על פניו מדובר ב-3 ארועי מס שונים כמפורט להלן:

1. **התעשרות בסך 100,000 ₪ ו8% ריבית תמורת השכרת העסק:**

1.1 אציין שמדובר בהכנסה פירותית מאחר ואין מכירה. המסקנה העולה מהסיפור היא שמדובר **בהכנסה מעסק(מרק)**. על פניו אמנם, נראה שמדובר בהכנסה משכירות לפי מקורות 2(6),2(7) לפקודת מס הכנסה(להלן:'הפקודה'). מקור ההכנסה נראה **פסיבי**, מאחר וציון משכיר את ההון (מפעל, ציוד מוניטין) שברשותו מבלי שהוא נדרש לעבודה כלשהי לצורך יצירת הכנסות לעסק(**ברשף**).

1.2 חרף האמור אני סבורה שמדובר בהכנסה מעסק. ראשית, אין ספק כי הכנסת המפעל היא כשלעצמה הכנסה מ'עסק' (ס'2(1) לפקודה). אסי מנהל המפעל, ישנם עובדים וציוד הפועלים במטרה לייצר ולמכור סחורה. גם לאחר מסירת העסק לציון העסק ממשיך לפעול כ"עסק חי"(**ברשף)**. הוא פועל כבעבר אך כעת ב"שלט רחוק"(**אוניברסיטה**). המבחן המכריע בנקודה זו הוא "**מבחן הניתוק**" (**ברשף**). במקרה דנן, על פניו ציון התנתק מהעסק שכן הוא אינו מעורב בניהול היום יומי שלו. מנגד, 1) מדובר בשכירות לתקופה קצרה: למרות ההצהרה על רצון למכור את העסק, בפועל מדובר על שכירות קצרה המותירה לציון אופציה לחזור ולנהל את העסק ישירות(**אוניברסיטה**). 2) ציון משקיע כסף בצד לאפשרות שהוא יחזור לניהול העסק. 3) חלק מהתמורה נעשית באמצעות רווחי העסק וכך נשמר קשר ישיר בין הכנסותיו לבין התמורה לציון. אמנם חלק נוסף הוא רכיב 'קבוע' אך אין ספק כי הייתה כוונה לקשור את שכר הדירה במישרין להכנסות העסק. בכך נקשר גורלו של ציון לגורל העסק בבחינת הסיכוי והסיכון (**אבשלום**). 4) מעורבות בעסק: השקעת הון והופעה בוועדה מצד ציון מהוות מעורבות בעסק, שכן מטרת ההשקעה פיתוחו של העסק, ומטרת ההופעה מניעת רגולציה עליו. אמנם המעורבות המצומצמת נראית על פניו כמנתקת(**קרח**), אך זה נובע ממגבלתו הרפואית של ציון וניתן להקביל זאת להיעדר מעורבות עקב חוסר בקיאות בעסק, שם הוכרה ההכנסה כעסקית(**אוניברסיטה**). לאור האמור, לטעמי יש להגדיר את ההכנסה כ"עסק" לפי ס' 2(1) לפקודה מאחר והיא שייכת בעיקרה לעסק(קרח).

2. **התעשרות בסך 50,000 ₪ מריבית:**

 2.1 .בדרך כלל תשואה על אגרות חוב מסווגת כהכנסה פירותית '**פסיבית**' שכן אין כל פעילות שנדרשת לצורך יצירתה (ס'2(4) לפקודה). עם זאת, ישנם מקרים בהם ניתן לראות הכנסה מריבית כהכנסה אקטיבית(ס'2(1) לפקודה(**פלאזה**)).

2.2 בהתאם למבחן 'האינטגרליות'-לא נותק לכאורה הקשר בין ההון והריבית עליו לבין העסק. ציון משקיע את הכספים בחשבון בנק נפרד. הוא אינו משתמש בכספים או בפירות. מטרתו היא שמירת האפשרות להשקעה עתידית בעסק. כל אלו מצביעים על כך כי מדובר בהכנסה לפי ס'2(1) לפקודה. מנגד, אין ודאות שהעסק ישוב לניהולו ובעלותו של ציון מלבד מחשבה סובייקטיבית(**קי.בי.עי**).

2.3 לשם הכרעה בסוגיה זו אשתמש במבחני העזר המצטברים **שפורטו בעניין פלאזה.** א) רווחי ההון מקורם בהכנסה העיקרית: מבחן זה מתקיים מאחר וכספי האג"ח שהצמיחו ריבית של 50,000 ₪ , מקורם בכספים שהגיעו מהעסק [כפי שפורט לעיל אף שהוצגו כדמי שכירות]. ב) מבחן ההתחייבות נראה שאינו מתקיים. אמנם קיים רצון ערטילאי מצד ציון להשתמש בכספים לטובת העסק בלבד ולשם כך הוא ייחד אותם מנגד לא קיימת בשלב הזה התחייבות קונקרטית כלפי גורם כלשהו לעשות שימוש בכספים לשיפור העסק ולכן קשה לראות בכך משום 'התחייבות'. ג) משך ההשקעה: במקרה דנן ההשקעה נעשית לתקופה של שלוש שנים. אין ספק כי מדובר בהשקעה לטווח ארוך המנתק את הכספים מהניהול השוטף והרגיל של העסק. מנגד אופי ההשקעה באג''ח המאפשר נזילות ונגישות מקסימלית לכסף רומז על אפשרות של שימוש בכספים לניהול העסק בטווח הקרוב. נקודה נוספת הרצון של ציון להשתמש בכספים לשם שדרוג העסק [השקעה הונית] ולא שימוש לצרכיו **השוטפים** של העסק אף היא רומזת על ניתוק הכספים מהעסק. לאור האמור לטעמי יש להסיק שההכנסה הינה הכנסה פאסיבית לפי ס'2(4) לפקודה.

3. **התעשרות בסך 20,000 ₪ תמורת הופעה:**

3.1 מדובר בהכנסה פירותית מאחר ומדובר במתן שירות. קיימת לכאורה אפשרות לראות בתקבול משום "מתת שמיים" חסר מקור (**ברזל**). לעניין זה לא מוזכר בעובדות המקרה כי סוכם מראש על תשלום לציון תמורת ההופעה בוועדה. יתכן ואסי שהיה מרוצה מהנכונות של ציון ומההופעה שלו בפני הועדה בחר לתת לו מתנה. מנגד בקייס צוין כי התשלום בוצע **בעבור** הופעתו בוועדה, כלומר, קיימת התניה בין הפעולה לתמורה. בנוסף, ספק הסכום הוא משמעותי וספק אם אסי היה משלם 20,000 ₪ מנדיבות לב בלבד (**ברזל**). ממכלול הדברים נראה שאין מדובר במתנה.

 3.2 מכאן נראה כי המקרה מתאים ל ''עסקת אקראי בעלת אופי מסחרי''-ס'2(1) לפקודה. **נסיבות** המקרה מראות שמדובר בעסקה בעלת גוון עסקי שקרתה באופן אקראי(**חיים)**. 1) אסי אומנם יזם את הפניה הראשונית אך ציון נקט יוזמה **אקטיבית** בכך שהסכים לה. 2) הוא לא פעל במסגרת העסקית הרגילה שלו ממש אך עדיין נשען על ניסיונו. 3) הוא קיבל גמול נאה המהווה **תמורה** עבור הפעולה. **גם מבחני פס"ד ברנשטיין מובילים למסקנה דומה:**1) לפעולה יש אוריינטציה לעסק: ייצוג אינטרסים /דובר של חברה מסחרית יכול להיחשב 'עיסוק' מוכר בעולם 2) לא מדובר בפעולה הונית מאחר ואין מכירה של נכס כמוגדר בס'88 לפקודה, אלא מתן שרות הנובע מידע שצבר ציון במפעל. לאור האמור לטעמי מדובר בהכנסה לפי ס'2(1) לפקודה.