**שיקולי התביעה בהעמדה לדין**

**שלבי הגשת כתב האישום**

נלמד על שיקולי התביעה בהעמדה לדין (=הגשת כתב אישום). נשאל אילו שיקולים התובע לוקח כשהוא במעמד קבלת החלטה להגשת כתב אישום כנגד חשוד, או כנגד בסגירת התיק שנגדו. סדר האירועים:

* עבירה- מתקיים אירוע של עבירה.
* העבירה נחקרת- לאחר שהוגשה תלונה או בדרך אחרת, מתחיל הליך חקירת התלונה- בין אם זה בתחנת המשטרה, בשטח וכו.
* לאחר סיום החקירה, התיק מועבר לאחד מין הגורמים לשם קבלת החלטה (או לתביעה המשטרתית או לפרקליטות). בדרך כלל, העבירות "הכבדות" נידונות בביהמ"ש המחוזי, וכל יתר העבירות נידונות בביהמ"ש השלום (שהן הרווחות והשכיחות) מועברות לחקירה משטרתית (90% מהתיקים מוגשים על ידי החקירה המשטרתית). אחרי שהסתיימה החקירה התיק עובר לתביעה- כדי לבחון את התקדמות התיק. כשהתובעת בודקת את תיק החקירה, קודם כל היא בודקת את הראיות שבתיק וחומר החקירה שנאסף. הבדיקה מבוצעת בשני שלבים:

1. בשלב הראשון התובע צריך לבחון האם יש די ראיות על מנת להגיש כתב אישום. המבחן, הרף הראייתי שתובע צריך לעמוד בו כדי להגיש כתב אישום הוא סיכוי סביר להרשעה ולא מעבר לכל ספק סביר.
2. בשלב השני התובע צריך לבחון האם בכתב האישום שהבשיל, יש עניין ציבורי?

**העניין הציבורי**

אם אנחנו במצב של סיכוי סביר להרשעה- אז השלב הבא הוא בחינת העניין הציבורי. כלומר, בסיכוי סביר להרשעה התובע יכול להגיש כתב אישום, אבל לפני שהוא מגיש את כתב האישום, חובה עליו כתובע לבחון את העניין הציבורי. את כתב האישום התובע מגיש לביהמ"ש הרלוונטי, וזאת בתנאי שיש סיכוי סביר להרשעה ויש עניין ציבורי בתיק.

לפי המצב הנורמטיבי, עניין ציבורי עוסק בשאלה האם העבירה עונה לאינטרס החברתי להעמיד את החשוד לדין, שבסופו של הליך יהפוך לעבריין מורשע (אלא אם יזוכה), או שבבחינת העניין הציבורי יש לתמוך בסגירת התיק. להכרעה הזאת בקיומו של עניין ציבורי, יש שיקולים הקבועים בהנחיות פרקליט המדינה, שמטרת הנחיות היא התווית מדיניות אחידה בכל הארץ (לענייני הפעלת שיקול דעת שיפוטי). הנחיה 1.1 עוסקת ומדברת רק בעניין הציבורי. בהנחיות נקבעו פרמטרים שהתביעה מחויבת לשקלל ולקחת בחשבון בקביעת העניין הציבורי לפני העמדה לדין.

**הנחיות להתוויית שיקול דעת**

1. חומרת המעשה ונסיבות ביצועו: ככל שמעשה העבירה או נסיבות ביצועו חמורים יותר.
2. היקף הנזק שנגרם מביצוע מעשה העבירה: ככל שהיקף הנזק שנגרם מביצוע מעשה העבירה גדול יותר.
3. שכיחות ההתנהגות העבריינית: ככל שמדובר במעשה שכיח יותר או בתופעה שיש צורך גובר במיגורה ("מכת מדינה") בשל השפעתה הממשית על תחושת הביטחון של הציבור.
4. האם מדובר בעבירה מתמשכת: ככל שבמועד קבלת ההחלטה אם לפתוח בחקירה או אם להעמיד לדין נמשך ביצוע העבירה (כגון בעבירות על חוק התכנון והבנייה).
5. משך הזמן בו בוצעה ההתנהגות העבריינית: ככל שמשך הזמן בו בוצעה העבירה ארוך יותר.
6. חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה: ככל שמשך הזמן מאז ביצוע העבירה ארוך יותר.

נסיבות אישיות של החשוד

1. גילו או מצב בריאותו של החשוד: קטינות החשוד, גילו הצעיר או גילו המבוגר, כמו גם מצב בריאותו.
2. עבר פלילי: חוקר או תובע יתנו משקל משמעותי לעברו הפלילי של החשוד.
3. תיקים שנסגרו בעבר נגד החשוד: ככל שהתיקים שנסגרו בעבר בעילה זו רלוונטיים יותר לתיק הנוכחי וככל שמועד סגירתם קרוב יותר.
4. מסוכנות, סיכויי שיקום והשלכות צפויות של ההליך הפלילי: הערכה כי קיים סיכון ממשי לביצוע חוזר של עבירות. ברם, סיכויי שיקום גבוהים או השלכה צפויה קשה וחריגה של ההליך הפלילי על עתידו של החשוד יהוו שיקול נגדי.
5. מידת שיתוף הפעולה של החשוד עם רשויות החקירה: או להיפך – על הפנמה וחרטה כנות שלו ביחס לחשדות.
6. הליכים משפטיים מקבילים בגין אותו מעשה עבירה
7. מידת נכונות החשוד לפצות את נפגע העבירה: ככל שהחשוד מביע נכונות לפצות את נפגע העבירה.

נסיבות הקשורות בנפגע העבירה

1. מידת הפגיעה בנפגע העבירה: ככל שהפגיעה הפיזית, הנפשית, הכלכלית, החברתית וכיו"ב, שנגרמה לנפגע העבירה מביצוע העבירה המיוחסת לחשוד גדולה יותר, או בעלת השלכות ארוכות טווח יותר.
2. עמדה סלחנית של נפגע העבירה כלפי החשוד או הסדר שהושג בין הצדדים: ובלבד שנחה דעתם כי עמדת המתלונן/נפגע העבירה ניתנה מרצון חופשי. ואולם, בעבירות מין ואלימות, וכן בעבירות אחרות שנסיבותיהן חמורות, שיקולים מסוג זה לא ישמשו בדרך כלל כשיקול יחיד.
3. פגיעה באמון המתלונן, נפגע העבירה, או הציבור במערכת אכיפת החוק

נסיבות נוספות

1. מדיניות אכיפה: כאשר העבירה נמצאת בסדר עדיפות גבוה מבחינת מדיניות האכיפה של גורמי האכיפה הנוגעים בעניין, יגבר.
2. אינטרסים חיוניים של המדינה: חוקר או תובע יתנו משקל לאינטרסים ביטחוניים, מדיניים, או ציבוריים אחרים, התומכים באי פתיחה-בחקירה או באי-העמדתו לדין של חשוד. כך, למשל, בנסיבות שבהן פתיחה בחקירה או העמדה לדין עשויות לגרום לנזק מודיעיני או בטחוני, או לפגוע ביחסי החוץ של המדינה.
3. שיקולים מוסדיים: במקרים בעלי חומרה נמוכה, שיקולים של משאבים מוגבלים או מחסור בזמן חקירתי, תביעתי או שיפוטי.

הסיבה שעל התובע מוטלת החובה לבדוק את העניין הציבורי נובעת מהשלכותיו הקשות של המשפט הפלילי על חיי הפרט, לא נרצה על עבירה פלילית שולית ככל שתהיה להשית את הכוח העצום של המדינה ופגיעה משמעותית לחשוד. ולכן העניין הציבורי דן בשאלה האם החברה רוצה לקטלג את החשוד כעבריין? או לתת לו פתח מילוט?

**סיכוי סביר להרשעה- היעדר אשמה וחוסר ראיות**

יש לזכור שאת העניין הציבורי בוחנים רק אם יש סיכוי סביר להרשעה, שכן, במידה ולפי חומר החקירה התובעת מגיעה למסקנה כי אין סיכוי סביר להרשעה, אין צורך לבדוק את העניין הציבורי, משום שאין סיכוי שהתיק יגיע לביהמ"ש ולהליך שיפוטי. ולכן במקרה בו אין סיכוי סביר להרשעה, יש לבחון מהי עילת סגירת התיק- מהיעדר אשמה (הרף הראייתי שבתיק החקירה מאוד נמוך, כמעט ואין ראיות) או מחוסר ראיות?

**מבחן עוצמת הראיות**

במקרה שאין סיכוי סביר להרשעה, איך התובע יודע לבחון האם תיק נסגר מהיעדר אשמה או ראיות? לצורך כך, ניקח מבחן עזר, מדרג מ-0 עד 10. שהוא נע מ:

* 10- התיק תפור מבחינה ראייתית, יש ראיות שמבססות את אשמתו של הנאשם ללא ספק.
* 5- גרסה מול גרסה, צד אחד אומר כן והשני אומר לא, ללא חיזוק לאחד מהצדדים (אין שום ראיה שתחזק עמדה של אחד מהם),
* 2- בשביל היעדר אשמה המדד צריך לעמוד על 2.

חשיבות ההבחנה בין היעדר אשמה לחוסר ראיות היא הנפקות המשפטית- במידה והתיק נסגר מחוסר ראיות יישאר לחשוד רישום פלילי (אומנם לא להרשעה, אך עדיין התיק רשום) וכתוצאה מכך ניתן לבדוק ולגשת לתיק גם לאחר סגירתו. אך במקרה של היעדר אשמה, יש מחיקה של התיק, כאילו לא היה תיק מעולם. יש להבחין בין רישום של עבר פלילי:

1. הרשעות- שופט קבע שהנאשם ביצע את העבירה ומרשיע אותו.
2. תיקים פתוחים- עד שמחליטים מה לעשות עם התיק והנאשם.
3. תיקים סגורים- חוסר עניין לציבור או חוסר בראויות.

בהיעדר אשמה לעולם לא נדע האם נפתח או לא נפתח תיק פלילי. זה משמעותי כי תיק של חוסר ראיות לא מנקה את הכתם ואות הקלון של המשפט הפלילי, ומעיד כי יש סיכוי שהחשוד אשם אך במקרה הזה, אין מספיק ראיות בשביל להרשיע אותו. יש להבין אנשים משלמים הרבה מאוד כסף כדי לשנות עילת סגירה והסיווג של היעדר אשמה לחוסר ראיות.

**הנחיות להתוויית שיקול דעת בשאלת היעדר אשמה מול חוסר ראיות**

מידת הסבירות שהחשוד ביצע את העבירה המיוחסת לו. ככל שהסיכוי שהחשוד ביצע את העבירה – כעולה מהראיות שנאספו בתיק – נמוך, הרי שעילת הסגירה הראויה הנה "העדר אשמה". ככל שהסיכוי שהחשוד ביצע את העבירה הינו גבוה יותר, יש לסגור את התיק בעילה של "חוסר ראיות. לצורך הערכת מידת הסיכוי כי העבירה בוצעה על-ידי החשוד, יש לשקול:

* מידת מהימנותן של העדויות המרכזיות המבססות את החשד נגד החשוד, אל מול מידת מהימנות גרסת החשוד. לדוגמא: טענה על חבלה, בעוד שעל הקורבן אין שום סימן חבלה הנראה לעין.
* קיומן או העדרן של ראיות נוספות (נוסף על הראיה המרכזית) המבססות חשד נגד החשוד בביצוע העבירה.

היעדר אשמה:

1. בתיקים שאין בהם ראיה המבססת חשד סביר נגד החשוד.
2. בתיקים שאין בהם ראיות פרט לתלונתו של המתלונן – כשהנאשם מכחיש את העבירה – דהיינו במצב של גרסה מול גרסה בלבד – וכשיש ספק ממשי לגבי מהימנות גרסת המתלונן, כגון עקב אינדיקציה אובייקטיבית לאי מהימנות הגרסה או חלקה.

יש לציין כי תיקים קשים מאוד לתובע בגזרה של היעדר סיכוי סביר להרשעה אלו תיקים שבין בני זוג, במיוחד כאלו שיש סכסוך משפטי כמו גירושין. אחד מהזיכויים השכיחים ביותר הם איומים שבין בני זוג. בשל שתי סיבות: הסיטואציה השכיחה היא של מילה מול מילה, וקיומו של מניע- יש טריגר שמניע את אחד מהצדדים. ואף יש להוסיף כי יש גם לא מעט זוגות שבדינמיקה בניהם ובמערכת היחסים שלהם יש דיבור "נגוע", ולכן אין יכולת להבחין בין איומים לבין הדיבור הרגיל שלהם, בתוך המערכת הזוגית.

**יידוע\ שימוע**

בעבירות פשע (שבהן העונש מעל שלוש שנם) יש זכות לכל חשוד לעמוד לשימוע בו ניתנת לו היכולת לטעון טיעוניו בעל פה או בכתב, טיעונים המנסים לשכנע למה לא מתקיימת סיבה להעמיד אותו לדין. כשתיק הוא עבירת פשע, באופן אוטומטי נשלח מכתב לחשוד שקובע כי "דע לך שחומר החקירה בעבירה הגיע לעיון בתביעה", ולכן יש לך שלושים ימים (יש לך את הזכות לממש את האופציה) לכתוב למה לא כדאי להעמיד לדין. כך שיש לחשוד שלושים יום לנסות לשכנע את התביעה למה לא להגיש כתב אישום. במידה והחשוד לא מימש את הזכות, התיק עובר לשלב הדיונים בבית המשפט.

לשימוש בזכות השימוע יש שני חריגים:

1. אלימות במשפחה- בשל הרגישות הדבר, שכן הודעה לנאשם על שימוע יכול לעורר את זעמו ולסכן את חייה וביטחונה האישי של המתלוננת, להעמיד אותה בסיכון.
2. הנאשם עצור

**מבחן הסיכוי הסביר להרשעה**

המבחן להעמדה לדין הוא סיכוי סביר להרשעה ולא מעל לכל ספק סביר. מתעוררת השאלה למה המבחן על מנת להעמיד לדין הוא לא מעבר לכל ספק סביר?   
התשובה האפשרית לכך היא שמשום שהתובע קורא את חומר החקירה הוא יכול רק להעריך את טיב הראיות וסיכוין, אך הוא לא יכול לצפות את כל ההתפתחויות וההתרחשויות בהמשך. אף פעם לא ניתן להגיע למעל כל ספק סביר משום שלא ניתן להגיע לרף ראייתי כזה גבוה, ללא ידיעה על התפתחויות ההמשך.

**שאלת העמדה לדין**

יידוע:

1. עבירת עוון\ חטא
2. עבירת אלימות במשפחה
3. הנאשם עצור

שימוע:

בעל פה \ בכתב

3. יידוע\ שימוע

1. היעדר סיכוי סביר להרשעה

חוסר עניין לציבור

היעדר אשמה

סגירת תיק למרות סיכוי סביר להרשעה

סגירת תוך בשל היעדר סיכוי להרשעה

מבחן עוצמת הראיות

חוסר ראיות

2. סגירת תיק

יש- המשך להעמדה לדין

אין- סגירת התיק

2. האם יש עמידה בתנאי העניין הציבורי?

1. סיכוי סביר להרשעה (לראות במצגת את השיקולים)

**עילת סגירת תיק: הסדר מותנה**

**חטיבת הסדר מותנה**

חטיבת התביעות הוא הגוף הגדול ביותר המגיש כתבי אישום כנגד אזרחים. למרות האינטואיציה, הפרקליטות מטפלת רק ובסה"כ ב5% מהתיקים הפליליים. תחת חטיבת התביעות יש חטיבת הסדר מותנה שהיא כפופה אליה ישירות. זאת חטיבה מופרדת לחלוטין שכל אחת מהשלוחות יש תובעים שקשורים גיאוגרפית.

**הסדר מותנה- מהו?**

ההגדרה של הסדר מותנה היא חוזה, הסכם משפטי שנחתם בין רשויות התביעה השונות של מדינת ישראל לבין חשוד. במסגרת ההסדר וכתנאי לחתימתו, מודה החשוד בביצוע העובדות המהוות עבירה פלילית ומתחייב לקיים את התנאים שפורטו בהסדר. בתמורה להודאת החשוד, רשות התביעה מתחייבת שלא להגיש כתב אישום נגד החשוד אם יעמוד בתנאים שנקבעו בהסדר. בסופו של דבר, יסגר התיק הפלילי בעילת סגירה הנקראת "סגירה בהסדר". כלומר, ההטבה שניתנת לנאשם היא סגירת התיק בתמורה להודאה בעבירות והסכמה להסדר שניתן לו.

חשוב לציין כי חטיבת הסדר מותנה פועלת וכפופה לחוק, מה שמוביל למגבלות גדולות בעל התנהלות החטיבה: לדוגמא- החטיבה לא יכולה לקבוע עונשים לפי רצונה, אלא יש בחוק הגדרה ברורה איזה עונשים ואיזה עבירות, מה אפשר לקבל ומה לא ניתן. ובנוסף לכך, אם הנאשם לא יעמוד בתנאי הבסיס לא ניתן לגעת בתיק- למשל הרשעה פלילית, הרשעה בחמש האחרונות לא מאפשרת קבלת הסדר מותנה.

**התנאים לעריכת הסדר מותנה**

1. קיומן של ראיות מספיקות לאישום בעבירה- יסוד סביר להרשעה.
2. לחשוד אין עבר פלילי בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה.
3. לחשוד אין חקירות או משפטים פליליים תלויים ועומדים.
4. לא נערך הסדר מותנה עם החשוד בחמש שנים שלפני ביצוע העבירה.
5. העונש המתאים, לדעת התובע, אינו כולל מאסר בפועל או ע"ש- ניתן לערוך הסדר רק בתנאי שהתביעה סבורה כי זהו תיק שהעונש המתאים לו הוא לא מאסר בפועל. כך שבמידה ויש רצון לאסור את הנאשם והטיל עליו עונש של כליאה, התיק לא מתאים להסדר מותנה והוא ימשיך להעמדה לדין והרשעה.
6. העבירה היא קלה- עוון בלבד ולא פשע. יחד עם זאת, נוהל הקמת חטיבת הסדר מותנה קבע שיש עבירות עוון שבאופן עקרוני לא מתאימות להסדר מותנה- כמו גניבת טלפון נייד, וזאת משום שהטלפון כל כך מהותי לאדם ולכן זה נחשב לעבירה חשובה יותר. או לדוגמא עבירות לפי חוק הכניסה לישראל- אין שום אינטרס להשקיע כספים שבמי שלא אזרח במדינה.
7. הוחרגו- קטינים ועבירות איומים שבוצעו בזיקת משפחה. חשוב להבין כי אלו חריגים שלא מאפשרים את קיומו של הסדר מותנה.

**העבירות המטופלות**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| פעימה א' | פעימה ב' | פעימה ג'- כל עבירות העוון, בין היתר |
| 1. איומים – לפי סעיף 192 לחוק העונשין 2. הסגת גבול – לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין 3. מעשי פזיזות ורשלנות – לפי סעיף 338(א)(6)לחוק העונשין | 1. תקיפה – לפי סעיף 379 לחוק העונשין 2. גניבה – לפי סעיף 383+384 לחוק העונשין 3. היזק לרכוש – לפי סעיף 452 לחוק העונשין 4. הזנחת השמירה על כלי ירייה וחומרים מסוכנים – לפי סעיף 339(א) לחוק העונשין 5. תגרה – לפי סעיף 191 לחוק העונשין 6. החזקת נכס חשוד כגנוב – לפי סעיף 413 לחוק העונשין 7. הטרדה באמצעות מתקן בזק – לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) 8. העלבת עובד ציבור – לפי סעיף 288 לחוק העונשין 9. מכירה והספקת אלכוהול לקטין - לפי סעיף 193 א' לחוק העונשין | 1. הפרת הוראה חוקית 2. תקיפה הגורמת חבלה ממש 3. מרמה זיוף והונאה בכרטיס חיוב 4. החזקת סמים "קשים" לצריכה עצמית 5. הפרעה לשוטר 6. הגרלות והימורים |

עבירות העוון שהוחרגו

1. עבירות תעבורה
2. גניבת טלפון נייד
3. עבירות לפי חוק הכניסה לישראל
4. איומים – בזיקת אלמ"ב

**תנאים לעמידה בהסדר המותנה**

* קנס ו/או פיצוי עד לגובה של 29,200 ₪
* התחייבות להימנע מעבירה
* פסילת רישיון נהיגה
* הפקדת כלי ירייה
* התחייבות להימנע מכניסה למקום או קשר עם אדם
* תיקון הנזק, החזרת המצב לקדמותו
* עמידה בתכנית שיקום וטיפול לרבות של"צ
* עמידה בתנאים של רשות אחרת מוסמכת

**מטרות הסדר מותנה**

המטרה העיקרית של הסדר מותנה היא הפחתת העומס על בתי המשפט ומיחידות התביעה ומיקוד מותאם- רואים יתרונות של אכיפה מהירה ומידתית- המהירות והמידתיות שמאפיינות את ההסדר המותנה, בלי בזבוז כספי המערכת על ההליך הפלילי השלם, מוביל לכך שניתן לסיים את ההליך בצורה מהירה ולא הליך שלם בית המשפט. אך זה רק צד אחד.

מטרה נוספת היא המטרה הרחבת האכיפה על תיקים פליליים אשר נסגרו בעילה של "חוסר עניין לציבור" במקרים המתאימים. עד להסדר מותנה, המצב היה תיקים רבים שלא מטופלים, נוכח חוסר משאבים ויכולת להתמודד עם מגוון רחב של תיקים, זה הוביל לכך שאדם היה מגיש תלונה ואפילו עוד לפני שהיה יוצא מהתחנה התיק היה נסגר. בזכות ההסדר המותנה ניתן לטפל בתיקים רבים שנסגרו מחוסר עניין לציבור ולהעניק סעד לאזרח הנפגע.

יתרה מזאת מטרה נוספת היא הימנעות מהטלת כתם של דין או הרשעה פליליים על עוברי חוק תוך הטלת סנקציה הולמת לעבירה ולמבצעה. מימוש דרך חלופית להעמדת חשוד לדין פלילי בבית המשפט, מה שמונע את ההשלכות הקשות שיש להליך הפלילי על האזרח.

ועוד מגוון רב של מטרות:

* הלימה
* הגברת ההרתעה
* מניעה
* צדק תהליכי
* חיזוק אמון הציבור

**מתווה הפעילות**

* קליטת תיקים מיחידות החקירה- שהמערכת מסמנת שהתיקים מתאימים להסדר מותנה.
* העברת תיקים מיחידות התביעה- גם יחידות התביעה יכולות להעביר להסדר מותנה- כמו תיקים של אלימות במשפחה שעוברים לתקיפה רגילה, זה יעבור להסדר מותנה.
* שליחת מכתב הצעה- מכתב שנאמר שהחשוד יכול לפנות לצורך הסדר מותנה.
* מעקב אחר ביצוע ועמידה בתנאי ההסדר- תיקים שממתינים לעמידה בהתחייבות, כמעט כל תיק שמסתיים זה תיק שמתחייב לאי ביצעו עוד עבירות. ולכן רוב העבודה היא במעקב אחרי המורשעים.
* מעמד נפגע העבירה- לנפגע יש זכות לדעת על ההסדר.
* פרסום באינטרנט- החוק מחייב עבודה בשקיפות, ולכן כל מקרה מפורסם.

**היקף העשייה**

כמות התיקים שנחסכים לבית המשפט- כמות התיקים שנקלטו בשנת 2021 עמדה על 5,928. וכמות ההסדרים שנחתמו עמדה 1,552. מספר הפניות שטופלו- יחידת הסדר מותנה קבעה נוסף על הסדר המותנה טיפול של פניות אזרחים בקנסות קורונה 140,000. וזה ההסדר למספר הקטן של הסדרי מותנה שהתקבלו.

**אכיפה בדרך מנהלית בחטיבת התביעות**

* 1.4.19 חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת) הוראת שעה התשע"ח 2018- לגיליזציה של קנאביס, בהקשר הזה יש עבירות קנס, ולכן אין באמת לגליזציה של קנאביס כפי שאחרים טועני. כשאדם נתפס עם קנאביס לשימוש עצמי הוא מקבל קנס של 1,000 שח.
* 15.3.20 צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש)
* 10.7.20 חוק איסור צריכת זנות (הוראת שעה ותיקון חקיקה) התשע"ט 2019- בעבר צרכני הזנות לא נענשו, אך כיום יש קנסות לצרכני הזנות שעומדים על סך 1,000 שקלים.

**יתרונות אכיפה מנהלית**

למה בחרו לקבוע בכל העבירות הללו קנסות כספיים?

1. אכיפה פשוטה, מהירה וזולה
2. דרך חלופית לענישה פלילית ללא הרשעה פלילית
3. כשסכום הקנס ידוע מראש יש בחירה מושכלת
4. הקלטת העומס המוטל על התביעה ובתי המשפט
5. יסודות עבירה קלים ופשוטים להוכחה- רק כשקל מאוד להוכיח את יסודות העבירה ניתן לבצע אכיפה מנהלית. מתאים רק לעבירות מאוד פשוטות.

**עבודת מוקד הקנסות המנהליים**

1. בחינת חומר הראיות
2. בדיקת נתונים מול משרד הבריאות
3. בקשות להשלמת חקירה ומעקב
4. בחינת המצב הראייתי וקבלת החלטה לגבי קיומן של ראיות
5. אם יש ראיות, בחינת העניין הציבורי
6. קבלת החלטה ומכתב מענה

**המרשם המנהלי**

* מאגר מידע נפרד מהמרשם הפלילי
* תיאור העבירה, מועד ביצועה, סכום הקנס שהוטל, מידע נוסף על ההליכים הנוגעים לעבירה
* המרשם חסוי פרט לגופים המפורטים בתוספת השלישית לחוק המרשם הפלילי- הנאשם יכול לקבל תעודת יושר, והרישום הפלילי שלו נשאר במאגר שרק גופים ספציפיים, בדרך כלל ביטחוניים, יכולים לראות את הרישום.

חשוב להבין שהמטרה בהסדר מותנה היא ששני הצדדים יצאו נשכרים מההסדר- מבחינת הנאשם, הייתה לו מעידה חד פעמית ורצון לספק הזדמנות שנייה, ומצד שני המתלונן יקבל פיצוי מהיר. הסדר מותנה נועד לאנשים נורמטיביים ולכן ברגע שלנאשם נפתח עוד תיק זה סותר את התכלית המקורית.

**שאלת העמדה לדין**

יידוע:

1. עבירת עוון\ חטא
2. עבירת אלימות במשפחה
3. הנאשם עצור

שימוע:

בעל פה \ בכתב

3. יידוע\ שימוע

1. היעדר סיכוי סביר להרשעה

היעדר אשמה

סגירת תיק למרות סיכוי סביר להרשעה

סגירת תיק בשל היעדר סיכוי להרשעה

מבחן עוצמת הראיות

חוסר ראיות

2. סגירת תיק

יש- המשך להעמדה לדין

אין- סגירת התיק

2. האם יש עמידה בתנאי העניין הציבורי?

1. סיכוי סביר להרשעה (לראות במצגת את השיקולים)

חוסר עניין לציבור

הסדר מותנה

1. עבירות עוון וחטא
2. ללא עבירות פליליות בחמש השנים האחרונות
3. הודאה של הנאשם
4. התחייבות להימנע מעבירה

**ההליך הפלילי בראי בית המשפט**

נסקור את ההליך הפלילי- מרגע קבלת התלונה ועד גזר הדין:

1. הגשת תלונה
2. חקירת משטרה
3. העברת תיק החקירה לתביעה המשטרתית או לפרקליטות
4. החלטת התביעה אם להעמיד לדין
5. הגשת כתב אישום, ובחלק מן המקרים גם בקשת מעצר
6. תחילת משפט
7. בירור אשמה
8. הכרעת דין
9. טיעונים לעונש
10. גזר דין
11. ערעור

יש לציין כי לא נעסוק בכל השלבים או בסדר המצוין.

1. **ביצוע עבירה והגשת תלונה**

תחילת ההליך הפלילי הוא בביצוע עבירה פלילית המנויה בחוק העונשין- לדוגמא שוד, אונס, איומים, תקיפה וכו. לאחר ביצוע העבירה, המשטרה מתחילה לחקור את המקרה ונסיבותיו. פתיחת חקירה יכולה לקרות בין אם זה בדרך של הגשת תלונה ע"י הקורבן, ובין אם לא כך שאין חובה להגיש תלונה כדי שהמשטרה תתחיל לחקור. כלומר, המשטרה לא חייבת לחכות עד שהקורבן או משפחת הקורבן (במקרים שבהם הקורבן לא בחיים) יגישו תלונה, על מנת לפתוח בהליכי חקירה. דוגמא למקרה בו המשטרה תתחיל לחקור ללא הגשת תלונה- שכן שמתקשר למשטרה לגבי צעקות וחשד לאלימות, המשטרה מגיעה לבית והאישה לא רוצה להתלונן. המשטרה יכולה להביא את החשוד לחקירה ואת האישה לעדות, שכן אין זה משנה האם הקורבן הגיש תלונה, המשטרה יכולה לפתוח בחקירה גם במקרים בהם אין תלונה וזה משום שהמשטרה חוקרת כדי להגיע לחקר האמת ולבדוק פגיעה בערכים חברתיים, ללא תלות בדעת הקורבן.

1. **חקירה ומעצר ימים**

כעת, לאחר ביצוע העבירה ופתיחת הליכי חקירה- למשטרה יש חשוד שעליו היא מבססת את החשדות לגבי ביצוע העבירה. יש לזכור כי לכל פעולה פלילית שנעשית יש אדם החשוד בביצועה, ולכן, ברגע שעומד חשוד, המשטרה חוקרת אותו. על מנת שהמשטרה תוכל להמשיך בהליכי החקירה ולחקור את החשוד היא צריכה לעצור אותו, וזאת רק ברשות בית המשפט.   
החוק קובע תנאים, לפיהם שוטר לא יכול לעצור חשוד לצורכי חקירה אלא בנסיבות מסוימות: בית משפט השלום יורה על מעצר חשוד, אם לאור חומר החקירה שלפניו הוא מתרשם כי קיים חשד סביר שהחשוד ביצע עבירה ובנוסף לכך מתקיימת אחת מן העילות הבאות:

* קיים חשד סביר לשיבוש הליכי חקירה אם החשוד לא ייעצר.
* אי מעצר חשוד עלול להוות סיכון לאדם או לציבור.
* נדרשות פעולות חקירה היכולות להתבצע אך ורק אגב מעצר

יש להבין כי בקשת מעצר לצורכי החקירה תקפה רק ל24 שעות מאישור הבקשה. שכן, בתום ה24 שעות אין למשטרה סמכות להחזיק את החשוד במעצר. ולכן לא ניתן להמשיך להחזיק חשוד במעצר אלא אם יש אישור להארכת מעצר מבית המשפט. כך שמרגע סיום 24 שעות, החוקר המשטרתי צריך לבקש להאריך את המעצר למס' ימים נוסף לצורכי חקירה. יש לשים לב כי גם פה הימים מוגבלים- תחילה להארכת מעצר נתון להגבלה של 15 ימים, כשהגבול הוא 30 יום- המשטרה לא יכולה לבקש לעצור אדם ליותר מ30 ימים, אלא אם כן מוגשת בקשה ליועץ המשפטי לממשלה והוא מאשר אותה. הסמכות לאשר מעצר ימים מעבר ל30 ימים נתונה רק ליועץ המשפטי לממשלה ולא לאדם אחר. בתיקים פשוטים זקוקים מס' ימים בודדים עד לסיום החקירה. אך בתיקים מורכבים כמו אונס, רצח, פרשיות עם מגוון רחב של חשודים, במקרים כאלו החקירה מתארכת ולכן הצורך להשאיר את החשוד במעצר מתארך גם כן. מקרים כאלו מצריכים אישור מצד היועץ המשפטי לממשלה להארכת מעצר.   
ניתן לציין כי הסמכות של בית המשפט בהחלטה להארכת מעצר היא רק של בית המשפט, ללא התערבות של גורם אחר- רק ביהמ"ש יכול לאשר החלטה של הארכת מעצר, ללא התערבות בסמכותו. ולכן, אישור היועמ"ש לא מופנה לבית המשפט אלא למשטרה.

צווים

במהלך הליכי חקירה, המשטרה צריכה לבצע כל מיני פעולות ולגשת לכל מיני מקורות מידע, שהיכולת לגשת אליהם תלויה באישורו של בית המשפט- מה שנקרא צו. למשל, במהלך חקירה משטרתית, הרבה פעמים המשטרה מבקשת צו חיפוש בבית החשוד או צו לפיו ניתן לפרק מצלמות אבטחה (כדי שהמשטרה תוכל לאסוף ראיות על המסלול של החשוד). נניח שהמשטרה מצאה טלפונים או מצלמות, אין למשטרה סמכות לברר ולגשת לחומרים אלא באישור של בית המשפט. ולכן, המשטרה תגיש צו חיפוש לבית המשפט על מנת להוציא את החומר מהטלפון, או דוגמאות של חיפוש טביעות אצבע, דגימות DNA. מבחינת לוח הזמנים, הגשת הצווים נעשית מסגרת מעצר ימים ובמסגרת החקירות.

חשוב לחדד כי בשלב החקירות, תפקיד המשטרה והמטרה המרכזית שעומדת לפניה זהו חקר האמת- ולכן באיסוף הראיות, אין זה בכדי להפליל את החשוד, אלא על מנת להגיע לאמת ולפתרון המקרה. כתוצאה מכך, באיסוף הראיות המשטרה לא אוספת רק את הראיות שיש בהן כדי להפליל את החשוד, היא אוספת את כל הראיות שבפניה (שוב כדי להגיע לחקר האמת). השופט מוסיף כי לא רק האזרחים מבצעים עבירות, יש כל מיני גורמים אחרים שמבצעים עבירות פליליות, כמו תיקי מח"ש- כנגד עובדי המשטרה עצמה. לא זהות האדם, התיק או העניין התקשורתי ישפיעו על מהלך התיק והכרעת הדין. כל השופטים מוטלת החובה לפעול באופן מקצועי ללא השפעה.

1. **סיום החקירה והצהרת תובע**

בשלב זה, בו מסתיימת החקירה ובמהלכה נעצר החשוד- מתעוררת נקודת מפנה של הגשת כתב אישום. מצד אחד, המשטרה יכולה להחליט לשחרר את החשוד ולא להגיש כתב אישום (התיק נסגר וצריך לבחון באיזו עילה נסגר התיק), או מהצד השני, המשטרה יכולה להחליט על הגשת כתב אישום. במידה ואכן, התובע שמקבל את כל חומרי החקירה, רוצה להגיש כתב אישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים, קם הצורך בהגשת הצהרת תובע. לפני כמה שנים תוקן החוק באופן כזה שהמציאו מושג שנקרא הצהרת תובע- זהו כלי המאפשר החזקת חשוד במעצר בתקופה שלאחר תום החקירה, בטרם הוגש כתב אישום, לתקופה של עד חמישה ימים.  
בעצם כאשר מעבירים את התיק לתובע, התובע עובר על התיק ומגיש מכתב לבית המשפט- בו התובע מצהיר שעל כוונתו להגיש כתב אישום ומעצר עד תום ההליכים. בשלב זה, המשמעות היא שאין מה לעשות עם החשוד- שכן הסתיימה החקירה ואין צורך להחזיק אותו מהחשש לשיבוש הליכים. יחד עם זאת, ניתן לעצור את החשוד עוד חמישה ימים נוספים על מנת שהתובע יכתוב כתב אישום. ברור שאם מדובר בתיקים קלים, בית המשפט לא יאפשר ויאשר את הבקשה, אך יש תיקים עם פרשיות מסובכות- בהן בית המשפט יאשר למשטרה את כל חמשת הימים כדי שהתובע יכין את כתב האישום כנגד החשוד. כך שניתן לעצור אדם עד חמישה ימים, וזה רק בשביל שתובע יגיש כתב אישום ויעצור אותו עד תום ההליכים.

בשלב זה ניתן לפנות אל השיעור הנוגע לניסוח כתב אישום.

1. **הגשת כתב אישום וניתוב לבתי משפט**

בהנחה שבית המשפט אישר 5 ימים נוספים, והם נגמרו, בשלב זה מוגשים כתב אישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים. יש להבין כי כל בקשות המעצרים של כל העבירות, מתנהלות בבית משפט השלום- בין אם זה רצח, אונס, סמים וכו. אך ברגע שמגישים כתב אישום- הולכים לפי סמכויות בתי המשפט, כלומר כרגע חל פיצול בין בתי המשפט:

* אם העבירות שבכתב האישום עונשם עולה עד לכדי עונש מקסימלי של עד 7 שנים, כתב האישום יוגש לבית המשפט שלום
* אם אחת העבירות שבכתב האישום, העונש בגינה עולה לכדי עונש מקסימלי של מעל 7 שנים- כתב האישום יוגש לבית המשפט המחוזי. מספיק שעבירה אחת מעל 7 שנים בשביל שכל כתב האישום יוגש למחוזי.

הקראת כתב האישום

* מה קורה במצב בו מוגש כתב אישום לבית המשפט המוסמך, והתובע מגלה שיש טעות בכתב האישום והוא רוצה לתקן את כתב האישום?

ברגע שמוגש כתב אישום, בשלב הראשון בית המשפט שואל את הנאשם ישירות או הסניגור שמייצג אותו- האם הוא קרא את כתב האישום והאם הוא הבין את כתב האישום? זה נקרא שלב הקראת כתב האישום. בין אם שואלים את הנאשם ישירות או סנגורו. השלב הבא זה תשובת הנשאם לקריאת כתב האישום- כופר, מודה וכו. אם תובע רוצה לתקן את כתב האישום לפני שבוצעה הקראה- התובע יכול לתקן את כתב האישום בלי לשאול את בית המשפט, אך אם בוצעה הקראה- כלומר, נקבע מועד להקראה והנאשם קרא את כתב האישום, התובע יכול לתקן את כתב האישום רק באישור בית המשפט (91 ס').

* מה קורה במצב בו הוגש כתב אישום, והתובע רוצה לבטל\ לחזור בו מכתב האישום? גם כאן יש שני שלבים:

המועד הקובע ומשפיע על הנפקות זה לא מועד ההקראה, המועד הקובע הוא תשובת הנאשם לכתב האישום- אם הנאשם עוד לא נתן תשובה לכתב האישום, למשל הנאשם קרא, הבין וביקש דחייה של שבועיים למתן תשובה, כל עוד הנאשם לא נתן תשובה- חזרה מכתב אישום משמעו ביטול. אך אם ניתנה תשובה, והנאשם הודה בעבירה, מתבטל ההליך הפלילי. אך מצד שני, אם הנאשם לא הודה בכתב האישום, המשמעות של ביטול כתב האישום הוא זיכוי הנאשם.

מה המשמעות של ביטול לעומת זיכוי? במידה וההליך מבוטל ניתן להגיש את התלונה מחדש בכל עת, אך כנגד הזיכוי לא ניתן להגיש מחדש כתב אישום- ההבדל הוא עצום.

1. **מינוי סניגור**

לפעמים, נאשמים שעומדים מול בית המשפט אין להם את היכולת הכלכלית לשכור עורך דין. ולכן, מתעוררת השאלה מתי בית המשפט ימנה סניגור ומתי לא? ס' 15 לחסד"פ קובע מהם התנאים של מינוי סניגור.   
ברגע שמוגש כתב אישום, מספיק שהתובע מצהיר שבמידה והנאשם יורשע על ידי בית המשפט, הוא יעתור למאסר בפועל, קמה חובת מינוי עורך דין. כך, כשיש סבירות כי העונש שייגזר הוא מאסר בפועל, זהו מצב בו חייב למנות לנאשם סניגור. שכן, השאיפה היא שלכל נאשם יהיה עורך דין שייצג את הנאשם ובכך יבטיח את זכותו להליך הוגן- אך זאת לא המציאות.

יש לציין, כי הנאשם לא יכול לפטר את עורך הדין בלי רשות ביהמ"ש- כבר קרה שסניגורים ביקשו להשתחרר מתפקידם לייצוג הנאשם, אך בית המשפט לא אישר את הבקשה ולא הסכים לשחרור מתפקידו, בכך בית המשפט קבע כי הוא ימשיך לייצג את הנאשם עד סוף ההליך השיפוטי.

1. **בקשת מעצר עד תום ההליכים**

ברגע שהחקירה והצהרת תובע מסתיימת, הוגש כתב אישום ומוגשת בקשת מעצר עד תום ההליכים.   
למרות שכתב האישום ובקשת מעצד עד תום הליכים מגיעים באותו היום בפני בית המשפט, שתי הבקשות מוגשות לשני שופטים שונים. בקשת המעצר עד תום ההליכים פונה לשופט אחד, שופט מעצרים, בעוד שכתב האישום פונה לשופט המרכזי שדן בתיק.   
הרציונל לכך הוא ששופט שאמור לשמוע עדים ולנהל את התיק ובסופו לקבוע האם הנאשם אשם או זכאי, אסור שידע מה עברו הפלילי של הנאשם- משום שיש סיכון שהידיעה על העבר הפלילי, תשפיע על השופט לשאלת האשמה בהכרעת הדין. כדי להימנע מהמצב הזה, התיק המרכזי פונה לשופט אחד ובקשת המעצר עד תום ההליכים פונה לשופט אחר. מעבר לזה, שופט המעצרים צריך להיחשף לכל הראיות על מנת לקבוע מעצר, ולכן עדיף שמעצר עד תום ההליכים יגיע לשופט אחד וכתב האישום לשופט אחר.

תנאי מעצר

איך שופט מחליט ומכריע האם לעצור את הנאשם עד לתום ההליכים? יש לכך שלושה שלבים:

1. ראיות- על השופט לקבוע האם יש מספיק ראיות לכאורה- דהיינו ראיות שיש בהן פוטנציאל להרשעת המשיב בביצוע העבירות המיוחסות. הסיבה שקוראים לו משיב היא שבניגוד לכתב אישום שם המאשימה היא מדינת ישראל, והנאשם הוא פלוני, בבקשת מעצר המדינה מבקשת לעצור ולכן היא לא מאשימה אלא מבקשת, והנאשם הוא לא נאשם אלא משיב לבקשת המדינה לעצור אותו עד תום ההליכים. האם יש ראיות שיש בהן פוטנציאל להרשעת המשיב בביצוע העבירות המיוחסות. ולכן בשלב הראיות, שופט המעצרים לוקח את התיק ובודק את כלל הראיות, האם יש בהן כדי להוכיח קיומו של סיכוי סביר להרשעה.
2. עילות מעצר- בשלב השני על השופט לבחון האם יש עילות למעצר- האם האדם מסוכן, האם יש סיכוי שימלט (כמו תושב שטחים שיכול לברוח בחזרה), האם יש חדש שישבש את מהלך החקירה? (כמו אלימות במשפחה שהנאשם יכול להפעיל לחץ על הקורבן).

חשוב להבהיר כי גם אם בתיק יש ראיות חזקות, יכול להיות מצב שאין עילת מעצר. לא כל תיק שיש ראיות לכאורה, ישר תקום עילת מעצר.

1. היעדר חלופת מעצר - אף במקרה ובו קיימות ראיות לכאורה וכי ישנה עילת מעצר כנגד הנאשם, על בית המשפט לבחון אפשרות לשחרור הנאשם לחלופות מעצר, וזאת על מנת למנוע או להקטין את הפגיעה בחירותו. לדוגמה: מעצר בית תחת פיקוח מלא של אדם קרוב, מעצר בית עם אזיק אלקטרוני, מעצר בית חלקי (במהלכו יכול הנאשם לצאת לעבודה), ערבות כספית וכו'. קיימים מקרים בהם בית המשפט יבקש תסקיר של שירות המבחן על מנת לבחון את הנאשם ואת החלופה המוצעת למעצר. קצין המבחן יגיש את התסקיר לביהמ"ש עם המלצותיו, אך בית המשפט אינו מחויב לקבל המלצה זו. במידה ונקבעה חלופת מעצר היא נמשכת עד לתום ההליך המשפטי כנגד הנאשם.

חשוב להבין את המשמעות הכבדה של מעצר עד תום ההליכים- כשבית המשפט מחליט לעצור אדם עד תום ההליכים הנפקות האוטומטית לכך הם תשעה חודשים ישיבה במאסר. תשעה חודשים, בהם הנאשם שיושב בבית הסוהר הוא בחזקת חף מפשע- עוד לא נשמעו ראיות, לא התחילו דיוני הוכחות ובית המשפט לא הכריע האם הנאשם בחזקת אשם או זכאי. כך שבהחלטה אחת הנאשם נעצר לתשעה חודשים, כשבסוף יכול להיות שהנאשם יצא זכאי.

ערעור על ההחלטה

בנוסף לזכות לערער על החלטה בדבר מעצר עד תום ההליכים, רשאי נאשם לבקש עיון חוזר על מעצר עד תום ההליכים בפני הערכאה אשר דנה בתיק. בקשה לעיון חוזר ניתן להגיש במידה והתקיימו אחד מן התנאים הבאים: נתגלו עובדות חדשות, הנסיבות השתנו, או שחלף זמן ניכר מאז הורה בית המשפט לעצור את הנאשם עד תום ההליכים. אין מגבלה למספר הפעמים שניתן להגיש בקשה לעיון חוזר.

פיצויים

האם הנאשם מקבל פיצוי על מעצר עד תום ההליכים כאשר הוא מזוכה? התשובה מתחלקת לשתיים:

1. במידה והנאשם מזוכה מחמת הספק הוא אינו מקבל פיצוי על תקופת המעצר.
2. במידה והנאשם מזוכה לחלוטין, הוא יכול לקבל פיצוי, וזאת רק בבקשת המדינה לגרירת תביעת נזיקין.

**עיון חוזר**

זכותו של נאשם לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר על מנת לעיין שוב בעניינו הינה ככל שהדבר עומד בקריטריונים של החוק ומוצדק בנסיבות העניין, אך אין משמעות הדבר כי הנאשם ינצל הזדמנות זו על מנת לפנות שוב ושוב בטענות רבות שנדונו כבר בעבר ונדחו.  
במסגרת בקשה לעיון חוזר, בית המשפט אינו נדרש לעצם ההצדקה למעצר או לחלופת המעצר. כל שעל בית המשפט לבחון הוא האם מאז ההחלטה האחרונה שניתנה בעניינו של העורר נתגלו ראיות חדשות, או השתנו הנסיבות - וחלוף הזמן בכלל זה - באופן שיש בו כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין חירותו של העורר ובין ביטחונו של אדם או הציבור.

ניתן לשאול, אם היו מס' ערעורים על ההחלטה במס' ערכאות, מה קורה כשמוגש עיון חוזר- לאיזה בית משפט זה יוגש? הסמכות היא לשלום, לא שמנה איזה בית משפט מחליט מה, תמיד בעיון חוזר, חוזרים לערכאה שמלכתחילה בה הוגשה בקשת מעצר עד תום ההליכים.

**פסלות שופט**

יכול להיות מקרה בו הוגש כתב אישום, והשופט שמנוי על התיק, מכיר את הנאשם היכרות טובה. במצב כזה ניתן לבקש לפסול את השופט, וזאת בשתי דרכים- השופט יכול לפסול את עצמו או שצדדים הם אלו שיכולים לבקש פסלות שופט. לשים לב כי מי שבוחן את הבקשה ומכריע האם לאשר פסילת שופט או לא, השופט שדן בתיק הוא זה שבוחן את הבקשה, ובצעם מחליט לגבי עצמו האם יש משוא פנים שמונע ממנו לפסוק בצורה אובייקטיבית. רק בערעור על החלטת השופט, שיקול הדעת ובחינת הבקשה מופנה לנשיאת בית המשפט העליון.

**שלב ההוכחות**

בשלב ההוכחות שומעים את העדים- מי שזימן את העד חוקר אותו בחקירה ראשית (חקירה בה אסור להדריך את העד, אסור לשאול שאלות המדריכות לתשובה הרצויה- לדוגמא האם נכון שכאשר נהגת באוטו שלך, נהגת באוטו לבן- זאת שאלה מדריכה במובן שהוא ענה שהוא נהג באוטו, וצבע האוטו- ספר מה עשית). הצד השני למשפט, הצד שלא הביא את העד- רשאי ויכול לשאול את העד כל סוג של שאלה, כולל שאלות מדריכות. חקירה נגדית- ניתן שאלות מדריכות, חקירה ראשית- אסור.

מה קורה בחקירה חוזרת? חקירה חוזרת אסור להדריך- כי זה מי שעשה את החקירה הראשית.

**הכרעת הדין**

בסיום שלב ההוכחות, על בית המשפט להכריע האם הנאשם זכאי או אשם.

**גזר הדין וקביעת העונש**

לאחר הכרעת הדין, במידה ונקבע כי הנאשם אשם במעשים המיוחסים לו, יש לגזור את העונש המוטל על העבריין.

תיקון 113 לקביעת העונש- לפיו, קודם כל יש לקבוע את מתחם ההלימה הולם בהתאם הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.  
לאחר קביעת המתחם בהתאם לנסיבות הקשורות בעבירה שבוצעה, צריך לקבוע את העונש בתוך המתחם בהתאם לנסיבות שלא קשורות לעבירה. קודם קובע את המתחם ואחר כך בתוך מתחם. ניתן לפרוץ את המתחם בשאלות של שלום הציבור ושיקום.

סיכום מורחב של תיקון 113 נמצא במחברת משפט פלילי.

**ניסוח כתב אישום**

עמוד השדרה של ההליך הפלילי-הוא כתב האישום. כל החקירה אנחנו חושבות איך למצוא ראיות ואיך לחקור, אך המחשבה היא בסוף, איך להוכיח את העבירה. גם בשלב איסוף הראיות אנחנו חושבות על כתב האישום, ובהגשה לבית משפט יש מחשבה על העדים ואיך ניתן להוכיח את עדותם.  
 גם בניסוח כתב אישום צריך לבדוק האם כל אות ואות ניתנת להוכחה ושהנאשם לא יכפור בהן.

**מהו כתב אישום?**

כתב האישום זהו כתב בית הדין, אך הוא ההתחלה הסוף וגם האמצע:

* "יריית הפתיחה" של ההליך הפלילי- כתב האישום הוא יריית הפיתחה של ההליך הפלילי, מי שמתחיל את ההליך הפלילי זאת התביעה, והיא היוזמת. למרות שבית המשפט הוא הגורם הכי רב מעלה, עד להגשת כתב האישום, לרוב, אין הליך פלילי. מה שהתובע כותב כיום זה מכתיב את החיים של כל הבאים קדימה. ברגע שהתביעה על גופיה השונים מגישה את כתב האישום היא מתחילה את ההליך. ביהמ"ש הוא הערכאה המחליטה בהליך הפלילי, אבל הכל מתחיל מהתביעה.
* כתב האישום הוא המסגרת של ההליך וגם מהותו- מה הסיפור שמתואר? הזמנים? הנאשמים? כתב אישום של עבירת רכוש, גניבה , אונס – המהות מכתיבה מה יהיה קדימה.

כתב האישום הוא המסגרת של ההליך הפלילי, הוא תוחם ומקבע את המסגרת שבית המשפט ידון בו לאורך כל ההליך. ההליך פלילי יכול להימשך כמה שנים, וזה במקרה הממוצע. ועדיין, מה שתובע כותב היום יכול להכתיב את העבודה של הרבה מאוד אנשים לעוד שנים שיבואו קדימה. צומת כתיבת כתב האישום זהו צומת חשוב ומרכזי כי זו המסגרת של כל ההליך. אך כתב האישום הוא לא רק המסגרת והתיחום, אלא גם הסיפור שכתב האשום מתאר- אם זה כתב אישום של סמים, אלימות במשפחה, המהות של כתב אישום היא זו שתנחה את הפעילות שהגורמים יעשו שנים קדימה.

* סגירת המעגל של ההליך הפלילי- כתב האישום היא הצומת הכי מרכזית של התובעים, מה שיכתב בכתב האישום, יכול להיות אקורד הסיום של ההליך הפלילי- כלומר העונש. התובע צריך לנבא מה יהיה עונש של הנאשם כשההליך יסתיים. יכול להיות שיהיו הוכחות, עדים והרבה מאוד תרחישים, ועדיין התובע שכותב את כתב האישום צריך מעכשיו לכתוב מה עמדת התביעה המשוערת לעונש. יש המון גורמים שצריך לקחת בחשבון בעת הכתיבה. ההליך פלילי יכול להימשך שנים, לכן שנכתב כתב האישום מצריך לראות בראש גם את סיום ההליך, כיוון שכשתובע גוזר את העונש הוא לא יכול לסטות ממסגרת כתב האישום.

**הנחיות מקצועיות רלוונטיות לניסוח כתב האישום**

הנחיית פרקליט המדינה 1.3 -הכנה וניסוח כתב אישום.

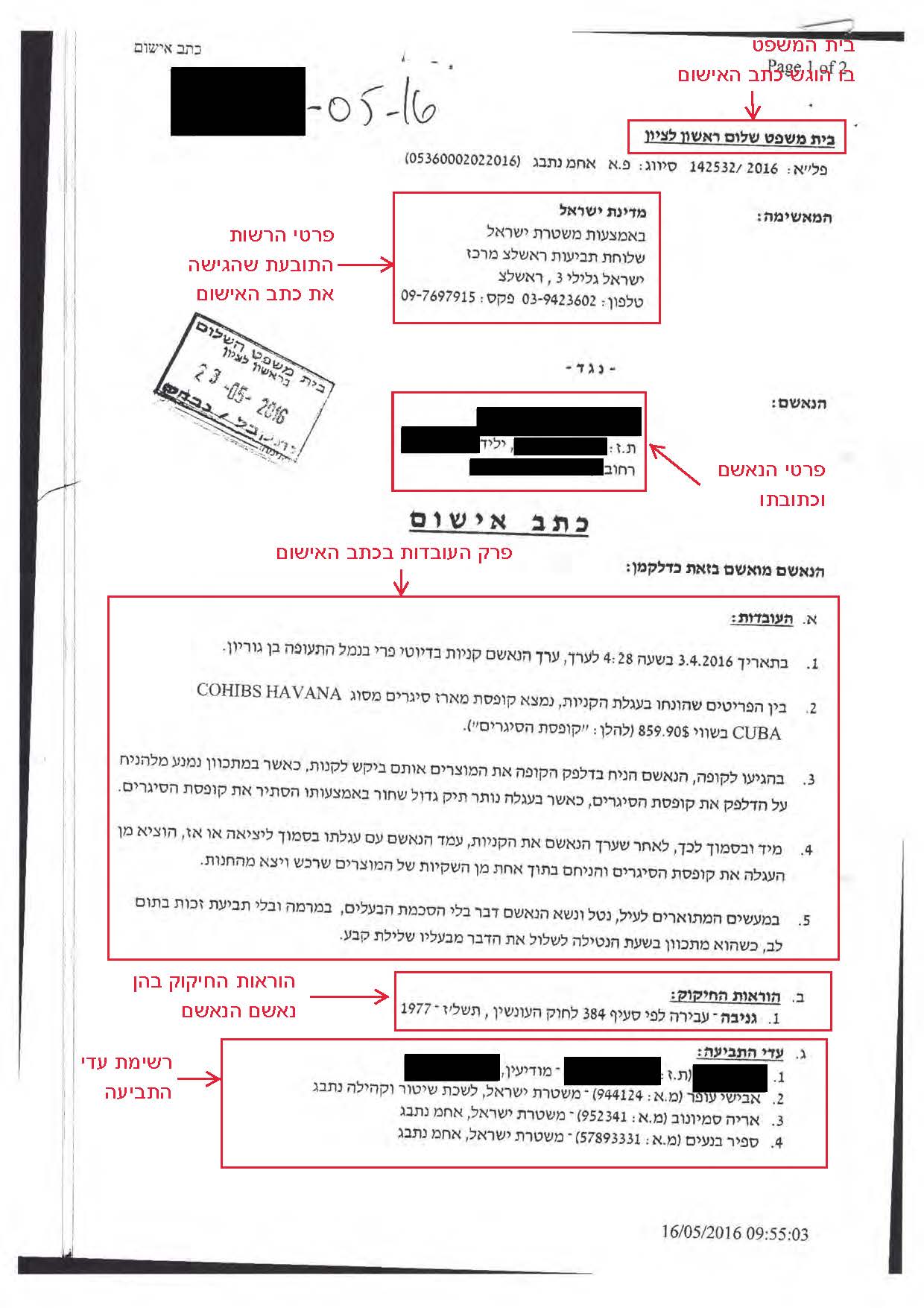
הנחיית פרקליט המדינה 13.3 -חובת תובע להודיע על כוונה לעתור לעונש מאסר בפועל.

הנחיית רח"ט מיום 2017.7.10 -הודעה על כוונה לעתור לעונש מאסר בפועל- שיטת עבודה**.**

**הגורמים המושפעים מניסוחו של כתב האישום**

אולי התובע חושב שהוא לבד בכתיבת כתב אישום, אך יש מעגל גדול של אנשים שמושפע מכתיבת כתב האישום וניסוחו.

* בית המשפט לרוב מוגבל בכתב האישום- . כתב האישום זה סכסוך שבין המדינה לנאשם- יכול להיות שיש חריגים שבית המשפט יכול להרשיע בעבירה אחרת, אך בגדול בית המשפט מוגבל לסכסוך המופרט בכתב האישום. שכן, בשיטה האדברסרית השופט אינו חוקר או בעל סמכויות נוספות. בית המשפט לא יכול להמציא או להגדיל את הסכסוך, הוא מוגבל לסכסוך שהצדדים מציגים בפניו. כשהשופט מקבל כתב אישום הוא מקבל דף סרוק, הוא לא רואה את הראיות או הודאות, כל מה שהוא רואה זה מה שכתוב בכתב האישום. השופט אחר מתייחס אחרת לתיק לפי כמות עדי התביעה- בשביל לדעת כמה זמן נקציב להליך או מיומנות שונות. כך שהגורם הראשון שמושפע ממה שנכתב בכתב האישום זה בית המשפט.
* הנאשם- משנה סטטוס. בתביעה המשטרתית עוסקים בעבירות רחוב, פשיעה רכה- העבירות של סמים, אלימות שיכולות להיות עבירות לא חמורות. אדם יכול אדם נורמטיבי לחלוטין ותופס את עצמו כאדם שומר חוק, אך ביום אחד הוא יצא מהמעגל הנורמטיבי- כל אחד מאיתנו פוטנציאלית יכול למצוא את עצמו כנאשם, אנחנו מבחינות אינטואיטיבית בעבירות חנייה וכו, אך כתב אישום שעליו כתוב בו מדינת ישראל נגד הנאשם זה זעזוע. חלק גדל מהנאשמים, אלו אנשים שאין להם בהכרח עבר פלילי- אנשים נורמטיביים שמצאו את עצמם במציאות לא נורמטיבית. אותו אדם מחליף את הסטטוס שלו לנאשם. פתאום הוא נמצא בהליך פלילי שחייב להגיע לדיונים של בית משפט. האדם הזה הוא עכשיו נאשם. האנשם בלי עבר פלילי שמוצא את עצמו להליך הפלילי זה זעזוע. ולכן אדם שהכי משופע מכתב האישום זה הנאשם עצמו ומשפחתו. התביעה חייבת לחשוב על כל הציבור ולפעמים גם על הנאשם.
* התביעה – לרוב, כבולה לנוסח כתב האישום לאורך ההליך. בגופי התביעה ברובם מקבלים תיק להכנת כתב אישום ולאחר מכן מי שינהל את ההוכחות יכול להיות תובע אחר, וכך גם מישהו אחר שיטען לעונש. כל העוסקים בדבר יהיו מושפעים מנוסח כתב האישום שהראשון כתב. (יום מוקד- יום של הליכים מקדמיים בבתי משפט השלום ובו השופט מחליט האם התיק הולך להסדר/להוכחות או אם הנאשם בריא בנפשו וכו'). ביום זה תובע מגיע עם שתי מזוודות עמוסות ולא ניתן להגיע ליום זה כאשר לא בקיאים בכל פרטי התיק וכתב האישום. לכן על מי שכותב את כתב האישום לחשוב על כל התובעים הבאים שיבואו אחריו. התובע מקבל את כתב האישום, סרוק לפניו והוא יתייחס אחרת לתיק שיש בו 3 עדי תביעה לבין תיקים של 30 עדי תביעה. בתביעה מייצגים את כל הציבור ולעיתים נייצג גם נאשם. כל האנשים שהיו מעורבים בהליך פלילי שלא באשמתם, צריך לחשוב טוב מה לכתוב בכתב האישום.
* נפגע העבירה\ הקורבן- כתב האישום מגדיר את זכויותיו. נפגע עבירה יכול להינזק מכתב האישום במידה ושמו נכתב שם, או במידה ונשללת זכותו להשתתף בהסדר טיעון כיוון שמגישים לפי סעיף אחר. האדם שספג נזק או היה קורבן – הוא מושפע לא רק מהעבירה שהתביעה תבחר אלא גם ממה שכתוב בכתב אישום- כתיבת הפרטים שלו או של בני משפחתו בפרק העובדות, החיים שלו יושפעו מזה. ועל זה יש להוסיף כי הנפגעים, אלו שמוזכרים בכתב האישום מעורבים בהליך פלילי שלא באשמתם, לכן בעת כתיבת כתב האישום גם קורבנות העבירה מושפעים מכל מילה. תובע צריך לעדכן אותו בכל ההליך לדבר איתו לפני ההסדר טיעון.
* העדים- חייבים להגיע לעדות, פרטיהם נחשפים. **ס' 3-** בלי עדים אין משמעות לכתב האישום, שכן בלעדיהם לא ניתן להוכיח את כתב האישום. העדים אלו רשימה ארוכה המורכבת משוטרים או אזרחים (כמו עוברי אורח שהיו עדים לעבירה) ועליהם להגיע לבית המשפט. עדים לרוב לא יהיו מעניינים להיות עדים בתיק ולשאת עדות בבית המשפט אך הכתיבה שלהם בכתב האישום מחייבת אותם להגיע. יש אנשים שנגבה מהם עדות אבל לא נכתוב אותם כעדים כדי לשמור עליהם .במידה והעדים לא יכתבו בצורה נכונה הם לא יוכלו להגיע להוכיח את כתב האישום; יש לשים לב לא להתבלבל רישום של עד תביעה ולא הגנה יכול לא לאפשר עדות.
* אוצר המדינה- כפוף להודעת חילוט והחלטת בית המשפט. הכסף של כולם מושפע ממה שייכתב בכתב האישום (למשל בתיקי סמים שלא לצריכה עצמית, ניתן לבקש מביהמ"ש להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלק את כל רכושו מכיוון שיש הנחה בחוק שהרוויח את כל כספו מעסקי הסמים שלו). כסף זה מגיע לקרן החילוט שמשמעותה לתקן את הנזק שנגרם כתוצאה מעבירות סמים (שיקום, גמילה וכו'). גם אוצר המדינה וקרן החילוט מושפעים מהנכתב בכתב האישום כיוון שהודעת החילוט עצמה אמורה להיכתב בו. לעניין חילוט – נכתוב אותם בכתב האישום. נניח תפסנו 80 אלף שקל אדם שמכר קנאביס. אם אני עושה הסדר ורואים שיש תהליך שהוא עבר אני אחייב רק 40 אלף שקל מכל מה שנתפס [לא חייבים].



**מבנה כתב האישום**

כל אישום בכתב האישום מציג אירוע נפרד, פל"א = מספר כתב אישום.

* חלק א' = העובדות
* תיקי הפלא- תיק פלילי לאדם, לכתב אישום יש שלושה גורמי חקירה שעמדו לכתב אישום אחד.
* המאשימה- היא מדינת ישראל שמיוצגת על ידי תובע שקיבל הסמכה מהיועמ"ש.
* הנאשם- שם תעודת זהות, גיל- כך מבדילים בין בגירים לקטינים. יכולים להיות מגון נאשמים פוטנציאליים.
* כתב האישום מחולק לאישומים- אישום הוא תת חלק של כתב האישום המתאר אירוע נפרד. שם מתוארות העובדות הרלוונטיות.
* חלק ב' = הוראות חיקוק – על מה מאשימים? לאחר תיאור מה שעשה, מציינים מהי העבירה הנדונה.
* חלק ג'= עדי תביעה, בלעדיהם אין לכתב האישום משמעות כי אין יכולת להוכיח את מה שנכתב בכתב האישום. רשימת עדי התביעה היא אחת. בעבירה של סחר בסם יש לכתוב בכתב האישום שנעתור לעונש מאסר בפועל. יש הודעות לבימ"ש \הודעות לנאשם.
* חתימת התובע
* פרק ההודעות- כשנעתור בעונש מאסר בפועל- בכל עונש של מאסר בפועל, צריך ליידע את הנאשם על כך.

**דגשים לניסוח כתב אישום**

כתב אישום זה למעשה פרצוף התביעה בבית המשפט. כתובעים הם אנשים אקדמיים, ומצפים מהם להתנסח בצורה מסוימת. הרבה פעמים מתוך העומס שיש בתביעה, מתוך העבודה של החזקת עשרות תיקים ומתוך הציפייה לעבור על כמות גדולה של תיקים קורות טעויות ושגיאות. אך כשמגיעים לבית המשפט ומעמידים בפניו כתב אישום עם שגיאות- זה לא טוב או נעים, ולכן יש להקפיד עם לשון תקנית בלי שגיאות כתיב.

* לשון תקנית, ללא שגיאות כתיב- לכאורה זה טריוויאלי, אבל במצבים כמו עומס או לפעמים אנשים ששפת אימם לא עברית, יכולות לקרות טעויות.
* הקפדה על ניסוח נכון, פיסוק ומספור- זה חייב להיות מסמך שמי שקורא אותו יכול להבין מה קרה בפועל.
* ללא ביטויי סלנג
* ניסוח ענייני ללא הבעת דעה או פרשנות- בכתב האישום לא נפרש את דעתנו או נכתוב בנימה שיש בה ביקורת או נאשם, על מה שנעשה על ידי הנאשם. צריך לשמור על ניסוח ענייני ולא פרשנות או דעה אישית על מה שנאשם עשה. פרשנות ערכית לא צריכה להיות בכתב האישום- על מנסח כתב האישום לחשוב כמעין זבוב על הקיר ולתאר באופן ענייני מה היה ואת האירוע. חשוב להבהיר כי פרשנות ודיון ערכי יכולים להימצא בהליך הפלילי- כמו בטיעונים לעונש, אך לא בכתב האישום.
* עובדות ולא ראיות- צריך לכתוב רק עובדות, לא כותבים ראיות- מתארים באופן ענייני מה היה באירוע. לדוגמא- כתב אישום שעוסק בסמים, בדרך כלל רובו נשען על ראיות וזאת מכיוון שסוחרי סמים לא מודים בעבירותיהם. כך שכל עבירות סמים מתחילות בחיפוש- סוג של פעולה בה המשטרה חודרת לתוך רשות הפרט (כשלחיפוש חייבים להיות כללים וכזה הכפוף לחוק). את כל ההליך הזה של החיפוש, אלו ראיות, אלה המעשים שהתביעה עשתה כדי להוכיח את עצם הימצאות האדם, כל זה לא יכנס לכתב האישום. כתב האישום צריך להיות כתוב כי בזמן ובמקום הנאשם החזיק כמות מסוימת של סמים כל ההליך הראייתי שהביא לתפיסת הסמים לא כתוב בכתב האישום, כתוב רק את העבודות שאם יוכיחו אותן נוכל להוכיח את ביצוע העבירה. ראיות זה דבר שטעון הוכחה- כתב האישום לא יכול להכיל הוכחות, אלא להגיד רק מה התביעה חושבת שהנאשם עשה שעולים לעבירה. לא נכניס ראיות כי זה טעון הוכחה ומביאים את זה בדיון הוכחות- הראיות הן בשלב ההוכחות, כי צריך לתת לנאשם את היכולת להפריך את הראיות. נכתוב בכתב האישום את **מה שעשה הנאשם שמהווה עבירה**. אם הנאשם מודה, לא צריך הוכחת ראיות.
* אין לכתוב בכתב האישום שום פרט אשר לא ניתן להוכיח בראיות קבילות וגלויות- הרבה פעמים בתיק חקירה יש ראיות שלא נוכל להביא בפני בית המשפט, למשל עדים שפסולים להעיד אחד מול השני- עדות של אישה נגד בן זוגה/ילד כלפי הורה/עדות מפי השמועה\ ואף מידע מודיעיני שלא יכול לשמש כראיה. כגון, אמא שלא התלוננה כנגד בנה, האמא הזאת לא נוכל להעיד כנגד בנה. ובמצב היפותטי שזאת הראיה החידה שיש כנגד הנאשם, לא יהיה כתב אישום- למרות שיש ראיה ובטוחים שהנאשם ביצע את העבירה. אם לא נוכל להציג ולהעיד בפני שולחן העדים לא היה כתב אישום. הראיות שיש ביד ושניתן להציג בפני בית המשפט אלו שהיו בכתב האישום, לא משנה מה באמת מה קרה ומה נאמר בראיות שמיעה- מה שיש בתיק בראיות קבילות וגלויות אלו הראיות שיופיעו בכתב האישום. ראיות אלה לא יוכלו להירשם בכתב האישום מפאת אי קבילותן.
* בלי טריקים, אין לשכוח את הגנת הנאשם- התביעה מייצגת את הציבור וגם את הנאשם, לדוגמא אם יש באירוע דברים שקרו, כל מיני אמירות והתנהגויות שהן לטובת הנאשם או לחבות המתלונן, חייבים לכתוב את זה בכתב האישום. למשל בתיק אלימות שהנאשם תקוף את המתלונן באגרוף, אך מדובר מתלונן שהתגרה בנאשם, לא נצדיק שהנאשם תקף את המתלונן אך כתב האישום יכיל את התנהגות המתלונן, וזאת כדי שבית המשפט קיבל את התמונה הנלאה של נסיבות האירוע. ייצוג הציבור הוא כלל הציבור, וכך גם את הנאשם.

כתב האישום הוא מסמך שנכתב וצריך לחשוב שנים קדימה- כתב האישום הוא המסגרת המהות וגם הסוף- גם פרטים שהם הפריפריה של האישום, חייבים להיות כתב האישום. שכדי בטיעון לעונש, לא נוכל להגיד מילה מעבר למה שכתוב בכתב האישום. אם משהו לא נכתב בכתב האישום לא יוכלו לטעון את זה בטיעון לעונש. אם לא יכתבו את הנזקים, החבלות וההשלכות של מה שעשה הנאשם, כל זה לא יילקח בחשבון לטיעון העונש- כל זה, בשלב כתיבת כתב האישום ישפיעו על טיעון לעונש בסוף ההליך הפלילי. אם אירוע מדבר על תקיפה חבלנית, ונגרם נזק, סימן על הגוף או תיק של איום והטרדה, צריך לכתוב בכתב האישום את כל השפעות על הקורבן מהנאשם, אחרת, לא נוכל להביא את הדברים האלה בטיעון לעונש.

דוגמא לבעייתיות של כתב אישום המנוסח בצורה לא ראויה

דובר בתיק דגל של התביעה בתל אביב- תיק של ריבוי אישומים בו הנאשמת נכנסה לבתים של קשישים על ידי מרמה וגנבה מהם רכוש. כתב האישום לא נוסח בצורה טובה- בתור תובע שמנהל את התיק, שיכול להיות לא התובע שכתב את כתב האישום, ולשמוע מה השופט אומר על כתב האישום, יכולה להיות סיטואציה לא נעימה.   
הנפקות המשפטית של טעות כתיב- במקום 8 עבירות 7 עבירות, יש לזה נפקות משפטית של ממש בשלב טיעונים לעונש- ירשיעו על 7 עבירות במקום 8 מה שישפיע על גובה העונש.

**מבנה כתב האישום**

**כותרת כתב האישום(לרוב תכתב במערכת טכנית כדי למנוע שגיאות)**

* מספר תיק הפלא
* שם בית המשפט , מיקומו, המותב
* התביעה - מי היא?
* הנאשם: מי הוא? פרטיו? כתובתו הרלוונטית ומספר הטלפון שלו, נאשם שיש לו עבירה פלילית אסור שזה יוודע לשופט, נאשם יתואר כמו כל המעשים האחרים, לא אגיד עליו דבר.
* האם קטין/בגיר? פרטי ההורים
* מספר נאשמים? מה סדרם? האם כל הנאשמים בכתב אישום אחד? האם מאשימים כל אדם בכתב אישום נפרד או שמאשימים כמה נאשמים בכתב אישום אחד. למה זה חשוב? אולי מצד אחד שכל אדם יקבל את יומו בבית המשפט. שאלה שתמיד תהיה תלויית תיק. ראשי תיבות של **פל"א: פלילי לאדם.** מב"ד : מתין לבירור דינו, תיק שיש בו חשודים ועדיין לא התקבלה בו החלטה.

**פרק א' – עובדות**

פירוט העבודות בכתב האישום נדרש כדי להציג בפני הנאשם וביהמ"ש את המכלול העובדתי והנסיבתי המבסס את יסודות העבירה. בפירוט זה יש יכולת לביהמ"ש לבחון את הרלוונטיות של הראיות ואת המידה שבה הן מבססות את העבודות הנטענות. בנוסף, ישנה חשיבות רבה עבור הנאשם כדי לכלכל את הגנתו באופן מיטבי, על מנת שאם יורשע בהסדר, יהיה כתב האישום כדי להוות את התשתית העובדתית והנסיבתית לגזירת העונש.

* ספרו את הסיפור- בפירוט פרק העובדות, כאן זה הזמן לספר את הסיפור. זהו הנרטיב שישלוט בכל ההליך! יש לחשוב מה הנאשם יגיד בשנה הקרובה, סוג התיק, העובדות, העבירות ועוד. צריך לספר סיפור שהוא צריך להיות הגיוני, כרונולוגי וסיפור בו בית המשפט יבין מה קרה וצריך גם לקבוע מה קרה בפועל.
* לא יותר מדי ולא פחות מידי- ולכן התובע צריך לבחור האם לספר בצורה ארוכה או קצרה, צריך לספק רקע לאירוע. לפרט בדיוק כמה שצריך. אין להתייחס לנסיבות לא קשורות כמו הנסיבות שבהם המתלונן הכיר את הנאשם וכו'.
* אין להשחיר את הנאשם- אין כתיבה בכתב האישום שום דבר שיש בו שיפוטיות או פרט שאמור לגרום לבית המשפט לחשוב בצורה כזו או אחרת על הנאשם. כל האנשים שלוקחים חלק בכתב האישום- כולם שווים בחלקם באירוע, אסור לספק שום פרטים אישים שיכולים ליצרו דעה קדומה כנגד הנאשם ובתחושת הצדק. אסור לכתוב על הנאשם מה התביעה חושבת עליו או מעשיו. הנאשם יתואר כמו כל האנשים האחרים שיתוארו בכתב האישום.

כך למשל, לא נכתוב בכתב האישום אם לנאשם יש עבר פלילי, תיקים נוספים פתוחים - כיוון שביהמ"ש צריך להיות ניטרלי כלפי הנאשם. לדוגמה, נכתוב "במשמורת שב"ס" ולא "בכלא", במקרה שבו נתאר שהנאשם הטריד מישהו טלפונית בזמן שהותו בכלא. גם כשבוצעה עבירה מתוך מתקן כליאה יש נוסח לעשות זאת מבלי להשחיר את הנאשם. כתיבת כתב אישום יכולה להשפיע על הנאשם ולגלות פרטים עליו ולכן יש להיות רגישים ולהתחשב.

* יש לשמור על זכויות נפגעים ועדים- יש להשתדל כמה שפחות לפגוע בחייהם בפרטים שנכתבים בכתב האישום. יכול להיווצר מצב שמתגלים פרטים שהקורבן לא רצה שיתגלו. מה שתובע יחשוף בכתב האישום, בלי קשר לדעה על הסיטואציה, אלו דברים שיכולים לפגוע בנפגעים וגם בעדים. מי שמפעיל את שיקול הדעת היא התובעת. כך למשל, לא יכתבו שם של קטין, אלא בראשי תיבות.
* ניסוח העובדות - חייב להיות אל מול הוראות החיקוק הרלוונטיות. בסעיף האחרון לפרק העובדות יש להביא את יסודות העבירות בנוסחן המדויק בסעיף החיקוק גם אם צוינו כבר בגוף העובדות. כך התובע יוודא כי אף יסוד מיסודות העבירה לא נשמט וכי האישום מגלה עבירה כתב האישום יכלול רק עובדות שהתביעה יכולה להוכיחן בבית משפט בדרך ישירה או נסיבתית. מה שיש לנגד התובעת זה סעיפי החוק. בכתיבת כתב האישום, צריך שהנוסח של החוק יהיו לנגד עיני התובעת- לדוגמא כאשר מאשימים בתקיפת עובד ציבור, ולא כותבים שהמתלונן הוא עובד ציבור, לא הוכחנו שבוצעה עבירה. אם לא נשמור את נוסח העבירה מול העיניים, לא נדע לכתוב בכתב האישום כל רכיבי העבירה.

**חלק כללי**

מטרתו - תחילת סיפור המעשה ומניעת חזרות. בד"כ יש בו נסיבות הרלוונטיות לכל האישומים: רקע לאירוע, סכסוך קודם, היכרות בין הדמויות, תיאור מקום התרחשות האירוע, תחימת תקופה, ביאור מושגים רלוונטיים, תיאור פעילות משטרתית רלוונטית, תיאור אירועים קודמים, מאפיינים רלוונטיים של הנאשם, מאפיינים מיוחדים של זמן או מקום. חשוב לציין שהחלק הכללי הוא חלק בלתי נפרד מכל אישום ויש להוכיח אותו באמצעות ראיות קבילות.

על התובע להוסיף חלק כללי לכתב האישום כאשר נדרש לצורך ביאור פרטים או עובדות המתוארים בו, או על מנת למנוע חזרות מיותרות על פרטים דומים לאורך כל כתב האישום. כתיבת הרקע יכולה להידרש למען הבנת ההקשר הכולל של הדברים, המניע ולצורך האפשרות לטעון לנסיבה מחמירה או מקלה לעונש. עובדות אלו יצורפו לכתב האישום בתנאי שהן מגובות בתשתית ראייתית מספקת**. למשל** כשמגיעה אישה שסובלת מאלימות במשפחה, יוצא ממנה שטף של אירועים, שיכול להיות שכל אירוע יהווה כתב אישום בפני עצמו. בעצם מספרת על כל הסכסוכים, על הרקע לאירוע, על ההיכרות, על תחילת התקיפה ומקומה ועוד ועוד. כל אלו ייכתבו בחלק הכללי. **החלק הכללי הוא בלתי נפרד מכל אישום ואישום, וגם אותו יש להוכיח.** למעשה החלק הכללי מפרט את הסטטוס של הנאשם והמתלונן. חייב שיהיה עד או מסמך ויעידו על החלק הכללי ויחקרו עליוי באופן פוטנציאלי.

**צירוף נאשמים**

* ס'87 לחסד"פ – מה הקשר? צדדים לעבירה, נאשמים בפרשה אחת.
* שיקולי זמן ויעילות
* מצב הראייתי – האם מפלילים אחד את השני?
* קטין + בגיר

לעתים נגיש כתב אישום משותף כדי לייעל את ההליך (למשל בעבירות שמתבצעות בחבורה) שיקולי זמן ויעילות. מצד שני, מבחינת מצב הראיות- האם הם מפלילים אחד את השני? נפריד בין הנאשמים כשאחד מפליל את השני. לא נוכל לכפות על אחד הנאשמים להעיד לחובתו של נאשם אחר; לכן נפצל את כתב האישום ונכתוב אחד מהם כעד בכתב האישום של השני. האם נגיש כתב אישום משותף נגד קטין+ בגיר? לא ניתן להגיש בבימ"ש שלום כתב אישום נגד בגיר וקטין יחד ולכן צריך להגיש בקשה מכיוון שהם יצורים משפטיים שונים.

לדוגמא:

* התקבל מידע מודיעיני על דירת שותפים, שיש בה סמים. חברה של אחד מהשותפים כועסת, ותוקפת את השוטרים. יש כאן שני אירועים 1- חיפוש אחר סם, 2- תקיפת שוטרים. מבחינה מהותית אין קשר בין האירועים. האם לקשר את שניהם באותו כתב אישום?
* מגיעים לדירה, מוצאים שקית סמים אצל אנשים בסלון. הם טוענים שזה לא שלהם- האם שניהם יכללו באותו כתב אישום?

יש סט שלם של שאלות שהתובע צריך לשאול את עצמו כשהוא חושב איזה מהחשודים יהיו בכתב האישום- האם כתב אישום אחד בשביל שניהם, או כתבי אישום מפוצלים.

**חלוקה לאישומים - תיק אחד**

מה קורה בכתב אישום של חלוקת אירועים של תיק אחד למס' אישומים- לדוגמא תיק אלימות במשפחה, כתבי האישום של אלימות במשפחה הם כתבי אישום רגישים, בשל ההבנה שמאוחרי כתב האישום יש משפחה שלמה. יש צורך לחשוב איך להנגיש את הסיפור באופן המשקף את מה שקרה וגם שמבחינה משפטית, בית המשפט יכול להבין אותו והתביעה תוכל להוכיח אותו.

אם יש הבדל בזמן ובמקום, נייחס אישום אחד לכל אירוע. אבל אם יש סיטואציה שהיא יומיומית- כמה עבירות ניתן לייחס? איך לכתוב את כתב האישום? זאת סיטואציה שהתביעה נתקלת כל יום.

* ג'אבר- מבחן הקשר ההדוק- אפשר לקחת לכל עבירות ולא רק באלימות במשפחה- השאלה היא הם מדובר ברצף פעולות שאינן נתינות להפרדה. עד מה אפשר להפריד בין הפועלות מבחינת הרצף שלהן.
* מבחן מוסרי-מהותי- ככל שהערך המוגן שמדינים עליו יקר יותר, ניטה יותר להפריד- לפי מתלוננות, קורבנות, אירועים, וככל שהעבירה חמורה יותר כך ניטה להפריד יותר.

**צירוף אישומים- מס' תיקים**

כשפותחים בהליך פלילי נכון לתת לבית המשפט תמונה מלאה לשופט, ולכן אם יש מס' תיקים שהם דומים במהות שלהם, וכולם בסמכות השלום, זה נכון גם מבחינת התביעה וגם הנאשם- שלא יצטרך להגיע לכל הליך שונה, לכתוב כתב אישום אחד שכל אישום מייצג תיק משטרה אחר.

יש הבדל בין רישום פלילי קודם, שהשופט קבע שהאדם אשם, אדם שיש לו עבר פלילי קודם אסור להגיד לבית המשפט, אבל בכתב האישום שורה של אישומים- הנאשם לא הורשע בהם ויכול להיות שיזוכה.

* ס' 86 לחסד"פ - פרשיה אחת. עובדות דומות, סדרת מעשים קשורים (למשל עבירות רכוש או סמים). נעדיף לעשות כתב אישום אחוד על שש גניבות שונות של אותו אדם במספר תיקי מב"ד שונים. נכתוב כתב אישום שיש בו מספר אישומים שונים ממספר תיקים. על התיקים להיות מאותו סוג (לא ניתן לצרף תיק אלימות לתיק רכוש). במקרים אחרים נעדיף להגיש ביחד כתב אישום העוסק גם בשימוש עצמי וגם בגניבה כדי להראות שהעבירות הן קשורות אחת בשנייה ושיש לטפל בו.
* בסמכות בימ"ש שלום.

תובע רואה תיק של גניבה מהסופר – יגיד בקטנה, רבע שעה מסיים פתאום מוצא 15 תיקי גניבה. 15 הליכים מה יעשה? אפשר לעשות זאת אם הם דומים באופן מהותי ואם הם בשלום. אפשר לכתוב אחד ובו אישומים שכל אחד מייצג מקרה של גניבה.

**האישום עצמו**

* ציון זמן - מפורט עד כמה שניתן )תאריך ושעה, טווח תאריכים, תחימת תקופה( - למניעת טענת התיישנות. לפעמים נכתוב בטווח של שניות ולעיתים בשנים, חייב לכתוב כדי שהנאשם יתגונן או למקרה של התיישנות.
* ציון מקום - מפורט עד כמה שניתן (כתובת מדויקת, עיר, נקודת ציון, סמוך ל...)לשם הקניית סמכות מקומית ומתן אפשרות להתגונן לנאשם
* רקע- נסיבות העבירה, נראות הזירה
* הנפשות הפועלות - הנאשם, הקורבן/מתלונן - כולל נסיבות רלוונטיות להם.
* תיאור האירוע - תוך פירוט שלביו, בסדר כרונולוגי
* תיאור תוצאות, נזקים או חבלות
* סעיף מסכם - בהתאם לעבירות המיוחסות. בסוף חייב לקשר בין העובדות לסעיף החקירה.

דגשים לאישום עצמו

* במידה ויש מספר נאשמים - יש לשים לב מה חלקו של כל אחד, האם בצוותא, האם מסייע וכו'
* הגנה על מתלוננים/נפגעים - שימוש בראשי תיבות, צמצום בכתיבת פרטים מזהים, הגנה על קטינים
* אין לציין עבר פלילי של נאשם. חריג- כאשר הדבר נדרש לשם גיבוש רכיבי העבירה או בנסיבה רלוונטית )הפרת הוראה חוקית, ביצוע עבירה ממתקן כליאה). נדרש אישור ראש יחידת תביעות. מצב, נאשם מהכלא מתקשר לבת זוגו ומאיים עליה כאשר הוא הורשע, בעבירה כלפיה.

**חלק ב' – הוראות חיקוק**

* הוראות החיקוק חייבות להיות תואמות לעובדות
* יש לבדוק האם לכל הנאשמים אותן הוראות חיקוק, ואם לא- מהן הוראות החיקוק לכל נאשם?
* לא לשכוח נגזרות - סיוע, בצוותא, ניסיון וכו'
* ניתן לייחס מס' הוראות חיקוק לאירוע אחד - בהתאם לערכים המוגנים.
* ניתן לציין הוראות חיקוק מקלה יותר לשיקול דעתו של התובע. אין לציין הוראות חיקוק אשר נבלעות אחת בשנייה.
* סדר העבירות- הוא מהחמור לקל.
* ריבוי עבירות.
* האם יש לנאשם מע"ת בעבירה מסוימת? יש לקחת בחשבון בעת ייחוס העבירות.

אם כל אחד עשה משהו, נאשים את כולם באותם הוראות חיקוק? תובעים יכולים להחליט לכתוב עבירה מקלה יותר. אם יש כמה עבירות נציין ריבוי עבירות.

**חלק ג' – רשימת העדים**

עדי התביעה יהיו רק כאלה אשר עדותיהם קבילות:

* יכולים להעיד על מה שקלטו בחושיהם: ראו, שמעו, עשו, הריחו, חשו.
* עדות שמיעה - חריגים. האם עדות לעצם אמירת הדברים?
* חריגים בפק"ר- בני זוג, הורים/ילדים )חריגים - בעבירות שבתוספת, אם הם עצמם הגישו התלונה(

עדים – רק אנשים! שיכולים להעיד על מה שקלטו בחושים שלהם. בני זוג הורים או ילדים אלא אם כן מאפשרת לי פקודת הראיות בחריגים.

**הודעות בכתב האישום**

* הודעה על א פשרות ייצוג של הסנגוריה הציבורית- מובנית במערכת
* לנאשם רלוונטי- הודעה על אפשרות כי התביעה תעתור למאסר - ע"פ ההנחיות
* לנאשם רלוונטי- הודעת חילוט לפי פקודת הסמים - הכרזה על הנאשם כסוחר סמים. יש לציין מהו הרכוש שהתביעה לבקש לחלט
* לנאשם רלוונטי- הודעת חילוט לפי הפסד"פ. יש לציין מהו הרכוש לחילוט

בסוף כתב האישום נציין מכלול של הודעות, אם נכתוב שיש אפשרות שנעתור למאסר כנגדו. מהרגע שהתביעה ציינה שיש מצב שתעתור למאסר בסוף ההליך יש כאן אחריות צריך לשוב מבחינה כלכלית, ייצוג הנאשם ומבחינת האפקט. אני לא יכולה לקחת את הרכוש לעצמי.

**חתימת כתב האישום**

ע"י תובע מוסמך בלבד בצירוף שמו ותיאור תפקידו, כאשר מופיע תאריך עברי ולועזי של חתימת כתב האישום. רק תובע יכול לחתום על כתב האישום.

**התביעה המשטרתית בישראל- מעצר עד תום ההליכים**

מעצר עד תום ההליכים זו סוגיה המטפלת בתיקים הכי חמורים שמגיעים לתביעות.

**התביעה המשטרתית**

במקור, לפני הרבה מאוד שנים התביעה המשטרתית התחילה וטיפלה רק בתיקי התעבורה, כשמי ששימש כתובעים היו שוטרים ללא ניסיון ורישיון של עריכת דין. עם הזמן, היקף העבירות שהתביעה טיפלה בהן גדל, עד למצב שמרבית התיקים הפליליים מטופלים על ידי התביעה המשטרתית. בשביל להבין עד כמה היקף התיקים שהתביעה מטפלת בהם גדל- האחוז מכלל התיקים הפליליים שתחת טיפולה של התביעה המשטרתית עומד עד 93%.

ההבדל בין התביעה המשטרתית לפרקליטות

החלוקה העיקרית בין עבודת התביעה המשטרתית לפרקליטות היא בסוגי העבירות, אך גם בעבירות ספציפיות ברמות חומרה שונות. התביעה המשטרתית מטלת בתיקים שהעבירה הפלילית שבהם עונשה מגיע עד ל7 שנים, כלומר התביעה עובדת בעיקר מול בית המשפט השלום. בעוד שהפרקליטות מטפלת בתיקים שעונשם למעלה מ7 שנים כל שעיקר העבודה היא מול בית המשפט המחוזי.

**מתי מגישים בקשת מעצר?**

תחילה, יש להבין כי לא בכל מצב ובכל עבירה פלילית יגישו בקשת מעצד עד תום ההליכים, שכן, לא כל עבירה פלילית מצדיקה מעצר. יש לכך שני טעמים:

1. פגיעה בחירות- חירות האדם זו זכות טבעית וחוקתית. מאחר ומעצר פוגע דרמטית בזכות לחירות, ננסה לפעול לפגוע בצורה המצמצמת את הפגיעה כמה שיותר, ולכן נבחן כל תיק אם מגישים בקשת מעצר בהתאם לכל עבירה.
2. חוסר מסוכנות- לפעמים החשוד\ נאשם לא טמונה בו מסוכנות ולכן ניטה לבחור בחלופת מעצר.

**סוגי בקשות מעצר**

התביעה המשטרתית שואבת את סמכויותיה מפקודת המשטרה, כשאחת המטרות בסמכויות המשטרה היא לטפל בעבירות פליליות המבוצעות ולהביא עבריינים לדין. כחלק מסמכות זו של המשטרה, מתעורר סוגית המעצר- סוגיה שמופיעה בשני שלבים- מעצר לצורכי חקירה ומעצר עד תום ההליכים.

1. מעצר לצורכי חקירה

למעשה כשנעברת עבירה פלילית, קם השלב בו ניתנת בקשת מעצר לצורכי חקירה. בשלב זה, כשהמשטרה צריכה לחקור עבירה פלילית, היא צריכה לבצע פעולות חקירה. אומנם, כשלמשטרה יש חשש כי לא תוכל לבצע פעולות חקירה בצורה טובה, היא תבקש בקשת מעצר לצורכי החקירה. בבסיס המעצר עומדים מס' חששות מרכזיים שבגינם נסבור כי חלה חובה לעצור את החשוד:

1. מסוכנות- אי מעצר חשוד עלול להוות סיכון לאדם או לציבור.
2. שיתוף פעולה- נדרשות פעולות חקירה היכולות להתבצע רק באמצעות מעצר. במידה והחשוד לא יעצר, יש חשש כי החשוד לא ישתף פעולה, יברח ולא יהיו מנגנוני לחץ שיובילו ויגרמו מצד החשוד לשיתוף פעולה בשלב החקירה.
3. שיבוש הליכי חקירה- קיים חשד לשיבוש הליכי חקירה אם החשוד לא ייעצר. יש הרבה פעולות חקירה שאם החשוד לא עצור בידי המשטרה ונמצא ברשות עצמו, הוא יכול לשבש חקירה.

פה חשוב לציין את השוני בין בתי המשפט, ויש הבדל משמעותי בין בתי משפט מרכזיים לבין בתי משפט שדה. בית המשפט בתל אביב הוא אחד ונמצא במקום אחד החולש על כל מחוז תל אביב- תל אביב וכל הערים בגוש דן, כל אלו תחת סמכות בית המשפט תל אביב. להבדיל ממנו, יש את מחוז מרכז, השונה מבחינת הפריסה- לכל עיר יש בית משפט משלה, כמו בית משפט כפר סבא, רחובות, פתח תקווה וכו- בתי משפט פזורים על כל שטח המחוז. ההבדל הזה משמעותי כי הוא משליך על אופן ההתנהלות של בתי המשפט- בעוד שבתי משפט מרכזיים יש מספר גדול של שופטים, בית משפט שדה מתאפיין בפחות שופטים, במצב כזה חלוקת התיקים בין כלל השופטים היא שונה, ומתעורר הקושי להפריד בין השלבים השונים של המשפט- נראה את המשמעות בהמשך.

כשהמשטרה מבקשת לעצור חשוד ולהאריך לו את המעצר בכמה ימים כל פעם, בכל בקשה מתבצע פיקוח מצד השופט- פיקוח בו השופט בוחן את החקירה, מתרשם מהתנהלות החקירה (האם הצליחו לבסס את המסוכנות והחשדות המצדיקים את המעצר) והאם היא מתקדמת כמו שצריך השופט בעיניים ביקורתיות בודק האם יש איזשהו בסיס ועוגן כדי להמשיך הלאה לניסוח כתב אישום ולבקשת מעצר עד תום ההליכים.   
בשלב הזה, מי שמנהל את ההליך מול השופט הוא החשוד והטוען המשטרתי, כשלמעשה עדיין תובע. בשלב זה, בגלל עניין של שיבוש הליכים, הדיונים הם חד צדדים- דיון בין הטוען המשטרתי לבין השופט. הסניגור לא חשוף לכל חומרי החקירה, והוא סובב באפלה, שמקור המידע היחיד ממנו הוא ניזון זה החשוד. רק אחרי שמוגש כתב אישום הנאשם יכול להיחשף לחומרי החקירה. כשמדובר בחשוד ואנחנו עדיין בשלב של מעצר לצורכי חקירה, החשוד ועורך דינו לא נחשפים לחומרי החקירה, כשרק לאחר כתב האישום יש לסניגור והנאשם יכולת לעיין בחומרי החקירה.

הסניגור נמצא בסיטואציה בעייתית בה הדיון מתנהל בעיקר בין הטוען המשטרתי לבין השופט. הטוען המשטרתי זה נציג של היחידה החוקרת, הוא שוטר בתפקידו שעבר הכשרה משפטית מסוימת, אך זה לא עורך דין או תובע.

1. **מעצר עד תום ההליכים**

בשלב של מעצר הימים\ לצורכי חקירה, זה שלב שבו מתבשל התיק הפלילי- לצד הערכת מעצר הימים באמצעות היחידה החוקרת, התיק מתגלגל לתביעה. בנקודה זו, שלוחת מעצרים בוחנת ומתרשמת מהתיק- והאם יש בו כדי לבסס בקשת מעצר עד תום ההליכים. בבדיקה האם תיק מתאים למעצר או לא יש שני שלבים מרכזיים ועוד שלב אחד נוסף:

**התנאים למעצר עד תום ההליכים**

1. **ראיות**- השלב הראשון הוא בדיקה האם יש בתיק מספיק ראיות המוכיחות את אשמתו של הנאשם.

כתב אישום הוא סוג של תמונה והסיפור שעומד מאחורי המקרה- הוא צריך לתאר בדיוק כל מה שקרה באירוע, הוא מתאר אך ורק עובדות (ללא חוות דעת), שאותן ניתן להוכיח. אחרי תיאור העובדות צריך להראות כי העובדות שתוארו למעשה מפרטות את העבירה שהנאשם ביצע- שיהיה ניתן לתרגם את כל המעשים המתוארים בכתב האישום להוראת חוק ולעבירה ספציפית. והחלק השלישי זה עדי צביעה- אותם עדים שמוכחים את מה שכתוב בפרק העבדות. זה למעשה הדבר הראשון שבחונים תיק של תובע כדי לבדוק האם יכול להגיש כתב אישום- מה המצב הראייתי, אם אין ראיות לא ניתן להגיש כתב אישום. אם אין ראיות להוכיח מה עשה אין סיבה לעצור את החשוד. כשבוחנים תיק בוחנים שני שלבים:

1. **עילת מעצר-** בית המשפט יצווה על מעצר עד תום ההליכים רק אם קיימת עילה למעצרו של הנאשם.

ס' 21 לחוק סדר הדין הפלילי מפרט מתי בית משפט יעצור ומתי יש עילה לקבלת בקשת מעצר עד תום ההליכים. יש שלוש עילות מרכזיות :

* מסוכנות- רכיב המסוכנות מסתכל על העבירה עצמה, מה הייתה העבירה? האם העבירה הספציפית שהאדם ביצע היא טומנת בחובה מסוכנות? האם ניתן ללמוד ממנה על מסוכנות האדם בהתנהגותו?
* הימלטות- דוגמא טובה לכתב היא שוהים בלתי חוקיים- אנשים שנכנסים לגבולות הארץ בלי אישורים. הרבה מאוד מהשבחי"ם אלו אנשים שנכנסים למטרות עבודה ולא מבצעים עבירות נלוות- אין שום עבירה פלילית אחרת פרט לעצם השהייה. עבירה כזו לא מעידה על מסוכנות- לא ניתן להגיד שאדם שנכנס לעבוד בארץ הוא מסוכן (לא משנה שבעצם הכניסה הוא ביצע עבירה פלילית). ולכן, העילה למעצר היא הימלטות- ברור שאדם שלא גר בשטחי הארץ ומקור חייו הוא בשטחים, יש חשש גדול שאם הוא ישוחרר, הוא יברח מהארץ ולא נוכל לאתר אותו. כשאם הוא ישוחרר יש סכנה כי לא נוכל להמשיך בהליך השיפוטי.
* עילה סטטוטורית- עילה הקבועה בחוק. המחוקק קבע בחוק כי מעצם ביצוע של עבירות מסוימת, יש הצדקה למעצר עד תום ההליכים (אלא אם כן יש שיקולים אחרים). לדוגמא- כל עבירות הסמים נחשבות כעבירות המצדיקות מעצר עד תום ההליכים, עבירות מיתה- שעולות לכדי מאסר עולם וכדומה.

בשלב בו התביעה מחליטה על הגשת בקשת מעצר- לצד הגשת כתב אישום, התביעה מגישה גם כן בקשת מעצר עד תום ההליכים, שלמעשה, בשלב זה מתחילים ונוצרים שני הליכים נפרדים. כלומר, יש את כתב האישום שמתאר את העבירה ולצידו עומדת בקשת המעצר. בנקודה זו, נכנס תובע המעצרים לתמונה, תובע המעצרים הוא זה שצריך לכתוב את בקשת המעצר. בקשת המעצר להבדיל מכתב האישום (שמכיל רק עובדות ולא ניתן להביע בו עמדה), מצריכה הבעת עמדה- זה הזמן של התובע לטרוח, לכתוב ולשכנע, כי למעשה בקשת המעצר צריכה לשכנע את השופט כי יש מספיק הצדקות לכך שהנאשם יישאר עצור- כמו שהנאשם מספיק מסוכן לציבור.

יש לזכור כי מעצר עד תום הליכים הוא כלי הפוגע פגיעה משמעותית בחירותו של הנאשם, וזאת בטרם הוכחה אשמתו כשעומדת לו חזקת החפות. ולכן השופט חייב להשתכנע כי יש הצדקה מהותית לקבלת בקשת המעצר. השופט צריך לבסס האם באמת קיימת עילה לבקשת המעצר- שכן, גם אם יש ראיות ובסיס עובדתי לאשמתו של הנאשם, הנאשם נהנה מחזקת החפות- עד להכרעת הדין וקביעת השופט שהנאשם אכן אשם- עד שזה לא מוכרע האדם בחזקת חף מפשע. יש בקבלת בקשת המעצר אמירה משמעותית- למרות שהנאשם בחזקת חף מפשע ואף יכול לזעוק את חפותו, השופט צריך לקבוע האם הנאשם ישאר עצור, כשזה כאילו הוא כבר הורשע. ולכן השופט שהוא קורא את בקשת המעצר צריך להשתכנע שיש מספיק ראיות לאשמת הנאשם ולהרשעתו בסוף ההליך, וגם שיש עילת מעצר.

כשהשופט צריך לקבוע האם הנאשם אשם או לא, הוא צריך להיות כדף חלק ולא לגבש שום עמדה לאדם שעומד מולו. לפיכך, השופט לא יכול להיות מושפע מכל גורמים, השפעות חיצונית, תפיסות עולם, ומיני דברים מסביב. יחד עם זאת, ברור לנו שהשופטים הם בשר ודם, וכך החשיבה שלהם מושפעת. ההבנה הזאת היא שהובילה ליצירת כללים הקובעים כי לשופט אסור להיחשף בזמן המשפט לבקשת המעצר- וזאת מהחשש כי חשיפה לדיון בבקשה תכתים את דעת השופט ותפגע בזכות הנאשם להליך הוגן. ולכן מי שדן בסוגית המעצר הוא לא השופט ששומע את התיק המרכזי והשופט שצריך לקבוע את הכרעת הדין- אשם או לא. להבדיל מכתב אישום שמכיל רק עובדות בבקשת המעצר ניתן לתאר מסוכנות, לשכנע ולהשתמש בכל מיני נתונים שניתן לחשוף בפני השופט שדן בבקשת המעצר. שופט מעצרים יכול להיחשף לעבר פלילי- מי שדן בתיק המרכזי לא יכול לפתח עמדה שלישית כדי שלא ישפיע על העמדה הנקייה שאמורה להיות לו ולכן הוא לא יכול לדעת מה העבר הפלילי של הנאשם. יש הבנה כי שופט שמודע לער פלילי, ברור שיסכל אחרת על אדם עבריין לבין אדם שלא. להבדיל משופט שצריך לקבוע הכרעת דין, שופט מעצרים צריך לקבוע האם הנאשם מסוכן או לא, לפיכך הוא צריך לדעת ולהכיר את העבר הפלילי, כי זה בדיוק הנתון שעליו הוא מתבסס בקביעת המסוכנות.

למעשה יש שני שופטים- בקשת מעצר פותחת שני הליכים מקבילים שלא אמורים להיפגש- הדיון המרכזי באשמת הנאשם ודיון בבקשת המעצר. בנקודה הזו יש משמעות לגודל ולסוג בית המשפט- ככל שמדובר בבית משפט גדול, שמורכב משופטים רבים, ניתן לקיים שני הליכים מקבילים אצל שני שופטים שונים. אך בתי משפט קטנים בעלי מספר נמוך של שופטים, למעשה אין יכולת להפריד בין ההליכים, מה שיוצר מצב בו שופט אחד שומע ודן בשני ההליכים- גם במרכזי וגם בבקשת המעצר. אך בתיאוריה, יש שופט קבוע שדן בהליכים של הארכות מעצר, שופט קבוע שדן בבקשות מעצר- מעצר עד תום ההליכים ויש שופטים הדנים בתיקים העיקריים.

ראיות לכאורה

יש להכיר כי כשהשופט בודק את טיב והיקף הראיות- בהליך המעצר זה נקרא בדיקת הראיות לכאורה. השופט לא שומע את כל התיק ואת כל העדים, הוא נחשף רק לאילו ראיות יש לתביעה. ולכן, רק במהלך המשפט, השופט יכול לבחון את העדים ולקבוע לאיזו גרסה הוא מאמין, איזה עד מהימן? גם השופט נדרש אך הוא לא שומע את עדים כך שהוא לא יכול לדעת שבסוף ההליך המתלוננת היא מהימנה. ולכן כששופט המעצרים צריך לבחון האם עברנו את רף הראיות הוא בוחן לכאורה- כי גם הוא לא יודע לקבוע האם בסוף ההליך יקבע כי עד ספציפי מהימן יותר מגרסת הנאשם. אחרי שהוא בוחן ומתרשם שעש לו ראיות הוא ניגש למלאכה הקובעת האם הנסיבות הספציפיות של התיק המשולב, הן כאלו המצדיקות האם האדם יהיה עצור עד תום ההליכים. אחרי שהוא קובע שיש ראיות לכאורה הוא בודק מסוכנות- האם ראוי לעצור את הנאשם. יש לזכור כי מעצד עד תום ההליך הוא עד סיום המשפט, שמסתיים בהכרעת הדין הקובעת שהנאשם הוא אשם, ואז אנחנו יודעות שהאדם לא נמצא בחזקת חף מפשע. ודוק: ראיות לכאורה- השופט צריך להשתכנע אחרי שהמסתיים המשפט וניבא את כל הראיות והעדים הוא יקבע כי מעל לספק סביר הנאשם אשם .

1. **חלופת מעצר**

כשבית המשפט צריך לבחון האם הנאשם צריך להישאר עצור, הוא חייב לבדוק חלופות מעצר. השימוש במעצר, הפגיעה החוקתית היא כל כך גדולה ומהווה אקט חמור, ולכן הצעד של מעצר לא יעשה בקלות ראש וכי בית המשפט חייב לבדוק חלופות מעצר. גם אם בית המשפט חושב שאכן מתקיימת עילת המסוכנות, עדיין ניתן להתמודד איתה באמצעות חלופה אחרת. למשל- אדם התוקף את אשתו, בית המשפט משתכנע שמדובר באדם מסוכן, אך המסוכנות שלו היא "רק" לאשתו- כך שנכון שזו עבירה מאוד חמורה אך יכול להיות שבמידה והוא יהיה רק מורחק ממנה ניתן יהיה להתמודד עם המסוכנות על ידי חלופה אחרת- חלופות אחרות שייצרו פגיעה פחותה בחירות הפרט. אך אם מדובר ברמת מסוכנות שהיא משמעותית לכלל הציבור ולא לאדם ספציפי, נשקול האם מעצר בית זה אמצעי לא מספיק כדי לנטרל את המסוכנות שטמונה בו. כשמדברים על צבר של עבירות ואדם בעל רקע פלילי שמבצע עבירות שוב ושוב, זה דבר המצדיק לבחון את המצב אחרת-בין אם זה חלופת מעצר של שיקום ובין אם זה מעצר עד תום ההליכים.

כשבית המשפט בוחן מסוכנות יש כל מיני נתונים אחרים שבית המשפט שוקל ומבין על ידי גורמים אחרים, כמו שירות המבחן. שירות המבחן הוא שירות מקצועי שתקפידו ספק מענה טיפולי וזה על ידי שיבוץ והפניה של נאשמים לכל מיני מסגרות טיפוליות. כשהרבה פעמים שילוב במקומות טיפוליים הם נטל כבד יותר על נאשמים ממאסר. שירות המבחן מתעסק בעיקר עם שולי החברה- הרבה מאוד מהעבריינים עליהם אנחנו מדברות, מבצעים עבירות רחוב, עבירות המשפיעות בצורה משמעותית על חיי היומיום. כשדווקא עבירות הרחוב, היותר קלות ואלו שמערכת המשפט מתעסקת איתן ועיקר המסה של התיקים הפליליים, מבוצעות על ידי שולי החברה- שהן העבירות המשפיעות יותר מכולן- הן בהיבט הרכושי, והן בביטחון האישי של האזרחים. אלו אנשים שהפן השיקומי הוא הפן הדומיננטי והחשוב, כי הרבה פעמים לאנשים כאלה כניסה למעצר לא יעשה כלום- הם ישהו בכלא ויסיימו את תקופת המעצר שלהם (ואף המעצר ישפיע עליהם לרעה, בין אם זה התמכרות לסמים ושכלול התוכנית העבריינית) וימשיכו הלאה לפשיעה. בשנים האחרונות מתפשטת ההבנה כי צריך להשקיע הרבה יותר בהליכי שיקום ולא בכליאה. ולכן, בשיקול הדעת של בתי המשפט בבחינת חלופות מעצר, הפן הטיפולי והשיקומי משמעותי מאוד.  
חשוב להבין כי יש מקרים כי בית משפט משתכנע בראיות, במסוכנות, אך מבחינת חלופת מעצר- פוסלים את האופציה הזאת וזאת משום שהרקע האישי של הנאשם לא מאפשר לו להישאר במעצר בית. הרבה פעמים לאנשים האלה אין חלופה, אנשים נשארים במעצר עד תום ההליכים כי אין להם מקום להשתחרר ולשהות בו עד סיום המשפט.

**ניסוח בקשת מעצרים**

1. ניסוח בקווים כללים את כתב האישום
2. פירוט בקשת המעצר לשופט מה בדיוק יש שעל פיו השופט יבחר לעצור את האדם- פירוט בקשת המעצר מה הראיות
3. לאחר תיאור הראיות ואין הולכים להוכיח את אשמתו, מתארים למה האדם מסוכן- בין אם זה עילה המבוססת על עבירה סטטורית, עבירה מסוכנת, רקע פלילי וכו. זה בדיוק השלב שהתובע יכול להוסיף ולהביע את עמדתו האישית (להבדיל מכתב האישום).

**הליך ההוכחות- הלכה למעשה**

השלבים של ההליך הפלילי על פיהם מתקיים הליך ההוכחות- הליך של חקירה עדים. הליך ההוכחות מתחיל אחרי הגשת כתב אישום, כשהמאשימה צריכה להוכיח את כתב האישום על ידי הליך הוכחות, שזה הליך חקירת עדים.

**פתיחת משפט – הקראה**

בדיון הראשון, בית המשפט יקריא לנאשם את העובדות המתארות את העבירה. הנאשם ישיב לאשמה: מודה, מודה בחלק מהאשמה, כופר באשמה. הודאה מלאה בעובדות מאפשרת דילוג על שלב בירור האשמה.

היום נדבר על הבסיס הנורמטיבי – על הליך ההוכחות [מוגש כתב אישום, המדינה מאשימה, פלוני אומר "לא עשיתי" ואז נדבר על הליך ההוכחות].

סדר בצורה מקוצרת:

* + - * תשובת הנאשם
      * שלב בירור האשמה
      * ריענון עדים
      * פרשת התביעה
      * עדים
      * "אין להשיב לאשמה"
      * פרשת ההגנה

**דוגמא-** בתאריך 15.12.21 בשעה 16:15 או בסמוך לכך, גדעון נכנס ברבע שעה איחור להרצאה של פלונית פרקליטה בכירה, סובב את גבו אליה, פלונית תפסה כיסא והטיחה בראשו של גדעון, גדעון פונה לביה"ח תל השומר ויש לו 17 תפרים לעשות.[ניסוח כתב האישום] ומואשם לפי ס' 380 – חבלה החמורה.

כל הכיתה עדה אבל אף אחד לא מעיד, כולם מפחדים מלבד אחד. פלונית מקבלת כתב אישום עם זימון לדיון הקראה שהוא הדיון הראשון של התיק. בעבירת עוון לא זכאים לשימוע לעומת בעבירת פשע. **אם** פלונית תודה בכתב האישום השלב הבא זה בקשת העונש מטעם הסנגוריה או התביעה וזה בקטנה, זה יגמר בפסק דין בדיון, מקרה מורכב יותר שנבחן את מועמדותה לכשרות מבחן (מה ראוי לתת לה).

השלב הבעייתי יהיה אם היא לא מודה- מכחישה, או שמכחישה חלק, לדוגמא מאמתת את העניין שגדעון הגיע באיחור אך, מכחישה את עניין הכיסא. השופט אומר אוקיי, איזה עדים את מבקשת לחקור? והיא בוחרת- העד הנבחר, אני לא יכולה להגיש את עדותו כראייה הוא צריך להעיד במשפט.

**טענות מקדמיות- ס' 149 לחסד"פ**

בהקראה ניתן לטעון טענות מקדמיות**.** טענה מקדמית היא טענת הגנה העולה בדיון משפטי ומבקשת לבטל את הדיון ללא התייחסות לגופן של הטענות והראיות שהובאו לדיון, עקב פגם מהותי בעצם הגשת העניין לבית המשפט.

סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי מונה עשרה סוגים של טענות מקדמיות:

1. חוסר סמכות מקומית: כתב האישום אמור להיות מוגש במחוז שיפוט אחר מזה שיש להגישו.
2. חוסר סמכות עניינית: בית המשפט שבו הוגשה התביעה אינו מוסמך לדון בה מחמת נושאה. דוגמה: לבית משפט השלום הוגשה תביעה נגד קטין, שהיא בסמכותו הבלעדית של בית משפט לנוער.
3. פגם או פסול בכתב האישום;
4. העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה;
5. זיכוי קודם או הרשעה קודמת בשל המעשה נושא כתב האישום: על מעשה מסוים ניתן להעמיד לדין רק פעם אחת. אם אדם הועמד לדין על מעשה מסוים, וכבר זוכה או הורשע, אין לחזור ולהעמידו לדין על מעשה זה (אך ניתן לערער על הזיכוי או ההרשעה).
6. משפט פלילי אחר תלוי ועומד נגד הנאשם בשל המעשה נושא כתב האישום;
7. חסינות: לעומד לדין ניתנה חסינות בחוק מפני העמדה לדין על העבירה שבה הוא מואשם. דוגמאות לכך הן חסינות דיפלומטית וחסינות חברי הכנסת.
8. התיישנות: העבירה המדוברת התרחשה לפני זמן רב, ולפי כללי ההתיישנות חלף הזמן שבו ניתן להעמיד לדין בגין עבירה זו.
9. חנינה: כאשר אדם קיבל חנינה טרם תחילת משפטו או במהלך המשפט
10. הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית (ראו: הגנה מן הצדק(. טענה לאכיפה בררנית והפליה.

ברגע שההגנה טוענת לטענות מקדמיות- צריך להגיב- חלק ניתן במקום בע"פ וחלק להגיש בכתב, בחלק מהטענות, בשביל שנוכל לדון ולהכריע לגביהן, נצטרך לשמוע את העדים ולכן ההחלטה תהיה בסוף הליך ההוכחות.

**תשובת הנאשם לאישום**

לפי התשובה של הנאשם לכתב האישום התובע יודע מה הוא צריך להוכיח. הוא נותן את הגרסה שלו לאירוע ולכן התובע יודע מה הוא צריך להוכיח ומה לא. ודוק: לפי סוג הכפירה וסוג התשובה לכתב האישום התובע יודע מה הוא צריך להוכיח ומה לא.

**ריענון עדים**

צרך להבין כי בית המשפט קובע את ההוכחות לזמן מוגדר עתידי- כשעד אז צריך להביא את העדים לספר ולתת עדות על מה שקרה להם, אך האירוע קרה זמן רב לפני- כי מהרגע שהעד נחקר צריך לנסח ולגבש כתב אישום, שלב הקראה וכו, כך שעד שמגיעים שלב ההוכחות עובר זמן רב מהאירוע- ומתעוררת השאלה איך העדים יזכרו מה הם העידו בחקירה?

לפני שהעדים עולים על שולחן העדים ומעידים במשפט, צריך להציג לעד את העדות שנתן בחקירה המשטרתית. צריך להבין שזה לא מבחן זיכרון אלא המטרה היא להגיע למשפט וחקר האמת, ולכן יש להציג בפני העד את העדות שנתן ולא לבחון מה הוא זוכר ומה לא. יש להדגיש כי כשמציגים לעד את העדות שלו, על התביעה להראות לעד רק את החומרים הקשורים אליו ורק את העדות שלו, וזה מהחשש לזיהום ושיבוש העדות. עושים את התהליך רק כשהתובע והעד לבד ולא על הדוכן בבית המשפט. בשלב הריענון, אחרי שהעד קרא את העדות שלו, הוא צריך לספק עדות ולהעיד בשנית. המטרה של ריענון עדים מלבד ריענון הזיכרון זה לראות עד כמה העד יכול להעיד בצורה קוהרנטית, אמינה ועקבית. כשתוך כדי, ניתנת גם הזדמנות להסביר לו על ההליך שיעבור.

שלב ריענון עדים נחשב לשלב מאוד רגיש, כי התובע יושב לבד עם עד התביעה ואחרי שמקפידים להראות לו רק את החומרים הקשורים אליו, נדרש לדעת מה היה באירוע. התובעים לראשונה נפגשים עם העדים, שעד לנקודה זאת, התובעים לא יודעים מי העד, איך הוא נראה, מדבר ואיזה רושם ניתן לקבל ממנו. הרבה פעמים ההליך עובד ועובר חלק ללא בעיות, אך מה קורה בתיקים יותר מורכבים- כמו תיקים של אלימות במשפחה? במקרים כאלו לפעמים האישה יכולה גם לא לשתף פעולה. ולכן התובע צריך להיות מספיק מיומן כדי לדעת האם מדובר בעד עיון, בהנחה וכן אין מה להמשיך עם אותו העד, אך יש גם עדים שאומנם הם לא מהווים עד עוין אך הם מאוד מורכבים, כמו קשישים שיש לא קושי טכני ופיזי להביא אותם אלא גם מבחינה נפשית (יש מקרים של עושק קשישים, שמרוב הבושה הם אפילו לא סיפרו למשפחות שלהם). לכן, האנשים שהם מבוגרים מאוד, לא יוכלו לבוא ולעלות על שולחן העדים. זה מאוד מרוכב להתקשר לעדים כאלו.

ראיה חדשה שהתעוררה בריענון

מה קורה בסיטואציה בה אחרי שהעד קרא את העדות שניתנה בחקירה, העד מתחיל להעיד בשנית, שפתאום הוא מוסיף פרט חדש ועובדה חדשה שלא הייתה בעדות המקורית ובחקירה? במקרה בו ועד התביעה בריענון הזיכרון מעלה עובדה חדשה שלא הופיעה בעדות שלו במשטרה, התובע חייב לייחד (מלשון זיכרון דברים) את אותה העובדה החדשה ולהביא לידיעת הסניגור. הרציונל הוא שלא ניתן או נרצה להפתיע את הסניגור כשהעד על דוכן העדים, ואף יותר מזה, העובדה החדשה נחשבת לחומר חקירה- כשכל חומר חקירה צריך להביא לידיעת הסניגור.   
חשוב מאוד להבין את הנקודה כי אם העד מוסיף עוד נתון שלא ניתן מראש צריך לכתוב ולהעביר לסניגור. לא משנה אם הנתון החדש מסייע להגנה או לא- כל עוד זו עובדה מהותית חדשה התובע מחויב לתעד ולהעביר לסניגור. החובה הזאת מופיעה גם בהנחית פרקליט המדינה. במידה והתובע לא מעביר, על פניו כל מה שהעד מעיד אלו חומרים שצריך להעביר לסניגור לפני, כשבמידה שהנתון לא הועבר, המשמעות היא שכל ראיה חדשה שלא הועברה לסניגור לא יכולה לעלות לדיון בבית המשפט.

אחרי רענון עדים, מתחיל שלב החקירות:

**סדר הדין והבסיס הנורמטיבי: שלב בירור האשמה (סימן ה' לחסד"פ)**

1. **פרשת התביעה (ס' 156 לחסד"פ)**

בפרשת תביעה, המטרה של התביעה זה להוכיח את מה שנדרש להוכיח, להוכיח את כל מה שהנאשם לא הודה בכתב האישום, הפרטים שהנאשם כפר בהם. את אותם פרטים נוכיח בעזרת העדים שהתביעה ביקשה לחקור. בשלב של פרשת תביעה, התביעה מעידה את העדים מטעמה- בחקירה ראשית. המשמעות של חקירה ראשית היא שהתביעה יכולה לחקור ולשאול רק שאלות פתוחות, לא כאלה שמנחות או מדריכות, המבחן המרכזי לכך היא שאלה שהתשובה עליה היא כן או לא. ברגע שנשאל שאלות מדריכות נפגע במשקל העדות של העד, אם התביעה צריכה להכניס את המילים לפה והעד לא מספר את זה לבד ובצורה עצמאית, יש חשש לשיבוש ולזיהום העדות שלו. ברגע שמסיימים עם העד הראשון בחקירה ראשית, הסניגור חוקר אותו בחקירה נגדית. בחקירה נגדית הסניגור יכול לשאול כל שאלה שהוא רוצה (כל עוד הוא לא פוגע בכבודו ומשפיל את העד). שמטרתו של הסניגור בחקירה נגדית היא ערעור המהימנות והעדות של העד.

ס' 156 לחסד"פ -  לא הודה הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו באישום או באחד האישומים שבכתב האישום, או שהודה ובית המשפט לא קיבל את הודייתו, **תביא התביעה לפני בית המשפט את ראיותיה לעובדות שלא נתקבלה עליהן הודיה**, ורשאית היא להקדים להן דברי פתיחה.

סדר חקירת עדים

* עדים קודם כל יעדו זה שלא בפני זה (ס' 172)- כדי לא לשבש את ההליך, עדים לא יעידו זה בפני זה וברגע שהעד הראשון העיד, כל מי שלא העיד לא יכול לשמוע את העדות של העד שלפניו. היחיד שיכול לשמוע את כל העדים הוא העד שהעיד ראשון- ברגע שהראשון מעיד ונכנס השני, הראשון יכול להישאר באולם משום שהוא סיים את תפקידו במשפט.
* חקירת עד בידי בעלי הדין (ס' 174)- יש אופציה חקירה חוזרת, אם עלו בחקירה הנגדית סוגיות הדרושות הבהרה, התובע או הסניגור (תלוי מי ביצע את החקירה הנגדית), יכול בחקירה חוזרת לפנות אל העד ולשאול אותו על אותם דברים שלא היו ברורים. דברים שדורשים הבהרה התובע יכול לחקור בחקירה חוזרת. אחרי החוזרת, לא ניתן לבצע חקירה נגדית לחוזרת, אם הסניגור רוצה לשאול על שאלות בחוזרת זה רק באישור בית המשפט.

**סיום פרשת התביעה [141]**

ס' 157 -  בגמר ראיותיו יודיע התובע שפרשת התביעה הסתיימה.

סיום פרשת התביעה

אחרי שהתביעה סיימה היא מכריזה אלו עדי.

יכולות להיות נסיבות בהן גם אם התביעה העידה את כל העדים שלה, אין בזה כדי לבסס את אשמת הנשאם. בסיטואציה כזאת, אם הסנגור חש שהתובע לא הוכיח את האשמה ולא לכאורה בשלב הזה, זאת אומרת שגם אם ינתן מלוא המשקל לעדים, עדיין לא הוכיח את העבירה, הוא יכול לטעון את טענת אין להשיב לאשמה- שהתביעה אפילו לא הרימה את הנטל המינימלי שצריך, והסניגור בכלל לא צריך להגיב, כי הוא מלכתחילה לא הגיע לרמה הנדרשת להוכחה. לא צריך להוכיח מעל לספק סביר, רק צריך אחיזה מסוימת באשמתו.

**זיכוי בשל העדר הוכחה לכאורה [142]**

ס' 158 -  נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם – בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו – לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בענין; הוראות סעיפים 182 ו-183 יחולו גם על זיכוי לפי סעיף זה.

השופט נותן החלטה - אם במקרה הזה יש להשיב לאשמה או אין להשיב לאשמה, יכול לזכות את הנאשם מבלי שהוא בכלל העיד. ברוב המקרים זה לא קורה, ומשם ממשיכים לפרשת הגנה.

**"אין להשיב לאשמה" - זיכוי בשל העדר הוכחה לכאורה**

* **סייג לחקירת נאשם [146]  
  163**. נאשם שבחר להעיד, לא יישאל בחקירה שכנגד שאלות בענין הנוגע להרשעותיו הקודמות, מלבד אם העיד על אופיו הטוב או הביא ראיה אחרת לכך, בין בראיותיו ובין בחקירה שכנגד של עדי התביעה.
* **סיום פרשת ההגנה [147]**  
  164. בגמר ראיותיו יודיע הנאשם שפרשת ההגנה הסתיימה.
* **ראיות נוספות מטעם התובע [148]  
  165**. בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה.
* **סתירת ראיות נוספות [149]  
  166**. הביא התובע ראיות נוספות, רשאי הנאשם להביא ראיות לסתור אותן.
* **ראיות מטעם בית המשפט [150]  
  167**. סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד – ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט – ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.
* **סתירת ראיות מטעם בית-המשפט [151]  
  168**. הובאו ראיות לפי סעיף 167, רשאים בעלי הדין, ברשות בית המשפט, להביא ראיות לסתור אותן.
* **סיכומים לעניין האשמה [152]  
  169**. בתום הבאת הראיות, או משנתקבלה הודיה בעובדות ולא הובאו ראיות, רשאים התובע ואחריו הנאשם להשמיע את סיכומיהם לענין האשמה.

ס' 158 **-**נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם – בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו – לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בעניין; הוראות סעיפים 182 ו-183 יחולו גם על זיכוי לפי סעיף זה.

מדינת ישראל נגד שדמי 405-80- בית המשפט העליון פסק כי לא יטה אוזן קשבת לטענה שאין להשיב לאשמה, אם הובאו ראיות בסיסיות, אף דלות, להוכחת יסודותיה של העבירה, שפרטיה הובאו בכתב האישום.

(2) ראיות בסיסיות לעניין זה אין משמען ראיות, שמשקלן והיקפן מאפשר הרשעה על אתר, אלא ראיות במידה היוצרת מערכת הוכחות ראשונית, המעבירה את נטל הבאת הראיות מהתביעה לנאשם.

(3) ניתן לבחון בשלב זה את אמינותן של ראיות התביעה ולשקול את משקלן רק בנסיבות חריגות, כאשר מסתבר בעליל, על-פני הדברים, כי כל הראיות, שהובאו על-ידי התביעה, הן כה בלתי אמינות, עד שאף ערכאה שיפוטית בת-דעת לא הייתה מסתמכת עליהן.

1. **פרשת הגנה ועדות הנאשם**

בפרשת הגנה הנאשם מעיד, והיא חוקרת אותו בחקירה ראשית - הסנגור עושה את אותו תהליך של חקירה ראשית. אחר כך התובע עושה חקירה נגדית לעדים של ההגנה.

פרשת הגנה, זהו השלב בו מסתיימת פרשת תביעה עוברים לפרשת הגנה. הנאשם לרוב הוא עד מספר אחד, הוא לא חייב להעיד אך אם הוא לא מעיד זה משמש כחיזוק נגדו. במידה והנאשם מעיד, הסניגור חוקר את עדי ההגנה בחקירה ראשית- כלומר מוטלת עליו החובה לשאלות רק שאלות פתוחות. וזה בעוד שהתביעה חוקרת את הנאשם בחקירה נגדית.   
ברגע שהנאשם מסיים להעיד, ניתן להביא את כל עדי ההגנה. יש לציין כי בעוד שהסניגור יודע ומכיר את כל עדי התביעה (כי מוטלת על התביעה החובה להעביר מידע וראיות לסניגור), התביעה לא מכירה את עדי ההגנה. יש פה הבדל מהותי בחובות שמוטלות על הצדדים- בעוד שהתביעה לא יכולה להפתיע, הסניגור יכול והוא ישאף לכך. כמובן שבמקרה כזה לא מדברים על הבאת עדים מומחים, אלא רק עדים רגילים. אם הנאשם מביא כחלק מההגנה שלו, עד הגנה מפתיע שלא ניתן היה לחזות מראש, במקרה כזה, התביעה יכולה להביא עדות הזמה שתסתור את טענת הנאשם. למשל- אדם גונב מסופר, בחקירה נאמר שלא גנב, אך התביעה מציגה סרטון אבטחה המוכיחה כי הוא גנב. הנאשם עולה לפרשת הגנה וטוען כי הוא עובד בסופר ולכן הוא יכול לקחת כמה ברים שהוא רוצה, פרט זה הוא מפתיע משום שהוא לא אמר אותו בחקירה, ולכן צריך להזים את זה- להביא את מנהל הסופר שיסתור את עדותו וכו. לא ניתן להשאיר את זה פתוח.

בדומה לתובע, ברגע שהוא מסיים פרשת הגנה הסניגור מכריז שאין עוד עדים.

פס"ד קניר ע"פ 951-80: זה אירוע שהתביעה שכחה להגיש ראית מפתח וחשובה לקביעת אשמתו של הנאשם. בית המשפט העליון קובע כי בשורה התחתונה, ההליך הפלילי מטרתו הוא להגיע לחקר האמת, ולכן השופט הרשה לתביעה להגיש בשלב מתקדם מאוד להגיש את הראיה.

בית המשפט העליון פסק:

* אין בסעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי כל דבר האוסר הבאת ראיות נוספות במהלך הסיכומים או אפילו אחרי הסיכומים, וכל עוד לא גמר בית המשפט את מלאכתו ולא נתן את פסק הדין.
* המגמה הברורה בפסקי הדין של בית המשפט העליון היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם לנאשם או לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע; המגמה היא שלא לחסום לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות.
* במקרה הנדון היה משגה מצד התביעה בשאלת נטל ההוכחה, ואחרי שזו עמדה על כך, שדעתו של השופט בעניין זה היא שלא כדעתה, ביקשה לתקן את המשגה, והשופט נהג כהלכה, כשנעתר לבקשתה. זאת על אף העובדה, שלולא הובאה אותה ראיה, היה המערער יוצא זכאי.

הלכה: אפשר להגיש ראייה שלא הוגשה לפני כן גם אם הגיעו לשלב הסיכומים.

1. **שלב הסיכומים**

אחרי שהסתיימה פרשת הגנה, ונניח שאין ראיות הזמה, בנקודה זו אנחנו מגיעות לשלב הסיכומים.

* התביעה – התביעה תבקש לתת אמון מלא ולתת משקל לראיות, ולכן גם להרשיע בביצוע העבירות.
* הסניגור- ההגנה תבקש מבית המשפט לקבוע כי התביעה לא עמדה ברף הנדרש ממנה ותבקש לזכות את הנאשם

התביעה וההגנה יסכמו עמדתם, בהתאם לציטוטי העדים בפרוטוקול, הראיות, ותקדימים בפסיקה. בשלב זה, כל צד פורס את התזה העובדתית והמשפטית בפני בית המשפט. בסיכומים, התובע מנסה להציג כיצד כל עובדה וראייה מוכחת על ידי העדויות, וכן להסביר מדוע העובדות הללו, בהנחה שהוכחו, מגבשות עבירה. בניגוד לתביעה, מטרתו של הסנגור בסיכומים היא להקים ספק סביר בעובדות שהתביעה טוענת שהוכחו, או לחלופין להקים ספק סביר בכך שהעובדות שהוכחו מגבשות עבירה.

בסיכומי התביעה, הגנה והשופט לוקח את הצדדים ונותן הכרעת דין בה הוא מחליטו מה היה ולא היה.

**ס' 184- הרשעה בעובדות חדשות שלא צוינו בכתב האישום**

כאשר יש עובדה חדשה שנוספה על דוכן העדים (באותו הרגע), התובע יכול לטעון כי יש להרשיע את הנאשם גם בעובדה החדשה שהתגלה, למרות שהיא לא הייתה כתובה בכתב האישום. המבחן היחידי שבית המשפט ייקח בחשבון זה האם הייתה לנאשם אפשרות סבירה להתגונן מהטענה והעובדה החדשה, והוא לא עשה את זה, הוא יורשע גם בעובדה החדשה.  
לפעמים יש אירועים מאוד מורכבים- שיש שם מגוון רחב של עבירות. אך יכול לקרות מצב שעד מעיד לפרטי פרטים ונותן פרטים נוספים שלא נכתבו בכתב האישום וכן יש אפשרות להרשיע את הנאשם גם על העבודה החדשה, וזאת בלבד שניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן.

**עד עוין**

זו סיטואציה בה עד תביעה לרוב, סותר את מה שהוא אמר בחקירה במשטרה- זה קורה לרוב בעבירות אלימות במשפחה. המתלוננת מפחדת ולא רוצה לשתף פעולה- אז או שהיא משקרת או שותקת, כל עד על דוכן העדים שעוין וסותר את מה שאמר במשטרה מוגדר כעד עוין. לעד עוין יש נפקות משפטית- לוקחים את מה שהעד העיד במשטרה, מראים לשופט, השופט רואה שמה שנאמר במשטרה זה לא מה שעל דוכן, והשופט מכריז על העד כעד עוין. ההכרזה כעד עוין המשמעות שלה היא שהתובע רשאי לחקור בחקרה ראשית זה מאוד קשה, מאפשר לתבוע לפרוץ את כבלי החקירה הראשית ומאפשרת לתביעה לחקור את העד בחקירה נגדית. בנוסף, בית המשפט יצטרך לחשוב האם הוא מאמין למה שהעד אמר במשטרה ואז צריך חיזוק או שמאמין למה שנאמר על דוכן העדים. עד עוין הוא לאו דווקא שקרן, זה עד שעוין את מה שהוא אמרה בחקירה המשטרתית. ההכרזה היא ברגע שעולה הסתירה בין דברי העד על הדוכן לבין החקירה המשטרתית- ממש באותו הרגע.

**הכרעת דין**

גבר תקף את אשתו, האישה מלכתחילה אמרה לא תקף, אבל השכנים ראו והיו עדי תביעה. עד תביעה מסייע לי להוכיח את מה שכתוב בכתב האישום. הוכחתי את התיק באמצעות עדים אובייקטיבים ולא באמצעות האישה [ש-בתכלס היא עד הגנה].

בת הזוג עולה כעדת הגנה ואומרת לשופט אל תהפוך אותי לאישה מוכה – "התרשמותי הבלתי אמצעית......"

דוגמא נוספת, אירוע תקיפה שוטרים- נאשם לא מגיע לאולם, סנגור מתקשר לנאשם, והנאשם עונה לו בצורה מגעילה ומבינים שבעצם השוטרים לא תקפו אותו.

"בהמשך לכתב האישום, הנאשם קימץ את ידו בכיוון השוטר, ואני מרשיע את הנאשם בעבירה זו......"

**טיפול התביעה בעבירות תנועה**

בחטיבת התביעות במשטרת ישראל מלבד המחלקה הפלילית, לפי החלוקה שבין חטיבת התביעות המשטרתית לבין לפרקליטות יש מחלקה המטפלת בעבירות תעבורה. כל תיק תעבורה שעבירת התעבורה בו לא מסתיימת במוות או בהפקרה, יופנה ותחת מחלקת תביעות תעבורה- לדוגמא אדם נוסע שיכור ומתנגש בהולך רגל (שנפגע קשה ולא נהרג).

**נושאי ההרצאה**

חשוב להדגיש שוב כי בטיפול התביעה בעבירות התעבורה- התביעה המשטרתית עוסקת גם בתיקי תעבורה ולא רק בתיקים פליליים "קלאסיים".

1. תאונות דרכים- גורמים ומשמעויות
2. עבירות תעבורה- סוגי עבירה
3. נהיגה תחת השפעת אלכוהול
4. נהיגה תחת השפעת סמים

לפני שנפנה לעיקר השיעור, צריך להבין כי מקום המדינה ועד היום יש 34,000 אנשים שנהרגו מתאונות דרכים, שמתוכם 5,189 ילדים. לנותנים אלה יש משמעויות גם כלכליות, מעבר לעוגמת הנפש והצער שנגרם למשפחה ולקורבן עצמו, תאונות דרכים יוצרות עלויות שנופלות על המדינה ובסופו של דבר מושתות על כל אזרחיה. ולכן המדינה צריכה להיאבק בצורה משמעותית על מנת להפחית את תאונות הדרכים.

**מערך תביעות התעבורה**

מערך תביעות התעבורה הינו חלק מחטיבת התביעות במשטרת ישראל. המערך מונה כ- 120 תובעים ו- 50 מש"קים משפטיים פרוסים ביחידות בכל הארץ - מצפת ועד אילת.  
משטרת ישראל מטפלת בכ- 90% מתיקי התעבורה שנפתחים מדי שנה. 10% מהתיקים מטופלים על ידי הפרקליטות בתיקי תאונות דרכים קטלניות, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, פגע וברח והפקרה. כל שאר התיקים מטופלים על ידי משטרת ישראל לרבות נהיגה בזמן פסילה, תאונות דרכים, נהיגה בשכרות, תחת השפעת סמים ועוד.

**מהותן של עבירות התעבורה**

צריך להבין כי הדין שחל על עבירות התעבורה הוא דין פלילי לכל דבר ועניין, וככאלו דיני התעבורה כפופים לחסד"פ. בדומה למרדם פלילי, מתקיים במקביל גם מרשם תעבורתי נפרד, בו מתועדות עבירות קודמות, תיקים פתוחים וסגורים, כשהדין שמנחה הוא פקודת התעבורה ותקנות התעבורה.

**אחריות קפידה**

רוב עבירות תעבורה הן עבירות של אחריות קפידה (ס' 22 לחוק העונשין). כלומר, די בהוכחת היסוד העובדתי כדי לשכלל עבירה פלילית, ואין צורך להוכיח יסוד נפשי של מחשבה פלילית או רשלנות. ברגע שהוכחנו כי האדם ביצע את מעשה העבירה, קמה חזקה עליו שהוא ביצע את העבירה הפלילית והתביעה לא צריכה להוכיח שהיה מודע לקיום נסיבות העבירה או התרשל במעשיו. כך שאם תפסו אדם המחזיק בטלפון נייד ומסמס בזמן הנהיגה, לא מעניין מה הסוד הנפשי שעומד מאוחרי זה, שכן די ביסוד העובדתי כדי להרשיע בעבירה פלילית של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה.

העובדה שרוב העבירות התחבורתיות הן מסוג אחריות קפידה (יש בודדות שלא) מאפשרות לתביעה לעתור למאסר. בעבירות שאינן אחריות קפידה, לא משיתים מאסר אלא אם כן מוכיחים מחשבה פלילית או רשלנות.

כך שבשונה מהתיקים הפלילים הקלאסיים שחומר החקירה מתגבש ובסמכות היחידה החוקרת ואז מועבר חומר החקירה לתביעה, בעבירות תעבורה זה יכול לקרות בו זמנית- היחידה החוקרת לא רק חוקרת אלא יכולה גם לתבוע.

**סוגי תיקים**

בתעבורה יש ארבעה סוגים של תיקים עיקרים:

1. ברירת משפט- העבירות הקלות יותר, הנאשם מקבל קנס בצד העבירה ואם הוא משלם את הקנס מסתיים עניינו, או לחילופין הוא יכול לבקש להישפט במקום.
2. הזמנה לדין- תיקים שבהם העבירות הן חמורות יותר, כאלו שהמחוקק לא מסתפק לתת לנאשם את האפשרות להישפט על עבירה שביצע, אלא התיק ישר מועבר לדיון בבית המשפט, כששופט ידון ויגזור את דינו.
3. תיקי תאונות דרכים- נדון בהמשך.
4. תיקי פ"ל- תיקים חמוריםמקבילים לתיקי החקירה הפלילית, חומר החקירה נאסף על ידי החטיבה החוקרת ואחרי גיבוש חומרי החקירה ולפני הגשת כתב אישום, מוגש חומר החקירה לחטיבת תביעות התעבורה.

**שימוש בטלפון סלולרי בעת נהיגה- ברירת משפט**

למשל שימוש בטלפון סלולרי- תקנה 28(ב) לתקנות התעבורה (עבירה שהינה אחריות קפידה וסוג ברירת משפט)- מהווה עבירה העולה לכדי קנס של 1,000 שקלים או בקשה להישפט. חשוב להבהיר שטלפון נייד הוא הסיבה המרכזית לתאונות דרכים. נדמה שלפעמים רק השימוש בטלפון סלולרי מסוכן ורק השימוש עלול לגרום לתאונות דרכים. אך למעשה רק הימצאות של טלפון סלולרי ברכב מסוכן ומסיח את הדעת, גם ללא שימוש בו. אך מאחר ולא ניתן לדרוש מהציבור לא להכניס טלפון לרכב כי זו גזירה שהציבור לא יכול לעמוד בה, נקבע בחקיקה כי רק שימוש בטלפון סלולרי אינו מותר ומהווה עבירה פלילית.

**נהיגה בזמן פסילה- הזמנה לדין בעבירה ראשונה\ פ"ל עבירה שנייה ומעלה**

נהיגה בזמן פסילה מעוגנת בס' 67 לפקודת התעבורה ומהווה אחת מהעבירות החמורות בפקודת התעבורה. כאשר עבריין מורשע בעבירה בפעם הראשונה זו רק הזמנה לדין בעוד שעבירה שנייה ומעלה זו פ"ל. עבירות תעבורה בניגוד למה שהרבה חושבים הן עבירות שנעצרים בהם עד תום הליכים- שכן ניתן שיקול דעת בשאלה האם תוגש בקשה למעצר עד תום ההליכים ביחד עם הגשת כתב האישום, זה בדרך כלל יקרה בנאשמים שנקפת מהן מסוכנות.   
ובנוסף, העונש שניתן על העבירה הוא חמור מאוד ויכול להגיע גם למאסר לתקופה ארוכה. העונשים על נהיגה בזמן פסילה נעים בין מאסר על תנאי למאסר בפועל ועונשים נלווים נוספים. בעבירות חוזרות, המאסר בפועל נע סביב השנתיים.

בנוגע לאחריות קפידה, התביעה נדרשת להוכיח את הידיעה על הפסילה- בלי ידיעה לא ניתן יהיה להרשיע בנהיגה בזמן פסילה.

**תאונות דרכים**

הטיפול בתיקי תאונות דרכים שונה מטיפול בתיקי תעבורה אחרים בכמה מישורים:

1. נפגע העבירה- בדרך כלל נפגע העבירה בעבירות תעבורה הוא הציבור בכללותו, בין אם זה הולך רגל, נהגים אחרים על הכביש, כל אלו חשופים לפגיעה מעבריינות תחבורתית. אך בתאונות דרכים תמיד יהיה ניתן להצביע על נפגע העבירה. במיוחד אחרי הסיפור של שחר גרינשפן, השתנתה ההסתכלות על נפגע העבירה, כך שבתיקים החמורים יותר משתפים ושואלים את דעת נפגע העבירה, זה דבר שהוא יותר ייחודי בתיקי תאונות דרכים.
2. עדות מומחה - בוחן תאונות דרכים. בתיקי תאונות דרכים תמיד יש בוחן שנכנס למשבצת של מומחה. הבוחן ימחה את דעתו, ויעיד כמומחה בנוגע לממצאים של התאונה.
3. מתחם הענישה משתנה בהתאם לתוצאות התאונה- אם לתאונה לא נגרמו נזקים קשים, העתירה לעונש תהיה שונה בניגוד לעתירה לעונש שבה התאונה הסתיימה בחבלות של ממש ובפגיעות רציניות. ההסתכלות של בתי המשפט תהיה שונה.

**נהיגה תחת השפעת אלכוהול**

עבירה לפי ס' 62(3), 64ב לפקודת התעבורה ותקנה 169א לתקנות התעבורה.

בשנים האחרונות חלה עלייה בתאונות דרכים בהן הייתה מעורבות של אלכוהול. נהיגה תחת השפעת אלכוהול הינה גורם סיכון עיקרי לתאונת דרכים לא רק בישראל אלא בעולם כולו.

לפי נתוני הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, הסיכוי של נהג שיכור להיות מעורב בתאונה קטלנית (שבה מעורב הרוג) גבוה פי 17 בהשוואה לנהג שאינו נוהג תחת השפעת אלכוהול. בקרב נהגים צעירים הנוהגים בהשפעת אלכוהול, הסיכוי למעורבות בתאונה קטלנית גבוה אף יותר.

אחד מההתמודדויות של התביעה בבית המשפט זה לעתור לעונשים יותר חמורים. נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" ולכן על בית המשפט עומדת החובה לנהוג בצורה קשה כנגד אותם נהגים שעולים על הכביש תחת השפעת אלכוהול, ואכן ניתן גם לראות כי בית המשפט נענה לבקשות- כמו בפס"ד מוחמד יחיה נ' מדינת ישראל.

בדיקת השכרות

יש שתי דרכים לאיתור אלכוהול בדם הנבדק:

1. נשיפה- הבדיקה הנפוצה בישראל היא בדיקת נשיפה. מכשיר הינשוף נותן תוצאה מדעית לכמה מיקרוגרם אלכוהול יש בדמו של הנבדק. לרוב נהג יתבקש לנשוף בנשיפון, הנותן אינדיקציה לכך שהנהג נוהג בשכרות, לאחר מכן ובהתאם לתוצאות בדיקת הנשיפון, יועבר החשוד לבדיקת נשיפה במכשיר ה"ינשוף". הסיבה לכך שהנבדק יעבור בדיקת נשיפון ורק לאחר מכן יעבור בדיקה בינשוף, היא שהנשיפון לא קביל ראייתית בבחינה האם הנאשם שיכור או לא. יחד עם זאת, על מנת לייעל את השימוש במשכיר הינשוף, שדורש זמן המתנה ארוך, נעזרים בנשיפון. מאחר והינשוף הוא בדיקת נשיפה לתוך מכשיר פשוט, שוטר יכול לדרוש מכל נהג או ממונה על רכב להיבדק (כמו נהג מלווה- אם הוא ימצא שיכור הוא יכול למצוא את עצמו מורשה בשכרות), הוא לא צריך משהו מיוחד כמו חשד סביר כדי לבצע בדיקת שכרות. נבדק שעובר בדיקת כשרות של נשיפה, יאלץ לעשות בדיקות ביצוע- הליכה בקו ישר, הבאה של אצבע לאף ועוד בדיקת ביצוע נוספת.
2. דם- להבדיל מבדיקת נשיפה שבה לא צריך חשד סביר לשם ביצוע הבדיקה, בדיקת דם שמהווה חיפוש פנימי, השוטר צריך סיכוי סביר לחשד, או לחילופין, אם הנאשם מעורב בתאונות דרכים- אם הייתה תאונת דרכים, נקבע בחקיקה כי השוטר רשאי לדרוש בדיקת דם.

שוטר יכול לדרוש מכל נהג או ממונה על רכב להיבדק בבדיקת ינשוף, אדם המסרב לביצוע בדיקה כאמור ייחשב כשיכור על פי החוק (סעיף 64ד לפקודת התעבורה).

הכמות המותרת בחוק

הכמות המותרת בחוק היא 240 מיקרוגרם לליטר אוויר נשוף- תקנה 169א לתקנות התעבורה. באשר לנהגים המשתייכים ל"אוכלוסייה המיוחדת" (כמו נהג חדש, נהג מתחת לגיל 24, נהג רכב כבד, נהג רכב ציבורי) הכמות המותרת הינה 50 מיקרוגרם בלבד – סעיף 64ב(א)(3א) לפקודת התעבורה, כמות שהיא משמעותית נמוכה.

כדי להעמיד לדין יעמידו בעבירה של נהיגה בשכרות, בדרך כלל יעמידו על ל 290 מיקרוגרם, ובאוכלוסייה מיוחדת, יעמידו לדין מכמות של 100 מיקרוגרם.

יש הרבה מיתוסים סביב הכמות המותרת בדם, זה משתנה מאדם לאדם, זה לא רק תלוי במשקל אלא גם מה נאכל קודם, צריכת האלכוהול הרגילה וכו. אין מה להשוות אדם ששותה כוס יין כל יום ואכל לפני לבין אדם ששוקל 50 קילו, אכל תפוח ושתה שלוק מבירה. זה יכול להשתנות ולכן אין לדעת, ואם לא יודעים אז פשוט לא שותים. ולכן אי אפשר לעשות את ההשוואה בין כמות השתייה לכמות המותרת בחוק. ההתייחסות של החוק היא בהתאם לסיכון הנדרש.

סנקציות ועונשים על הנוהג בשכרות

יש לשים לב עד כמה המחוקק רוצה למנוע ועד כמה הוא רואה בעבירה של נהיגה בשכרות כעבירה חמורה, עד כדי שהוא קובע את הדברים הבאים: אם בדין הפלילי נכיר בכלל שעד שאדם לא מורשע הוא בחזקת חף מפשע, בעבירות התנועה ניתנות סנקציות מנהליות שמופעלות מרגע התפיסה ולא ההרשעה:

ברגע שאדם ביצע עבירה של נהיגה בשכרות, שוטר בשלב ביצוע העבירה יכול לקבוע שהנהג צריך להגיע לקצין משטרה לשימוע שאם הוא ימצא לנכון הוא יכול להטיל אחת או שתי הסנקציות:

1. השבתה מנהלית של הרכב על ידי קצין משטרה, למשך 30 ימים.
2. פסילה מנהלית של רישיון הנהיגה על ידי קצין משטרה, למשך 30 ימים.

יש להבין כי מי שמשלם על הוצאות האחסון הוא הנאשם, ואף אין התייחסות למי בעלי הרכב המושבת, זה לא משנה אם הנשאם הוא אינו בעלי הרכב, האם זה רכב של חבר, מנהל עבודה וכו. יחד עם זאת בעלי הרכב יכולים להגיש בקשה לבית המשפט על מנת שישחרר את הרכב. בתי המשפט דנים בלא מעט מהבקשות האלה אך נראה כי מגמת הפסיקה כמו בפס"ד אברם, זה לא להחזיר את הרכב, לא משנה מי הבעלים, בדיוק בגלל המסוכנות הנשקפת.

חוץ מהסנקציות המנהליות (לפני שנקבע תאריך משפט, עם ביצוע העבירה), יש את העונשים הצפויים להרשעה:

* פסילת מינימום של 24 חודשים (ס' 39א לפקודת התעבורה)
* מאסר על תנאי או בפועל - מאסר מאחורי סורג ובריח. תלוי האם אלו עבירות חוזרות.

**נהיגה תחת השפעת סמים מסוכנים**

פרדות התעבורה המדברת על איסור נהיגה בשכרות לא מייחדת סמים- סמים ואלכוהול יחד בפקודה, כלומר פקודת התעבורה מגדירה הן נהג הנוהג תחת השפעת אלכוהול והן נהג הנוהג תחת השפעת סם כשיכור, על פי אותו סעיף אישום – סעיף 64ב לפקודת התעבורה. אומנם, בייחוס בכתב האישום זה יכול להיות על בסיס סמים מסוכנים או אלכוהול, מה שמשפיע על טיפול והסתכלות על התיק.

מה זה סמים מסכנים? פקודת התעבורה מפנה לפקודת הסמים המסוכנים וקובעת כי סם מסוכן הוא כפי שנקבע בפקודת הסמים המסוכנים. כמו: קוקאין, הרואין, קנאביס, אופיום הינם חלק מהסמים המנויים ברשימת הסמים המסוכנים על פי פקודת הסמים המסוכנים.

בעוד שביחס לאלכוהול קיים סף אכיפה (240 או 50 מיקרוגרם), המדיניות הנהוגה בישראל היא מדיניות "**אפס סובלנות**", משמעותה היא שכל כמות סם באשר היא (בין אם זה חומר פעיל או תוצר מהפעילות הסם) מקימה חזקה שאדם נוהג שיכור.

לאיתור סמים בגוף הנאשם, יש שתי אפשרויות- בדיקת שתן או בדיקת דם. בניגוד לבדיקת הנשיפה בשכרות, כדי ששוטר יוכל לדרוש מאדם להיבדק צריך להיות לו יסוד סביר לחשד (יס"ל) לביצוע העבירה – עיניים אדומות, ריח קנאביס, נהיגה מסוכנת, זיגזג או התנהגות מחשידה אחרת, כל אלו יכולים להביא לדרישת הבדיקה על ידי השוטר. אדם שיסרב לבדיקת סמים או אלכוהול- יחשב כשיכור.

האם אדם יכול לבחרו את הבדיקה? לעניין האמינות- שתי הדרכים של בדיקת דם או שתן הן דרכים שנקבעו בחוק ושתיהן אמינות. ברגע שנמצאו תוצרים כאן או כאן שתיהן קבילות. יש נסיבות שבזמן ביצוע בדיקה, שאם הנשאם מראה ומוכיח לשוטר כי יש אינדיקציה להסבר סביר לסירוב לבדיקה המסוימת, השוטר יכול להתייחס לכך ולפנות לבדיקה השנייה. אך הנבדק, עקרונית לא יכול לבחור איזו בדיקה נוחה לו. רק כשיש נסיבות יוצאות דופן, השוטר כנראה יאתר לבקשת הנאשם.

שימוש בסמים מסוכנים – קנאביס

ישנה עלייה חדה במשתמשים בקנאביס בשנים האחרונות. קנאביס הפך להיות אחד החומרים הפסיכו-אקטיביים הבולטים בקרב מטופלים במרכזי הגמילה של משרד הבריאות. הצריכה הגדלה של קנאביס מושפעת מתהליכים ותפיסות הרווחות בישראל הפרט ובעולם ככלל- מדיקליזציה של הקנאביס – שימוש הולך וגדל בקנאביס רפואי, ניסיונות לגליזציה, או תפיסה הרווחת בציבור שקנאביס שונה ופחות פלילי מכל סם אחר. יש כל מיני ניסיונות ותמורות שנעשו מסמים לסוג קנאביס שמשנים את ההסתכלות הציבורית על הסם הזה.

השפעת הקנאביס על הגוף

בעוד שהחומר הפעיל בסם מתפוגג בחלוף מספר שעות, תוצרי חילוף הסם נשארים בגוף עד ארבעה שבועות לאחר השימוש בקנאביס. מדיניות של אפס סובלנות, תתייחס גם לחומרי הסם, כך שגם אחרי ארבעה שבועות של שימוש מזדמן אדם יכול למצוא את עצמו מואשם תחת נהיגה בשכרות (יש לציין שגם אם לנאשם יש רישיון לשימוש בקנאביס רפואי). זה נובע מכך שאין מספיק מחקרים מהם ניתן לקבוע אימתי תמה השפעת הקנאביס על הנהיגה.

בעוד באלכוהול הניגה מתאפיינת בלקיחת סיכונים, נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה מסוכנות וכו, נהיגה תחת השפעת קנאביס, מאופיינת לרוב, בנהיגה איטית יותר. יחד עם זאת, מהירות התגובה של נהג המצוי תחת השפעת הסם הינה איטית הרבה יותר ולכן הסיכוי למעורבות בתאונת דרכים גבוה יותר מנהג שאינו מצוי תחת השפעת קנאביס.

נהיגה תחת השפעת קנאביס רפואי

פקודת התעבורה ותקנות התעבורה אינן מבחינות בין מי שצרך את הסם לפי אישור רפואי לבין מי שצרך אותו באופן לא חוקי.

בשנים האחרונות נעשו מספר נסיונות להתקין תקנות אשר יקבעו ספי אכיפה לצרכני קנאביס רפואי. ניסיונות אלו עלו בתוהו בשל חילוקי דיעות בין המומחים ביחס לספי האכיפה. ולכן, למרות הניסיון לקובע תקנות המעגנות סף אכיפה, הן לא נכנסן לתוקף, ובשל כך עדיין אין סף אכיפה (דבר המוביל למדיניות של חוסר סובלנות).

**הליכי שיקום ובתי המשפט הקהילתיים**

בית המשפט הקהילתי הוא הליך שיקומי חדש, הוליסטי והמשוכלל ביותר שקיים היום במערכת בתי המשפט. הוא מתרחש במתכונת מצומצמת אך הוא עתיד להתרחב, הוא דוגמא לבית משפט טיפולי. בית המשפט הקהילתי הראשון הוקם בשנת 2014.

לפני שנרחיב על בתי המשפט הקהילתיים נתייחס לשלוש סוגיות עיקריות:

* הטמעת תפיסה חדשה
* הפנייה ואיתור תיקים מתאימים
* פיקוח על הליכי שיקום

**למה שנדבר על הליכי שיקום?**

במסגרת ההליך הפלילי תמיד היו נאשמים שהופנו להליכי שיקום. קציני המבחן הם שבדקו האם הנאשמים מתאימים להליכי שיקום, ואם כן הפנו אותם לכל מיני תוכניות טיפוליות. זה מאז ומתמיד היה, אז למה צריך לייחד לזה הרצאה נפרדת? מה השתנה לאורך השנים? נדבר על התפיסה החדשה שבבסיס ההבנה של הליכי שיקום.

**הטמעת התפיסה החדשה**

מהי התפיסה החדשה במערכת אכיפת החוק? התפיסה החדשה צמחה והתפתחה בשאר מדינות העולם ולבסוף הגיעה גם לישראל. התפיסה החדשה והעיסוק המוגבר בהליכי שיקום נשענים על ביקורת שרווחת כנגד ההליך הפלילי הקיים:

* רצידיביזם- מחקרים מראים כי ההליך הפלילי הקיים לא מספק מענה טוב ויעיל לתופעת העבריינות החוזרת, המכונה גם כדלת המסתובבת- עבריינים מבצעים עבירות שבגינן מקבלים עונשי מאסר, הם נכנסים לכלא, יוצאים ממנו ואחר כך ממשיכים לבצע עבירות פליליות. כשהמדינה בוחנת מה מדיניות הענישה הראויה היא מגלה שהיא לא מתמודדת טוב עם רצידיביזם. אנחנו כחברה שואפים לעונש מאסר בפועל, אבל בסוף תקופת המאסר העבריין אדם חזור ופוגע בחברה בשנית. ולכן מתעוררות שאלות האם אנחנו כחברה נותנים את המענה הנכון והאפקטיבי ביותר לתופעת העבריינות החוזרת.
* עלויות גבוהות של מאסרים- האם התשלום הגבוה של אסיר בכלא שעולה 10,000 שקל בחודש, של הוצאות שהות על אסיר בכלא (ועוד מבלי לקחת בחשבון עלויות עקיפות של תמיכה במשפחה), האם לא ניתן להתנהל בצורה יותר יעילה לאינטרס הציבורי הרחב? במסגרת השיקולים זו עלות מול תועלת וצריך לחשב מסלול מחדש האם האופן שבו פועלים הוא נכון או שצריך לחשוב על פתרונות אחרים.
* אפקט קרימונגי של מאסר חוקרים הצביעו על אפקט קרימינוגני של מאסר. מכך שעבריינים נכנסים לכותלי בית הכלא, הם לומדים מעבריינים משופשפים, מחזקים את הקשרים שלהם עם עבריינים ותיקים ולומדים מהם נורמות חדשות, מנתקים קשרים בתוך הקהילה, מנתקים כשרי חיים עם העבודה, מנתקים את הקשר עם המשפחה וקשרים של מערכות תמיכה. כשאחר כך הם משלמים ביותר שהם יוצאים במצב יותר גרוע מאשר במקום שהם היו. האם המענה הנכון צריך להיות מאסר או גם על אפיקים נוספים כדי למנוע את אותו האפקט בקשר לעבריינים צעירים.
* פגיעה לא מידתית בנאשמים- ההליך הפלילי הוא ארוך, מסורבל ופוגעני, הרשעה פלילית יכולה לסיים את היכולת של אדם להתפרנס, לפעמים צריך למצוא שיטות אחרות. על רקע הדברים האלה נולד ההסדר המותנה ונולד הליך חדש שמנסה להקטין את הפגיעה בנאשמים ומצד שני לשמור על האינטרס הציבורי.
* מעמדם של נפגעי העבירה- אין מספיק הכרה בפגיעה בהם, הם לא זוכים לביטוי ופיצוי ולכן הם רוצים מעמד יותר דומיננטי בהליך הפלילי.
* עקרון הגמול, שיקום, הרתעה שכוללת הרבים והיחיד- תיקון 113 זהו תיקון לחוק העונשין שמדבר על עקרונות ענישה, התיקון נועד ליצור יותר אחידות בקביעת העונש, כדי שלא יהיו הבדלים קיצוניים בין שופט לשופט. ניסיון להתנות איך קובעים עונש מסוים, כאשר ההבניה היא מסודרת הסיכוי שיהיו הבדלים מצטמצמים. מה שעמד בעיקרון של תיקון 113. ס' 40 לחוק העונשין. למעשה המחוקק ומר דבר כזה- נגיד שאדם מבצע עבירה, לא יכול להיות ששופט יתנו עונש שונה על אותה עבירה- יש אירועים מסוימים שצריך לקבוע מתחם ענישה. הנתחם נקבע על מנת להתאים לנסיבות האישיות והמקרה של העבירה.

תיקון 113 לחוק העונשין, מעלה על הקו את ארבעה עקרונות מובילים בקביעת עונש:

1. גמול- גמול נגד המעשה , שהעונש ישקף את הגמול
2. הרחקה מין החברה- יש אנשים מאוד מסוכנים
3. הרתעה אישית והתרעת הרבים- שהעונש ירתיע גם את העבריין עצמו מביצוע עבירה חוזרת וגם מי שרואה, יחשבו פעמיים האם לבצע את העבירה כדי למנוע אחרים מלעשות את זה.
4. שיקום- יש מקרים שניתן בכורה לעיקרון השיקום או מקרים שנאזן בין כל העקרונות.

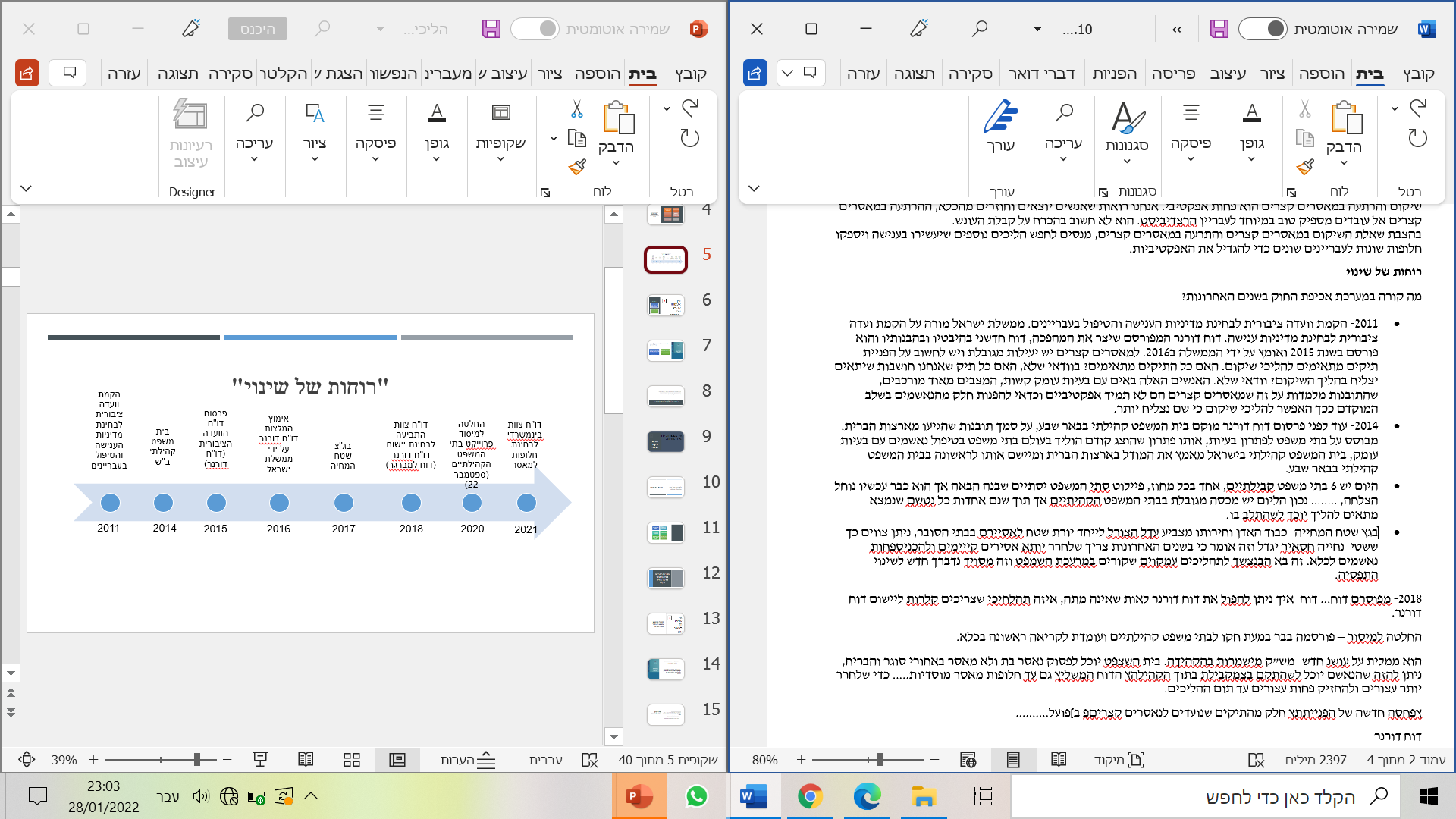
החוקרים שדנו בנושא עקרונות הענישה גילו שבתחום המאסרים הקצרים- עד שנתיים מאסר בפועל, לא מצליחים לשקם עבריינים לתקופות קצרות שכן יש עוד קיצורים מנהליים שמקצרים עוד יותר את המאסר. המחקרים מצביעים ששיקום בהקהילה אפקטיבי יותר משיקום בכותלי בית הכלא. לגבי הרתעה- מחקרים מלמדים שהמחרת ענישה לא יוצרת הרתעה גבוהה יותר, זה לא מספיק אפקטיבי החמרה בענישה, מה שיותר אפקטיבי זה סיכוי העבריין להיתפס.   
שיקום והרתעה במאסרים קצרים הוא פחות אפקטיבי. אנחנו רואות שאנשים יוצאים וחוזרים מהכלא, ההרתעה במאסרים קצרים אל עובדים מספיק טוב במיוחד לעבריין הרצדיביסט. הוא לא חשוב בהכרח על קבלת העונש.   
בהצבת שאלת השיקום במאסרים קצרים והתרעה במאסרים קצרים, מנסים לחפש הליכים נוספים שיעשירו בענישה ויספקו חלופות שונות לעבריינים שונים כדי להגדיל את האפקטיביות.

**רוחות של שינוי**

מה קורה במערכת אכיפת החוק בשנים האחרונות?

* 2011 הקמת וועדה ציבורית- הקמת וועדה ציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים. ממשלת ישראל מורה על הקמת ועדה ציבורית לבחינת מדיניות ענישה. דוח דורנר המפורסם שיצר את המהפכה, דוח חדשני בהיבטיו ובהבנותיו והוא פורסם בשנת 2015 ואומץ על ידי הממשלה ב2016. למאסרים קצרים יש יעילות מגובלת ויש לחשוב על הפניית תיקים מתאימים להליכי שיקום. האם כל התיקים מתאימים? בוודאי שלא, האם כל תיק שאנחנו חושבות שיתאים יצליח בהליך השיקום? וודאי שלא. האנשים האלה באים עם בעיות עומק קשות, המצבים מאוד מורכבים, שהתובנות מלמדות על זה שמאסרים קצרים הם לא תמיד אפקטיביים וכדאי להפנות חלק מהנאשמים בשלב המוקדם ככך האפשר להליכי שיקום כי שם נצליח יותר.
* 2014 בית המשפט הקהילתי ב"ש- עוד לפני פרסום דוח דורנר מוקם בית המשפט קהילתי בבאר שבע, על סמך תובנות שהגיעו מארצות הברית. מבוסס על בתי משפט לפתרון בעיות, אותו פתרון שהוצג קודם הוליד בעולם בתי משפט בטיפול נאשמים עם בעיות עומק, בית המשפט קהילתי בישראל מאמץ את המודל בארצות הברית ומיישם אותו לראשונה בבית המשפט קהילתי בבאר שבע.  
  היום יש 6 בתי משפט קהילתיים, אחד בכל מחוז, פיילוט בתי המשפט יסתיים בשנה הבאה אך כבר עכשיו הוא נוחל הצלחה. נכון להיום יש מכסה מוגבלת בבתי המשפט הקהילתיים אך תוך שנים אחדות כל נאשם שימצא מתאים להליך יוכל להשתלב בו.
* 2017 בגץ שטח המחייה- כבוד האדם וחירותו מצביע על הצורך לייחד יותר שטחי מחייה לאסירים בבתי הסוהר, מה שהוביל להוצאת צווים להגדלת שולח המחייה לאסיר. מה שאומר כי בשנים האחרונות צריך לשחרר יותר אסירים קיימים ולהכניס פחות עבריינים לכלא. זה בא בהמשך לתהליכים עמוקים שקורים במערכת המשפט וזה מוסיף נדבך חדש לשינוי התפיסה.
* 2018 פרסום דוח למברגר- מפורסם דוח למברגר שבודק איך ניתן להפוך את דוח דורנר לאות שאינה מתה, איזה תהליכים צריכים לקרות על מנת ליישם את דוח דורנר.
* 2020 החלטה למיסוד פרויקט בתי המשפט הקהילתיים – יש לציין כי פורסמה כבר הצעת חוק בתי משפט קהילתיים ועומדת בקריאה ראשונה בכנסת.
* דוח וות בינמשרדי לבחינת חלופות מאסר- הדוח הוא ממליץ על עונש חדש- מש"ק משמרות בהקהילה. בית המשפט יוכל לפסוק מאסר בית ולא מאסר מאוחרי סורג ובריח. מה שמאפשר לנאשם להשתקם במקביל בתוך הקהילה. הדוח ממליץ גם על חלופות מאסר מוסדיות, על מנת לשחרר יותר עצורים ולהחזיק פחות עצורים עד תום ההליכים. המלצה על עונש חדש – מש"ק (משמורת בקהילה, "מאסר בית" בפיקוח אלקטרוני), המלצות מפורטות הנוגעות להקמת מסגרות מוסדיות לעצורים/אסירים מסויימים, רצף טיפולי של גורמי השיקום מרגע המעצר ועד לרגע השחרור.

כל זה מביא לתפיסה חדשה של הפניית חלק מהתיקים שנועדים לנאסרים קצרים בפועל להליכי שיקום ועונשים בקהילה.



**דוח דורנר**

צמצום השימוש במאסרים במקרים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלת יכולת של עבריינים שהמסוכנות שלהם לחברה גבוהה והרחבת השימוש בעונשים זולים ויעילים יותר העומדים בעקרון ההלימה.

בוודאי שגם במקרים שבהם עדיין צריך להרחיק אנשים מהחברה, גם אם צפויים למאסר בפועל צריך לשמור על בציור הבפניהם ומענה הולם למעשה החמור ולא נפנה להליכי שיקום. פה באה לידי הביטוי המיומנות של מערכת אכיפת החוק ביכולת שלה להפנות את העבריינים להליכים המתאימים. כל נאשם מופנה לשירות המבחן שבוחן את המקרה, את היכולת והמוטיבציה שלו לשיקום ומשכללים את זה לעמדת תביעה. כשבסוף בית המשפט הוא זה שמכריע.

**דוח למברגר**

מיישם המדיניות של דוח דורנר- הפניית תיקים מתאימים לשיקום יבוא לידי ביטוי בכל שלב של ההליך הפלילי. כלומר כשמנסים להטמיע את הסוגיה בקרב תובעים, שואלים איפה הוא כתובע צריך להפנות את התיקים לשיקול ואיפה השיקול נכנס לידי ביטוי?

**הפניית תיקים לשיקום**

שישה צמתים:

1. לעיתים בהימנעות מכתב אישום והפנייה להסדר מותנה- בנושא של עניין ציבורי, ניתן לקחת בחשבון המון שיקולים שחלקם שיקומיים ולקבוע כי במקרה הזה עצם החקירה במשטרה הציבה בפני הנאשם תמרור אדום. עצם החקירה מהווה טיפול מספק להסתבכות ראשונה, ולכן אין צורך להגיש כתב אישום.
2. לאחר הגשת כתב אישום- חלק מההסדרים המותנים לוקחים בחשבון שיקולי שיקום, מערבים את שירות המבחן ונוקטים הליכים שיקומיים.
3. הפניית תיקים לבית המשפט הקהילתי- אם הוגש כתב אישום וצד מסוים חושב שהתיק יכול לפנות לבית המשפט הקהילתי, נבחנת ההתאמה של הנאשם והפנייתו לבית המשפט. אם התיק נמצא מתאים להליך בבית המשפט הקהילתי הוא עובר משופט רגיל לשופט קהילתי- הוא עובר לאולם אחר באותו בית משפט- לבית משפט טיפולי שבו כל ההליך הוא הליך שיקומי.
4. במדיניות מעצרים- לא כל תיק מוגש ביחד עם בקשת מעצר, רק אם מתקיימת עילת מסוכנות או שיבוש הליכי משפט. במעצר מציבים זרקור גדול על העצור, כי מאמינים שמאסר של אדם הוא נקודת שבר מטלטלת שיכולה להוביל אותו לחשיבה מחודשת- ולכן אולי ניתן להשתמש במעצר כמנוע לפנייה להליכים שיקומים. מעבר לזה שהמעצר מגיע בתחילת ההליך הפלילי, ומאמינים שאם תיק מגיע לשיקום עדיף שזה יעשה מוקדם ככל הניתן. שירות המאסר ממליץ להגיע למוסד גמילה ובוחנים את זה על פי החוק והנחיית פרקליט במדינה שדנה בנושא. מנחים את תובעי המדינה להפנות תיקים מתאימים עם הסכמת התביעה להפניית התיק לשיקום. מוסד גמילה לנסות את הדרך הזו מאמנים שיש פחות מאסרים שאינם הכרחיים מטבע הדברים יהיו פחות מאסרים בפועל ויצליחו להפנות יותר נאשמים להליכי שיקום במקרים המתאימים. אם המדינה הולכת לכיוון של חלופות מאסר ולמצוא שיטות ענישה חדשות, הצומת של המאסר היא צומת קריטית ליישום הדבר הזה והפחתה בכמויות המעצרים מה שיפחית את כמות המאסרים בפועל.
5. שלב גזירת הדין- מדיניות הענישה של התביעה- תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי במקרה ובו נאשם עובר הליך שיקומי הן בהליך הפלילי והן במסגרת בית המשפט הקהילתי, ניתן לשקול את הליכי השיקום במסגרת מתחם העונש ההולם, או אפילו מחוץ למתחם- ניתן גם לחרוג ממתחם העונש ההולם לכולא ולתת עונש הרבה יותר נמוך.
6. עם סיום מאסרו של העבריין מדיניות תביעה בוועדת השחרורים- לא נרחיב עליה. מי שמופיע בצומת הזו היא הפרקליטות ולא חטיבת התביעות.

**בתי משפט קהילתיים**

בית משפט קהילתי זה הליך אחר ואולם אחר בתוך בית המשפט, המתנהל על פי מודל בתי משפט הקהילתיים. אין עדיין חוק אלא רק הצעת חוק לתיקון סדר הדין הפלילי בעניין בתי השפט הקהילתיים, שנותנת ביטוי בחוק למה שהוסכם במודל בית המשפט קהילתיים ונוהל שכל גופי אכיפת החוק הגיעו בהסכמה.

**סוגי התיקים המנותבים לבית המשפט הקהילתי**

אילו תיקים ננתב להליך של בית משפט קהילתי?

* תיקי בית משפט שלום/תעבורה
* בגירים
* נאשמים המוכנים להודות במיוחס להם- בית המשפט הקהילתי לא דן בהוכחות, אלא מתעסק רק במשפט טיפולי והליכי שיקום. ולכן אם נאשם לא לוקח אחריות ומודה במעשיו, לא ניתן להעביר אותו לבית משפט קהילתי.
* מקום מגורי הנאשם- לפי הפריסה הארצית של בתי המשפט הקהילתיים. לא כל אחד יכול להיכנס תחת בית המשפט הקהילתי, וזה משום שהתפיסה היא ששיקום צריך להיעשות במקום המגורים של העבריין. מי שלא גר באזור בית המשפט לא יוכל להיכנס להליך של בית משפט קהילתי. השיקום צריך להיעשות במקום בו עובד, בו הוא יוצר קשרים חברתיים, ולכן נכון לעכשיו בתי המשפט הקהילתיים לא פתוחים לכל נאשם.
* גמישות בהגדרת מאפייני התיקים המתאימים- בוחנים כל תיק לגופו ובוחנים על בסיס מכלול של שיקולים האם התיק מתאים. כל צד יכול להעלות את בקשת ההתאמה לבית משפט קהילתי.
* אסירים הצפויים למאסר קצר בפועל- חייבם להיות תיקים הצפויים למאסר קצר בפועל. הליך השיקום הוא הליך מאוד קשה, עד כדי שיש נאשמים שמציעים להם להגיע הליכי שיקום והם לא רוצים מרוב הקושי הכרוך בהתקדמות בשיקום. אם אדם יודע כי אם לא יצליח בהליך השיקום הוא יכנס למאסר בפועל, נוצר הליך של הנעה, תמריץ וכוחות להיכנס להליך השיקומי ולטפל בבעיות עמוק לא מטופלות. אם הוא ידוע שהוא בסוף ההליך גם יקבל מאסר בפועל, הוא לא יעשה את זה.
* בעיות עומק לא מטופלות- שניתן לבנות תוכנית שיקומית הוליסטית עם הרבה מאוד היבטים כדי לתת מענה להרבה בעיות עומק. למשל שיחות טיפוליות, גמילה מסמים וכו, בית המשפט מסתכל על כלל הבעיות- עוני, עבודה, קשרים בקהילה, ילדים ומשפחה, בעיות משפחתיות, הוא מסתכל על הרבה בעיות ושואל מה ניתן לעשות כדי לתת לעבריין את הסיכוי הגדול ביותר כדי לחזור לחיים נורמטיביים- כך שאם נעזור בבעיות כלכליות, רפואיות, משפחתיות ונעזור לו לשרוד עם תמיכה וקישור לאנשים מהקילה, קורסים מעשירים, נגדיל את הסיכוי שלו להשתקם.
* נאשמים שלא ישוחררו ממעצר לא יוכלו להשתלב בבית המשפט הקהילתי- לא נמשך הליך שיקום בהקהילה כאשר אדם מאחורי סורג ובריח, הוא חייב להיות משוחרר. אם נשלח נאשם שנמצא בהליך שיקום קהילתי, מה מרוד ינתו בהן הקלות על מנת לקדם את תוכניות השיקום וכדי לשלב אותו בכמה שיותר בהליכי שיקום.

**כיצד תיק מנותב לבית המשפט הקהילתי?**

* כתב אישום
* הפנייה בכל שלב בשים לב לכנות הבקשה
* תסקיר התאמה של שירות המבחן- בוחן את המוטיבציה והיכולת של אותו נאשם להשתקם. שירות המבחן לא יודע בוודאות לגבי סיכוי השיקום, הוא רק עושה שכלול של הגורמים.
* הסכמה של התביעה- אם הנאשם נמצא מתאים, 40% לא נמצאים מתאימים ועבורם את תסקיר ההתאמה של שירות המבחן, התביעה בוחנת את כל התיקים הפתוחים כנגד אותו נאשם שיקולים שקשורים לשלום הציבור, ענישה וכו, וקובעת האם התיק מתאים לשיקום או לא בהליך הקהילתי. בעבר לתביעה הייתה זכות וטו- אם היא התנגדה להפנות לבית משפט קהילתי, הנאשם לא הופנה. אך היום יש התפתחות פסיקתית בתחום הזה ונקבע כי ככלל לעמדת התביעה יש משקל רב, אך בנסיבות חריגות במיוחד בית המשפט יכול להפנות נאשמים גם כשהתביעה לא מסכימה להליכי שיקום קהילתיים. נאשמים שנכנסים לבתי המשפט קהילתי בעצם מוותרים על ענישה של מאסר בפועל- אם הם מצליחים בהליך שהשיקום, התביעה מוותרת על בקשה למאסר בפועל ומסכימים לענישה שאיננה מאסר בפועל. זה הגזר שהתביעה נותנת למי שהיא מסכימה שתשלב בית המשפט הקהילתי. התביעה צריכה לבחון האם היא מוכנה לוותר על מאסר בפועל במקרה שהליך שהיקום יצליח. יש פה דילמות מאוד גדולות המתעוררות בכל תיק ותיק. ככל שיהיו התפתחויות בתחום הזה בבית המשפט בטחנים כל התנגדות להכנסה לבית המשפט הקהילתי בכובד ראש. רק לאחרונה התקבלה החלטה בבית המשפט בו בית המשפט מכניס נאשם ונתב אותו לבית המשפט קהילתי בניגוד להסמכת התביעה.

**ההליך בבית המשפט קהילתי**

אדם ממודע זו ניתנת תוכנית שיקום מלאה, צריך לעשות איתו הסדר טיעון. לפני ההליך יודעים שהנאשם הולך להודות אבל רק בהמשך שיש תוכנית טיפול סדורה רק אז הוא מודה בעבירות המיוחסות לו. בניגוד לעמדת התביעה, התביעה איננה מחויבת לעשות הסדר טיעון, מה יקרה איתו בסוף ההליך אין הרבה ניסיון וברור שאם ההליך השיקום מצליח נשקול את כל השיקולים הרלוונטים.

* "שחקנים קבועים"- בבית המשפט הקהילתי השחקנים הם קבועים, זה תובע שעבר הכשרה מסוימת וההליך כולו המתנהל בצורה אחרת- יש שפה ומונחים אחרים, לדוגמא, במקום נאשם הוא נקרא משתתף.
* תסקיר עומק ותוכנית טיפולית/שיקום
* ישיבות קדם דיון- על מנת שהיה דיון קונקרטי ופשוט גם אם אין הסכמה בין הצדדים. הביקורים מאוד תכופים- אם בבית משפט רגיל נקבע לכל שלושה חודשים, בבית משפט קהילתי קבע כל שבועיים דיון. התביעה מפקחת כל הזמן אחרי התוכנית השיקומית ואחרי היישום שלה. זו שפה אחרת, ואף נדרשות מיומנויות חדשות.
* הסדר טיעון תוך 45 יום מתסקיר העומק (מזלג – במקרה של הצלחה לא תהא עתירה למאסר))
* דיונים תכופים
* מעקב, "ניעור" ליווי של בימ"ש
* סיום – הצלחה או אי הצלחה- בסופו של ההליך בבית המשפט הקהילתי של זה הליך של חמישה שלבים שבסוף נבחן האם הנאשם סיים בהצלחה או לא. אם מסכימים שההליך הסתיים בהצלחה, המשתתף לא יקבל מאסר בפועל אך אם סבורים שההליך לא היה מוצלח כן יטענו למאסר בפועל או לכל הפחות עבודות שירות. יש נאשמים שכבר בתחילת התהליך מסתבכים בתיקים פליליים, שחלק מהמקרים הצוות מכיל את אותן עבירות, אבל יש גם מקרים שבעקבות הסתבכויות מאוד רציניות או חוסר שיתוף פעולה מסיימים את התהליך בבית המשפט הקהילתי וגוזרים את עונשו ככל הנאשמים. לא כל מי שמופנה לבית המשפט הקהילתי אכן מצליח לסיים אותו בהצלחה וחלק מהאנשים נושרים. מתוך אלה שנכנסים לבתי המשפט, נושרים בגלל חוסר התאמה בשירות המבחן- שהנתון הוא ש 40% מתוך אלו שנכנסו לבית המשפט הקהילתי לא יסיימו את ההליך בהצלחה.