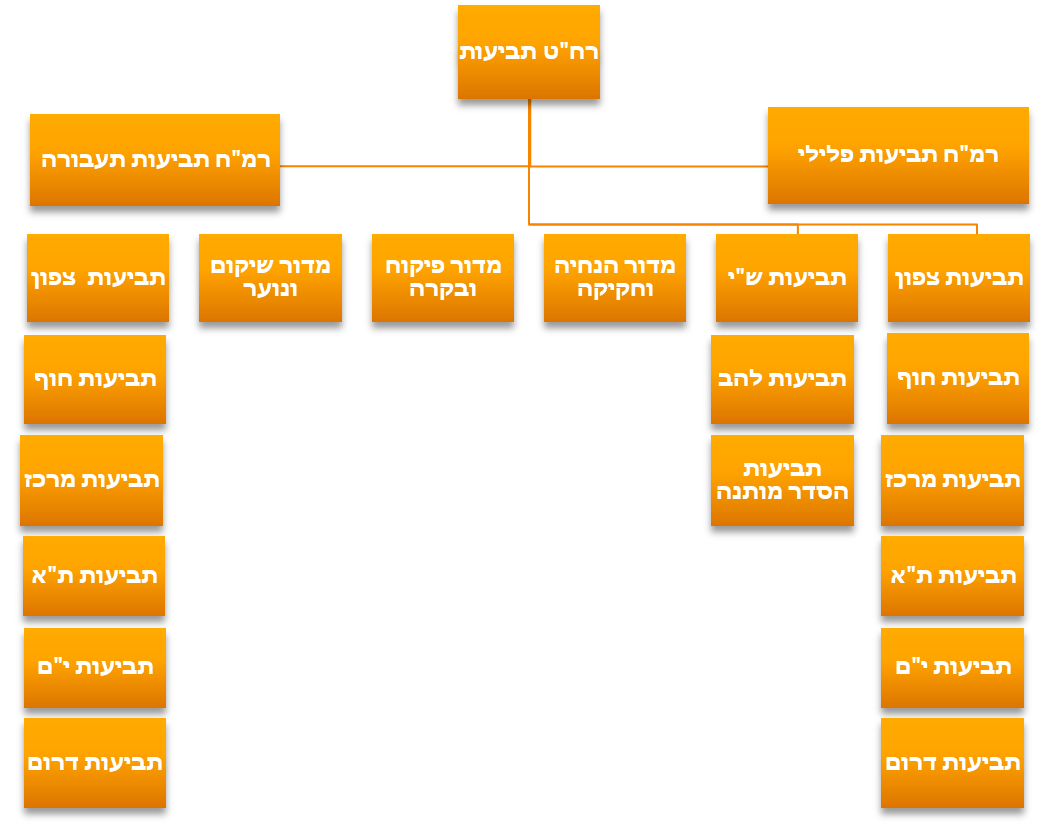
**מערך התביעה המשטרתית - מבנה אתוס וחזון**

התביעה המשטרתית הינה אגף בפני עצמו הכפופה למפכ"ל ויש לה עצמאות (לא כפופה למשטרה) בשונה מהעבר.

**עיסוקי חטיבת התביעות**: יחידה ארצית אופרטיבית הנושאת באחריות פיקודית ומקצועית להפעלת המערך הפלילי והתעבורה. החסד"פ מחלק את הסמכויות בין הפרקליטות לבין התביעה. עבירות מחוזי, מין, מרמה וכו' זה פרקליטות. כל השאר, התביעה המשטרתית האחראית.

**מבנה חטיבת התביעות**

1. יח' תביעות ש"י- פשע לאומני.
2. יח' תביעות לה"ב- מתעסקת בפרשיות גדולות ומיוחדות. יש לה הסמכה מיוחדת לכך.
3. יח' תביעות הסדר מותנה- חלק ממטרת הענישה הוא עיקרון ההלימה. בוועדת דורנר ניסו לתת פתרון לסוגי עבריינים, כמו אנשים נורמטיביים שייתכן ויבצעו עבירות, אבל יש למנוע מהם לחזור לפשע. לכן יפעלו בהתאם להסדר מותנה.

**נפח פעילות חטיבת התביעות**

תיקים פליליים: 90% מכתבי האישום מוגשים ע"י התביעה המשטרתית (רק 10% ע"י הפרקליטות); 80 אלף תיקים מועברים לתביעה המשטרתית, במחצית מתוכם מוגשים כתבי אישום. 50% מכתבי האישום מוגשים ע"י התביעה המשטרתית עם בקשות מעצר עד תום ההליכים 🡨 התביעה מתעסקת עם אנשים בעלי מסוכנות גבוהה, מדובר בתיקים לא פשוטים ומשמעותיים.

תיקי תעבורה: כ98% מכתבי האישום בהליך התעבורה מוגשים ע"י התביעה המשטרתית (כ84 אלף תיקי חקירה/דוחות נפתחו בבית המשפט). כ16,000 מכתבי האישום מוגשים כאשר לצידם בקשת מעצר עד תום ההליכים.

**יחידת הסדר מותנה**

התנאים שניתן לקבוע בהסדר: קנס, פיצוי, התחייבות, תוכנית שיקום, תיקון הנזק.

תנאי סף- עבירת עוון, התביעה אינה עותרת למאסר, העדר רישום פלילי 5 שנים, לא מתקיימים הליכים אחרים נוספים נגדו, מילוי תנאי ההסדר יענה על העניין לציבור.

**בית משפט קהילתי:** הליך זה פונה לאנשים שנולדו לתוך הפשע ובעלי עבר פלילי (לעבירות בינוניות וקלות).

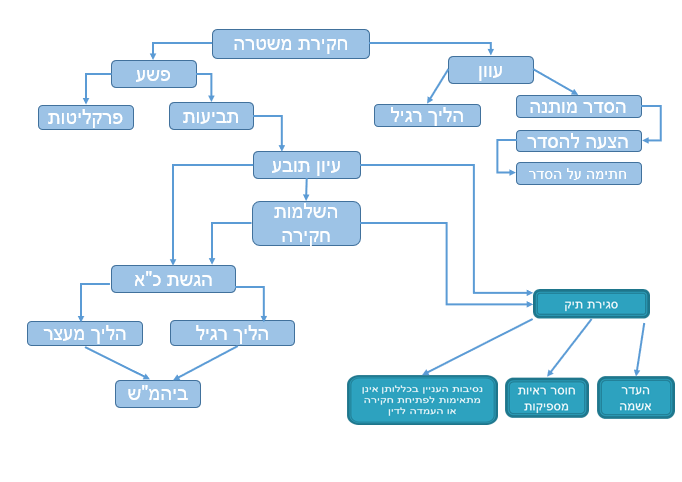
גם הליך זה קם בעקבות דו"ח ועדת דורנר. שילוב זרועות בין גופי אכיפת החוק לגופי הטיפול והקהילה. יש ניסיון לשקם את העבריינים במקרים שברור שהעבריינות נוצרה ממצוקה חברתית. על הנאשם יוטל עונש קל ושיקומי, כמו עבודות שירות. **המטרה** בסוף ההליך היא להצליח לשלב את הנאשמים בתעסוקה ולהשתקם.מי שלא מסיים את ההליך בהצלחה - חוזר להליך הפלילי הרגיל. זהו סוג של טיפול בצל המשפט, בצל איום.

שלבי הטיפול: 1)הכרות ובנית תוכנית טיפול; 2)השתלבות והתייצבות; 3)מימוש וקידום תוכנית השיקום; 4)שימור השינוי; 5) פרידה.

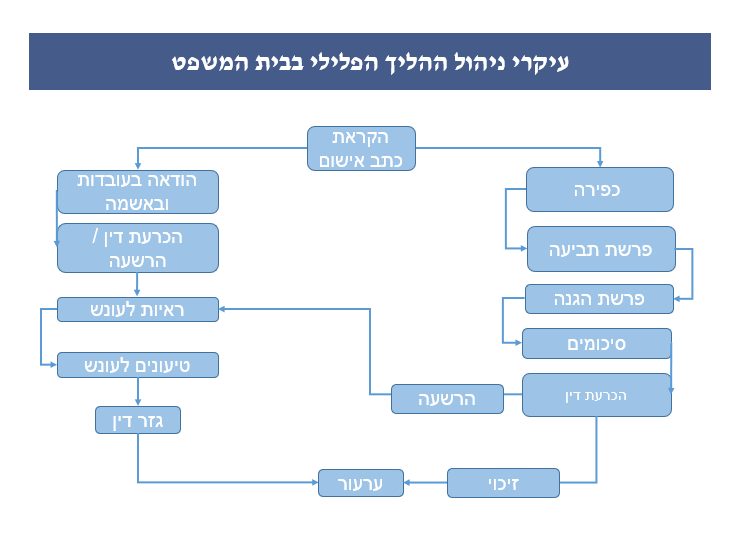
**תפקיד התובע:** תפקידו מורכב וקשה בכל שיטת משפט, במיוחד בשיטת המשפט האדוורסרית הנהוגה בישראל.

1. התובע מופקד על **גילוי האמת** וכמי שאין לו עניין בהרשעה לכשעצמה, אלא בהרשעת האשםובטיהור החף.
2. הציפיה מהתובע להוות **גוף מפקח ומבקר** על התנהלות החקירה **וזכויות החשוד** במסגרת הפרדת הרשויות.
3. לפעול **ביושרה ובהגינות מוחלטת**- זוהי גם הציפיה הלגיטימית של הציבור ממשרתיה. סטיה מנורמה זו עלולה להביא לפגיעה במידת האמון של הציבור במערכת המשפט כולה.
4. התובע **מוסמך להנחות** את המשטרה אם לפתוח בחקירה או אם להימנע מכך.
5. התובע אמון על ההחלטה האם **להגיש כתב אשום או לא**- באיזו עילת גניזה לסגור התיק ובאיזו הוראת חיקוק (ומסכת עובדתית) להעמיד לדין.
6. התובע מחליט **אילו ראיות** יוגשו מטעמו לביהמ"ש ולרוב, אף מציב את תקרת העונש אליו חשוף הנאשם.
7. תובע מוסמך **לגבש הסדרי טיעון** בכל שלב ושלב בהליך המשפטי.

**תחילת הליך החקירה ועד לקבלת החלטה בתביעה**

****המשטרה חוקרת את המקרה ואוספת ראיות 🡨 מעבירה לתובע 🡨 התובע קורא את תיק החקירה ל"**עיון תובע",** כלומר הוא קורא את חומר הראיות כדי לגבש החלטה:

1. **אם לא התגבשה החלטה** **סופית** יבקש השלמות חקירה ("הצהרת תובע").
2. **אם מחליט להגיש כתב אישום**- עליו להחליט אילו עבירות, איזה בית-משפט, וגם אם להגיש בקשה למעצר עד תום ההליכים.
3. **אם מחליט לא להגיש כתב אישום**- התיק ייסגר מאחת העילות: העדר אשמה; חוסר ראיות מספיקות; נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה; סגירה בהסדר מותנה לפי ס'67ו' לחסד"פ; עבריין לא נודע; מות החשוד או הנאשם; אי שפיות הדעת; קטין וכו'.

**עיקרי ניהול ההליך הפלילי בבית המשפט**

במידה והתובע מחליט להגיש כתב אישום, עליו לחשוב אילו **טענות מקדמיות** הסניגור יכול לעלות ולתת להן מענה. בביהמ"ש השופט מקריא לנאשם את כתב האישום. שתי אפשרויות להמשך ההליך:

* הנאשם **לא מודה** 🡨 הוכחות (פרשת תביעה, פרשת הגנה, סיכומים והכרעת דין) טיעונים לעונש ופס"ד.
* הנאשם **מודה** 🡨 נלך אוטומטית לטיעונים לעונש ובסופו נקבל פס"ד.

**תפקידי התובע ושיקולי התביעה בהעמדה לדין\סגירת תיק**

אילו שיקולים התובע לוקח כאשר הוא מחליט להאשים אדם או לסגור את התיק? מדובר על אפשרויות 2 או 3 בתחילת הליך החקירה ועד קבלת ההחלטה.

ההחלטה אם להגיש כתב אישום או לא תלויה בעמידה ב2 תנאים מצטברים:

1. **רף ראייתי**- **"סיכוי סביר להרשעה".** כלומר, קיים "סיכוי סביר" שעיבודן של הראיות יבסס את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר. ולא מעבר לספק סביר, כי התביעה לא יכולה לצפות מראש כל מה שיכול להתפתח בהמשך.
2. **עניין הציבורי**- נבחן האם יש אינטרס חברתי להעמיד את העבריין לדין או לא. הבחינה נעשית לפי המדיניות שקובע פרקליט המדינה.

**האם יש משקל להרשעות קודמות?**

בבחינת הרף הראייתי 🡨 **ככלל הרשעות קודמות או תיקים סגורים לא יהוו שיקול לעניין עילת הסגירה**, פרט למקרים **חריגים מוצדקים**: למשל הרשעות בעבירות בעלות אופי דומה (כגון עבירות מין בקטינים). גם אם מנסיבות המקרה מוצדק לסגור את התיק מהעדר אשמה כי הסיכוי נמוך, התובע רשאי לשקול לסגור מחוסר ראיות.

בבחינת "עניין ציבורי🡨 **שתמיד יש משקל להרשעות קודמות**, כך שאם תיק נסגר בגין עילה זו, והעבריין לאחר זמן עושה עבירות נוספות, ניתן להעמידו לדין **גם** בגין התיק שנסגר.

1. **רף ראייתי (הנחיית פרקליט המדינה: 1.3)**

"אם סבור התובע (פרקליט מחוז או תובע משטרתי) שקיימות בתיק ראיות קבילות המעוררות חשד שהחשוד ביצע את העבירה, אבל חומר הראיות **לא מספיק להוכיח את אשמתו של החשוד** (ולכן לא מספיק להעמדה לדין), ייסגר התיק בעילה של "חוסר ראיות" וכך גם תנומק החלטת הסגירה."

**כיצד נבחן קיומן של ראיות מספיקות להעמדה לדין?**

1. בראש ובראשונה, על התובע לשקול אם יש בתיק ראיות קבילות, שיכולות לבסס לכאורה את כל יסודות העבירה המיוחסת לחשוד.

* **כל תיק ייבחן עפ"י נסיבותיו!** בין היתר – יש לבחון קיומו של מניע, הקלטת משל"ט, אופן הגשת התלונה, ירידה לרזולוציות ופרטים, סדר הגיוני של הדברים, שיהוי, אותנטיות התיאור, ההתרשמות הבלתי אמצעית, ר.פ, התנהלות בעימות, העצמה, השחרה, הגזמה, עקביות בגרסה ועוד..

1. על התובע לשקול במידת האפשר גם את שאלת **משקלן** **הלכאורי** של הראיות שבתיק ואת מידת המהימנות שעשוי בית המשפט לייחס לראיות אלה.
2. נקבע מבחן: *גנור נגד היועץ המשפטי לממשלה* - **האם כתב האישום מבסס סיכוי סביר להרשעה**. שאלה זו צריכה להיבחן על רקע כלל הראיות שבתיק, כולל גרסת הנאשם והראיות התומכות בגרסה זו, והסיכוי שגרסה זו תאומץ על ידי בית המשפט, להערכת התובע.

אם עומד ברף הראייתי, עובר לשלב השני (עניין ציבורי).

במצב של **העדר תשתית ראייתית מספקת** להעמדה לדין לתובע יש שיקול דעת באשר לעילת הסגירה: "חוסר ראיות" או "העדר אשמה":

* **"העדר אשמה**"= התשתית הראייתית חסרה מאוד, יש שמץ של ראיות. מנקה את החשד מכל חשד, במטרה למנוע עוגמת נפש לאדם שחפותו מלאה.
* זה **לא** אומר שהחשוד **בהכרח** **לא** ביצע את העבירה, אלא **שהסיכוי** לכך **נמוך**.
* בעבר המבחן הנוהג לסגירת תיק בעילה של "העדר אשמה" היה במצב בו לא התקיים שמץ ראייתי הקושר את החשוד בביצוע העבירה. הוא רוכך עם השנים והתחלף למבחן של **העדר ספק סביר בדבר חפות החשוד.**
* **לא מופיע במרשם הפנימי המשטרתי**- הרשויות תהיינה "עיוורות" לחשד בנוגע לאדם. בעייתי- עלולה להיות "מסה מצטברת" שיהיה בה כדי להגביר את החשדות נגדו ולהצדיק חקירה יסודית יותר נגדו. אך זה לא מתאפשר בעילה זו.
* **"חוסר ראיות מספיקות**"= יש ראיות, אבל לא מספיקות ל"סיכוי סביר להרשעה". נותר חשד ממשי לגבי אשמתו של אדם, לא נוקה כליל מהחשד שעמד נגדו.
* **מופיע במרשם הפנימי המשטרתי** (זה אינו רישום פלילי). גורמים ציבוריים (למשל שירותי הביטחון) רשאים לעיין בו, כשיש הצדקה לכך.

עילת הסגירה משמעותית משתי בחינות: 1)זכות החשוד לדעת באיזה עילה נסגר התיק. 2)אופרטיבית- המידע שרשות האכיפה ושאר גורמים ציבוריים רשאים על פי חוק להיחשף אליו. 3)השפעות על סביבתו- השלכות משפחתיות, חברתיות, ציבוריות (בפרט אם איש ציבור), תעסוקתיות וכו' (*עניין קברלו*).

איך נדע מהי העילה הרלוונטית? על התובע לבחון את מידת הסבירות שהחשוד ביצע את העבירה המיוחסת לו.

**מבחן הראיה המנהלית**- האם ישנן ראיות **שאדם סביר היה סומך עליהן** כדי לקבוע שקיים סיכוי **שאינו נמוך** שהחשוד ביצע את העבירה במכלול הנסיבות (עילת סגירה "חוסר ראיות"). אם אין בתיק ראיות מסוג זה, עילת הסגירה תהיה "העדר אשמה".

* ככל שהסיכוי שהחשוד אשם כעולה מהראיות **נמוך,** הרי שעילת הסגירה היא "**העדר אשמה"**.

1. כאשר **אין ראיה** המבססת חשד סביר נגד החשוד.
2. בתיקים בהם **אין עוד ראיות** מלבד לתלונת המתלונן (גרסה מול גרסה) **וכשיש ספק ממשי** לגבי מהימנות גרסת המתלונן, למשל בפוליגרף החשוד נמצא דובר אמת, בעוד שהמתלונן מסרב להיבדק.

* ככל שהסיכוי שהחשוד ביצע את העבירה הוא **גבוה יותר**, יש לסגור את התיק בעילה של "**חוסר ראיות"**.

1. **מידת מהימנותן של העדויות המרכזיות** המבססות את החשד נגד החשוד, אל מול מידת מהימנות גרסת החשוד.
2. קיומן או העדרן של **ראיות נוספות** (נוסף על הראיה המרכזית) המבססות חשד נגד החשוד בביצוע העבירה.
3. בחינת **מידע מודיעיני** אם קיים.
4. נבחן **ראיות בלתי קבילות** המצויות בתיק (כגון עדות קרובים הפסולה להגשה כראיה) ולמידת השתלבותן של ראיות אלה עם הראיות הקבילות הקיימות בתיק, ובלבד שמדובר בראיות איכותיות **ומהימנות** די הצורך.
5. תוצאתה של **בדיקת פוליגרף** ומידת השתלבותה עם הראיות הקיימות בתיק.

**כלי עזר ליישום:** מדרג מ0 (אין ראיות כלל) עד 10 (התובע עומד ברף הראייתי) להערכת עוצמת הראיות:

* עוצמת הראיות 2 עד 0 🡨 אין ראיות בכלל, ייסגר בעילת **העדר אשמה**.
* עוצמת הראיות מעל 2 עד 9 🡨 ייסגר בעילת **חוסר ראיות,** כאשר5זה סיכוי זהה שהחשוד ביצע העבירה אל מול הסיכוי שלא ביצע; גרסה מול גרסה.
* בעיקר סכסוך בין בני זוג- לגבות את כל הנתונים (לעמידה ברף הראייתי) טרם המעבר לשלב השני. אפשר ליפול בזה בביהמ"ש אם לא מחזקים את הראיות!

בסגירת תיק לא צריך לתת ציון לעוצמת הראיות. מדובר בכלי עזר נוסף, לא חייב להשתמש בו.

הערות:

1. לעיתים לאור הראיות שנאספו, המשטרה מחליטה **לא למצות את החקירה עד תום** כי ממילא דינו של התיק להיסגר "מחוסר ראיות" או בשל "נסיבות העניין בכללותן". במצב זה, אם קיימת היתכנות **שאם החקירה הייתה ממוצה, היה הדבר מוביל לסגירת התיק מהעדר אשמה** 🡨 יש לשקול את סגירת התיק בעילה זו. בכפוף לעוצמת הראיות שנאספו.
2. בתיק בו נבחנו מס' חשדות נגד חשוד או חשודים, יש לקבוע את עילת הסגירה **לגבי כל חשוד ולגבי כל חשד בנפרד.**
3. ככלל, נסגור את התיק **בעילת סגירה אחת**. מקרים חריגים יתאפשרו לסגור ביותר מעילה אחת, כאשר העילה הדומיננטית תרשם ברישום המשטרתי. כאשר נסגר התיק "מהעדר אשמה", לא ניתן להוסיף עוד עילת סגירה.
4. **נסיבות העניין בכללותן (הנחיית פרקליט המדינה 1.1)**

מטרתה להתוות מדיניות אחידה לכל גופי החקירה והתביעה בנוגע ההחלטה לא לפתוח בחקירה/לסגור את התיק, כאשר נסיבות העניין אינן מתאימות.

ס' 62(א) לחסד"פ- ראה תובע שהועבר אליו חומר החקירה שהראיות מספיקות לאישום אדם פלוני, יעמידו לדין, **זולת** **אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\ העמדה לדין.**

כדי שתובע יסגור את התיק בשל עילה זו, נדרש אישור של: 1)פרקליט מחוז/בכיר; 2)ראש יחידת תביעות/תובע משטרתי בכיר; 3)קצין משטרה המשמש כתובע; 4)קצין משטרה המכהן כראש יחידת תביעות.

**את ההחלטה שלא להעמיד לדין מן העילה כי נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין יש לבסס בין היתר על השיקולים הבאים**:

* + מידת חומרת העבירה ונסיבות ביצועה- **חומרת** המעשה עצמו (אם יש בו פסול מוסרי, או אם נעשה במכוון או אגב התנהגות אחרת); **הערכים** החברתיים שנפגעו; **היקף הנזק** שנגרם מביצועה; **שכיחות** ההתנהגות העבריינית (ראוי לבסס טענה כזו של "מכת מדינה" על נתונים אובייקטיביים, אבל אפשר גם על ידיעה סובייקטיבית של התביעה); האם מדובר **בעבירה מתמשכת** (התעללות רבת שנים או גניבה); **משך הזמן** בו בוצעה העבירה; **חלוף הזמן** מאז ביצוע העבירה (ככל שהזמן קצר יותר יש יותר עניין ציבורי)
  + נסיבות אישיות של החשוד- גיל או מצבו הבריאותי של החשוד; עבר פלילי; תיקים שנסגרו בעבר נגד החשוד (ככל שתיקים אלו רלוונטיים לתיק הנוכחי ומועד סגירתם קרוב יותר יהיו משקל יותר גדול); מסוכנות; סיכויי שיקום והשלכות צפויות של ההליך הפלילי; מידת שיתוף פעולה של החשוד עם רשויות החקירה; הליכים משפטיים מקבילים בגין אותו מעשה עבירה (כמו הליך משמעתי); מידת נכונות החשוד לפצות את נפגע העבירה.
  + נסיבות הקשורות בנפגע העבירה- מידת הפגיעה בנפגע העבירה; עמדה סלחנית של נפגע העבירה כלפי החשוד או הסדר שהושג בין הצדדים, שניתנה מרצונו החופשי של המתלונן. בעבירות מין ואלימות שיקולים אלו לא ישמשו **בדרך כלל** כשיקול יחיד בעילת סגירת התיק, ובעבירות מין ואלימות בין בני זוג שיקולים אלו לא יהוו **שיקול יחיד בכל מקרה**; מידת הפגיעה באמון של המתלונן/נפגע העבירה/ הציבור כלפי מערכת אכיפת החוק; הנזק העלול להיגרם לנפגע העבירה אם ייאלץ להעיד במשפט- רלוונטי במקרים חריגים.
  + אינטרסים נוספים-מדיניות אכיפה; אינטרסים חיוניים של המדינה; שיקולים מוסדיים.

**משמעות העילה כפי שנקבעה** *בפס"ד גנור*- "משמעותו של העניין לציבור היא הכרעה ערכית באשר לתועלת שתצמח לקיום המסגרת החברתית ע"י העמדה לדין לעומת הנזק שייגרם למסגרת זו ע"י העמדה לדין ולתועלת שתצמח לה באי העמדה לדין. עניין לנו בחשבון "רווח והפסד" הנעשה ע"י התובע."

**תוצאות ההחלטה אם לא לחקור**:

* סע 59 לחסד"פ- בעבירה **שאינה פשע** רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות **שלא לחקור** אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה".
* ס'63(א) (1)- על החלטה שלא לחקור, תימסר **למתלונן** הודעה בכתב בציון **עילת הסגירה.**

**תוצאות ההחלטה אם לא להעמיד לדין**:

* ס' 62(ב) לחסד"פ- כאשר מחליטים לא להעמיד לדין, תימסר **לחשוד** הודעה בכתב ללא ציון עילת סגירת התיק. אך החשוד **רשאי לברר** את עילת הסגירה ע"י: 1)הגעה לתחנת משטרה; 2)באחת הדרכים שפורטו בהודעה 🡨 בעת מסירת עילת הסגירה, החשוד יהא זכאי לפנות לתובע שסגר את התיק, **בבקשה בכתב מנומקת לשנות את העילה.**
* חריג: **לחשוד בעבירות מין ואלימות**, תימסר הודעה שלא להעמיד לדין עם ציון עילת הסגירה של התיק.
* במקרים המתאימים ישקול תובע האם קמה הצדקה לצרף להודעה שתישלח לחשוד גם הודעת אזהרה בהתאם לשיקולים ולנוסח שנקבעו בהנחיית פרקליט המדינה 13.1.

**ערעור המתלונן על סגירת תיק בגין 3 עילות הסגירה:**

* ס' 64 לחסד"פ – **המתלונן רשאי לערר** על החלטה **שלא** לחקור או **שלא** להעמיד לדין משום שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין, שלא נמצאו ראיות מספיקות, או שנקבע שאין אשמה.
* ס' 65 לחסד"פ – מועד הגשת הערר תוך 30 ימים לאחר שנמסרה למתלונן הודעת הרשות.

**תפקידי התובע-** בסיס חוקי

התביעה המשטרתית מהווה חלק ממערך אכיפת החוק ומאבק הפשיעה בישראל. סמכויותיה ומעמדה בתחום הפלילי קבועים בחוק סדר הדין הפלילי:

העברת חומר חקירה לפרקליט או לתובע משטרתי

60.  (א)  "פרקליט" – פרקליט כאמור בסעיף 12(א)(1)(א);

          "ראש יחידת תביעות" – קצין משטרה שהוסמך לתובע משטרתי ומונה לראש יחידת תביעות במשטרה;

          "תובע משטרתי" – שוטר שהתמנה כאמור בסעיף 12(א)(2).

          (ב)  חומר שהושג בחקירה בעבירת פשע למעט עבירות כאמור בסעיפים קטנים (ג) ו-(ד), או בעבירת עוון המנויה בחלק א' לתוספת הראשונה א', תעבירו המשטרה לפרקליט מחוז, לטיפולו של פרקליט.

          (ג)   (1)   חומר שהושג בחקירה בעבירה שאינה פשע ואינה עבירה המנויה בחלק א' לתוספת ראשונה א', תעבירו המשטרה לטיפולו של תובע משטרתי;

(2)   חומר שהושג בחקירה בעבירת פשע המנויה בחלק ב' לתוספת ראשונה א', תעבירו המשטרה לראש יחידת תביעות לטיפולו של תובע משטרתי שהוא עורך דין המשרת ביחידת התביעות.

ס'11- **המאשים** במשפט פלילי הוא המדינה שתיוצג בידי תובע שינהל את התביעה.

ס'12(א)(1)- תובע הוא היועמ"ש ונציגיו (א)פרקליט המדינה/ המחוז. (ב)מי שהיועמ"ש הסמיכו להיות תובע.

ס'12(א)(2)- **שוטר** שנתקיימו בו תנאי הכשירות שקבע שר המשפטים בהתייעצות עם שר הפנים ונתמנה להיות תובע בידי המפקח הכללי של המשטרה.

ס'12(ב)- תובע משטרתי מוסמך לשמש תובע בתיקים שבהם **הועבר לו חומר החקירה** בהתאם להוראות ס'60; אולם רשאי היועמ"ש להורות שהמשפט ינוהלו בידי תובע אחר.

יידוע שימוע (הנחיית היועמ"ש 14.21)- רק עבירות פשע\*

יש השלכות רבות על האדם החשוד בעבירות **פשע**, כאשר מעמידים אותו לדין, לכן **חובה** על התובע **להודיע** לו על האפשרות כי יועמד לדין, **ולאפשר** לו להשמיע טענותיו ולשכנע כי חומר הראיות או אינטרס הציבור לא מצדיקים העמדתו לדין. בחינת טענות החשוד (בין אם משפטית ובין אם ראייתית) ושקלולן עם חומר החקירה, יטייב את ההחלטה, יקטין את סיכויי הטעויות וימזער את הנזק שעלול להיגרם לחשוד ו/או למשאבים הציבוריים כתוצאה מהחלטה שגויה.

**קבע ביהמ"ש העליון:** יתרונות השימוע: 1)לייעל את מלאכת התביעה- השימוע עשוי לחדד את המחלוקות בין הנאשם לתביעה ולייעל את ניהול ההליך. 2)אם החשוד ישכנע את התביעה- תיחסך ממנו הפגיעה האינהרנטית הנלווית לאישום פלילי בעבירה חמורה, כך גם ייחסכו משאבי תביעה ושיפוט הכרוכים בניהולו של הליך פלילי; 3)השימוע עשוי לעודד הידברות בין התביעה להגנה בניסיון לגבש עסקת טיעון. חיסרון: השימוע עלול לסרבל את עבודת התביעה ולדחות את פתיחתו של ההליך הפלילי.

**מימוש זכות היידוע**- עניין טכני. ס'60א(א) לחסד"פ רשות התביעה **שאליה הועבר חומר חקירה** הנוגע לעבירת פשע תשלח לחשוד הודעה על כך לפי הכתובת הידועה לה. 🡨 הפרקליטות/התביעה שולחת לאדם מכתב ומיידעת אותו שחומר החקירה עבר אלייה, לצורך החלטה על העמדתו לדין.

מועד-ככלל, ההודעה תימסר **בסמיכות זמנים להעברת תיק החקירה** לרשות התובעת, **אלא** אם בעיון הראשוני הנעשה בסמיכות לקבלת התיק בפרקליטות מתברר כי אין בסיס לקבוע כי מדובר בעבירת פשע.

החריגים בהם **קיימת מניעה למימוש חובת היידוע**:

ס'60א(ה)- החלטת התובע, מטעמים שיירשמו, כי הנסיבות מצדיקות זאת.

ס'60א(ז)- מי שבעת העברת חומר החקירה היה נתון במעצר, והוגש נגדו כתב אישום בתקופת מעצרו. אם החשוד היה עצור בתיק אחר, לצורך תיק זה- לא יראו בו עצור (אלא אם נמצא טעם להימנע מכך).

תקנה 1 לתקנות סדר הדין הפלילי- עבירות אלימות במשפחה: 1)תקיפה כלפי בן משפחה; 2)גרימת חבלה של ממש כלפי בן זוגו; 3)כל עבירת פשע שנעברה במהלך ביצוע עבירה או בקשר אליה.

**מימוש זכות השימוע**- עניין מהותי. ס'60א(ד) לחסד"פ תוך 30 יום מיום קבלת ההודעה, רשאי החשוד לפנות בכתב, בבקשה מנומקת, להימנע מהגשת כתב אישום. 🡨 זכותו להגיש טיעונים בכתב בניסיון לשכנע למה לא להעמידו לדין.

הנחיות היועמ"ש:

* **שימוע בע"פ**- ככלל, הליך השימוע ייערך בכתב. אך השימוע יכול להיערך בע"פ באמצעות בא-כוחו של החשוד, עפ"י שיקול דעתה של התביעה.
* **עיון בחומר הראיות**- ע"מ לאפשר לחשוב למצות את טענותיו באופן מיטיבי, יתאפשר עיון החשוד או בא כוחו בעיקר חומר הראיות שבידי התביעה לקראת השימוע, ככל שתסבור שאין מניעה לכך (לא עלול לפגוע בעניינם של מעורבים אחרים, להפריע להכנות למשפט, או לגרום נזק אחר).במקרים אלה, חומר החקירה המועבר ילווה במכתב מפרקליט המחוז או ראש יחידת התביעות, **שיבהיר** כי החומר מועבר **לצורך השימוע בלבד.**
* **תיקון כתב אישום**- תכלית השימוע היא לא רק אם להגיש או לא. ניתן גם להגיש עם תיקונים להפחתת חומרת כתב האישום.
* **טענות מותרות בשימוע**- ככלל, הליך השימוע אינו מהווה הזדמנות להעלאת טענות עובדתיות חדשות שלא הועלו על ידי החשוד בחקירתו. אם הוצג לחשוד בחקירה ראייה עובדתית והוא שתק לגביה, נראה בו כמי שוויתר על השימוע לגבי עובדה זו.
* **השלמות חקירה**- אם מצא התובע שהדברים שכתב החשוד, או אמר בא כוחו בע"פ, מצדיקים השלמת חקירה, כדי לסייע בבירור האמת, יפנה העניין לחקירת משטרה.

רישום ותיעוד- יש לרשום **כל רישום הנוגע לקיומו של שימוע**: מועד הרישום; המועד שבו התרחש השימוע; הגורמים שהשתתפו בשימוע; תמצית הטענות שהובאו בשימוע (ניתן להפנות למסמך שהחשוד הגיש אובא כוחו); הסיכום ו/או ההחלטה שנתקבלה ותמצית נימוקיה; הגורם המחליט ומועד קבלת ההחלטה; שמו וחתימתו של עורך הרישום; והנחיות לגבי המשך הטיפול.

תכני השימוע- התביעה רשאית להתייחס לעובדה שהנאשם מימש או נמנע מלממש את זכות השימוע + ו**לעשות שימוש** **בכל מידע שיעלה במהלך השימוע**, במהלך ניהול התיק בביהמ"ש.

**יחידת הסדר מותנה**

היחידה קמה בעקבות דו"ח ועדת דורנר שאחת ממסקנותיה היא שיש חוסר אפקטיביות בענישה, וחיפשו דרך חלופית להעמדת החשוד לדין.

**לפני התיקון היו רק 2 אפשרויות**: (1)הגשת כתב אישום. (2)סגירת התיק מחוסר עניין לציבור/חוסר בראיות.

ס'67ו' לחסד"פ מוסיף עילת סגירה של "סגירה בהסדר", גם במקרה שיש ראיות ועניין ציבורי כאשר התיק מטופל באמצעות אכיפה מנהלית ומועבר אח"כ להסדר מותנה. אם הוא מסרב, זכותו להישפט בהליך רגיל אחרי הגשת כתב אישום.

**הסדר מותנה זה חוזה בין המדינה לנאשם** 🡨 הנאשם מודה בעבירות, מקבל עונש, מתחייב לקחת אחריות על המעשה ועל מספר תנאים משתנים למשך תקופה מסויימת. אם בסוף התקופה הוא עמד בתנאים, **המדינה תסגור את התיק**. אך נשאר רישום משטרתי פנימי (גופים בטחונים יכולים לראותו). רשאים להיות בהליך של הסדר מותנה עם סנגור.

התנאים לעריכת הסדר מותנה

1. רק עבירות **עוון**; אולם, **לא יערך הסדר מותנה בגין** **עבירות עוון** הללו: עבירות תעבורה, עבירות לפי חוק הכניסה לישראל, גניבת טלפון נייד, איומים- בזיקת אלמ"ב.
2. **בין היתר נוספו**: הפרעה לשוטר, החזקת סמים קשים לצריכה עצמית, הגרלות והימורים, מרמה זיוף והונאה בכרטיס חיוב, תקיפה הגורמת חבלה ממש.
3. לחשוד **אין עבר פלילי** במשך 5 שנים מיום ביצוע העבירה (פיתחת תיק לא נחשבת רישום פלילי בבית משפט).
4. לא מתקיימים הליכים נוספים נגד החשוד **במקביל** (חקירות או משפטים פליליים תלויים ועומדים).
5. **לא נערך הסדר מותנה** עם החשוד בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה.
6. רק למקרים **שמתאימים לפתיחת תיק פלילי**: 1)קיומן של ראיות מספיקות לאישום בעבירה. 2)התביעה אינה עותרת למאסר בפועל או עבודות שירות (אלה ינותבו להגשת כתב אישום בבימ"ש). חייבים שיהיו ראיות מספיקות למקרים שהתיק יחזור לבית משפט, ולכן במידה ושני תנאים אלה מתקיימים- נכתב כתב אישום שמוצג לנאשם.
7. **הוחרגו** – קטינים ועבירות איומים שבוצעו בזיקת משפחה.

העונשים האפשריים בהסדר המותנה:

אם אחרי שהציגו את כתב האישום ראו שהוא מתאים**,** מציעים לו עונש מתוך רשימה **סגורה**, שחייב לעמוד בו במשך תקופה, ורק בתומה ייסגר התיק.

* **קנס ו/או פיצוי עד לגובה של 29,200**- אם יש 2 נפגעים, אפשר שהנאשם ישלם גם קנס, וגם פיצוי לכל נפגע (סה"כ 3 תשלומים, שיכולים להגיע עד לגובה המקסימלי). קנסות- בעיקר בתיקי הסדר מותנה. פיצוי- במקרים של נפגעים.
* **התחייבות להימנע מביצוע כל עבירה**- לרוב, למשך כחצי שנה (פלוס מינוס). בזמן הזה יבדקו אותו אם עומד בהתחייבות.
* **פסילת רישיון נהיגה**- פסילה בפועל, שמתבצעת מול משרד הרישוי (לרוב בתיקים שיש בהם מעורבות של סמים). בתיקי הסדר מותנה זה רק במצבים של **החזקת סם לצריכה עצמית**. החזקה **שלא** לצריכה עצמית, היא עבירת פשע (חמורה יותר), הטיפול בה הוא בבימ"ש.
* **הפקדת כלי ירייה**- לרוב אנשים שביצעו עבירת רשלנות של הזנחת השמירה. למשל קצין, השאיר את האקדח מתחת כיסא הנהג, יצא מהאוטו, ונעל אותו- זה הפקרת כלי ירייה. **אולם**, עונש זה בהסדר המותנה צריך להיות מידתי ולתקופה לא ארוכה מידי, בכדי לא לפגוע בפרנסה שלהם.
* **התחייבות להימנע מכניסה למקום או להיות בקשר עם אדם**- סכסוכי חברים, סכסוכי שכנים, סכסוכים על רקע רומנטי. עושים שימוש גם בתיקי אלימות נגד צוותים רפואיים.
* **תיקון הנזק והחזרת המצב לקדמותו**- כשאדם ביצע נזק לאדם אחר.
* **עמידה בתוכנית שיקום וטיפול לרבות שירות לציבור**- שירות מבחן ספציפי להסדר מותנה. ממנים קציני מבחן לאנשים שצריכים לקבל טיפול באלימות, דחיית סיפוקים, שליטה בכעסים. או אנשים שצריכים לעשות שירות לציבור= התנדבות בקהילה.
* **עמידה בתנאים של רשות אחרת מוסמכת**

מטרות ההסדר: *הימנעות מהטלת כתם פלילי או הרשעה בפלילים*

* + - * 1. **צדק תהליכי + הלימה**- למישהו שעשה **עבירות עוון** (למשל תיקי סכסוכי שכנים, גניבת פריטים בכמות קטנה מסופר פארם), תוך הטלת סנקציה **הולמת לעבירה** ולמבצעיה.

1. **חיזוק אמון הציבור**- לאנשים נורמטיביים **ללא עבר פלילי** שחצה את הכללים בפעם הראשונה מזה 5-6 שנים (הזדמנות ניתנת אחת ל-5-6 שנים).
   * + - 1. **הגברת ההרתעה + מניעה**- הענישה (מהרשימה הסגורה) + התחייבויות נוספות, מגבירות את הרתעת הציבור מלחזור ולבצע שוב את העבירה בצורה פרופורציונאלית מבלי שיפגע מזה.
         2. **אכיפה מהירה ומידתית**- יש חשיבות לזמנים ולמענה המהיר, אלה תיקים קלים יותר שקל לקדם.
         3. **מימוש דרך חלופית להעמדת חשוד לדין פלילי בבית המשפט**

יעדי היחידה:

1. הימנעות מהטלת כתם של דין או הרשעה פליליים על עוברי חוק **תוך הטלת סנקציה הולמת לעבירה ולמבצעה**.
2. הרחבת האכיפה על תיקים פליליים **אשר נסגרו בעילה של "חוסר עניין לציבור" במקרים המתאימים**.
3. **הפחתת העומס מבתי המשפט ומיחידות התביעה** ומיקוד מותאם ע"י העברה ליחידת הסדר מותנה (זו הייתה המטרה הראשונית, עם הזמן המטרות הנלוות הפכו למרכזיות יותר).

מגמות ונתונים בעשייה של היחידה

הסדר מותנה נכנס ב-1 באפריל 2016, מאז נסגרו 15 אלף תיקים כך. לקראת כניסת ההליך, המשטרה הקימה מערכת ייחודית: מיד בתום החקירה, המערכת מקפיצה התראה שהתיק מתאים להסדר מותנה. **החוקר לא יכול להעביר את התיק ליחידה אחרת מלבד ליחידת הסדר מותנה**. מעל 95% מהתיקים מסוננים אוטומטית, ה-5% הנותרים מסוננים על ידי התובעים.

שלבי ההליך עד לסגירת התיק:

1. יחידת הסדר מותנה **מקבלת** את התיקים מיחידות החקירה + ומיחידות התביעה.
2. שליחת **מכתב הצעה** לנאשם להשתתף בהליך.
3. **מעקב** אחר ביצוע ועמידה בתנאי ההסדר- עוקבים אחר מצב התיק ומיידעים את החשוד.
4. **מעמד נפגע העבירה**- כיום אין עבירות בהסדר מותנה שמחוייבים לקבל את עמדתם של נפגע העבירה וגם לא חייבים לקבל את עמדתם לעניין העונש. אבל, מאוד משתדלים לעשות את זה, כי זה נותן הרגשה לאזרח שהתייחסו אליו ולמה שבוצע כלפיו ונתנו לו מענה. לכן מקבלים עמדות של נפגעי עבירה, גם בתיקי אלימות, נזק ברכוש לאנשים.
5. **סגירת התיק**- בסוף התקופה בה האדם עמד בתנאים, נסגר התיק והאירוע מתפרסם באינטרנט (גם באתר של הפרקליטות וגם באתר המשטרה, פרסום ללא פרטים אישיים). אפשר לראות את המקרה, למה הסתפקו בהסדר מותנה, ומה התנאים שנקבעו.

היקף העשייה בשנת 2020:נקלטו 5,928 תיקים; נחתמו 1,552 הסדרים; טופלו 140,000 פניות.

**אכיפה בדרך מנהלית בחטיבת התביעות**

תחת ההסדר מותנה יושב גם מוקד הקנסות העירוניים. עד היום ניתנו מעל מ700,000 דו"חות ונפתחו מעל 150 אלף פניות.

דוג' לחוקים שחלים באכיפתם זהה: איסור צריכת זנות; איסור צריכת סמים לשימוש עצמי; אי עטיית מסכה.

פעם ראשונה- יש **קנס**; פעם שנייה- **קנס כפול**; פעם שלישית- יפתח תיק פלילי שיועבר **ליחידת הסדר מותנה.**

יתרונות האכיפה המנהלית: 1)**אכיפה** פשוטה, מהירה וזולה; 2)**דרך חלופית** לענישה פלילית ללא הרשעה פלילית; 3)סכום הקנס **ידוע** מראש; 4) **הקלת העומס** המוטל על התביעה ועל בתי המשפט; 5)יסודות העבירה **קלים** להוכחה.

עבודת מוקד הקנסות המנהליים: **בחינת חומר הראיות**- כולל סרטונים 🡨 **בדיקת נתונים** מול משרד הבריאות 🡨 הגשת בקשות **להשלמת חקירה** ומעקב 🡨 בחינת המצב הראייתי וקבלת **החלטה** לגבי קיומן של ראיות. אם יש ראיות 🡨 בחינת העניין הציבורי 🡨 קבלת החלטה ומכתב מענה.

המרשם המנהלי

* מאגר מידע נפרד מהמרשם הפלילי.
* תיאור העבירה, מועד ביצועה, סכום הקנס שהוטל, מידע נוסף על ההליכים הנגועים לעבירה.
* המרשם חסוי פרט לגופים המפורטים בתוספות השלישית לחוק מרשם הפלילי.

**ניהול ההליך הפלילי בבית המשפט (השופט זאיד פלאח)**

איך מתנהל ההליך הפלילי מתחילת העבירה ועד תום ההליך המשפטי?

1. **העבירה**-מתבצע שוד / רצח / תקיפה / עבירות נוספות
2. **חקירה + ראיות**- המשטרה תתחיל לחקור ולאסוף ראיות כדי להגיע לחקר האמת, גם אם לא הוגשה תלונה. אולם, איסוף הראיות ומעצר החשוד תלויים באישור השופט במתן צווים. החוקרים צריכים להביא ראיות ונתונים שישכנעו אותו לחתום על כל צו.

* מעצר ראשוני- למשטרה יש סמכות לבצע **מעצר ראשוני** **שלא יעלה על 24 שעות**.כמו כן יש תנאים- החוקר לא יכול לבצע מעצר כלפי אדם שביצע פעולה לפני שבוע**,** אלא אם הוא ראה את המעשה בעצמו "זה מקרוב".לשם כך יש צורך בצו מעצר מבימ"ש.
  + - אם שופט נתן **צו למעצר** שלא בנוכחות האדם החשוד, אותו אדם יובא בפני השופט בהקדם האפשרי ולא יאוחר מ-24 שעות משעת מעצר.
* מעצר ימים- כדי להאריך את תקופת המעצר הראשוני, ע"מ לאסוף ראיות, עליה לבקש **צו מעצר מבית המשפט** (מותר 15 יום עד 30). ביהמ"ש יורה על המשך מעצר של חשוד, אם הוא מתרשם כי **קיים חשד סביר** שהחשוד ביצע את העבירה בה הוא נחשד. לשם כך יש צורך בראיות. המשטרה אוספת את כל הראיות, גם אלה שלא מפלילות. סוגי הראיות- תחפש מסלול נסיעה, בדיקה של מצלמות, דגימות די.אנ.איי, טביעות אצבע (גם ראיות לא קבילות כי אפשר לעצור על סמך ראיות אלה לחשד סביר, למשל הלשנה של המקור).
* השלמת חקירה- כדי להמשיך את החקירה, כדי לקבל **אישור של יותר מ30 ימים,** החוקרים במשטרה צריכים את אישור **היועמ"ש** להגיע לשופט פעם נוספת, והשופט רשאי לתת הארכת מעצר של עד 5 ימים כל פעם. הרציונאל- לפקח על עבודת המשטרה, לשמור על זכויות העצור.

1. **הצהרת התובע-** בסיום החקירה, המשטרה מעבירה את התיק לתובע. עליו להחליט האם לשחרר את החשוד או להגיש כתב אישום. אם לא מספיק להחליט, רשאי לבקש "הצהרת תובע" מבימ"ש, מאפשר לו **עוד 5 ימי מעצר** של החשוד כדי שיוכל להכין את כתב האישום, לנסח אותו.
2. **הגשת כתב אישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים-** כתב האישום מוגש לשופט אחד (שומע את העדויות) ובקשת מעצר מגיעה לשופט אחר (רואה את כל התיק).הרציונל- כדי לקבל החלטה בנוגע למעצר עד תום ההליכים, יש צורך בעברו הפלילי של הנאשם, מה שיביא לגיבוש דעה קדומה אם אותו שופט יכריע במשפט.

א. כתב אישום-

1. מוגש לביהמ"ש. 2. מקריאים אותו לנאשם, והוא צריך להגיב (מודה/כופר/מודה חלקית/ביקש דחייה).

* **תיקון כתב האישום ע"י התובע**:
* בטרם בוצעה ההקראה- יכול, ללא אישור בימ"ש.
* לאחר שבוצע הקראה- לא יכול, רק באישור בימ"ש.
* **מחיקת כתב האישום ע"י התובע**: אם התובע רוצה לחזור בו-
* בטרם בוצעה ההקראה- יכול, ללא אישור בימ"ש.
* לאחר ההקראה אך בטרם ניתנה תשובת הנאשם- לא יכול, רק באישור בימ"ש.
* לאחר תשובת הנאשם- המשמעות היא **זיכוי**, אלא אם החזרה מכתב האישום היא בהסכמת הנאשם.

\*אם יש זיכוי- אז אי אפשר יותר להגיש כתב אישום בגין אותו תיק; אם החזרה היא בהסכמה- יהיה אפשר בעתיד להגיש כתב אישום בגין אותו תיק ואותו אישום.

* **ייצוג הנאשם**- חובה להציג את זכותו של הנאשם לעורך דין. ברגע שתובע מצהיר שאם הנאשם יורשע הוא יהיה עצור במעצר בפועל, השופט צריך למנות לנאשם סנגור. אם שלב ההוכחות כבר התחיל- השופט לא יאפשר לסניגור להשתחרר. אולם, אם יש חובת מינוי סנגור, השופט יכול למנות סניגור ציבורי במקום.
* **היכרות עם הנאשם**- אפשר להגיש בקשת לפסילת שופט, המבחן יהיה "חשש ממשי למשוא פנים" (למשל קרבת משפחה עם החשוד). השופט מכריע אם לפסול את עצמו או לא. ערעור על פסלות שופט (ס'74), מוגשת מיידית לביהמ"ש העליון.

ב. מעצר עד תום ההליכים- 9 חודשים, אלא אם ההליך המשפטי הסתיים לפני; ביהמ"ש מוסך להאריך את המעצר לעוד 3 חודשים.

* **הכרעת השופט לאשר את הבקשה**- עליו לבחון 3 תנאים מצטברים\*

1. ראיות לכאורה- צריך לקבוע האם יש ראיות שיש בהן פוטנציאל להרשעת החשוד לביצוע העבירות המיוחסות לו.
2. עילות המעצר- 3 עילות שביהמ"ש צריך לבדוק אם נכון להשאיר אדם עצור לפי ס'21 לחסד"פ מעצרים (מסוכנות, הימלטות, עילת מעצר סטטוטורית). ניתן שיהיו ראיות חזקות אך לא עילת מעצר.
3. חלופת מעצר- אם ישנה עילת מעצר, על ביהמ"ש לבדוק חלופות למעצר, בכדי למנוע/להקטין את הפגיעה בחירותו של אדם.

* **עיון חוזר**- אם השופט עצר עד תום ההליכים,ניתן להגיש ערר על החלטתו עד 30, אם מתקיים אחד מהמצבים: 1)העובדות השתנו, וזה נתונים רלוונטיים להכרעה. 2)הנסיבות השתנו, למשל הצורך של האדם להתפרנס. 3)חלוף זמן ניכר.

הבקשה תוגש **לערכאה הראשונה** שהכריעה בנוגע למעצר (גם אם **ההחלטה הסופית** על המעצר הייתה בעליון).

1. **שלב ההוכחות-** החוק אומר שהמשפט צריך להתנהל יום אחר יום (בפועל זה מעולם לא קורה).
2. חקירת העדים: פרשת תביעה ופרשת הגנה.

* **חקירה ראשית**- לצד שהביא את העד אסור לשאול שאלות מדריכות (שהתשובה נמצאת בשאלה וניתן לענות עליה ב"כן" או "לא"). עליו לבקש מהעד לספר את הידוע לו.
* **חקירה נגדית**- לאחר מכן הצד השני חוקר את העד. מותר הכל. יכול לשאול כל שאלה שירצה.
* **חקירה חוזרת**- חוזרים למי שעשה את החקירה הראשית אז אסור לשאול שאלות מדריכות.

1. זיכוי/הרשעת הנאשם- השופט מחליט האם להרשיע או לזכות את הנאשם לפי הראיות והעדויות. לעיתים הראיות סותרות את דברי העדים. אם השופט מאמין לאחד העדים, אך הראיות מצביעות נגדו, הוא יזכה את הנאשם מחמת הספק.
2. פיצוי הנאשם- אם הנאשם ישב במעצר עד סיום ההליכים ולבסוף השופט **מזכה אותו**, הנאשם יכול להגיש תביעה נזיקית נגד המדינה לפיצוי. אולם אם הזיכוי נעשה מחמת הספק, החשוד לא זכאי לפיצוי.
3. קביעת העונש- השופט קובע את העונש לפי תיקון 113 לחוק העונשין:
4. קובע את מתחם הענישה ההולם לפי נסיבות העבירה.
5. קובע את העונש הספציפי לפי נסיבות שלא קשורות בעבירה עצמה (עבר הנאשם, סכנת הציבור וכו').

**ניסוח כתב אישום (הנחיית פרקליט המדינה 3.1)**

**מהו כתב אישום?** כתב האישום הוא ההתחלה, האמצע והסוף של ההליך הפלילי.

* יריית הפתיחה של ההליך הפלילי- התביעה היא היוזמת שמתניעה את ההליך. מרגע הגשת כתב האישום, מתחיל ההליך.
* המסגרת שתוחם את ההליך הפלילי- הנפשות הפועלות, התאריכים והזמנים, העבירות וכו'. הליך פלילי יכול לקחת גם שנים, לכן מה שהתובע כותב בכתב האישום, יכול להכתיב את העבודה של הרבה מאוד אנשים, במשך שנים קדימה.
* מהות של ההליך הפלילי- כתב האישום קובע את הסיפור שיסופר- בגין איזה עילה.
* סגירת המעגל של ההליך הפלילי- תובע לא יכול לחרוג בטיעונים לעונש מתוך המסגרת שהותוותה בכתב האישום. לכן עליו לראות מההתחלה גם את הסיום של ההליך ולנבות מראש מהי עמדת התביעה המשוערת לעונש.

**הגורמים המשופעים מניסוחו של כתב האישום:**

1. בית המשפט- לרוב, **מוגבל למסגרת של כתב האישום**. לא יכול לחרוג מהנטען בו. בנוסף, צריך להתאים את השופט לתחום בו עוסקת העבירה שבגינה מאשימים את הנאשם.
2. הנאשם- **משנה סטטוס**. כל אחד מאיתנו, פוטנציאלית יכול למצוא עצמו נאשם- אנשים נורמטיביים שסטו מהמסלול (פשיעה שנובעת מסכסוך משפחתי או מצב כלכלי רעוע). בנוסף, קובע את ההגנה שלו בהתאם לכתב האישום.
3. התביעה- לרוב, **כבולה לנוסח של כתב האישום לאורך ההליך**. אמנם יש חריגים שניתן לתקן אותו במהלך ההליך, אבל יש גבול לכמות התיקונים, יש לכך השפעות על כל הגורמים הנ"ל. לרוב, התיק יעבור בין תובעים ואם כתב האישום לא יוקפד בכתיבתו, התובע שיבוא לאחר מכן ישלם את המחיר בזמן, עצבים, שאלות משפטיות ונזק לתיק.
4. נפגע העבירה (או הקורבן)- **כתב האישום מגדיר את זכויותיו**. הוא מושפע מהעבירה שבגינה מאשימים את הנאשם, וגם מהחשיפה של פרטיו האישיים או של בני משפחתו שנכתבים בתיאור העובדות.
5. העדים- **חייבים להגיע לעדות, פרטיהם נחשפים**. חייו מופרעים, הוא צריך לחזור לאותו רגע שוב ושוב. לעיתים העד הוא שוטר, אך לעיתים הוא אדם נורמטיבי, שבעל כורחו נקשרו לאירוע הפלילי ואינם רוצים להמשיך להיות חלק ממנו. אם יש עד שלא ראה כלום ולא שמע כלום, לא ירשם כ"עד תביעה".
6. אוצר המדינה/קרן החילוט- **כפוף להודעת חילוט והחלטת בית המשפט**. במידה והתובע הצליח להוכיח שניתן לחלט את הכסף על פי חוק, ניתן לקחת את הכסף, האוטו, חשבון הבנק, דירה- כמעט כל רכוש שרשום על שמו של הנאשם לקרן של האפוטרופוס הכללי, וליישם למטרות חברתיות טובות. זה משמעותי, כיוון שיש אנשים שמוכנים לשבת בכלא ובלבד שלא יקחו להם את הרכוש.

**הקפדה על תקינות ניסוחו של כתב האישום:**

* **לשון תקנית,** ללא שגיאות כתיב
* הקפדה על **ניסוח נכון, פיסוק ומספור-** לוודא שמי שקורא אותו, יבין על מה מדובר.
* **ללא ביטויי סלנג**-רק במשלב גבוה ועברית צחה.
* **נכתוב רק את עובדות האירוע** **שמהוות עבירה**- ולא את ההליך הראייתי שהוביל לתפיסתו. הראיות זה רק בשלב ההוכחות- התביעה צריכה להוכיח אותן מול השופט, כאשר ניתנת לנאשם היכולת להפריך אותן.
* **ניסוח ענייני, ללא הבעת דעה או פרשנות**- לא משחירים את הנאשם, לא נשתמש במילות תיאור, גנאי או בוז, לא ננקוט עמדה או נביע דעה. אלא נביא לביהמ"ש את האירוע כפי שהוא.
* **נכתוב רק פרטים שניתנים להוכחה**- אין לכתוב שום פרט אשר לא ניתן להוכיח בראיות קבילות וגלויות, אחרת אפשר יהיה לפסול את כתב האישום כולו.
* **בלי טריקים ובלי שטיקים**- התביעה מייצגת את ההגנה על הציבור, שכולל גם את ההגנה על הנאשם. אם יש עובדות לטובתו, צריך לכתוב אותן בכתב האישום; צריך לשקף לבית המשפט את התמונה כולה.
* **לציין את כל העובדות**- מה שלא מצוין בכתב האישום לא ניתן לטעון בהליך המשפטי.
* לדוגמא, ת"פ 4215-03015 שלום ת"א – המדינה הגישה כתב אישום על עבירות נגד קשישים, שנתפס על ידה כ"תיק דגל" כאשר הוא רצוף בשגיאות כתיב והגהה, כלל לפחות 28 שגיאות כתיב, מבלי להתייחס לשגיאות פיסוק או עימוד. ביהמ"ש טען: "**מן הראוי שהמאשימה תתייחס בכבוד וברצינות לכתב האישום, מסמך מכונן שבכוחו לשלוח פלוני לכלא. כאשר מדובר בשגיאת כתיב פה ושם, ניחא. אולם כאשר העין נדקרת ממש, משגיאות הגהה והקלדה שוב ושוב – לא ניתן לעבור על כך לסדר היום."** השגיאות תוקנו. אולם, נותרה שגיאה מהותית! הנאשמת הורשעה רק בשבע פריצות, למרות שהראיות מצביעות על שמונה.

**שיקולי התובע טרם ניסוח כתב האישום**

**1.האם לצרף כמה נאשמים לכתב אישום אחד?** ס' 87 לחסד"פ.

מצד אחד, כל אחד עבר עבירה לכשעצמו; מצד שני, שניהם צדדים לביצוע העבירה. שאלה שתמיד תהיה תלויית תיק.

סט שלם של שאלות שהתובע צריך להחליט:

* נאשמים בפרשה אחת או בשתי פרשות שונות?
* שיקולי זמן ויעילות, מצב הראיות.
* האם מפלילים אחד את השני? במקרה כזה נביא בחשבון שיקולים כאלה, אולי לא יהיה נכון להעמיד אותם יחד לדין.
* קטין ובגיר- לא ניתן להאשים קטין באותה עבירה, צריך לפצל ל2 כתבי אישום.
* מה חלקו של כל אחד- האם בצוותא? האם מסייע?

**2.תיאור וסיווג- האם לפצל לאישומים? תיק אחד.**

במקרים רבים תתעורר שאלה האם מעשיו של הנאשם מהווים **מעשה אחד** או שמא מדובר **במעשים נפרדים**. שניהם עשויים להצמיח "עבירה אחת" או "ריבוי עבירות". האם יש לנאשם מעצר עד תום ההליכים בעבירה מסוימת? יש לקחת בחשבון בעת ייחוס העבירות.

**במקרה זה, יפעל התובע בהתאם לשני מבחני העזר:**

1. מבחן צורני - עובדתי: ככל שניתן להפריד את המעשים לחוליות שונות, כאשר ניתן לזהות כל מעשה כבעל התחלה וסוף (זמן, מקום, קורבן) ולראותם כמעשי עבירות העומדים כל אחד בפני עצמו, יוחסו לנאשם מעשי עבירה נפרדים.
2. מבחן מוסרי – מהותי: זיהוי האינטרסים המוגנים שנפגעו במעשי העבירה. ככל שהערך המוגן שנפגע חשוב יותר, והעבירה חמורה יותר- כך ניטה להפריד יותר.

נקבע*בפס"ד ג'אבר* **מבחן הקשר ההדוק**:אם יש רצף פעולות **שלא** ניתנות להפרדה, אזי זה יהיה אירוע אחד ולא אירועים נפרדים. ככל שהעבירות מנותקות זו מזו, נפריד בין האישומים.

**3.האם לצרף אישומים שונים של אותו חשוד מתיקים שונים לכתב אישום אחד?** כאשר כל אישום צריך להיות בכתב אישום אחר.

ס' 86 לחסד"פ- "מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מבוססים על **אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה** **עד שהם מהווים פרשה אחת**".

כל עוד כל התיקים בסמכות של הערכאה השיפוטית הנידונה. נועד להבטיח את יעילות הדיון באופן שבו פרשה עובדתית אחת תידון בפני בית משפט אחד על כל ספיחיה.

**כלומר,** בעת הגשת כתבי אישום, יש להעדיף, ככלל, לרכז אישומים שונים הנוגעים לאותה פרשה או שהם מבוססים על עובדות דומות, בכתב אישום אחד. זאת, גם אם חלקם מבוססים על תיקים ממחוז אחר או מיחידת תביעות אחרת. לדוגמא אם יש קשר בין עבירות רכוש לעבירת הסמים (עבירת הרכוש נעשתה על רקע עבירת הסמים) ושתיהן ידונו בבימ"ש השלום, אז ניתן לאחד את שני האישומים לכתב אישום אחד.

**מבנה כתב האישום**

כותרת- לרוב הכותרת תיכתב במערכת טכנית כדי למנוע שגיאות.

* **מספר תיק הפל"א-** פלילי לאדם. **מב"ד**: ממתין לבירור דינו, תיק שיש בו חשוד ועדיין לא התקבלה בו החלטה.
* **פרטי ביהמ"ש**- שם, מיקומו, המותב.
* **פרטי התביעה**- מי היא?
* **פרטי הנאשם**- כתובתו הרלוונטית ומספר הטלפון שלו. **אם קטין**- מציינים את פרטי ההורים (האפוטרופוסים).
* **נאשמים**- פרטיהם. הסדר יקבע בהתאם לכל תיק.

1.חלק כללי:

**פותח את כתב האישום.** חלק זה נדרש לצורך ביאור פרטים או עובדות המתוארים בו, או על מנת למנוע חזרות מיותרות על פרטים דומים לאורך כל כתב האישום.

בדר"כ יתאר נסיבות הרלוונטיות לכל האישומים: רקע לאירוע, סכסוך קודם, היכרות בין הדמויות, תיאור מקום התרחשות האירוע, תחימת תקופה, ביאור מושגים רלוונטיים, תיאור פעילות משטרתית רלוונטית, תיאור אירועים קודמים, מאפיינים רלוונטיים של הנאשם, מאפיינים מיוחדים של זמן או מקום.

**חלק בלתי נפרד מכל אישום וגם אותו יש להוכיח.** חייב להיות עד או מסמך שיעידו על מהימנות החלק הכללי.

2.כל אישום לכשעצמו:

חלק א' - העובדות:

1. **ציון זמן**- מפורט עד כמה שניתן (תאריך ושעה, טווח תאריכים, תחימת תקופה) למניעת טענת התיישנות**.**
2. **ציון מקום**- מפורט עד כמה שניתן (כתובת מדויקת עיר, נ"צ, סמוך ל-), לשם הקניית סמכות מקומית.
3. **רקע, נסיבות, הזירה.**
4. **הנפשות הפועלות**- הנאשם, הקורבן/מתלונן- כולל נסיבות רלוונטיות להם.כדי להגן על נפגעים וקטינים, יש לעשות שימוש בראשי תיבות מבלי לפרט יותר מדי פרטים מזהים.
5. **תיאור האירוע**- תוך פירוט שלביו בסדר כרונולוגי.
6. **תיאור תוצאות נזקים או חבלות**
7. **סעיף מסכם** - בהתאם לעבירות המיוחסות.

דגשים:

* **ספרו את הסיפור**- זהו הנרטיב שישלוט בכל ההליך. צריך לספר סיפור הגיוני וכרונולוגי.
* **לא יותר מדי ולא פחות מדי**- לפרט בדיוק מה שצריך. צריך להיות מפוקסים לנקודת האיזון.
* **אין להשחיר את הנאשם**- לא כותבים שום דבר על הסתבכות קודמת אם קיימת (למשל בגידה באישה) מעשים או פרטים שיכולים (או בעלי פוטנציאל) להשפיע על נק' מבטו של ביהמ"ש ביחס לנאשם. העובדה היחידה הרלוונטית היא שהנאשם עבר עבירה פלילית.
* **לשמור על זכויות נפגעים ועדים**- לפגוע כמה שפחות בעדים ובנפגעים כאשר כותבים את העובדות ופרטיהם בכתב האישום. אם יש מישהו שלא נוח לו להופיע בכתב האישום, יופיעו ראשי התיבות שלו.
* **ניסוח העובדות**- תמיד צריך להסתכל בהוראות החוק לבדוק אם כתב האישום כולל את כלל האלמנטים הנדרשים.
* לא מציינים עבר פלילי של נאשם, לא תיקים פתוחים או סגורים ולא שום פרט לגבי מעורבות פלילית קודמת של הנאשם. **חריג- כאשר הדבר נדרש לשם גיבוש רכיבי העבירה או בנסיבה הרלוונטית** (הפרת הוראה חוקית, ביצוע עבירה ממתקן כליאה) נדרש אישור ראש יחידת תביעות. (אסיר שמאיים על אשתו מתוך הכלא שיושב שם כשהוא פגע בה - אולי תטען בטיעון לעונש, אבל לא תטען בכתב האישום).

חלק ב' – הוראות החיקוק:

* מציינים את ההוראה לפיה מואשם **כל** נאשם.
* הוראות החיקוק **חייבות להיות תואמות לעובדות.**
* אם מאשימים בריבוי עבירות- סדר העבירות יהיה **מהחמור אל הקל.**
* ניתן לייחס מס' הוראות חיקוק לאירוע אחד- בהתאם לערכים המוגנים שרוצים לשמור עליהם.
* ניתן לציין הוראת חיקוק מקלה יותר לשיקול דעתו של התובע. אין לציין הוראות חיקוק אשר נבלעות אחת בשנייה.

3.רשימה מפורטת של עדי תביעה (לכל כתב האישום)

* **עד התביעה יהיו רק כאלה שעדותיהם קבילות**: רק אנשים שיכולים להעיד על מה שקלטו בחושיהם- ראו, שמעו, עשו, הריחו, חשו.אחרת זה עדות שמיעה (אבל יש חריגים).האם עדות לעצם אמירת הדברים? דיסקים- לא קביל.
* **חריגים בפק"ר** - בני זוג, הורים/ילדים (חריגים - בעבירות שבתוספת, אם הם עצמם הגישו התלונה).

4.חתימת כתב האישום

רק על ידי תובע מוסמך, בצירוף שמו, תיאור תפקידו, תאריך עברי ולועזי של חתימת כתב האישום.

5.הודעות בכתב האישום

* **הודעה לנאשם מובנית במערכת**- על אפשרות ייצוג של הסנגוריה הציבורית.
* **הודעה לבית משפט מובנית במערכת**- על האפשרות כי התביעה תעתור למאסר.
* **בקשת חילוט**- בהתאם לנאשם הרלוונטי. לציין מהו הרכוש שהתביעה תבקש לחלט, אם יורשע הנאשם.

**הליכי מעצר, השיקולים בהגשת בקשת מעצר עד תום ההליכים ובחינת חלופות**

לא כל עבירה פלילית מצדיקה מעצר עד לתום ההליכים. כן מוצדק יהיה, בעבירות בהן חושבים שהאדם החשוד מסוכן.

יש להבחין בין שני סוגי מעצרים:

* **מעצר ימים (לצורכי חקירה)**- נעשה בשלב בניית התיק. הדיון בנוגע למעצר ימים נעשה רק בין החשוד לטוען המשטרתי (שוטר עם הסמכה מיוחדת ולא עורך דין) וללא תובע וסנגור. בדיון השופט בודק בעיניים ביקורתיות את תיק החקירה ואת הצורך במעצר. יש לציין שבשלב זה, החשוד ועורך דינו אינם חשופים לראיות.
* **מעצר עד תום ההליכים**- מוגש במקביל לכתב האישום, כלומר לאחר בניית התיק. המונח "עד לתום ההליכים" מתייחס למועד בו יסתיימו כל ההליכים המשפטיים. קרי: המדינה מבקשת כי הנאשם יישאר מאחורי סורג ובריח עד לתום משפטו.

**מעצר עד תום ההליכים**

**מהו?** פגיעה חמורה וממשוכת בזכות היסוד של האדם לחירות, אשר נחשבת לאקט חמור. בשלב הזה טרם הוצגה עמדת ההגנה באמצעות עדיה וראיותיה, שכן **עדיין לא הורשע!** עומדת לו חזקת החפות, ולכן יש להיות עדינים מאוד בהליך.

תקופת המעצר:

* הנאשם נתון במעצר עד תום בירור אשמתו הפלילית; 9 חודשים לבגיר, 6 חודשים לקטין.
* כדי להאריך את תקופת המעצר מעבר ל-9 חודשים – הגשת בקשה לבימה"ש העליון, אשר רשאי להאריך את המעצר, בכל פעם, לתקופה בת 3 חודשים נוספים – גם במקרים הללו תלוי כמה הנאשם צפוי לשבת במאסר, מהי העבירה, חומרת התיק וכו'.

**החוק קובע כי על ביהמ"ש לאשר את הבקשה רק אם מתקיימים 3 תנאים מצטברים:**

1. ראיות לכאורה: התביעה נדרשת להציג בפני בימה"ש בסיס עובדתי של "ראיות לכאורה". כלומר **ראיות שאם יתקבלו כפי שהן, בעלות פוטנציאל להרשעת הנאשם במיוחס לו**. כדי לקיים את התנאי יש להוכיח קיומו של "סיכוי סביר להרשעה" (*זאדה נ' מ"י*). זה לא ממצאים בטוחים! אלא הערכה שקיים סיכוי סביר!! אין בשלב זה שמיעת עדים ואין טענות נ' אמינותם- למעט חריגים.

* ביהמ"ש יבחן את טיבה של הראיה, על רקע מכלול הראיות, את מהותן הפנימית והגיונן של הגרסאות ומידת הסתירות הפנימיות המצויות בהן; השתלבותן של הראיות זו בזו.
* במידה שביהמ"ש קובע כי **קיימות ראיות לכאורה**, בוחנים האם מתקיימת עילת מעצר.

1. עילת מעצר: בימה"ש יצווה על מעצר עד תום ההליכים רק אם מתקיימת אחת מהעילות המנויות בס' 21 לחסד"פ מעצרים. ישנן עבירות שמקימות עילת מעצר סטטוטורית.

**ס' 21(א)(1) לחסד"פ**:

1. הימלטות/שיבוש: יש חשש **לשיבוש** עדויות והשפעה על עדים, העלמת ראיות או רכוש, **התחמקות** מהליכי משפט (ימלט משטחי המדינה). הסעיף קובע: "קיים יסוד סביר ששחרור הנאשם או אי-מעצרו יביא **לשיבוש** הליכי משפט, **להתחמקות** מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר, או יביא **להעלמת רכוש**, להשפעה על עדים או לפגיעה בראיות בדרך אחרת".
2. מסוכנות- **חשש** לביטחונו של אדם/ביטחון הציבור/ביטחון המדינה. זוהי העילה הקלאסית. הסעיף קובע: "קיים יסוד סביר לחשש שהנאשם יסכן את בטחונו של אדם, את בטחון הציבור, או את בטחון המדינה".
3. עילות מעצר סטטוטוריות- עילת מעצר **המתקיימת בסוגי עבירות** המפורטות בחוק: (1)עבירה שדינה מיתה או מאסר עולם; (2)עבירת בטחון; (3)עבירות סמים (למעט סמים לשימוש עצמי); (4)עבירת אלימות חמורה שנעשתה בעזרת נשק חם או קר, (5)אלימות בתוך המשפחה.

* קיימת לגביהן **חזקת מסוכנות** בנוגע לנאשם ואז הנטל על ההגנה להפריך את חזקת המסוכנות.

1. חלופת מעצר: במידה שביהמ"ש קובע כי מתקיימת עילת מעצר – **חובה עליו לבחון אפשרות של חלופה למעצר,** דהיינו, שחרור הנאשם בתנאים מגבילים (מעצר בית; הרחקה מאזור מסוים) שיפגעו בו פחות, תוך שיפחיתו במידה ניכרת, את עילת המעצר שנקבע לגביו (מסוכנותו, החשש להשפעה על עדים, חשש להימלטות מהארץ). הסנגור הוא זה שיעלה בפני ביהמ"ש הבקשה לשחרר את הנאשם בתנאים מגבילים (מייד לאחר טיעוניו בעניין הראיות לכאורה ועילת המעצר).

**ישנם מגוון סוגים של חלופות מעצר**:

* מעצר בית תחת פיקוח מלא של אדם קרוב.
* מעצר באיזוק אלקטרוני
* חלופה טיפולית - מוסד לגמילה מסמים (בש"פ סויסה).

\*שירות המבחן- ישנם מקרים בהם ביהמ"ש יבקש תסקיר של שירות המבחן שיגיש קצין המבחן עם המלצותיו ע"מ לבחון את הנאשם ואת החלופה המוצעת למעצר. ביהמ"ש אינו מחויב לקבל המלצה זו.

חלופה טיפולית - השיקולים הרלוונטיים

* **עברו הפלילי של הנאשם**- קשור בשאלה האם ניתן להקהות המסוכנות וליתן בו אמון.
* **השלב** בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו.
* **גזר הדין הצפוי** לנאשם אם יורשע.
* **נכונות מוסד מתאים** לקלוט את הנאשם - למשל אם מוסד לא מוכן לקבל חולי נפש אז אין רלוונטיות.

תוכן בקשת המעצר- יש להביא את כתב האישום עם הראיות ואת העילה שבגינה מבקשים לעצור את החשוד.

**הרשעה בפלילים על בסיס ראיות נסיבתיות בלבד**

דנ"פ 7479/19 פסקה 13- המתודה שהשתרשה בפסיקה לבחינת ראיות נסיבתיות כבסיס להרשעה בפלילים נודעה בכינויה "הבדיקה התלת-שלבית":

1. בשלב הראשון **נבחנת כל ראיה נסיבתית** בפני עצמה כדי לקבוע אם ניתן להשתית עליה ממצא עובדתי;
2. בשלב השני נבחנת **מסכת הראיות כולה** לצורך קביעה אם היא מערבת לכאורה את הנאשם בביצוע העבירה;
3. בשלב השלישי מועבר הנטל אל הנאשם **להציע הסבר** העשוי לשלול את ההנחה המפלילה העומדת נגדו. די בהסבר חלופי למערכת הראיות הנסיבתית, העשוי להותיר ספק סביר באשר להנחה המפלילה את הנאשם, כדי לזכותו.

* הודגש בפסיקה כי הנטל המועבר אל הנאשם בשלב השלישי הוא "טקטי" בלבד, ואין בו כדי לשנות את נטלי ההוכחה המקובלים בהליך הפלילי. כך, "בסופו של דבר נותר הנטל על התביעה מהחל ועד כּלה להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לספק סביר".
* בית-המשפט מניח את **התזה המפלילה של התביעה** מול **האנטי-תזה** **של ההגנה** ובוחן אם מכלול הראיות הנסיבתיות שולל מעבר לכל ספק סביר את גרסתו והסברו של הנאשם.

**ניהול הליך הוכחות 'ההלכה למעשה'**

שלב 1- **מקדמי**

**הקראה**- השופט מקריא לנאשם את כתב האישום.

**טענות מקדמיות לביטול האישום**- רשאי הנאשם לטעון טענות מקדמיות המנויות בס'149 (יכול לטעון בכתב או בע"פ):

(1)חוסר סמכות מקומית; (2) חוסר סמכות עניינית; (3) פגם או פסול בכתב האישום; (4) העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה; (5) זיכוי קודם או הרשעה קודמת בשל המעשה נושא כתב האישום; (6) משפט פלילי אחר תלוי ועומד נגד הנאשם בשל המעשה נושא כתב האישום; (7) חסינות; (8) התיישנות; (9) חנינה; (10) הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית- למשל אכיפה בררנית.

**תשובת הנאשם לאישום**- ס'152(א): "לא בוטל האישום מכוח טענה מקדמית, ישאל ביהמ"ש את הנאשם מה תשובתו לאישום;"

המשך ס'152(א)- הנאשם רשאי שלא להשיב, ואם השיב, רשאי הוא בתשובתו להודות בעובדות הנטענות בכתב האישום, כולן או מקצתן, או לכפור בהן, וכן לטעון עובדות נוספות בין אם הודה כאמור ובין אם לאו; השיב הנאשם באחת הדרכים האמורות, רשאי ביהמ"ש לשאול אותו שאלות, ובלבד שהשאלות לא יחרגו מהדרוש להבהרת תשובת הנאשם; תגובת הנאשם יכול שתיעשה ע"י סנגורו.

לפי ס'152(ב)- הימנעות הנאשם להשיב לאישום או לשאלות בית המשפט, עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה; בית המשפט יסביר לנאשם את תוצאות הימנעותו.

כלומר, בית המשפט מבקש מהנאשם את גרסתו לאירוע:

* **אם מודה בכתב באישום**- השלב הבא זה לבקש עונש (מצד התביעה או מהסנגוריה).
* **אם לא מודה**- עוברים לשלב ההוכחות.

שלב 2- **הליך ההוכחות** (אם הנאשם לא הודה)

חלק א'- **בירור עדים**

פונים לרשימה של העדים, כדי לזמן עד שיעיד על מה שראה.שואלים אותו אם הוא זוכר מה שראה, אבל בדר"כ בין העדות בבית המשפט לבין העדות במשטרה עובר הרבה זמן:

* **אם זוכר**- הוא עולה להעיד.
* **אם הוא לא זוכר**- פונים ל"**רענון עדים**", הנחיית פרקליט המדינה 6.1 (תרשומת שעורך הפרקליט מראיון עם עד). "ריענון עד":

1. **רק** הפרקליט והעד נמצאים בריענון זיכרון.
2. **הפרדה בין עד לעד**- לכל עד מראים רק את העדויות שלו במשטרה ואת כל המסמכים הקשורים בו - לא מראים עדות של עדים אחרים. כדי להזכיר את מה שהעד עצמו אמר במשטרה, ולא לזהם ולשבש בראיות אחרות.
3. **המטרות של הריענון:** 1)להבין כמה העד יודע להעיד בצורה קוהרנטית. 2)להסביר לו את ההליך ומה הולך להיות בו.
4. **אם העד מעלה עובדה חדשה** שלא הופיעה בעדות שלו במשטרה- התובע מחויב לכתוב את העדות הזו ולהעביר לידיעת הסנגור! לא ניתן להפתיע את הסנגור בדוכן העדים. זה עוד חומר חקירה. לא משנה אם זה מסייע להגנה או לתביעה! \*לא כל שטות, רק עובדה מהותית.
5. **צריך להבין את המורכבות והרגישות**- זו פעם ראשונה שהתובע נפגש עם העד. לרוב, הכל עובר חלק. אבל לעיתים יש לעד מוגבלות כזו או אחרת (מבוגרים, חולים בנפשם או כדומה) ומורכב לבקש מהם עדות. או עד שעולמו טולטל, זה לפרק אותו. לעיתים מתלוננת מגיעה לראיון עד, והיא לא חייבת לשתף פעולה. לעיתים הפתרון יהיה להתקשר למשפחה, אך זה לא תמיד עוזר.

סדר חקירת עדים

* ס'172- **עדים לא יעידו זה בפני זה**: עד שטרם העיד, פרט לנאשם, לא יהא נוכח בגביית עדותו של עד אחר, כלומר אחרי שהראשון מעיד, הוא יכול להישאר באולם כי הוא כבר לא רלוונטי. (אבל אם זה קרה- לא בהכרח נפסלת עדותו).
* ס' 173 **אזהרת עד**:  בית המשפט יזהיר את העד לפני גביית עדותו, וסעיפים 4 ו-5 לחוק לתיקון דיני הראיות (אזהרת עדים וביטול שבועה), תש"ם-1980, יחולו.
* ס' 174 **חקירת עד בידי בעלי הדין**: עד נחקר תחילה בידי בעל הדין שביקש את שמיעת עדותו; אחריו רשאי בעל הדין שכנגד לחקור את העד חקירה שכנגד, ואחריו רשאי בעל הדין שביקש את שמיעת העד לחזור ולחקרו חקירה חוזרת; בית המשפט רשאי להרשות לבעל הדין להציג לעד שאלה נוספת גם בתום חקירתו כאמור.
* ס' 175 **חקירה בידי בית המשפט**: סיימו בעלי הדין את חקירתם, רשאי בית המשפט לחקור את העד; ורשאי הוא לשאול עד שאלה גם במהלך חקירתו בידי בעלי הדין להבהרת עניין שנתעורר בה.

חלק ב- **בירור האשמה:** מחולק לפרשת תביעה ופרשת הגנה.

1. פרשת תביעה

בשלב זה צריך להוכיח באמצעות העדים את כל העבירות שהנאשם כפר בהם.

ס' 156 לחסד"פ- לא הודה הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו באישום או באחד האישומים שבכתב האישום, או שהודה ובית המשפט לא קיבל את הודייתו, **תביא התביעה לפני בית המשפט את ראיותיה לעובדות שלא נתקבלה עליהן הודיה,** ורשאית היא להקדים להן דברי פתיחה.

1. **חקירה ראשית מטעם התובע**- התובע חוקר את העדים מטעמו. **שאלות פתוחות, לא מנחות ולא מדריכות**. למשל, "ספרי לי מה היה". לא להכניס לעד את התשובה לפה. אם ניתן לענות על השאלה ב"כן" או "לא", היא שאלה מנחה- זה פוגע במשקל התשובה.

* משמעות הפניית שאלות מדריכות לעד תביעה: *מדינת ישראל נ' פלוני-* ביהמ"ש העליון זיכה את המערער מחמת הספק, לנוכח קשיים ראייתיים שונים בתיק. בין היתר, לגישת השופט גרוניס, כאשר מוצגות **שאלות מדריכות בחקירה ראשית** גם באישור ביהמ"ש, ושאלות אלו עוסקות בסוגיות שנויות במחלוקת בליבת האישום, יש לדרוש, כתנאי להרשעה, **ראיות במשקל כולל גבוה מהמקרה הרגיל**. (וזאת על מנת לאזן בין השיקול בדבר חשיפת האמת לבין הפגיעה בנאשם הנובעת מעצם הצגת השאלות המדריכות). המשיבה לא עמדה בנטל זה בענייננו.

1. **חקירה נגדית מטעם הסנגור**- ערעור המהימנות והעדות של העד. מומלץ ורצוי שהחקירה תערך בע"פ, ולא בעזרת דפים. הקראה מדף תאבד את ההקשבה של השופטים ותראה חוסר ידע בתיק. בחקירה נגדית הכל כשר- ניתן לשאול הכל.
2. **חקירה חוזרת**- התובע יכול לחזור ולשאול את העד, רק על סוגיות שעלו בחקירה הנגדית ודורשות הבהרה.

ס' 157 סיום פרשת התביעה-  התובע מכריז "אלו עדיי" לאחר שהתובע מסיים להציג את עדיו.

**נדיר:** אם הסנגור חושב שהמאשימה לא עמדה בנטל הראייתי שנדרשת להוכיח, כך שגם אם השופט יתן את מלוא המשקל לעדים ויאמין להם, עדיין אין בכך כדי לבסס הרשעה 🡨 **הוא יכול לטעון שאין להשיב לאשמה**, קרי לא צריך להמשיך לפרשת ההגנה.

השופט נותן החלטה- אם במקרה הזה יש להשיב לאשמה או אין להשיב לאשמה, יכול לזכות אותו מבלי שהנאשם בכלל העיד 🡨 ס' 158 **זיכוי בשל העדר הוכחה לכאורה**- אם נסתיימה פרשת התביעה (לאחר הצגת כל העדים) ואין מספיק ראיות כך שלא הוכחה האשמה אף לכאורה, בית המשפט יכול לזכות את הנאשם.

ברוב המקרים השופט מחליט שיש להשיב לאשמה, ולכן ממשיכים לפרשת הגנה:

1. פרשת ההגנה

**הנאשם מעיד** - ההגנה יכולה להעלות את הנאשם לחקירה. הסנגור חוקר אותו חקירה ראשית. אותם כללים של פרשת תביעה (אחר כך התובע עושה חקירה נגדית לעדים של ההגנה).

*דבר הנאשם*-

161. (א)  הנאשם רשאי לנהוג באחת מאלה:

(1)   **להעיד כעד ההגנה, ואז יהיה עשוי להיחקר חקירה שכנגד;**

(2)   להימנע מלהעיד. 🡨 יכולה להוביל לחיזוק משקל הראיות.

      (ב)  ביהמ"ש יסביר לנאשם שהוא רשאי לנהוג כאמור בסעיף קטן (א) ואת תוצאות הימנעותו מלהעיד כאמור בס'162.

   (ג)   נאשם שבחר להעיד, יעיד בתחילת ראיותיה של ההגנה; אולם רשאי בית המשפט, לבקשתו, להתיר לו להעיד בשלב אחר של פרשת ההגנה.

*שתיקת הנאשם -*

162.  (א)  **הימנעות הנאשם מלהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה וכן סיוע לראיות התביעה במקום שדרוש להן סיוע**.

          (ב)  חריג- נמנע מלהעיד וחוו"ד מומחה קובעת שהוא אדם בעל מוגבלות שכלית או נפשית.

*סייג לחקירת נאשם*- 163. נאשם שבחר להעיד, לא יישאל בחקירה שכנגד שאלות בעניין הנוגע להרשעותיו הקודמות, מלבד אם העיד על אופיו הטוב או הביא ראיה אחרת לכך, בין בראיותיו ובין בחקירה שכנגד של עדי התביעה.

**עדי הגנה נוספים**-סיים הנאשם להעיד, הסנגור יכול להביא עוד עדי הגנה.

* *היתרון*- לא מחוייבת לעדכן את התביעה מי העדים שלה. התובע לא יודע ולא מכיר אותם.
* *החיסרון-* התובע יכול להזמין **עד הזמה**- עד שיחליש את העדות המפתיעה.

סיום פרשת ההגנה- 164. בגמר ראיותיו יודיע הנאשם שפרשת ההגנה הסתיימה.

חלק ג'- **שלב הסיכומים**

ראיות נוספות:

* **מטעם התובע**= 165. בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה.
* *פס"ד קניר*- שכחו להציג ראיה מצד התביעה, והעלו אותה רק בשלב הסיכומים. **המגמה הברורה בפסקי הדין של בית המשפט העליון היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם לנאשם או לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע**; המגמה היא שלא לחסום לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות. השופט רצה להגיע לחקר האמת ולכן קיבל את הראיה והכריע לפיה, **שלולא אותה ראיה, היה המערער יוצא זכאי.**
* **סתירת ראיות נוספות =** 166. הביא התובע ראיות נוספות, רשאי הנאשם להביא ראיות לסתור אותן.
* **ראיות מטעם בית המשפט =** 167. סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד – ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט – ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.
* **סתירת ראיות מטעם בית-המשפט** = 168. הובאו ראיות לפי סעיף 167, רשאים בעלי הדין, ברשות בית המשפט, להביא ראיות לסתור אותן.
* **הרשעה בעובדות חדשות שלא צוינו בכתב האישום** = 184. בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, **ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן**; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום.

אם אחד העדים מספר על עבירה שלא נכתבה בכתב האישום, התביעה יכולה להוסיף עבירה זו לעבירות שבכתב האישום, בתנאי שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.

**עד עוין-** עד שמכחיש או לא מוכן לשתף פעולה, או סותר את מה שאמר במשטרה, מוגדר כעד עוין. ברגע שהשופט מכריז עליו כעד עוין, המשמעות המשפטית🡨 בעל הדין שהביא אותו יכול לחקור אותו במהלך חקירה ראשית כאילו מדובר בחקירה נגדית. עד עוין זה לאו דווקא עד שקרן, אלא מי שסותר את מה שאמר במשטרה.

**ס' 179 לחסד"פ =** קבע בית המשפט כי עד שקרא לו בעל דין הוא עד עויין לאותו בעל דין - בין מפני שמסר בבית המשפט עדות הסותרת את עדותו בחקירת המשטרה ובין מטעם אחר - רשאי הוא להרשות לבעל הדין לחקור את העד בחקירה הראשית כאילו הייתה חקירה שכנגד ולקבוע סדר חקירתו בידי בעלי הדין האחרים.

**סיכומים לעניין האשמה**

169. בתום הבאת הראיות, או משנתקבלה הודיה בעובדות ולא הובאו ראיות, רשאים התובע ואחריו הנאשם להשמיע את סיכומיהם לעניין האשמה.

* + - * התביעה תבקש מבית המשפט לתת אמון מלא בראיות שהוצגו מטעמה, ותבקש להרשיע את הנאשם כי הוכחה אשמתו מעבר לכל ספר סביר.
      * הסנגור יטען שהמאשימה לא עמדה ברף הראייתי שנדרש ממנה. ולפרט.
      * השופט צריך לקבוע אם הוכחה אשמה מעל ספק סביר, ואם כן- לתת גזר דין.

**אמרת עד מחוץ לבית משפט**

10א.  (א)  אמרה בכתב שנתן עד מחוץ לבית המשפט תהיה קבילה כראיה בהליך פלילי אם נתקיימו אלה:

(1)   מתן האמרה הוכח במשפט;

(2)   נותן האמרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו;

(3)   העדות שונה, לדעת בית המשפט, מן האמרה בפרט מהותי, או העד מכחיש את תוכן האמרה או טוען כי אינו זוכר את תכנה.

          (ב)  בית-המשפט רשאי לקבל אמרה כאמור בסעיף קטן (א) אף אם נותן האמרה איננו עד, בין משום שהוא מסרב להעיד או אינו מסוגל להעיד, ובין שלא ניתן להביאו לבית-המשפט משום שאינו בחיים או לא ניתן למצאו, ובלבד שבית-המשפט שוכנע שמנסיבות הענין עולה, כי אמצעי פסול שימש להניא או למנוע את נותן האמרה מלתת את העדות.

          (ג)   בית המשפט רשאי לסמוך ממצאיו על אמרה שנתקבלה לפי סעיף זה, או על חלקה, והוא רשאי להעדיף את האמרה על עדותו של העד, והכל אם ראה לעשות כן לנוכח נסיבות הענין, לרבות נסיבות מתן האמרה, הראיות שהובאו במשפט, התנהגות העד במשפט ואותות האמת שנתגלו במהלך המשפט, והטעמים יירשמו.

1. לא יורשע אדם על סמך אמרה שנתקבלה לפי סעיף זה אלא אם יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה.

**ניהול ההליך מנקודת מבטה של ההגנה**

כדי להיות סנגור טוב צריך להיות נאמן לעצמך, והמשמעות של בא כוח- להיות נאמן ללקוח שלך.

חקירה נגדית- פעולה מורכבת מעין כמוה:

1. היכולת להתנגח מול אדם. הכל כשר!!!!
2. תמיד לסגל לעצמנו יכולת של חקירה בע"פ. שליטה מוחלטת בתיקים, העדויות הרוחביות, קלסר הראיות- הכל בראש עמוק.
3. ככל שנרד יותר לרזולוציות של פרטים ונביא את ניסיון החיים שלנו- כך נצליח יותר בחקירה נגדית.
4. תמיד להגיע לזירה עליה מדברים.
5. כדי להציע אפשרויות אחרות למה שקרה- צריך להכיר טוב מאוד דיני ראיות בשביל לעלות על מחדלי חקירה, להכיר את הפסיקה שמתפתחת.
6. לא לפחד מכישלון, ובלבד כשהלקוח מבקש לפעול באופן מסויים. לא לכפות על הלקוח דברים.
7. המשפטנות היא הדאגה האמיתית לזכויות אדם. זו הדרך היחידה לשמור על חברה טובה ושוויונית שבה לכל פרט יש מקום. כפיפות וצייתנות מייצרת הימנעות מהעברת ביקורת.

**טיפול התביעה בעבירות תעבורה**

החל מלפני שנה וחצי תביעות תעבורה הצטרפו לחטיבת התביעות המשטרתית – חטיבת התביעות המשטרתית מטפלים בכל תביעות התעבורה שלא מסתימות במוות- תאונות דרכים, נהיגה תחת השפעת אלכוהול ונהיגה תחת סמים. (תביעות תעבורה שמסתיימות במוות הן בטיפול הפרקליטות).

**תאונות דרכים גורמים ומשמעויות**

מ2003 ועד 2021 נרשמו 267,162 ת"ד: תאונות קלות- 228,283; תאונות קשות- 33,055; תאונות קטלניות- 5,824.

כמות הנפגעים שנרשמה עומדת על 514,166 אנשים.

הרוגים בת"ד: 34,658 בני אדם, נכון לדצמבר 2021 (מתוכם למעלה כ-5,200 ילדים ובני נוער). לעומת 23 אלף חללי מערכות ישראל.

עלות נפגע תאונת דרכים למשק:

* עלות **הרוג** למשק נאמדת בכ-7.2 מיליון ₪.
* עלות **פצוע קשה מאוד** נאמדת בכ-4.8 מיליון ₪.
* פצוע **קשה** בכ-2 מיליון ₪.
* פצוע **קל בינוני** נאמדת בכ-160,000 ₪ עד 1.2 מיליון ₪.

מערך תביעות התעבורה:

* מערך תביעות התעבורה הינו חלק מחטיבת התביעות במשטרת ישראל. המערך מונה כ-120 תובעים ו-50 מש"קים משפטיים פרוסים ביחידות בכל הארץ - מצפת ועד אילת.
* משטרת ישראל מטפלת בכ- 90% מתיקי התעבורה שנפתחים מדי שנה- לרבות נהיגה בזמן פסילה, תאונות דרכים, נהיגה בשכרות, תחת השפעת סמים ועוד
* 10% מהתיקים מטופלים על ידי הפרקליטות בתיקי תאונות דרכים קטלניות, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, פגע וברח והפקרה.

מהותן של עבירות התעבורה:

* **הדין המנחה**: הדין המנחה הוא פקודת התעבורה, התשכ"א – 1969 ותקנות התעבורה, התשכ"א- 1969.
* דיני התעבורה כפופים לדין הפלילי לכל דבר ועניין.מדובר בהליך פלילי.
* בדומה למרשם פלילי, מתנהל מרשם תעבורתי נפרד ובו מתועדות הרשעות קודמות, תיקים פתוחים ותיקים סגורים.

אחריות קפידה: ס' 22 לחוק העונשין

רוב עבירות התעבורה הן עבירות מסוג אחריות קפידה- די להוכיח את היסוד העובדתי ואין צורך להוכיח יסוד נפשי של מחשבה פלילית או רשלנות. משהוכח יסוד עובדתי חזקה עליו שעבר את העבירה (למשל, מעצם החזקת הטלפון ביד במהלך הנהיגה, מבלי להוכיח מה התכוון לעשות בו). \*ישנן מס' עבירות תנועה בודדות שלא מהוות אחריות קפידה.

סוגי התיקים:

1. **ברירת משפט**: אדם נדרש לשלם את הקנס ותיקו ייסגר, או לחילופין לבקש להישפט ולהוכיח את חפותו.
2. **הזמנה לדין**: עבירות חמורות, בהן לא ניתנת לנאשם ברירה אם להישפט אם לאו, אלא הוא מוזמן לביהמ"ש וביהמ"ש יכריע בעניינו.
3. **תיקי תאונות דרכים**: למעט תאונות קטלניות התביעה מטפלת, בתוכם גם תיקי נ"ב=נזק בלבד - למעשה רכוש, שייתכנו עבירות נלוות נוספות.
4. **תיקי פ"ל - עבירות חמורות**: מקבילים לתיקים פלילים, כגון- נהיגה בפסילה בפעם השלישית, נהיגה בשכרות חוזרות. אלו תיקים בהם הנאשם ייחקר תחת אזהרה. תיקים של עבריינים רצידיביסטיים.

**דוגמאות של עבירות לפי סוג תיק:**

1. תיק ברירת משפט- **שימוש בטלפון סלולרי** 28(ב) לתקנות התעבורה, קובעת אחריות קפידה. מהווה אחד הגורמים המרכזיים לתאונות דרכים.
2. הזמנה לדין בעבירה ראשונה/ פ"ל עבירה שנייה ומעלה- **נהיגה בזמן פסילה** ס' 67 לפקודת התעבורה.אחת העבירות החמורות בפקודת התעבורה.הדופי כפול - א. זלזול בהחלטה שיפוטית. ב. הסיכון הוא לכלל משתמשי הדרך.

* על התובע להוכיח יס"נ (לא אחריות קפידה)- הידיעה על הפסילה (דרכי הוכחת הידיעה- נוכחות בדיון, הפקדת רישיון הנהיגה); נהג חדש ללא מלווה - 3 חודשים זה המינימום בפסילה.
* העונשים נעים בין מאסר על תנאי למאסר בפועל ועונשים נלווים נוספים; ע"פ שק"ד תוגש בקשה למעצר עד תום ההליכים יחד עם הגשת כתב האישום.

1. תיקי תאונות דרכים: הטיפול שונה מהטיפול בתיקי תעבורה אחרים בכמה מישורים:
2. נפגע העבירה- יש חשיבות לעדותו של הנפגע.
3. עדות מומחה - בוחן תאונות דרכים.
4. מתחם הענישה משתנה בהתאם לתוצאות התאונה. (תאונה קלה - מאסר על תנאי וקנס. תאונה חמורה - מאסר בפועל. זה הטווח).
5. נהיגה תחת סמים (קלים) ואלכוהול: עבירה לפי ס' 62(3), 64ב לפקודת התעבורה ותקנה 169א לתקנות התעבורה.

* בשנים האחרונות חלה עלייה בתאונות הדרכים בגין השפעת אלכוהול (זהו גורם הסיכון העיקרי לת"ד).
* לפי נתוני הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, הסיכוי של נהג שיכור להיות מעורב בתאונה קטלנית גבוה פי 17 בהשוואה לנהג שאינו תחת השפעת אלכוהול. בקרב נהגים צעירים אף יותר.

**מתוך זאת,** תפקיד ומטרת התובע זה להשיג עונש חמור יותר כנגד הנוהג בשכרות.

ניתן לראות ביטוי לחומרה זו *בפס"ד מוחמד יחיה נ' מדינת ישראל* שהשופט הורה על מאסר בפועל, כלפי אדם ללא עבר פלילי- "זאת ועוד **נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" אשר מעמידה בסיכון את שלום הציבור ואת ביטחונו.** משכך, על ביהמ"ש מוטלת האחריות להרחיק נהגים פורעי חוק מהכביש ולהחמיר ולנקוט ביד קשה כלפי אלו הנוהגים תחת השפעת משקאות משכרים".

בדיקת השיכרות:

* הבדיקה הנפוצה היא **בדיקת נשיפה** (יש עוד דרך- ע"י בדיקת דם).
* לרוב נהג יתבקש לנשוף בנשיפון, הנותן אינדיקציה לכך שהנהג נוהג בשכרות, לאחר מכן ובהתאם לתוצאות בדיקת הנשיפון, יועבר החשוד לבדיקת נשיפה במכשיר ה"ינשוף". בדיקת הנשיפה אינה קבילה למשפט אך נעזרים בה בתור בדיקה מקדימה, לצורך ייעול.
* שוטר יכול לדרוש מכל נהג או ממונה על רכב (נהג מלווה) להיבדק **בבדיקת ינשוף**, אדם המסרב לביצוע בדיקה כאמור ייחשב כשיכור לפי ס' 64ד לפקודת התעבורה.
* שוטר יכול לדרוש **בדיקת דם** לאיתור אלכוהול רק אם יש לו יסוד סביר לחשד או במקרה של תאונת דרכים.
* בנוסף לבדיקת הנשיפה החשוד יעבור ל "בדיקת מאפיינים" – 1. הליכה בקו ישר. 2. אצבע לאף.

הכמות המותרת בחוק:

* הכמות המותרת הינה עד 240 מיקרוגרם לליטר אוויר נשוף - תקנה 169א לתקנות התעבורה;
* לנהגים המשתייכים ל"אוכלוסייה המיוחדת" מותר 50 מיקרוגרם בלבד ס' 64ב(א)(3א) לפקודת התעבורה.
* "אוכלוסייה מיוחדת": 1)נהג חדש; 2) נהג מתחת לגיל 24; 3)נהג רכב כבד; 4) נהג רכב ציבורי.
* כמה זה 50 מיקרוגרם? זה משתנה מבן אדם לבן אדם, תלוי במשקל, מה אכל קודם, מה צריכת אלכוהול הנהוגה. אין לדעת ולכן לא לוקחים את הסיכון, ויש להימנע.

בדר"כ בדין הפלילי **אדם חף משפע עד שלא יוכח אחרת**, אולם המחוקק רואה בעבירה בנהיגה בשכרות כחמורה מאוד.

סנקציות ועונשים על הנוהג בשכרות:

1. במועד העבירה- השבתה מנהלית של הרכב ע"י קצין משטרה, למשך 30 ימים- לא משנה עם הנוהג בשכרות הוא בעל הרכב. אולם הבעלים יכול להגיש בקשה לביטול ההשבתה לבימ"ש. לרוב – לא מסכים לבקשה.
2. פסילה מנהלית של רישיון הנהיגה ע"י קצין משטרה, למשך 30 ימים.
3. פסילת מינימום של 24 חודשים (ס' 39א לפקודת התעבורה).
4. עונשים שיכולים לנוע בין מאסר על תנאי ועד מאסר מאחורי סוגר ובריח (בעבירות חוזרות).

נהיגה תחת השפעת סמים מסוכנים

* פקודת התעבורה מגדירה הן נהג הנוהג תחת השפעת אלכוהול והן נהג הנוהג תחת השפעת סם כשיכור, ע"פ אותו סעיף אישום - ס' 64ב לפקודת התעבורה.
* **סם מסוכן**- כהגדרתו בפקודת הסמים: קוקאין, הרואין, קנאביס, אופיום - הינם חלק מהסמים המנויים ברשימת הסמים המסוכנים ע"פ פקודת הסמים במסוכנים.
* בעוד שביחס לאלכוהול קיים סף אכיפה, ביחס לסמים- **כל** **כמות סם** באשר היא, מקימה חזקה **שאדם נוהג שיכור** המדיניות הנהוגה היא "**אפס סובלנות**".
* כדי ששוטר יוכל לדרוש מאדם להיבדק צריך להיות לו יסוד סביר לחשד (יס"ל) לביצוע העבירה. כגון עיניים אדומות, ריח קנאביס, נהיגה מסוכנת או התנהגות מחשידה אחרת. המסרב לבדיקת סמים ייחשב כמסומם.
* אדם שנדרש ממנו לבצע בדיקה אינו יכול לבחור איזה בדיקה לעשות (דם או שתן)- זה נתון להחלטת השוטר.

שימוש בסמים מסוכנים – קנאביס

ע"פ נתוני הרשות למלחמה בסמים, ישנה **עלייה חדה במשתמשים בקנאביס** בשנים האחרונות. קנאביס הפך להיות אחד החומרים הפסיכו-אקטיביים הבולטים בקרב מטופלים במרכזי גמילה של משרד הבריאות. ב-2018 הוא היה במקום השני אחרי אופיאטים עם 748 מקרים- יותר מאלכוהול, קוקאין וסמי פיצוציות.

הסיבות המרכזיות לעלייה בשימוש בקנאביס:

1. מדיקליזציה של הקנאביס - שימוש הולך וגדל בקנאביס **רפואי**.
2. ניסיונות **לגליזציה.**

השפעות הקנאביס על הגוף:

* בעוד שהחומר הפעיל בסם מתפוגג בחלוף מספר שעות, תוצרי חילוף הסם נשארים בגוף עד 4 שבועות לאחר השימוש בקנאביס. מכאן שאדם **עלול להיחשב שיכור גם בחלוף מס' שבועות** לאחר השימוש בסמים.
* **נהיגה** תחת השפעת קנאביס, מאופיינת לרוב, בנהיגה איטית יותר, מהירות התגובה של הנהג איטית הרבה יותר מה שמגדיל את הסיכוי למעורבות בתאונת דרכים מאשר אצל מנהג פיכח וצלול.
* **אין מספיק מחקרים** מהם ניתן לקבוע אימתי תמה השפעת הקנאביס על הנהיגה. ולכן יש מדיניות של אפס סובלנות כלפי השימוש בסמים.

נהיגה תחת השפעת קנאביס רפואי

* פק' התעבורה ותקנות התעבורה לא מבחינות בין צריכת הסם באישור רפואי לבין מי שצרך אותו באופן לא חוקי.
* בשנים האחרונות נעשו מספר ניסיונות להתקין תקנות אשר יקבעו ספי אכיפה לצרכני קנאביס רפואי. ניסיונות אלו עלו בתוהו בשל חילוקי דעות בין המומחים ביחס לסף האכיפה.

**הליכי שיקום במסגרת ההליך הפלילי**

**בתי משפט קהילתיים** משקפים הליך שיקום הכי טוב שקיים כיום במערכת המשפט לאנשים שנמצאו מתאימים לשיקום. מהווה אלטרנטיבה להליך הפלילי שקיים.

הליך שיקומי שלא כולל רק טיפול בבעיות טריוויאליות כמו סמים או אלימות - אלא טיפול בילד או באישה, סידור בית, מציאת חברים, טיפולי שיניים - מנסים לשקם את הנאשמים בכל תחומי החיים. כמו כן, השפה היא אחרת - לא נאשמים אלא משתתפים.

המניע להקמת בתי המשפט הקהילתיים נובע **ביקורת על ההליך הפלילי ויעילות מוגבלת של מאסרים קצרים**:

* + - **תופעת הרצידיביזם**- דלת מסתובבת. תוך 5 שנים 70% חוזרים לבתי הכלא - בולט יותר אצל קטינים, נכון גם למבוגרים שחוזרים לדפוסי ההתנהגות המוכרים העבריינים. בכך זה מהווה הכרה שהדרכים שיש לנו לפתרון בעיית העבריינות לא נותנים מענה מספק לבעיית הרצידיביזם.
    - **עלות גבוה של מאסרים**- הוצאות ישירות על ידי שירות בתי הסוהר (ללא בעיות עקיפות) - אסיר עולה 10,000 בחודש. האם אין דרכים טובות יותר לעשות עם הכסף שלנו למען האינטרס הציבורי? גם בהיבט בכלכלי - האם זהו הדרך הנכונה להשתמש במשאבים? תמיד נחשוב על עלות מול תועלת.
    - **אפקט קרימינוגי של מאסר**- תקופת המאסר גורמת לנאשמים לאמץ את דפוסי ההתנהגות שבכלא ולהתבדל מהחברה. הם מנתקים את הקשרים שהיו להם בתוך הקהילה, מאבדים כישורי חיים עם העבודה (פגיעה בפרנסה), את הקשר עם מערכות התמיכה כמו חברים או משפחה. ואח"כ הם יוצאים במצב הרבה יותר גרוע מהמאסר, מאשר איך שהגיעו.
    - **פגיעה לא מידתית בנאשמים**- הליכים ארוכים, עינוי דין, מתמשכים מעבר למה שדרוש, פעמים רבות אין הלימה בין חומרת המעשה שנאשם נידון עליו בין ההליך המשפטי, העונש שמקבל, התיוג בעקבות ההליך הפלילי - עצירת החיים. לכן, מבקשים ליצור הלימות נוספות ומענים נוספים שלא יתייגו ולא יהוו עינוי דין - סל כלים הרבה יותר משוכלל כדי לתת את המענה הנכון בכל מקרה ומקרה. על רקע זה נוצר הליכי הסדר מותנה, שצמח בעקבות הביקורת על ההליכים הפליליים המסורתיים. תוך 3 חודשים אדם עומד לדין מנהלי, מקבל עונש - בהסדר מותנה. בהסתכלות לאחר - מאוד יעיל.
    - **קורבנות העבירה**- מרגישים שלא מספיק נותנים להם מקום, הליך פטרנליסטי, ללא הכרה בפסיעה, ללא פיצוי, נעשים על ידי רשויות האכיפה - מאמצים לתת יותר מקום לנפגע העבירה. גם חוק זכויות נפגעי עבירה מעגן את הזכויות שלהם - בבתי משפט קהילתיים רוצים לשמוע את המתלוננים כמה שרק יכולים - ולוקחים את זה כחלק ממגוון השיקולים. אם כך, גם מנפגעי העבירה עולה ביקורת על ההליך הפלילי המסורתי.
    - **עקרונות הענישה**- **ביקורת על אפקטיביות ההרתעה** **במאסרים קצרים**. תיקון 113 לחוק העונשין קובע 4 עקרונות לקביעת ענישה שתואמת את חומרת המעשה – 1)העונש יהיה גמול כנגד המעשה שעשה; 2)הרחקה מהציבור; 3)הרתעה אישית והרתעת הרבים; 4)שיקום.
* שיקום- התגלה ש**מאסרים** קצרים (עד שנתיים מאסר בפועל) לא מצליחים לשקם עבריינים. בעוד **ששיקום** בקהילה אפקטיבי יותר.
* הרתעה- לא מספיק אפקטיבי החמרה בענישה. עבריינים עם בעיות עומק קשות (עוני, חובות, ילדים שעזבו את הבית ללא דמות הורית מציבות גבולות ומעורבת), לא חושבים אם יקבלו עונש או לא, אלא חושב מאיפה ישלם את החובות/יביא אוכל. ההישרדות שלו והיעדר כישורי החיים מביאים אותו פעם אחר פעם להסתבך עם מערכת אכיפת החוק. **לכן הרתעה לא תמיד עובדת**. מה שיותר אפקטיבי זה סיכוי העבריין להיתפס.

תהליך השינוי במשפטי בישראל

* + - **אוקטובר 2011** – וועדת דורנר. הוקמה וועדה ציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים. היא מגיעה למסקנה שבמקרים של מאסרים קצרים- כלא לא תמיד משיג את היעד שלו (גמול, שיקום, הרחקה מהחברה למניעת מסוכנות, הרתעה ספציפית וכללית). מבקש הדו"ח לבחון עונש אחר במקרים בהם אפשר להסתפק בעונש שאיננו מאסר בפועל. **המטרה היא לצמצם את השימוש במאסרים אצל אסירים עם בעיות עומק ולהרחיב את השימוש בעונשים זולים ומשמעותיים יותר**. לכן דו"ח דורנר אוהב את המודל של בתי המשפט הקהילתיים - שיכול להוות חלופה עונשית במקרה של מאסרים קצרים בפועל, במידה והוא לא מסוכן לחברה ובמידה שהוא לא מחויב במאסר בפועל.
    - **בשנת 2014**- מוקם בית המשפט הקהילתי הראשון בבאר שבע - לא היה קשור לדו"ח והוא לא תולדה שלו, אלא מבוסס על מודל של בתי משפט שיקומיים שהוקמו בארה"ב.
    - **בשנת 2015**- פרסום דו"ח הוועדה הציבורית (דו"ח דורנר)
    - **אוגוסט 2016,** מאמצת הממשלה את דוח דורנר
    - **אוגוסט 2017** - *בג"צ שטח המחייה*- רובינשטיין קובע שהשטח לאסיר צריך להיות גדול יותר, נותן צווים שיפוטיים שיהיה יותר שטח לאסיר. המשמעות: שחרור המון אסירים בכל פעימה. גם הבג"ץ הזה שהגיע לפני, משתלב באג'נדה החדשה של מערכת אכיפת החוק למצוא פתרונות אחרים למאסרים קצרים.
    - **בשנת 2018** - דו"ח צוות התביעה לבחינת יישום דו"ח דורנר (דוח למברגר).
    - **נובמבר 2020**- הנהלת בתי המשפט אימצה את הדוח של הצוות הבין משרדי, אשר המליץ שבתי המשפט הקהילתיים ינוהלו בהנהלת בתי המשפט. **הוחלט שעד ספטמבר 2022 יעבור הניהול.**
* דו"ח מררי (יולי 2021)- המלצות הצוות הבינמשרדי לחלופות מאסר:
* המלצה על עונש חדש – מש"ק (משמורת בקהילה, "מאסר בית" בפיקוח אלקטרוני).
* המלצות מפורטות הנוגעות להקמת מסגרות מוסדיות לעצורים/אסירים מסויימים.
* רצף טיפולי של גורמי השיקום מרגע המעצר ועד לרגע השחרור.
  + - **2022** יש שישה בתי משפט קהילתיים בארץ. היום מדובר בהליך מוגבל אך בקרוב הוא יתפשט וכל נאשם עם בעיות עומק שיתאים להליך זה, יוכל להשתתף בה.

דוח למברג- המליץ כי יש להעדיף את ההליך השיקומי במקום בו: 1) שיקולי ההלימה ואיום המסוכנות אינם מחייבים מאסר או מעצר בין כותלי הכלא; 2) כשניתן לשלב את הנאשם בהליך שיקומי ממשי המותאם לצרכיו, מחוץ לכותלי הכלא. **נכונות זו להליכים שיקומיים ממשיים המותאמים לצרכי העבריין** (שוועדת דורנר דיברה עליה), כשהליכים אלו מפוקחים ומבוקרים על ידי הגופים האמונים לכך, תבוא לידי ביטוי במדיניות התביעה בכל שלב ושלב של ההליך הפלילי.

ישנם שישה צמתים בהם ניתן להכניס שיקולים של שיקום:

1. **לאחר הגשת כתב האישום**
2. לעיתים בהימנעות מכתב אישום **והפנייה להסדר מותנה**
3. במישרין הפנית **תיקים מתאימים** לבית משפט קהילתיים- התיק עובר מבית המשפט הרגיל לבית המשפט הקהילתי שמטרתו היא שיקומית!
4. **במדיניות מעצרים**- מדיניות התביעה בשלב המעצר בזיקה להליכי שיקום. לשיעורי המעצרים השפעה ישירה על שיעורי הכליאה. כאשר אדם נכנס למעצר הוא עובר טלטול ואפשר להשתמש בזה כדי להציע לו לפנות להליך שיקומי (מוסדות גמילה או בתי משפט קהילתיים).

*מ"י נ' אשר סוויסה* -ככלל, העיתוי הראוי לגמילה הוא בשלב גזירת הדין וריצוי העונש.

**חריגים** לכלל בהתקיים 2 או 3 מהתנאים הבאים: 1)הנאשם החל בגמילה קודם למעצרו (החריג העיקרי); 2)פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הינו גבוה; 3) יש בהליך הגמילה כדי לתת מענה למסוכנות הנשקפת מהנאשם.

הנחיית פרקליט המדינה 5.8 הוסיפה 3 תנאים עיקריים נוספים: 1)המעשה אינו בעל חומרה יתרה; 2)אם יורשע, מצופה מאסר קצר; 3)תסקיר שירות מבחן והמלצת שירות מבחן מציעים זאת.

1. **שלב גזירת הדין**- מדיניות התביעה בשלב הענישה. ניתן לקבוע את העונש ההולם לאור שיקולי השיקום (הקלה של העונש בתחום מתחם העונש ההולם או סטיה מתחום העונש ההולם בשל שיקולי שיקום)
2. **עם סיום מאסרו של הנאשם** – מדיניות תביעה בוועדת שחרורים.

סוגי התיקים המנותבים לבית המשפט הקהילתי:

1. תיקי בית משפט שלום/תעבורה
2. בגירים
3. **נאשמים שמוכנים להודות במה שמיוחס להם**, כלומר ללא ניהול הוכחות - אין דיונים על טענות משפטיות בבית משפט קהילתי.
4. **מקום מגורי הנאשם**- אם הוא גר במקום בו בית משפט קהילתי פועל- מסנן שלא יהיה בעתיד. הרציונל- השיקום צריך להיעשות בקהילה של העבריין ולכן לא ניתן להפנות אותו לבית משפט בעיר אחרת.
5. **גמישות בהגדרת מאפייני התיקים המתאימים**- אמנם ישנם תיקים שלא נכנסים כמו עבירות מין או מוות ברשלנות, אך תמיד פתוחים ליוצאי דופן.
6. **אסירים הצפויים למאסר קצר בפועל**- אין קביעות נחרצות בעניין, יחד עם זאת מדובר על תיקים של מאסר קצר בפועל. תיק שמעל ראשו חרב של מאסר - תיק שממילא בסופו יהיה מאסר על תנאי וקנס, זה לא תיק שמתאים לבית המשפט הקהילתי, כי זהו הליך קשה מאוד בו אדם צריך לעבור הליך שיקום משמעותי, אם הוא יודע שיקבל מאסר על תנאי, הוא לא יעשה את המאמץ להשתקם. כמו כן, מחפשים בית משפט שיטפל בעבריינים רצידיוויסטים פעמים רבות, שהעונש הצפוי הוא עד שנתיים מאסר בפועל, לרבות אנשים שכבר התחילו הליך של מעצר.
7. **נאשמים עם בעיות עומק לא מטופלות**- בלעדיהן הולכים להליך פלילי רגיל ויהיה בקשר עם שירות המבחן. כאן זה הליך שיקום דה לוקס שדורש בעיות עומק מורכבות ורבות. בתי המשפט הקהילתיים מטפלים בצורה הוליסטית- מסתכלים על כל הבעיות של הנאשם- בריאותיות, כלליות, משפחתיות כדי לסייע לשיקום שלו.
8. **נאשמים שלא ישוחררו ממעצר לא יוכלו להשתלב בבית המשפט הקהילתי**- גם אם נאשמים שנמצאו מתאימים הם משוחררים ממעצר באיזוק אלקטרוני (נאשם שנמצא במעצר בבית), אזי ינתנו בתנאי השחרור הקלות ע"מ לשלב את הנאשם בכמה שיותר הליכי שיקום.

כיצד מנותב תיק פלילי לבית המשפט הקהילתי

1. חייב להיות **לאחר** הגשת כתב האישום.
2. **הפנייה בכל שלב** - **בשים לב לכנות הבקשה**. בכל שלב ניתן להפנות לבית משפט קהילתי. גם אם נאשם באמצע הליך הוכחות מודה באשמה, רוצה ללכת לבית משפט קהילתי, זה אפשרי. להבדיל מהליך פלילי רגיל זה הליך שנשמך בין שנה לבין שלוש שנים- פוגש את שירות המבחן כל שבוע, לוקח חלק מטיפול גמילה- דברים שמשולבים בסדר היום שלו, לכן ההליך הוא אינטנסיבי.
3. **תסקיר התאמה של שירות מבחן**- כדי לבדוק אם לאדם יש יכולת ומוטיבציה להשתקם מקבלים הפנייה משירות המבחן (40% מהנאשמים לא נמצאים מתאימים).
4. **הסכמה של התביעה**- **בעבר** רק התביעה הייתה יכולה להסכים להכניס נאשמים לתוך ההליך הקהילתי. **כיום-** הצעת חוק בתי המשפט הקהילתי קבעה שלעמדת התביעה יש משקל רב עדיין יהיו מקרים שביהמ"ש יחליט להכניס נאשם להליך קהילתי ללא הסכמת התביעה. במצב זה- התביעה לא מחוייבת לעשות איתו הסדר טיעון.
5. **כניסה לביהמ"ש קהילתי**- כל הדיונים יתנהלו שם, בתנאי שהתביעה הסכימה (בכפוף לחריג לעיל של ביהמ"ש).

ההליך בבית המשפט הקהלתי:

* **שחקנים קבועים**- עו"ס בית משפט קהילתי, שופט, תביעה, הגנה, קצינת מבחן וצוות נוסף
* **תסקיר עומק ותוכניות טיפוליות/שיקום**- עושים תסקיר עומק ודיון על כל נאשם.
* **ישיבות קדם דיון**- באי הסכמות בין הצדדים, טעונים הצדדים והשופטת תחליט לבסוף.
* **הסדר טיעון תוך 45 יום מתסקיר העומק** (מזלג – במקרה של הצלחה לא תהא עתירה למאסר).
* **דיונים תכופים**- ביום הדיונים קצין המבחן נוכח והדגש הוא על הנאשם עצמו.
* **מעקב, "ניעור" ליווי של ביהמ"ש**- השופט פונה קודם כל לנאשם- שלומו, איך עברו השבועיים האחרונים, איך מתקדמים הליכים מסוימים.
* **סיום**- שירות המבחן קובע האם ההליך הסתיים בהצלחה.

מדיניות התביעה בשלב גזירת העונש-

ס' 40יא לחוק העונשין- התחשבות בהליכי שיקום בתוך מתחם הענישה (תיקון 113 לחוק העונשין)**.**

**חריגה ממתחם העונש ההולם לצורך נקיטה בהליך שיקומי.** גם מקרים של נאשמים נעדרי עבר פלילי – יכולים להיכנס לגדר חריג השיקום.

ס' 40ד לחוק העונשין-

לאחר שביהמ"ש קבע את מתחם העונש ההולם, מידת החריגה תהיה לפי "שיקול שיקומו של הנאשם":

* הנאשם השתקם- עבר הליך שיקום מוצלח.
* יש סיכוי של ממש שישתקם. לפי הפסיקה- פונטציאל גבוהה/עקבי בהליך שיקומי שבו הנאשם כבר מצוי.

לא ניתן לחרוג מהעונש ההולם שנקבע אם היו מידת אשמו של הנאשם והמעשה שעשה בעלי חומרה יתרה, אלא בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לאחר שביהמ"ש שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש וינמק זאת.

* התביעה מתמודדת עם זה כך שהיא מתמקדת במעשה
* הימנעות מקביעה מפורשת מתי מעשה הינו בעל חומרה יתרה

התוכנית מחולקת לחמישה שלבים:

1. **שלב ראשון**- שלב ההיכרות עם הנאשם, בית המשפט לומד להכיר אותו ולהתוות לו תוכנית טיפולית בהתאם לצרכים שלו. מסתיים בתסקיר עומק של שירות המבחן ומתווה תוכנית טיפולית להבך הדרך.
2. **אוטומטית מגיעים** **לשלב השני** - תוך 45 יום צריכים להגיש לבית המשפט הסדר טיעון. מרגע שהייתה הסכמה לכניסה לבית ה משפט הקהילתי - יש כאן ויתור של מאסר- אלא רק פיצוי, קנס, של"ב. כשמקבלים נאשם לבית משפט קהילתי, יוצרים קשר עם כל אחת מהשלוחות האחרות, כדי לשנות שכל התיקים שלו יועברו לבית המשפט הקהילתי - ניקוי שולחן ליציאת דרך חדשה.
3. **שלב 3+4**- תחילת התוכנית הטיפולית, מהשלב השני ואילך, כדי להתקדם בתוכנית הנאשם צריך להגיש בקשה לעלות לשלב הבא. התביעה יכולה להתנגד לעליית שלב, אבל ידברו על זה בישיבת בוקר. השלב השלישי והשלב הרביעי מקדמים את התוכנית הטיפולית - תוכנית מאוד דינאמית ומשתנה. אם נאשם לא צלח, יחפשו פתרונות, וגם אם נפתחים תיקים חדשים בדרך - בית המשפט הקהילתי נותן מספר הזדמנויות, בכפוף לשיקול דעת של בית המשפט הקהילתי.
4. **שלב חמישי ואחרון**- סיום ופרידה- אם שירות המבחן יקבע שההליך הסתיים בהצלחה, הנאשם לא יעבור למעצר. אם לא- התביעה תטען למאסר בפועל או לכל הפחות עבודות שירות. (כ-40% לא יסיימו). מדובר על הליך קשה עם דרישות נוקשות

* אם הנאשם כן צלח אותו- אחרי שמסתיים ההליך בבית המשפט הקהילתי, יש מעקב של עוד שנה לפחות, לבדוק אם הם צריכים סיוע ואם הם ממשיכים בדרך שקיבלו בבית המשפט הקהילתי.

**פיקוח על הליכי שיקום**

**קצין המבחן** מלווה את הנאשמים בכל שלב בחיים שהם בבימ"ש קהילתי: על כל תחום- קריאה וכתיבה, לימודים, עבודה**.** מכין את הנאשם **ביציאה לדרך עצמאית**, מתן מסגרות, בניית אמון (עו"ס קציני מבחן שבו הוא מגיע לביקור בבית הנאשם). אין להם אמון במערכות של העיריות, ביטוח לאומי, רווחה- המטרה זה ללמד אותם יחד להתמודד מולם.

שירות המבחן:

* לא תיתכן הפנייה להליכי שיקום, ללא המלצה של שירות המבחן.
* הסדרי טיעון כוללים לא פעם הפנייה לשירות המבחן.
* על רקע מורכבות בבחינת חלופה- יוגשו תסקירי מעצר מרובים ע"י קצין המבחן.
* ביטוי להתלבטויות;
* מסקנות ברורות וסבירות;
* ציפייה להסתמכות על חוק;
* עובדות שלמות ומדוייקות
* שיחה עם קורבן עבירה /סביבה קרובה עם נאשם;
* בהירות גם לאנשים שאינם אנשי טיפול
* רצף בין תסקירים /התכתבות עם תוכנית שיקום