**עבודה בדיני משפחה:**

אלה ופייר נישאו כדמו"י ונרשמו כנשואים בישראל.

בחינת הסמכות של ביה"ד הרבני:

ע"פ ס'1 לחשבד״ר "עניני נישואין וגירושין של יהודים בישראל אזרחי המדינה או תושביה יהיו בשיפוטם היחודי של בתי דין רבניים". סמכות זו מותנית ב4 תנאים מצטברים, שעליהם להתקיים בשני בני הזוג: **(1)** ענייני נישואין וגירושין - התנאי מתקיים, גאלה הגישה לביה"ד הרבני תביעת גירושין. **(2)** בני הזוג יהודים - התנאי מתקיים, סמכות ביה"ד לדון מותנית בכך ששני בני הזוג יהודים (בג"צ 113/84 בנקובסקי). במקרה דנן נתון כי אלה ופייר שניהם יהודים. **(3)** בני הזוג נמצאים בישראל - הזיקה הטריטוריאלית פורשה בפסיקה כמקום הימצאות הצדדים בעת הגשת התביעה (ע"א 5385/95 ורבר). במקרה דנן אלה גילתה כי פייר הגיע לישראל לצורכי עבודה ומיהרה להגיש תביעת גירושין (וצו עיכוב יציאה מהארץ) לבית הדין הרבני (בג"צ 2123/08 אבקסיס). **(4)** בני הזוג אזרחים או תושבים - במקרה דנן נתון כי אלה אזרחית ישראל. אולם, פייר אזרח צרפת ובתקופה בה התגורר בארץ לא הנפיק אזרחות ישראלית. על כן, פייר אינו אזרח ישראל ויש לבדוק האם הוא תושב המדינה. ע"פ **מבחן הזיקה** יש לבחון את זיקותיו של פייר לישראל. מחד, ניתן לראות כי לפייר זיקה לישראל: בני הזוג ניהלו חשבון בנק משותף בבנק ישראל אליו העביר פייר משכורת, רכשו דירה ברמת גן ואף ילדיו של פייר מצויים בישראל. כמו כן, פייר נסע לצרפת לשנה שבסופה אמור לחזור לארץ. ניתן לראות כי לפייר זיקה רכושית-נפשית ומשפחתית לישראל (בג"צ 2123/08 אבקסיס). בנוסף, העובדה שביד"ר מהווה הערכאה היחידה שבסמכותה להתיר את הנישואין ולהביא לסיום עגינותה של אלה מחזקת את הזיקה (ע"א 5385/95 ורבר). מאידך, לפייר דירה בפריז וחשבון בנק בצרפת אליו מופקדים כספי השכירות, פייר הפסיק לבקר בארץ ואף מקום עבודתו בצרפת. במידה ויוכח כי לפייר זיקה לישראל **לביה"ד סמכות מכח ס'1 לחשבד״ר**. סמכות בית הדין הרבני הינה לדון **בנושאים שנכרכו** הינם מכוח ס'3 לחשבד״ר.

אולם, במידה ולא יוכח כי לפייר זיקה לישראל, יכול בית הדין לרכוש סמכות לדון בגירושין מכוח ס'4(א)(3)עד(6) לחשבד"ר. ס'4א(3) - מקום מושבה האחרון של אלה בישראל ומן הקייס עולה כי אלה גרה בישראל מעל לשנה לפני התביעה. ס'4א(4) - מקום מושבה של אלה הוא בישראל, ומקום מושבם המשותף האחרון של בני הזוג הינו בישראל. ס'4א(5) - אלה הינה אזרחית ישראל ומתגוררת בארץ. ס'4א(6) - אלה אזרחית ישראל והתגוררה בה במשך שנה בשנתיים שלפני התביעה. במידה וסמכותו של ביה"ד הינה מכוח ס'4(א), בית הדין הרבני יוכל לדון **בתביעת הגירושין בלבד** (פס"ד 5387/13, ס'4א(ה) לחשבד"ר).

ע"פ ס'4ב1(א) לחשבד"ר לביה״ד הרבני יהיה סמכות שיפוט ייחודית בתביעת גט לפי דין תורה שהגישה יהודייה נגד יהודי אם הנישואין נערכו על פי דין תורה והאישה לא קיבלה גט מהנישואין בבי"ד מחוץ לישראל. במקרה זה, אלה הגישה לבי"ד בצרפת בקשה לסידור גט על מנת להתיר את נישואיה שנערכו כדמו"י לפייר. על מנת שיתקיים הסעיף יש לעמוד באחד מתנאיו, ע"פ ס'4ב1(א)(2) פייר סירב להתייצב במשך 5 חודשים בפני ביה״ד בצרפת, לכן אלה לא קיבלה גט ומשכך מוקנית סמכות דיון לביה"ד הרבני. ע"פ ס'4(ב)(1)(ג) נדרשת התקיימות של שני תנאים על מנת שלביה"ד תהייה סמכות לדון בתביעת הגירושין: (1) פייר נכח בישראל בעת הגשת התביעה וככל הנראה הומצא לו כתב תביעה כדין. (2) בני הזוג לא נישאו ע"פ הדין האזרחי בצרפת. אומנם מתקיימות נסיבות שמקשות על עריכת הגירושין בצרפת שכן פייר סירב להתייצב בפני ביה״ד בצרפת ומגוריה של אלה וילדיה בישראל מקשים על ניהול הליך גירושין בצרפת. עוד ניתן לראות כי אלה פעלה בשקידה ראויה לעריכת הגירושין שכן הודיעה לפייר כי היא מעוניינת בגירושין ואף הגישה בקשה לסידור הגט בצרפת (מקום הימצאותו של פייר). לכן, **לביה"ד הרבני תהייה סמכות ייחודית לדון בתביעת הגירושין של הזוג מכוח** ס'4ב1(א) לחשבד"ר.

צו עיכוב היציאה מהארץ - סעד זה נועד למנוע מצב בו אחד מבני הזוג עוזב את הארץ ומעגן את בן הזוג השני. עם זאת, על הצו להישקל בקפדנות בשל הפגיעה בחופש התנועה, ס'6(א) לחו"י: כבוד האדם וחירותו, של האדם המעוכב. במידה וסמכות ביד"ר לדון בתביעת הגירושין הינה מכוח ס'1 לחשבד"ר סמכויות בית הדין למתן צו יציאה מהארץ הינן מורחבות באופן המאפשר את מתן הצו בקלות יותר. במידה וסכמות ביד"ר לדון בתביעת הגירושין הינה מכוח ס'4(א) לחשבד"ר ביד"ר רשאי להטיל צו איסור יציאה מהארץ. עם זאת, סמכות מצומצמת רק למקרים בהם ישנו חשש ממשי כי הימנעות ממתן צו היציאה תביא לסכנת עיגון (בג"צ 5387/13). במקרה הנ"ל במידה ופייר יחזור לצרפת יקטנו סיכוייה של אלה לקבל גט, שכן לשם כך נדרש פייר להתייצב בביד"ר, ולכן קיימת סכנה כי ללא הצו תישאר אלה עגונה. אף ניתן לראות כי ע"פ ס'7(ב)(2) לחוק בתי דין דתיים העובדה לפיה יציאתו של פייר מהארץ משאירה את אלה בסכנת עגינות מצדיקה מתן צו איסור יציאה מהארץ לפייר (בג"צ 2123/08 אבקסיס). בשל העובדה כי פייר אינו תושב הארץ יש לאפשר את הצו רק בנסיבות חריגות כגון היותו סרבן גט (בג"ץ 5387/13).

לצורך המשך הבחינה, אנו **נניח כי מתקיימים התנאים בס'1 לחשבד״ר** ולביה"ד הרבני סמכות לדון בתביעת הגירושין ובנושאים הכרוכים לה.

עילת הגירושין:

פייר **מתנהג עם אלה שלא כדין** (שרשבסקי). בעילה זו נכללים מקרים בהם הבעל מכה, מעליב, מקלל או מקניט בלי סיבה את האישה. פייר טס לפריז שם הוצאה לו משרת ניהול. הטיסות התכופות מפריז לארץ השפיעו על פייר והוא החל **לנהוג באלימות מילולית** כלפי אלה. התנהגות זו מהווה עילה לגירושין ואין לדרוש מאלה להמשיך לחיות עם פייר. לפי עילה זו, זכאית אלה יחד עם הגט לכתובתה, היינו עיקר ותוספת.

מרוץ הסמכויות:

אבחן את סמכותו של ביד"ר לדון נושאים שנכרכו לתביעת הגירושין מכוח ס'3 לחשבד"ר בהתאם להגבלות.

שלב מקדים - ניתן לבצע כריכה רק שמדובר בתביעת גירושין (בג"ץ 566/81 עמרני). לא ניתן לכרוך נושאים לאחר הגירושין (בג"ץ 2898/03). במקרה זה, הנושאים נכרכו ע"י אלה לתביעת גירושין שהוגשה לביד"ר.

הגבלות הקשורות למועד - ע"פ ס'25(ב) לחוק ביהמ״ש לענייני משפחה, בעניינים הנתונים לסמכות מקבילה **הסמכות לדון שמורה לערכאה אליה הוגשה התביעה קודם**.אלה הגישה תביעת גירושין לבית הדין הרבני ובכתב התביעה כרכה, מכוח ס'3 לחשבד"ר, את ענייני המשמורת, מזונות הילדים והרכוש. למחרת, הגיש פייר בקשת יישוב סכסוך לביהמ״ש לענייני משפחה במטרה שידון בכלל הנושאים הנלווים לגירושין. ע"פ **מבחן הזמן** הערכאה אליה הוגשה התביעה קודם, ללא תלות בשאלת הזמן, מקבלת את הסמכות במקרה הנ"ל אלה הגישה את התביעה ראשונה והסמכות היא לביד"ר. (בג"ץ 58/08 15 הדקות).

הגבלות הקשורות במהות - כעת אבחן האם נושאי הרכוש, משמורת ומזונות הילדים הינם עניינים הכרוכים מעצם טבעם, עניינים שניתן לכרוך או עניינים שכלל לא ניתנים לכריכה.

* משמורת- עניין הכרוך מעצם טבעו (בג"ץ 6378/04 שרעבי). עולה השאלה אם הסמכות לדון במשמורת מקנה לביד"ר סמכות לדון בחינוך? ע"פ בג"צ 5507/95 עליזה אמיר, כריכת המשמורת כוללת בתוכה ענייני החינוך. עם זאת, ע"פ בג"צ 8497/00 פולרסהיים סמכות ביד"ר לדון בחינוך אינה אוטומטית.
* רכוש - עניין שאינו כרוך מטבעו. על כן, נדרשים להתקיים 2 תנאים (ע"א 8/59 גולדמן): (1) על הכריכה להיות מפורשת - אלה ציינה מפורשות כי היא מעוניינת לכרוך את נושא הרכוש. מנגד, קיים העדר פירוט על הרכוש הנכרך שפוגע בהתקיימות תנאי זה (בג"ץ 2862/14 האנאלפבית). (2) דרוש לחיסול מערכת היחסים בין בני הזוג - לאלה ולפייר דירה וחשבון בנק משותפים. על מנת להביא לסיום פרק הנישואין צריכה אלה לדעת מה יהיה באשר להסדרת הרכוש.
* מזונות ילדים - נושא זה אינו ניתן לכריכה. ע"פ בר"ע 110/69 שרגאי לא ניתן לכרוך מזונות ילדיםאולם ניתן לכרוך השבת הוצאות.בג"צ 5933/14 קבע הנדל כי מזונות ילדים ניתנים לכריכה. בע"מ 7628/17 אמר הנדל בדעת מיעוט שניתן לכרוך מזונות ילדים. עם זאת, בפסה"ד נקבע בדעת הרוב כי הלכת שרגאי קיימת. בהתקיים התנאים הנ"ל תוכל אלה לכרוך השבת הוצאות בגין מזונות הילדים: **(1)** על הכריכה להיות מפורשת - אלה ציינה מפורשות את כריכת מזונות הילדים. **(2)** דרוש לחיסול מערכת היחסים בין בני הזוג - ילדי הזוג חיים יחד עם אלה בארץ בעוד שפייר מתגורר בפריז. בעקבות הגירושין ההתנהלות הכלכלית של בני הזוג אינה תהייה עוד משותפת ולכן יש לקיים הסדר השבת הוצאות לשם ניתוק מערכת היחסים. ע"פ ס'9 לחשבד"ר ניתן לדון במזונות הילדים בביד"ר בהסכמת הצדדים.

בחינת כנות הכריכה - (בג"צ 8497/00 פייג פלמן) **(1)** האם תביעת הגירושין כנה? אלה ציינה בכתב התביעה כי פייר נוהג באלימות מילולית ואכזריות (ראה דיון לעיל) המהווים את התשתית העובדתית לעילת הגירושין (פס"ד 17/96 תורג׳מן). **(2)** האם הכריכה התבצעה כדין? מחד, ניתן לראות שאלה ציינה בתביעת הגירושין במפורש את כל הנושאים אותם רצתה לכרוך לתביעת הגירושין. מאידך, אלה כרכה לתביעה את נושא מזונות הילדים, נושא שאינו ניתן לכריכה, מה שמעיד על היותה הכריכה לא כדין (ראה דיון לעיל). לשם המשך בחינת הכריכה, אניח שהיא התבצעה כדין. **(3)** האם הכריכה כנה? מחד, אלה לא פירטה בכתב התביעה על הרכוש בו היא רוצה שביד"ר ידון, יכול להעיד על חוסר כנות הכריכה (בג"צ 2862/14 האנאלפבית). מאידך, ביקורו של פייר בארץ קצר וניתן להניח שאלה מיהרה להגיש את התביעה ולכן לא פירטה את הרכוש.

תו"ל בהעלאת טענת חוסר סמכות - ע"פ **כלל ההזדמנות הראשונה** יש להעלות את טענת חוסר הסמכות בהזדמנות הראשונה, אחרת העלאת חוסר הסמכות תהייה בחוסר תו"ל (בג"ץ 566/81 עמרני). נראה כי פייר התנגד לסמכות ביד"ר לדון בגירושים ובנושאים הכרוכים בדיון הראשון בנושא.

מרוץ ההחלטות (בג"צ 8497/00 פייג-פלמן)

ניתן לראות שביד"ר קבע שהוא **בעל סמכות לדון בסוגיות הנכרכות**. ע"פ בג"צ 8497/00 פייג-פלמן ועקרון הכיבוד ההדדי ביהמ״ש לענייני משפחה לא יוכל לדון בנושא הכריכה אלא אם יתקיים "טעם מיוחד" המצדיק זאת. במקרה דנן, ישנו פגם היורד לשורש הסמכות שכן ביד״ר הכריע שהוא בעל סמכות ללא נימוק ואף הכריע בהרכב של 2 דיינים בניגוד לס'ד(1) לתקנות הדיון בביד"ר. בנוסף, ביה"ד כרך את נושא מזונות הילדים שאינו ניתן לכריכה (ראה דיון לעיל) ואת החינוך שלא נכרך ע"י אלה בכתב התביעה (גם במידה ואלה כורכת את נושא החינוך יש למנות אפוטרופוס שיקבע היכן ראוי שיתבררו ענייני הקטין (בג"צ 78/03 כץ)) .

סוגיות שונות - הסמכות והדין שיחול:

תביעת הגירושין - תביעה זו בסמכות שיפוט ייחודית של ביד״ר ע"פ ס'1 לחשבד"ר והדין שחל הינו דין דתי כאמור בס'47 לדבר המלך במועצה. משמורת - הדין שחל הינו דין אזרחי, עקרון טובת הילד. סמכות מקבילה, לביד"ר סמכות לדון במשמורת מכוח סמכות נכרכת ס'3 לחשבד"ר (בג"צ 6378/04 שרעבי). מזונות ילדים - הדין שחל הינו דין דתי, סמכות לבי"ד לענייני משפחה או לביד"ר (ראה דיון לעיל) בהסכמת הצדדים ע"פ ס'9 לחשבד"ר. רכוש - הדין שחל הינו דין אזרחי. סמכות מקבילה, במקרה זה לביד"ר סמכות לדון ברכוש מכוח סמכות נכרכת ס'3 לחשבד"ר. במידה ובני הזוג התחתנו לפני 1974 תחול הלכת השיתוף ובמידה ואחרי יחול איזון משאבים לפי חוק יחסי ממון והלכת השיתוף הספציפית.