**צדק צהוב- התנהלות תקשורתית מול הזירה המשפטית בישראל**

כיום, כעו"ד חייבים להבין מהי דעת הקהל, העיתונות וכיצד להתמודד עמם במסגרת ניהול התיק. עורך דין לא יכול לנהל את התיק בלי בדיקה ובחינת הסיקור התקשורתי, בשביל להבין מהי דעת הקהל על התיק המדובר והצדדים. החשיבה שעומדת ביסוד הקורס, היא שבימינו, אחד מהכלים החשובים שעורכי הדין צריכים לרכוש זה הבנת התקשורת וכיצד להטות את דעת הקהל לטובת התיק, לטובת הלקוח. ההבנה הזאת, חלחלה גם לצדדים בתיק- נאשמים רבים בעלי יכולת כלכלית, בזמן ניהול המשפט הם שוכרים גם עורכי דין וגם יועצי תקשורת.

לעיתים התקשורת ממסגרת את הנושא עפ"י נרטיב מסוים. הצדדים מודעים לזה ולעיתים עושים בזה שימוש.   
העולם התקשורתי מקצין את הרגש: רגש הפחד- פחד מוכר מאוד. חלק מהכוח זה גם הפחד המוכר ובנוסף- עירור אמפתיה.

**הדגמה- פרשת איתן בירן**

בסרטונים שראינו, ראינו בין היתר את המאבק בין משפחת בירן לבין משפחת פלג על הילד שהוריו נהרגו בתאונת הרכבל באיטליה ואשר מתעמתות בנוגע למשמורת על הילד. התקשורת ביצעה ראיון עם דודתו, ראיון שפנה אל הרגש ועורר אמפתיה. ראינו שהדודה שמרה על שתיקתה לאורך סיקור התיק בתקשורת אך רק לאחר חטיפת הילד ע"י סבו, החלה להתראיין.  
מדוע לא דיברה עד לשלב הזה? כנראה כי ייעצו לה. אם הייתה מדברת זה היה יוצר הד תקשורתי והמשפחה של הילד בישראל הייתה עלולה לתבוע אותה. לכן לפעמים עדיף לשתוק כדי לא לעורר "רעש" מיותר- רק כשיש צורך ממשי בסיקור מתוך רצון לשמור את דעת הקהל בצידה, רק אז עדיף להתראיין.

מי הרוויח משידור הכתבה? הדודה, החדשות ומערכת המשפט עצמה- זה עושה יחסי ציבור לעוה"ד. המסר כאן הוא המסר החברתי- התביעה לכאורה דואגת לכך שמרחיקים מהחברה, בהקשר של הסרטון השני, רוצח מסוכן. זה מייקר את השם של מערכת המשפט.

**המשותף לסרטונים והבנות שצפות**

לכאורה שתי כתבות שאין בהן שום דבר מהמשותף- שתי פרשיות אקטואליות:

1. הילד איתן בירן- פרשת המשמורת
2. רוברט דורס גיבור הסדרה ג'ינקס- שלפני כשלושה שבועות הורשע ברצח.

מה המשותף בין שתי הכתבות?

1. מסגור וייצוג צד אחד- התקשורת בוחרת איך למסגר את הסיפור. הביטוי מסגור שחדר לשיח הלא-תקשורתי נובע מהתפיסה שהתקשורת לא רק אומרת על מה לחשוב, על ידי כך שהיא שמה זרקור ומעודד שיח ציבורי על נושא מסוים (שכן היא עושה את הסינון וקובעת מה ישודר- מה שישודר הוא זה שיהיה בשיח הציבורי), אלא שהתקשורת גם משפיעה ומכתיבה לנו מה לחשוב (בכך שהתקשורת ממסגרת את הנרטיב, ומציגה רק צד אחד לסיפור, היא גם מכתיבה לנו באיזה צד לצדד). תיאוריית המסגור לוקחת צעד קדימה- לא מכתיבה רק על מה לחשוב אלא גם על איך לחשוב. הדרך שבה התקשורת נוהגת, שידור כתבות חד-צדדיות וממסגרות שתומכות רק בצד אחד בסיפור ולא רק מציגות את הפרשה מכתיבה לציבור איך לחשוב, בלי לראות את התמונה השלמה.
2. נעשה שימוש בוויזואליה כדי למסגר את הנושא במוחם של הצופים.
3. הליבה של ייעוץ תקשורתי- מחקרים הראו שהדרך הטובה ביותר לעורר רגש והשפעה על המחשבה של האדם זה באמצעות פחד. ואכן, אמצעי התקשורת ואפילו התרבות (סרטים, טלוויזיה) מוכרים ומעוררים רגש- רגש הפחד. חלק מהכוח של התקשורת זה שהיא מעוררת פחד ואמפתיה. במאבק המשפטי המתנהל בכתבה, כל אחד ממסגר את הילד בצורה אחרת "איתן שב הביתה" המונח בית בפונה לנרטיב מושרש בחברה הישראלית "בית". ומנגד, הדודה ממסגרת את זה כחטיפה.
4. מתי לשתוק ומתי לדבר-
5. תקשורת תלוית תרבות- באיטליה, מיד עם פרוץ האסון (מות הוריו של הילד איתן), שודרו תמונות מזירת האסון וקמה על זה זעקת ביקורת נגד התקשורת. במקומות אחרים, למשל אצלנו, מראים גם דברים קשים יותר והסיקור הוא הרבה יותר נרחב. הדבר ממחיש עד כמה התקשורת היא תלוית תרבות. לכן כנראה ייעצו לדודה לא לדבר ולספוג את הביקורת שהועלתה נגדה, אבל מהרגע שהילד נלקח לישראל- היא דיברה כדי להגיע לציבורי הישראלי ולמסגר את זה אחרת (לפי הנרטיב שלה).
6. מתח בין שני נרטיבים שונים- נראה כי יש מתח בין הנרטיב המשפטי ששואב מהדוקטרינה והכללים המשפטיים אל מול הדוקטרינה התקשורתית- שפועלת על פי אינטרסים שונים ודרך שבו הוא יתעצב. ציבור הצופים לומד משתי הכתבות האלה על ההתנהלות המשפטית, התקשורת מנסה לפשט כמה שיותר את הכללים המשפטיים, אך יחד עם זאת עולה התנגשות בין שני הנרטיבים:

* במקרה של הרוצח- הוא הודה שלא מרצון (נתפס מודה בזה בלי שידע ששומעים אותו במיקרופון) ולכן עולה הסוגיה של ראיה פסולה. בסרטון ראינו את הראיה- דוקטרינת התפוח המורעל, הנאשם הודה ברצח בזמן שהיה שירותים בלי שהוא יודע שמקליטים אותו. שלפי המשפט, הראיה מהווה ראיה פסולה ולכן הכרעת הדין לא יכולה להתבסס על אותה ראיה. מול הנרטיב התקשורתי שמעצים את חשיבות הראיה וההוכחה המרכזית לאשמתו, למרות, ששוב, אין לראיה שום תוקף משפטי בהכרעה.
* בחוק האימוץ כתוב שכל הדיונים המשפטיים על משמורת הם בדלתיים סגורות. בכתבה על הילד, חשפו אותו. ככלל, צריך להגן על פרטיות של ילדים במצבים האלה. אבל כאן הייתה בעיה- פורסם שמו בהתחלה כניצול היחיד ביחס לאסון. נראה כי התקשורת עברה על חוקים משפטיים בסיסיים שנוגעים למשפט שנוגע לילדים- איסור פרסום משפטי משמרות. כך שלא משנה אם האפוטרופוס הסכים להתראיין, בסופו של דבר רק בהחלטת בית משפט ניתן לפרסם את המקרה והצדדים. ולכן, ההבנה שלא ניתן לחזור אחורה בזמן ולמנוע את פרסום הפרשה, בסיפור של הילד איתן בירן, המועצה לשלום הילד בסופו של דבר פנתה לביהמ"ש במטרה למנוע העברת מידע על מצבו הנפשי של איתן, וזה מה שהוביל לכך שהוחלט לא לסקר שום פרט על מצבו הנפשי.
* באנגליה הייתה פרשה בעניין אימוץ סביב עידן הרשתות- היו אחים שחיו עם הורים מאומצים, הם ידעו שהם מאומצים. הם החלו להיות מעורבים ברשתות החברתיות והוריהם שמסרו אותם לאימוץ יצרו איתם קשר. זה סיפור קשה, שני האחים האלה ברחו ועברו לבית משפחתם הביולוגית.

**התקשורת הממוסדת**

כדי לדון בשאלות הקורס, חשוב קודם כל להסביר על התקשורת הממוסדת. לא נכון להגיד שאנחנו בדמדומי התקשורת הממוסדת, שכן גם הרשתות החברתיות שואבות פרסום מהתקשורת הממוסדת, ולכן, היום עדיין יש להן כוח השפעה מעצבת על תפיסות הציבור, אך היא תקשורת מוחלשת.

ראשית, מ2010 ועד היום יש ירידה של למעלה מ40% של עיתונאים שעוסקים במקצוע. קשת הנושאים שהתקשורת מסקרת מתחום המשפט מאוד מצומצמת- התקשורת מתמקדת בסיקור משפטי סלבס- ידוענים, פוליטיקאים, אמנים וכו' או כאלה שהנסיבות הן מאוד חריגות וזה הופך להיות סיקור תקשורתי. הירידה בהעסקת עיתונאים מובילה לכך שאחד הדברים שמאפיינים היום את הכתבים שמסקרים את המשפט, זה שהם פחות מגיעים לביהמ"ש, שכן הצמצום בכתבים מוביל לכך שהסיקור מתרחק מהזירה המשפטית, כי אין מספיק כוח עבודה שיסקר את הכל. . יש פחות עבודת שטח, כי קשה לתת סיקור שיש מחסור בכוח אדם. הצמצום הזה נובע מקשיים תקציביים.

אנחנו חיים היום בעידן של התמוטטות מידע- הגירויים בלתי פוסקים. זה מתחיל מהתחזקות וצמיחת הרשתות ומכך שנכנסים פחות לאתרים. לכן האתרים מנסים ללכוד יותר את תשומת הלב- הם עושים את זה באמצעות שינוי השפה התקשורתית. השפה התקשורתית הפכה ליותר פשוטה מונגשת ואף צינית- התייחסות כזאת בידורית לחפש את הפן המעצבן והמצחיק וכך הולך ומצטמצם הסיקור המשפטי.

יש לשים לב למגמה הגדלה של פוליטיקאים שפונים להתראיין בתוכניות בידור וסאטירה. זה נובע מההבנה שיש דרך לעקוף את ערוצי התקשורת- אך עדיין לקבל סיקור ויכולת להשפיע על דעת הקהל. במקום שהפוליטיקאים יתנו דין וחשבון ויעמדו מול עיתונאים וכתבים נשכנים שמבקרים את השלטון, הם פונים לתוכניות בידור ששם מצד אחד אין את הביקורת והעימות ומצד שני יש חשיפה לציבור, ולכן במקום לפנות לערוצי התקשורת הם פונים לתוכניות בידוריות- הפוליטיקאים נמנעים מראיונות ופונים לציבור דרך הרשתות החברתיות ובידור, הם מעתיקים את ההתנהלות הפוליטית לרשתות החברתיות ולא לתקשורת הממוסדת. ואף יותר מזה, התרחבו ההתקפות הפוליטיות על הלגיטימיות של התקשורת. לא רק בישראל מדברים במונחים מסוכנים והסתה כלפי עיתונאים, זו תופעה רחבה יותר שמתעוררת במשטרים ושלטונות שונים ברחבי העולם. ולכן, לתקשורת הממוסדת עדיין יש הערכה רבה אך היא מוחלשת לא רק כלכלית אלא גם מעמד ציבורי נמוך. למרות שמחקרי עדכניים הראו שהתקשורת בקורונה נתנה גם יתרון לתקשורת המקצועית לעומת האזרח המדווח.

ובקצרה: מאפייני התקשורת הממוסדת בישראל 2021

* פיטורי עיתונאים: כאמור, ירידה ב40% במספר העיתונאים בישראל מאז 2010.
* צמצום תחקירי עומק, בידוריזציה של התוכן החדשותי- ההבנה היא שכדאי לעקוף את אמצעי התקשורת ולעקוף את האמצעים הנשכניים של הכתבים אם אפשר ללכת לתוכניות בידוריות. לכן הפוליטיקאים פונים ישירות לציבור דרך הרשתות או דרך בידוריזציה ולא בהכרח דרך כתבים נשכניים. הגישה היא הגחכת החדשות.
* אינטרסים מסחריים בסיקור, קידום תוכן מסחרי במהדורות החדשות- זו סוגיה שנידונה בהרחבה בתיקי נתניהו. לשידור המסחרי יש המון אינטרסים. בעבר נפסלה כתבה על חברת ישראייר. אחרי כל המיזוגים, קרה דבר מעניין- משפחת מוזס צמצמה החזקות וקשת התחזקה מה שגורם למעין ניגוד אינטרסים- הציבור לא יכול להבחין איזה סיקור נובע מאינטרס כלכלי של החברה המחזיקה בחדשות, ואיזה דיווח עיתונאי אמין ואמיתי שנובע מחופש מידע. אי אפשר להבין בסיקור כבר מה האינטרס. כתוצאה מכך, שבשידור המסחרי בבסיסו מתקיימים הרבה אינטרסים כלכליים, לא ניתן לדעת האם בסיקור יש ניגוד עניינים ומה האינטרסים שתחת לפני השטח.
* החלשת התקשורת הממוסדת עקב התקפות פוליטיות והעתקת פעילות פוליטית לרשתות החברתיות- לתקשורת הממוסדת יש עדיין יותר עשייה שיותר מוערכת מאשר נתונים פחות מבוססים של הרשתות החברתיות אבל זו עדיין תקשורת מוחלשת ומושא לביקורת בקרב הציבור. בקורונה, בכל זאת זה נתן תחושה שיש יתרון גם לתקשורת מקצועית לעומת האזרח המדווח שאנו רגילים לראות בשידורים חיים.

**סיקור המשפט בתקשורת**

נדבר על סיקור המשפט בתקשורת- בסוף, מבחינה תקשורתית, עדיף לעבוד מהצד של התביעה מאשר בהגנה. בסופו של דבר למערכת המשפט יש יותר כוח לעצב את המסגור העיתונאי כי העיתונאים תלויים במערכת המשפט והם הברז- מאחר ובמשפט הפלילי, יש שלבים גדולים שהסנגור לא מקבל את חומר התביעה והחומר נשאר במשטרה. ולכן יש תלות תקשורתית בבית המשפט.  
יש גם עניין תרבותי והוא תפיסת החוק והסדר ולא תפיסת ההליך ההוגן. תפיסת ההליך ההוגן- זו התפיסה הפרוצדורלית שאומרת שיש זכות לנאשם האם התקשורת משקפת את זה או נוטה לתזה המאשימה. לפי מחקרים היא ממהרת לתזה המאשימה, הכלל הוא שהתפיסה הנוחה יותר היא תפיסת חוק וסדר.

בכתיבה על השיח הציבורי, נאמר שהתפיסה השלטת שמשקפת את הפחד שלנו מפתולוגיות חברתיות, היא התפיסה שאנו צריכים חוק וסדר כדי להסדיר את החברה, תפיסה שמבוססת על פחד. התפיסה הזו פוגעת בחזקת החפות כי היא יוצרת נרטיב שמבוסס על פאניקה חברתית בנוגע למי שעובר על החוק.

נדבר בהמשך על האם הרשתות החברתיות והתקשורת ממהרת למסגר אנשים ולתת להם אות קין גם על עבירות קלות. התפיסה היא שהתקשורת מוכרת יותר. האם השיח שואב מעובדות המקרה או עד כמה הוא ממהר לבטל ולתייג את האדם.

**שיעור 2: ההליך המשפטי בעידן המדיה (סיכום של אור)**

בשיעור שעבר ניסינו לאפיין מהם המושגים שמגדירים את מאפייני סיקור המשפט בתקשורת. ראינו שתי דוגמאות עכשוויות בנושא ישראלי מאוד ומקרה שני שלקחנו כדוגמה להשפעת סדרה דוקומנטרית מפורסמת על הליך משפטי).  
דיברנו על כך שלמרות שהתקשורת מבקרת את המשפט, יש לה תלות מסורתית במערכת המשפט והחוק מהסיבה שהחוק הפלילי נמצא בידי הרשויות החוקרות ולכן התלות היא מאוד גדולה.  
מעבר לכך, יש גם דבר נוסף- יש בציבור נטייה לתפיסה המאשימה. כלומר, הרבה יותר קל לשכנע את הציבור בחזקת האשמה מאשר בחזקת החפות. הסיבות לכך הן שהנרטיב של המציאות שגם מקרינה על השכל הישר, מתחברת לערכים קיימים והקונצנזוס החברתי הוא לרוב ברצון שיהיה חוק וסדר והחשש מפני המפרים. יש פאניקה מוסרית ופחד מפושעים וקביעה מחקרית שהפחד מוכר. כלומר, כדי לגרום לצרכני התקשורת להיצמד למסכים, משתמשים באלמנט הפחד וככל שהשימוש בו גדול יותר, כך זה עובד יותר.

**מהי תלות מסורתית?**

המידע מגיע ממערכת המשפט והוא מידע שזוכה לאמינות גבוהה יותר מהמידע שמגיע מהסנגורים לפחות בשלבים הראשונים וזה גורם גם לכך שהמידע מקבל חשיפה ובולטות בשיח הציבורי. לפעמים אפילו קשה לטשטש את האימפקט שלו וקשה לגרום לשינוי תפיסות בציבור.

קשה לפעמים לשכנע את הציבור גם במקרה של זיכויים שהם על בסיס טענות פרוצדורליות. כשיש זיכוי, זה לא אומר בהכרח שיש חוסר אשמה. אבל כאמור, יש תמיד יתרון לממסד המשפטי. המסר המשפטי המובע בתקשורת הוא שטוח ורדוד- יש בו את אלמנט הפישוט שנראה לאורך כל הקורס, כלומר רוב הדיווחים בתקשורת תוצאתניים. אלמנט הדרמה הוא אלמנט מאוד חזק. אלמנט הפרסונליזציה מאוד חשוב והוא אומר שהתקשורת יותר מתעניינת באישיות מאשר ב"אישיוז", כלומר- דרך הסיפור האישי אפשר לקדם דברים. צריך לקדם את האלמנט האישי כי זה מה שמחפשת התקשורת. ככל שנהפוך את הסיפור המשפטי לסיפור פרסונאלי נקבל יותר חשיפה לסיפור. זה משכיח את המסר המשפטי אמנם, אבל זה מה שמעניין בסופו של יום את התקשורת.

**News Value**

הערך החדשותי נקבע לפי מידת החשיבות הציבורית שלו. יש סדר מסוים לקביעת הצגת המידע שנחשף לציבור. יש סוגיות מהותיות שקורות באותו יום- אירועים רבי היקף שחשובים לידע הציבורי. כשמדובר בסיקור המשפט, הערך החדשותי שואב מהזהות של הנאשם.

למשל- אין דיווח על בר רפאלי כדיווח על אזרח האנונימי וכמובן- חומרת המעשה. למשל- למה פרשת זדורוב זכתה לסיקור כזה כשהוא לא מפורסם? הרי הוא בתחתי הסולם (לא יהודי, מצב סוציו-אקונומי נמוך). הסיבה- מדובר בילדה קטנה שנרצחה בבית ספר, מקום מבטחים- איש לא חושב שהמקום הזה יהפוך למקום רצח. זה נגע בנקודה הכי רגישה, מקרה חמור מאוד.

**שיח העתיד**

התקשורת מוחלשת מאוד בעידן הרשתות החברתיות ולכן קצת קשה לעיתון או למהדורת החדשות למצוא חידוש באירועים שכל היום מסוקרים. כלומר, אין לזה את הערך המוסף שהיה בעבר. לכן אנו רואות עלייה בשיח העתיד וגם הפרשנות תופסת המון מקום בתקשורת הממוסדת שאפילו עיתון 'ידיעות אחרונות' שנחשב כעיתון פופולרי, אפילו הוא בעמ' השני שלו כבר יש פרשנויות. ככל שיש יותר מאמרי דעה ופרשנויות, מתחילה פוליטיזציה של הסיקור. בעבר, לא היה מובן מאליו כלל שלכתבים יש אג'נדה פוליטית. כיום, עיתונאי לא רק מדווח אלא גם מביע דעה.

אותו עירוב בין דעה לעובדה זה אחד המאפיינים אבל גם עלייה בביקורת ובציניות וכל אלה מייצרים שפיטה מוקדמת של חשודים. גם כשאומרים הרבה פעמים "לכאורה" זה לא מנקה את ההשפעה של הדברים שנאמרו קודם לכן.

דוגמה נוספת למאפיין נוסף- עליית האקטיביזם העיתונאי: אופן מסורתי, העיתונאי אמור לדווח ואינו אמור להיות אקטיביסט חברתי. כלומר, מצפים ממנו לממד אובייקטיבי. האקטיביזם העיתונאי אלה אותם עיתונאים שנלחצים לקידום נושא מסוים או אנשים מסוימים. למשל- התגייסות עיתונאיות לטובת נפגעות עבירות מין כדוגמת הדס שטייף, יעל דן וכו'. זה תחום מסוכן כי צריך לשקול את המילים (למשל, הדס שטייף נתבעה בלשון הרע).

יש דבר נוסף שכאילו סותר את מה שאמרנו, אך לא באמת: הקמפיינים של השנים האחרונות בטענות לאי צדק שאחד מהם הוא הקמפיין במשפט זדורוב. לתקשורת הממוסדת יש את היכולת להניע קמפיינים שיש להם כמה תצורות: האחד זה לטעון שמערכת המשפט לא החמירה מספיק עם הנאשם, שהעונשים קלים מדי ולא ניתן להפסיק עבריינות עם עונשים מקלים מדי.

טענה שנייה יכולה להיות גם שלא הרשיעו את האדם הנכון. ופה, הספקנות בתוצאות ההליך הפלילי, הלכה והתגברה בעידן הרשתות החברתיות, שיש אי אמון בכללי הממסד והתקשורת לא מבינה שלפעמים יש גם זיכויים טכניים (מטעמים פרוצדורליים) וחוסר היכולת של מערכת המשפט בענישה מספקת או חוסר יכולת להביא לסף ראייתי כזה שתהייה הרשעה וזה מוביל לזיכויים מוטעים.

הדרך השלישית היא טענות להרשעות שווא- התקשורת מגייסת מומחי משפט כדי להעביר נרטיב מסוים ואז יש לזה יותר השפעה. למשל- ורד אורון שסיפרה שנחשפה למעשים חמורים של אביה. לאביה היו סנגורים עם יכולות מרשימות שפתחו בקמפיין. הוא אמנם הורשע אך כחלק מהקמפיין היה מכתב גלוי של טובי הפסיכולוגים בישראל שטענו שאין אפשרות כזו שמחלום אחרי 25 שנה צפות טראומות. עם זאת, שכחו לציין שגם האחייניות שלו העידו בנושא. המשקל של מומחים יכול ליצור אמנם הד כבד ולהיות משמעותי. בנוסף, מלבד הזירה של התקשורת הממוסדת עם הקמפיינים לטענות אי הצדק, מתחילים הקמפיינים של הרשתות החברתיות שבהן אין סינון, כאשר כל אזרח הוא שווה ערך בשיח המשפטי. באמצע יש חולייה נוספת- מאפייני סדרות הדוקו-פשע.

מה שמאפיין את סדרות הדוקו-פשע זה שהן לא משדר חדשותי רגיל. הן מביעות דעה, הן נחרצות ויש שאומרים שהדוקו ניצח את העיתונות כי הוא יותר מעניין.

הז'אנר הזה התחיל משנת 1998- מסדרת טלוויזיה שבה הגיע צלם דוקומנטרי שראיין 100 נידונים למוות והצליח להוכיח בעזרת תחקיר עצמאי שהוא חף מפשע. זו הייתה הפעם הראשונה שבה עיתונאי נכנס לנעלי חוקר משטרה ועשה את עבדותם. זה עורר רעש גדול, קראו לסדרה 'הקו הכחול הדק' וכשהגישו אותו לפרס האוסקר, האקדמיה האמריקנית לא אפשרה להשתמש בזה כדוקו כי היו שחזורים מסוימים דרמטיים שנקבע שהם לא יכולים להיות דוקו. שחזורים כאלה יכולים להיות מאוד מסוכנים. ככלל, תמיד הפשע קסם לציבור וכבר בימים של ההוצאות להורג באנגליה, היו כמרים שעשו את כספם מזה שכתבו ספרים על מגעם עם נידוני המוות. תמיד הציבור התעניין בז'אנר הזה, כי הפחד מוכר.

סרטי הדוקו- פשעים צריכים להתבסס על פרשנויות אמיתיות.

בנוסף, התחיל לעלות הז'אנר של ספרות הבלשים, כאלה שהם נגד הממסד- יותר חכמים כביכול. הסדרות לא צמחו יש מאין. ככל שהעיר התפתחה והקהילות הפכו יותר מבוזרות ומלוכדות והתחילה המשטרה כגוף מודרני לשיטור, התחילה להתעורר הביקורת וצמח הז'אנר של ספרות הבלשים. זה לא ז'אנר שהתפתח יש מאין.

אמרנו שאחד המאפיינים של התקשורת כיום הוא טשטוש בין עובדות לדעות. הדוקו-פשע צמח גם מזה, מביע את המבט האישי של היוצר. יש סרט שמשחיר את מבצע 'שובו בנים' בכל דרך אפשרית ובסוף יש שקפים שמביאים את עמדות הגופים המבוקרים.

למה זה כ"כ פורח? הניתוח המחקרי אומר שאנחנו חיות באקלים שבו אנו לא מאמינים בממסד כבעבר ובנוסף- הטכנולוגיה גם פיתחה את חוסר האמון הזה. אנחנו יכולות כיום להשתתף גם באופן אקטיבי בשיח ברשתות והדיונים האלה הופכים להיות מנוע לתביעות צדק חברתי.

אזי לבאון- החוקר המוביל שעומד לפרסם ספר על זדורוב מנתח את הסוגים השונים של הקהילות. הוא עושה את ההפרדה שעושים מחקרים נוספים. חייבים להבין שזדורוב זה עיבוד של ז'אנר שהתפתח. הוא טוען שיש משתתפים מכווני השתתפות שמטרתם העלאת נושא למודעות הציבור. יש משתתפים מכווני דיון- דיון מבוסס על ניתוח עובדתי, הקפדה על דיוק וסינון. ויש מנהלי קבוצות פייסבוק ה"מתווכים" החדשים ומעצבי סדר היום במקום העיתונאים. הקבוצות האלה בפייסבוק מעצבות את השיח התקשורתי יותר מהתקשורת הממוסדת- אלה ממדים מאוד גדולים מבחינה מספרית.

סיכום ביניים- מעמדה של העובדה בתקשורת

יחס התקשורת לעובדות:

דיווח חדשותי (עובדה אחת)

השפ

פובליציסטיקה בדיונית (ערוב עובדות לבדיון)- סדרות הדוקו-דרמה. זה גם פובליציסטיקה, גם הבעת דעה, גם עבודה תחקירנית עיתונאית עצמאית וגם מאפיינים קולנועיים שגם באמצעותם פועלים עוה"ד היום.

* סביבה תקשורתית של מערכת המשפט מאופיינת בערוב בין תכני מציאות לבדיון.
* מגמות מעורבות בסיקור- חזקת החפות הפכה לחזקת האשמה לצד קמפיינים בטענות לאי צדק
* פער בין שפה משפטית לתקשורתית מייצר אי הבנה של הנמקה משפטית.
* השלכות הידודיות בין סיקור ממסדי לרשתי.

השפעות התקשורת על המרחב הפוליטי והמשפטי: על דמוקרטיה מתוקשרת ונגעיה

* התקשורת מזרזת הליכים פוליטיים: אם רוצים להביא לשינוי מדיניות, כדאי להשתמש בתקשורת כדי להזיז דברים שבכלים אחרים לא ניתן.
* התקשורת מחוללת דרמטיזציה ודה-רציונליזציה בשיח הציבורי פוליטי- לשיח התקשורתי יש השפעה. משתמשים באותן מטבעות לשון של התקשורת.
* השפעת התקשורת על הרטוריקה פוליטית- נגיסות דיבור.

**מאמרו של כספי**

במאמר של כספי, כשהוא מדבר על השפעות התקשורת בשיח הדמוקרטי, הוא אומר שהפוליטיקה הופכת להיות מאוד רדודה. הכישורים הטלוויזיוניים של המנהיג חשובים יותר, לא פעם, מיכולות הנהגתו. כיום פוליטיקאי צריך לעבור מסך, לעימות הטלוויזיוני ולנראות יש המון השפעה.

השפעת הסיקור התקשורתי על הכרעות דין ופסקי דין אינה ניתנת להוכיחה אמפירית. ישנו מחקר שנעשה על השפעת סדרת הטלוויזיה CSI. היו טענות על כך שהציבור התרגל לראות שיש רף הוכחה גבוה מאוד שנדרש מבחינה פורנזית כדי להוכיח אשמחה. באו התובעים וטענו שיש בשיטת המושבים בדיקות מיותרות שבסופו של יום מי שמממן אותן הוא משלם המיסים האמריקאי רק כדי שנצליח לשכנע את המושבעים בצדקת דרכנו. מנגד, הסנגורים טענו שאין להם בכלל יכולת להשפיע כי הסדרה מראש מאשימה ומייצרת את חזקת האשמה. אמפירית, לקחו מאסה גדולה של תיקים שהיו לפני שידור הסדרה ואחריה, בדקו אם יש מגמה גבוהה יותר של הרשעות. לא הצליחו למצוא קשר. אז האם נטען שבגלל שלא הצלחנו להוכיח כמותנית שיש קשר אז אין השפעה? מנגד, מחקרים איכותניים שנעשו (ראיונות עם מקבלי החלטות) ראו שכן יש השפעה כי מספיק שהתובעים הזמינו יותר בדיקות ממה שהיו צריכים, או שהסנגורים מתפקדים תחת לחץ מתגובת המושבעים- מוכיחים את השפעת התקשורת.

טענה נוספת- שהמשפט הנזיקי בקריסה כי התקשורת הייתה מפרסמת כל מיני סיפורים (למשל על מקדונלדס ותביעות פיצויים) וכתוצאה מזה אנשים היו רצים לתבוע ומעלים את רף הדרישה לפיצויים. גם לזה לא הצליחו למצוא הוכחה אמפירית. הייתה כתבת לענייני משפט שטענה שיש אפקט שנקרא על מה. שופטים שונים בעליון הפגו ליבראליים כדי להתאים לאג'נדה שלה. גם כאן לקחו את הפסיקות שלהם וראו שאין יסוד כמותנית. אך גם כאן ראו שיש שיטות אחרות- בראיונות שנעשו איתו הם אמרו שאין השפעה על ליבת ההחלטה המשפטית ועל פסקי הדין לסוגיהם כן יש השפעה על רף הענישה. אותם חוקרים שכתבו על זה קראו לזה אפילו פופוליזם ענישתי. שופטים פוסקים כדי לספק את שביעות רצון הציבור.

**תיאוריית המדיאטיזציה**

קיימת כבר מאמצע שנות ה80 ומנסה להוכיח את השפעת התקשורת דרך השפעתה לא רק על הפרטים השונים אלא לחקור איך מבנים חברתיים, שחקנים וקבוצות מושפעים בגלל לחצי התקשורת ואיך שגרות העבודה שלהם משתנות. למשל- הטענה המרכזית של החוקרים האלה היא שההיגיון התקשורתי, האופן שבו התקשורת חושבת ועל החיפוש אחרי דרמה, זה חודר למוקד החלטות ומשנה התנהלות של שחקנים פוליטיים. למשל- עשו מחקר באוסטרליה על משרד המדע האוסטרלי וראו איך במהלך השנים עבר לפעול בשיטת הכותרות (הבלטת כותרות) ושינה את דפוס פעולתו.

בגרמניה ראו עלייה מדהימה בשעות תקשורת וירידה בהצעות חוק. החקר מצא כי הטוען הדעתני והפסקני בסיקור מאוד מקדם את השפעת התקשורת על מקבלי ההחלטות. הפוליטיקאים פחות מתרשמים מסיקור "פרווה". כשחקרו את הוותיקן, שזהו גוף שלא ממש נחקר, אין יותר מדי הדלפות. בגופים כאלה שיש להם קוד ערכי מגובש, ההיגיון התקשרותי פחות גובר. האו נבלם במוסדות בעלי רמת מיסוד גבוהה וקוד ערכי מגובש.

**שיעור 3: יחסי שופטים-תקשורת**

מהשיעור הראשון, עסקנו באמירה המרכזית שניהול ההליך המשפטי בתקשורת בעידן הנוכחי, הוא הכרחי לניהול המשפט הציבורי. כלומר ניהול המשפט הציבורי נלווה לניהול המשפט עצמו. יש אפילו כתיבה בכתבי עת משפטיים על כך שיכול להיות בעתיד שלקוחות שהרגישו שעורכת הדין הזניחה אותם בתקשורת ולא הייתה מעורבת והתערבה בעידן התקשורתית, יכולה למצוא עצמה נתבעת בגין רשלנות.נעסוק במחויבות של עוה"ד- האם חובתו להיות מעורב בהגנה על לקוחו בזירה הציבורית?

סיכום הדיונים עד כה:

כאשר דיברנו על המשפט בתקשורת, עסקנו בכמה דוגמאות: ניתחנו את הסיקור של חטיפת הילד איתן בירן מאיטליה והבאתו לישראל ודיברנו גם על סוגת דוקו-פשע ואיך היבטים של עיתונות ומבט קולנועי עוסקים בתחום המשפטי ומה לומד הציבור מסוגות כאלה.

* הרחבנו במיוחד על מאפייני סיקור המשפט וראינו שמדובר בסוג של הליך שבו המשפט מוצא אל כיכר העיר, כלומר דה-לוקליזציה של ההליך המשפטי מהמשפט והוצאתו לכיכר העיר, ואז המאפיינים הסגנוניים קולעים אל דעת הקהל. זה סוג של פופוליזם של ההליך המשפטי שמה שמאפיין אותו זה השטחה- מסרים שטוחים יותר, ומכמה המסר המשפטי הולך ומצטמצם לעומת הדרמה.
* דיברנו על פרסונליזציה- הסיפור המשפטי מתעסק באנשים ודמויות ולא בשאלות המשפטיות עצמן. דיברנו על הדעתנות ונקיטת העמדה, והסברנו שזה לא היה כך בעבר. בעבר הייתה יותר הפרדה מסורתית באתוס העיתונאי בין הנדבך הניטרלי להבעת דעה של הפרשן, אפילו מבחינת פיזית בעיתון המודפס היו עמודים נפרדים לגמרי לדעות ולעובדות. וכיום הליך של ערבוב גם בצורה גרפית וגם באופן המהותי.
* דיברנו על ההטיה לבידור- על התפיסה של המשפט כבידור, על כל החדשות שהופכו לבידוריות. למשל- דפנה ליאל הביאה באולפן שישי על סקר שנערך בליכוד ודירג מי היורשים של נתניהו. סקר כזה לא נערך מעולם, כלומר, היא קיבלה הדלפה אך לא בדקה את המקורות שלה ולא ידעה שהסקר הזה לא באמת נעשה. זה סקופ נהדר אבל הוא לא נכון- היא לא בדקה את ההדלפה הזו כראוי. כלומר זה היה ספין.
* מה זה "ספין"? הטיה של השיח. זה מונח שלקוח מפוטבול, כדי להטעות את היריב השחקן זורק את הכדור לכיוון אחר. ובהשאלה לעולם התקשורתי, הכוונה הטיית השיח התקשורתי והציבורי למרכז אחר, באמצעות הדלפת סיפור. למשל- כאשר פוליטיקאי נמצא בסיטואציה לא נוחה בציבור (למשל במרכז שערורייה), הוא יכול לצאת מדעת הקהל העונית באמצעות ספין- הטיה של תשומת הלב, זריקת הכדור לכיוון אחר, מהלך שמטה את השיח לכיוון אחר לגמרי. זה יכול להיות גם בהמצאת סיפור שלא היה ולא נברא אבל ספין לא חייב להיות שקר. הוא סוג של אסטרטגיה להטיית השיח.  
  הדלפות הן לא תמיד נכונות, אין אף מדליף שפועל למען ניקוי הזירה הציבורית ואיזושהי שליחות מוסרית משל עצמו- יש לו אינטרסים אישיים. על העיתונאי מוטלת החובה לוודא את המקורות ואת נכונות ההדלפה. מה שנכתב על הדלפות התקשורתיות, שההדלפות נובעות בגלל ההיבט הבידורי- סקרים זה דבר שקשור לבידור (כמותי ונעים לצפייה), מתוך הרצון לפתוח את המהדורה בדבר חדשני ויסוד תחרותי (הסיפור הופך למעין ספורט תחרותי- מי מנצח ומי מפסיד). יש בו יסוד תחרותי ולכן משתלם לפתוח איתו מהדורות חדשות אבל זה בא על חשבון האמת. יש לנו סלחנות לטעויות- למי שעקב אחרי חדשות, לא הייתה התנצלות רשמית אלא אמירה כללית שלא לוקחת על אחריו, כלומר לא הודו בפה מלא בטעות. הנקודה הזאת מראה שקיים יחס כללי לפיו טעויות ושקרים יותר נסלחים בעידן שבו אנו חיים.
* מוטיב הלא רציונלי ואובר רגשנות- כלומר השיח הרגשי והלא רציונלי בתקשורת. לדוגמה, במקרה של איתן בירן, הסבתא הגדירה את המקרה כ"אסון לאומי". הריאיון הזה עבר, לא היה שום ניסיון להפריך ולבקר את האמירה, כלומר השיח הוא מאוד רגשי, החיפוש אחר הבעת רגש מסית מהדיון הענייני והביקורתי.  
  המאמר של כספי בעצם מגדיר את הדמוקרטיה שבה אנו חיים כ"טיפקס"- שילוב דמוקרטיה שהיא מאוד מתוקשרת, יש חשיבות גדולה לשיח התקשורתי, וכישורי הטלוויזיה של מנהיג, סקרים הופכים לתחליף למדיניות ולאופי התקשורתי של המנהיג. הציבור מקבל עוד הזדמנות לשמוע את עצמו שוב במדיניות. הס' הנוסף הם אותם ספינים. ק' זה קרנבל תקשורתי, העצמה של כל אחד מהמאפיינים האלה במהלך הסיקור. וכמטאפורה- טיפקס הוא חומר שמטשטש ומוחק, השימוש במונח הזה נועד גם כדי להגיד שככל שהשיח הוא אי רציונלי ומתרחק מעובדות, כך הוא גם מכסה יותר על אי אמיתות ואמירות שקריות.

**חקר השפעת התקשורת על הכרעות שיפוטיות**

אי אפשר לדבר במונחים מוחלטים על השפעת התקשורתית על החלטות שיפוטית, כי קשה לבודד את הרכיב הזה לכלל הרכיבים שמשפיעים על המוח השיפוטי, ולא נמצא מחקר אחד שהצליח להוכיח בצורה אמפירית ומספרית שפסקי דין בזמן נתון מושפע משיח תקשורתי לוהט.   
אך נראה כי אם נסתכל על איך השתנתה ההתנהלות של השחקנים בתקשורת, התקשורת משפיעה במגוון נושאים, וזה דרך ניתוח טקסטים בשיטות של ראיונות עומק על שופטים, התבוננות השוואתית של התנהלות לאורך שנים. אך כאמור לא בניתוח מספרי בצורה מדוקדקת על פסקי דין, כמו שמאפיין מחקרים אמפיריים.

**יחסי שופטים- תקשורת**

נראה כעת דוגמאות ליחסים של שופטים-תקשורת. שופטים אינם יכולים להתראיין אלא במקרים נדירים בלבד ולכן השופטים בדימוס הופכים להיות "כוכבים". בשל ההוראה הקיימת כי חל איסור על השופטים להתראיין, אם שופט מותקף, הנהלת ביהמ"ש מגיבה במקומו.

סרטון 1- פרסונליזציה ויחס מתקיף

השופט בא למגרש שונה לחלוטין מהזירה המשפטית, הוא מגיע לזירה בה נלקחת ממנו השליטה, השייח הופך להיות פרסונלי ולכן הרבה פעמים זה גולש לתקיפה. ממד הפרסונליזציה מקדם את התקשורת, למשל- ראיונות שנערכים עם שופטים עשויים לגלוש לפן אישי "תקיפה אישית" מצד התקשורת כדי ליצור עניין. השופטים בדרך כלל מגיעים חסרי הכנה לסגנון המתקיף של התקשורת והחיפוש אחר המעורבות האישית של המרואיין. כמור, ממד הפרסונליזציה הוא זה שמקדם את רייטינג המוצר, ולזה כפי שראינו בסרטון, השופט מודריק לא הגיע מוכן.   
ככל רואים את התנהגות התקשורת לסגנון השיפוטי ששומר על דיסטנס, אותו ריחוק שמייצר כבוד, זה לא תקף בראיונות תקשורתיים. וגם בעצם הבעת הטיעונים, שהאופן שהוא קובע שזה ניגוד עניינים נובע מאי הבנה לאיך מנהל הדיון המשפטי, ועד איזה מידה זה ניגוד עניינים לעד מקום שלא ניתן להימנע ממנו. זו דוגמא של יש יחס מאוד שלילי של התקשורת כלפי שופטים כי מנסים לנפץ מיתוסים- למה מותר להם להסתיר, להתנהל כפי שמתנהלים, "לצופף שורות"- ולכן, בראיון של קלמן וסג"ל עם השופט בדימוס עודד מודריק, העיתונאי ידע שהשופט ימהר להגן ולעמוד לצידה של השופטת חיות, ובכך הוא רצה לנפץ את הרעיון של דבוקה- ש"שומרת" על חבריה. התקילו את מודריק עם שאלות מתוך ההנחה שהשופטים הם דבוקה.  
השיח של התקשורת ומשפט הוא לא רק ממד של סגנון אלא גם ממד של מעמד. האתוס הנדרש לקיום הפעילות השיפוטית, כמו בפסל אלת הצדק, זה עיניים עצומות, השופט לא באיזשהו מקום לא אמור לראות את מי שעומד בפניו אלא להקשיב לו- כלומר להתגבר על מעמדות, נראות, להקשיב למהות ולדעת לחלץ את הראיות והעדויות הרלוונטיות מפני מי שעומד בפניו. זה מאוד מקשה את השיח עם התקשורת שמחפשת בדיוק את הדברים ההפוכים, התקשורת שמחפשת עניין ולאו דווקא אמת לאמיתה תמיד. ולכן הניסיונות שמנסים היום לגשר בין תקשורת למשפט הם ניסיונות בעייתיים, ולא בכדי מנצלים לא כביטוי שלילי אלא מבקשים את עזרתם של שופטים בדימוס בשביל לחשוף שופט מכהן וכדי לפגוע בדימוי ואמון הציבור במערכת המשפט. התקשורת "מנצלת" שופטים בדימוס ומראיינת אותם, בין היתר כדי להיכנס אל הסדק הזה- אל דבוקת השופטים ולחשוף את הדברים לציבור.

סרטון 2- הגברת אמון על ידי חשיפה

בסרטון השני שראינו- מדובר בראיון עם שופטת בית הדין האזורי לעבודה בירושלים, שדנה באחד מתיקי ה"התעמרות" של שרה נתניהו. היא נותנת את הריאיון ומסברי את נושא ההתעמרות, ומסבירה את חשיבות המושג המשפטי של התעמרות. ממתעוררת השאלה האם ראוי ששופטת בדימוס תתראיין על תיק שהיא דנה בו?

ברחבי העולם ההשקפה היא שאם נותנים לשופט לדבר והתראיין בתחום מומחיותם- לא דרך הערכה אלא דרך לימוד ושקיפות לציבור הרחב, זה בדיוק מה שיכול ליצור אמון. אומנם, בארץ זה לא מקובל. יש לנו עדיין ציפיות ואתוס שיפוטי עתיק- עדיין ראית השופט כמרוחק מהזירה התקשורתית, כאובייקטיבי וחסר עמדה ולכן ראיון של שופטים בתקשורת סותר את הציפייה המרוחקת של השופט. זה לא משקף את הראיה בארץ של השופט, כמי שצריך ואמור להיות מחוץ למשחק התקשורתי.   
החשש הוא כפול- גם הציבור לא מקבל, הריאיון היה נתון לביקורת גדולה מאוד גם בתקשורת, רבים שחבו שההתנהלות הייתה שגויה, וגם חשבו שזה שודר בתקופה שגם ככה נתניהו הותקף בתקשורת וזה הרגיש שאפילו השופטים מצטרפים להתקפה התקשורתית נגדו, למרות שניסתה לדבר רק במונחים משפטיים בלבד.  
יש לזכור שאנחנו חיות בתקופה בה יש חוסר אמון והתקפות של דה לגיטימציה גם במערכת המשפט וגם בתקשורת, זה פועל במקביל אל רק בישראל אלא במדינות נוספות. אז גם כאמור מצד הציבור שסבור שמערכת המשפט צריכה להיות מחוץ לזירה התקשורתית ובקרב בהקהילה השיפוטית ברובה שי חשש גדול מאוד מהתקשורת, ומחשבה שככל שלא יהיו מעורבים הם יבצרו את מעמדם. ולכן כשיש חששות משני הצדדים, קשה מאוד לנהל שיח.

שאלת המחקר: מהי הזיקה בין השינויים המתחוללים בסיקור המשפט בתקשורת הישראלית לבין עמדותיהם של השופטים כלפי היחסים עם המדיה?

נראה שבמהלך השנים, למרות שמערכת המשפט היא מאוד שמרנית, חל שינוי מהותי ביחס השופטים בישראל כלפי התקשורת ועדיין- ביחס למדינות אחרות בעולם, האתוס הפורמאלי אצלנו חזק בהרבה.

המחקר של המרצה בנושא מבוסס על ראיונות עומק עם שופטים בדימוס ושופטים מכהנים בשלוש נקודות זמן עד 2012. זהותם לא נחשפה כי אסור לשופטים מכהנים להתראיין אך הם ראו חשיבות בדבר.

טענות המחקר:

* במרוצת השנים התרחש הליך של שינוי תפיסתי ביחס לתקשורת הפוגע באחידות שאפיינה את גישת השפיטה כלפי המדיה בעבר.
* האתוס השיפוטי הפורמאלי חזק בישראל יותר מבאשר מדינות מערב האחרות ובולם את חדירת "הגיון התקשורתי" לפרופסיה השיפוטית.

**מהפכות מקבילות בתחום המשפט**

אם נרצה לבחון על ציר זמן איך השתנו יחסי התקשורת על השופטים- ביהמ"ש עבר למודל האקטיביזם השיפוטי (שנות ה80) ומשפוט החיים החברתיים בישראל, הלך וגדל מספר הכמותי של הליכים משפטיים. ביהמ"ש תופס מקום מרכזי יותר מבחינת הנראות. ומצד שני, התקשורת משתנה- הליכי מסחור, יש יותר אמצעי תקשורת מבעבר ושינויים בסגנון הסיקור (סגנון צהוב יותר), כל אלה קורים במקבילים ומשפיעים זה על זה.

יש לציין כי למרות שיש שוני בין הפערים האלה יש גם הרבה מהמשותף בין מערכת המשפט לתקשורת. כספי מדבר במאמרו על קווי הדמיון בין המשפט לתקשורת, הוא מדבר על כך שבשתיהן יש:

* חתירה משותפת לעצמאות מקצועית ומוסדית, אף אחת לא רוצה שיפגעו לו בעצמאות.
* שתי המערכות עוסקות בחריגים ובסטיות נורמטיביות (גוד ניוז הם לא ניוז, אלא רק בד ניוז). יש חשיפה רק לחריג ולרע, ולא לטוב.
* הביקורת על התקשורת והמשפט מאוד דומה- שהם יותר מדי אקטיביסטיים. הביקורת על האקטיביזם השיפוטי, אך יש גם הרבה ביקורת פוליטית על האקטיביזם התקשורתי- "מי שמך"?
* שתי המערכות האלה מזוהות עם אליטות ולכן מושכות ביקורת בעידן הפוסט-אמת.
* לשתיהן יש אויב משותף- אם אתה מאשים את ביהמ"ש בפוליטיזציה, אתה מערער על אמון הציבור בו, שאמור לתפוס אותו כישות ניטראלית ואם אתה מאשים את התקשורת בכך שהיא מגויסת לסוגיות ומאבקים פוליטיים, אתה גם מאשים בסטייה באתוס המקצועי שלהם שאמור להיות עיסוק במגוון סוגיות פוליטיות ללא הטיה מסוימות.

**ייעוץ תקשורתי כתחום אקדמי**

במאמר (לימור 2014) יש סדרת עקרונות בדבר איך תקשורת צריכה להתנהל בזמן משבר. משבר הוא פגיעה באמון, יש משברים זמניים כמו- חברה מסחרית שמואשמת בהכנסת מוצרים פגומים לשוק, זיהומים במזון וכו'. אך יש גם מערכות ציבוריות שלמות שנמצאות במשבר אמון מתרחש:

1. אחד הדברים שמדגישים זה שבזמן משבר, חייבים להקפיד על אמירת אמת גם אם היא לא נעימה לארגון כי אחרת מרעים עוד יותר את המצב בזירה הציבורית.
2. צריכים להדגיש את אינטרס הציבור- למה זה חשוב לציבור.
3. אין תשובה ולא להגיב זו לא אופציה- צריך ליטול כמרואיין יוזמה במקום להתגונן כל הזמן (וזו הייתה אחת הבעיות של השופט בדימוס מודריק בראיון).
4. המיידיות חשובה כי הזמן עושה רע לקיבוע משברים.
5. להימנע ממתקפה גורפת על המראיינים ובמקום זה להדגיש את ההצלחות (בזה נפל מודריק גם כן).

מלבד מגבלות האתיקה, ששופטים לא יכולים להתראיין, יש את הדגשת העליונות של הידע המשפטי ויחס שלילי לביקורת- כל אלה מקשים מאוד על הצלחת יחסי הציבור של מערכת המשפט ומגבירים את הביקורת. כי בעידן שאנחנו נמצאות, צריך להפגין שקיפות והגברת אחריות.

* בגלל החשדנות בתקשורת, יש מפגשי עבודה שנתיים בין עיתונאים לשופטים בשביל להגיע למוסכמות בשיח. למשל: נושאים של ניגוד עניינים עולה בעקביות בשיח. אך בארץ את הנכונות הזאת שיש לעולם.
* בארה"ב, 97% מהשופטים ניהלו שיחות רקע עם עיתונאים. שיחת רקע זה לא ריאיון- שיחת רקע זו שיחה שעיתונאי מקיים עם המקורות שלו והוא מתחייב מראש לא לפרסם את מה שנאמר בשיחה הזו. לפעמים מאוד כדאי כעורכי דין ליצור פגישות רקע לעיתונאי, זה נועד כדי למנוע טעויות ובבוא היום שניתן יהיה לפרסם את החומר הוא יהיה מוכר.
* בכל העולם יש איסור מוחלט של שופטים להתראיין בתיקים נדונים, וזאת למנוע הטיה. באירופה, יש כלי מתווך- שופטים בדימוס מתדרכים את התקשורת. כלומר, הם מקבלים מראש מתוך אמון מהשופטים המכהנים לפני שהם מוקראים ואז הם נמצאים בשטח כדי לעזור לעיתונאים להבין את הפרטים. זה לגמרי נחסם בארץ.
* בארה"ב, בתיקים ציבוריים גדולים, השופטים מתראיינים לאחר סיום ההליכים בעודם מכהן.
* בעולם אפילו השופטים מופיעים בתוכניות בידור.
* באוסטרליה ובארה"ב יש שימוש בטוויטר ובפייסבוק כדי להדריך קהל. יש סרטונים שביהמ"ש משתמש בפלטפורמות האלה. בארץ, רק בשנים האחרונות התירו לשופטים להיות חברים בפייסבוק ולשמור רק על מסגרות אישיות בלבד תוך זהירות באישורי חברות.
* יש מגמה כללית בעולם לעשות קמפיינים לתגבור אמון הציבור והשקיפות של מערכת המשפט. בברזיל, אפילו מפרסמים בשידור חי את הוויכוחים בין השופטים לפני הגעתם להכרעה.
* בארה"ב נעשה שימוש בטוויטר כדי לאסוף תגובות על רפורמות משפטיות, תוך הגברת המוטיבציה לפרסום סיפורי גמילה.

יש מוטיבציות אישיות וממסדיות לקשר עם תקשורת: רצון להשפיע על מדיניות, חיזוק אמון הציבור במערכת המשפט, ותדמית אישית. בארץ רואים את זה במיוחד אחרי ששופטים פורשים, שיש המון ראיונות איתם. כן יש איזנו ניסיון לתבוע את התדמית שלהם אחרי פרישה.

**שינויים בעמדות ביחס בין השפיטה לתקשורת בישראל**

במחקר בישראל במהלך השנים רואים שחל צמצום בין תפיסת התקשורת של שופטים בדימוס לבין זו של שופטים מכהנים:

* בעבר היה הבדל מאוד גדול, כיום רואים ששופטים במחקר משלימים עם זה שהתקשורת היא סנצסיונית, בעבר הייתה ביקורת של המשפט על הסיקור הצהוב של התקשורת, אך היום הם חיים במקום שהם מבינים שזה חלק מהDNA התקשורתי ולא ניתן להפרדה.
* הם גם מבינים שאין ניטראליות ואין אובייקטיביות בתקשורת.
* הם מתנגדים לביקורת ומצפים שהתקשורת תגן על מעמדה של מערכת המשפט בציבור ואף רואים בהתנהלות התקשורת סוג של בגידה- ביהמ"ש מגן על חופש הביטוי ומצפה בתמורה לתקשורת אדיבה יותר ללא מופעים המסוג שאנחנו רואות היום.
* יש עלייה כללית בחשיבות המיוחסת למדינות התקשורתית של ביהמ"ש ובביקורת עליה. בעבר היה זלזול על הנאמר בתקשורת על המשפט, לא הייתה הבנה של חשיבות הדוברות והופעה בתקשורת.
* יש עלייה בתופעת ההדלפות- אפשר לראות את זה במיוחד בתקופה של ועדות למינוי שופטים. הדלפה היא אף פעם לא מנותקת מאינטרסים, זה עדיין לא כמו במערכות הפוליטיות אך יש הדלפות מתוך מערכת המשפט.
* הנוכחות התקשורתית גורמת למתח רב בין השופטים המכהנים לראשי המערכת בשל המדיניות התקשורתית. הם ערים לכך שיש דוברות, אך היא יותר משרתת את ראשי המערכת ולא את השופט הבודד.
* אצל שופטים בערכאות היותר נמוכות, הם אומרים שאם נותנים לשפוט במקרים שנוגעים לבני אדם, יש לתת את האפשרות להתראיין במקרים שנוגעים להתקפות בתקשורת ולא רק דרך הנהלת בתי המשפט. כלומר יש ירידה הדרגתית בהתנגדות למתן ראיונות לתקשורת התנגדות לקיום שיחות רקע.

**פתרונות להגברת האמון במערכת המשפט**

אנחנו נמצאות בעידן שיש חוסר אמון עמוק במערכת המשפט- יש מגמה מדאיגה מאוד בירידה של אמון הציבור במערכת המשפט. שלושה מאמרים שנכתבו בלשכת עורכי הדין שבהם הצעות שונות לתגבור אמון הציבור, שמה שמשותף לשלשות המאמרים זאת הטענה של חוסר השקיפות של המערכת. כשבעידן שבו אנחנו חיות, חוסר שקיפות נתפסת כהסתרה, היא נתפסת כצעד מכוון וקונספירטיבי. אנחנו רואים את זה בשיח הרשתי שיש כיום. שלושת המאמרים הציעו מספר פתרונות:

1. המאמר הראשון- יש צורך להתרחק ולהגמיש את מגבלות האינהרנטיות בחוק שיש במשפט על דיני המעמד האישי. למשל, דיונים בדיני משפחה- לכל הפחות יש להקליט אותם אם לא לפתוח לחלוטין את הדלתיים. כל מה שקשור לדיני משפחה תמיד נידונים בדלתיים סגורות, והטענה היא שצריך לפחות להקליט את אותם דיונים. החשש הוא הסיכוי להדלפות מהדיונים, אך לדעת כותב המאמר, זה עדיף על פני המצב שבעלי הדין באולמות מקליטים ומדליפים- ולוקחים את זה כבסיס לתלונות לנציג קבילות השופטים. אם נראה לציבור המתיידנים שאין למערכת מה להסתיר, על ידי הקלטת הדיונים, זה כבר יוצר אמון גדול יותר.
2. המאמר השני- מציע לבטל את העבירה של זילות בית המשפט\ פגיעה בכובד בית המשפט- עבירה שירשנו משיטת המשפט הבריטית. לפיה עבירה זאת, צריך להיזהר בביקורת על שופטים כי זה הופך לבעירה פלילית, זה יוצר מצב שזה נתפס כלא ניתן לבקר את השופטים, השופטים הם מעל ביקורת.
3. המאמר השלישי- טוען שיש לאפשר לשופטים להתראיין בראיונות פומביים. התפיסה החברתית הרווחת היום מובילה להתנגדות גדולה לאליטות, כשכל הפרדה מיוחדת באמצעות החוק והכללים שהוא מעגן, מייצרת חשדנות גדולה מאוד. נותנים במאמר דוגמה מאחד הדיונים שהועברו בשידור חי בעניין כחול לבן, שמשקף את הניסיון של המערכת לשדר ולהנגיש כל מיני דיונים בבית המשפט העליון. השידורים האלה מראים אינטרקציות מעניינות בין השופטים לבעלי הדין שפתאום הופכים את השופטים לבשר ודם. העידן שלנו הוא מיוחד משום שהתרגלנו מסורתית דווקא לא להסתכל על השופטים כבני אדם אלא כאנשים מופרדים, "בעלי הגלימות", בעלי השפה הייחודית. כל זה היום מזמין גישה רעננה יותר בלי לפגוע באיכות ההליך השיפוטי על מנת לייצר קרבה יותר גדולה אל השופטים בהשוואה לעבר.

**האינטראקציה בין השופטים לתקשורת**

דיברנו על השימוש שעושים השופטים בתקשורת והתחלנו לעשות את ההפרדה בין שימוש מוסדי לבין שימוש אישי. דיברנו במיוחד על דוברות ביהמ"ש שזה גוף מאוד גדול וער שמוציא לפרסום פס"ד ועומד באמצע בין פניות.

עשינו את ההפרדה בין השימוש הממסדי לשימוש האישי של שופטים בתקשורת, הזכרנו את עמדת מערכת המשפט שפועלת מעמדה מתגוננת יותר מאשר יוזמת. בישראל המערכת לא יוצרת פעילות דיאלוגית עם הקהל, כפי שמקובל בשאר העולם. שכן, הסיבה לכך היא שבישראל האתוס השולט הוא של מערכת יותר שמרנית ופורמליסטית. בניגוד לדוגמאות רבות בעולם כמו: בברזיל משדרים את הוויכוחים בין שופטים או מערכות משפט שיוזמות קשר עם הציבור, על ידי שימוש ברשתות החברתיות ואפילו מקומות שהשופטים משמשים כמתווכים ועוזרים לעיתונאים להבין את פסקי הדין (מסבירים לעיתונאים מה קורה באולם ביהמ"ש). יתרה מזאת, למשל בארה"ב, שופטי העליון משתמשים בתוכניות אירוח כאשר הם רוצים למשל לפרסם ספרים שלהם.

גם בישראל יש שימוש ממסדי בתקשורת, אך מעבר לזה יש גם שימוש אישי- לפעמים שופטים מדליפים לעיתונאים, במיוחד בתקופה שבה הם רוצים לפרסם את עצמם. הם לא נותנים את פס"ד לפני שהוא יוצא אבל הם כן יותר נגישים ומדליפים פרטים מסוימים. כשזה מתגלה, זה מעורר אי נוחות ולא אוהבים את זה במערכת המשפט, אבל זה בהחלט קיים. לדוגמא: לפני כמה שנים התפרסם שקרוב משפחה של אחד מהשופטים שהתמודדו על כס ביהמ"ש העליון, שכר יועץ תקשורת שמטרתו הייתה לקדם אותו בוועדה לבחירת שופטים. הופץ ברחבי התקשורת כי יש לשופט מזג נוח, הוא שופט "עממי" וכו'. מערכת המשפט התנגדה בתוקף ויצאה נגד פרסומים כאלו, ואכן השופט גם התנצל בהמשך ויצא בהצרה שהוא לא ידע על כך. זו דוגמה מובהקת לכך ששופטים נעזרים באנשי יחסי ציבור לצרכים כאלה.

דוגמא נוספת לשימוש בתקשורת ברמה האישית היא מגוון ראיונות ששופטים מספקים בתקשורת טרם פרישתם- זה חלק מהעניין שלאחר שנים של שתיקה הם כן רוצים לצרוב את הדימוי הציבורי שלהם לאחר פרישתם. ראינו דוגמא לכך בראיון עם השופטת שדיברה על תיק שרה נתניהו בנושא התעמרות בעבודה ושאלנו מה לומד מזה הציבור והתעוררות תחושה לא נכונה של יחס אישי לנתבעת.

**השפעת התקשורת על השפיטה בישראל**

1. השפעה על סגנון כתיבה- במחקר שנעשה הייתה הסכמה בין השופטים שהתקשורת משפיעה על סגנון הכתיבה שלהם. אך קודם יש להבין כי קיים הבדל בין פופוליזם לבין הליכה והתקדמות לכיוון הציבור. השופטים טוענים כי הם למדו ושינו את צורת הכתיבה, על מנת להנגיש את פסקי הדין לציבור ולשפר את ההבנה שלו, כלומר לכתוב מבחינה תחבירית שהציבור יבין וגם להיזהר מנפילות. השופטים לא רואים בכך פופוליזם, כי זה לא נכתב בשפה לא ראויה\ נאותה אך הם למדו שצריך להנגיש את פס"ד לציבור. בעבר, שופט מסוים שכתב על אחד הנאשמים באונס אישה מבוגרת שזה נשמע לא הגיוני שגבר צעיר תקף אישה מבוגרת ש"נראית רע". ארגוני הנשים ראו בזה פגיעה קשה בנשים ככלל, ובדימוי של נשים מבוגרות בפרט. כיום, לא נמצא ביטויים כאלו, הם אימצו את הדקויות והתובנות מהתקשורת של איזה איזה משפטים יכולים להיות פוגעניים יותר. חלק מהשופטים אפילו דיברו על הדגשת מסרים באותיות בולטות- כדאי לעזור לעיתונאי שמקבל את פס"ד ולהדגיש את הנקודות החשובות מבחינה משפטית-תקדימית.
2. השפעה על רף ענישה אך לא על הכרעת דין- כשמדברים על השפעה של התקשורת ברף הענישה, השופטים מציירים את הקו המפריד (בין הכרעת הדין לרף ענישה). הכרעות הדין תמיד שואבות מהחוק ומהראיות שהובאו, שכן, יש לזכור כי כשהשופט כותב את פסיקתו הוא תמיד חושב על הערכאה שמעליו. כלומר הכרעת הדין נקייה משיקולים תקשורתיים אך כשמדובר על רף ענישה יש תובנה כי אפשר לתת מקום לרחשי הלב של הציבור- דוגמא לכך נראה בהחמרת העונש הניתן על עבירות מין או עבירות של הפקרה (הפקרה אחרי תאונת דרכים). לדבריהם, אלמלא העבודה התקשורתית, יש שופטים שהודו כי לא היו מחמירים בענישת עברייני מין. והם רואים בענישה הנוספת תוצר של עבודה תקשורתית- עבודה התקשורתית שהפנתה את הצורך בענישה נוספת מעבר לפגיעה ולרשלנות עצמה.

* הכחשה של השפעה אישית לצד הצבעה על שופטים אחרים המושפעים מהתקשורת- השפעת התקשורת ככלל- המחקרים בפסיכולוגיה קוגניטיבית מראים שאם אדם טוען כי הוא לא מושפע אך מישהו אחר כן- הטענה לא מראה על היעדר השפעה אלא על הדחקה ועל חוסר מודעות- זה לא שאתה לא מושפע אלא אתה פשוט לא מודע. ולכן, כשהשופטים במחקר טענו כי הם לא הושפעו מעולם מהזירה התקשורתית אבל אמרו שאחרים כן ונתנו שלל של דוגמאות, זה מעיד על מה שקוראים לזה בפסיכולוגיה 'תפיסת האדם השלישי'. וזו למעשה כן עדות להשפעת התקשורת על אותם שופטים שטענו שאינם מושפעים.

כשמדברים על השפעת התקשורת, צריך להיזהר- הפסיקה עצמה נקייה משיקולים תקשורתיים כי ההליך הזה חייב לעמוד בפני ערכאת הערעור שמעליו. כן אפשר לדבר במושגים של ענישה וכתיבה.

לסיכום: הסביבה התקשורתית הכל כך ערה שסובבת את ביהמ''ש, פגעה באחידות היחסים בין השופטים והתקשורת. כמו כן, האתוס הפורמלי בישראל חזק יותר ובולם את חדירת ההיגיון התקשורתי. כמו כן, השינויים המבניים ואתיים ביחסים בין התקשורת לשופטים פוגמים באחידות היחסים בין שתי הזירות. גם השינויים המבניים והאתיים ביחסים בין השופטים לתקשורת, זהו הליך שכל הזמן נמצא בשינוי- ככל שהגיל של השופטים צעיר יותר, כך הם מודים שקשה להכחיש לחלוטין את השפעת התקשורת על ההליך השיפוטי. למשל- שופטי עבר אף כתבו במפורש שהם לא נחשפו לאף כלי תקשורת, בניגוד להיום, שלא יכולה להיות מציאות כזאת. ואף, גם אם פעם נראה שחלק גדול מהשופטים לא מחזיקים פרופיל ברשתות החברתיות, כיום אין שום מניעה. אלו מערכות שמשתנות כל הזמן .

**הסגנון המשפטי מול התקשורתי**

כשנרצה לנתח את ההבדל בין הסגנון שיפוטי למשפטי, שתי המערכות האלה פועלות כל אחת על סמך ההיגיון המקצועי שלה, שהפערים ביניהן מאוד גדולים.

|  |  |
| --- | --- |
| היגיון משפטי | היגיון תקשורתי |
| העמקה ומתן זמן לצדדים למצות את הליך הדיון | מהירות והתמקדות בתוצאה |
| פתרון סכסוכים ומציאת איזון בין אינטרסים מנוגדים | הבלטת עימותים |
| הסתרת דמותו של השופט היחיד בכינוי המוסדי "בית המשפט" | עניין בדמויות עצמן )"פרסונליזציה"( |
| מיסוך והסתרה של הוויכוחים הפנימיים בדרך להחלטה השיפוטית | חתירה לשקיפות ולפרסום מלא ולהגמשת מגבלות החוק על הפרסום |

צריך להבין שההיגיון של התקשורת והמשפט שונה בתכלית זה מזה:

* ההיגיון המשפטי שזה היגיון של מסורת שנבנה במשך שנים ארוכות, והמתבסס על כללי אתיקה וניסיון עתיק שנים וכללי כתיבה וביסוס ראיות, לעומת ההיגיון התקשורתי, מושפע מהלחצים המסחריים המושפעים התקשורת. וכלן בעוד ההיגיון המשפטי חייב העמקה וזמן לצדדים, ההיגיון התקשורת הוא מהיר ומתמקד בתוצאה.
* ההיגיון המשפטי שואף לפתרון בסכסוכים, איזון בין אינטרסים מנוגדים לעומת התקשורת שככל שהקונפליקט עמוק יותר כך גם יש עניין תקשורתי רב יותר.
* השופט היחיד שיושב לבדו נאמן לנרטיב המשפטי בעוד התקשורת עניינה בדמויות עצמן- השופט תמיד דן בכינוי המוסדי בית משפט כדי לקשור את עצמו לסמכות, בעוד שהתקשורת מחפשת את הדמויות עצמן.
* לביהמ"ש יש מיסוך והסתרה של הוויכוחים הפנימיים בין השופטים בדרך להחלטה והתקשורת חותרת לשיקוף מלא ולפרסום והגמשת המגבלות.

**דוגמה על איך ניתן היום להתייחס אל השפעת התקשורת-** השופט מודריק אומר בראיון שנערך עמו שכאשר שופט נמצא תחת לחץ תקשורתי, צריך דבר מה נוסף שיצדיק את פס"ד. כלומר התקשורת לא מכתיבה לשופט מה להחליט אבל היא יוצרת לחץ שצריך להכיר בו וזה סוג של הפיל שבחדר.

**שיעור 4: יחסי עורכי הדין והתקשורת**

בשנים האחרונות מאוד נעשה נפוץ השימוש של יחצנים שהיום נקראים יועצי תקשורת. בקרב עורכי הדין חל שינוי גדול בכל התפיסה של ייעוץ תקשורתי- קשת השירותים שמספק יועץ תקשורת היא מאוד רחבה והיא נובעת מתוך ההכרה שבניהול משפט נכון צריך לנהל גם את החשיפה התקשורתית, וההבנה שמדובר בתקשורת מקצועית ולא באינטואיציות בלבד.   
משרד המשפטים בעצמו נותן סדנאות לפרקליטים כדי לדעת איך להופיע בתקשורת ולהנגיש את המסר כדבעי לציבור (מהפרספקטיבה של הצד הממסדי).

המפגש הזה מעורר סדרת בעיות- שנובעות מהפערים האינהרנטיים בין מקצוע עריכת הדין לתקשורת:

**סוגיות אתיות במפגש המקצועי בין עו"ד ליועצי תקשורת**

1. עו"ד פועלים על סמך החוק וכללי אתיקה הניתנים לאכיפה- עוה"ד פועלים על סמך החוק ועל סמך הכללים האתיים של המקצוע. במקצוע המשפטי מופעלים כללי אתיקה שניתן לאכוף (יש בית דין לאתיקה בלשכת עורכי הדין), בניגוד לאתיקה העיתונאית ולאתיקה של יועצי תקשורת שבעל תקנון משלהם שלא ניתן לאכיפה (וולנטרי).
2. העיסוק בייעוץ התקשורתי אינו מוסדר בחוק ואינו טעון רישוי- אין דרישות השכלתיות כדי להיות עיתונאי או דרישות מסוג אחר. חשוב להבין כי העיסוק בייעוץ תקשורתי לא מוסדר בחוק, וזה על מנת לאפשר ביטוי של כלל הדעות, ביקורת מכל הקצוות וכדי שלא תהיינה מגבלות שהמשטר יוכל לקבוע ולאכוף. כלומר, ברגע שהמשטר קובע מי יהיה עיתונאי- הוא זה שיחליט ויעצב את אופי הביקורת ואז זה יגביל את חופש הביטוי. אין רצון להביא למגבלות על העיתונאות שהמשטר יוכל לקבוע. ברגע שיש הסדרה של התקשורת על ידי הרשות המחוקקת, זה עולה לכדי התערבות בזירה התקשורתית ובעיתונאות, דבר שלא רצוי במשטר דמוקרטי.
3. תקנון האתיקה של יועצי תקשורת הינו וולונטרי ואינו ניתן לאכיפה- בניגוד לאתיקה העיתונאים ושל יועצי התקשורת שיש להם תקנון משלהם שהוא וולונטרי ולא ניתן לאכיפה, במשפט זה לא כך. למשל- בעוד שעו"ד שסרחו ומעלו מאבדים את רישיונם, אין שום יכולת לאכוף תקנון אתיקה על עיתונאים.

מה קורה במפגש הזה? מה מייצר את ההבדלים בתפיסה במהות המקצוע?

**הממשקים בין התקשורת לעורכי הדין**

יש כיום 3 ממשקים בין התקשורת למקצוע עריכת הדין:

1. לקוח שוכר לעצמו יועץ תקשורת ומגיע לעוה"ד כבר כשהוא חמוש ביועץ תקשורת.
2. ייעוץ תקשורתי אין-האוס- פירמות גדולות שמחזיקות מחלקות כאלה. הלקוח אמנם מביא יועץ תקשורת משלו אך גם לפירמה יש יועצי תקשורת והם אמורים לתאם ביניהם כדי שלא ייפגעו האינטרסים של הפירמה.
3. ייעוץ תקשורתי לעורכי דין לצורך הרחבת מעגל לקוחותיהם.

המחקר מתמקד בשני הממשקים הראשונים. ובו, מבקשת המרצה לבדוק את האסטרטגיות והטקטיקות שבהן עושים שימוש עו"ד ואיך זה מחלחל לניהול ההליך המשפטי.

**שאלות המחקר**

* איזו מהאסטרטגיות וטקטיקות הרווחות בניהול משברים תקשורתיים מחלחלות לניהול ההליך המשפטי?
* מהן נקודות ההסכמה והמחלוקת בין עורכי דין ליועצי תקשורת בזמן משבר?
* מהן ההשלכות של אימוץ אסטרטגיות תקשורתיות על משולש הנאמנויות של עורכי דין בישראל כלפי לקוחותיהם' כלפי החברה וכלפי עצמם?

**תיאור המחקר**

* ראיונות עומק בעילום שם עם 15 עורכי דין ויועצי תקשורת מובילים בתחומם, בין השנים 2016-2018
* ניתוח פסקי-דין ישראליים שדנו בהיבטים הנורמטיביים של הייעוץ התקשורתי בזמן משפט

**כללי אתיקה בארה"ב ביחס להופעות עו"ד בתקשורת**

נקודת מבט השוואתית מה קורה בעולם:

* איסור על התבטאויות על מהימנות עדים וצדדים.
* **פס"ד גנטלי-** שהשפיע על התפיסה של עורכי הדין בישראל. עו"ד רשאי להגן על שמו הטוב של לקוחו גם בביהמ"ש של דעת הקהל. פס"ד גנטלי מהווה הפסיקה הראשונה הייתה אמירה שעורך דין צריך לפעול בזירה התקשורתית כדי להגן על הלקוח שלו.
* היתר לעו"ד להתייעץ עם יועץ תקשורת- ארה"ב הייתה הראשונה שהובילה בעניין היתר להשתמש ביועץ תקשורתי.

**הוויכוח על נחיצות הופעות עורכי דין בתקשורת**

בספרות המחקרית כבר שנים שיש דיון בנושא הזה של איך צריך להופיע בתקשורת, יש ספרי הדרכה מאוד מקיפים לעוה"ד (מה שאין בארץ). הכתיבה היא כזו שאומרת שחייבים להתנהל בתקשורת כי עו"ד שמזניח את הזירה התקשורתית עשוי למצוא עצמו נתבע בתביעת רשלנות.

יש אמירה שכללי דיני האתיקה נותנים יותר זכויות לתובעים לעומת הסנגורים. וזאת משום שהתקשורת מחדדת את הנרטיב המאשים ולא המתגונן. ולכן אחת הטענות של הנחיצות עורך הדין להופיע בתקשורת הוא בגלל הדימוי הנמוך של המקצוע וכך ניתן יהיה אולי לשקמו. כתיבה האקדמית רואים בזה כסוג של הכרח לחשוב איך להופיע בהופעות מכובדות כי ככלל המקצוע נמצא בתהליך של ירידה.

**בישראל,** האתוס הפורמלי היה חזק יותר. בפועל, עד אמצע שנות ה80, לעוה"ד אסור היה להופיע בתקשורת. המצב הגיע לכדי כך שהיו מעמידים לדין בבית הדין לאתיקה של לשכת עוה"ד את מי שהעז לעשות את זה. הייתה בעבר עו"ד שהתראיינה לעיתון 'לאישה' ראיון שמתאר את קשיה בין אישה-עו"ד לבין חייה האישיים כאם והיא הועמדה על כך לדין שהתראיינה לעיתון.

* בשנת 1986 התקשורת התרחבה, זה היה אחרי פס"ד גנטלי וגם לשכת עוה"ד שינתה את כללי האתיקה והרחיבה את האפשרות של עוה"ד להופיע בתקשורת. אם עוה"ד התראיין הוא היה צריך לומר שהוא משפטן ולא עו"ד כי זה נתפס סוג של יח"צ.
* בשנת 2001- תיקון ס' 55 לחוק לשכת עוה"ד- התרת פרסומות מסחריות בנסיבות מסוימות.
* 2007- ארבע שנים אחרי פסיקת בית המשפט האמריקאי, וועדת האתיקה מתירה שימוש באיש יחסי ציבור.

הגישה הישראלית עדיין זהירה ולא פתוחה לחלוטין ונתונה למגבלות.

**כללי האתיקה ביחס להתנהלות עו"ד ברשתות החברתיות**

* אסור להתבטא באופן הפוגע בכבוד המקצוע ובכבודם של עו"ד אחרים.
* איסור שימוש בתמונות הפוגעות בכבוד המקצוע.
* עו"ד לא יכול לפרסם על הייצוג שלו ברשתות חברתיות.
* הוא כן יכול לנתח פס"ד של אחרים ולכתוב מאמר דעה.
* הקפדה על חיסיון לקוחות.

**ייעוץ תקשורתי בראי הפסיקה בישראל**

הייעוץ התקשורתי הגיע לראי הפסיקה בישראל בכמה הזדמנויות: בפעם הראשונה שהייתה בחוקה שאתרה בבית המשפט כנגד מיניו של תת אלוף למפקד אוגדה בטענה להטרדה מינית. בית המשפט קבע שהיא לא יכולה להציג את עצמה כבחורה נחבאת אל הכלים אם היא לקחה יועץ תקשורת. זאת הייתה התייחסות הראשונה.

* קמפיין נגטיבי הינו לשון הרע
* ספין תקשורתי הוא שקר והטעיה.
* ייעוץ תקשורתי במהלך משפט מייצר אפליה ופוגע בחופש הביטוי-

עזור נ' CanWest- כחלק מהסכסוך העסקי בין התובע לנתבע, פתחו קמפיין שלילי שכדי להשיג תוצאה מסוימת במאבק, מתמקדים לא בהאדרה שלך אלא בפרסומים שליליים. במקרה הזה, עזור תבע תביעת לשון הרע את מי שהפיץ עליו את אותם דברים שפגעו בתדמיתו. **השופטת מיכל אגמון גונן** דנה בתיק ואמרה דברים חשובים מאוד על כך שקמפיין שלילי אינו חוקי. היא הייתה הראשונה שנתנה מסגרת מאוד ברורה: אסטרטגיית פרסום שלילי מונעת מכוונת זדון ולכן כנגד החוק. היא אומרת שהשימוש בייעוץ תקשורתי מייצר הפליה חברתית כי רק מי שיש לו ממון מסוגל לשכור את שירותיו של יועץ תקשורת וברגע שמנצלים את זה להשחרת אדם- יש כאן פגיעה במרקם החברתי ושימוש ציני ופסול בחופש העיתונות. היא גזרה על הנתבעים פיצוי של מיליון ₪ לעזור.

בערעור קבע ביהמ"ש שיש להביא בחשבון את העניין הציבורי שבפרסום, להתחשב באנשים המעורבים ובזהות החברות. השופט פוגלמן קובע כי בדומה לנבחרי ציבור גם אנשי עסקים שמספקים מוצר בשוק תחרותי מוותרים במידה מסוימת על הגנה על זכותם בשם הטוב, נוכח ההבנה הסבירה שהתנהלותם תהיה תחת ביקורת תקשורתית. הם לא נמצאים במשבצת של האדם הקטן שעומד מול כוחות גדולים. אסור להתייחס לזה להרס המרקם החברתי כי לכל הצדדים יש תרומה לעניין. אמר מי שלקח על עצמו להיות חלק מעניין ציבורי הוא חלק מהמשחק ולכן צמצמו כמעט בחצי את סכום הפיצוי שנפסק במחוזי..

הטלת אחריות על יועץ תקשורת לאמינות מידע- מנירב נ' אייל ויובל ארד- פס"ד חדשני נוסף עסק גם כן בקמפיין שלילי- דובר בבחירות בלשכת עוה"ד ושם ביהמ"ש העליון קבע שהאחריות על הקמפיין הנגטיבי היא על יועצי התקשורת עצמם- זו פעם ראשונה שביהמ"ש אומר שליועץ תקשורת יש אחריות על הפרסומים, הוא צריך לבדוק אם זה פרסום של לשון הרע או לא. קם קול צעקה כנגד זה אבל בכל זאת אותם יועצי תקשורת לא ערערו. אמרו שלקמפיין שלילי יש גם כן ערך חברתי כי הוא מאפשר את הדעה המקוממת כי מבחינה חברתית חשוב שנאוורר גם את הדעות הקשות שלא נוח לשמוע. יש מקום לשמוע גם קמפיין שלילי ולא למנוע אותו לחלוטין.

**שיעור 5: ייעוץ תקשורתי בראי הפסיקה בישראל- משולב עם הסיכום של דניאל**

במאפייני השיח העיתונאי דיברנו על שיח העתיד- אם פעם תפקידה של החדשות היה לספק את המידע בזמן אמת, היום, בעקבות התחרות של האתרים השונים הרשתות החברתיות והתקשורת הממוסדת, בשביל שהתקשורת הממוסדת תוכל לבדל את עצמה, היא דנה בשיח העתיד. למשל עדות ניר חפץ במשפט נתניהו, שמוסגרה בתקשורת כעדות מפתח, בקורס כזה נשאל את עצמינו באיזו מידה של מסגור העדות כעדות מפתח משפיעה על דעת השופטים בדין? חשוב להבהיר כי נכון שהתקשורת משפיעה על ההתנהלות של מערכת המשפט, אך המערכת בנויה בצורה כזו ששקילת העדות צריכה לעמוד בפני אופציית הערעור ולכן צריך להיזהר באמירות שהשופטים יתייחסו לניר חפץ בהתאם לפרסומים במדיה.

איך הפכו יועצי תקשורת, שבעבר יועץ תקשורת היה תפקיד שפעל מאחורי הקלעים, הפכו להיות בקדמת הבמה והזירה הציבורית? לטוב ולרע- לרע משום שהם המתווכחים ביו הזירה הפוליטית והמשפטית לבין התקשורת, באופן שמתפתחת תלות גדולה ביועצי התקשורת- שכן, יועצי התקשורת הם ספקי המידע הבעלי, ולכן מתנהלים יחסים של תן וקח- תמורת מידע, התקשורת צריכה לפעול לסיקור חיובי. בוודאי שאם מקבלים מידע, יש איזושהי ציפייה מהעיתונאים. יש הנחה בין מספקי המידע לבין מקבלי המידע, שהם צריכים להיות עם אוזן קשבת ולב פתוח למידע שיימסר. זה לא תואם את האתיקה העיתונאית שהיינו רוצים שתהיה קיימת.

* ההבדל בין דוברות ליועצי תקשורת- הדובר הוא מגיע מהמקום המגיב, בעוד שהיועץ הוא מהמקום היוזם, ההתקפי. היום במשרדי הממשלה יש דוברות ממסדית, שהיא מגיבה ומספקת הודעות לעיתונאות בעוד שיועץ התקשורת זה אישי- פרסונלי. יש צורך לעשות הפרדה בין דוברות הממסדית לבין ההתנהלות האישית של ראשי המשרד, כי הביקורת היא אחרת. יש ניסיון מכל הזמן לשמור על דימוי ראש המערכת, שלא קשור לתפקיד הממסדי. בין ביתר זה גורם לבעיות- כי המקצוע העיתונאי הוא פרוץ משום שאין הכשרה נדרשת לעיתונאים (כדי לא להגביל את חופש הביטוי). לעומת בית הדין לאתיקה ל יש סמכויות עד לכדי הרחקה מהמקצוע.

ראינו שגם הפסיקה עברה שינוי משלילה מוחלטת של הייעוץ התקשרותי לבין הכלה של היעוץ לכדי הכרה בחובה ובצורך של ניהול מאבקים משפטיים או כל מאבק ציבורי הנזקק לשירות הזה. אך עדיין יש דרישות מובחנות:

1. קמפיין נגטיבי מוגדר כלשון הרע- הערכאות התווכחו לגבי הפיצויים, אך קבעו כי לשון הרע זה לשון הרע.
2. הטלת האחריות מוגברת על יועצי התקשורת לבדוק את אמינות המידע ולא להפיץ פייק ניוז.
3. ביקורת חריפה של בית המשפט על הספין התקשורתי. פרשת אורי דניאל- עו''ד שהיה פעיל בקהילה שנקלעה לסכסוכים פנימיים, והוגשו תלונות למשטרה על אונס (שבסוף סגרה את התיק). לימים התברר שהיה סכסוך כספי בין הנשים לעו''ד, ושיועץ התקשורת טבע תוכנית אסטרטגית לנשים 'הנאנסות'. נערכו מהלכים תקשורתיים ומשפטיים מתוזמנים היטב כדי להשחיר את שמו, ולהפעיל נגדו לחצים כדי שישלם פיצויים. הייתה ביקורת קשה בעליון. ההליכים הפליליים נסגרו במשטרה והאזרחיים בביהמ''ש. התביעה נדחתה נגדו. ביהמ''ש העליון מתח ביקורת קשה על ספינים, כשהתייחסו לספינים כאל מסע של שקר והטעיה. בעולם הפוליטי ספין נחשב ככלי לגיטימי שנועד להסיט את השיח הציבורי מנקודה שאינה טובה למי שעומד במרכזו, אבל כאן היו לספין ההזה השלכות קשות כי הוא היה שקרי והיו השלכות של לשון הרע. ספין הוא אסטרטגיה תקשורתית, אבל כשמדובר בהפצת מידע שקרי המתקשר לקמפיין נגטיבי, הפסיקה אמרה את דברה והפיצויים שהושתו על המתלוננות היו גבוהים.

**מחקרים על חשיבות ייעוץ תקשורתי במשפט**

דימיון בין שלבי המשפט לבין אסטרטגיות של יועצי התקשרות

היסוד הרטורי הליטיגטור של המשפט מתאים גם למופעים ציבוריים. במחקרים של השנים האחרונות רואים דימיון בין השלבים של התמודדות עם משבר תקשורתי לבין הליך משפטי. ההצבעה על הדימיון מאפשר להסיק את המסקנה כי ניהול משפט הוא ניהול מקביל בין שתי הזירות:

1. השלב הראשון הוא שלב החקירה הפלילית או שלב האיומים בתביעה אזרחית- בשלב זה יש חשיבות גדולה לעבודה משולבת של עורך דין ויועץ התקשורת. בזמן שעורך הדין ינסה למנוע את החקירה או להביא לסגירתה, או לביטול האיומים בתביעה אזרחית בהסכם פשרה/הסדר אחר. היועץ התקשורתי צריך להיות מעורב בשלבים האלה כי הוא צריך לדעת מה להוציא החוצה באופן שיקל וימזער את הפגיעה הצפויה במוניטין של מי שעומד במרכז הפרשה.

דמיון בין שלבי ההתמודדות עם משבר תקשורתי לבין שלבי ההליך המשפטי (2014,Beke :)

* שלב המניעה= שלב החקירה הפלילית והאיומים בתביעה אזרחית
* שלב ניהול משבר תקשורתי= ניהול המשפט
* סיום ההליכים משפטיים= הפקת לקחים והערכות למניעת משברים תקשורתיים בעתיד

1. השלב השני הוא ניהול המשפט\ ניהול משבר תקשורתי- את השלב השני מוביל עורך הדין. אם בשלב הראשון יש חשיבות גדולה להתייעצות עם יועץ התקשורת, בשלב הזה של ניהול המשפט, העורך דין הוא זה המוביל ומכתיב ליועץ התקשורת מהי האסטרטגיה המשפטית כדי שהיה ליועץ יותר קל לתכנן את האסטרטגיה התקשורתית- שכן לפעמים כדאי בשלב ניהול המשפט לגזור שתיקה תקשורתית. בשלב הזה אין ראיון בלי התייעצות עם הלקוח, ועל היועץ החובה להיות מסונכרן עם עורך הדין.
2. השלב השלישי הוא שלב סיום ההליכים המשפטיים- כשמסתיים ההליך המשפטי, שוב יש הובלה של הייעוץ התקשורתי- כי סיום טוב של משפט מתבטא לא רק בפס"ד חלוט, אלא גם בהתייחסות לציבור, בהפקת לקחים. בשלב של סוף המשפט, צריך לחשוב מה יענה עורך הדין או הלקוח המתראיין, וגם לחשוב מה הלקחים להבא ואיך להימנע מיהירות יתר. לעומת הרכנת ראש בפני ביהמ''ש בניווט המתאים.

**ממצאים:**

במחקר ביקשו לנסות לתעד את היחסים שבין יועצי תקשורת לעורכי דין, ולדון בשאלה באיזו מידה זה סותר את כללי האתיקה של עורכי הדין. נערך מיפוי בין הסכמות אסטרטגיות וטקטיות. מדובר בעדכון של מחקר שבוצע בסוף 2007-2008 וחודש לאחר עשור. העמדות השתנו ויש השלכות על הקהילות המסוקרות.

1. **הסכמות אסטרטגיות בין יועצי תקשורת לעורכי דין**

הסכמה משותפת בצורך בייעוץ מקצועי לניהול משברים משפטיים\תקשורתיים- אם בעבר, עורכי הדין הוותיקים יותר ובעלי המשרדים הגדולים, לא הבינו למה צריך יעוץ תקשורתי (וחשבו כי מספיק להיות בקשר עם כמה עיתונאים, כדי לקבע את דעת הציבור). היום, התפיסה היא שחייבים יעוץ תקשורתי לרבות צפייה של בעיות אפשריות. כך שיום ישנה הסכמה משותפת לגבי הצורך בייעוץ מקצועי לניהול משברים משפטיים/תקשורתיים. לדוגמא: מקרה שחברה כלשהי, מסתבר לה שהיא חייבת לעשות ריקול ולקורא לצרכנים- זה צעד בעלי השלכות תקשורתיות ומשפטיות.   
למשל חברת מכוניות נדרשת לזמן את הצרכנים לבדיקה. זה צעד בעל השלכות משפטיות ותקשורתיות. לדבר כזה יש השלכות עולמיות ולא רק מדיניות, ולכן כאשר חברה צריכה לערוך זימון כזה, עליה לעבוד מיד במשולב ולמזער את הנזק הצפוי (להציג כאחריות תאגידית וניהול סיכוים לדוג'). זו דומה שעלתה מתוך המחקר של שיתופי הפעולה. אחד מעוה''ד במחקר לדוג', סיפר על מפעל שייצג ומסתבר שהוגשה נגדו תביעה מהמשרד להגנת הסביבה. הוא אמר שהיה לו ברור שיהיו לזה השלכות עסקיות גדולות מאוד – אף שמדובר בתביעה קטנה, צריך להנמיך את הלהבות.

הסכמה על כוחה של התקשורת להשפיע על השפיטה באמצעות "מסגור"- גם עורכי הדין וגם יועצי התקשורת מסכימים שעל אף שלא ניתן להשפיע על ההחלטה וההכרעה המשפטית, כן ניתן למסגר את הסיפור, כלומר להבליט את האלמנטים שיכולים להשפיע על השפיטה כדי שייראו את זה באור מסוים.   
לדוגמא, יועצי תקשורת שמייצגים נאשמים בעלי פרופיל גבוה, דואגים שלרגע לא יעמדו לבד ולא ישבו על ספסל הנאשמים– תמיד להיות מוקף. או למשל נאשם בעבירות מין, צריך שאשתו תחזיק לו את היד- אסור לנאשם לעמוד לבד וצורך בהקפה של חברים ומשפחה, משום שבדידות מייצרת את האשמה. בנוסף, צריך לדאוג מראש להגיע מוקדם בגלל גלאי המתכות שמצפצף מהחגורות ואז התמונה בלי החגורה היא בעייתית ואף מהווה אסון לתדמית התקשורתית. דוג' נוספת – מסגור של מפעל שעומד לפני סגירה: הצגת העובדים בסרבלים. זאת חשיבה ויזואלית, הבנה עמוקה של התקשורת. החשיבה היא חשיבה לפרטים הוויזואליים הקטנים וזה התפקיד של יועץ התקשורת. לדוגמא- ענת קם הלכה עם קוקו וג'ל בשיער, בדומה לבת זוגתו הישראלית של זכריה זביידי שהואשמה בריגול. יועצי התקשורת של ענת קם ביקשו ממנה לשנות את הלוק, משום שזה משייך אותה ויזואלית בריגול לבת זוגתו של זכרייה זביידי.

התנגדות לאסטרטגיית התקפות על בתי המשפט בתום ההליכים- אחד הדברים שהיה מעניין לראות במחקר זה שיועצי התקשורת מאוד מתנגדים לנטייה של התקשורת לתקוף את בתי המשפט בסוף ההליכים. מבחינת כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין, היו עורכי דין שהואשמו על התבטאויות חריפות כנגד בית המשפט, כמו עו''ד רועי בלכנר ועו''ד שרגא. שכן, חשוב להבין בישראל, עדיין קיימת אווירה של פגיעה בכבוד בית המשפט, שמוטלת על עורך דין כחלק מחובותיו. אבל יועצי התקשורת לא מתייחסים רק לפן האתי-משפטי, אלא לכך שלא ניתן פעם לשבח את בית המשפט ופעם לתקוף אותו. יועצי תקשורת מאוד מנסים להיזהר במקום הזה, כי בסופו של דבר יועץ התקשורת ממשיך ללקוח הבא ולא יכול לשרוף את עצמו.

גם בעולם המשפט יש ספינים ודרכים להפתיע את האויב. המוצא של ספין הוא מתחום הבייסבול- שהיריב חושב שאתה הולך לזרוק את הכדור לכיוון אחד ובסוף השחקן מפתיע את היריב בשינוי כיוון הזריקה. כשמדובר בספינים משפטיים- זה ביצירת הציפייה של היריב מכיוון משפטי אחד לתרגיל וכיוון משפטי אחר שהיריב לא חשב עליו. אך כשעורך הדין רוצה לפנות לציבור הלקוחות הוא בעצמו משתמש במונחים של ספורט- זה מראה כמה התקשורת והמשפט הפכו לרדודים- יש השפעה של השיח פוליטי על השיח המשפטי- תקשורתי, עד כדי כך שייעוץ משפטי וייעוץ תקשורתי הפכו לדומים מאוד.

1. **המחלוקת האסטרטגית בין יועצי תקשורת לעורכי הדין**

מתח טריטוריאלי, מאבקי כוח וביקורת הדדית על הנאמנות ללקוח:

* מתח טריטוריאלי- יועצי התקשורת טוענים שיש התייחסות מתנשאת מצד הפרופסיה המשפטית. יש תחושה שלמרות שהם מחזיקים ביועצי תקשורת, בסופו של דבר הם מתייחסים אליהם כחסרי ניסיון, ולא מספיק מקבלים את הדעות שלהם בקביעת האסטרטגיה התקשורתי-משפטית.
* מאבקי כוח- בכל הדוברויות של בתי משפט יש תחושה שהצד המקצועי לא מספיק נלקח בחשבון, שהמערכת והמקצוע המשפטי הוא שמרני מאוד והיכולת שלו להתפתח לשינויים קטן ולוקח זמן רב, אל מול הדינאמיות של המקצוע התקשורתי. יועצי התקשורת מרגישים שהם נכנסים למקומות שהם לא מבינים.
* ביקורת הדדית על הנאמנות ללקוח- כל צד מאשים את הצד השני שהוא לא פועל לטובת הלקוח. עורכי הדין טוענים כי יועצי התקשורת סוחרים במידע בתיקים כדי לקדם תיקים אחרים. מצד שני, יועצי התקשורת טוענים כי עורכי הדין, שעוה''ד מושכים תיקים כדי למקסם הוצאות וכך מעמיקים את הפגיעה במוניטין של הלקוח שיכול היה לסיים את הפרשה מוקדם יותר. יש כאן בעיה של א-סימטריה בחסינות מקצועית בעוד שלעורך דין יש חיסיון לקוח (אם הוא נחקר אסור לשאול מה נאמר), ליועצי תקשורת אין חיסיון. לכן יש מידי פעם קריאה לתת חסיון ליועץ תקשורת, אך אז הבעיה האי חופש הביטוי, להגדיר מי הוא עיתונאי להגדיר את המקצוע, זו מערכת יחסים מורכבת ומחקרים קודמים הגדירו את היחסים כשמן ומים- אלו מתחים שאינם ניתנים לפתרון.

ויכוח על פתיחות ושקיפות מול התקשורת

עד כמה הראייה המשפטית והתקשורתית שונות? עו''ד מסוים ייצג לקוח על עבירה מסוימת ויועץ התקשורת ייעץ לו שלא להתראיין. עו''ד אמר שמבחינתו תמונה של הון-שלטון זה מה שהוא צריך, ולכן הלך להתראיין. זוהי הסיבה שמשרדים מחזיקים אין-האוס יועצי תקשורת, כדי שידאגו לתדמית של עורכי הדין ושלא ייגרם נזק בגלל לקוח מסוים.   
ישנה פרדיגמה לפיה צריך להפגין שקיפות ופתיחות. לדוג', במצב של משברים של חברות, כגון יונילוור. קיימות שתי אפשרויות – המנכ''ל יכול להגיד שהייתה תקלה ושהיא זוהתה עוד בתוך המפעל, שנשלחו לדוג' דגני הבוקר מבלי שהם נפגעו בכלל. משפטית זה עובר.

ויכוח על אסטרטגיית ההתנצלות

1. **הסכמות טקטיות בין יועצי תקשורת לעורכי דין**

התנגדות לראיונות חפוזים- סנגורים פליליים צעירים שוגים הרבה פעמים בעובדה שהם מתנגדים לראיונות חפוזים. אך גם יועצי תקשורת עשויים לחטוא בכך. לכן, אומרים שלא צריך להתראיין כשאין את מירב הפרטים ולשים לב על בידול, אין להזדהות יותר מדי עם הלקוח, כלומר יש לבחור את צורת הביטוי תוך נקיטת זהירות. אחת הטעיות הגדולות מו התקשורת זה השימוש של הסניגורים ב"חף מפשע", "מרשי" וכו.

כיום יש הסכמה כי הסוביודיצה היא אות מתה. הסוביודיצה היא ירושה מהמשפט הבריטי שאוסר על כל השפעה שיכולה להיות על החלטות והכרעות הדין.

נכונות להכלת טקטיקות התקפיות: ביצוע סחרירים ומתן בלעדיות- ישנה נכונות להכלת טקטיקות התקפיות: ביצוע סחרירים ומתן בלעדיות. גם עורכי הדין וגם יועצי התקשורת טענו במחקר שצריך לבצע ספינים ומכירים בזה כחלק מהעבודה.

1. **המחלוקות הטקטיקות שעדיין פעילות בין יועצי התקשורת לעורכי הדין**:

היקף התאמת מסרים משפטיים לשפת התקשורת- כשמתחילים לחצים מטעם יועצי התקשורת על עורכי הדין, כאשר יש מקרים בהם לא נדרש סיקור תקשורתי רחב, אלא הפוך, נוצרים מתחים כבדים בין היועצים לעורכי הדין.

מסירת חומרי חקירה טרם שנידונו בבית משפט- נקודת מחלוקת נוספת היא בעניין מסירת חומרי חקירה שטרם נידונו בבית המשפט, רק בית משפט יכול לאפשר הקרנה של הסרטים המשטרתיים בחומרי החקירה, זה ניתן רק בסיום התיק וגם אז הם לא תמיד ניתנים, משום שיש להתחשב בכל מיני שיקולים- כמו פגיעה בפרטיות, שכן זה יכול להיחשב לסוג של מציצנות, ומנגד גם לעניין ציבורי שיש לו חשיבות חברתית לקיום שוק דעות ולחברה דמוקרטית. כיום, המחלוקות הן שיועצי התקשורת וגם עורכי הדין מבינים, שעל אף שלא תמיד אפשר למסור סרטונים מהחקירה, כן ניתן לתת ציטוטים שהם חשובים מבחינה עיתונאית, בזה נמדדת הבלעדיות וההישג העיתונאי, הסקופ. בנקודה זו מתעוררת המחלוקת, יועצי התקשורת רוצים לשחרר הרבה יותר מעורכי הדין. בית המשפט גם לא אוהב ללמוד מהתקשורת על חומרים חדשים ומעדיף לקבל את המידע אליו.

שימוש באמצעים משפטיים להגבלת שיח ציבורי- נקודה שלישית של מחלוקת היא בעניין שימוש באמצעים משפטיים להגבלת שיח ציבורי. כאשר השיח לא נעים ללקוח, רוצים להוציא צווי איסור פרסום או לאיים בתביעות לשון הרע. עיתונאי משפט זוכים להרבה איומים בעקבות זאת. ישנם ויכוחים גדולים מאוד כי עורכי דין חושבים שזו אחת הדרכים הבודדות בעולם של זרימת מידע מיידית לשלוט במידע אודותך, בעוד יועצי התקשורת לא רוצים להיות חלק מזה מכיוון שזה נוגד את חופש הביטוי וגם הורס את היחסים.

**הופעת עורך דין בתקשורת במהלך ייצוג הלקוח עלולה להביא להתנגשות בין שלוש הנאמנויות של עורך הדין**

שאלות אתיות כבדות משקל עולות על שיתוף הפעולה בין יועצי תקשורת לעורכי דין- באיזו מידה שיתוף הפעולה בין יועצי התקשורת לעורכי הדין מעמיד בסכנה את עורכי הדין? עו''ד עובד בתוך משולש נאמנויות: ה

1. נאמנות לחברה- נאמנות הראשונה היא הנאמנות שלו לחברה, לעו''ד יש מחויבות לשמור על טוהר ההליך השיפוטי ושמירה על דימוי בית המשפט. האם העובדה שמה שעורכי הדין עושים היא עבירה מתמשכת על איסור הסוביודיצה? האם העובדה שהוא משתמש בספינים, נוגדת את הפסיקה? האם יש לעורך דין אחריות על הטעיית הציבור? האם יש לו אחריות על עבודתו של יועץ התקשורת אם הם עובדים יחד? תביעות השתקה אמנם אינן קיימות במשפט הישראלי, אך איומים בתביעות לשון הרע, האם איומים בתביעות כאלה פוגעות בזכות הציבור לדעת? האם זה אומר שעורך הדין משתף פעולה עם מצב שבו הציבור אין לו את כל המידע שהוא זקוק לו כיוון שעורך הדין הוציא צו איסור פרסום ואיים בתביעת לשון הרע? עצם העבודה המשותפת הזו היא בעצם הנגשה של המידע המשפטי לציבור. האם עצם הדיבור על מושגים משפטיים בפני התקשורת הוא לא בעצם סיוע לציבור להבין את שפת הסתרים הזו?
2. נאמנות ללקוח- הנאמנות השנייה בה פועל עורך דין היא נאמנות ללקוח. עצם שכירת יועץ תקשורת מגלמת נאמנות ללקוח ואפילו להיפך – עו''ד שמזניח את הזירה התקשורתית, מתרשל. מצד שני, מסירת חומרי חקירה שטרם נידונו בבית משפט עלולים להתנגש בטובת הלקוח. כמו כן, ייתכן ויש לשקול מחדש התנגדות להתנצלות, כי היא משקפת אמפתיה שיכולה להיות טובה ללקוח ומאפשרת פתרונות מיטיבים ללקוח.
3. נאמנות לעצמו- לבסוף, יש נאמנות של עורך הדין אל עצמו. גם כאן צריך לשמור על איזון – בין חשיפה מקצועית שעורך הדין רוצה בה, לבין מקומות שבהם כדאי לו לשתוק לטובת הלקוח. חלק מנאמנות ערוך הדין לעצמו זה הכרח לשמור על שפה נקייה ועל כבוד הצד שכנגד.

**מסקנות**

ישנו דמיון רטורי בסיסי בין עורכי דין לבין יועצי התקשורת – החשיבות של הרטוריקה והעניין הלעומתי. שני מקצועות מאוד אדברסריים.

* דמיון בסיסי בממד הלעומתיות ומרכזיות הרטוריקה בשני המקצועות
* הייעוץ התקשורתי דומיננטי לפני ואחרי ההליך המשפטי
* האסטרטגיות התקשורתיות מתנגשות חלקית בכללי האתיקה של עורכי הדין
* ראוי להרחיב את המחקר גם לעמדות הלקוחות
* נדרש שיח משותף בין שתי הפרופסיות

כמו כן, הייעוץ התקשורתי מאוד דומיננטי לפני ואחרי ההליך המשפטי. אחת הביקורות על אולמרט לפני שהוא זוכה, עורך הדין שלו אמר שהעיפו את כל סעיפי הרישום – דיבר בהתנשאות. נדרשת זהירות בכבוד המוסד.

בנוסף, האסטרטגיות התקשורתיות מתנגשות חלקית בכללי האתיקה של עורכי הדין. עפ''י המרצה, נדרשים מפגשים צפופים יותר בין עיתונאים לעורכי דין, להרחיב את המחקר גם לעמדות הלקוחות, וזאת על מנת להגיע למסקנות משותפות.

**שיעור 6: דמותו של העבריין בתקשורת**

**מבוא וסקירה של השיעור הקודם**

הנראות הגרועה של המשטרה נובעת ממגע יומיומי שלה עם האארח- המגע מייצר מצבים שיכולים לפגוע באמון הציבור במשטרה. החשיפה בתקשורת של החיכוך ודימוי נמוך לגבי איכות השיטור ורמת השוטרים. צפינו יחד בכתבה שהראתה את הקונפליקט העצום שבו נמצאת המשטרה ביחסיה עם הציבור, במיוחד בזמן של מגפה- אנחנו באיזשהו מקום מגבירים את המהומות, שחלק מהתגובות של המשטרה לא מידתיות מה שעוד יותר מגביר את הלחץ התקשורתי. בכתבה שראינו, היא עסקה גם בכניסה של המשטרה לעולם החברתי באופן שבו אנשים כתבו פוסטים שיש בהם עד לכדי פגיעה בשוטרים, מצאו את עצמם נתבעים בתביעות דיבה. ראינו את הקונפליקט שנוצר בין התקשורת למשטרה- בראש ובראשונה זה בגלל דימוי שמתחיל מנמוך, הדימוי התקשורתי נמוך מאוד, מה שמגביר עוד יותר את התלות של המשטרה במדיה, כדי לנסות ולשפר את תדמיתה הציבורית, משום שאותו דימוי שחוב ליכולת האכיפה שלה. ומד שני נגענו על כך שהתלות של המשטרה בתקשורת נובעת גם בכך שהתקשורת מסייעת לגופי החקירה, לעיתים מעצם הפרסום של החקירות שמעודד מתלוננים נוספים להגיש תלונות, או לספק מידע שעם פתיחת החקירה למשטרה אין אותו. כתוצאה מכך, הגוף של המשטרה מונה עשרות דוברים- 90 דוברים במחלקה (לראות עד כמה הפעילות ענפה) וכדי להדגים את הפעילות נראה איך המשטרה יודעת להתחבר למה שמחפשת התקשורת בנושאים המשטרתיים.   
אבל לפני זה נחזור צעד אחד אחורה ונדון במאפיינים של סיקור הפשע במדיה- נראה את ייצוגי הפשע כמדיה כנושא נפרד וגם כנושא שמשרת את הנושא שלנו לאיך התקשורת האסטרטגית ויודעת לבנות את הדוברות שלה בהתבסס על מה שהתקשורת מעוניינת בו. איך המשטרה יודעת לנתח את הצרכים התקשורתיים ולעשות התאמות בשבילה ולצרכיה.

**מאפיינים קבועים של סיקור הפשע במדיה**

* שינוי בסיקור, ממקרים יוצאי דופן עד לאיום על החברה- חל שינוי מאוד גדול ביחס לפלילים בכלל כיוון שעד לשנות ה60 הפשע נתפס היה כסוג של חדשות רעות ומאוד יוצאות דופן. המסר היה שהחברה יודעת להתמודד, כשבעיתונות של שנות ה60 ניתן היה לראות את הדיווחים התקשורתיים לקראת הסוף, במין מקבץ. זאת אומרת הכותרות שמופיעות היום כולל מהדורות הטלוויזיה שמוצפות בחומרים פלילים, כל זה לא היה נחלת העבר. והם קשורים מאוד בהיבט המסחור של התקשורת, ככל שהתקשורת הפכה להיות מסחרית יותר כך גברה התחרות וכך גבר סיקור הפשע, דבר אמריקאי מאוד- מכונה מקדולוניזציה של התקשורת, ואז התוצאה היא שככל שמסקרים יותר פשע, הפשע נתפס בציבור כאיום על מרכז החברה. זה כבר לא רק השוליים שמאיימים על המרכז, זה לא רק תפיסה פריפריאלית, אלא הפשע הוא סוגיה קיומית שאנחנו מתמודדים מדי יום. למשל, השנה האחרונה היא שנה מואצת מאוד בהתייחסות התקשורתית לאלימות בחברה הערבית, זה אל היה קודם- החברה הערבית הייתה פריפריה שגם תקשורתית, ולא רק גיאוגרפית, וככזו לא היה עניין בסיקור המתרחש בחברה הערבית. יש מגוון מחקרים על היחס לחברה הערבית שהייתה מוצגת תמיד בשוליים של הדיונים, כשעד היום קשה למצוא מומחים בחברה הערבית.
* עד לשנות השישים הפשעים הוצגו כחדשות רעות שמקורן במקרים יוצאי דופן בהתנהלות הכללית של החברה, אך החברה מסוגלת להתמודד איתם.
* משנות השמונים- עליה במסחור התקשורת, הפשע מהווה איום על מרכז החברה.
* התמקדות בפשיעה חמורה במיוחד- יש התמקדות בפשיעה, אך צריך לדייק ולומר כי הדיווחים שמקבלים על הפשע בתקשורת, ממש לא מייצגים את רמת הפשע בחברה ככלל. בתקשורת, ההתמקדות היא תמיד בפשיעה חמורה במיוחד, כמו רצח. דיווחים על פשיעה שמשפיעה על היומיום (כמו גנבות, פריצות וכו), היא אפסית. זה קורה בדרך כלל רק כשיש דוחות של המשטרה בנושא, וגם זה מצטמצם.
* תוקפים והקורבנות בסיפורי הפשע הם בעלי מעמד חברתי וגיל גבוה יותר מהסטטיסטקות- זה לא רק התמקדות בפשיעה חמורה, אלא זה גם שהתוקפים והקורבנות הם תמיד ממעמד גבוה. אין דבר שהתקשורת אוהב יותר מאשר לעשות את הניגוד שבין הפשע לבין המבצע- הביטוי הנפוץ הוא המבצע הוא "מלח הארץ", זאת הדוגמא למישהו שהוא נורמטיבי ונפל שמעניין הרבה יותר ממי שמאז שנולד הוא בשוליים של החברה, כזה שהתחיל מעבירות קטנות ולא חשובות והסלים בסולם החברתי. אין קשר בין המעמד החברתי של התוקפים המסוקרים למקומם בסטטיסטיקה- הסטטיסטיקות מראות כי רוב הגדול של הפשע מבוצע על ידי אנשים בשולי החברה.
* העצמה במימד הסכנה החברתית הכללית הנובעת מהמקרה המתואר- הפחד מוכר ולכן יש גם העצמה בתיאור ממד הסכנה הנשקפת לחברה מהמקרה המתואר. כמו הביטוי שחוזר על עצמו בעברה המסר שעד כמה הרשויות כשלו- "הכתובת הייתה על הקיר", זהו ביטוי שחוזר על עצמו גם כשהכתובת לא הייתה על הקיר. כלומר יש לא מעט פשעים שלא ניתן היה לצפות אותם, אך יש נטייה להגזים ולהעצים את ממד הסכנה.

**פשעים סימבוליים**

מאפייני הפשעים הסימבוליים:

* משפיעים לא רק על המעורבים הישירים אלה על הקהל הרחב.
* התגובות לפשעים סימבוליים הן קריאות לעשות משהו, למנוע פשעים בעתיד בעזרת שינוי חקיקה.
* במאה ה21 פריחת סוכת פשע אמיתי- פקפוק בחקירות משטרתיות.

כשמתסכלים על סיקור יש לשים לב לסוג של פשע שהופך להיות מפשע קטן לפשע סימבולי. פשע סימבולי זה שהתפיסה שלו זה שהוא לא כעבירה נקודתית (שמעורבים רק המבצע והקורבנות), אלא הוא משפיע על הקהל הרחב, ואז מתעוררות ומתחילות הקריאות לעשות משהו, למנוע פשעים דומים.

אחד הדברים שהכי המריצו את מערכת המשפט בהתייחסותה לעבירות מין זה בדיוק הפיכת עבירות המין מפשע נקודתי לפשע סימבולי. בעבר, התפיסה לגבי עבירות המין הייתה שנשים הביאו על עצמן את הפגיעה. הייתה תפיסה שמי שנשמרת ונורמטיבית לא הייתה מוצאת את עצמה נפגעת כנפגעת עבירה. הקריאות לפעול בנושא ולעשות משהו אכן מפנות וגורמות לתשומת לב מהממסד. אבל השיח הזה, לפעמים הוא שטחי מאוד בשאלה מה ניתן לעשות, ולפעמים יש לו צדדים חיוביים או שליליים. לפעמים, לא מדובר בתופעה חברתית ומדובר בעבירה נקודתית, מה שמוזיל את המושג. אך הפשע האמיתי, כפי שהז'אנר שהעיתונות מפקפקת ביכולת של מערכת המשפט לעשות את עבודתה, אלה גם הביאו למשל פעילות של תוכנית המתחזים, אדווה דדון, הדס שטייף (שעבדה יחד עם הנפגעות ונגמר בכך שנסיימה חייבת בלשון הרע). זאת בעיה אתית, אבל הרבה עמים כללים אתיים נחשבים ונרשמים רק אחרי שיש איזושהי נפילה והם לא צופים פני עתיד.

**פאניקה מוסרית**

* תגובה מוגזמת מהמדיה, מהמשטרה או מהציבור הרחב לפעילות של קבוצות חברתיות מסוימות (במיוחד עבריינות נוער(
* הדבקת תגיות לפורעי חוק כשייכים לקבוצת שוליים מסוימת ופרשנות בהתאם
* תפיסה מוגזמת של ממדי האיום הנובע מהם
* עוצמה בלתי יציבה - הפאניקה יכולה להוביל לקמפיינים חברתיים או מהלכים חקיקתיים נרחבים, או להעלם כלעומת שבאה

ברגע שמדברים על פשעים סימבוליים זה מעורר פאניקה מוסרית.

כדי להדגים מהי פאניקה מוסרית נראה כתבה על פדופיל ששוחרר. לכל אורך הכתבה ראיינו תושבים מפוחדים שהגבירו את הפאניקה, אך היו פרטים רבים שחסרים ולא הזכירו בכתבה (כאלו שיכלו להרגיע את הפחד): כמו העובדה שפדופילים צריכים לעבור בוועדה לפני שחרורם מהכלא, מקבלים טיפול תרופתי ומשתחררים עם אזיק אלקטרוני המאפשר אחריהם מעקב.   
כל הדברים האלה לא היה להם ביטוי בכתבה, מה שכן היה ביטוי זו תופעה שמוכנית במחקר כפאניקה מוסרית.

פאניקה מוסרית זה ביטוי שכבר הומצא בשנות ה70 באנגליה, ביטוי שהגה סוציולוג ידוע בשם סטנלי כהן. הייתה תקופה באנגליה שנערים ביצעו פשיעה של "בני נוער", זה לא היה על הרף החמור ביותר, אך פשיעה מטרידה מאוד של וונדליזם, פריצות וכו, כשמה שסימן אותם זה לבוש של קפוצ'ון על הראש. והתחיל סיקור תקשורתי שכינה אותם כפושעי הקפוצ'ונים וכל מקרה אפילו השולי ביותר קיבל תגובה מהמדיה, וקוראים לזה פאניקה מוסרית. משום שזו לא רק הדבקה של תווית ותגית שהופכת קבוצה מסוימת כחלק מתופעה, אלא גם הגזמה בממדים האיום שנשקף מזה לחברה.

לפאניקה מוסרית יש השפעה גדולה כשהיא מתרחשת גם בקרב הציבור וגם בקרב מקבלי החלטות. זה יכול להביא לשינוי חקיקה, וגם במקרים מסוימים גם לקמפיינים מסחריים. למשל בשנת 2003 במלחמת המפרץ השנייה, התחילו למכור תוך ימים איזולירבד בתור כלי שיגן מפיצוץ של זכוכיות- זה שימוש מסחרי של פחד- כלומר דרך הפחד שנוצר מהתקשורת, גורמים מסחריים ממנפים לטובתם הכלכלית. בעניין של חקיקה, זה יכול להביא לשינויים בגלל אותו פחד ולחץ ציבורי.

יזמים מוסריים מניעים את גלי הפאניקה

מי שמחולל את הפחד והפאניקה המוסרית נקרא יזם מוסרי:

* ההמון (האזרחים הפשוטים)- מי שמחולל את הפחד יכול להיות ההמון. למשל בכתבה, תושבי שכונת רמת הדר שחיפשו דרך להביא להרחקתו של אותו פדופיל שהשתחררו, הם יזמו את הכתבה והם סיפקו בדיוק את מה שהכתב רוצה לכתבה טובה- סיפורים אישיים, צילום בגני משחקים, התנסחות מאוד ממוקדת, פרסונליזציה (על הצורך להתאים את המסר התקשורתי ולהפוך לסיפור של אדם אחד אבל באותו הזמן גם להתאים לצופה הייחודי), שאלות שנשארות פתוחות ודיון שטחי (למשל אזכרו את השיטה האמריקאית לרשימה של עברייני מין, אך יחד עם זאת, לא ציינו או הזכירו את הביקורת החריפה שיש על השיטה הזאת בפגיעה בזכויות ובצנעת הפרט).
* האליטה (בעלי הממון והשררה)- בעלי הממון והשררה שיוזמים פאניקה ציבורית, לרבות הפוליטיקאים- שמשתמשים בכך כדי ליצור ולהפחיד כנגד הציבור שלא חושבים כמוהו.
* בעלי האינטרס- יכולים להיות בעלי אינטרס כלכלי.
* יוזמי מוסר פוליטיים, מוסדיים ועסקיים- אין סוף של נבחרי ציבור שמנצלים את זה לצרכים שלהם.

דיברנו עד עכשיו על מאפייני העצמת הפחד- איך מעוררים פחד, הגזמה וחוסר הדיוק שבין שיקוף המדיה של עולם הפשע לבין מה שקורה בפועל. יש לזה הגדרה מיוחדת שנקראת חוק ההפכים- מי שהתקשורת רוצה להדגיש בסיקור הפשע, אך זה לא בהכרח מייצג את הסטטיסטיקות המקומיות.

**יחסה המשתנה של התקשורת לסוגים שונים של עבריינות**

נראה איך המדיה מפתחת יחס שונה לסוגים שונים של עבריינות:

1. אלמנט הגיל

* משמעותי יותר כשמדובר בקורבן
* סיקור עבריינות נוער יוצרת פאניקה מוסרית ששיאה הצגת עבריינות נוער כאיום על הילדות האנושית (2004 ,Jewkes(
* מדיניות הענישה כלפי נוער מושפעת מהתקשורת )Marsh&Melville,2009) מעבר מגישה שיקומית לגישה עונשית בטיפול בנוער כתוצאה מדיוקנם במדיה )2009,Newburn(

משמעותי יותר כשמדובר בקורבן, אלמנט הגיל מאוד חשוב בסיקור, כשזה זה יותר בולט בקורבנות- אם הנפגעים הם או רכים בשנים או להיפך קשישים, כלומר חסרי ישע זוכים לסיקור יותר רחב. כשמדובר בעבריינים, עבריינות נוער לעולם לא מעוררת שום אמפתיה, עד כדי כך שיש מחקרים שאומרים שבגלל היחס אל בני הנוער שהוא כל כך שלילי, יש נטייה למערכת ברף הענישה להחמיר, על חשבון הגישה השיקומית. כשיש פרסום על מקרים שבהם מעורבים בני נוער, הצוות המפשטי יודע שכדאי לכופף את הראש ולא לבקש קיצור ימי מעצר ומסבירים את זה למשפחות בטענה שזה גם סחר סיכוי, אך יותר מזה- זה מעורר אנטגוניזם מצד הציבור, ולכן עדיף לשתוק ולא להסתכן בכך שהתיק יקבל סיקור.

1. הקשר בין מגדר ופשע

הדגמה על כתבה שסיקרה את פרשת אתי אלון: בכתבה יש הדגשה מאוד גדולה על מערכת היחסים שהייתה בין אתי אלון ובין אחיה- על המבנה הפטריארכלי של המשפחה תוך אזכור היבט עדתי, ואיך היא פיתחה תלות כי כך חינכו אותה והסלילו אותה לזה שאחיה יותר חשוב ממנה.

* בולטות למקרי פשע שבהן מעורבות נשים- יש בולטות הרבה יותר גדולה למקרים בהן מעורבות נשים. למשל היו מעילות יותר גדולים ובסכומים גדולים יותר מאשר המקרה של אתי אלון, אך מי שקיבל את הבולטות והחשיפה זה הסיפור של אתי אלון. בזמן שהגזימו לגבי המעורבות שלה בבנק, היו בכירים ממנה ולכן נוצרה הנגדה מאוד גדולה בין אישה לבין נסיבות חייה הקשות.
* הדגשת פרשנות ביולוגית להתנהגותן- למשל בנשים רוצחות, יש אפילו הדגשה של פרשנות ביולוגית להתנהגותן. בארה"ב נמצא כי מדגישים יותר את הסיפור של המניעים, מה גרם להן לרצוח יותר מאשר שמדובר בגברים. יש אפילו מחקר, שמראה כי בסיקור יש הדגשה של הפן הנפשי, כמו של ימים לא טובים, מתח גדול מתוך הסבר של אהבה נכזבת או אפילו מחזור לא תקין. אחד הדברים שנמצאו בנשים שרצחו את ילדיהם, נותנים להן איזושהי חמלה שהן לא בסדר- שהן סובלות מהפרעה נפשית, הרבה יותר מהתיאורים של גברים שרצחו את ילדיהם. אין הז
* דגש על היבט חיצוני- כמו תיאור והדגשה שמודבר באישה נאה, קטנת ממדים וכו. היו הרבה תיאורים פיזיים ודגש על ההיבט החיצוני של איך היא נראית, הרבה יותר כשמדובר בסיקור של גבר.

(3) גאוגרפיה ופשע

* דימוי הפשע האורבני
* הדגשת החריגות של פשעים באזורים כפרים- כשיש פשעים המתבצעים באזורים כפריים- יש חגיגה תקשורתית. למשל מקרה אונס ביישוב כפרי מוערך ומבוסס. סיפור ארז אפרתי שאנס ביום מסיבת האירוסין שלו בחורה שיצאה מאזור נמל תל אביב- הפרשה הראו איך הוא וכלתו לעתיד גרים במושב בצפון- ממש מראים את הניגוד בין הפשע הנורא המיוחס לו לבין הציפורים בעמק יזרעאל.
* עבריינות צווארון לבן- אין הזדהות רגשית עם קורבנות של מעילה של תאגידים וזה משתי סיבות: הראשונה יודעים שיפצו אותם, וסיבה שנייה שהכתבות האלו מסוקרות בעמוד של כלכלה, זה לא מספיק פרסונלי- לא מדברים על אנשים שקמו בבוקר ונודע להם שהחשבונות שלהם נפרצו- זה אל מעניין את הסיקור התקשרתי.
* יותר סיקור פשעים של בודדים מאשר של תאגידים: לרוב לא בעמודים ראשונים אלא במדורי עסקים.

**סיקור העבריינים בישראל**

נדון בדוגמאות מפרשיות שקרו בארץ, ונדון באופן סיקורם.

**סיקור בריחתו ולכידתו של בני סלע**

בני סלע שנידון ל35 שנות מאסר על מקרי אונס חמורים ביותר, במשך תקופה הוא היה אימת תל אביב ונידון למאסר כל כך ממושך. סלע הצליח לעבוד על יחידת הליווי של בית הסוהר- תוך כדי הליכה לבית המשפט, סלע אמר לסוהר שהוא שכח משהו במכונית והסעה מבית הכלא, ופשוט נמלט בקפיצות מעבר לגדר. במשך שלושה ימים הוא הסתובב חופשי בארץ עד שהיה חלש ועייף ונכנס לאוכל בבית בפרדס חנה. אז הוא צולם עייף, מותש, כמו חיה.

חשוב לציין גם את הפרשה בהקשר לספין- המקרה של לכידתו של בני סלע, התרחש על אותו השבוע בו פוענח רצח תאיר ראדה. מה שקרה, זה היה סיקור מאוד ביקורתי על אוזלת ידה של המשטרה, ואז הם נתנו סיקור רחב מאוד בניגוד לאמירות של בית המשפט שלא אוהב מסיבות עיתונאים משטרתיות כי זה בעצם מקבע את אשמתו של החשוד עוד טרם ניתן לו דינו בית משפט. בכל זאת הייתה חשיפה ועשו שידור חי מהתחנה בו מפקד המשטרה מודיע על מעצרו של זדורוב- זה היה סוג של ספין באותה תקופה של הסיקור הבלתי אפשרי מבחינת האינטנסיביות שלו, על לכידתו ותפיסתו של בני סלע.

הסיקור באותם ימים התאפיין במס' נקודות:

* מעבר מסיקור בנוסח "מרתון אסונות" ל"דראמה משטרתית" )בשל חוסר מידע)- זה היה מין מרתון אסונות כמו פיגוע, לא הייתה תוכנית או מהדורה אחת שלא דיווחה על זה. היה מאוד מעניין, בעוד שאמצעי התקשורת האלקטרוניים, היה להם יתרון במסירת מידע חדש.
* יתרון לאמצעי תקשורת אלקטרוניים, עיתונות כתובה מאמצת ממד רגשי וביקורתי ("משטרע")- בעוד שהמבזקים והעדכונים באו באמצעי התקשורת האלקטרוניים, הממד הביקורתי בא למחרת בעיתונות הכתובה- יש היום המון מאמרי דעה, משום שזה חלק מהיכולת של העיתונות הכתובה והמסורתית לחדש בעידן נגיש וחשוף כל הזמן.
* פערים נשמרים גם בסיקור הלכידה בשל התחרות ולחצי הרייטינג- ראו גם פערים שבעוד שהתקשורת האלקטרונית, הראו איך הוא נלכד, בתקשורת הממוסדת דיברו על השימוש הציני שנעשה בלכידה שלו לשם שיקום תדמיתה של המשטרה.
* אין דיון רציני בשאלות המוסריות והאתיות שנלוו ללכידתו- לא היה דיון בתקשורת האלקטרונית, רק בכתובה האם זה בסדר לצלם בן אדם במצב הזה. למשל צילומי אנשים בחדרי חקירה, עד שבית המשפט לא נותן היתר, אסור לפרסם אותו. ובמקרה הזה, אלו היו צילומים מאוד קשים שפורסמו בכל מקום.

**סיקור העלמה ומציאתה של הילדה רוז פיזם**

במקרה של סיקור רצח רוז פיזם נראה מגמות אחרות.

מאפייני סיקור פרשיות רצח ילדים בידי הוריהם במדינות המערב

* מקרי רצח ילדים בכלל ובידי הוריהם בפרט נתפסים כחורגים מתפיסות ערכיות מקובלות ומקבלים בולטות גבוהה בסיקור ( Pearson &Ackerley, 2004; Peelo,2006( התקשורתי – מקרי רצח ילדים על ידי ההורים אלו מקרים מאוד חריגים שתמיד זוכים לחשיפה גדולה מאוד.
* התקשורת נוטה להתמקד באירועים ספציפיים, האחריות למתרחש עשויה להיות מיוחסת לגיבורי האירוע מאפייני סיקור- האחריות היא תמיד מוטלת על המצבעים, שאין כמעט דיון תקשורתי על התנאים ונסיבות חברתיות או נפשיות שיכולות להביא לתוצאה הזו אלא כשמדובר על אימהות רוצחות. היו כמה מקרים בסוך החופש הגדול של אימהות שרצחו את ילדיהם- הדיון התקשורתי באותה שנה היה כל כולו על הרקע הנפשי של האימהות האלה, הסיקור התקשורתי היה על ההיבט הפסיכולוגי, דבר שלא קורה אצל גברים. ההבדל בסיקור לא נמצא רק בארץ אלא מאפיין גם סיקור בינלאומי.
* סגנון זה מקשה על שיפוט הנכון של חומרת הבעיה ברמת המקרו ומונע קריאות לשינוי מדיניות חקיקה.
* מחקר אחד נערך בישראל )2008, Cavaglion )חשף נטייה תקשורתית להדגיש סיבות פסיכו-פתולוגיות של אימהות יהודיות נשואות לרצח ילדיהן. נטייה זו לא נמצאה אצל אימהות ערביות או אימהות לא נשואות- הדיון הפסיכופתולוגי נפוץ בישראל לגבי אימהות יהודיות נשואות, לא לגבי חד הוריות וגם לא בקהילה הערבית, שם הסיקור הוא אחר.

מאפייני סיקור רצח הילדה רוז פיזם בעיתונות הישראלית

מה שמאפיין את סיקור רצח הילדה רוז פיזם זה היקף סיקור מאוד רחב עם הרבה אמצעים ויזואליים.

* היקף סיקור רחב, דרמטיזציה גבוהה, רגשנות, האמצעים ויזואליים (כותרות גדולות שימוש רב בתמונות(
* נרטיב בלשי דרמטי
* הבלטת נרטיב האחרות והחריגות במשפחה (הדגשת השונות והזרות החברתית והמוסרית של המשפחה, דמוניזציה של כל הדמויות ההוריות(
* נרטיב הקורבנות: כל אחד מהמעורבים קורבן מצוקה
* הפניית אצבע מאשימה כלפי הממסד. קריאות לשינויי מדיניות וחקיקה ולמעורבות קפדנית של שירותי הרווחה, בנעשה בתוככי המשפחות בישראל.

דבר נוסף הוא הלאמה של ילדה שאינה יהודייה- רוז פיזם הפכה להיות הילדה של כולנו, אך יש לזכור שמדובר בילדה לא יהודייה, לא רשומה בארץ והסיקור היה מאוד רגשני כי החברה הישראלית היא בעלת ערכי משפחה מאוד מובלטים. ככל שהסיפור התקדם, הפכו את רון, שהיה הסבא של הילדה אך בקושי הכיר אותה עד שהיא נכנסה למשפחתו, ומאוד אהבו את הפערים בין הסבא שרוצח את הילדה. הייתה דמוניזציה גדולה ולקח הרבה זמן עד שהתקשורת התחילה להתייחס גם אל פושעים כאל קורבנות של נסיבות חייהם. לא הייתה תפיסה כזו, ועד שהתחילה קריאה לכך שלא יכול להיות שלא תהיה מעורבות של הרווחה בגורלם של ילדים, שבמקרה הזה ידעו שהסבתא הישראלית כבר דיווחה על היעלמותה. לא הייתה התייחסות לכך ולקח המון זמן עד שהתקשורת התייחסה להיבטים האלה. תמיד יש העדפה של חריגות, הפחד והדרמה. החוקרות שחקרו את רצח הילדה רוז פיזם, אמרו שהיה לתקשורת עניין להתעסק בהיבטים האלה כיוון שהתקשורת מבקשת להתחבר אל הקונצנזוס, והקונצנזוס הישראלי הוא ערכי המשפחה. וככל שהדגישו את חריגות המשפחה, כך זה הגביר את החיבור שלה ללב הופעם הישראלי.

השלכות הסיקור של רצח הילדה רוז פיזם

* נרטיב האחרות והחריגות תפקיד פונקציונאלי לחיזוק המשפחתיות הנורמטיבית
* נרטיב הקורבנות משקף את אחריותה החברתית של התקשורת הישראלית בסיקור הפרשה
* הסיקור התקשורתי פונקציונאלי, אינו מאפשר השתקה. ברם, התרבות הסיקור יכולה להוביל לזילות התופעה

לא ניתן להתעלם שהיו היבטים מאוד פונקציונלים ומאוד עוזרים בסיקור התקשורתי, אבל יש לזכור כי ככל שחוזרים על אותן תבניות של דרמה מביאים לאיזושהי זילות של פרשה. בשיחות שהיו לענת עם ארגונים המסייעים לנפגעות אונס, הן אמרו שהם הגיעו למצב שכדי לגרום לתקשורת לסקר, צריך שזה יהיה אונס קבוצתי. ואם אפשר שהנפגעת תהיה עד כמה שאפשר חסרת ישע, כי אחרת פיתחנו סוג של עור של פיל, וזה בגלל תבניות קבועות בסיקור הפשע.

**העבריין כסלב**

איך הפכו עבריינים לסלב בחיינו?

נזכיר את פרשת 515, שהסתיימה בהרשעה הגדולה ביותר בישראל של ארגוני פשע. שם, חלק מהחומר שהתייחסו אליהם השופטים אלו ההופעות של אברג'יל בתוכניות טלוויזיה. היה כל כך הרבה חומר ראייתי, והיה צריך להתייחס לזה שאברג'יל אמר בתוכנית טלוויזיה, הוא השתקם אין להתייחס אל זה כפשוטו והנה הוא לא התשקם. זאת אומרת, הדימוי התקשורתי של העבירין הופך להיות חלק גם מהדיון המשפטי.

**כיצד הפכו העבריינים לידוענים בתקשורת?**

איך הופכים עבריין שמאחוריו כתב אישום בגין בעירות חמורות לגיבור תרבות?

דוגמא- אילנה דיין מראיינת את יוסי הררי, שהיה ראש כנופיית רמת אמידר, לפני ארגוני הפשע הנוכחיים. יוסי הררי במופע פנטסטי של ראיון בתקשורת, שהוא יודע בדיוק מהם המסרים שהוא רוצה להעביר. וגם אילנה דיין מפרגנת לו- נהנת ממנו, מהחוכמה והתגובות המהירות, והרייטינג שהתקבל.

* תהליך "מקדונאליזציה" –עבריין מסמל תרבות צריכה ושפע ולא פריפריה, דמויות פלקאטיות בראיונות לתקשורת )לוי,2019 ; ) העדר כללים אתיים ביחס לראיונות עם עבריינים- איך קרה שעבריינים הפכו להיות סלבס? במיוחד כפי שדיברנו, שבהתחלה התייחסות אליהם הייתה כחלק מהפריפריה. בכלל צריך להודות שלקח שנים עד שהודו שיש כאן פשע מאורגן, ישבו וועדות שלמות של משפטנים שקבעו כי אין פשע מאורגן בישראל החל משנות ה70. ההתייחסות התקשורתית אל פשע מאורגן קשורה הרבה מאוד בחשיפה לתקשורת האמריקאית, גרמה ללגיטימציה ולהתייחסות גם לעולם הרגשי של הנאשמים בביצוע פשעים חמורים. בהמשך הכתבה, יוסי הררי מתאר את הקשיים ונסיבות החיים שגדל לתוכן, יוצרים בעצם הקבלה שלא היה לו שום ברירה אחרת אלא לפנות לדרך שאליו פנה.  
  למה הם הפכו להיות הדמויות האלה, כחלק מהמיינסטרים? הם הפכו להיות חלק מהמיינסטרים כי הם גם יצאו מהפריפריה, הם גרים בשיא ומגדלי היוקרה של תל אביב וחלק מתרבות הצריכה היום, יש להם נשים שדומות זו לזו, תכשיטי יוקרה וכו, כל אלה גורמים לתהליך בו הדיון והכלל הפושעים בשיח הציבורי נעשה לגיטימי מאוד. אין כללים אתיים ברורים לגבי האם זה נכון לראיין את האנשים האלה. נראה כמה זה חמור לנפגעי עבירות לראות שמי שהרס את חייהם הפך להיות חלק מהבימה הציבורית. אין כללים בישראל, יש במקומות אחרים- כמו הBBC, שם לא ניתן לראיין פושע בלי לקבל היתר של עורך שמעל, וצריך לעלות הלאה עד לדרגים הבכירים ביותר. כיוון שהם מאוד חוששים שזה יעורר ויוביל לשני דברים: תופעה של העתקה, זה מעניק לגיטימציה של פשעים, ופגיעה אנושה בנפגעי העבירות. למשל סיקור יונה אבורשמי- התעורר שיח גדולה אם ראוי לראיין את אברושמי, אותו איש שרצח מפגין- היו כאלה שטענו שההפגנות היו מאוד סוהרות ולכן זו התרעה מה הולך לקרות. ומהצד השני היו את אלה שהתנגדו וטענו כי זה נותן לגיטימציה- האיש הזה צריך להיות בשוליים ולא לקבל בכלל זכות ביטוי.
* סנגורים מעודדים הכללת העבריינים בשיח התקשורתי.
* התקשורת הישראלית מתמקדת באלימות הפלילית וממעיטה בסיקור העבריינות הפוליטית בחירה נוחה: לאלימות אין כתובת ברורה (מערכת חינוך, תוצרי עליה ומשברים אישיים) לאלימות אידיאולוגית יש כתובת, אבות רוחניים ומשתפי פעולה- התקשורת הישראלית מתמקדת יותר בסיקור, אחת הטענות של חוקרי התקשורת שההתמקדות הזו באלימות הפלילית היא גם כדי לחמוק מדיון באלימות אידאולוגית, שם הכתובת הרבה פחות ברורה. הרבה יותר קל לסקר מעשי פשע שהתבנית והנרטיב הוא מאוד פשוט- תבניות הסיקור מאוד חוזרות על עצמן ונוטות לשטחיות, דרמה ופרסונליזציה, כשמאוד קשה לעשות את זה באלימות אידיאולוגית.

**סימביוזה בין תקשורת למשטרה**

איך זה משרת את יחסי הציבור של המשטרה?

* המשטרה זקוקה לתקשורת להפצת מידע וניהול תדמית- דוגמא: אחד משיתופי הפעולה בין המשטרה לתקשורת שגרר דיון אתי סוער היה לפני כשנתיים. חברת ההפקה קודה, נתנה כספק חיצוני של תאגיד השידור הציבורי (כאן), סיפקו להם סדרה שנקראה מחוז ירושלים, בה היה מעקב וסוג של דוקו דרמה של מבצעי אמץ כפי שנחזו שעושה משטרת ירושלים. האינטרס של המשטרה היה ברור לגמרי- אין כלי טוב יותר בשביל ליחצן פעולות מבצעיות מאשר סדרת "מתנה" כזו. לתקשורת זו גם הייתה מתנה גדולה משום שהם קיבלו גישה לפעילויות מבצעיות, ונשמע עסקה של WIN WIN . המקרה הסתבך בלילה של צילומים שלא הצליחו להגיע ולצלם שום אירוע, כי אל נמצא נשק במקום שהמשטרה חיפשה. ואז בצורה חסרת תקדים, המשטרה שתלה אקדח בבית של פלסטיני בגומחה בקיר. זה צולם ושודר, אך מה שקרה בפועל שבסוף אותו חיפוש, המשטרה הודיעה לחשוד שלא נמצא שום דבר בביתו והשאירו טופס אך כשהוא פתח את הטלוויזיה הוא מצא צילום של ביתו והקטע הזה שמצד אחד תושבי הכפר ידעו שהחיפוש לא הניב דבר ומצד שני בטלוויזיה רואים שנמצא אצלו נשק- גרר לגל של שמועות שיכלו לעלות לו בחייו, שמודבר במשת"פ של המשטרה. הסיפור נחשף בעיתון הארץ וכתוצאה מכך מועצת התאגיד הודיעה על סיום ההתקשרות עם החברה, אחרי שכנה שבה לעבוד. זו דוגמא חריגה על שיתופי הפעולה בין התקשורת למשטרה. אך שיתופי הפעולה היומיים, אלו הנפוצים ביותר:
* הרתעה
* מקור לאיסוף מידע- היו לא מעט תיקי חקירה שבהם הודיעו על עדי מדינה שלא היו ולא נבראו. כשהכוונה הייתה לזרוע פחד ולהביא לשיתוף פעולה של נחקרים אחרים. הפרקטיקה הזאת הניבה לא מעט תוצאות, כמו כתבה (שהמטרה העבירה לכתב מידע לא אמיתי) על פריצת דרך ברצח שלא היה מפוענח בנער מועדון בשפיים, השידור הזה לגבי אותה כתבה והמעקב הטלפוני שהגבירו על החשודים הפוטנציאליים הוביל למה שחיפשו. עד כמה שזה יוצר הרגשה לא נוחה אתית על הניצול התקשורת זאת פרקטיקה ידועה. זה גם נוצר משום שהתלות של התקשורת במידע משטרתי היא גבוהה ביותר. הרבה פעמים מייחסים, ויש לא מעט הדלפות בגלל קשרים שנוצרים בין עיתונאים לחוקרים בשטח, וגם לזה ניתן להיחשף מידי יום.
* תלות תקשורתית במקורות משטרתיים
* תקשורת מתגברת את עוצמת משטרה

אסטרטגיות ניהול תדמית המשטרה בישראל

* חיבור לערך חדשותי - במאמר של גדעון שיפמן- שחוקר את יחסי תקשורת ומשפט ועיתונאי בעברו נטען כי כשלמשטרה יש מערך מאוד מרשים של דוברות, הם יודעים לעשות ניצול נכון מאוד ולהתחבר לפרשיות שמענייניות את התקשורת ולמנף אותם לצורכיהם. כמו אחת מהפרשיות הכי מסוקרות של משפחת פוגל (שרוב בני המשפחה נרצחו). אחרי שהמשפט הסתיים, נעשתה כתבה בערוץ 12 שהיו ראיונות עם קציני המז"פ- שאכן היה הישג גדול שלהם שהביא ללכידת הרוצחים, אבל זו אחת מההזדמנויות הבודדות שאנשים האלה נחשפים- הייתה הזמנות לחשוף את פעילות היחידה הזו. זו דוגמא לחיבור של ערך חדשותי, וגם להענקת בלעדיות.
* הדלפות מניפולטיביות (מבוקרות ומזיקות)
* הענקת בלעדיות לערוץ תקשורת מוביל- טקטיקת הבלעדיות שפעם נחשבה של סוג של מעילה בחובה הציבורית לגוף חוקר לתת את המידע לכלל העיתונאות, היא טקטיקה מאוד ידועה כי היא מבטיחה סיקור חיובי, סיקור תומך.
* מענה לביקורת על היעדר יעילות ואלימות- הדגשת הצלחות מבצעיות ואנושיות של חברי הארגון ושימוש בפייסבוק.
* גיוס תמיכה תקציבי- לקראת גיבוש תקציב המדינה, בדרך כלל התקופות האלה יש כתבות של כל מיני יחידות משטרתיות שסובלות מתקציב נמוך. יש כתבות שרוצות לעודד את התקצוב של כל מיני גופים שמרגישים שמקבלים פחות תשומת לב ציבורית ופחות תמיכה, ולקראת הדיונים הם מיחצנים את הצלחותיהם. כולל מסירת מידע שעיתונאי רק יכול לחלום.

**שיעור 7: קורבנות עבירות בעידן המדיה**

בשיעור הזה נדון בנושא שממשיך את יחסי תקשורת-משטרה ונתרכז הפעם בפלח אוכלוסייה אחד שבמצוקה, ואלו הם יחסי התקשורת, הרשתות החברתיות והמדיה הממוסדת עם נפגעי עבירות אלימות- ישירים או קרובי משפחה. הנושא בעל חשיבות מאוד גדולה מכמה סיבות. ראשית זה תהליך שהולך ומתעצם בשנים האחרונות אך ראשיתו במהפכת זכויות נפגעי עבירה ב2004 משנחקק החוק. כאשר נפגעי העבירה הופכים להיות שחקנים תקשורתיים כשלעצמם, גם באופן עצמאי.  
מבחינה היסטורית, מי שייצג את נפגעי העבירה הייתה הפרקליטות, הן בהליך המשפטי והן מול המדיה. העיתונאים היו תלויים בקשר שלהם עם נפגעי העבירה בנציגי הפרקליטות, כשהרציונל היה כיוון שהם היו חלק מהעדים, וכך הפרקליטות יכלה לשלוט בתרומתם להליך המשפטי וגם לדאוג לכך שההופעות שלהם במדיה לא יפגעו בהליך עצמו. אך המצב הזה השתנה מהרגע בו נתנו להם זכויות מובחנות משל עצמם, וכך התחיל תהליך בו הנפגעים יוצרים קשר עצמאי עם עורכי דין שהתמחו בייצוג נפגעי עבירות ואף יועצי תקשורת העוזרים להם לנווט את דרכם. האינטרס של נפגעי עבירה להיות בקשר עם התקשורת זה הרצון להשמיע את קולם, להשפיע ולמסגר את הדימוי של קרוב משפחתם (במקרה בו הקורבן נרצח) וגם לטייב את הפיצויים- להשפיע ולנתב את ההליך האזרחי והפלילי.

**ארבעה ממדים בהתעצמות נוכחות נפגעים בתקשורת**

* נפגעים מתראיינים על הפגיעה ומוותרים על זכותם לפרטיות בחוק ובאתיקה העיתונאית- חלק מהמגע של הנפגעים עם המדיה זה ויתור על הזכות שהחוק מעניק להם כעיתונאית לפרטיות. זה ויותר על הזכויות שלהם, ושנדבר בהמשך על נפגעות עבירות מין נראה כמה זה משמעותי. לכל נפגע יש זכות לפרטיות כמו נסיבות הקשורות בבושה ובכל זאת יש נפגעים שמוותרים על זה מתוך רצון להשמיע את קולם.
* נפגעים מבקשים להשפיע באמצעות תקשורת על הליכים משפטיים.
* רשויות האכיפה משתמשות בנפגעים לצורך תדמיתי- צריך להתייחס גם למשטרה שעושה שימוש בנפגעים לצורך האינטרסים שלה- הרחבת חקירה, בירור תלונות, עדים פוטנציאליים וכו.
* עורכי דין פרטיים, פוליטיקאים וקבוצות אינטרס חוברות לנפגעים למטרות פרסום- עורכי דין פרטיים המצטרפים ומייצגים אותם פרו בונו. ויש גם לפעמים מעורבות פוליטית, כשדיברנו על פשעים סימבוליים, אותם פשעים שנצרבים בזיכרון הקולקטיבי ואז יש יתרון לפוליטיקאים המתחברים אל הנפגעים בשעותיהם הקשות. נזכיר כי בתיקים גדולים כמו התיק נגד קצב הייתה פקידות פרלמנטרית גדולה שהתייצבה לצד הנפגעות. אלו תיקים שעוזרים פרלמנטריים מוציאים הודעות לעיתונות. יש כאן בהחלט שימוש בסיפורים האישיים של הנפגעים לכל מיני מטרות.

**מאפייני סיקור נפגעי עבירה בתקשורת המערבית**

נדון בדוגמא לראיון של לילך שם טוב- הגרוש שלה רצח את שלושת ילדיה, בתוכנית בוקר של גלית ואילנית. מי הנפגעים שזוכים לסיקור, מה המטרה של לילך 15 שנה מהרצח בראיון? כנראה שהאינטרס של שם טוב הוא פרסום הספר שהיא כתבה. חלק מהנפגעים היום הפכו להיות מרצים מבוקשים ומתפרנסים מזה. נשרטט איך הגענו למצב החברתי בו הנפגעים הם מרצים מבוקשים, היחס המשתנה הזה- מה בתקשורת מאיץ את התהליך הזה?

ענת מצגיה תמונה של שם טוב, מס' ימים לאחר הרצח- היא התראיינה עיתון ידיעות אחרונות למוסף השבת. הייתה כתבה מאוד גדולה, תמונות של ילדים על רקע שקיעה (תמונה אחרונה בחייהם)- הם הצבעים ששולטים בכתבה, כותרות וגם ברקע. סוג של התאמה והצדדים האסתטיים- שיתוף הפעולה הזה הוא כחלק מהדרישות התקשורתיות, והיא שיתפה פעולה חודש לאחר הרצח. שבסוף הכתבה היא עוד מבטיחה למראיין שהיא עוד תמצא לעצמה אהבה חדשה- זה סוג של קריאה נואשת לחזור לחברה באמצעות התקשורת, ולהגיד אני בוחרת להמשיך לחיות. בהמשך הריאיון, היא סיפרה שהיא בחרה להביא ילדה לעולם מתרומת ביצית כדי שהילדה לא תהיה דומה לילדים שלה. אז זה ראיון מאוד קשה.   
אם נזוז הצידה ונחפש היבטים תקשורתיים- מה שהתקשורת מחפשת אלו נפגעים שיש להם גם יכולות רטוריות וגם שעוברים מסך. יש את השיקולים של איך אפשר להעביר את הסיפור- התקשורת רוצה סיפורים אישיים וסיפור טוב עבור גם למי שעובר מסך חזותית וגם יודע להתבטא.

נעבור למאפיינים של הסיקור התקשורתי

* עלייה בסיקור הנפגעים אך בולטים "חוק ההפכים" ו"הירארכיה" של קורבנות- יש עלייה משמעותית בסיקור של נפגעים, אבל גם פה כמו שדיברנו על עבריינים יש את חוק ההפכים- שהסיקור של הנפגעים לא שמקף את מכלול מספר הנפגעים בחברה, ויש גם היררכיה של קורבנות- מי זוכה לאמפתיה של הציבור כשהקורבנות הם ילדים רכים הסיקור הוא עצום, ובדומה לכך גם נשים מבוגרות- חסרי ישע. אלה מכונים בספרות המקצועית קורבן אידיאלי.
* ילדים רכים בשנים ונשים מבוגרות מוצגים כקורבנות "אידיאליים", צעירים מכורים לסמים ואלכוהוליסטים לא. העדפה לקורבנות "לבנים" - קורבנות אידאליים כפי שמכונים בספרות המקצועית זה הנפגע שיזכה לאיזושהי מסגרת מגוננת מצד התקשורת, נפגע שלא דבק בו רבב. הרבה שואלים איך בזמן קצר אמה של תאיר ראדה, מצדדת בחפותו, אחת התיאוריות שהתפתחו היא שההדלפה מחקירת המשטרה שהילדה עישנה גרמה לה לאנטי נוראי ופגיעה נוראה כי זה פגע בדמות של הקורבן האידיאלי, למרות שאנחנו לא חושבות שילדה שעישנה סיגריה בגיל 14 צריכה להירצח. הדימוי של קורבן אידיאלי שהתקשורת כל כך מבנה אותו הוא גם מחלחל לזירת הנפגעים עצמם- העיקר להגן על שמו הטוב של הנפגע.
* רשויות החוק משתמשות בנפגעים לקידום חקירות ויחסי-ציבור.
* מחקר שנערך בין שופטים ומשפטנים הצביע על השפעת דימוי של הקורבן האידיאלי בתקשורת על רף ענישה של התוקפים(2015,Baier&Hansler" (ענישה פופולארית"- מצאו כי יש נטייה וזיקה בהשפעת התקשורת לבין השיח ציבורי שהוא תובעני מאוד לבין רף הענישה.

**האסטרטגיות התקשורתיות של נפגעי עבירה והשלכותיהן**

* קמפיינים כחלק מתפיסת "צדק מאחה" ; השלכות הפרסום על הליכי שיקום שנוי במחלוקת- בעולם רואים את הקמפיינים שמנהלים נפגעי עבירות בכל מיני דרכים ולכן זה נראה טבעי מאוד שמגיעים לאולם עם חולצות שדמותו של הנפגע מוטבעת. בראשית שנות ה90 בחור בן 18 נסע ובנסיעה עשה פנייה לא טובה, עלה על המדרכה- על עגלת תאומים שנולדו אחרי טיפולים ארוכים של פוריות לזוג מבוגר והילדים נהרגו. ההורים הגיעו לכל הדיונים המשפטיים עם התמונה של הילדים. השופט של השלום שהסתפק בעונש של חודשי עבודות שירות, גרס כי פגעו בהוגנות המשפט בגלל הלחץ הזה ולכן כבר מורידים מהעונש- זה לא עמד בערעור. אך זה משקף תפיסה רווחת שהיו שופטים שאמרו לנפגעים לתת למשפט להתנהל אפילו בלעדיהם. חלק מהעניין של הנצחה ויזואלית- ליצור איזושהי תחושה שהמשפחות רוצות שהוא יהיו נוכח בדיונים.
* ספרי הדרכה לנפגעים ולעיתונאים- בעולם יש גם ספרי הדרכה איך עיתונאים צריכים לראיין נפגעים, איך לא להציף את הטראומה, לדעת לגשת אליהם מתוך כבוד.

**הזכות לפרטיות בתקנון האתיקה של מועצת העיתונות**

* עדכון איסור פניה אל קרוב נספה טרם נודע לו על האסון ממקור מוסמך- בארץ יש מעט מאוד כללי אתיקה, אחד מהם נוצר בעקבות נפילתו של אסף רמון. כשאימו, רונה רמון יצאה למרפסת ביתה ראתה הרבה עיתונאית, לא ידעה מה קורה וכך נודע לה על נפילתו של בנה עוד לפני שהגיעו קציני העיר. מועצת העיתונות עדכנה את העיתונאים באופן שמונע מגע כזה.
* התחשבות בבקשת נפגע עבירה לא לחשוף את שמו- יש כללים שאם נפגע העבירה לא רוצה לחשוף את שמו צריך להתחשב בהם.
* הימנעות מפרסום עבר מיני של מתלוננים בעבירת מין.
* הקפדה על חוק הנוער, פרסום שם קטין עד גיל 14 בהסכמת משפחה\ אופטרופוס או "עניין ציבורי" מגיל 14-18 פרסום במקרה של "עניין ציבורי" ובאישור עורך- פתחנו את הקורס במקרה של איתן בירן ודנו איך לא מכבדים את הכלל.

התמונה מורכבת מאי הקפדה על כללי אתיקה- מגע הדוק מידי בין הנפגעים לבין התקשורת, הסתכלות שהיא סנסציונית שמאפיינת את הסיקור התקשורתי שעושה היררכיה של נפגעים. לדוגמא- אחד ממקרי הרצח שהסעירו את ירושלים- נערה בת 17 שנמצאה מתה לאחר שימוש מופרז בסמים, הסיקור הייתה ילדה מרחביה. הסיקור הראה את אותם מאפיינים משיעור של עבריינים- היא ילדת שמנת ירושלמית שזכתה למשפחה מאוד מטפחת לעומת החלק האפל שאליו היא הסתבכה בעקבות רומן עם בחור שהיה גדול ממנה. אותו בחור עולה מאחת המדינות האיסלמיות- היה קשה לראות את זה משום שאפילו באחד מהקטעים השתמשו במוזיקה ערבית- יצרו את ההנגדה מול האחר, שלא שייך אלינו.

**מחקר- פגיעה שפתית**

במחקר משולב של פרופ' נתי רונן, ענת פלג ופרופ' דנה פוגץ- ניסו לבדוק את קרובי הנרצחים בישראל. רצו לראות את התפקוד שלהם בצומת המסובך- שבין הליך משפטי לבין הליך תקשורתי. הם גילו כי קיימת פגיעה שפתית- מדברים על כך שאין להם יכולת להתנהל מבחינת ההבנה שלהם והמושגים באף אחת מהמערכות, בדיוק בשעות הקשות ביותר בחייהם.

* זה היה מחקר איכותני- ראיונות עם 14 קרובי נרצחים.
* בשביל לעשות את ההשוואה הם יצרו קטגוריות ניתוח זהות לממצאים בתחום המשפט והתקשורת:
* חסמים בהשמעת קול הנפגע בהליך המשפטי ובתקשורת
* אפקטיביות של אסטרטגיות משפטיות ותקשורתיות- בשני המקרים הם מודעים לכך שיש אסטרטגיות שנועדו לשתי המערכות.
* הערכה משווה של כוח המשפט מול התקשורת- מי עוזר להם יותר.

שאלות המחקר

* כיצד נתפסת מערכת המשפט בעיני נפגעים הזוכים לבולטות בתקשורת?
* מהם ההשלכות של החשיפה בתקשורת על רווחתם של נפגעי-עבירה?
* מהי תפיסת הצדק של נפגעי העבירה והיכן הם חשים שזכויותיהם זוכות להגנה טובה יותר: בהליך הפלילי או במשפט התקשורת?

**ממצאים- הערכה משווה של תרומת המשפט והתקשורת לקידום זכויות האזרח**

* השפה המשפטית קרה ומנוכרת, בעלת כוח אכיפה אך ממעטת להתייחס לצרכי- הנפגעים- שנים אחרי חקיקת חוק זכויות הנפגעים, עדיין לא היה להם מספיק מידע על ההליך עצמו, והרגישו שאין להם מספיק הדרכה- אין לפרקליטות זמן כדי להסביר מה הולך לקרות מחר, מה הולך לקרות בהליך.
* התביעה בישראל עדיין אינה מעמידה לרשות הנפגעים מידע הדרוש לצורך מימוש זכויותיהם
* קושי של הנפגעים בהבנת מושגים משפטיים לתקשורת כוח השפעה רב על השופטים, אך ציפייה לפתרון לפגיעתם ממערכת המשפט- הם הרגישו נתק בין השפה המשפטית (לא מדובר על היכולות הרגשיות של התביעה והשופטים), אלא שהשפה המשפטית הממסגרת את האסון שלהם לא מצליחה להביע מספיק את הסבל שלהם. למרות שיש להם תחושה שהתקשורת אכן משפיעה מאוד על השופטים, לא דיברו על עצם ההחלטה לוותר על הענישה- בכל זאת מי שיכול לסייע ובעל פוטנציאל לסיוע הוא בית המשפט. גם נפגעות מין שנחשפות ברשתות החברתיות, מצפות יותר ממערכת המשפט מאשר החשיפה המיידית שברשת.
* השתקה בתקשורת שמטעמי רייטינג מעניקה בולטות יתר לפושעים- יש להם תחושה שכמו שמערכת המשפט משתיק אותם כך גם התקשורת. אחד הדברים הקשים להם במיוחד זה האופן שבו נותנים מקום לפושעים יותר מאשר לנפגעים עצמם. יש המון קטעין שמתייחסים לאנשי הפשע המאורגן כאל חיילים, באופן שמעצים אותם במקום שלהם, כשהמערכות עצמן מתנגדות לשימוש ברטוריקה צבאית לתיאור הפושעים. למשל הצחוקים בתוכניות שבתיאורים של המקרה, ותחושה של זילות בחיי אדם.
* השפה התקשורתית מחייבת יצירת תדמית שלעיתים סותרת את אורח חייהם הקודם- אחד הדברים המקשים על נפגעי העבירה, וניתן לקחת לדוגמא את התמונה של לילך השוכבת על הסדין הכתום- אחד הרגעים הקשים שאומרים למשפחה זה להצטלם במקום שבוצע הרצח. למשל משפחת לאוטינג, אשתו נהרגה מכדור תועה, כדי שיכירו בהרג כאירוע פלילי וקבלת זכויות מהחוק, הוא הסכים לסיקור תקשורתי שבמהלכו נדרש להצטלם על רקע המקום בו נהרגה ומול המצבה- הוא תיאר את זה כרגע קשה מאוד עבורו.
* הקושי לרכוש במקביל שתי שפות חדשות, השונות משפתם המקורית, פוגע במאמצי הנפגעים לגבש זהות חדשה כנפגעי עבירה- הנפגעים מרגישים שנכפית עליהם שפה תקשורתית שבעצם לא משקפת את העולם הרגשי שלהם. הם מספרים את תהליך של הפגיעה בתור תהליך שהוא חצה לא רק חייהם לשניים המובן של האסון, אלא גם פגיעה בזהות שלהם, שאפילו זהות שלהם השתנתה כי הם נאלצו לרכוש שפה חדשה ולמצוא חיים חדשים אחרים. הם מדברים על כך שזה מקבע אותם במקום שהם היו בו. הכוונה היא שהם נמצאים היום במקום שבו לכל מקום שהם הולכים הם מזוהים עם הקורבנות, והם לא יכולים להשתחרר מהדימוי הזה ולשקם את חייהם. התקשורת לא מניחה להם. ואך הם מציינים כי בקבלת טיפול פסיכולוגי, ממליצים להם להפסיק את הראיונות האלה כי יש הרבה מאוד מחקרים בין היתר על קורבנות ירי, שתמיד היו נחשפים לתמונות וזה היה מחדש להם את הטראומה. כשהיום יודעים להמליץ לאותם נפגעים לא להתראיין כל כך הרבה. אבל מצד שני, מערכת המשפט היא כה עמוסה ואין מספיק ליווי ולכן התקשורת כן נותנת קול בעידן הנראות שבו אנחנו נמצאות.
* צורך בתיווך כפול בינם לבין גופי החוק והמדיה- הם זקוקים לליווי מקביל ולא רק לליווי משפטי שינגיש להם את השפה המשפטית אלא גם שיעזור להם איך להתמודד עם התקשורת. שיסבירו להם מה מותר להם כנפגעים, מתי מותר להם להגיד לא, איזה צעדים הם יכולים לנקוט, איך ניתן להשתמש בחוק לטובתם ומצד שני גם לעזור להם לא להיכנע ללחץ שהם לא יכולים לעמוד בו.

**שיעור 8: עבירות מין בתקשורת הממוסדת וברשתות החברתיות**

הנושא שנעסוק בו הוא נושא שלא יורד מהאג'נדה התקשורתית והציבורית בכלל, והוא עבירות מין. נייחד את השיעור לשלושה נושאים:

1. מהו יחסה המשתנה של התקשורת הישראלית לעבירות מין בנשים?
2. מדוע מחליטות נפגעות עבירות מין לוותר על הפרטיות שמוענקת להן בחוק ולהיחשף? למרות הבושה הנלוות לעבירות מין.
3. מן ההשלכות החברתיות והתקשורתיות-ציבוריות של ההחלטה של נפגעות להיחשף- גם על הרווחה האישית שלהן וגם על השיח הציבורי המתנהל על עבירות מין בישראל?

**הקדמה**

מי שיצא לו לראות במהדורה מודפסת, פורסמה ידיעה בהבלטה בעמוד הראשון על יגאל בן עמי שהוא עבד ברשות האוכלוסין וההגירה, והוא חשוד שפגע לא פחות מתשע נשים- נע בין אונס של ממש לעבירות מין אחרות. דרך הפעולה שלו הייתה יצירת קשר עם הקורבן, קביעת פגישה, הבטחה שהוא יכול לסייע להן במצוקה שלהן ופגע בהן מין. יצוין עוד שלמרות שכבר הוצא צו מעצר נגדו כבר מלפני שנה, בפועל הוא נעצר רק בנובמבר שנה הבאה. למה סיפור כזה שיש בו גם עבירות מין וגם ניצול לרעה של כוח על אוכלוסיות מוחלשות- למה זה לא זוכה להדהוד?

הנחת היסוד שלנו היא שהתקשורת מצד אחד מבצעת תיקון לעומת שנים של יחס שאפשר אלימות מינית, התקשורת מהווה רפורמה לקריאת תיגר על יחסי ניצול של נשים בעולם התעסוקה ובמרחב הציבורי, אך מהצד השני נרצה לטעון כי התקשורת היא חרב פיפיות- והיא פועלת גם לנרמול עבירות מין והשתקה שלהן.

דוגמא: קטע מתוכנית הצד השני: דן בפרשת האונס הקבוצתי באילת, הראה כי התקשורת צידדה בגרסת החשוד שמדובר ב30 גברים שהשתתפו באונס, בעוד שכל פעם מחדש הבהירו שאין לכך שום אינדיקציות. ולכן התעוררה השאלה למה המהדורות המשיכו להתעסק ולציין את מס 30, והאם יש בכך כדי להעיד שלא רק שהתקשורת מעדיפה את גרסת החשוד ולא המתלוננת, אלא שגם המספר ולא האירוע הוא זה חשוב לתקשורת?  
ועל בסיס הקטע הזה נשאל מדוע האירוע הזה זכה לכותרות בעוד שפרשת יגאל בן עמי הוצנעה ולא קיבלה כמעט שום התייחסות? פורסם על כך רק בפלטפורמה אחת ולא בעוד רבות אחרות.  
אם נתעסק בשלושים גברים על אישה אחת, אירוע אונס אחר "רגיל" של אונס גבר אחד על אישה- זה יהפוך את המעשה הזה לנורמלי, שכן הוא לא בקנה מידה של שלושים על אחת. זה נרמול של מעשה האונס. העיסוק הסנסציוני של התקשורת בעבירות מין- למרותש התקשורת בהחלט אחראית לשינוי המדיניות ויחס לעבירות מין, תוך כדי ההבלטה היא יוצרת סטנדרט חדש- סטנדרט שמביא לכך שרק מקרי הקיצון זוכים לשיח ער, וכל היתר מנרמלים את המקרה.

**נקודת המוצא ויחסה המשתנה של התקשורת הישראלית לעבירות מין**

נראה דוגמא אחת שמראה את התפיסה המוקדמת ונקודת המוצא של התקשורת. נראה את ההיבטים והיקף התיקון שעושה התקשורת, תוך כדי הצגה של מה היה פעם. מה עבר בקלות רבה בשנות ה90. מדובר באחד מהידוענים הבולטים של הטלוויזיה הישראלית, גבי גזית. ראינו סרטון בו בשידור חי, במהלך ראיון עם דוגמנית בטן, גבי גזית מטריד וממשיך להטריד את המרואיינת- בשליחת ידיים, בשאלות והערות מטרידות, וניסיון "לעזור לה להתפשט".

יכולנו לומר שהתופעה הזאת ודרך הסיקור הזו יותר ישראלית, אך זה לא נכון- זו תופעה בינלאומית, שאומנם גם תלויה בתרבות, אבל בכל זאת יש מאפיינים שחוזרים על עצמם בכל גם במדינות אחרות.

**נקודת מוצא למחקר סיקור עבירות-מין (להב, 2008)**

* הסיקור הינו מרחב להבניית היחס הציבורי לעבירות מין ,לתוקפים ולקורבנות- נקודת המוצא שלנו זה שהסיקור התקשורתי הוא לא רק חשיפה של הנושא ומקור מידע על עבירות מין, אלא גם הבניה של יחס לעבירות מין.
* התקשורת מנציחה את הסטריאוטיפים הרווחים לגבי עבירות מין ומעצבת דעת קהל שגויה - התקשורת, שראינו כבר בדוגמת הפתיחה, לגבי הנערה באונס קבוצתי וההתעסקות לגבי המספר, וגם אותו חשוד שניצל ופגע בתשע נשים בשכבות חלשות ובעובדות זרות (הן לא אנחנו ולכן זה פחות משמעותי), וכך בעצם התקשורת תורמת באופן שהיא מסקרת עבירות מין להנצחת הסטראוטיפים הרווחים בציבור הרחב ומעצבת דעת קבל שגויה. כי אם נלמד את הציבור ששלושים, מה שחשוב הוא המספר ולא עצם המעשה או זהות הקורבן היא הקובעת, אנחנו בעצם משתיקות את קולן של נפגעות גם משכבות חברתיות רווחות, ומנציחים את הסטראוטיפים שליוו אותנו בעבר.

מה שליווה אותנו בעבר מכונה "תרבות האונס". תרבות האונס זהו מונח שנטבע בגיל השני של הפמיניזם, החוקרת סוזן בוהיימהלר, שלטענתה תרבותה אונס זו תרבות המאפשרת להשתיק את קולן של נפגעות, ולקדם תפיסות שגויות ביחס לאונס. ולכן המונח תרבות האונס לא מעודד אונס, אלא שזה משטיח את התפיסה ומאפשר את עבירות העתיד. וזה מה שאפשר לנו גם היום, למרות הפוליטיקלי קורקט וחינוך אינטנסיבי של הציבור במי טו, זה מאפשר עדיין התנהגויות- כמו בניצול יחסי מרות או בדיחות המעידות על התנהגות מטרידה, שהמטרידים שייכם לדור הקודם לא הפנימו עד הסוף.

**מבט היסטורי על סיקור עבירות מין בתקשורת המערבית**

נראה כי אונס עד שנות ה60 יוצג רק באיתונים פופולריים מאוד (צהובונים), ושם הוא היה חלק מהתחרות בין העיתונים. למשל עיתון העולם הזה- שמצד אחד איכותי מאוד ומצד שני ירד לרמה של פורנוגרפיה, אז ככה גם הדיווחים על עבירות מין היו חלק מהמגמה הזו- אונס מוכר כמו שפחד ורצח מוכר. מה שמעניין, שבעוד והפמיניזם כבר בשלב הזה התפתח בעולם (בשנות ה60 כבר הייתה למנהיגות הפמיניזם כתיבה מסיבית וגלי מחאה), התקשורת לא נתנה קול לאותם קולות וגלים פמיניסטיים ואפילו השתיקה אותם. צריך לזכור כי גם שם וגם בישראל, אונס ונפגעות מין היו בשוליים או של עיתוני נשים, וזה מה שגרם גם לפמיניסטיות ליצור עיתונים ופלטפורמות תקשורתיות משלהן, כי לא נתנו להן להשמיע את קולן.

* 1960-1950 סיקור בעיתונים הפופולאריים, סוף שנות ה- 70 גם עיתוני "איכות"
* התרחבות הסיקור בשל תחרות בין העיתונים; ה"פורנוגרפיה" מקדמת רייטינג
* התקשורת לא התאימה עצמה לתיאוריות פמיניסטיות לפיהן תקיפות מיניות הינן תופעה חברתית, הנובעת מיחסי הכפיפות המגדריים

**מבט עדכני על סיקור עבירות מין בתקשורת המערבית**

גם במחקרים עדכניים- על העשור השני של המאה 21, עדיין כשמסתכלים על האופן שבו האונס מוצג בתקשורת, נראה מספר מאפיינים:

* האונס הוא דחף בלתי נשלט; או קריאה מוטעית של מסרים נשיים.
* האנס נתפס כתוקף זר, כסוטה או כבלתי שפוי- אנס נתפס כתוקף- סוטה, בלתי שפוי וכזה שזר לתרבות שלנו.
* עלייה בדיווחים על אונס בידי מכרים; האשמת הקורבנות- בהדרגה מתעוררת בעשור האחרון עלייה בדיווחים של אונס בדייטים- שכן בעבר לא הכירו זה, איך הגיוני שיצאת לדייט עם מישהו כשבמהלכו הוא אנס אותך? שבטח שיתפת איתו פעולה ורצית בזה. רואים בנשים האחרונות עלייה של דיווחים כאלה, לא הייתה להם התקבלות בשום מקום, לא במערכת המשפט וגם לא בתקשורת. עדיין יש האשמת קורבנות, במיוחד בפרשיות ששותפים להם ידוענים- שאז מאמינים יותר להם מאשר לקורבנות.
* טריוויאליזציה של האונס ;הזרת הקורבן- כמו שציינו בתחילת השיעור, צריך שהאונס יהיה מאוד מיוחד בשביל שיזכה לסיקור. את הקורבן הופכים לזר- יש לו גם חלק מהאשמה וגם היחס ומידת טון הסיקור יקבע לפי מעמדו בחברה וגם על ידי המעמד של התוקף.

**סיקור עבירות מין בעיתונות בישראל**

בשנות 1990-1970

* השתקת הקורבן בשל מוסכמות פאטריאכליות ומאצ'ואיזם
* פרשת "אונס שמרת": התקשורת לוחצת על מערכת החוק להחמיר עם התוקפים – פה התקשורת לחצה על מערכת החוק להחמיר עם התוקפים.
* מסגורים מנוגדים בעיתונות מרכזית לעיתוני הקיבוצים בסיקור אונס שמרת )שוהם,2008 באותה תקופה היו עיתונים לתנועה הקיבוצית, (שבזמן האלו היא נהנתה מכוח רב), ושם היו מסגורים אחרים לגמרי לפרשת אונס שומרת. שם הדגישו כי מדובר "בנערת חוץ", היא לא מהיישוב ולא שייכת למלח הארץ. הדגישו מאוד את אי ההצלחה שלה בלימודים- שהיא הייתה ילדה לא מקובלת, וככזו זה לא שהאונס הגיע לה אך האמינות שלה פחתה. וזה בשנות ה90, אלו היו ההדגשים של הסיקור.

בשנות ה2000

* עליה ב"ערך החדשותי" של סיפורי אונס גרמה לעליה בהיקף הסיקור
* רכיבים סנסציונים מושכי צריכה
* רכיב עימות בקרב בן גרסאות
* נרמול: אונס נובע ממיניות גברית טבעית או מאלימות חברתית כללית
* סנסציונאליזציה:העדפת סיקור מקרי אונס קבוצתיים ומקרי "אונס בשדה"
* פרסונאליזציה :התמקדות בסיפור האישי ולא בהקשר חברתי
* ארוטיזציה וסקסואליזציה- הרחבה בתיארים גראפיים ואירוטיים
* קוריוזיות והגחכה: סיקור אונס כ"אתנחתא קומית" במסגרת עידן ה"בידורידע" בתקשורת (infotainment(

יש עלייה כמותית ומשמעותית בערך חדשותי של סיפורי אונס, מתחילים לסקר אותם גם כמותית יותר. אבל עדיין, הרכיבים הסנסציוניים הם אלה שמחפשת התקשורת בסיפור של אלימות מינית. ועוד דבר נוסף, זה ההדגשה של "הוא אמר" מול "היא אמרה". זה חלק מהסיפור אך ברגע שהופכים את זה לעימות, כבר דיברנו על פרסונליזציה, ההשלכות של זה על הנפגעות הן מאוד חמורות, כי אין- אנחנו מקבלים את הגרסה. נכון שחובת האיזון היא להשמיע תגובה, אבל פה זה נהפך לעימות- להיכנס לתוך החומר הראייתי ולדון בו שבמקרים של נפגעות מין זה אולי הכרחי אך המחיר של זה על נפש הנפגעות הוא מאוד גדול.

נרמול וטריווליזציה של מקרי אונס, הכוונה לכך שזה נובע ממיניות גברית טבעית, או אלימות חברתית כללית. הגר להב שהיא החוקרת הראשונה לסיקור עבירות מין בתקשורת הישראלית, חקרה את פרשת האונס ברמת השרון. אונס בבית ספר יוקרה, תיכון יוקרתי- הקורבן שהייתה קרובן לאונס קבוצתי, הייתה נערה לשכונה פחות טובה ונחשקת ברמת השרון, וכל הזמן הדגישו בסיקור שהיא הייתה לא מקובלת, בעוד שהנערים הם בני טיפש עשרה ולא בדיוק מודעים למה שהם עושים, נזכיר שזה כבר היה ב2008.

עוד נקודה היא השאלה איזה פרטים צריך להיכנס? בכל אמצעי התקשורת שנחשפים אליהם, הדיווח הוא מאוד פולשני. אך מה קורה עם נפגעות- גם כאלה שרוצות להיחשף וגם כאלו שלא, שבדיוק מה שנעשה להן נחשף בצורה כזו. היה רק מקרה אחד שהוציאו צו איסור פרסום גורף זה היה על אונס בגן העיר. בתקיפת בני נוער, בו היו תיאורים כל כך קשים שהוחלט לאסור את הפרסום שלו. אך יש לציין שהפרסום אכן דלף דרך האקר שגילה פרצות במערכת האבטחה של בית המשפט ופרסם את כתב האישום במלואו.

ניתן דוגמא לקוריוזיות של האונס- נראה דוגמא לשימוש באונס כמקדם זכייה בתוכנית בישול אחת הבחורות, איילה אורכבי שתוך כדי הכנת מוס מוקצף, היא מדברת על זה שבדיוק זה מה שהציל אותה מהתאבדות. היא מספרת איך היא הייתה בבית חולים לחולי נפש אחרי שהיא ניסתה להתאבד כתוצאה מאונס. האם זה בהכרח רע או שאולי זה מכניס את הדיון באונס גם לתוכניות פופולריות ולקהל שלא נחשף? ואלי זה מסייע לנשים להיחשף? פה ניתן להתכווץ לראות בתכוניות בישול סיפרו על אונס, ומהצד השני אולי זה נרמול של השמעת הסיפורים האלה בכל מגזר התוכניות.

**יחס לאונס גברים בתקשורת**

בישראל גל המי-טו בקהילת הלהט"ב נכנס באיחור.

* מרכז הסיקור בעיתונות הכתובה ,פחות בתקשורת המשדרת- התחקירים האחרונים שנחשפו בכאן כמו גל אוחובסקי, מביאים לחשיפה יותר גדולה בתקשורת המשדרת מאשר היה קודם. בעבר זה היה נחלת התקשורת הכתובה וכמובן ברשתות החברתיות. אך זה לא היה מספיק מוכר בשביל התקשורת המשדרת. חשוב לציין כי אונס גברים ופרשיות מסוימות כמו גל אוחובסקי, הגיעו לתודעה הציבורית רק כי הנפגעים הסכימו להיחשף. הנפגעים החליטו שהם לא מוכנים לסבול את המשך החיים הנורמליים של התוקפים לעומת הפגיעה בהם.
* מזעור אונס גברים והצגתו כסקס סוטה בהסכמה
* טענה שגויה שאונס גברים קשור בהומוסקסואליות - הטענה השגויה היא שכל מי שנפל קורבן למעשה אונס הוא בהכרח גיי. וודאי שהיו מקרים שנעשו במסגרת יחסים רומנטיים, אך הרבה מקרים הם גברים שלאו דווקא מגדירים את עצמם כגיי.

**פרקטיקות עיתונאיות בסיקור קורבנות-תקנון האתיקה מועצת העיתונות סעיף 9**

איך מתייחסת התקשורת בסיקור קורבנות כל השנים?

* איסור פרסום שם קורבן לפני שנמסר למשפחתו מפי גורם מוסמך (סייג עניין ציבורי)- דיברנו על סיפר רונה רמון והדרך בה היה גילתה כי בנה אסף נהרג, שלאחר מכן חל שינוי בתקנון.
* זהירות ממגע עם משפחת הקורבן לפני מסירת ההודעה ,ומפרסום צילומיהם ב-24 שעות הראשונות
* איסור פרסום שם קורבן עבירות מין אלא בהסכמתו ואיסור פרסום עבר מיני של מתלוננים בעבירות מין- לגבי עבירות מין, פעם אסור היה לפרסם את זה בשום צורה שהיא, זו הייתה רק זכותו של בית המשפט להחליט. לינור אברג'יל שהייתה מיס עולם וקורבן לתקיפה מינית, היא זו שפתחה את הדלת לנפגעות להיחשף בתקשורת- בכך שהיא כינסה עיתונאים ודשה שמעתה במקום ל' יקראו לה בשמה, לינור ובעצם במעשה הזה חשפה לעולם את מקרה האונס שעברה. אברג'יל עשתה את זה משתי סיבות: הראשונה פרקטי, במילא באיטליה הכל נחשף והיא לא רצתה להיות תלויה בחשיפה שתביא מבחוץ אלא שהיא תשלוט בפרסום, והסיבה השנייה היא שהיא לא יכלה לסבול כשהנה שנוצרת א-סימטריה שכיוון שהיא לא מתראיינת, מראיינים כל הזמן את הסנגורים של האנס, ולכן היא רצתה שהיא תהיה הראשונה- מה שהוביל אותה לבקש מבית המשפט אישור לפרסם. לימים, הנפגעות כבר לא צריכות את אישור בית המשפט על מנת לפרסם, אלא רק מודיעות לבית המשפט שהחליטו לוותר על הפרטיות שלהן. הרחיבו את יכולת השליטה לנפגעות כשהיום היכולת להיחשף הפכה לזכותן בחוק, ולא כבקשה פטרנליסטית שצריכות לחכות לאישור בית המשפט.

**ההגנה הרופפת על זכותם של נפגעי-עבירה לפרטיות בתקשורת )פוגץ' ,2014)**

* נפגע העבירה נחשף בפני רשויות האכיפה והנאשם; המגע עם התקשורת "קורבנות שלישית"
* פגיעה רחבה בפרטיות הנפגע כשמדובר בנאשם בעל פרופיל ציבורי גבוה
* למרות סגירת הדלתייים וצווי איסור פרסום פגיעה היקפית בפרטיות (צילומי אזור מגורים ופרסומים ברשתות)- למרות החוק שבעצם יש הגנה פטרנליסטית אוטומטית, יש הרבה חשיפות שהחוק לא מצליח לטפל בהן- מה שמכונה הקורבנות השלישית. למשל- קורבן של נערה משכונה כפרית מבוססת ממרכז הארץ, ומצלמים ברחוב- ניתן לדעת מי הנפגעת. אולי לא לכולי עלמא, אלא לפחות למי שגר לידה..
* הצעה לשיתוף נפגעים כצד בבקשות התקשורת לחשיפת חומרים- היום גם נידונה ההצעה להפוך את הנפגעים עצמם כחלק מהדיון מה צריך להיות היקף החשיפה המותרת ואיסור הצווים של בית המשפט

**"לצאת מהפיקסלים"- הויתור של נפגעות עבירות מין על הפרטיות בתקשורת )פלג ופוגץ' ,2020)**

מחקר שעוסק בסוגיה הזאת- לצאת מהפיקסלים שבדק את הוויתור של נפגעות בעירות מין, איך הוא משפיע על הסיקור התקשורתי בעניינן. במחקר דנו בשתי פרשיות- אלון קסטיאל ופרשת לירן חג'בי. לצאת מהפיקסלים- הם אותם ריבועים שחורים אלקטרוניים שאמורים להסתיר את זהות המתלוננת, אך לא תמיד עושים את העבודה בצורה טובה- מספיק שיזוזו כמה מילימטרים קדימה שהדמות נחשפת.

"אני רוצה לצאת ממעגל הבושה וההסתרה שאני נמצאת בו בשנים האחרונות. חשוב לי לצאת מהפיקסלים ולהתחזק. חשוב לי לעכל ולהרגיש בעצמי שאני לא אשמה במה שקרה לי. וכמובן, חשוב לי גם להעביר מסר חד לנשים: אתן לא אשמות בשום דבר שמישהו כפה עליכן. "

פרשת אלון קסטיאל- זוהר להט שהייתה המתלוננת הראשונה בתיק כנגד אלון קסטיאל. כשנשאלה למה היא עשתה את זה, היא ענתה שהיא רצתה לצאת ממעגל הבושה וההסתרה. היא רצתה לצאת מהפיקסלים כדי להתחזק- היא בעצם מתחה פה קו מחבר בין העבודה שהיא זו שמוותרת על הפרטיות שלה ולוקחת את היוזמה לידיים שלה, לבין התחושה שהיא לא אשמה, שאין לה במה להתבייש. עצם ההחלטה שהיא מוותרת על הפרטיות נתנה לה תחושה של העצמה וגם מסר שיא רצתה להעביר ליתר האנשים.

פרשת סא"ל לירן חג'בי- מאי פאטל שהתלוננה נגד המגד עתור הצל"שים בגבעתי- לירן חגבי. היו שתי נשים שהתלוננו- אחת לא נחשפה מעולם, והשנייה מאי פאטל. פאטל עברה זובור קשה בסיקור התקשורתי. דנו על המראה החיצוני שלה ולמה היא הצטלמה בבגד ים. דנו מקודם בעניין של עד כמה זה חשוב מי הפוגע. כשמודבר באלופים בצבא, היחס הוא הרבה יותר קשוח ותקיף כנגד המתלוננות שיצאו כנגד אותם קצינים.

פרשת אופק בוכריס- תוכניות סאטירה הן זירה לשיח פוליטי מאוד ביקורתי, לפעמים ותר מאשר התקשורת הממוסדת. אופק בוכריס שהורד בדרגה והורשע בעקבות מעשה אונס שביצע. לאור עסקת הטיעון המיטיבה עימו- התחיל קמפיין ברשת שנקרא "קיבלתי יותר מבוכריס". כל מיני משוחררי צהל למיניהם, שסיפרו איך הם קיבלו עונש יותר חמור על עבירות קלות מאוד. בוכריס אחרי הרשעתו בהסדר טיעון, חדשות 12 באולפן שישי, רעייתו נעמה בוכריס מתראיינת- נראה את הטיפול של גב האומה בראיון המאוד מלטף שקיבלה נעמה בוכריס בפריים טיים. האם כמו הסרטון שהיה בגב האומה שהיה דיון ראייתי בתיק, הוא ראוי לשידור?

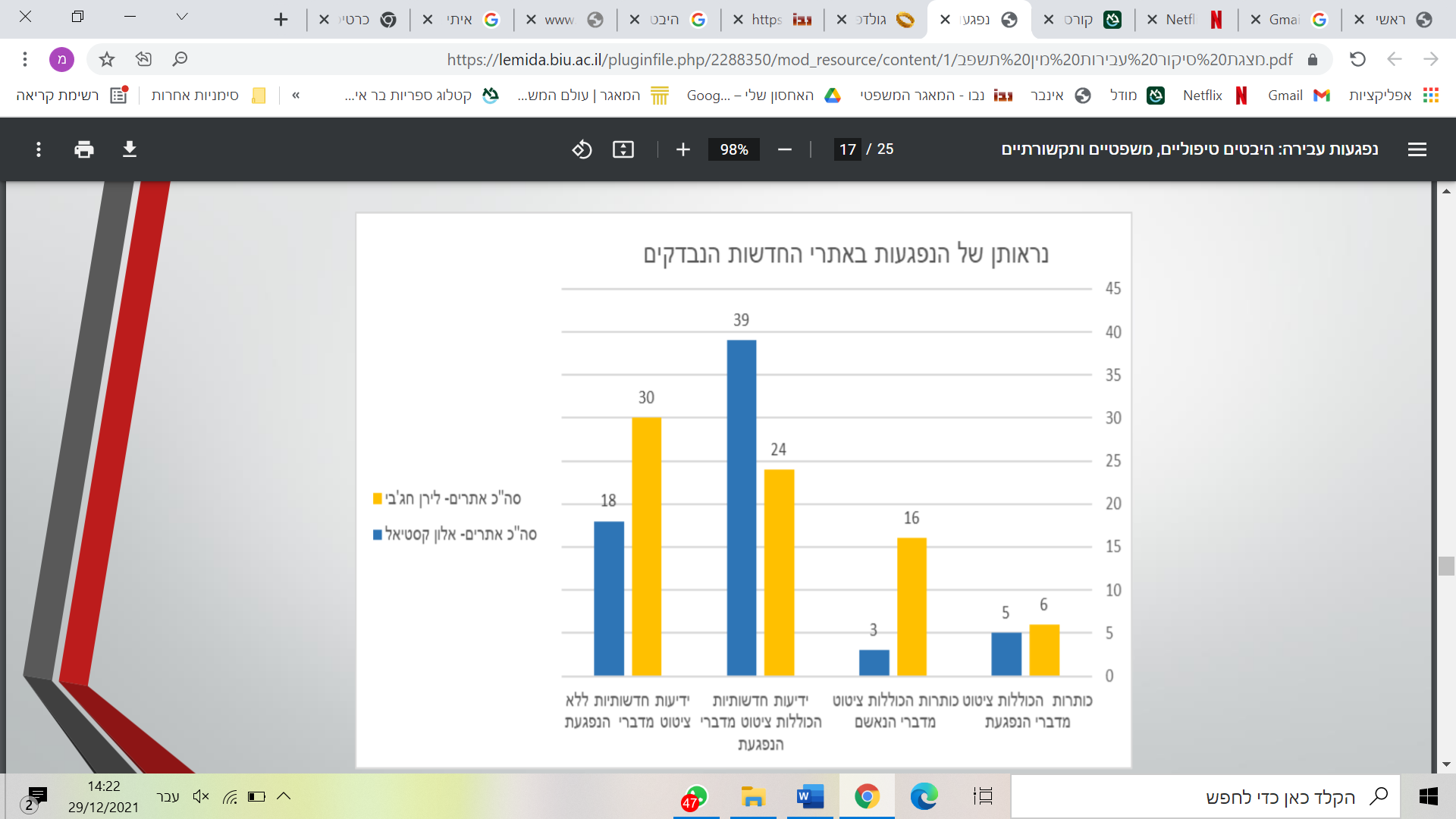
**שאלות מחקר**

נראה נתונים על סיקור הפרשיות שהדמיון ביניהם אלו דמויות בעלות כוח בציבור הישראלי. נראה איך השפיעו ההחלטות של הנפגעות להיחשף על טון הסיקור והנראות שלהן בפסקי הדין**.**

* מהן ההשלכות של החלטתן של הנפגעות בפרשת סא"ל לירן חג'בי ואיש העסקים אלון קסטיאל על טון סיקור הפרשות בתקשורת? במה שונה ממצאי מחקר זה ממחקרי עבר על סיקור אונס בתקשורת הישראלית?
* מהן ההשלכות של החלטת הנפגעות להיחשף בתקשורת על נראותן בפסקי-הדין בעניינם של תוקפיהן?
* האם ראוי לשקול מחדש את רציונל ההגנה על פרטיותן של נפגעות עבירות מין לאור בחירתן להיחשף?

**מתודולוגיה**

* ניתוח כמותני של כל הפריטים שפורסמו על פרשיות חג'בי וקסטיאל באתרים:Ynet , Walla , הארץ ,ודגימת פוסטים שפורסמו בדפי העיתונים בפייסבוק: ספירה משווה של הכותרות ושל פריטי סיקור שבהם נשמע קולן של הנפגעות שנחשפו בתקשורת והוענקה להן בולטות, ומנגד ספירת כותרות ופריטי סיקור המבליטים את גרסת הנאשם.
* ניתוח התוכן האיכותני כלל חילוץ תימות, זיהוי נרטיבים בולטים ביחס לנפגעות עבירות המין בסיקור שתי הפרשיות באתרי החדשות המרכזיים ובתגובות בפייסבוק



* ניתוח נראותן של הנפגעות בפסקי-הדין

אנחנו עדיין נמצאות במקום שבו יש חשיבות גדולה להות התוקף- יש יחס ישיר בין זהות התוקף ליחס התקשורתי אליו, מה שאכן הוכח במחקר. היינו מצפות שתהיה ראייה משוחררת ממעמד. הממצאים מראים עד כמה ההבדל הוא גדול בין ציטוט דברי הנפגעות בפרשת אלון קסטיאל לעומת חג'בי. חג'בי קצין מוערך לעומת קסיטאל (אומנם עשיר אך בליין, מה שפחות מעורר אמפתיה). יש משמעות מאוד גדול הידיעות החדשותיות שכוללות ציטוט מדברי הנפגעות לעומת כאלה שלא.

**ממצאי המחקר**

פרשת חגבי

היקף סיקור דומה- בשתי הפרשיות סיקרו בהיקף דומה, לא שסיקרו יותר את חג'בי מאשר קסטיאל. אך טוב סיקור מעורב ולא חד משמעי. היה מאוד קשה להחליט מה היה טון הסיקור:

* נרטיב הנפגעת הגיבורה- כי בעוד שבפרשת חג'בי היו כלי תקשורת שיצרו את הנרטיב של הנפגעת הגיבורה ששמו אותה במרכז וכותרות של "תנו לה לנצח באמונה שלמה שיגיע היום שכבר לא נהיה בשר לתותחים" ופוסטים תומכים, לעומת זאת ברשתות היה דף מיוחד שהוקם לרגל הפרשה שנקרא "סוף לטרור הפמניסטי". צריך לזכור כי מדובר בעידן של נראות הנפגעות, שיש הרבה תגובת נגד לתנועת המי-טו.
* נרטיב הגיבור הראוי למחילה- נרטיב נוסף שנבנה היה גיבור ולכן הוא ראוי למחילה ואת זה יכלו לראות בפוסטים רבים שם נאמר כי הוא שכב על הגדר על מנת להציל את ביטחון ישראל ולכן צריך להקל איתו. מעניין שאפילו זה חלחל לשיח המשפטי- תקשורתי, כי סגן הסניגגור הצבאי שייצג אותו תקף את המתלוננת בתקשורת ואמר כי היא מספרת סיפורים שונים, למרות שבסופו של יום חגבי הודה. הנטייה של סניגור היא תמיד לתקוף את המתלוננת, שזה חלק מהניהול ההליך האדברסרי, ולמרות שזו מערכת משפט צבאית הם עשו את זה חרף ההודאה. זה מזכיר לנו את האינטראקציה שיש בין יועצי תקשורת למשפטנים. עדיין יש תחשוה שהפוגע הוא מהאליטה הביטחונית הוא יכול להמשיך את המאבק לטיהור שמו גם אחרי ההודאה בבית המשפט הצבאי. שנתיים אחרי פרסום הפרשה, שמאי פנתה לקריירה של דוגמנות- הציגו איתו כ"איט גירל".

פרשת אלון קסטיאל

בפרשת אלון קסטיאל רואים יותר נרטיבים המייצרים את ההיבטים החיוביים ואפילו הערצה לנפגעות שנחשפו:

* נרטיב הנפגעת הגיבורה (והמנהיגה החברתית)- בניגוד למאי פאטל, זוהר להט נחשפה וכתבה טקסטים שנועדו לנשים צעירות בסיטואציות דומות. הנפגעות של קסטיאל נהפכו במשך זמן קצר לאקטיביסטיות, דבר שהיה חדש באותה תקופה- גם ראיונות לתקשורת וגם פעולות מחאה (למשל כל פעם שקראו לאחת מהמתלוננות להעיד, כל השאר חיכו לה בחוץ, מה שהראה על הפגנת עוצמה- את לא לבד וחלק מקהילה תומכת).
* נרטיב הנפגעת כקורבן מערכת המשפט- הן הצליחו לכולל מהפכה של ממש כשהסתבר שנפגעות עבירות מין צריכות לוותר על הפרטיות שלהן בטיפולים פסיכולוגיים שהן עברו- הן צריכות לחתום על טופס ויתור. הנפגעות זעמו כי מצד אחד מאלצים כי בלי זה לא יהיה תיק, ומצד שני ברישומים של הטיפולים הפסיכולוגיים שלהן הם לא רק נוגעים לטראומה, כך שבעצם הן נחשפות בחדרי חדרים.
* נרטיב הנפגעת כקרובן "תרבות האונס" בתקשורת- עוד נקודה מעניינת הנפגעות של קסטיאל עוררו את השיח נגד התקשורת הממוסדת, על איך היא מבקרת את הפרשיות. כך למשל גבי גזית שהיה עוד בארץ, אמר בשידור "מה בכלל הן רוצות, הרי הן נסעו במוניות ברצונן לפאבים, אם הן רוצות להיות מגונות שלא ילכו לפאב". הרי מראש הן לקחו מונית בשביל שהן יוכלו לשתות אז מה הן בכלל באות ובוכות. בעקבות הפעילות שלהן של המתלוננות של קסטיאל שיצאו וביקרו מאוד את ההתנהלות התקשורתית, בעצם התחיל גם הגל הזה של האשמות על הטרדות של גבי גזית עצמו (הקטע שראינו), כשכאמור הוא נידון לא בהליכים פליליים אלא ציבורית, הוא הורחק ונאלץ לוותר על מעמדו ולא חלק יותר מהחברה הישראלית.

סיכום

* הבדלים: בזהות התוקף ובמהות העבירות המיוחסות לו המסגור התקשורתי שונה.
* בשתי הפרשות הדומה: אף אחת מהנפגעות- לא מאי פאטל או זוהר להט, לא היו הקורבנות האידאליים. התקשורת אוהבת את הנפגעות שלה ככאלו, שאם זה אונס אז אונס בשדה, כמו בני סלע האנס הסדרתי. הן לא עשו כלום חוץ מלכת ברחוב. זה אל הסיפור פה, היה יחס שלילי מאוד לאונס בדייטים. כשפה יש שתי פרשיות של אונס מכרים- גם אם מאי פאטל לא יצאה עם חג'בי הייתה היכרות מוקדמת.
* הממצא המרכזי: לצד 'מסגור אפיזודי' )סיפור אישי( נמצא 'מסגור תמטי' )האחראים לבעיה, פתרונות אפשריים. יש תזוזה שכבר לא מתעסקים בהיבט הפרסונלי של הסיפור הזה , אלא מתחיל יותר דיון מה יש בצבא שמביא לזמינות ולהתקפות על נשים ובנושא של אלון קסטיאל התחיל דיון רציני למהו סם אונס. פעם היו נשים שבאות להתלונן על סם האונס לא הייתה יכולת ראייתית להוכיח את זה אבל גם כל היחס החברתי היה מאוד מפקפק. צריך לראות שבסיקור הזה, יחד עם כל חסרונותיו שנותן מקום רב לתוקפים, בכל זאת יש תזוזה.  
  ניתן גם ללמוד מכך שנשים שמסכימות להיחשף זה אל בהכרח מבטיח להן שהסיקור יהיה בהחלט חיובי. דיברנו על כך שבמסגרת הייעוץ התקשורתי שצריך לתת לנפגעים- באיזו מידה ומתי צריך להתראיין לתקשורת, הם צריכים לדעת שזה לא משחק ברור. לא ניתן לדעת איך זה ישפיע, יש כל כך הרבה כוחות שצריך לנתח אותם וזה לא אחד מול אחד, צריך לדעת מהו הקונטקט הכללי.
* כשמדברים על ספקי הדין רואים דבר נוסף. שני פסקי הדין מדגימים כי מנגנוני ההגנה על פרטיות הנפגעות, לרבות האנונימיות, אינם מבטיחים, כשלעצמם, ייצוג ראוי של הנפגעת בהחלטה. תסקירי הנפגעות בעניין קסטיאל, ומכתבה של אחת מהן, כמו גם הצהרת הנפגעת בעניין חג'בי, הינם הדרך היחידה, והעקיפה, להביא את בית המשפט להתייחס למצבן הפרטיקולרי. עדיין בפסקי הדין הייצוג והנראות של הנפגעות הוא מאוד מוגבל. הדרך היחידה שלהן להשמיע את קולן זה דרך תסקירי נפגעות. אין דיון מעבר לזה, אין לא מוזכרות בשמן (כי חלק מפסקי הדין הם לא רצו לתרום לחשיפה שלהן ולהגן על פרטיותן). ניתן גם ללמוד כי בפס"ד של אלון קסטיאל על הנפגעות שלא מוזכרות בשמן, צוין כי אחד מהתחביבים שלהן זה היה לצאת לפאבים לשתות בהם אלכוהול- אין שם התייחסות לאישיות שלהן בדומה למאי פאטל.

זה מחקר עצוב כי הוא מראה שאפילו שהתקשורת עוסקות יותר בנושאים, עדיין יש כוחות חברתיים, תפיסות סטראוטיפיות שמרניות, משחקי כוחות בתוך הזירה התקשורתית שמעצבים את הסיקור ובוודאי שלא ענייני ויכול להיות פוגעני כשלעצמו.

**תרומת הפייסבוק למאבק הציבורי בעבירות מין- תפיסות אוטופיות**

כדי לעבור בדיון על הדיון לנפגעות מין בפייסבוק, צריך לומר שכבר מ2013, 4 שנים לפני המי-טו היו מחקרים שהייתה להם תפיסה אוטופית שפייסבוק יפתח עידן חדש מכיוון שהוא יהיה הזירה היחידה להילחם בתרבות האונס, משום שהוא מאפשר לנשים שללוט במסר שלהן. ברגע שהנשים הן אלה שמתנסחות כבר הן מקבלות את השליטה שאחרת לא יכולה להיות להם בעולם האמיתי.

* הפייסבוק קורא תיגר על תרבות האונס )שיח הציבורי מאפשר תקיפות מיניות באמצעות האשמת הקורבן ונורמליזציה של תוקפנות מינית, 2013, Salter )
* פעולה יחידנית של מחאה מעוררת פעולה קהילתית מיידית ההופכת לחובה אתית (response-ability)
* הפצת תובנות חליפיות לשיח הקיים, פרסום עדויות והנחת יסוד ל"תרבות הזעקה" (2013,Munro (ולנקמה בפוגעים, לזעם ולהזדהות
* נרטיב נוסף

היו הרבה מחקרים מלאי תקווה שנשים שמחליטות למחות בפייסבוק הן הופכות את המאבק שלהן כחובה אתית גם לחברה כולה, והן מייצרות תשתית לתרבות של זעקה, ששום דבר לא יכול להיות מושתק.

**רשתות חברתיות כמרחב תמיכה והעצמה**

* הרשתות מעניקות תמיכה חברתית המהווה משאב חשוב לצורך התמודדות עם קשיים רגשיים)כוכבי ובר-אילן,2015. )תמיכה חברתית מורכבת מ:דאגה ואינטימיות; זכיה בהערכה ותחושת ערך עצמית; שייכות ומחוייבות; נגישות למידע ולהדרכה ;סיוע חומרי- הנשים מקבלות תמיכה והעצמה בכך שדואגים להן, כך שהן מקבלות תחושת ערל עצמי בגלל הלייקים, הן מרגישות שהן שייכות לקהילה הרבה יותר גדולה. דיברנו על הגדולה של נפגעות אלון קסטיאל שהן עיצבו את זה גם במרחב הווירטואלי וגם בחיים עצם, שהן באו לתמוך בנשים עצמן. הן כל הזמן היו נוכחות סביב המשפט.
* קהילות וירטואליות אינן מבוססות על קשר ישיר; נגישות וזמינות גבוהים; מבוססות על בחירה חופשית של המשתתפים על יסוד חוויות דומות; תהליכים מתמשכים של כתיבה ופרשנות- העוצמה של קהילה הווירטואלית שבהתחלה די זלזלו בהן, זה שהדבק בתוכן גדול לא פחות מקהילות בעולם האמיתי, כי זאת היום הדרך לתקשר וזה נאמר על סמך נתונים ראשוניים שברגע קהילה זמינה לחברים שלה וברגע שיש אפשרות לחלוק רגשות בזמן אמת, הדבק הקהילתי נעשה חזק יותר.

**מאפייני כתיבה בפייסבוק**

יש הרבה מאמרים של פסיכולוגים שדנים מה הופך את החשיפה בפייסבוק לאפשרית, מה קורה לנו כגולשים שכל כך מהר נותנים אמון בפלטפורמה הזו. נאמר שדווקא בגלל שזה התחיל מזה שניתן היה לשמור על אנונימיות ולהמציא זהויות, אז הייתה תחושה שאנחנו מוגנים. מה שהיום אנחנו יודעות שזה לא כל כך נכון. נאמר גם עוד דבר- בסך הכל, בחברה המערבית חלחל בשנים האחרונות השיח הפסיכולוגי. פעם הנושא של הליכה לפסיכולוג, במיוחד בחברה הישראלית, הייתה לזה אמירה עלייך כחולה נפשית ובעייתי. בעוד שבארצות הברית זה היה מאוד מקובל כבר מההתחלה שניתן ללכת במצבי משבר וזה רק טכניקה להעצמה. בארץ הייתה לזה התייחסות מאוד שלילית, עד כדי כך שהיו ממליצים למי שעברה טיפול פסיכולוגי להסתיר מצה"ל ומבית הספר. השיח השתנה, וככל שהשיח הפסיכולוגי חלחל יותר, כל מיני ביטויים של "מרגיש לי" ומתחברים לרגשות, כל זה הובא בגלל הכתיבה בפייסבוק וגם אפשר עוד יותר לנפגעות להיחשף.

* החשיפה הרגשית מתאפשרת בפייסבוק בשל העדרם סימנים לא מילוליים בתקשורת; מעניקה תחושה של שליטה
* החשיפה הרגשית בקהילות המקוונות משקפת הליך של בניית אמון מהיר swift( (trust דחיית החשש והטלת ספק באחרים
* המבורגר ופרז (2012) מצאו שפלטפורמות המאפשרות לגלוש באנונימיות יוצרות תחושה מוגנת ושמירה על הפרטיות, ומשמשת כנתיב מעבר והסתגלות אפשרי לכתיבה מזוהה . ון-ליר)2005" )לייק" ושיתוף" מעצימים היבטים רגשיים הופכים את הכותבות למקור ידע והשפעה. הופכים "אישי" ל"פוליטי" .

**תפיסות טכנו-דיסטופיות**

יש קורבנות שלישית לקורבנות עצמן-הן מושתקות שלוש פעמים- קודם הן מאבדות שליטה במהלך הפגיעה, עם שניה זה במשטרה בעקבות היחס המשטרתי והפעם השלישית זו השתקה במרחב הציבורי. המחקרים המאוחרים יותר (שנקראים "דיסטופיים") מדברים על האופן שבו הפייסבוק מטפל בעבירות מין, והם הגיעו למספר מסקנות:

* פעולות חברתיות ומבני שיח הגמוניים שקיימים בעולם החיצוני הועתקו )2016.,al et Sills (גם לזירה המקוונת.
* האלימות נמשכת ברשת: איומים, הטרדה מאיימת וביוש של נשים et Patton( .al.,2013) – במחקר שעשו, סיפרה אחת שהופיעה בטלוויזיה ודיברה על ההטרדות באוטובוסים- היא לבשה חולצה לבנה עם שרשרת, שהתגובות היו שהאישה בכוונה לבשה חולצה לבנה עם שרשרת שבכוונה יסתכלו על החזה שלך, מין החפצה והוזלה.
* תיעוד של תקיפות מיניות והתפארות במעשים (2016,Uglevik and Sandberg . ( - הרשת הפכה גם למקום בו מתעדים פגיעות מיניות, כמו בקולג'ים שהיו מעלים סרטונים של תקינות מיניות או המועדון בתל אביב.
* נשים מבוגרות וחסרות יכולת כלכלית מודרות מהשיח- קורית גם תופעה שצריך לזכור לפני שאנחנו מתפעלות מהרשתות החברתיות, שהזירה של הרשתות פתוחה בפני מי שיש לו מחשב ומיומנות דיגיטלית, אז וודא שזה לא פתרון שמחליף את מערכת המשפט מבחינת הטיפול באוכלוסיות שהן מודרות.
* חלחול של שיח פסיכולוגי לכתיבה על פגיעות מיניות

**שורדות עבירות מין בפייסבוק**

ננסה לראות את החוויה של חשיפה בעבירות מין, מה זה עושה לשורדות עצמן.

**שאלות מחקר**

פרויקט שנמשך שלוש שנים, שבו רצו לבדוק מבחינתן של הנפגעות מי מספק יותר את הצרכים שלהן- ההליך הפלילי או החשיפה התקשורתית. החוקרות יצאו מנקודת הננחה שבמקרים רבים, בגבול האפור והלא פלילי עדיף לפנות לרשתות החברתיות ולהביא לביוש הפוגע מאשר להתחיל עם חקירה.

* כיצד מספקות מערכת-החוק והפייסבוק מענה לצרכי הנפגעות?
* מהם המניעים לביוש התוקף בפייסבוק ומהם הטעמים להמנעות מצעד זהו ולחשוף את שמו?
* מהם ההיבטים החיוביים והשליליים בשימוש בפייסבוק עבור הנפגעות?
* מי מבין הפלטפורמות (התקשורת הממוסדת או הרשתות החברתיות) משפיעות לדעת הנפגעות על מערכת המשפט ועל התודעה הציבורית?
* אלה שינויים חלו בעמדות לאחר מיזם הMeToo?

**מיפוי צרכים אפשריים של נפגעי תקיפה מינית**

נעשה מיפוי על סמך ספרות מחקר קיימת על מהם הצרכים של נפגעות עבירות מין, שיש כל מיני סוגים: לדוגמא יש צרכים שרק מערכת המשפט יכולה לספק או כאלו שרק התקשורת יכולה לספק עם הכוח הציבורי והן רצו לראות בין השאיפה להרחיק את הפוגע מהחברה לבין לשקם את הטראומה, איפה נמצאות הנפגעות.

**הסיבות להימנעות הנפגעות מפניה להליכים משפטיים**

ספרות מחקר מאוד עשירה שיש על איך מתייחסת המשטרה לנפגעות:

* חקירת המשטרה כ"טראומה משנית" והטקסט המשפטי כ"אונס שלישי" Madigan &Gamble, 1991; Orth, 2002; Tracy et al, 2012)( • Naming, Blaming, Claiming”“ -ה מודל
* (Dancig-Rosenberg, 2008; McDonald & Tijerino, 2013;
* Gray, 2014;Madden,2016)
* פער בין ציפיות הנפגעות ממערכת-החוק והמציאות

**פרקטיקת הביוש במשפט ובתקשורת**

בספרות מחקר התקשורת על ביוש, יש אמירה מאוד מעניינת שהתקשורת שתמיד ניטה לחשוב שהיא נגד הממסד, בנושא של ביוש של החוק הפלילי היא ממש משתפת פעולה. השיימינג של החוק הפלילי ניתן להכיר מהדוגמאות במשפט האמריקני, בו עבריינים זוכים לעונשים של חשיפה ציבורית. למשל פדופילים שהם צריכים להירשם במאגרי מידע החשופים לכולם. יש אפילו מקרה שאדם שניסה לגנוב דואר, העונש שלו היה לעמוד ליד הדואר עם שלט שאומר "אני גנבתי לכם את הדואר". ם בארץ, המחקר שנכתב אחרי שידור החי של הרשעת דרעי בשנות ה90, עד היום בדרך כלל היו מעט מאוד שידורים חיים מפסקי דין ודיונים בתקשורת, לרוב משפטים שהם לאומיים- משפט אייכמן, רצח רבן וכו, ופתאום נתנו לדרעי במחוזי. הטענה של החוקר היא שזה היה כחלק משיתוף הפעולה- התקשורת מעוניינת וזה מוביל רייטינג, אך היא בעצם משתפת פעולה עם השיימינג כנגד העבריין.

* התקשורת המסורתית משפת פעולה עם טקסי הביוש הנערכים (Carey,1988;Kohm,2009) הפלילי בחוק
* מתן עדות במרחב הציבורי ולא המרחב משפטי “Testimonio (“הינו אקטיביזם ,Beverlley,2004;Powel,2015) פמיניסטי מוכר
* משמעות השיתוף על תחושת הרווחה של נפגעות עבירות-מין

**מתודולוגיה**

* סקר שהופץ בפייסבוק ונענו לו 499 שורדי עבירות-מין
* ראיונות עומק מובנים-חלקית עם 20 נפגעים המשתתפים בשיח על פגיעות מיניות בפייסבוק בשתי נקודות זמן: לפני ואחרי מיזם ה METOO

**ממצאים כמותוניים**

מבחינת הממצאים רוב הנענות לסקר היו נשים, ורובן מגיל צעיר. מה שכן הפתיע, שמתוך אלו שפנו למחקר- לא חשפו את עצמן אלא רק תפקדו כקוראות.

**השוואה בין ההיענות של מערכת המשפט לפייסבוק לצרכי הנפגעות**

מה שנפגעות רוצות זה יותר הכרה בסבל שלהן, החלמה, תמיכה, לעורר מודעות ציבוריות לצרכים שהפייסבוק הוא הכלי שיכול לספק אותם. צרכי שהן רוצות, שהן יותר מערכת המשפט מדורגות יותר נמוך, שהכי נמוך מהכל זה נקמה, מה שמפריך טענה של הרבה אנשים שחושבים כי נשים "מביישות" גברים רק מתוך רצון לנקמה. מה שיותר המניע שלהן זה לשבור את הבדידות ולרפא את הטראומה.

**מי משפיע יותר על המשפט?**

למרות שבתחילת הקורס הספדנו את התקשורת הממוסדת, לדעת הנפגעות (שגם הן לא קוראות עיתונות כתובה וחיות את החדשות דרך הפייסבוק ובאמצעות אתרי חדשות), הזמן מודעות לכך שבשביל להגיע אל השופטים המבוגרים יותר ויתפסו כרציניות יותר הן צריכות את הסיוע של התקשורת הממוסדת.

**חמשת הממדים של עיבוד הטראומה המינית בפייסבוק**

מבחינת החשיפה, איך החשיפה תורמת לעיבוד הטראומה?

יש אוסף של סיפורים שניתן לקרוא במאמרים, מאוד מרגשים, לדוגמא סיפור של נפגעת שרק בזכות הפייסבוק היא הצליחה לחזור ללבוש בגדים שבמידה שלה, רק מכיוון שהיא חשבה שאם היא תלבש בגדים גדולים זה ימנע ממנה פגיעה נוספת.

* הפגת הבושה והאשמה עצמית- סיפור של בחורה שנאנסה על ידי הקצין שלה ובמהלך הפגיעה היא שתקה, והיא האשימה את עצמה כי כל השנים היא חשבה שהיא הביאה את זה על עצמה, כי היא הסכימה לצאת איתו.
* תמיכה קהילתית
* החזרת השליטה- עצם העובדה שבמחקריה של דנציג היא קוראת שיש את נתינת השם לפגיעה, ברגע שהן בפייסבוק הן אלה שנותנות את השם לפגיעה, בלי עזרת מערכת המשפט הן אלו שנותנות את הכותרת והן מגדירות מה היה.
* הרחבת הידע- יש סיפור של אישה בת 60 שהבינה רק אחרי שהתחברה לפייסבוק שמה שהיא עברה נקרא אונס, שכן זה לא היה מקובל בעבר לקרוא למעשה כזה, בין מכרים כאונס.
* העצמה אישית- תהליך של מנטורינג של צעירות או מבוגרות חונכות אחת את השנייה.

**היבטים שליליים בעיבוד הטראומה המינית בפייסבוק**

* תגובות מעליבות
* דחיה חברתית- אחד הדברים המדהימים שהנפגעות סיפרו על מאבקים בתוך המשפחה, שהמשפחה לא רוצה להיחשף דרכה, הן מוצאות את עצמן נלחמות בבני משפחה. או סיפור של נפגעת שסיפרה כי כל פעם שהיא מתראיינת לראיון עבודה היא סוגרת את הפייסבוק, מחשש שיראו אותה רק כנפגעת.
* עומס רגשי- כל המנהיגות שבאיזשהו שלב לא יכלו יותר לקרוא עדויות כאלה בפייסבוק והיו חייבות להתקדם ולא להיתקע, באיזשהו מקום זה תקע אותן בשלב הקורבני.

**מוטיבציות ציבוריות ואישיות לחשיפת שם הפוגע ברשת**

* אימוץ מושגים משפטיים: התראה מפני תוקפים, חקירות עצמאיות על תקיפות נוספות- אלו שעושות שיימינג הן אלו שיוזמות, הן למדו שפה משפטית רוצות להרחיב את הבסיס הראייתי. הייתה להן מסכת שלמה של רציונליזציות וגורמים מאוד רציונליים, ולרוב התחושה הייתה שהשיימינג נעשה בשליפה וזה לא. זה לא היה בלהט הרגע, מצריך חשיבה וגם חקירות עצמאיות
* עידוד נשים נוספות להתלונן ומימוש זכות הציבור לדעת
* אי אמון ברשויות החוק: ביוש הינו ענישה ותיקון חברתי (הסרת מסכות)- אין להן אמון ולכן הן עושות שיימינג שתהיה להן איזה דרך להעניש.
* הענקת קול לנפגעים מושתקים בידי המערכת
* אימוץ שפה טיפולית: הקלה ושחרור מסוד

**מוטיבציות חברתיות ואישיות להימנעות מביוש הפוגע**

* השגה לאחור של השיח הפמיניסטי
* פחד מתגובת התוקף
* רחמים על התוקף

מה עשה לנפגעות גל המי-טו? אלו שהיו פעילות קודם, אמרו שמצד אחד נחמד שמה שהן התחילו יש המשך וזה קיבל תאוצה כזו. מצד שני הן אמרו שהן רואות בזה נסיגה של הפמיניזם, כי ההתעסקות היא ביודעניות, נכון שיש נשים ידועות הן הרגישו שהן נותנות קול לנשים מוחלשות. אך המנהיגות שהן נשים מוחלשות, והנהיגו והתחילו את התהליך הזה, אמרו שהשיח מתעסק רק בזהות הקורבן ואלו עבירות הרבה יותר קלות. המי-טו מדברות על הטרדות מיניות, שבחומרת המעשה זה קל יותר מהמעשים שעליהן המנהיגות דיברו.

הן מדברות על זה שהן עדיין חיות בפחד ממושך מהתוקף. אחת מהמרואיינות שהיא אישה מהמגזר הדתי, גילתה שהאנס שלה הוא רב הים וכי יש לו ילדים, אז היא הרגישה רע וחוסר נוחות לחשוף את הסיפור וגם כי היא שחבה שהוא מהחברה הדתית אז הוא לא ידע בדיוק מה הוא עושה כי אל היה שיח של מיניות. בסופו של יום, חלק מהמנהיגות שחזרו אליהן במחקר, החליטו לעזוב את הפעילות הזאת ולחפש לעצמן אפיקים אחרים.

**השפעת התקשורת על ההליך המשפטי**

* התקשורת הממוסדת משפיעה יותר על מקבלי החלטות במערכת המשפט בשל האמינות המיוחסת לה, ומאפייניה החד-כיוונים שאינם דורשים מיומנויות טכנולוגיות
* התקשורת הממוסדת משפיעה על ניהול חקירות ומכתיבה את סדר היום של מערכת המשפט
* בניגוד למדינות אחרות בעולם המערבי, מיזם ה- MeToo# לא השפיע על מערכת המשפט

לגבי התקשורת הממוסדת, הנפגעות אומרות כי היא משפיעה הרבה יותר על מקבלי ההחלטות מאשר הרשתות, אך הן מציינות כי היחס של התקשורת הממוסדת אליהן, והן מתארות בדיוק כמו המחקר על נפגעי עבירות שהם הרגישו מנוצלים, גם נפגעות עבירות המין מרגישות שאין מספיק עניין אלא רק אם הנפגעת יש לה יכולות השפעה בחברה. גם התקשורת הממוסדת מאוד בקלות מאבדת עניין, הן גם תיארו סצנה שמאוד מוכרת מאולפן טלוויזיה- כמישהו מגיע לאולפן והתחקירנית מקבלת אותו בחיוך, מאפרים וכאילו היא מרגישה מלכת העולם לרבע שעה, ואז שמסתיים הריאיון ונגמר השידור, היא יוצאת לבד ואין מישהו שמתעניין בה יותר. בעצם הן תיארו מנגנון שהסיקור התקשורתי שיחזר להן את אותם החסמים שהן הרגישו מול מערכת המשפט- דורשים מהן לדבר בשפה שלא מתאימה להן, דורשים מהן לבכות ושגלים כלפיהן חוסר אמון אלא אם הן מצייתות ואלא אם כן מדובר בתיקים שיש בהם היבטים סנסציוניים.

סיכום

* יש תהליך של שינוי מאוד גדול בנושאי בעבירות מין, הוא כבר לא בעמוד האחורי אלא נושא מרכזי באג'נדה.
* התקשורת היא חרב פיפיות- מצד אחד היא מעלה מודעות ומהצד השני היא גובה הרבה מחירים מהנפגעות. ואלי המסקנה היא שככל שיכתב על זה יותר ושיהיה שיותר של מה עושה החשיפה במבט לאחור, יהיה יותר מידע בפני נפגעות עתידיות מה מתאים להן- כי לא לכל אחת יש את הכוח לעמוד ממרכז דעת הקהל.

**שיעור 9: מאפייני כתבי המשפט והדרה בתקשורת**

נעסוק בשני נושאים הקשורים לעיתונות עצמה:

* מאפייני העיתונאים שמסקרים את המשפט- עד עכשיו עסקנו במאפייני הסיקור- יחסה של התקשורת לעורכי דין, שוטרים, נפגעי עבירות ועבריינים, עסקנו בהשוואות של התקשורת על קהילת השופטים ועורכי הדין. מה שעוד לא עשינו- לא הבאנו את קולם של כתבי המשפט עצמם. נרצה לשרטט בשיעור הזה, איך השתנו העיתונאים עצמם העוסקים בתחום הזה, ובתוך כך כמה עקרונות מנחים במחקר על התקשורת בכלל של השנים האחרונות, המראים כי כמו שחל שינוי מהותי במאפייני הסיקור של כל התחומים, בגלל הרשתות החברתיות והמשבר הכללי בתקשורת, זה חלחל גם לתחום של כתבי המשפט.
* הדרה בתקשורת- באיזו מידה התקשורת מפלה קבוצות שונות בחברה, קבוצות שגם ככה הן מופלות, ובתקשורת רק תורמת להנצחת הסטראוטיפים השגויים על אודותיהם.

**"חולשת העוצמה"- תפיסת האוטונומיה העיתונאית של כתבי המשפט בישראל**

* סרטון: עימות בין ברוך קרא, כתב משפט לבין אבישג בן ארי.
* סרטון: עימות בין הכתב המסקר אביעד גליקמן לחברת הכנסת מאי גולן.

האם שני הקטעים האלה משקפים את מאפייני כתבי המשפט בישראל 2022?

**הקדמה**

היום, ניתן לראות ויכוח בין כתבי המשפט ובין יתר הקהילה העיתונאית והציבור כולו. אנחנו חיות בעידן בו יש התקפות מקבילות על היושרה של מערכת המשפט (בטענות של תפירת תיקים, התנהלות לא מקצועית ומפלה), והטענות מופנות בו זמנית גם כנגד כתבי המשפט וגם כנגד מערכת המשפט. אנחנו רואות תהליך בו יש זיהוי בין התקפות על המסקרים ועל המוסד המסוקר. חשוב לציין כי זו תופעה גלובלית, ישראל כחלק מהעולם הגדול כמו תופעת טראמפ של מתקפות על התקשורת וגם על מערכת המשפט. זה גם קיים בפולין, הונגריה ובכל מקום שיש מנהיגים שלהם השקפת עולם וטכניקות פופוליסטית- פנייה אל הציבור הרחב במסכת טיעונים שמדברים אל רגשות הציבור, כמו הרגשה של סיקור מוטה. כשמותחים קו מחבר בין הסיקור המוטה לבין המקורות, אך דווקא כל מי שמכיר את התקשורת יודע כי מקורות הם לעולם לא מונליטים- ההדלפות באות מכל הכיוונים. העיתונות נמצאת בטווח בין מגוון מקורות, שהשאלה היא לעצם הויכוח שרואים בו כסוג של השתקה ופגיעה בחופש הביטוי. נדבר על מה זה להיות כתב לענייני משפט בעולם הפוסט אמת- אם פעם הייתה הכרה בסמכות המקצועית של העיתונאים, ההכרה והסמכות הזו ירדה. היום, האזרחים מקליקים ומצביעים בידיים באמצעות הרשתות החברתיות. מה שזה גורם לכך שאם פעם בשיח ההיסטורי על המשפט השתתפו בעלי ידע משפטי, כשבשנים האחרונות גם רוב המסקרים לדיווחים חדשותיים הם בעלי השכלה משפטית, הרי היום כחלק מהעידן הפוסט אמת שבו כל אחת מאיתנו מביעה את דעתה גם לתחומי מקצוע (שכן יש ירידה באמון של בעלי מקצוע וחוות דעת מקצועית), כך גם המשפט. חלק מהמעבר של בית המשפט מהאולמות הפורמליים למרחבים הלא פורמליים מקבלים תאוצה- מכך שהאדם הפשוט מקבל הזדמנות להשמיע את קולו ברשתות החברתיות, מה שמחלחל לתקשורת המרכזית וכך מקבלים מעגל שלא היה כמותו.

**העיתונאי העכשווי**

*"אם פעם התפקיד של כתב המשפט היה לדווח מה קורה בתוך אולם בית המשפט או במשרד המשפטים. בעידן הרשתות החברתיות, הכתב הוא כבר חלק מהסיפור... מייחסים לו אג'נדות, הוא כבר טרגט בעצמו... אנחנו נמצאים במלחמה עכשיו, ואתה צריך לתפוס צד... כמו שיח פוליטי... קשה ככה להיות נאמן לערכים העיתונאיים שלך"*

הציטוט מסכם מה שנאמר- זו ראיה גם של כתבי המשפט שלא ניתן היום לתת סיקור שמנותק מהזדהות עם אחד מהצדדים, וזאת משום שיש ציפייה מהם. איך זה קרה? בעבר לא הייתה דרישה לנקוט עמדה ואלו לא דילמות שהעיתונאים התמודדו איתם.

**החלשות העיתונות בעולם המערבי**

צמצום מתמשך באוטונומיה העיתונאית בשל נפילת המחיצות בין חדר החדשות למוציאים לאור- החלשות העיתונות בעולם המערבי בהיבט של צמצום באוטונומיה העיתונאית- אם פעם לעיתונאי הייתה היכולת לומר את דברו מול העורכים שלו, ולשים את הגבולות שהאתיקה מעמידה בפני העיתונאים וכללי הסיקור המשפטי המציבים סוג של מעצור, היום קשה לעשות את הצעד הזה והעיתונאי חייב למצוא את הדרך בו הוא משרת את האינטרסים של כלי התקשורת שבשבילו הוא עובד. אפילו מבחינה פיזית, במערכות תקשורת אין כבר את המחיצות שהיו פעם בין חדר החדשות עצמו לבין חדרי המוציאים לאור- המוציאים לאור של העיתונים הגדולים בישראל היו בעבר אנשי תקשורת, והיום אלו אנשי עסקים, הגישה היא עסקית מאוד, וזה גורם לחלול של אינטרסים, חשיבה מסחרית ושיקולי שיווק לתוך המערכות.

טשטוש גבולות בין עיתונאים מקצועיים לעיתונאים אזרחיים ובלוגרים (Anderson &Scudson,2020) - הטשטוש בין עיתונאים מקצועיים לאזרחים (אלו שמגיעים עצמאית לבתי המשפט ומעבירים את הדיווחים שלהם). בעיני הציבור חל טשטוש בין העיתונאים האזרחים המדווחים (אך הם לא עיתונאים) והיכולת שלהם לתת קונטקסט אם זה למסמכים רשמיים, מה היה קודם, שכן בניגוד לעיתונאים שחייבים להיות שם מידי יום, לפעמים מדובר במבקרים שלא עוברים מדיון לדיון. בנוסף לכך, הציבור כבר לא יודע מה מקור המידע- עידן שפע המידע גורם לכך שקשה לזהות את מקור הידיעה (האם היא מעיתון ממוסד או מהרשתות החברתיות, עיתונאי מקצועי או אזרחי?) ולכן קשה לעשות איזושהי היררכיה לגבי אמינות.

ירידה ביכולת העיתונאים ליזום כתבות et Weaver, Beam( al,2006) הסדר היום החדשותי מכתיב ומסדיר לעיתונאים מה לעשות, ולכן יש פחות מקום ליזום ולסקר נושאים שלא מספיק מושכים. כל מיני נושאים בתחום המשפט שהם הרבה יותר חשובים לחיי היומיום של אזרח (יותר מהסיקור של נבחרי ציבור העומדים לדין). מאוד צומצם הסיפורים האנושיים בתחום המשפט שניתן ללמוד מהם. בעבר ניתן היה לשדר סיפור אישי קטן של ניצחון האדם הבודד, חסר הכוח על גופים גדולים בשוק. סיפורים כאלו נותנים איזושהי הדרכה לציבור, ודווקא אלו כבר לא ניתן למצוא. הלחצים הכלכליים דוחפים למה שמוכר, אותם סיפורים מושכים, אך מה שמוכר לא בהכרח חשוב לציבור הרחב.

זיקה בין פיטורי עיתונאים והגברת עומס עבודה לירידה בתחושת עצמאות העיתונאים; ציפייה למעורבות עיתונאים בשיווק המוצר העיתונאי- מצבת העיתונאים בישראל צומצמה בשיעור של 40%. אחוז משמעותי מאוד שיוצר עומס עבודה גדול על הכתבים שנשארו. העומס על העיתונאים יוצר מצב בו הולכים ומצטמצמים הביקורים של כתבי המשפט בתוך בתי המשפט. הכתבים לא מסוגלים פיזית לבקר, מה שאומר כי הם מסתמכים על מסמכים (שיש לזכור שהם מקבלים מבעלי אינטרסים- כמו יועצי תקשורת). המקורות האלה, שהם לאו דווקא הפרקליטות, מנסים לסייע לכתב שלא יכול לשמוע ולנכוח בבית המשפט, ותוך כדי גם להטות את הסיקור התקשורתי לטובתם.   
יש לזכור כי חלק מעבודת הכתב זה לשמוע את "המוסיקה", לתעד את אמירות השופטים ולתעד גם הבעות פנים. משפט זה לא רק מסמכים, אלא המון דינמיקות בין בבעלי הדין. ואותן דינמיקות שקריטיות לסיקור ולהבנת האווירה בדיון, כתבי המשפט לא מסוגלים לצפות. יש להבין כי סיקור של דיונים של בעלי פרופיל ציבורי גבוה, בדרך כלל בבית המשפט יושב כתב צעיר שהוא זה שמקליד ושולח מסרונים לכתב המשפטי המקצועי שבחוץ, והוא זה שמשדר לציבור. זה התפתח לממדים שהיום כתב המשפט האמיתי והמנוסה יושב בכלל מחוץ לדיון, כשהוא לא יכול ליצור את אותה ההתרשמות שיכל אם היה יושב בדיון. הציפייה של המערכות, זה שעיתונאים לא רק יתעסקו בשידור עצמו אלא גם ישווקו את המוצר שלהם- יעשו כל מיני פרומואים, פוסטים טוויטר וכו. היום, כשאתה כתב משפט אתה חייב לעסוק בכל התחומים, שחלק מזה זה אותם צרכים ולחצים מסחריים.  
יש לציין כי בימינו מתקיים ניסוי לשידור דיוני בית המשפט העליון כדי לראות איך זה עובד, וזאת משום שיש טענות כי השידור החי מפריע טכנית להליך המשפטי הוא יוצר לחצים שהצדדים מתנהגים אחרת. כך בעוד שבארצות הברית חלק מהמדינות מאפשרות שידור חי חלק מהדיונים הפליליים, בארץ יש מגבלות מאוד גדולות, אך מהצד השני יש תקשורת מיידית. הפתרון שנמצא זה שהשידורים יתרחשו בצורה שחלקם ישודרו וחלקם לא.

התרחקות מאתוס האובייקטיביות בדיווח: טון סיקור מוטה, מתן במה רחבה לדוברים מצד אחד של המפה הפוליטית, העלמה של ידיעות לא נוחות או דחיקתן למקום נידח בסדר היום החדשותי ) 2021, Panievsky (הבעת דעה בדיווח ומעבר לכתיבה רגשית- במכלול התקשורת חלה התרחקות מאתוס האובייקטיביות בדיווח- אם האתוס של העיתונאי שחרטו בעבר, היה של הפרדה מלאה בין הבעת דעה לבין הדיווח, היום אנחנו רואות בתקשורת לא רק בנושאי המשפט אלא בכלל, טון סיקור מוטה, מתן במה רחבה לדוברים מצד אחד של המפה הפוליטית, העלמה ודחיקה של ידיעות לא נוחות, הבעת דעה בדיווח ומעבר לכתיבה רגשית. דיברנו על כתיבה רגשית במיוחד בעבירות ועבריינים, הכתיבה הרגשית שמאוד מושכת קריאה מרחיקה את העיתונאי מהאובייקטיביות- לא ניתן להיות גם נרגש וגם מרוחק בעת ובעונה אחת.

נורמות מקצועיות חליפיות לאובייקטיביות: שקיפות, איזון, הגינות וחמלה- כשמסתכלים ממבט כולל, קמו נורמות מקצועיות חלופיות לאובייקטיביות, כבר לא מדברים יותר על אובייקטיביות. מדברים על כך שצריך שקיפות, אם עיתונאי יש לו קשר לצד אחד של הדיווח צריך שזה שקוף לגמרי. צריך שיהיה איזון- כשכתב מביא דעה אחת הוא צריך גם להביא את הדעה האחרת. צריך לדווח בצורה הוגנת ומדברים גם על חמלה לגבי המסוקרים. אלה הנורמות שהחליפו את הדרישה לאובייקטיביות שהיא נחלת העבר.

מעבר למודל העיתונאי הסנגור: דיווחים והדגשת הדעה האישית של העיתונאי לקידום מטרות חברתיות )2018 & Lough;( ,McIntyre מודל העיתונאי הפעיל חברתי מעבר לכתיבה עיתונאית- כתוצאה מהשינוי הערכי שחל בעיתונות, יש היום מושגים אחרים ומודל תפקיד עיתונאי אחר. אם בשנות ה90, כריסטיאן דה נופו שהייתה העיתונאית המלחמות המרשימה ביותר מהCNN, היא הייתה נוכחת במלחמה בסרייבו- היא זו שהתחילה בדיווחים, והצהירה כי נמאס ויש לחדול מאתוס האובייקטיביות- מתחולל רצח עם ואף אחד לא שם לב. ובעצם הדיווחים שלה הביאו גל של לחץ בעולם המערבי להתערב במלחמה ההיא, גרם לכך שהתפיסה היום שהעיתונאי הוא סוג של סניגור. הכוונה היא שהוא מנהל מלחמה- הוא מדגיש את הדעה האישית שלו כדי לקדם מטרה חברתית. שני חוקרים ישראלים המשיגו עוד מודל הנקרא העיתונאי האובססיבי, העיתונאי שנעשה צמוד למטרה אחד- כמו הדס שטיין לנפגעות מין. עיתונאי שהוא עד כדי כך מחויב למטרה מסוימת שהוא חופר שוב ושוב עם אותה מטרה. וזה אפילו להפוך את העבודה העיתונאית שלו לעבודה שהיא לצד קשר ישיר למושא הסיקור. זה לא היה חלק מתפקיד העיתונאי, הייתה את ההפרדה הזאת מהדעה האישית לסיקור, בעוד שהיום הם לא מרפים מהעיסוק התקשורתי.

**השפעות השימוש הטכנולוגיה והשיח הרשתי על העבודה העיתונאית**

* ירידה בשימוש במקורות אנושיים ומעבר לתקשורת בכתב עם המקורות ולהסתמכות על מסמכים כתובים (2018,Reich - (הפחתת אי-דיוקים בציטוט המרואיינים, שקיפות מידע, לצד הפצת מידע מטעם בידי יועצי תקשורת
* עליה בסיפורים בעלי משמעות חברתית וביקורתית ובהענקת קול לאוכלוסיות מוחלשות ) 2014, Umbricht & Esser; (שגשוג בדיקת .)Fact-Checking( עובדות
* מחלוקת על השתתפות העיתונאים בשיח רשתי: טענות לשימור תפקיד העיתונאי כשוער הסף הקובע מהו המידע החשוב לציבור, ואיך יש לפרש אותו )2015, Vos & Tandoc .)מנגד, נטען כי העיתונאים מהדהדים מידע שקרי, ומקשים על ניסיונות לתקן תפיסות שגויות הפוגעות בציבור (Tsfati et al., 202)0 .

**מחקרים על כתבי-משפט**

במאה ה 19 :כתבי-המשפט הם עובדי מערכת המשפט: קלדנים ומתעדים הוצאות להורג (1974,Jones(- צ'ארלס דיקנס היה כתב המשפט הראשון באנגליה. דיקנס לא היה רק כתב אלא שבמקצועו הוא היה קלדן בבית המשפט. גם הוא ועוד כתבים שבאו אחריו, המשרה המלאה שלהם הייתה קלדנים בבית המשפט ורק ואחר כך כתבים. באחד הדיונים שדיקנס ישב בהם, הוא ראה כי ילד שגנב דבר בשוק, מגיע לדיון בבית משפט בלי ייצוג, כשהשופט שיכור ולא שם לב לכך. דיקנס שלא יכל לפרסם על כך בעיתון בגלל החשש שיאשימו אותו בביזיון בית המשפט שאסור בחוק. ולכן, דיקנס פרסם ספר בו לא הזכיר את השופט, וכך הוא חשף את הסיפור- בסופו של דבר פיטרו את השופט. יש לציין כי רוב הכתבים באותם ימים גם היו מתעדים הוצאות להורג- זה נשמע מצוין משום שזה בדיוק מה שהיינו רוצות, ראיה ישירה של ההליכים ולא להיות מחוץ לאולם. אך זה גרם לתלות מאוד גדולה בין הכתבים שהיו עובדי בית המשפט- זו הייתה תפיסת העיתונות המשפטית של המאה ה19, שכתבי משפט הם חלק מהמנגנון.

עד לשנות האלפיים: "עיתונות קבוצתית": כתבים עצלים, טרף קל (Hess,1981;Davis,1994;Haltom,1998) ביקורת נטולי, למניפולציות- גם לימים אחר כך שנספק הסידור הזה בין קלדנים לתקשורת שהיה במאה ה19, והעיתונות הפכה לעצמאית, עדיין המחקרים שנעשו על כתבי המשפט הראו שהעיתונות היא עיתונות קבוצתית- כתבים עצלנים שהם טרף קל למניפולציות, אין להם ביקורת על מערכת המשפט וכו.

עליה במעמדם של כתבי המשפט בחברות החדשות (2008,Gies (עליה בביקורת על מערכת המשפט )בוגוש והולצמן-גזית,2020-) העלייה במעמדם של כתבי המשפט בחברות החדשות, נובעת מהעובדה כי האקטיביזם השיפוטי הפך את הנושאים שבהם עוסק בית המשפט לבעלי חשיבות ציבורית גדולה יותר מבעבר, וכך גם המעמד של התחום עלה. מסוף 93 העיתונות המשפטית הפכה להיות תחום בעל ערך חדשותי ומבוקש מאוד.

הצטרפות עורכי-דין לסיקור העיתונאי; (2012,Davis( עם העלייה של במעמדם של כתבי המשפט, הם הפכו להיות יותר ביקורתיים מבעבר, גם מתוך שיקולים מסחריים. אבל אפשר לראות כי במהלך השנים הייתה הצטרפות של עורכי דין לסיקור העיתונאי, חלק מזה היה בגלל הבעיה שאין מספיק תעסוקה בשוק הרווי הזה, חלק מזה היו אנשים שמראש פנו ללמוד משפטים בשביל להיות כתבים טובים יותר.

צמצום נוכחות כתבים בבתי משפט, ופוליטיזציה של הסיקור המשפטי- אם נחזור לסרטונים שראינו, הם הראו את כל המגמות שמראה המחקר בקטעים מזוקקים: כמו מתן במה לדעות פוליטיות על המשפט (מה שבעבר היה בכלל לא לגיטימי). הערעור הזה על מערכת המשפט והכרעות הדין שלו לא היה בעבר, וזה תרומה של השנים האחרונות.

**Dog-Poop Girl**

עד עכשיו עסקנו בהתפתחויות שהן בתוך מקצוע העיתונות אך לא דיברנו על תרומת הרשתות החברתיות למצב שנוצר. בשביל זה, נציג את מקרה "נערת קקי הכלבים". מדובר במרצה לספרות בסאול בירת קוריאה הדרומית, שעלתה על הרכבת התחתית בדרכה ליום הוראה באוניברסיטה- היא והכלב שלה. במהלך הנסיעה, הכלב עשה את צרכיו ברכבת התחתית, מה שהוביל לכך שאנשים התחילו להעיר לה, זה החריף לצעקות בעוד שהיא יושבת באדישות. אחד מהנוסעים צילם אותה והפיץ תמונה שלה ברשתות תוך דרישה לדעת מי היא. הסטודנטים שלה שזיהו אותה, השיבו ברשתות החברתיות, והסיפור נגמר בפיטוריה מעבודתה.

זה המקרה הראשון של שיימינג ברשתות החברתיות. באמצע זה לא נשאר רק בתחומי הרשתות אלא שזה הפך גם להיות סיפור של התקשורת המרכזית, שבשבילם הרשתות החברתיות הן זירה לחיפוש סיפורים שלא יודעים עליהם. כתוצאה מסיפור הזה נוצר מושג שהיום לא משתמשים בו כל כך, "ליצנטרנט" (לינץ' באינטרנט). השאלה היא איך משפיע החיבור הזה בין התקשורת המרכזית לרשתות על העבודה העיתונאית?

**התקשורת המרכזית כמעניקת לגיטימציה למשפט הרשתות**

* שכפול השיימינג והענקת אמינות- לא רק שיש הדהוד של שיימינג אלא גם מתן לגיטימיות. למרות המגמות שמתרחשות בתקשורת המרכזית, היא עדיין נהנית מאמינות יותר גבוהה מהרשתות החברתיות. הן עדיין נתפסות אחרת ועדיין יודעים לעשות את ההבחנה במיוחד כשמדבור במצבים שבהם מחריף המתח הביטחוני.
* יצירת הקשר מוטעה- ההדהוד של הרשתות החברתיות יוצר לפעמים הקשר מוטעה, כמו טיסת השוקולד- האימפקט שהסיפור קיבל, גרם לכך שבזמן שרוכשי השוקולד חזרו ארצה, חיכו להם מצלמות טלוויזיה עם מיקרופונים ומצלמות, והם ירדו כמעט כמו פושעים, כמו במצבי הסגרה של פושעים שפגעו בחיי אדם.
* התרחקות מציוויה המקצועיים של העיתונות להגינות בדיווח- כל אלו גורמים להתרחקות ההגינות בסיקור.

**הקשר בין שיימינג בתקשורת המרכזית לשיימינג ברשתות החברתיות**

הסיבה שהתקשורת מהדהדת כל כך את השיימינג של הרשתות החברתיות היא גם סיבה כלכלית. אם זה מה שהציבור מדבר עליו ברשתות, בואו ניתן לו את זה גם במהדורות הערב והעיתונים. אך זה גם בגלל שבאופן כללי, העיתונות עובדת בשירות מערכת המשפט- זה לא רק עניין של הדלפות אלא גם של קרבה רעיונית- תמיד יש יותר דומיננטיות לתביעה בשלבים הראשונים של המשפט, משום שהם מחזיקים בחומר החקירה, ומכיוון שהתקשורת עושה את הדיכוטומיה הזאת בין מי עבריין למי נורמטיבי, ותמיכה בעבריין קורה הרבה פחות מאשר הוקעת העבריין. כך שהסיפור של זדורוב הוא מאוד נדיר, אין הרבה מקרים כאלה ברחבי העולם שהתקשורת נחלצה לעזרתו של הנאשם. הקו הכללי הוא תפיסת החוק והסדר- החשיבה שנחנו זקוקות לסדר חברתי בכאוס בו אנחנו חיות, ולכן יש מראש תמיכה במערכת החוק והמשפט. זה אומר כי הסניגורים צריכים להיות יצירתיים כדי לדעת איך לגייס את התקשורת לטובת הלקוח. כשהתקשורת דנה בעצמה ועושה ניתוח של הראיות יש בזה גם תמיכה במערכת אך גם לא מעט חשיפת הפליה משפטית (סדרות של פשע אמיתי) אך גם פה צריך לזכור שהכל בסוף נובע מכלכלה.

* העיתונות בשירות מערכת המשפט- הוקעת הסוטה והגדרת גבולות נורמטיביים
* "משפט התקשורת" (“Media by Trial ("כבמה לחשיפת אפליה משפטית ומאבק בממסד
* "משפט התקשורת" כאמצעי להעלאת תפוצת המוצר התקשורתי

**מערך המחקר**

* ראיונות עומק מובנים-למחצה עם 30 כתבי משפט בעבר ובהווה בשנת 2007
* קבוצת-דיון עם 10 כתבי משפט ופרשנים פעילים בסוף שנת 2012
* נשאלו על התמורות שחלו במעמד התחום, בשגרת עבודתם, בלחצים הפנים/חוץ מערכתיים, במידת השפעתם על ההליכים המשפטיים, ועל האפשרויות להסדרת יחסי המשפט והתקשורת בחוק ובאתיקה

**ממצאים**

המחקר דן בשינוי העמדות שחל בין השנים 2007-2012נעשתה במאמר חלוקה בין מה גורם לתחושת עוצמה לעיתונאי משפט לעומת חולשה.

1. **גורמי העצמה בחווייתם המקצועית של כתבי המשפט**

שינויים בערכו החדשותי של הסיפור המשפטי

* עליה בערכו החדשותי של הסיפור המשפטי ובמעמדו של כתב המשפט
* הפיכתו של סיקור המשפט לסיקור פוליטי
* התמקדות במשפטי ידוענים ובסיפורים סנסציוניים על חשבון המהות המשפטית

גם ב2020 כל העיתונאים שרואיינו הרגישו שיש להם מעמד מאוד בכיר בחדשות, אבל הם מדברים על כך שהסיקור התקשורתי הפך להיות כמעט זהה לסיקור פוליטי. אלא שבנקודת הזמן הראשונה של המחקר אמרו כי זה לא בגללם אלא מכיוון שכתבים פוליטיים נכנסו לסיקור יחד איתם והם הכינסו את הפרקטיקות. הם אומרים שהיום למעשה כתב המשפט של היום מעמדו הוא כשל הכתב הפוליטי, פחות היררכיה משהייתה בעבר. כן כתבי המשפט במהלך השנים בישראל מודעים לזה, רפלקציה עצמית וביקורתית שהם עוסקים בסנסציה יותר מאשר במהות.

שינויים בסגנון הסיקור המשפטי

* כניסת שיח העתיד (נייגר,2007)- הם מדברים על זה שהיום המערכות דורשות מהם לעסוק בעתיד. זה לא היה פעם, יושב היום כתב משפט באולפן ושואלים אותו מה לדעתו תהיה ההחלטה מחר. זה היה בעבר כמעט עבירה על החוק, זו הייתה הסוביודיצה, שהרי הכתב עלול להשפיע על השופט. מכיוון שאין אכיפה של סעיף הסוביודיצה שגם הוא צומצם מאוד, זה הפך להיות לגיטימי.
* ערוב בין דעה לעובדה ועלייה בביקורת ובציניות כלפי מערכת המשפט- עלייה בביקורת ובציניות, יש אפילו האומרים כי הסיקור של המשפט דומה לסיקור של כדורגל, מאוד תוצאתי- מי ניצח מול הפסיד.
* "משפט התקשורת" ככלי לטיפוח קשרים עם מקורות- הם מודעים ואומרים לעצמם שברור שכדי לזכות בסיפורים טובים, הכתב חייב להזדהות עם אחד הצדדים.

הערכת השפעת התקשורת על תוצאות ההליכים המשפטיים בישראל

* 2007- טענות להשפעה על סגנון הכתיבה של פסקי-דין ,על רף הענישה, על קידומם של השופטים בוועדות למינוי שופטים.
* 2012- התעצמות תחושת ההשפעה-טענה להשפעה על מדיניותו של בית-המשפט העליון.

אפשר לראות כי כתבי המשפט מרגישים בניגוד לעבר שהם יותר משפיעים על מערכת המשפט. הם לא טוענים שליבת ההחלטה ופסקי הדין מושפעים אבל כן הם יכולים לקדם שופטים על רף ענישה וכן גם לגבי מדיניות- למשל החמרה בענישה או אפילו תיעדוף איזה תיקים, תיקים תקשורתיים לטענתם נידונים עוד לפני תיקים שלא זכו לסיקור.

1. **גורמי חולשה בחווייתם המקצועית של כתבי המשפט**

כל הזמן מקטינים את מספר הכתבים שמסקרים את התחום הזה, וכי בעלי אמצעי התקשורת הם שמעצבים את התפיסה לאן הולך הסיקור ולאיזה צד הוא נוטה. הם מצרים על כך שהעורכים מצייתים לבעלי האינטרסים ולמוציאים לאור. בשל התחושה של חוסר ביטחון תעסוקתי, אז כתבי המשפט מצנזרים את עצמם עד כמה שאפשר לשמור על עצמם ולהתאים קלו הסיקור של העיתון.

* חוסר ביטחון תעסוקתי ולחצי בעלים
* זיקה בין סיקור משפטי באינטרנט לבין העדפת סיקור המשפט הכלכלי בעיתונות הכתובה
* בעלי אמצעי-התקשורת מעצבים את תפיסת העולם המשפטית ולא הכותבים עצמם
* התערבותם של בעלי-העיתונים זוכה לגיבוי מלא מצד דרגי– העריכה
* צנזורה עצמית בקרב כתבי-המשפט ולהיטות לשרת את קו- הסיקור המועדף בעיתון

חדירת יועצי-תקשורת ואנשי יחסי-ציבור אל חדשות המשפט

* מניפולציות של דוברויות משרד המשפטים והנהלת בתי-המשפט
* היחצ"נים בשוק הפרטי מפיצים מידע חד-צדדי, ומערערים על סמכותם של עיתונאים כ"שומרי הסף" משום שגוברת התלות
* יחצנים עושים שימוש מוטעה בכללי אתיקה עיתונאית- בתור עיתונאי שמסקר ונמצא בתוך בית המשפט עצמו, הוא מוגן מתביעת לשום הרע אם הוא מצטט את הדברים שנאמרו בדיון. לא רק העיתונאים אלא גם עורכי הדין עצמם. מה שזה אומר, שאם פלוני אומר על עד מסוים שהוא שקרן העיתונאי לא צריך ומחויב להביא את תגובת העד. הסיקור לא רק של בתי משפט אלא גם של ועדות הכנסת לא מצריך בקשת תגובה, אין איזון ואין את הבעיה של תביעות לשון הרע שבהן העיתונאי נדרש להוכיח תום לב. כשהיחצנים הנוכחים עושים שימוש מטעה, ואם הם שומעים שמישהו אמר כך וכך על הלקוח, הם דורשים מהעיתונאי לפרסם את זה, ואכן העיתונאי מפרסם (מתוך הרצון לשמור על יחסים טובים עם יועצי התקשורת), אך בפועל משפטית, העיתונאי פטור לגמרי.

עמדות כלפי הסדרת יחסי המשפט והתקשורת בחוק

* בשנת 2007 ביקורת על העדר אתיקה והעדר אכיפה משפטית
* בשנת 2012 רתיעה מפיקוח משפטי ואתי
* טענות כי האיום בתביעות לשון הרע הם אפקט מצנן הגורם לצנזורה עצמית

בשנת 2007 הייתה ביקורת גדולה שאין אכיפה משפטית על הפרות של הסוביודיצה, על זה שלא נעשה שום דבר נגד אלה שפוגעים בחזקת החפות. בשנת 2012 הייתה אווירה קשה של המון פיטורים ותחושה שיש הצפה של תביעות לשון הרע ושל החלשת העיתונות ולכן העיתונים אמרו כי הם לא צריכים עוד התערבויות כי יש מספיק. הם תיארו מצב בו יש צינון של העבודה העיתונאית בעזרת איומים על תביעות לשון הרע שהולכות וגדלות.

**כללי האתיקה של מועצת העיתונות ביחס לסיקור המשפט הפלילי**

* כבוד לחזקת החפות
* איסור פרסום שם או צילום חשוד טרם הובא לבית-משפט, אלא אם הסכים או ניתן לו זמן תגובה; או אם קיים עניין ציבורי- כמובן שמדובר בדמויות שיש להן מקום בשיח ובציבוריות הישראלית לא נותנים את צו איסור הפרסום לזמן רב.
* הימנעות מפרסומים שנועדו להשפיע על ההליך (הערכת מהמנות עדים) ; אבל אין מניעה מפרשנות או ביקורת על הליכים משפטיים.
* פרסום בולט של אי הגשת כתב אישום או ביטולו או זיכוי של אדם שהחשדות או האישומים נגדו פורסמו בתקשורת- אם התקשורת כבר פרסמה הגשת כתב אישום, אז היא צריכה לפרסם ולהדגיש בדיווחים את ביטולו של כתב האישום או זיכויו של הנאשם.

**כללי האתיקה של מועצת העיתונות ביחס לסיקור המשפט האזרחי**

* הצגת עמדות כל הצדדים, פרסום כתב הגנה, ומתן זמן לנתבע להגיב אם טרם הוגש כתב הגנה – במקרים שבהם עוד לא הוגש כתב הגנה יש להימנע מפרסום הידיעה עד להגשת הכתב.
* איסור פרסום שאלון בהליך אזרחי ,אלא בצמוד לתשובות.
* פרסום דחיית תביעה או מחיקתה אם פורסמה הגשתה .
* לא תפורסם תביעה שנדחתה או נמחקה, אלא אם צויין דבר מחיקתה או דחייתה.

**כללי האתיקה ביחס לחופש הביטוי של עיתונאים ברשתות**

שלוש גישות בארגוני חדשות כלפי הבעות דעה של כתבים ברשתות: שמרניות (AP ,(ביניים)הצהרת כתב שמדובר בדעה אישית)ABC;BBC(ליברלית. בשנים האחרונות נטייה להגביל את חופש הביטוי של העיתונאים ברשתות כדי לא לפגוע בארגון החדשות

דיברנו על כך עיתונאים נדרשים היום לציית ולפרסם פוסטים כדי לקדם גם את עצמם וגם את המוצר החדשותי. אך לפעמים עיתונאי מביע דעה או מפרסם סיפור עיתונאי ויכול להיתבע בתביעת דיבה, כשלפעמים העיתון מסיר אחריות ממה שהעיתונאי פרסם. התחילו התלבטויות מאוד גדולות באולפני חדשות מה עושים במצב כזה- מצד אחד לעיתונאים יש חופש ביטוי כמו כל אזרח אחר, אך כשהם עובדים בעיתון מסוים הם אחראים גם על המוניטין שלו.

* יש ארגונים מאוד שמרניים ואמרים כי עיתונאי לא יכול לפרסם את הדעות שלו. צריך להיזהר מפרסום דעותיו בנושאים פוליטיים כדי לא ליצרו תחושה של סיקור מוטה.
* יש דעה כי יש לפרסם אך לציין שמדובר הגישה האישית של העיתונאי.
* אך יש גם ארגונים יותר ליברליים כמו עיתון הארץ, שהוא הרבה יותר ליברלי אך מזהיר את העיתונאים שלהם שאם הם יתבעו דיבה העיתון לא יתמוך בהם.

**דיון ומסקנות**

* חשש מיכולתה של העיתונות להיות "כלב שמירה" בתחום המשפט בחברה הישראלית ("Trial by Media") בתקשורת המשפט בהליך
* משתתפים עיתונאים מוחלשים
* דאגה מהשלכות ממצאי המחקר על הבנת הציבור את תחום המשפט והלגיטימיות של המשפט בחברה הישראלית

ראינו כי יש חשש גדול האם העיתונות המשפטית היא באמת כלב שמירה או שהיא מוחלשת מאוד, ומי בעצם משתתף בתהליך הזה של משפט ותקשורת- האם העיתונים עצמיים או כאלו שנאלצים לציית ללחצים מסחריים, מבלי לפגוע בזהות האישית שלהם ובמימד הביקורת.

ד"ר פלג מודאגת מההשלכות של השיח הפוליטי על המשפט, חילוקי הדעות על מה נאמר וסמכות העיתונאים על אמון הציבור- לציבור קשה מאוד כשזה מגיע למשפט שניזון מאמון הציבור, קשה לו לברור מה באמת זו פרשנות פוליטית על מה שנאמר בבית המשפט ומהו הדיווח ההוגן.

**ההדרה בתקשורת הישראלית**

המילה הדרה שהיא מושג חדש יחסית בישראל, קיבלה חשיפה ציבורית בתקופה שדיברו על הדרת נשים באוטובוסים חרדיים- שמעלימים נשים מהמרחב הציבורי. המשמעות של ההדרה בתקשורת, שהמושג שימש גם מחקר התקשורת, היא שאין ייצוג לקבוצות מיעוט לפי משקלן באוכלוסייה. ושבדרך הזו, שהיא משתיקה קבוצות ולא מסקרת אותן, היא מועלת בתפקידה גם לממש את חופש הביטוי וגם את זכות הציבור לדעת (שצריכה להיות לגבי כל הסקטורים בחברה). יש גם זיקה בין אי שוויון בתקשורת לבין אי שוויון חברתי.

**שאלות מחקר מרכזיות בחקר ההדרה בתקשורת**

מהן שאלות המחקר המרכזיות שעוסק בהדרה בתקשורת?

* כמה פעמים מופיעים מיעוטים בתקשורת? קרן ברל כצנלסון תמוכת בפרויקט שסופרים במהדורות כמה נותנים ייצוג לאזרחים ערביים, הכוונה אינה כמה פעמים מזכירים אותם או כמה פעמים הם נוכחים בשידור, אלא איזה סטריאוטיפים רווחים בסיקור.
* איזה סטריאוטיפים רווחים בסיקור? אם מראים ערבים רק בקשר לאלימות ולא בקשר למערכת הבריאות (למרות משקלם כעובדי מערכת הבריאות) זה סיקור סטראוטיפי.
* כמה מהעובדים בתקשורת משתייכים למיעוטים?
* האם עיתונאים שמשתייכים לקבוצות מיעוט מפנימים את ההדרה או שהם נלחמים בסטראוטיפים?

**רקע היסטורי**

כשמדברים על הדרה בהקשר היסטורי רחב יותר, מדברים על ההתנגשות שבין האידאולוגיה שהייתה שלטת פעם- אידיאולוגית כור ההיתוך, של יצירת דמות צבר בהטעמה וערבוב של כולם ביחד- מה שגרם לאנשים לא לדבר בשפות המקור שלהם גם בבית, גרם למין תחושת נחיתות גדולה, לבין רב תרבותיות שכל מרכיב בקבוצה שומר על הייחודיות שלו.   
יש הרבה ביקורת הדדית על הגישות החברתיות האלה- אחת אומרת שכור היתוך היא גישה לא סובלנית- שדורשת מהאדם לוותר על הרקע והמורשת שלו על מנת להיות כמו כולם. לעומת זאת הגישה הרב תרבותית רק זורעת שסעים ופירוד בין קבוצות שונות מהאוכלוסייה הכוללת. חלק מהתפיסה של יצירת הצבר החדש גרמה לתחושות עוולה וקיפוח מאוד גדולות אצל קבוצות רבות, במיוחד אצל יוצאי מדינות המזרח.

**ייצוגים מזרחיים בתקשורת ובתרבות פופולארית**

* הסיקור התקשורתי של מזרחים בעבר היה שהם לא משכילים ומאוד ערמומיים. בעוד שאשכנזים הם עשירים, יהירים ואטומים.
* עם הקמת הערוץ השני התחיל רנסנס למוזיקה המזרחית. אך עדיין שימור הסטראוטיפים נשמר בפרסומות והרשתות- כמו הפרסומת של "הערס שילך איתך למוסך", עדיין הסטיראוטיפים הם חלק מהעניין בפרסומות.
* ייצוגי מזרחים בהווה: "צווארון כחול", דוברי עברית משובשת, המוניים, רגשניים, מספרים בעיניים דומעות על אוכל
* סקר הרשות השנייה: בקרב מנחי תוכניות: %15 מזרחים; %85 אשכנזים
* בתוכניות הפריים־טיים: %38 משתתפים מזרחים ; %62 משתתפים אשכנזים
* עקבות הסדרה ה"שד העדתי" טורים מזרחיים קבועים בעיתון "הארץ"- הסדרה של אמנון לוי של השד המזרחי שגרם לשיח על מקומם של המזרחים בחברה הישראלית ובתקשורת בפרט. וכן יש וטורים כותבים וכותבות מזרחיות שכל שבוע מפרסמות בעיתון הארץ על נושאים אלו. היום, יש פתיחות יותר גדולה והקפדה שחלק מזה זו מדיניות ההגוונה של כל אמצעי התקשורת בישראל ובעולם של לתת יותר ייצוג- גם לחובשי כיפות וגם כלפי מזרחים.

**הדרת נשים בתקשורת**

* על כל אישה מתראיינת- 3 מרואיינים גברים
* % 26 נשים בסיקור פוליטי; %27 נשים בפנאל המומחים; %71 נשים בסיקור קורבנות- הייצוג הנמוך של נשים בסיקור פוליטי ובפאנל של מומחים, אל מול הבולטות שלהם בסיקור מקרי קורבנות. גם היום בעיתונות יש יותר מודעות לגיוון.
* % 38 מהעיתונאים הן נשים; שיעור נמוך בתפקידים בכירים )נעמת )2014
* % 60 עיתונאיות פונות למקורות גברים )פרופ' צבי רייך(
* רדיו "קול ברמה" ישלם פיצוי של מיליון שקל על סירובו להעלות נשים לשידור

**נשים בעולם הפרסום**

* החפצה
* קיטוע- שמתמקדים באיבר גוף אחד
* שפה מנמיכה
* טרנד חדש- פרסום מגוון, פרסום של נשים שלאו דווקא מתאימות לסטראוטיפים הידועים בתקשורת, ולכן גם נותנות מקום לנשים שלא עונות על הסטירואופים שהיו בעבר.

**ערבים בתקשורת**

* 2.2% מרואיינים ערבים מכלל המרואיינים בתקשורת הישראלית- פרויקט מדד הייצוג – רואים עד כמה האחוז הוא נמוך כשמדובר בראיונות עם מומחים.
* % 10 בלבד מהראיונות מוסגרו כ"ראיונות מומחים"
* מסגורי סיקור מקוטבים ושטחיים: "האח הטוב" או "תומך הטרור-" היחס של התקשורת שמנציח מאוד את הדימוי של הערבים, שזה סיקור מאוד מקוטב ושטחי- או ערבי האח הטוב או תומך טרור. יש חוסר סבלנות לשמיעת ביקורת הן על החברה הישראלית והשיח הוא מאוד מתלהם.
* סיקור מעוות של הצעות חוק של חכ"ים ערבים
* סיקור נמוך לערים ערביות; במיוחד בהקשרי פשע ועוני
* תוכניות ריאליטי מאפשרות ייצוג לערבים אך תובעות הטמעות- יש היום ערבים בתוכניות ראליטי אך מצפים מהם להיות חלק מהחברה ולא מקבלים את השונות שלהם, וכשהם מדגישים את השונות יש ביקורת מאוד גדולה ברשתות.

**קשישים בתקשורת**

הסיקור התקשורתי והייצוג של הקשישים הוא רק במצבי עוני או חולי. אין ייצוג לאנשים בגיל השלישי ואין להם מקום בתקשורת הישראלית.

* תת ייצוג: %8 מכלל הדמויות (לירן -אלפר וקמה,2005 )
* הדגשת מצב בריאותי, נוכחות במיוחד בתוכניות בוקר
* מוצגים כמתלוננים, מרירים, ומשועממים; נעדרים מסדרות דרמה- כמעט לא רואים סדרות דרמה המככב בהם אדם מבוגר.

**בעלי-מוגבלויות בתקשורת**

* מסגור כנכה על/נכה אומלל - הדגש על חולי ולא על שיקום- או שהסיקור הוא על בעלי מוגבלויות כאנשים אומללים או מהצד השני כאלו שפרצו ובעלי הישגים יוצאי דופן, אין כתבות המראות את ההתמודדות של אלה שבאמצע, הולכים רק על הדמויות הסוחטות דמעות.
* ראיונות על נכות ולא כמומחים בנושאים אחרים
* "קרקס חריגים" בתוכניות מציאות- הנכים יצאו כנגד קרקס החריגים, כמו אלעד צפניה נמוך הקומה באח הגדול, שכל פעם היו מצלמים אותו יושב על הכיסא ושהרגליים מתנופפות באוויר כמו ילד קטן, אך האם זה תורם? יש ויכוח באיזו מידה אכן החשיפה עוזרת להם בתוכניות הראליטי או שזה גורם לזילות.

"**דיקטטורת הרזון"**

* האופן השלילי שמתייחסים לאנשים כבדי משקל:
* הגוף השמן סמל לחוסר איפוק, אסתטיקה לקויה, מוסריות נחותה
* דיכוי באמצעות דאגה לבריאות
* בסיס להפרעות אכילה- מצאו קשר ישיר בין הפרעות אכילה לחשיפת יתר למשקל לא בריא ובלתי אפשרי בתקשורת וברשתות.

**סיכום**

* המחקרים על התקשורת הישראלית מעידים על נוכחות דומיננטית לגברים יהודים, חילונים, אשכנזים וותיקים בפריים- טיים
* הדרה של ערבים, חרדים, דתיים, עולים, נשים ומזרחים, קשישים ובעלי מוגבלויות
* קבוצות מודרות מופיעות יותר בהקשרים שליליים
* חברי הקבוצות הדומיננטיות שולטים בהגשה ובדיווח החדשותי.
* בישראל אין שיח על הדרה בתקשורת בניגוד למתרחש בחברות מהגרים אחרות- כשמתחילים לדבר על הדרה, זה תמיד מושתק.
* תחילתו של שינוי- מועצת העיתונות בישראל אישרה איסור על כלי תקשורת להדיר ולהפלות אוכלוסיות שונות.
* BBC הקים מנגנון בקרה ותלונות, קוד תוכניות מעודד ייצוג והכשרת בני מיעוטים.
* השידור ההולנדי מחויב בחוק לייחד %15 מזמן תוכניות לקבוצות מיעוט.

**שיעור 10: סקירה וסיכום הקורס**

נעסוק בשיעור בשתי השאלות שדנו בהן לאורך הקורס כולו:

1. כיצד משפיעים לחצי התקשורת על הליכי קבלת החלטות בקהילת המשפט?
2. האם מתרחש בקהילת המשפט הליך מדיאטיזציה בדוה למתחולל במוסדות הפוליטיים? האם כמו שמדברים על מערכות פוליטיות שהתקשורת נכנסת ללב קבלת החלטות ומעצבת את התנהלות השחקנים, האם ניתן לומר אותו הדבר על מערכת המשפט?

**טענות מרכזיות במחקר השפעת התקשורת על פוליטיקאים**

נסכם כי נקודת המוצא הייתה שהמערכת הפוליטית רוויה בתקשורת, שאלנו איך בעצם התקשורת משפיעה על המערכת הפוליטית ואף נתנו דוגמאות שונות לזירוז תהליכים (ממלחמת לבנון השנייה- שיש האומרים שאלמלא היו מפרסמים את דבר חטיפתם של החיילים בתקשורת, והכאב הציבורי שהתקבל הייתה מיד פורצת מלחמה).

* זירוז תהליכים- התנגשות בין תפקיד השליח והנאמן של נבחר ציבור- דיברנו על כך שיש כל הזמן התנגשות- בעוד שהפוליטיקאי צריך להיות הנאמן של הציבור, שמי שצריך לבחור ולדאוג לרווחת הציבור, מאוד מתנגש בתפקיד שלו כשליח- האמון על ייצוג הציבור. וזה מה שהתקשורת עושה- היא כל הזמן מפעילה לחצים של מה אומרת דעת הקהל, זירת השיח והאופן שבו החלטות מתקבלות חשוב יותר מהעשייה הפוליטית. וציינו כי מכל מיני מחקרים שעושים בישראל ובעולם, רואים שפוליטיקאים מקדישים הרבה יותר זמן בפעילות תקשורתית מאשר עשייה פרלמנטרית משמעותית כמו של הגשת הצעות חוק.
* דרמטיזציה ודה-רציונאליזציה- השיח הפוליטי הוא דרמטי ולא רציונלי.
* ספינים ו-sound bites דיברנו על שני מושגי יסוד בתקשורת הפוליטית: א. המושג ספין- שמנסה לייצר מהלך שנועד להסיח את דעת הקהל, ממה שאינך רוצה שיתעסק בו באותו הזמן, זה לקוח מעולם הספורט ובאופן כללי דיברנו על כך שיש קשר הדוק בין עיתונות ספורט לבין ספרות פוליטית. מהלך אסטרטגי למשוך את תשומת ליבו למקום אחר, מה שמרוויח זמן או הפוגה מדיון בנקודות שלא נוחות לפוליטיקאי. סאונד בייטס זה אותן נגיסות דיבור בעברית, מדובר על פתגמים קליטים שבהם הפוליטיקאים עושים שימוש רחב כדי להגביר את הפעילות שלהם- דיבור בשתי מילים. הרעיון הוא שהפוליטיקאי מדבר קצר ומהר כמו במסרים תקשורתיים.
* סנכרון בין הקצב הפוליטי לתקשורתי- המהלכים הפולטים החשובים משאירים למהדורת שמונה בערב (כמו מסיבות עיתונאיים בשמונה בערב על המהדורה), וגם את העיסוק הבידורי בפוליטיקה-שמצד אחד יש לא מעט פוליטיקאים ברחבי העולם שהם אנשי טלוויזיה לשעבר, המעבר של אנשי טלוויזיה ובידור לעיסוק פוליטי. אך גם הזירה לביקורת פוליטית היא בתוכניות הבידור- שפוליטיקאים לצרכים פוליטיים אוהבים להיפגש עם קומיקאים כדי לייצר דמות עממית ואותנטית יותר. אך הן יוצרות עידן בו הבידור והידע מתערבבים זה בזה- עיסה שמכנים אותה כinfo-tainament)

מדובר בטשטוש הגובלות המסורתיים שהיו לבין מידע הכבד לראש לבין המידע קל, כניסה של טכניקות אסטרטגיות-תקשורתיות ללב הזירה הפוליטית.

**רמת ההשפעה של התקשורת (כספי)**

נתנו דוגמא על השפעת התקשורת בזירה הפוליטית אך פה נסוגים אחורה בשאלה מה ב בכלל אומר המחקר על השפעת התקשורת? הרעיון הוא התקשורת משפיעה עלינו:

1. קוגניטיבית
2. רגשית
3. התנהגותית

**מודלים מרכזיים במחקר השפעת התקשורת**

* מודל המחט התת עורית- בעבר, הדיסציפלינה של חקר התקשורת לא ותיקה, היא התחילה בשנות ה50, שמה שנתן לה את הפוש הגדול להתפתחות זה מאורעות מלחמת העולם השנייה, והניסיון להכות על חטא ולשאול איך בעולם שתפס את עצמו כדמוקרטי קרתה השואה בהיקפים כאלו ועלה לשלטון מנהיג עם טירוף ואכזריות כזו? הטענות הן בעיקר שאם היו אותם היקפים של התקשורת בימיו של היטלר, זה היה מונע את זה. אבל בגלל מאורעות הטראומה של מלחמת העולם, המחקרים הראשונים שעסקו בהשפעת התקשורת אמרו כי התקשורת היא כמו מחט תת עורית לנרקומן- באיזשהו מקום אדם שצופה במסרים התקשורתיים מקבל את זה כסם- כהשפעה ארוכת טווח ובעלת עוצמה, וכך היו הרבה מחקרים שניסו להסביר את סוד הקסם של הקול מאוד צווחני והיסטרי שאפיין את היטלר, זה שהשפיע על ההמונים. כל החשיבה הייתה ועשו גם מחקרי השוואה שבדקו איך הצליחו לגייס גם מדינות אחרות לאידיאולוגיות שלטוניות מעוותות. זו הייתה התפיסה הרווחת במחקר של שנות החמישים.
* מודל ההשפעות המוגבלות- בהדרגה עלו תפיסות שהן הרבה יותר ממותנות לגבי השפעת התקשורת. תפיסה זו טענה כי השפעת התקשורת איננה מובנית מאליה, זה תלוי במכלול גורמי רקע חברתיים וכלכליים. אין השפעה זהה להשפעתה של התקשורת על אדם בעל השכלה מול אדם שאיננו. כך גם עלו מחקרים שסברו כי ההשפעה של תעמולת בחירות היא לא כצעקתה, היא בסך הכל מבצרת את ההשקפות הפוליטיות שעימן האדם בא לבחור, בסך הכל צורכים שוב ושוב מסרים התואמים להשקפת עולמינו.
* אסכולת המערכה- כוחה של תעמולה באמצעי התקשורת מוגבל. המחקרים של אסכולת המערכה מצאו שאותם שידורי תעמולה יש להם השפעה במקום שבו אנשים מתנדנדים, אותם קולות צפים, אלה יכולים עוד איכשהו להיות מושפעים, וכל היתר השקפת העולם חסינה מפני שינוי.
* אסכולת בשימושים והסיפוקים- הנמען מודע לצרכיו ומכלכל את פעילותו התקשורתית באופן רציונלי. בהדרגה גם התחילו לפתח מחקרים שהראו שלאדם יש המון אפשרויות בחירה, גם שההיצע היה מוגבל יותר, גם אז יש בו יכולת לנווט את צריכת התכנים שלו, באיזה מינונים וכו. וההסתכלות של צרכן התקשורת היא יותר רציונלית ממה שחשבו המחקרים הראשונים.

התחילו שיתופי פעולה בין חוקרים מהפסיכולוגיה החברתית לבין חוקרים מתחום התקשורת ולראות האם יש מעגלים ומהם הגורמים הפסיכולוגים שמאיצים את השפעת התקשורת. הם הגיעו לשתי תיאוריות מרכזיות:

* תיאורית עגלת המנצח- נטייה של פרטים בקהל להתיישר עם הצד שנתפס כמנצח. תיאורית עגלת המנצח שסוברת כי באיזשהו מקום אזרחים מסתירים את דעותיהם האמיתיות. או לפחות כלפי חוץ- האמירה הידועה שאנשים מצביעים באמת מה שהם חשובים בקלפי. הרבה פעמים אנשים במיוחד שהדברים הם גלויים, הם מתיישרים לפי הדעה הרווחת. לא כולם רוצים להשמיע קול כל כך שהוא שונה ממה שהושמע ברבים. ולכן מהבחינה הזו גם התקשורת זה מגביל את השפעתה, כי בסופו של דבר דווקא בסיטואציה חברתית, האדם ירצה להצטרף לצד שנתפס כדומיננטי או מקובל יותר.
* תיאורית האדם השלישי- גם תיאורית האדם השלישי שדיברנו במיוחד על השפעת התקשורת בקרב השופטים, דיברנו כי יש נטייה, שיכולה להישמע אפילו מתנשאת, להרחיק את השפעת התקשורת מאיתנו לעבר אנשים שאנחנו חושבות הם מושפעים יותר- אולי מכיוון שאנחנו תופסות אותם כשונים מאיתנו או אפילו חסרי השכלה. ואפילו שונים. למשל במחקרים ששואלים אנשים למה הם קנו כונית כזו או אחרת, שואלים אותם האם הם הושפעו מקמפיין פרסומי, הם עונים בשלילה. המחקרים מצאו כי גם אנשים שיודעים להרחיק את השפעת התקשורת על אדם השלישי, הם מושפעים גם- העברה של הדחקה. דיברנו על כך בממצאים של שופטים שטענו שאחרים מושפעים מהתקשורת בעוד שהם מרחיקים את עצמם.

**מסורת ההשפעות החזקות המאוחרות**

מסורת ההשפעות החזקות שמתאימות יותר לימינו: בעוד שבהתחלה הייתה תקופה חששנית מאוד מהשפעת התקשורת על המרחב הציבורי, משנות ה60 במקביל להתפתחות של תנועות המחאה, הייתה תחושה מאוד רווחת בקרב הציבור שהקרקע מאוד לא יציבה- בגלל מרד הסטודנטים, בצרפת, ארצות הברית וכו. התחילה התחושה שלתקשורת יש כוח לא מפוענח ושזה לא נכון לתת כל כך הרבה כבוד לרציונלית של הצרכן. התיאוריות עדיין תקפות ומאוד רלוונטיות לעידן הרשתות החברתיות, כשהן מגדירות את השפעת התקשורת על המרחב הציבורי בדברים הבאים:

* קביעת סדר היום הציבורי- התקשורת היא זו שקובעת את סדר היום הציבורי. ראינו שגם המחשבה הרווחת כי הרשתות החליפו את התקשורת הממוסדת, זה לא נכון. עדיין העיתונות והתקשורת הממוסדת קובעת את סדר היום של הרשתות החברתיות- היא זו שקובעת מה חשוב ומה מהנושאים המתרחשים בעולם הכל כך גדול ורב תהפוכות, מה באמת מכל זה חשוב לחיינו. זו האג'נדה של קביעת הסדר.
* תיאוריית המסגור- תיאוריה זו טוענת כי התקשורת לא רק אומרת לנו מה חשוב ועל מה לחשוב אלא איך לחשוב, במידה מסוימת היכולת הגדולה של התקשורת היא למסגר בפנינו נושא ולגרום לנו לאמץ את המסגרת הזו. למשל במחקר של סיקור התקשורת השונה בין פרשת קסטיאל לחג'בי ראינו את הנרטיבים השונים- בין גיבורות לבין האשמת קורבן. זה גיבוש קו חשיבה על ידי זה שבוחר מילים בעלות משמעות, דימוים ואופן שגורם לנו לא רק לדעת על מה לחשוב אלא גם לאמץ את הקו הקיים.
* קושי מתודולוגי בבחינה סטטיסטית של השפעת התקשורת על הליכים משפטיים- קיים קושי מאוד גדול להוכיח סטטיסטית שהתקשורת משפיעה על הליכים משפטיים. כל התיאוריות שהצגנו יש קושי מאוד גדול- פריימינג, אג'נדה וכו, יש קושי לאמת אותן בתחום המשפט בעזרת כלים סטטיסטים. כל המחקרים שניסו לעשות, לא נמצא קשר בין החלטות של תיק תקשורתי לבין אלו שלא. ולכן נשאל האם השופטים הם מעל ההשפעה? כאלה שלא מושפעים בכלל? התשובה שלילית משום שהמוטיבציות הן אחרות- שופטים תמיד צריכים לבסס בשביל ההתקבלות של ההחלטה שלהם גם על בסיס החלטות ערכאות הגבוהות מהן וגם על בסיס לשון החוק. סיבה שנייה היא שגם שופטים כותבים על נסיבות חייו של הנאשם ומזכירים באמירה קצר את משפט תקשורת מאוד חריף שפגע במוניטין, אך מאוד קשה לבודד את הרכיב הזה סטטיסטית- מהשפעות אחרות על מצב בריאותי של נאשם ועל נזקים שנגרמו לו במהלך הליך המשפטי. כל המחקרים ואפילו העדכניים ביותר לא הצליחו להביא למסקנה חד משמעית. ובמיוחד דיברנו על המחקר שנעשה על CSI והשפעתה על המשפט. הסניגורים טענו שמאז הסדרה המושבעים הפכו מאוד תביעתיים וכאלו שדורשים ענישה מחמירה. ואילו מצד המשטרה טענו כי הסדרה לימדה את המשובעים שניתן להגיע לראיות חד משמעיות ורצו לדרוש בדיקות יקרות מאוד. שניסו לבדוק ראו שאין שום השפעה מבחינת זיכוי או הרשעות של מושבעים לפני עידן הסדרה או אחרי. אך כשהעמיקו בראיונות עם שחקני המשפט ראו שכל השחקנים שינו את אורחותיהם בעקבות העידן התקשורתי- וזה גרם להם להזמין עוד בדיקות, לנסח בצורה שתתאים לשכנוע המושבעים וכו. בנקודה זו דיברנו על ההבדל בין מחקרים כמותניים לבין איכותניים- ששואבים מראיונות עומק עם השחקנים הראשיים ושיטות ניתוח טקסט.

זה הוביל אותנו לתיאורית המדיאטיזציה:

**תיאורי המדיאטיזציה**

תיאורית המדיאטיזציה מדברת על השפעת התקשורת כאל הליך של שינוי חברתי שבה התקשורת צינית וביקורתית מאוד שיש לה היגיון מסחרי- ראינו עד כמה הכאב והפחד מוכרים. ראינו איך ההיגיון התקשורתי, אותו סט התנהגותיות שמשקף קוד הפעלה חודר ומשפיע על ההתנהלות של השחקנים הפוליטיים. זו תיאוריה שיישמנו על מערכת המשפט, הראו כי יש שתי גישות לשלבי המדיאטיזציה:

1. כדי שתהיה מדיאטיזציה צריכה להיות הרחבה טכנולוגית- ככל שאנשים עושים שימוש בטכנולוגיות תקשורתיות שונות, זה מגביר את השפעתה של התקשורת וחדירת ההיגיון שלה. כך בהדרגה המדיה מחליפה את הפעילות החברתית. שלב שני שיש טשטוש בין המציאות לבין המדיה- יש כל כך הרבה אירועים שהם אירועי מדיה, שהם יותר אירועי מדיה מאשר אירועים שהם בזירה האמיתית, כמו השיח בטוויטר, זה שיח תקשורתי. זה הפך להיות לב המציאות שבעזרתו ניתן להרחיק אנשים שהתבטאו לא נכון, זה מחריף עימותים וכו. השלב הנוסף הוא כאשר כתוצאה החשיפה הזאת למדיה ומההרחבה הטכנולוגית- שכל הפעילות שלנו הופכת להיות במדיה, אנחנו מתאימות את עצמינו גם לדרישות המדיה ומדברות כפי שהמדיה הייתה רוצה.
2. הגישה השנייה קובעת כי זה לא מספיק כדי שהמדיה תחולל שינוי, צריך לעשות הערכה האם המדיה היא מקור המידע או שהציבור צורך את המידע בדרכים אחרות, בחברה הנחקרת עד כמה המדיה אוטונומית מהשלטון וממי היא מושפעת, מידת הדעתנות- זאת אומרת מדיה פרווה, ממשלתית מאוד שלא מביאה דעה ביקורתית שלא משפיעה על הציבור, ומבקשים גם לבדוק עד כמה באמת דומיננטי ההיגיון התקשורתי בהתנהלות השחקנים או שהם משוחררים מהיגיון הזה ופועלים על סמך קוד הפעלה שונה.

המחקרים העדכניים יותר של המדיאטיזציה אומרים כי:

* הרשתות החברתיות רק מעמיקות את התהליך באופן שלא ניתן היום לדבר במושגים נפרדים, החיים שלנו הם המדיה.
* המחקרים הכי חדשים מראים שאפילו מוסדות בירוקרטיים שפעם היו נתפסים כחסינים לחלוטין, היום רווים בתקשורת. אך עדיין ממחקר שלא נסתר נמצא שמוסדות שבהן קוד ערכי, הם יותר חסינים לחדירת התקשורת. כמו הדוגמא של הוותיקן- בבחירת אפיפיור יש יותר חשיפה מבעבר אך עדיין, אך אפיפיור לא טען כי הוא נבחר מתקשורת טובה- זו מערכת כל כך היררכית שמרנית שהיא חסינה מפני השפעות.

**מתודולוגיה**

המחקר ששימש בסיס לקורס הוא מחקר איכותני שרואיינו 92 אנשי משפט. המאמר שעוסק בהתנגשויות האתיות שבין יועצי התקשורת לבין עורכי הדין במהלך העבודה המשותפת- באיזה אופן המדיאטיזציה שמתרחשת בקרב עורכי הדין פוגעת בטובת הלקוח.

**ממצאים**

**סיקור המשפט בתקשורת הישראלית**

* ראינו כי הדיווח המשפטי הפך להיות סיקור פוליטי- זה לא דיווח משפטי שמתרכז באולם המשפטי אלא בדמויות עצמן, בידוענים, קבוצות מוחלשות בסיקור המשפט לא מוצאות את ביטוין, רוב הסיקור המשפטי מתעסק בעלייתם ונפילתם של ידוענים ופחות בפסיקות חדשות והליכים משפטיים שיש להם השפעה על האזרח הפשוט.
* מעולם לא היה סיקור נטרלי של משפטים פופולאריים בישראל- כבר בשנות החמישים ניתן היה לראות מה הקו הפוליטי של הסיקור, נכון שבעבר הוא היה יותר עדין מהיום אך מעולם לא היה אתוס של עיתונאי שלוחם הצדק, מעולם לא היה משוחרר מאדוניו, לא אז ולא היום.
* יש טשטוש הבדלים בין עיתונות איכותית לבין עיתונות פופולרית- יש עדיין הבדלים, אך כל מיני נושאים (במיוחד בסיקור הפשע) מוצאים את ביטוים בכל הפלטפורמות, כולם רוצים למכור ולכן ההבדלים הולכים ומיטשטשים. יש הרבה יותר תרומה לדעת הקהל על סיקור מתרחש ברשתות בכל מיני נושאים וגם על ההליך המשפטי, זה מקבל ביטוי. ובגלל זה העיתונאים הרבה יותר ביקורתיים, הם צריכים להתאים את עצמם לסגנון של כולנו ואין מספיק סובלנות לאמירות שלא מספיק מחודדות.

**מאפייני סיקור המשפט בתקשורת**

* פישוט- כשלוקחים את המסר המשפטי המרוכב והופכים אותו לפשוט יותר ואפילו זהה למסר של ספורט.
* דרמטיזציה- חילוץ היסודות דרמטיים והפיכתו לדרמטיים מאוד.
* פרסונליזציה
* נורמליזציה- לתקשורת יש הזדהות עם מערכת המשפט, בעניין הזה שכמו שמערכת המשפט שואפת לסדר חברתי, כך גם התקשורת- היא מאוד אוהבת לתייג לנכון לא נכון, פלילי לא פלילי, ולכן בהרבה פעמים היא משרתת את האינטרסים של מערכת אכיפת החוק ומערכת המשפט. אין יותר מידי עצמאות מחשבתית לעיתונות משום שהיא גם חייבת להיות כחלק מהקונצנזוס. הנטייה הכללית היא לבצר את כוחה של מערכת המשפט.
* שיח העתיד-כיוון שכולנו חשופות לעדכונים תקשורתיים כל הזמן, והעולם המקוון, באיזשהו מקום העיתונות הממוסדת, כדי לשמור על כוחה היא מעלה את רמת הבעת הדעה, עם מאמרי דעה שעברו לעמוד הראשון, אך גם על שיח העתיד- שהתקשורת עוסקת במין חיזוי של מה עומד לקרות ומה צפוי לקרות.
* ביקורת וציניות מסחור ובידוריזציה של המשפט
* מאבק בין החוק לאינטואיציה של הצדק Media by Trial - גם הסיקור משפט במדיה עצמה ובמיוחד במדיה המקוונת, יש מעבר בין מה מרגיש נכון (האינטואיציה של הצדק) וזה מה שמאפיין את עידן הפוסט אמת- שמדברים על מה נכון ומה מרגיש נכון לבין נכון. במשחקים של קבוצות שאינן משפטיות, ועושות מלחמה במה שנתפס כאי צדק, הרבה מדברים על התחושות שלהן. האדם הסביר מקבל היום ייצוג מאוד גדול בשיח התקשורתי על המשפט ברשתות החברתיות.
* עירוב בין דעה לעובדה
* עליית האקטיביזם העיתונאי והפיכת הנמען ל"מושבע כורסא"- העיתונאים הפכו לאקטיביים מאוד, הם בעצם חלק מהכתבה ולא רק מסקרים- הם מנסים להניע שינוי חברתי לא רק בעזרת הסיקור אלא מעורבות פעילה. דיברנו גם על סדרות הפשע שמציגים הסתכלות אלטרנטיבית על טיפול משפטי וגם הופכת את הצופה לסוג של מושבעי כורסא- ישובים בתנאים נוחים ורוצים את דעתנו, מי חושבים שאשם וזכאי.

**טענות מרכזיות במחקר השפעת התקשורת על משטרה**

* ראינו כי יש למשטרה מערכת מאוד רחבה ומשומנת של ייעוץ תקשורתי.
* המשטרה עושה שימוש תקשורתי על מנת לקדם את החקירות שלה, ואפילו עושים ספינים- פרסמו על חקירה פיקטיבית על מנת להוציא שיחות בין הנחקרים וראיות בשטח. התקשורת מסייעת בקידום חקירות שנתקעו ושהמשטרה עושה הרבה מאוד כדי לשפר את תדמיתה על ידי התקשרות- להדליף את הסיפורים שנוחים לה. ראינו איך התקשורת יודעת לקדם סיפורים, כי הצוות המקצועי יודע מה התקשורת מחפשת במשפט. חלק מהיחסים של תן וקח של התקשורת- לפעמים התקשורת לוקחת מאותם גופים חזקים ומקדמת סיפורים תדמיתיים כדי לזכות להבא ולשמור על אותם קשרים טובים.

**התאמה ללחצי התקשורת בקהילת המשפט**

* שופטים- השופטים מייחסים הרבה יותר חשיבות להתנהלות התקשורתית של הנהלת בית המשפט מעבר. השופטים מודים כי הם עושים התאמה בין סגנון הכתיבה של החלטות שיפוטית על מנת שהציבור יבין- הם לא רואים בזה ככניעה ללחצי התקשורת אלא בסוג של הכלה של התקשורת. יש יותר הדלפות מתוך מערכת המשפט משהיו בעבר, והיום הצוות שמייעץ להנהלת בתי המשפט כולל לא רק דוברות אלא גם ייעוץ פרטני לנשיאת בתי המשפט ויועץ מיוחד לרשתות החברתיות.
* תובעים- דיברנו על השינוי במדיניות של משרד המשפטים בתקשורת, על הניסיון לעבור לדוברות שהיא יותר יוזמת- מדבור בעובדי מדינה שלא יכולים להתראיין בקלות ובחופש כמו במגזר הפרטי, אך גם להם יש את ההדלפות שלהם ומתן המידע לעיתונאי שידוע מראש כי הוא בא לטובת לעובד, ואף הפצת סרטונים מנסים להציע את הצד האנושי של הפרקליטות.
* סנגורים- במשרדים הגדולים יש מחלקות שנותנות ייעוץ תקשורתי. אותן מחלקות מלמדות עורכי דין לדבר בסאונד בייטס, ולנסות לתאם בין לוח הזמנים המשפטי לתקשורתי. למשל הסדרי טיעון, שמפרסמים אותם עד כמה שאפשר, דוחים את החתימה שזה יהיה קרוב למהדורות מובילות. דיברנו על הדלפות של חומרי חקירה. יש לזכור כי לפני הגשת כתב אישום כלל החומרים עוברים לסניגורים ולכן אין ישר לחשוב שמדובר בהדלפה של מערכת המשפט. אסור לשדר קטעים ויזואליים או שמע מחקירות בלי אישור בית המשפט, ואזכרנו כי ההדלפות הן נגד כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.
* נפגעי עבירות פליליות- פעם קולם היה נשמע רק דרך התביעה, אך לחלק מהם היום יש גם ייעוץ תקשורתי. מאז שהחלה מהפכת הקורבנות עם חקיקת חוק זכויות נפגעי העבירה, אז שומעים יותר את קולם. ודיברנו גם על התסכול שלהם שגם הם מרגישים שהתקשורת מדירה חלקים מהם ונותנת העדפה גדולה לאותם נפגעים שיש להם יתרון ויזואלי וביכולות הבעה.
* מרחב הצדק הא-פורמאלי ברשתות החברתיות- מה עושה החשיפה ברשתות החברתיות גם על הדימוי של הנפגעות וגם על רווחתן האישית.

**השפעת התקשורת על הליכי קבלת החלטות**

אחרי שראינו שכל המערכות האלו פעילות מבחינה תקשורתית ואימוץ סגנון תקשורתי, שאלנו האם זה משפיע על החלטות?

* שופטים- השופטים מעידים כי אף אם התקשורת אינה משפיעה על החלטת זיכוי\האשמה, הרי שהיא כן משפיעה על רמת הענישה. דיברנו על המושג של פופוליזם ענישתי, שהתקשורת הופכת עבירות שהיה בהן רף ענישה נמוך יותר לנראות יותר וכך השפעה על רף הענישה. כמו השפעה על העיסוק האינטנסיבי על עבירות מין.
* תובעים- גם בארצות הברית וגם בישראל אמרו שהם בעצמם נמענים מלהגיע להסדרי טיעון מתוך חשש מביקורת, וכך הם רוצים להעביר את תפוח האדמה הלוהט לכיוונו של בית המשפט, כדי לא להיפגע תדמיתית.
* כתבי המשפט- מרגישים העצמה שלהם במרב הציבורי אך מצד שני מדברים על תלות גדולה מאוד ביועצי התקשורת.

תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי

**הפערים ביו ההיגיון המשפטי להיגיון תקשורתי**

דיברנו הרבה על אחד הדברים שהכי מאפיינים את סיקור המשפט בתקשורת הממוסדת והרשתות החברתיות וזה הפער העמוק בין ההיגיון המשפטי לתקשורתי. אם יש משהו שבולם את התקשורת עם כל שהדומיננטיות שלה בשיח הציבורי, קוד ההפעלה שלה שונה מאוד מהקוד המשפטי.

**סיכום**

התקשורת הנוכחת גרמה למתח בקהילת המשפט- השופטים טענו שרק ראשי המערכת מקבלים ייעוץ תקשורתי מספק וחשיפה, בעוד שהם נשארים בודדים במאבק בהתקפות נגדם. ראינו שגם יחסים בין עורכי דין החריפו בגלל המירוץ להתפרסם בתקשורת, ואם פעם בקהילת עורכי הדין מה שאפיין אותה זו האחידות- השפה והדרישות, האחידות הזו מאיימת עליה בזירה בתקשורתית משום שזה מחמיר את באתוס של ההגינות ביחסים שבין עורכי הדין. התקשורת יוצרת איזשהו כישוף בעולם התקשורתי. אך יש לזכור כי יש לא מעט תהליכי בלימה של התקשורת במשפט. עדיין בתוך קהילת המשפט סבורים שההליך המשפטי עצמו ניזון מהחוק ולא מהמתפרסם בתקשורת.