**מחברת קורס דיני מיסים**

**ד"ר יעקב נוסים**

טל ברג'ל

**מבוא**

**מהו מס?**

**כיצד ניתן לזהות מס?**

1. מס הוא **תשלום חובה**, אך לא כל תשלום חובה הוא מס (למשל ביטוח חובה על רכב, חייבים לשלם אותו אך הוא לא מס).
2. יש בעבורו תמורה ו**התמורה היא כללית** (ואינה ישירה), לא בערך שלה ולא בסוג שלה- התמורה אינה ספציפית.

**מטרות/ תפקידי מערכת המס**

ישנם 3 תפקידים אופייניים למערכת המס:

1. מימון פעילות המדינה- המטרה העיקרית של מערכת המס. המדינה היא גוף חברתי, אנו מעוניינים במימון המדינה, מפני שהיא מספקת לכל תושבי המדינה מוצרים ושירותים שלא היה ניתן לקבל אותם לולא הקמת המדינה. רק גוף מאורגן היה יכול לספק שירותים כאלו. למשל- ביטחון, תשתיות, רווחה, חינוך, מערכת משפט.
2. חלוקה מחדש של העושר בחברה- תפקיד מודרני שהחל בסביבות המאה ה20. מטרת המס לחלק מחדש של העושר בחברה ע"מ ליצור צדק חולקתי בחברה, העברה מ"חזקים" ל"חלשים" לפי קריטריונים שונים. מערכת המס (והעברות (באמצעות ביטוח לאומי וכדומה)) היא המערכת האפקטיבית ביותר לחלק את העושר בחברה.
3. רגולציה; דיכוי או עידוד התנהגות- דהיינו, הכוונת התנהגות. הרעיון הוא לעודד התנהגות רצויה ולתמרץ (באמצעות הטבות מס) ולהימנע מהתנהגות שאינה רצויה (באמצעות הטלת מס). השימוש בהטבות מס היא רחבה יותר מהטלת מס. דוגמאות ; פטור ממע"מ באילת שמטרתו לעודד את העיר אילת שהיא מרוחקת. הטבות מס למחקר ופיתוח. עידוד הפרשות לפנסיה ומתן הטבה על כך בתשלום המיסים. מס על טבק, אלכוהול ודלק נועד לדכא את השימוש במוצרים אלו.

יתר על כן, מיסים רגולטורים הם תפקיד משני\אגבי של מערכת המס ולא מרכזי; (1) אין הרבה מיסים שמוטלים בשביל להכווין התנהגות. (2) מרבית הרגולציה נעשית דרך המשפט הציבורי והפלילי ורק מעט דרך מערכת המס.

בקורס נתמקד בעיקר בשני תפקידים המס הראשונים ולא במיסים הרגולטורים, מ2 סיבות:

1. חלקם של המיסים הרגולטורים הוא מועט ביחס למיסים האחרים.
2. צורת החשיבה של 2 המערכות תהיה שונה, הניתוח והכלים המשמשים להסדרים יהיו אחרים.

**דוג**; נק' זיכוי לילדים משמעותן הטבת מס למשפחות עם ילדים. משפחה שיש לה יותר ילדים מקבלת יותר החזרי מס/ נק' זיכוי. מה הרציונל מאחורי הטבת מס לילדים? אפשרות אחת, הינה מפני שזה צודק חלוקתית, ואפשרות שניה היא כי רוצים לעודד ילודה ופריון, צורת החשיבה/העיצוב תשתנה אם נחשוב על הטבת מס ילודה כצדק חלוקתי או כעידוד פריון וילודה. אם המטרה היא עידוד ילודה כי המדינה רוצה להשיג משהו אז השיקולים שיעמדו מול עיני המדינה האם ההתנהגות הזאת משתלמת וטובה. אך אם המטרה היא צדק חלוקתי, נחשוב מה הוגן ולא האם ההתנהגות טובה או לא רעה.

**בסיסי מס:**

**בסיסי מס= הדבר שלפיו מטילים מס.**

אם החלטנו להטיל מס, צריך להחליט לפי מה כל אחד צריך לשלם, לפי מה מודדים כמה מטילים את המס.

בסיסי המס התפתחו עם הזמן , בעבר היו בעולם מגוון מיסים כגון: מס עבדים, מס חלונות, מס רוחב דירות, מס הגנת המולדת (שירות צבאי חובה).

בסיסי המס המרכזים במדינות המפותחות כיום, הם: (חומר מהקלטות)

1. **מס הכנסה-** ההכנסה היא הבסיס שלפיה מטילים את המס**.** החלק המרכזי של הכנסות המדינה מורכב ממס זה. בסיס מס הכנסה כולל בתוכו מספר סוגים של מיסים המכונים ולעיתים אף מנוהלים בצורה מעט שונה, אך כולם נחשבים למס הכנסה:
2. מס הכנסה על יחידים ועל עסקים
3. מס חברות
4. מס רווחי הון / מס שבח
5. דמי ביטוח לאומי ודמי בריאות- אומנם מס זה אינו נגבה ע"י רשות המיסים אלא ע"י המוסד לביטוח לאומי, אך אלו נחשבים למיסים; דמי הביטוח לאומי הם תשלום חובה אשר נקבע לפי גודל ההכנסה שלנו, מקבלים בעבורם תמורה (מגוון של קצבאות- קצבת לידה, קצבת נכות וכדומה..) והתמורה היא כללית ואינה ישירה לתשלום. לכן זהו מס, שרק נקרא בשם אחר. (כמו למשל- מס בעבור מחזור בקבוקים שנקרא בשם אחר= פקדון (מס שנעשה למען רגולציה)).>> לבינתיים נתייחס אל מס זה כחלק ממס הכנסה, בהמשך נדון בנושא.
6. **מס צריכה-** מס על בסיס צריכה. השני בחשיבותו במיסי המדינה. גם מס זה בא ליידי ביטוי במספר צורות:
7. מס ערך מוסף (מעמ)- הצורה המרכזית והחשובה ביותר של מס צריכה, מפיק את מרב ההכנסות תחת מס צריכה.
8. מכס- מס על צריכה שעוברת את הגבול ונכנסת למדינה.
9. מס קניה- מס שבדרכ מוטל על שירותי צריכה ספציפיים, לא אחיד ורחב כמו מע"מ.
10. מס מכירה- אחיד ורחב בדומה למע"מ, אך לא מאוד נפוץ.
11. מס מחזור
12. **מס רכוש-** מס על בסיס רכוש, מיסוי על בסיס שווי הרכוש/עושר. גם הוא מגיע במספר צורות/פנים:
13. ארנונה- מס רכוש שמוטל רק על רכוש מסוג מקרקעין. המס מחושב לפי שטח הדירה, מיקום הדירה ולפעמים לפי סוג השימוש במקרקעין, כדי למדוד את שווי המקרקעין בצורה פשוטה (אמנם פחות מדויקת).

בדרכ הוא מס רק ברמה המקומית; בישראל- בעירייה/רשות מקומית. הסיבה המרכזית לכך, זה שהוא בסיס מס פשוט יחסית ופשוט ליישם אותו ולכן מתאים לשלטון המקומי שפחות מתוחכם מהשלטון המדיני. בעבר היה מוטל מס מקרקעין גם ברמה הארצית אך הוא היה מצומצם יחסית ומטרתו ככל הנראה הייתה רגולטורית ולאו דווקא כמקור להכנסות המדינה.

1. מס ירושה/ עזבון- מוטל על בסיס שווי רכוש שעובר מדור לדור= מהמוריש ליורשיו. מס שמוטל על כל הרכוש (בשונה מארנונה) אך לא מוטל באופן שוטף/שנתי אלא באופן חד פעמי, במקרה של מוות.

מס הכנסה הוא המס המשמעותי ביותר להכנסות המדינה, אחריו מס צריכה (שהלך וגדל עם השנים, על חשבון מיסים אחרים) ולבסוף מס רכוש, התופס חלק קטן מהכנסות המדינה.

בסיסי מס נוספים ופחות מרכזיים:

1. **בסיס מס עושר-** מס שוטף שנתי על כלל הרכוש, בדומה למס ירושה/עזבון הוא מוטל על כלל הרכוש אך באופן שוטף/שנתי (כמו ארנונה).
2. **בסיס מס עסקאות**- אינו משמעותי מבחינת היקף ההכנסות ממנו.
3. **בסיס מס נזק/מתקן-** מס רגולטורי שמטרתו לדכא התנהגויות שאינן רצויות. דוגמאות רווחת במדינות מפותחות- מס על דלק, טבק ואלכוהול, מאחר שמדובר בהתנהגויות שליליות שפוגעות בחברה. בנוסף ישנו גם מס על זיהום. יתר על כן קיימות דוגמאות של מס שלילי מתקן=סובסידיה, שמטרתה עידוד התנהגות בעלת תועלת חברתית.

מורכבות היישום והפיקוח של מערכת המס במידה רבה מכתיבה את הבחירה במערכת מס כזו או אחרת. מתוך כך, ככל שהתקדמנו מבחינה טכנולוגית בסיסי המס התפתחו ונעשו מתוחכמות במשך השנים.

**ניתוח מערכות מס**

נעסוק בפן הנורמטיבי של דיני המיסים- מהם הקריטריונים הנורמטיביים לניתוח מערכת מס. כלומר מהם הערכים הרלוונטיים שנרצה לממש כחברה כאשר אנחנו יוצרים מערכת מס או בודקים אם מערכת המס הקיימת, טובה.

אין הנחייה ברורה מהם הערכים הספציפיים הנצרכים, אך בדיני מיסים יש קונצנזוס לגבי שלושה קריטריונים מרכזיים ביותר: (1) יעילות. (2) צדק חלוקתי. (2) פשטות.

1. יעילות

המשמעות הנורמטיבית של הקריטריון הזה היא יעילות במובנה הכלכלי. יעילות במובנה הכלכלי מתוארת ע"י הקצאת משאבים ריאלים בחברה. הקצאת המשאבים עשויה להיות יעילה (=הגדלת הרווחה החברתית) או שאינה יעילה. כל עוד אף אחד לא מתערב לנו בחיים, הקצאת המשאבים היא הכי טובה כי כל אחד עושה מה שהכי טוב עבורו. כלומר, הרווחה החברתית היא אופטימלית.

בדר"כ, מיסים גוררים סטייה מהקצאת המשאבים היעילה ולכן **מיסים פוגעים ביעילות.** לדוגמא:

1. מס הכנסה: כשמטילים מס על הכנסה אנחנו עובדים פחות. המס פוגע בתועלת שלנו כחברה כי אנחנו עובדים פחות, ממשיכים לבזבז אפילו במידה גבוהה ממיקודם (כי יש יותר זמן פנוי) ולכן הרווחה החברתית יורדת.
2. מס צריכה: כאשר מטילים מע"מ מחירי המוצרים עולים ואנחנו צורכים פחות. אם הצרכנים צורכים פחות, היצרים מייצרים פחות. ואם הם מייצרים פחות הם זקוקים לפחות עובדים, פחות מכונות, פחות נדל"ן ועוד. כל אלו הם הפסד לרווחה החברתית.
3. מס על חסכון\השקעה: אם מטילים מס על השקעה (למשל על דירה שהבעלים רוצה להשכיר), הרווח על ההשקעה קטן ואז לא בטוח שאנשים ירצו להשקיע.

**הטלת מיסים גורמים לשינויי בהתנהגות שלנו, השינוי משופע משתי השפעות מצטברות:**

1. אפקט הכנסה- אפקט ההכנסה מתאר את שינוי ההתנהגות בגין הטלת המס, והוא נובע רק מכך שהמדינה לוקחת לי כסף.כשיש לפרט פחות הוא מתנהג אחרת. לדוגמא: בצריכה- הוא ייצרוך פחות. זה עבודה- אדם ירצה לעבוד יותר מפני שלוקחים לו מהכסף.האפקט הזה של 'יש לי פחות כסף' גורם ל: פחות צריכה ויותר יציאה לעבודה.לעניין אפקט ההכנסה- לא משנה איזה סוג מס מוטל על הפרט**.** כל עוד מוטל מס כלשהו, נלקח כסף.
2. אפקט תחלופה- מעבר לכך שלקחו לי כסף, לקחו לי אותו בצורה מסויימת. כאשר מוטל מס הוא משנה את יחס המחירים בשוק. ההתנהגות שעליה הוטל מס הפכה להיות יקרה יותר גם באופן יחסי להתנהגויות אחרות. לפיכך, אנו נוטים להחליף את הדבר שמחירו התייקר בדברים אחרים. לעניין אפקט התחלופה – יש משמעות לסוג המס המוטל על הפרט**.**

**חשוב להדגיש!!** אפקט התחלופה ואפקט ההכנסה הם אפקטים נפרדים שלא משפיעים אחד על השני. לדוגמא- ניתן לנטרל את אפקט ההכנסה- אם במקביל למס נעניק מענק שגודלו שווה למס, לא יהיה שינוי בהכנסה ולכן האדם לא ירצה לעבוד פחות או יותר מבחינת אפקט ההכנסה. אולם מבחינת אפקט התחלופה האדם ירצה לעבוד פחות, כי כל שעת עבודה שווה לו פחות, הוא מעדיף לעשות משהו אחר בזמן הזה.

כאשר מוטל מס, תמיד ההשפעות יהיו מנוגדות זה לזה ונצטרך לחשב איזה אפקט חזק יותר.

\*\*\*במקרה של מס הכנסה, אפקט התחלופה תמיד יגבר ולכן האדם יעבוד פחות.

כל שינוי התנהגות פוגע בתועלת של כל אחד מהפרטים בחברה- באפקט הכנסה או תחלופה. אנחנו מפיקים פחות הנאה משינוי התנהגות מעבר לשינוי המס! אחרי ששילמתי מיסים ויש לי פחות כסף אני משנה את ההתנהגות שלי למשהו פחות טוב בעבורי (כי לא הייתי בוחר בו מלכתחילה). זו התנהגות שפחות הייתי רוצה בה מלכתחילה- בעולם ללא מס.

פגיעה ביעילות= שינוי התנהגות. ככל שהשינוי בהתנהגות גדול ומשמעותי יותר הפגיעה בתועלת שלנו גדולה יותר ולכן מידת השינוי בהתנהגות מעניינת אותנו, אנחנו רוצים לצמצם כמה שיותר את הפגיעה ביעילות.

**איך נצמצם את הפגיעה ביעילות (השינוי בהתנהגות)?**

כל עוד אנחנו צריכים למלא את קופת המדינה, נצטרך לגבות מיסים ואפקט ההכנסה תמיד יהיה קיים, לא משנה איזה מס נטיל, תמיד נצטרך לספוג אותו ולכן נתעלם ממנו.

מה שכן יעניין אותנו, זה אפקט התחלופה, מאחר שהוא ניתן לשליטה. כל מס ישפיע בצורה שונה על אפקט התחלופה.

למשל: מס גולגולת- מס בגודל קבוע שמוטל על כל האנשים במדינה ולכן מבחינת אפקט ההכנסה הוא משפיע בצורה אחידה- כולם יתנהגו בצורה יותר חסכנית, יש להם פחות כסף. מבחינת אפקט התחלופה- אין! אין תחליף לחיים שלנו ולכן ההתנהגות לא תשתנה.

דוגמא להמחשת צמצום הפגיעה ביעילות (בסוג זה יש רק 2 אפשרויות)

דוגמא מופשטת. עוזר להמחיש ניתוח של יעילות.

לאדם יש מאה אלף ₪ והוא שוקל רק 2 אופציות לשימוש בהם:

1. השקעה שהתשואה שנתית היא 10%
2. קניית דירת מגורים

במידה והוא בחור בהשקעה הוא צריך לשכור את דירה, כי אין לו איפה לגור, דמי השכירות של אותה דירה הם 80 אלף ₪ לשנה.

במקרה כזה, כדאי לו לבחור את האפשרות הראשונה, כי הוא יהיה ברווח של 20 אלף ₪; הוא ירוויח בשנה הראשונה 100 אלף ₪ ויוציא רק 80 אלף ₪.

כעת, הוטל מס של 30%. ההכנסה מההשקעה לאחר מס היא 70 אלף ₪, אבל דמי שכירות 80 אלף ₪ , ואז הוא כל שנה צריך להוציא 10 אש"ח מהחסכונות שלו. לכן הוא ירכוש דירה.

והנה, הדגמנו את אפקט התחלופה כי היו 2 בחירות אפשרויות, בעולם ללא מיסים בוחרים אחת. ובעולם לאחר מס- האפשרות השנייה יותר אטרקטיבית.

מאחר שאפקט תחלופה פוגע ביעילות כתוצאה משינוי התנהגות, היינו רוצים שהסדר המס יתעצב כך שיבטל את הפגיעה ביעילות. אפשרויות לצימצום הפגיעה ביעילות:

1. ניכוי הוצאות- אם מנכים את דמי השכירות (ההוצאות) אין פגיעה ביעילות כי עדיין יש רווח (אין הפסד כתוצאה מהמס, כלומר אין שינוי של התנהגות). המשמעות היא ביטול מערכת מס הכנסה.
2. מס על דמי השכירות של הדירה שאתה גר בה- פיתרון שלא מבטל את מס הכנסה. אבל הוא מופרך מבחינה חברתית/ פוליטית.
3. לבטל את מס הכנסה.

דוגמא נוספת:

בני זוג, מתלבטים אם אחד מהם יצא לעבוד או להישאר בבית. לפי ניתוח של ניטראליות- יש 2 אפשרויות. אם הוא יוצא לעבודה הוא מקבל 10 אש"ח, ואם הוא נשאר בבית, הוא לא מקבל שכר, אבל הוא מפיק רווח (אם יש ילדים, חוסך את העלות של מטפל, במקום לקנות אוכל- הוא יבשל וכו') מהזמן הפנוי שיש לי. הערך שלו, לצורך ההמחשה, 8 אש"ח. לעיתים קשה לתמחר, אבל תמיד י ערך להנאה שמפיקים מהזמן בבית.

בעולם ללא מיסים- הבחירה תהיה לצאת לעבודה. יש רווח של 2,000.

הוטל מס הכנסה בשיעור של 30%.

ולכן, על שכר העבודה- הוא ישלם 3,000 ₪ ויישאר לו 7,000 ₪ . אבל הזמן בבית נשאר 8,000 ולכן ההחלטה שלו תשתנה! הבחירה של ההתנהגות אינה ניטרלית למס. שינוי התנהגות בגין אפקט התחלופה. יחס המחירים של התנהגויות שונות, השתנה. הוא יעדיף כעת לספק שירותים ביתיים לתא המשפחתי.

אפשרויות לצמצום הפגיעה ביעילות (החזרת המצב לבחירה הקודמת):

* 1. ניכוי הוצאות- להכיר בהוצאת הבית (ה8,000 שקלים) ולהטיל מס הכנסה רק על ההכנסה של 2,000 שקל ולא על כל ה10,000 ₪, ואז יצטרך לשלם רק 600 שקלים למס הכנסה ונשאר לו סהכ 9400 ₪ והוא יעדיף לצאת לעבוד.
  2. לא להטיל מיסים.
  3. להטיל מס גם על התפוקה של הבית, על ה8,000 ₪ שהאדם מרוויח (יותר נכון חוסך) כשהוא בבית.- פתרון כזה הוא טוב, הוא יוריד את שיעור המס (כי משלמים מס גם על עבודה וגם על הבית), אבל יש בו קושי- מבחינה ציבורית וחברתית (הציבור לא יקבל אתזה) וגם מבחינת מדידה ואכיפה.

בעת עיצוב מס, אנו רוצים לבחור במס שיגרום לנו לכמה שפחות שינוי התנהגות. ככל שההתנהגות פחות משתנה כך אנו יותר יעילים כלכלית ומפסידים פחות. מאחר ואפקט ההכנסה קיים בכל סוג מס (תמיד ילקח ממני כסף וזה ישפיע על התנהגותי), נצטרך להתייחס רק לאפקט התחלופה, בעת עיצוב מערכת מס תמיד נעדיף מס שדורש כמה שפחות שינוי בהתנהגות כתוצאה מאפקט התחלופה או לחלופין למצוא פתרון שיבטל את אפקט התחלופה. נרצה שאפקט התחלופה יהיה הנמוך ביותר.

1. צדק חלוקתי

מטרה מרכזית של מערכת המס היא צדק חלוקתי וניתן גם להגיד שצדק חלוקתי ממוש בצורה הטובה ביותר ע"י מערת המס.

צדק חלוקתי= פיזור של הנאות ונטלים בחברה.

כאשר אנו עוסקים בצדק חלוקתי, השאלה שנשאל את עצמנו היא איך לחלק את המס בצורה צודקת. התשובה שאלה זו תלויה בהשקפה ובעמדה האישית של האדם (שלא כמו יעילות (בה יש דרך אחת)).

מאחר שאין תשובה ברורה הקובעת מה צודק, פיתחו מספר **מדדים** שונים שיאפשרו לנו להחליט יחד, כחברה, החלטות משותפות:

* + - 1. צדק אופקי וצדק אנכי- 2פרטים בחברה השווים במאפיינם הרלוונטיים ישאו בנטל מס שווה, ושני פרטים בחברה השונים במאפיינים הרלוונטיים יישאו בנטל מס שונה המשקף את השוני ביניהם. *הקושי*: מה הם המאפיינים הרלוונטיים? מה שווי של כל אחד מהמאפיינים דנן?
      2. ממדי אי שוויון (מדד ג'יני, עקומת לורנץ, פאלמה, אטקינסון ועוד)- מדדים פוזיטיביים לגמרי. משקפים את הפערים הכלכליים בחברה. עוזרים לנו להשוות בין מדינות אך לא קובעים מה ראוי.
      3. מדדי רווחה חברתית
      4. מדדי פרוגרסיביות

רוב המדדים הם מדדים פוזיטיביים- משקפים לנו את המצב הקיים, את מה שקורה בפועל. אך לא אומרים לנו מה טוב שיקרה מבחינה נורמטיבית, מה נכון לחברה. ברור שאנחנו מעוניינים לצמצם פערים חברתיים אך אנו לא רוצים להגיע לשוויון מוחלט. אם כן, מה השאיפה שלנו? מה המטרה שלנו מבחינה נורמטיבית?

**חלוקת נטל המס:**

ישנם 3 סוגי מערכות מס המחלקות את נטל המס בחברה:

1. תמונה שמכילה שולחן

   התיאור נוצר באופן אוטומטי**מיסוי פרוגרסיבי-** מערכת שמציגה שיעור מס ממוצע באחוזים, ש**עולה** לפי רמת הכנסה. (לוקחת יותר באחוזים ממי שמרוויח יותר, ופחות ממי שמרוויח פחות).
2. **מיסוי יחסי\פרופורציונאלי**- מערכת שמציגה שיעור מס ממוצע **קבוע** לאורך רמת הכנסה. (חלוקה של שיעור המס באחוזים).
3. **מיסוי רגרסיבי**- מערכת שמציגה שיעור מס ממוצע **יורד** עם רמת הכנסה. (לוקחים באחוזים יותר ממי שמרוויח פחות, ופחות ממי שמרוויח הרבה).

לפי הנורמה המקובלת, המערכת הצודקת ביותר היא מערכת המס הפרוגרסיבית.

מדוע מיסוי פרוגרסיבי יותר צודק?

1. **צמצום פערים**- מערכת מס פרוגרסיבית מצמצת את הפער בצורה הטובה ביותר.

*ביקורת-* אומנם המערכות האחרות פחות מצמצמות פערים, עם זאת, יש עדיין חלוקה מחדש של משאבים. בכל המערכות לוקחים יותר מהעשירים ופחות מהעניים, לכן צמצום פערים מתקיים בכולן.

תמונה שמכילה שולחן

התיאור נוצר באופן אוטומטי

1. **תועלת שולית פוחתת אצל העשיר לעומת העני**- לעשירים פחות כואב לשלם כסף. כי הם מוותרים על מותרות ולא על מוצרים בסיסיים כאשר הם משלמים מס.

*ביקורת-* בפועל שלוש המערכות לוקחות יותר למי שיש לו יותר. קיים בכל המערכות.

1. **צדק נטו, הדבר הראוי**- ראוי שמי שמרוויח יותר ישלם יותר.

*ביקורת-* בשלוש המערכות המצב צודק, מי שמרוויח יותר משלם יותר. איך נדע כמה יותר ראוי?

אם כן, נראה כי הטיעון התומך בעמדה פרוגרסיבית תומך בכל המערכות. הטיעון צריך להיות מי שיש לו יותר צריך לשלם יותר, לשלם מספיק יותר מאחרים. העמדה החברתית המקובלת בכל המדינות המפותחות תומכת במערכת מס פרוגרסיבית. עם זאת מיסוי פרוגרסיבי הוא פוזטיבי; לא ברור מבחינה נורמטיבית כמה יותר העשירים צריכים לשלם.

ככלל מערכת המס ***בישראל*** נחשבת פרוגרסיבית. אולם ישנם גם רכיבים שאינם פרוגרסיביים, הפוגעים בפרוגרסיביות של מערכת המס.

**פרוגרסיביות מערכת המס בישראל:**

נבחן את מרכיביה של מערכת המס ונבחן את מידת הפרוגרסיביות של מערכת המס הישראלית :

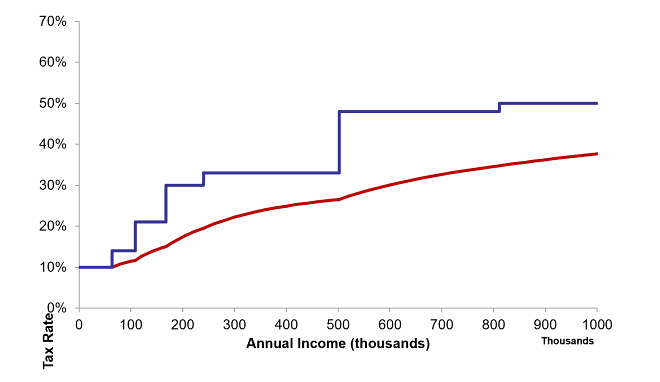
1. מס הכנסה- שיעור המס ומדרגות המס.
2. נקודות זיכוי לתושב ישראל.
3. דמי ביטוח לאומי ודמי ביטוח בריאות.
4. מס ערך מוסף- מע"מ.
5. **שיעורי מס ומדרגות מס (מס הכנסה):**

מושגי יסוד רלוונטים:

* **שיעור מס שולי** - שיעור המס על השקל האחרון של ההכנסה.
* **שיעור מס ממוצע** - שיעור המס הממוצע על כל ההכנסה. לא מעניין אותנו באופן אישי, אלא מבחינה ציבורית.
* **מדרגות מס** – מייצגת שיעור מס שולי שמשתנה ככל שההכנסה גדלה.

תמונה שמכילה שולחן

התיאור נוצר באופן אוטומטיהפרוגרסיביות של מערכת המס באה ליידי ביטוי במדרגות מס:



**נשים לב**-

ככל שההכנסה עולה, כל חלק של הכנסה מחויב באחוז מס שונה. לדוגמא: נישום המכניס 180,000 ₪ אינו משלם 35% מס מכלל ההכנסה שלו, אלא על 8,000 ₪ בלבד. על ה75,000 ₪ הראשונים הוא משלם 10% בלבד, על ה35,000 ₪ הנוספים הוא משלם 14% מס, וכן הלאה. הגרף האדום מייצג את שיעור המס הממוצע של החישוב דנן:

החישוב הנל יוצר את המערכת הפרוגרסיבית, מאחר ששיעור המס הממוצע עולה עם ההכנסה.

אם החישוב היה שעל כל טווח של הכנסה יוטל אחוז מס אחד על כל ההכנסה, שיעור המס ההמוצע לא יעלה לפי הכנסה אלא לפי קבוצות של טווחי הכנסה.

**המתח בין יעילות לצדק חלוקתי (פרוגרסיביות):** ככל שנגדיל את הפער בין המדרגות, הפרוגרסיביות תהיה גדולה יותר (=צדק חלוקתי גדול יותר), אולם היעילות תקטן, מאחר שאנשים לא ירצו להגדיל את ההכנסה שלהם.

1. **נקודות מס לתושב ישראל:** \*\*חומר מהקלטות

**זיכוי**- הפחתה מהמס לתשלום. נקודת זיכוי 1= 216 שקלים לחודש/ 2628 שקלים לשנה.

ישנם מגוון מצבים בהם יש זכאות לנקודות. נתמקד בנקודות זיכוי לתושב ישראל:

תושב ישראל זכאי ל2.25 נקודות זיכוי (5,913 ₪ לשנה), ולכן על הכנסה של עד 59,130 לא יוטל מס **="סף מס".**

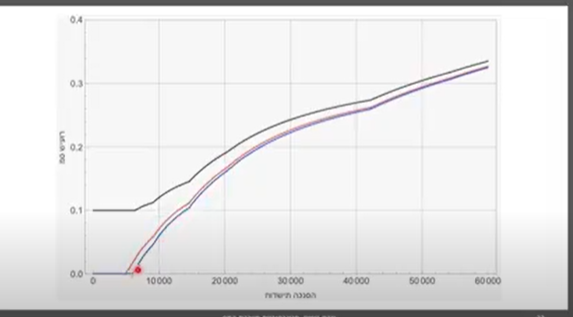
היה ניתן לעצב את סף המס גם בדרך אחרת: שיעור מס אפס/ ניכוי/פטור/ מענק.

כלומר, נקודות הזיכוי לתושב ישראל יש 2 אפקטים: (1) הטבת מס- ככל זיכוי. (2) איפוס חלק ממדרגת המס הראשונה וכך מגדילות את פרוגרסיוביות של מערכת המס (מקטינות את שיעור המס הממוצע בהכנסות הנמוכות):

נקודות זיכוי לתושבת ישראל:

תושבת ישראל זכאית ל2.75 נקודות זיכוי= 7227 שקלים. כלומר עד 72,270 ₪ נשים לא משלמות מס. נקודות זיכוי אלו, מגדילות עוד יותר את הפרוגרסיביות של מערכת המס.

העקומה השחורה- לפני נקודות הזכוי.

העקומה הכחולה- לאחר נקודות הזיכוי של גברים.

העקומה הסגולה- לאחר נקודות הזיכוי של נשים.

1. **דמי ביטוח הלאומי דומי ביטוח בריאות:** \*\*חומר מהקלטות

דמי ביטוח לאומי- מיועדות לפעילות המוסד לביטוח לאומי (קצבאות פנסיה, נכות, דמי אבטלה ועוד)

דמי ביטוח בריאות- מיועדות למימון סל הבריאות הממלכתי (מועברים לקופות החולים, המספקים את קופות החולים).

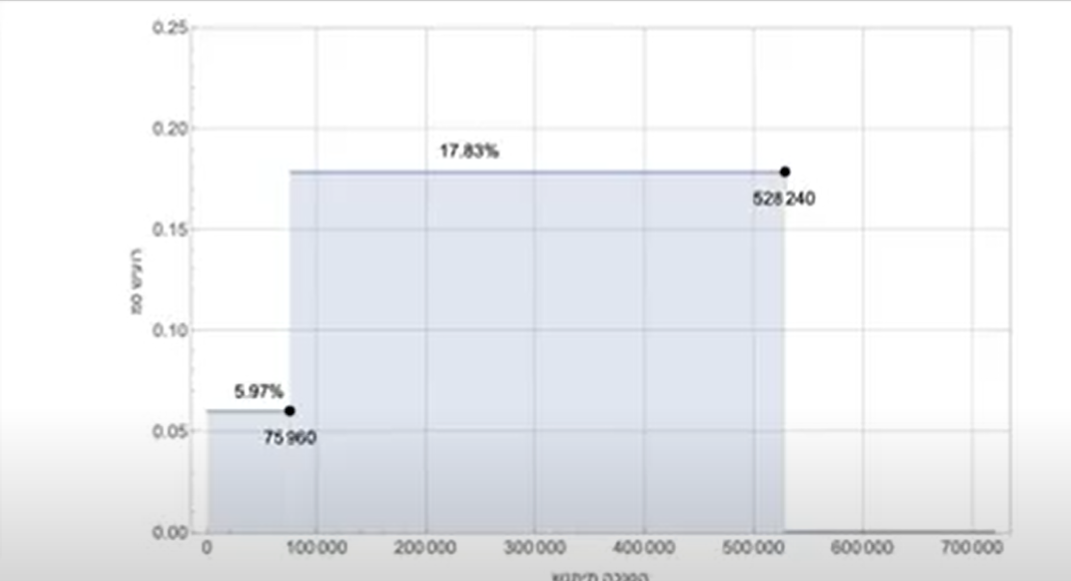
דמי ביטוח לאומי ודמי ביטוח בריאות נגבים ע"י הביטוח הלאומי.

תמונה שמכילה שולחן

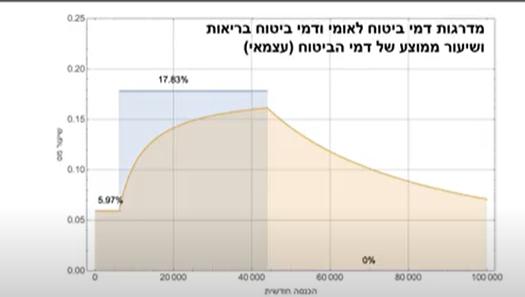
התיאור נוצר באופן אוטומטי

לכאורה נראה שיש 2 מדרות מס בדמי הביטוח לאומי ובדמי ביטוח בריאות, מדרגה ראשונה מ0-76,000 ₪ ומדרגה שניה מ76,000 ₪ עד 528,240 ₪. אולם מ מ582,240 ₪ לא חייבים בדמי ביטוח, ולכן ניתן להגדיר מדרגת מס שלילית (המתחילה ב582,240 ₪ ) כ- 0. ולכן **סהכ יש 3 מדרגות מס.**

נראה את הנותנים בגרף חודשי:



נגזור את שיעור המס הממוצע לדמי הביטוח:

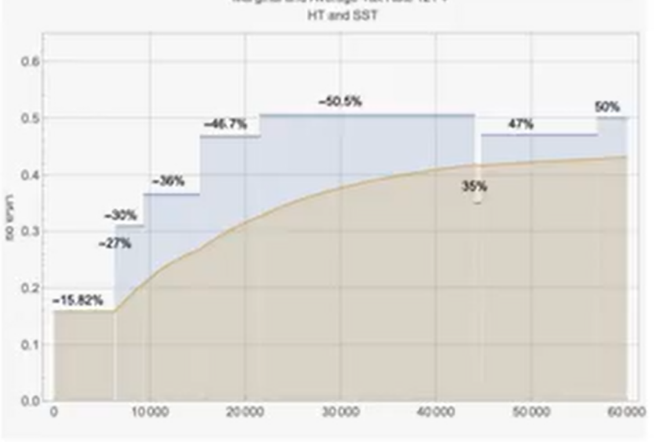
השיעור עולה עד הכנסה של 40,000 ₪ (המקבילה החודשית של 528,240 ₪) ולאחר מכן הוא הולך ויורד.

כלומר, **דמי החיוב יוצרים מדד פרוגרסיבי עד הכנסה חייבת חודשית של 40,000 ₪ ואילו מ40,000 ₪ והלאה דמי החיוב יוצרים מדד רגרסיבי!**

נראה כיצד מס הכנסה ודמי הביטוחים משפיעים על מערכת המס:

תמונה שמכילה שולחן

התיאור נוצר באופן אוטומטימס הכנסה ודמי הביטוחים אינם קיימים כל אחד בפני עצמו , מאחר שחלק מההכנסה החייבת של מס הכנסה זכאית לניכוי בגין תשלומי דמי הביטוח הלאומי. לניכוי זה 2 השפעות : (1) משנה את רוחב מדרגות מס הכנסה. (2) מקטין את שיעור המס הכולל- לא סוכמים את שיעור המס של כל אחד מהם.

****נשים לב שמדרגות המס החדשות (של דמיי הביטוחים ומס הכנסה יחד) כבר לא זהות למדרגות מס הכנסה בלבד, וישנם 5 מדרגות בלבד.

החלק הרגרסיבי של דמיי הביטוחים מבטל את החלק הפרוגרסיבי של 2 המדרגות האחרונות.

1. **מס ערך מוסף (מע"מ):** \*\*חומר מהקלטות

מס ערך מוסף הוא מס המוטל על צריכה. כיום הוא מוטל בשיעור אחיד של 17% . מס זה הינו המס השני בחשיבתו בישראל כמקור לגיוס משאבים למדינה.

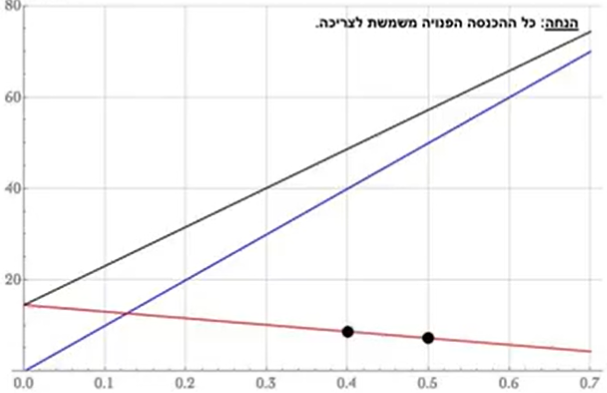
המס מוחל בישראל משנת 1967, והתחיל בשיעור מס של 8% בלבד.

מבחינה סטטורית- המס מוטל על העוסקים, דהיינו על המוכר/מספק השירות. אולם מקובל לטעון שהוא מגולגל על הצרכנים. (זו טענה שגויה, מאחר שגם העוסקים נושאים בנטל המס, אך אנו נאמץ טענה זו על מנת לפשט את החישוב)

**מע"מ לפי הכנסה**

מאחר שאנו עוסקים בצדק חלוקתי ומודדים את השינוי של נטל המס ביחס להכנסה, יהיה עלינו לתרגם את נטל מע"מ להכנסה ולא על צריכה. הנחה המוצא שאיתה נעבוד - אדם צורך באמצעות כל הכנסתו הפנויה. (המשמעות, אנחנו מתעלמים מחיסכון, שמשנה את התוצאות במעט).

נציג בגרף את תוספת המס, בגין מס ערך מוסף כשיעור מתוך ההכנסה, עבור שיעורי מס הכנסה שונים; עבור שיעורי מס שוליים שונים במס הכנסה, תוספת שיעור המס בגין המע"מ תהיה שונה:

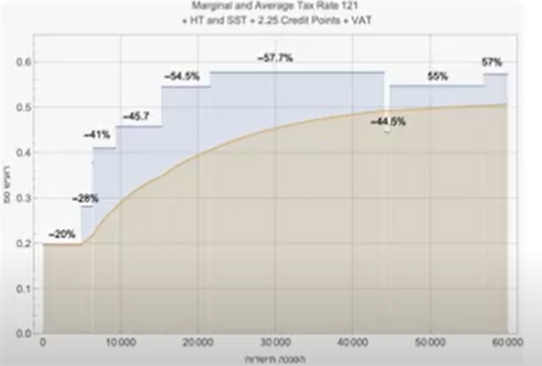
*הגרף הכחול*- מתאר שיעורים שונים של מס הכנסה.

*הגרף האדום*- מתאר את שיעור נטל מע"מ מתוך הכנסה, לאחר שהוטל מס הכנסה.

אנו רואים שככל ששיעור מס הכנסה גבוה יותר, נטל המע"מ קטן יותר. כלומר, ככל שהכנסתו של אדם גדלה (והוא נמצא במדרגת מס גבוה יותר), תוספת שיעור המס על הכנסה בגין מע"מ- קטנה יותר.

*הגרף השחור*- סוכם את שיעורי המס הכולל של מע"מ ומס הכנסה יחד.

נצרף את נטל המס בגין מע"מ למדרגות המס שחישבנו עד כה (לאחר חישוב של מס הכנסה, דמיי הביטוחים וכן נקודות זיכויי תושב ישראל:



בגין ההשפעה הרגרסיבית של מע"מ הפערים בין 4 המדרגות האחרונות, מצטמצמות והופכות למעין מדרגה אחת. וכך גם **פרוגרסיביות מערכת המס מצטמצמת!**

**מסקנה- מדרגות המס על פני ההכנסות אינן זהות לאלו המצוינות בסעיף 121 לפקודה, הן השתנו כאשר הטלנו את מע"מ, דמיי הביטוחים ונקודות הזיכוי, ולכן מידת הפרוגרסיביות של מערכת המס בישראל אינה זהה למידה המוצגת בסעיף 121 לפקודה.**

**הטבות מס:**

ישנם דרכים שונות להעניק הטבות מס לפרטים הכפופים למערכת המס. קיימות 5 קבוצות של הטבות מס תחת מערכת מס הכנסה:

* ניכוי
* זיכוי
* פטור
* שיעור מס מופחת
* דחיית החיוב במס.

נתמקד בשלושת ההטבות הראשונות:

* **ניכוי-** הפחתה מההכנסה החייבת. גודל הניכוי\*שיעור מס שולי (גודל מדרגת המס בה נמצא הנושה). דוגמא: אם הנישום הכניס סהכ 310,000 ש"ח, והוא זכאי לניכוי של 20,000, המס יוטל רק על ה ₪ , כלומר הנישום משלם מס של 63,000 ₪. לולא הניכוי, גודל המס היה 70,000 ₪.
* **זיכוי**- הפחתה מהמס לתשלום. נקודת זיכוי 1= 216 שקלים לחודש/ 2628 שקלים לשנה. ישנם מגוון מצבים בהם יש זכאות לנקודות.
* **פטור-** מניעת הכללה של הכנסה. דוגמא: אם הנישום הכניס סהכ 310,000 ₪ , הוא מקבל פטור ממס על 20,00 ₪, ההכנסה החייבת במס תהיה 290,000 ₪ . גודל המס יהיה 63,000 במקום 70,000 ₪.

**נשים לב-** חישוב הטבת הזיכוי והטבת הניכוי מתבצעת באופן שונה ולכן תעניק הטבה שונה: הטבת הניכוי= גודל הניכוי\*מדרגת המס השולית של הנושה. הטבת הזיכוי= גודל הזיכוי.

לעומת זאת, הטבת המס הגלומה בניכוי זהה להטבת המס הגלומה בפטור.

**פס"ד ורד פרי**

ורד פרי הייתה עורכת דין. היא ובעלה העבדו ושילמו למטפלת שתשמור על הילדים. השאלה המשפטית- האם ההוצאה על המטפלת ניתנת לניכוי? בית המשפט העליון פסק שכן. כל בני זוג שלא נמצאים בבית ויש להם ילדים הנדרשים לטיפול, זכאים לניכוי על ההוצאות הנל.

פסיקת בית המשפט בוטלה ע"י חוק, וכיום היא ניתנת באמצעות הטבה של נקודות מס- זיכוי.

***שאלה*** : כיצד לפי הקריטריון של צדק חלוקתי ראוי להעניק הטבת מס על ילדים? דרך ניכוי או דרך זיכוי?

***תשובה***: דרך זיכוי. מערכת מס צודקת מבחינת צדק חלוקתי זו מערכת מס פרוגרסיבית. אם ניתן ניכוי אחיד לכל המשפחות שיש להם ילדים, משפחה בעלת הכנסה גבוה מעניקה להם הטבת מס גבוה יותר בגין אותו גודל של ניכוי, מאחר שגודל ההטבה הוא גודל הניכוי\*שיעור מס שולי. כלומר אין פה פרוגרסיביות, שיעור המס הממוצע לא עולה עם ההכנסה, מאחר שהטבת מס ילדים מפחיתה את המס שהוא חייב.

לעומת זאת הטבת המס של זיכוי מעניקה אותו גודל של הטבה לכולם, מאחר שהיא מחושבת ע"י גודל הזיכוי. ולכן עדיין ככל שההכנסה עולה שיעור המס עולה. כלומר זיכוי שומר על המס פרוגרסיבי.

**שנרצה מערכת מס שמביאה לידי ביטוי צדק חלוקתי, תמיד נעדיף מערכת שהיא יותר פרוגרסיבית.**

1. פשטות

מערכת המס נחשבת למורכבת; היא דורשת מנישומים למלא דוחות מס, לדווח, לשמור תיעודיים למיניהם, לקבל ייעוץ מקצועי, לבוא במגע עם הרשות השלטונית.

ננסה להבין מדוע מערכת המס מורכבת, אך תחילה ננסה להבין מה זה אומר מורכב? איך אנו מזהים דבר מורכב?

**אחד הקריטריונים למדידת מורכבות הינו- עלויות יישום**. ככל שהמערכת מורכבת יותר, יעלה לנו יותר- העלות מתבטאת *בזמן ומאמץ*.

[ישנם קריטריונים נוספים למדידת מורכבת: לדוג- במשפט הרבה פעמים נבחן מורכבת ע"י מדידה של מספר החוקים/ הסעיפים וההסדרים המשפטים. אנו לא נשתמש במדד זה מאחר שהוא פחות מדויק משתי סיבות: (1) דין מפורט לא בהכרח מורכב יותר- לעיתים מתווספים סעיפים או חוקים דווקא כדי לפשט מצב מורכב ולמנוע מחלוקות שיביאו להליכים משפטיים. (2) דין מפורט מסביר את הרציונל להטלת המס וחוסך מורכבויות מול הפרטים בחברה. ]

ניתן להשוות מורכבות של מערכות דין שונות ע"י הזמן והמאמץ שהדין דורש. דיני המיסים דורשים מאיתנו להעביר כסף מהחשבון הפרטי של הציבור לכיס המדינה. מערכת מס מורכבת היא כאשר הזמן והמאמץ החברתיים הנדרשים להעביר את כסף גבוהים יותר; ככל שהזמן והמאמץ מועט יותר, מערכת המס פשוטה יותר.

* **מורכבות מערכת המס והשלכותיה:**

מה מרכיב את עלויות היישום של מערכת המס?

1. עלויות מנהליות-אדמיניסטרטיביות - עלויות שהן על המדינה. בעיקר מדובר בתקציב רשות המיסים.

2. עלויות ציות – על הפרטים בחברה ע"מ לעמוד בכללים של מערכת הדין (לשמור קבלות וחשבניות, למלא דוחות, להעסיק רו"ח, להעסיק עו"ד, זמן על הבנת החוק ופנייה לרשות ועוד ועוד..).

כדי למדוד מורכבות באמצעות מדד של עלויות היישום דנן, נצטרך למדוד את הזמן ולאחר מכן להמיר אותו לכסף. בישראל אין מדדים כאלו, אך יש כאלה בארה"ב.

בארה"ב מדדו את עלויות היישום של מערכת המס. מדדו את עלויות היישום של הנישומים (ונציגיהם) ושל רשות המיסים. כיצד ביצעו את המדידה? מצד הנישומים- מדדו את הזמן שנדרש להם להעביר את הכסף. מהצד של רשות המיסים- מדדו את השכר המושקע בעובדי הרשות.

התוצאה- עלויות היישום מהוות 10% מהכנסות המדינה ממס הכנסה. אם נייבא נתונים אלו לישראל נגלה שאנו מוציאים 20 מיליארד ₪ (10% מהכנסות המדינה ממיסים). כלומר מורכבות מס ההכנסה בישראל= 20 מילארד שקלים. המספר הנ"ל מייצג משאבים ריאליים.

משאבים ריאליים= זה לא כסף, אלא מדידה כספית של משהו אמיתי (כמו נדל"ן, נכסים פיזיים אחרים, מכונות, הון אנושי, הון מופשט כמו פטנטים, הון פיננסי). משאבים ריאליים הם סוגי הון שניתן לעשות איתם שימוש, ניתן להפיק מהם תועלת.

אנו מודדים את השימוש במשאבים ריאליים להעברת כסף כעלויות יישום. לרוב, כשאנו עובדים עם הון אנושי, אנחנו יוצרים ממנו פריון וצמיחה. עם זאת, כאשר משתמשים במשאבים הריאליים להעברת הכסף, אנחנו לא יוצרים שום פריון וצמיחה. ניתן להסתכל על זה כסוג של ביזבוז חברתי. לכן, אנו רוצים לפשט את מערכת המס, כלומר להפחית את הסכום הזה שרק מעביר כסף.

* **אז מדוע מערכת המס מורכבת? מדוע לא מצליחים לפשט אותה?** (המתח בין צדק חלוקתי לפשטות)

מערכת המס מורכבת מאחר שאנו רוצים לקדם ערכים נורמטיביים באמצעות מערכת המס- כנגד הפשטות עומדים ערכים ומטרות אחרים שחשובים לנו מבחינה חברתית.

בראש ובראשונה *צדק חלוקתי-*צדק חלוקתי יוצר מורכבות. נטיל אחוזי מס מסוימים על הכנסות מסוימות. פישוט מערכת המס תתאפשר ע"י חזרה למס גולגולת (מס קבוע ואחיד לכל אדם)- זאת מערכת פשוטה עם עלות מינימלית. עם זאת, מתבטל כאן הצדק החלוקתי, מס גולגולת הוא לא צודק.

צדק חלוקתי דורש  **דיוק**- כלומר הבחנה בין פריטים שונים- הדין איננו אחיד, הוא מותאם בהבחנות בין פרטים השונים. כל הבחנה שיוצרים בין הפרטים השונים יוצרת משפטים אחרים, ומכאן מגיעה מורכבות.

ודיוק מהווה מורכבות (מול משרד הפנים, רישומים, דיווחים וכו') ומכאן עלויות גבוהות.

ככל שיש מטרות וערכים שברצוננו לקדם מערכת המס תהיה מורכבת יותר.

אולם חשוב לציין שיש גם מורכבות שלא נובעת מצדק חלוקתי, יש איפה לפשט מבלי לפגוע בצדק חלוקתי, אך עדיין תיוותר מורכבות.

יעילותVS פשטות :

מה ההבדל בין יעילות לפשטות? הרי המטרה של שניהם היא הגדלת העוגה המצרפית. אך המטרה מושגת באופן שונה בכל אחד מהקריטריונים:

***יעילות*** בוחנים ע"פ שינויי התנהגות, כמה אנחנו משנים את ההתנהגות היומיומית שלנו בעקבות מערכת המס. ***ופשטות*** בוחנים ע"פ העלויות שהושקעו ביישום מערכת המס. כמה עולה להפעיל את מערכת המס ביום יום שלנו. נניח שאנחנו רוצים להטיל מס על כל מי שיורד לסיני. זה מס די פשוט, רוצים לעבור, צריכים לשלם. אך הוא משנה התנהגות. אנשים פחות ירדו לסיני. לכן זו פגיעה ביעילות.

חשוב לציין- כשבית המשפט אומר יעילות, הוא למעשה מתכוון לפשטות.

אנו נראה שקיים מתח בין הקריטריונים הנורמטיביים . בעיקר בין צדק חלוקתי לפשטות או יעילות. הקריטריונים לא עולים בקנה אחד. לא מצאנו עדיין מערכת מס שגם הופכת את המס לפשוט ויעיל יותר וגם יוצר צדק חלוקתי.

**חלוקת/ פיזור נטל המס**

כאשר אנחנו כחברה מעצבים מערכת מס אנחנו פעמים רבות מעוניינים לכוון את נטל המס למקום מסוים, על הפרטים הנכונים בחברה (נטל המס משתנה ע"פ קריטריונים שאנחנו חושבים לראויים, הכנסה, גודל דירה וכו'). אנחנו נעצב את הדין באופן שידייק מי נושא באיזה נטל מס.

הפער בין המשפט למציאות:

כל מה שכתוב בחוק/בתקנות זה נומינלי. נומינלי זה מה שכתוב. זה לא ריאלי, זה לא בהכרח המציאות. כל מה שמשפטי הוא נומינלי (חוק, פסיקה). מה שקורה במציאות, מה שריאלי, זה לא בהכרח מה שכתוב. לפעמים מתנהגים אחרת, לפעמים מפרשים אחרת וכו'. בהיבט הזה יש הבדל בין **נטל המס המשפטי-נומינלי לנטל המס הכלכלי-האמיתי**. בפועל המס אינו באמת נופל על הצד שהחוק קובע, אלא מגולגל גם על הצד השני.

דוג'-

* מע"מ- המוכר מחויב במע"מ ולא צרכן הקצה. עם זאת, המוכר כולל זאת במחיר המוצר וכך הצרכן עצמו משלם את המע"מ. (\*נציין שהמע"מ מגולגל בצורה חלקית).
* מס מעסיקים- היה בעבר. מעסיקים היו צריכים לשלם מס למדינה, כ8% מתוך המשכורת. המס עוצב בצורה מאוד מסוימת כך שיוטל על המעסיקים. מעסיקים יכולים לגלגל את המס הזה על עובדיהם, דרך מחיר חוזי. המחיר של החוזה משתנה למעלה או למטה באופן שכולל את המס. מה שקרה במקרה זה- המעסיקים הפחיתו בעובדים במידה ונגרם להם הפסד. אם הביקוש בעובדים פוחת- שכר העבודה יורד. הסתבר כי המשכורת של העובדים ירדה בשני שליש עד מאה אחוז מהמס- משמע המס גולגל ברובו אליהם.
* מס חברות- מס שמוטל על ההכנסה של הפירמה. הפירמה היא לא ישות טבעית, היא לא סובלת מהמס. המס יוצא מהכיס של בני האדם- בעלי מניות, העובדים. לא צריך הרבה עובדים אם משקיעים פחות. העובדים סובלים מהמס הזה דרך הפחתת שכר. כך, הנטל המשפטי הוא על הפירמה, אבל הנטל הריאלי זה על כל מי שמסביב לפירמה, בראש ובראשונה על בעלי המניות - אבל גם על לקוחות והעובדים הבנקים וכו'.

מגבלות על גלגול המס:

אולם, יש מגבלות מסוימות על גלגול המס- למשל במע"מ, המוכר לא יעלה את המחיר ב17% אם שאר המוכרים לא עושים זאת. החברה לא תוריד את המס מהמשכורת במידה והעובדים ירצו לעזוב.

**אחת הדרכים הרווחות לשלוט בגלגולים זה באמצעות שליטה על מחירים- ריבית מקסימלית שניתן לגבות.** יש בישראל פיקוח מחירים נרחב; רגולציה. יש בכך 3 בעיות:

1. המדינות באופן מסורתי על פני ההיסטוריה לא שולטות על מחירים בצורה טובה.
2. הגלגול יכול להיעשות דרך תנאים חוזיים אחרים.
3. איכות המוצר תרד. למשל, גנים מסובסדים- שירותי הגן פחות טובים.

כך מתגלגלת הסובסידיה.

**אירוע מס**

מהו אירוע מס? אירוע מס הוא הביטוי המשפטי בדיני מיסים להכרעות/תשובות משפטיות, הדיון המשפטי בדיני מיסים. לאירוע מס יש 4 רכיבים קבועים:

1. **סוג ההתנהגות/הפעולות/ ההתרחשויות שהובילו לחיוב במס-** הרכיב המרכזי. צריכים להגדיר את ההתחרשות שהובילה לחיוב במס. לא כל פעילות תוביל לחיוב במס. ולא כל פעילות תוביל לאותו סוג של חיוב במס. למשל: אדם מפיק הכנסה, אדם הוציא הוצאה (סוג של השפעה על חיובי המס שלו), מכירת נכס (האם זאת פעולה שמובילה לחיוב במס?), רכישת מוצר- האם הוא חייב במע"מ.
2. **מועד החיוב במס** - שאלת העיתוי. מה המועד הנכון לחיוב במס. לאחר שנקבעה צורת ההתנהגות שיש לה תוצאות מס, צריך להחליט מתי צריך לשלם עליה מס. במשך הקורס ניתן מקום לרכיב זה.
3. **גודל המס**- נגזר לרוב משיעור המס, סוג בסיס המס וגודלו (על מה מוטל מס, ומה גודלו. למשל גודל ההכנסה).
4. **יחידת המס**- **-** מי הוא זה שנטל המס מוטל עליו? מי חל בחיוב הזה כלפי המדינה. לרוב זה פשוט - עסק שמייצר רווחים, הנישום הוא הבעלים של העסק - יחידת המס הוא הבעלים של העסק. אך זה מסתבך במקרים שונים; לדוג- בהכנסות של בני זוג, הכנסה של ילדים קטנים כחלק מהתא המשפחתי.

כדי לתת תשובה משפטית מלאה של מקרה משפטי על תוצאות המס, צריך להתייחס לארבעת הרכיבים האלה.

**מס הכנסה**

**הגדרת הכנסה:**

בסיס מס הכנסה- זה הכנסה. **ישנם מספר אפשרויות להגדיר הכנסה: (סרטון)**

1. הגדרה חשבונאית- דוח רווח והפסד.
2. הגדרה כלכלית- הכנסה=רווח = תוספת לעושר.

כעת נשאלת השאלה, איך מחשבים רווח? **הייג וסימונס** קבעו משוואה: שינוי בחסכון במהלך תקופה נתונה+ סך הצריכה במהלך תקופה נתונה (המצרכים שהפרט השיג מהם תועלת/רווחה)= הכנסת הפרט בתקופה הנתונה.

**שינוי בחסכון + צריכה = הכנסת הפרט בתקופה הנתונה.**

* **צריכה**- הפקת הנאה/ תועלת משימוש בנכס או דבר כלשהו. לפי הייג סימונס היא יכולה להיות לאורך זמן.
* **שינוי בחיסכון** (שינוי בעושר בתקופה נתונה) – מצבת הנכסים בסוף השנה לעומת מצבת הנסכים בתחילת השנה; שינוי בסך כל הנכסים של אדם בתקופת זמן מסוימת. יכול להיות חיובי ויכול להיות שלילי.

הגדרה זו היא הגדרה כלכלית ולא נורמטיבית (לא מראה מה ראוי), היא רק מנסה לזהות את הרווח/ התוספת לעושר. אם במסגרת תקופה מסוימת מנסים לבחון בכמה התעשר אדם ביחידת מס מסוימת, קשה למצוא משהו אחר מלבד הנוסחה הזו.

דוגמאות ליישום הנוסחה "תוספת לעושר":

***מקרה ראשון:*** במהלך סערת חורף, נפל עץ על מחסן בחצר הבית. המחסן, ששוויו 10,000 שקלים, נהרס לחלוטין. כיצד הושפעה הכנסתו השנתית של בעל המחסן לפי נוסחת הייג-סימונס? \*

* ההכנסה = 0. שינוי בחסכון= 10,000- . סה"כ=0.

***מקרה שני:*** במהלך סערת חורף, נפל עץ על מחסן בחצר הבית. המחסן, ששוויו 10,000 שקלים, נהרס לחלוטין. כיצד הושפעה הכנסתו השנתית של בעל המחסן לפי נוסחת הייג-סימונס?

* הכנסה= 0. שינוי בחסכון=0. סה"כ=0.

***מקרה שלישי:*** אם נותנת לבנה מתנה 10,000 שקלים. כיצד הושפעה הכנסתו השנתית של בנה לפי נוסחת הייג-סימונס?

* ההכנסה השנתית של הבן גדלה. מאחר שכעת יש לו עוד 1,000 ₪.(אך לפי הדין הישראלי מתנה לאיש קרוב לא חייבת במס, למרות שיש תוספת לעושר)*.*

***מקרה רביעי:*** אם נותנת לבנה מתנה 10,000 שקלים. כיצד הושפעה הכנסתה השנתית של האם לפי נוסחת הייג-סימונס? \*

* ניתן ליישם את הנוסחה ב2 דרכים:

(1) ההכנסה השנתית של האם לא השתנתה. הצריכה- האם נהנתה מזה היא מעניקה לבן שלה, היא נהנתה מכך לפחות 10,000 ₪. ומנגד שינתה את החיסכון – הוציאה 10,000 ₪. ולכן אין שינוי בהכנסה. (ד"ר קובי תומך בגישה זו.)

(2) אין שום צריכה—אין הנאה. ולכן יש ירידה בהכנסה***.***

***מקרה חמישי***: אדם משתתף בחתונת בנו של חבר לעבודה. הוא מעניק לו מתנה 500 שקלים. כיצד הושפעה הכנסתו השנתית של האורח בחתונה לפי נוסחת הייג-סימונס?

* גם כאן ניתן ליישם את הנוסחא ב2 דרכים:

(1) האורח מוציא 500 ₪ ולכן יש לו שינוי בחיסכון- הפחתה בעושר של 500 ₪. לעומת זאת אין צריכה- אין הפקת הנאה מעצם זה שהוא שילם את המתנה. ולכן בסה"כ יש ירידה בהכנסה.

(2) יש צריכה- האורח נהנה מהאוכל בחתונה. לכן סהכ אין שינוי בהכנסה.

1. הגדרה משפטית- נובעת מהעדפה חברתית; כיצד ראוי להגדיר הכנסה במשפט? ישנם 2 נקודות מוצא שדרכם נקבע את ההכנסה:
2. נק' ההנחה הראשונה היא שההצדקה המרכזית להטלת מס ע"ב הכנסה היא ***צדק חלוקתי***. לולא צדק חלוקתי היינו מאמצים בסיסי מס פשוטים יותר שפוגעים פחות ביעילות (מס גולגולת למשל).
3. נק' המוצא השנייה היא שהמס מוטל לפי ***רווח;*** בסיס המס הינו רווח***.*** המס יגדל לפי רווח ולא מתגמולים או הוצאות.

לפיכך ההגדרה המשפטית ל"הכנסה" מבוססת על ההגדרתם של הייג-סיימונס, אולם היא לעיתים סוטה מההגדרה זו; לא כל "תוספת לעושר" מהווה הכנסה לפי דין.

נבחן אילו עוד הכנסות חוסות תחת ההגדרה המשפטית של הכנסה:

1. "שווה כסף"- כאשר אדם מקבל משהו שהוא לא כסף, אלא שווה כסף, זו עדיין תוספת לעושר. בין אם הוא צורך אותו, ובין אם הוא לא מעוניין לצרוך אותו ולכן הוא חוסך אותו. ישנם מצבים קיצוניים בהם שווה כסף הוא חסר ערך. דוג'- פסיכולוג מקבל מלקוח תמונת קיר במקום שכר טרחה. – מהווה הכנסה!

הקשיים בהגדרה זו: (1) הערכה- קשה להעריך כספית את הנכס. (2) הנכס לא מהווה כסף זמין כדי לשלם עליו מס.

1. הלוואות- אינן נחשבות להכנסה! גם מצידו של המלווה וגם מצידו של הלווה. (מאחר שהמלווה ישיב את הכסף)
2. גיוס משאבים ע"י חברה-
3. הלוואה של החברה- לא מהווה הכנסה! (ב) גיוס של הון באמצעות חלוקת מניות- לא מהווה הכנסה!
4. מחילת חוב- דוג' אדם לווה כסף ממלווה ובגין קשיים כלכלים אינו יכול לעמוד בהחזר ההלוואה. המלווה מוותר על החוב במלואו או בחלקו. – מהווה הכנסה! (סעיף 3(ב)) לפקודת מס הכנסה).

.

**מהות מול צורה:**

דוקטרינה משפטית, אומצה ע"י השופטים. משמעותה- בתי המשפט נוהגים לומר שוב ושוב, בפרט בדיני מיסים ובדינים פיסקאלים, **ראוי לפרש את הדין על פי המהות ולא על פי הצורה שלו**. לכאורה, זה בשונה מדין לא פיסקאלי שם יסתכלו לעיתים על הצורה ולא על המהות**. זה אולי המקום היחיד במשפט, בו הניתוח הכלכלי רלוונטי למשפט עצמו.** אמישרגאז הוא ביטוי של דוקטרינה זו- מבחינה כלכלית, מבחינת האינטרסים, מבחינת ההרגשה- הכסף הזה הוא כשלהם.

פס"ד אמישרגאז:אמישרגאז מספקת גז ללקוחות, הלקוחות משלמים לפי צריכת הגז. מעבר לכך, החברה גובה תשלום עבור משהו כללי, תשלום קבוע נוסף. הם מתחייבים משפטית להחזיר אותו כאשר האדם מתנתק, כאשר הוא צמוד למדד. הם קראו לתשלום זה "מקדמה". אמישרגאז טענה כי מדובר בתקבול שיש כנגדו חובת השבה, שאינו מהווה תוספת לעושר ואינו מהווה חלק מבסיס מס הכנסה. מכאן, שעל פי הדין- זהו תקבול עם חובת השבה.

* **ביהמ"ש** פוסק כי מדובר בהכנסה. סיפור זה מדגיש את הפער בין המציאות למשפט, המציאות חזקה מהמשפט ועליו להתחשב בה. במקרה זה, המשפט של דיני מיסים התעלם במשפט במובן של דיני חוזים והסתכל על המציאות. נקבע כי התקבול מבחינה משפטית הוא תקבול שיש בגינו חובת השבה. **במציאות** נראה כי לא מחזירים כמעט כלום מהמקדמות. **יש כאן פרשנות משפטית בדיני מיסים העוקבת אחר המציאות ולא אחר המשפט- תקבול שיש כנגדו חובת השבה בפועל, לא רק בחוזה.**

**משטרי מיסוי הכנסה**

**הכנסה הונית VS הכנסה פירותית**

1. **כללי**

נקודת המוצא הינה שהכנסה לצרכי מס היא "תוספת לעושר", אולם מבחינה משפטית, לא כל "תוספת לעושר" מהווה הכנסה לפי דין. אנו ננסה לבחון אילו רווחים אינם נחשבים להכנסה לפי ההגדרה המשפטית למרות שהם מהווים הכנסה לפי ההגדרה הכלכלית. לשם קביעת גבולותיה של ההגדרה המשפטית של הכנסה, נצטרך להכיר את סוגי ההכנסות שיש:הכנסה הונית והכנסה פירותית.

**2 סוגי הכנסות שונים:**

* **הכנסה הונית-**

תוספות לעושר שמייצגות **תמורה על ההון- על העברתו או מכירתו לאחר.** על הכנסה הונית יחול משטר המיסוי ההוני. משטר מיסוי הוני מחייב מכירה של נכסים,שכן תוספת ההון היא רק בעת המכירה. הוא מצוי בחלק ה' לפקודת מס הכנסה ובחוק מיסוי מקרקעין.

* **לפי דנציגר במגיד-** מדובר בהכנסה הנובעת ממכירת מקור ההכנסה עצמו.
* **לפי גרוסקופף בשירצקי-** הכנסה הצומחת לאדם ממימוש רווח הון, מימוש רווח שנוצר בעקבות עליית שווי השוק של הנכס הנמכר בתקופה הרלוונטית.
* **הכנסה פירותית-**

הרווחים/ תוספות לעושר שהם **תשואה על ההון. התשואה על ההון צומחת בגין השימוש בו.** משטר המיסוי הפירותי מצוי בחלק ב' לפקודת מס הכנסה.

* **לפי דנציגר במגיד-** הכנסה הנובעת באופן מחזורי ממקור הכנסה קבוע.
* **ברק בחזן-** רק הכנסה פירותית תחת מקור בס' 2 לפקודה חייבת במס לפיה.
* **ברק בהורביץ-** הכנסה פירותית היא התעשרות ממומשת ממקור.
* **גרוסקופף בשירצקי-** הכנסה שאדם מפיק מניצול המשאבים השונים העומדים לרשותו.

**בישראל ישנם שני משטרי מיסוי נבדלים:**

1. משטר מיסי פירותי (מופיע בחלק ב לפקודה)

ההכנסה המסווגת תחת משטר מיסוי פירותי מכונה "הכנסה חייבת".

המשטר חל על "תוספת לעושר" המייצגות תשואה על הון. תשואה על הון- התשואה הצומחת בגין שימוש בהון.

1. משטר מיסוי הוני (מופיע בחלק ה' לפקודה ובחוק מיסוי מקרקעין)

ההכנסה המסווגת תחת משטר מיסוי הוני מוכנה "רווח הון" או "שבח". המשטר חל על "תוספות לעושר" המייצגות תמורה להון. תמורה להון- התמורה הצומחת בעקבות העברה של הון לאחר.

**משל העץ והפירות:**

הפירות הצומחים על העץ מהווים הכנסה פירותית, לעומת זאת הכנסה שנובעת מהעץ עצמו יוצרת הכנסה הונית.

ההון דנן יכול להיות מסוגים שונים- הון פיסי (קרקע), הון מופשט, הון אנושי, הון פיננסי.

* דמי שכירות- תשואה על הון פיזי מסוג מקרקעין. השכירות מהווה את הפירות של הדירה.
* מכירת דירה- תמורה להון על הון פיזי מסוג מקרקעין. המכירה מהווה את העץ.
* ריבית- תשואה להון על הון פיננסי.
* דיבידנדים- דיבידנדים שחברה מחלקת לבעלי מניותיה מהוהה תשואה על הון פיננסי.
* מכירת מניות- יוצרת הכנסה שהיא תמורה להון פיננסי.
* תמלוגים- תמלוגים בגין פטנט מהווה הכנסה פירותית.
* מכירת פטנט- יוצרת הכנסה שהיא תמורה להון.
* משכורת- תשלום עבור הזמן והמאמץ של העובד- תשואה צומחת על הון אנושי .
* מכירת הון אנושי- הכנסה המהווה תמורה להון. \*\*מכירת הון אנושי (עבדות) אינו חוקי, אולם יכול להיות שניתן למכור תכונות של הון אנושי הנחזות להיות תמורה להון, כגון- מכירת כרטיס שחקן- מכירת שחקנים בין קבוצות בתחום הספורט (פס"ד מיסים).

**אבחנה בין משטרי מיסוי הכנסה**

מרבית ההכנסות ברורות להבחנה אם הן נחשבות להכנסה פירותית או הונית, אולם יש מקרים שנתלבט וצטרך להכריע אם מדובר בהכנסה פירותית או הונית.

דוגמא- מכירת מכונית. אם יחיד מוכר את המכונית ברור שההכנסה נחשבת לתמורה להון ולכן יוצרת אירוע מס הוני (המכונית מניבה פירות- אם בעל הרכב היה משכיר אותה הוא היה מניב תשואה).

אולם אם בעל מגרש מכוניות מוכר מכונית ההכנסה של מכירת המכונית מהווה תשואה מהעסק שלו- מכירת מכוניות. יתר על כן המכוניות מהוות מלאי (=הנכסים הנמכרים במסגרת עסקית שותפת) אצלו , מכירת המלאי היא כמכירת הפירות הצומחים על עץ העסק. ולכן מכירת המכונית יוצרת אירוע מס פירותי.

אירוע המס ברור כאשר מדובר בבעל מגרש מכוניות או אדם פרטי, אך מה קורה במצב שאדם רוכש 4 מכוניות ומוכר אותם? אם הוא קונה אותם אחד אחרי השני ובלי קשר נראה שמדובר באירוע מס הוני לעומת זאת אם הוא רוכש אותם בבת אחת כדי למכור אותם במחיר יקר יותר, נראה שמדובר באירוע מס פירותי. אלו סיטואציות שצריך להבין היכן עובר בדיוק קו הגבול בין משטר הוני למשטר פירותי

**יש לשים לב- תנאי הכרחי לאירוע מס הוני הינה מכירת נכס (כל "תוספת עושר" אחרת תחשב להכנסה פירותית); ולכן שאלת הבחירה בין 2 משטרי המיסוי יהיה רק כאשר נמכר נכס.**

**נפקות האבחנה בין המשטרים:** **(גרוסקופף בפס"ד שירצקי+****סרטון)**

מה היא משעמעות הסיווג למשטר מיסוי אחד או למשנהו? אמנם המשותף למשטרי המסיוי הוא הכנסה, אך כללי היישום של מיסוי הרווח שונים בין המשטרים דנן.

בעבר מס הכנסה היה קיים כמעט רק על הכנסות פירותיות, אולם כיום שני סוגי ההכנסות הללו חייבים במס, אך יש מספר הבדלים:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **נפקות:** | **הכנסה פירותית** | **הכנסה הונית** |
| **שיעור המס** | עד 47% לפי מדרגות מס הכנסה | שיעור מס יחסי של 25% (נמוך מאוד) |
| **עיתוי החיוב במס** | נצברת באופן שנתי. | תלוי במכירה, נצברת לתקופות ארוכות יותר משנה ומחויבת רק לאחר תקופות ארוכות. |
| **מיסוי נומינלי/ ריאלי\*** | מיסוי נומינלי (כולל רווח מאינפלציה) | ריאלי, מע' ממודדת, לא כולל רווח מאינפלציה. בסיס ריאלי מייצג יותר נאמנה את התוספת לעושר. |
|  | כמו כן, קיימים הבדלים נוספים כגון- כללי קיזוז הפסדים שונים, כללי ניכויי הוצאות, הטבות מס שונים, מסטר הסדרי מיסוי בינלאומי ועוד.. | |

* הסבר על מיסוי ריאלי ונומינלי:

**אינפלציה-** עליית מחירים של מוצרים ושירותים במשק על פני זמן. המדד לאינפלציה יהיה מדד המחירים לצרכן.

דוגמא- נניח שאינפלציה שנתית הצפויה היא 10%; נניח שערך השוק של סל מוצרים הוא 100 ₪ בתחילת השנה, כעת בעקבות האינפלציה סל המוצרים יעלה 110 ₪. כלומר, עבור שירותים ומוצרים שווים של צריכה הערכים השיקליים בתחילת השנה ובסופה שונים. השוני נובע מהאיפלציה.

**ערך נומינאלי=** מספר השקלים הנדרש לרכוש מוצר או שירות, מה שכתוב על המוצר.

**ערך ריאלי**= ערך הצריכה, ההנאה שניתן להפיק מהערך הנומינאלי (כמה שווה לי בפועל הסכום, כמה אני יכולה לרכוש בסכום).

לרוב הערך הנומינאלי יהיה שונה מהערך הריאלי.

סל מוצרים שווה בתחילת השנה ובסופה מייצג ערך צריכה/הנאה שווים- ערך ריאלי שווה, אולם בהינתן אינפלציה נדרש לשלם עבור אותו סל מוצרים ערך נומינלי גבוה יותר. בדוגמא שלנו- 10 שקלים יותר.

משכך, ניתן להגיד שהאינפלציה מייצגת את השינוי בכח הקניה, כלומר את ההפחתה בכח הקניה; באמצעות ערכים נומינליים שווים ניתן להפיק ערך צריכה קטן יותר על פני זמן. דוגמא- באותו שטר כסף ניתן לקנות פחות לאחר זמן.

נדגים איך בא ליידי ביטוי המיסוי הריאלי והמיסוי הנומינלי-

נניח אדם רוכש נכס להשקעה ב100 ₪ ובסוף השנה מוכר אותו ב110 ₪ , מכאן שנוצר לו תוספת לעושר של 10 שקלים- רווח זה מהווה הכנסה לצורכי מס, בין אם המכירה יוצרת אירוע מס הוני או אירוע מס פירותי. >>> זה למעשה רווח במונחים נומינליים.

אך מבחינה ראלית הרווח שלו קטן יותר- את סל הצריכה שהוא היה יכול היה לרכוש ב100 ₪ בתחילת השנה הוא יכול לרכוש בסוף השנה רק ב110 ₪ , כלומר סל הצריכה עליו הוא וויתר בתחילת השנה בשביל לרכוש נכס, הניב לו בסוף השנה את אותו סל צריכה רק בתוספת של 10 ₪. ולכן במובן זה האדם אינו הרוויח כלל.

10 מתוך הרווח הנומינאלי הוא רווח בגין אינפלציה, בגין צריכה. ולכן הרווח הריאלי הוא 0 ₪.

איזה מיסוי ראוי יותר?

ראוי יותר לבחור במיסוי ריאלי, כלומר לנקות מהרווח הנומינאלי את רווח האינפלציה.כך, נמדד בסיס המס בצורה מדויקת יותר.

אולם, במרבית המדינות אין מע' מס ממודדת (=המודדות את הרווח הריאלי). ככל שאחוז האינפלציה גבוה יותר העדר ההתחשבות בו בחישוב בסיס המס, יסטה יותר מבסיס המס הנכון והראוי- הריאלי, ולהפך, כשהאינפלציה נמוכה.

מנגד, יש מחיר חברתי למערכת ממודדת (ריאלית)- **פשטות.** ככל שהמורכבות רבה יותר, ניטה לוותר על עיצוב מערכת מס מדויקת יותר. אם האינפלציה השנתית גבוהה, התועלת החברתית ממערכת מיסוי ממודדת גבוהה יותר, וככל הנראה תצדיק את מידוד מערכת ההכנסה, ולהפך.

אנו רואים ביטוי לכך בתיקון חוק מס הכנסה בשנת 1958- שנחקק בעקבות אינפלציה גבוה במיוחד ועזר להתמודד עם האינפלציה הגבוה שהייתה בזמנו. אולם בשנת 2008 בוטל החוק, וזאת בעקבות העליות הגבוהות של יישום החוק ומנגד ירידת גובה האינפלציה.

**מבחנים להבחנה בין הכנסה פירותית להכנסה הונית** (מבחני פס"ד מגיד ופס"ד חזן)

1. **טיב הנכס/ אופי הנכס**: בחינת טיבו ואופיו של הנכס כנכס השקעתי לטווח ארוך, או כנכס למסחר שוטף. עקרונית, כל נכס יכול לשמש לצרכים עסקיים (מקח וממכר) וגם לצרכי השקעה לטווח ארוך. עם זאת, יש נכסים שככלל מוחזקים לצורכי מסחר (כמצרכי יסוד ביתיים) ויש כאלו שבשל אופיים מוחזקים לצרכי השקעה (כמקרקעין). מכאן שיש לבחון את הנכס בהקשר בו נעשתה העסקה, ולבדוק האם ה"חזקה" הקיימת לעניין אפיונו ניתנת לסתירה. מבחן זה אוצל על המבחנים האחרים. נ"ע מצויות במחלוקת- כנק' מוצא הן נחשבות לנכס הוני, אך הם יכולים להיות בעלי אופי עסקי במידה והם מוחזקים בידי מי שההשקעה בהם, רכישתם ומימושם מהווים חלק מעסקו הרגיל של אותו אדם (למשל, בנק).
2. **תדירות העסקאות/ הפעולות-** פעולות רבות דומות באותו סוג נכס, עשויות להוכיח את טיבה המסחרי או הפירותי של העסקה. קנה המידה לבחינת התדירות, יהיה שונה ממקרה למקרה, בהקשר לנכס או לפעילות הנדונים. גם נ"ע נבדלים בינם לבין עצמם במידת התדירות של המסחר בהם.
3. **ההיקף הכספי**: ככל שהיקף העסקאות רב יותר, בייחוד ביחס להיקף המקורות האחרים של הכנסת הנישום, עשוי הדבר ללמד על אופי פירותי/ עסקי של הפעילות. עם זאת, רבים גורסים כי מבחן זה הוא אינו מבחן עצמאי, אלא הוא יסוד רלוונטי לנסיבות העסקה.
4. **אופן המימון**: כאשר נישום ממן את העסקה מחסכונותיו ולא נזקק לסיוע פיננסי, הדבר מעיד על עסקה הונית לצרכי השקעה. זאת משום שעסקה הונית מאופיינת ע"י מטרה למצוא אפיק השקעה לעודפי מזומנים שבידי המשקיע. מנגד, כאשר הנישום מנצל מימון לטווח קצר לשם קניית נכס ומכירתו, מעיד אופי המימון על השתייכות העסקה לתחום העסקי- מסחרי (יצירת הכנסה ורווח בצידה), תוך לקיחת סיכונים. מנגד, מימון אשראי לטווח ארוך מאפיין השקעה הונית (כמשכנתא). מבחן זה אינו עצמאי, הוא מצטרף לנסיבות העסקה.
5. **תקופת ההחזקה**: ככל שהתקופה החולפת בין רכישת הנכס לבין מכירתו קצרה יותר, כך גוברת הנטייה לראות בעסקת מכירתו עסקה המניבה הכנסה פירותית. מנגד, ככל שתקופת ההחזקה ארוכה יותר, כך נוטה העסקה לצד ההוני. המבחן נכון הן למקרקעין והן לנ"ע, אולם מטיב הדברים פעולות בנ"ע מתבצעות בתכיפות גדולה יותר מאשר במקרקעין.
6. **ייעוד התמורה**: באופן עקרוני אין בייעוד התקבולים לקבוע את אופי ההכנסה, ואין בכוחו של שימוש בתמורה למטרות הוניות להפוך פעולה מסחרית להונית או להפך. עם זאת, כשיש ספק, יש מקום לבדוק זאת כמבחן עזר. בנוסף, ביהמ"ש עשוי לראות בהחלפת השקעה בהשקעה עדות לאופי הוני, אך יתכן כי זה יעיד על תדירות עסקאות, שבכלל מאפיינת עסק.
7. **ידענותו ובקיאותו של הנישום**: מומחיות הנישום מעידה האם טיב העסקאות שהוא עושה הן עסקיות או הוניות. זאת בשל ההנחה שאדם מנסה לעשות עסקים בתחומים שהוא בקיא בהם. ככל שהנישום בקיא יותר בתחום בו נעשית העסקה- ניטה לראות בה פעילות פירותית. ככל שקטנה בריאות הנישום בתחום גדל הסיכוי כי התקבול יסווג כהוני. לא נדרשת בקיאות עילאית, והיא אף יכולה להיות של אדם שייעץ.
8. **קיומו של מנגנון או פעילות קבועה ונמשכת**: פעילות קבועה ונמשכת תעיד כי מדובר בהכנסה פירותית. לכן יש צורך במנגנון שיאפשר את הפעילות (משרד, צוות..). עם זאת, יש המאמינים כי בפעולות בנ"ע אין זה רלוונטי ויש להסתפק בנישום אקטיבי.
9. **פיתוח, טיפוח, השבחה, יזמות ושיווק:** נכסים הנמכרים תוך הליכים של טיפוח, פיתוח וכו', הן נכסים הנמכרים במסגרת פעילות עסקית. אם לא נעשו הליכים אלו, מדובר בעסקה הונית.

מבחן זה רלוונטי יותר לנכסי מקרקעין ומשקיעים גדולים. בנוסף, יש הסבורים שכאשר הנישום ביצע פעולות להעלאת ערך המניות, הדבר מצביע על פעילות עסקית.

1. **מבחן "העל"- מבחן הנסיבות האופפות את העסקה:** המבחנים מעלה לא מספקים לסיווג העסקה כהונית/ כפירותית. בסופו של דבר, הסיווג נקבע עפ"י נסיבות העניין ומכלול הרכיבים של הפעולה**.** זהו מבחן גג, במסגרתו בוחנים כל נסיבה רלוונטית המסייעת בהבחנה. מבחן זה יכול לשנות תוצאה שהתקבלה במבחן אחר. במסגרת המבחן ייבחנו: כוונת הצדדים, נסיבות הרכישה, נסיבות המכירה וכיו"ב. ראיית התמונה הכוללת חשובה כאן.

* נשתמש במבחנים אלו רק במקרים הקשיים, לא צריך לעשות שימוש במחנים אלה בכל מקרה.
* רק כאשר ישנה מכירת נכס נידרש למבחנים הללו!! במרבית הפעמים לא נראה את מכירת הנכס כפירותיי וישר נדע שמדובר בהכנסה הונית.
* לא תמיד כל המבחנים רלוונטיים; לא תמיד יהיו נתונים לגבי כולם. אך אלה שניתן ליישם יכול להיות שיעידו לכאן ויכול להיות שלכאן- איך נשכלל ביניהם? משפטנים מנוסים לומדים ממקרה למקרה. ***במבחן***- ניישם ולא נכריע!!

**הרציונל של המבחנים המשפטים להבחנה בין ההכנסות – הדין הישראלי**

בתי המשפט לא מציינים את הרציונליים בהמשך נלמד על הכנסה אקטיבית ופסיבית ונראה שגם שם בתי המשפט משתמש במבחנים הללו, ושם הרציונל שבית המשפט מציג זה "יגיעה אישית"; כאשר מעורב הון אנושי זה מעיד שהכנסה פירותית.

לא נאמר זאת בפירוש לגבי השימוש במבחנים באבחנה בין הכנסה פירותית להונית אך ככל הנראה הרציונל נכון גם לעניינו. בפס"ד שירצקי דעת המיעוט אף מציינת שזהו הרציונל העומד בבסיס ההבחנה.

מדוע המבחנים מבוססים על "יגיעה אישית"? כיוון שיגיעה עצמית משקפת רווח גדול יותר. מדוע? מאחר שהאדם משקיע את הכוחות והמשאבים שלו לטובת ההכנסה דנן, זה אומר שזה משתלם לו יותר.

על מנת שנוכל ליישם את המבחנים אנו צריכים להבין שהרציונל להבחנה הוא כמה הון אנושי הושקע במקור ההכנסה, ככל שהמבחן מעיד כי ההון האנושי גדול יותר, ההכנסה הינה הכנסה פירותית.

**הרציונל להבחנה בין הכנסה הונית להכנסה פירותית- הדין המהותי**

מדוע בכלל להבחין? זה יוצר לחץ ועלויות, למה צריך שני משטרי מס לרווח? רווח זה רווח. מה הרציונל להבחנה בין הכנסה הונית לפירותית?

כדי להבין את הסיבה, יש צורך בלהבין את צורת החישוב - איך מחשבים רווח פירותי לעומת רווח הוני?

צורת החישוב הסכמתית:

* **משטר מיסוי פירותי:** צוברים את כל ההכנסות על פני שנה>> מההכנסות מפחיתים: הוצאות, ניכויים, פטורים והפסדים על פני שנה>> התוצאה היא **'הכנסה חייבת השנתית'**= הרווח הפירותי. על רווח זה מטילים מס פירותי. נשים לב האופן שמוטל המס הוא באופן מצטבר תקופתי- שנתי.
* **משטר מס הוני:** רווח הון= תמורה פחות יתרת מחיר מקורי (הגדרה משפטית)= מחיר המכירה פחות מחיר הרכישה (הגדרה פחות מדויקת אבל בקורס נשתמש בה); ההפרש בין המחיר שמכרתי את הנכס למחיר שקניתי אותו**.** דוג- אם קנינו את הנכס ב200 ומכרנו אותו ב500 רווח ההון הוא 300.על הרווח ההוני מטילים מס הוני.

משטר המיסוי ההוני, בשונה מהפירותי, לא עובד באופן מצטבר. **בסיס המס ההוני לא מחושב על בסיס שנתי.** מטילים מס על רווח הון רק בעת מכירה; ללא מכירה לא ניתן לחשב רווח הון. לא מחשבים רווח הון על פני שנה אלא על פני תקופה בלתי ידועה מראש- מהרכישה עד המכירה. חישוב זה פחות מדויק ומופשט יותר.

מדוע לא מטילים מס על פני כל שנה? הרי כל שנה הנכס עלה קצת ואפשר להטיל מס על הרווח דנן. ישנם 2 הצדקות לכך שלא מטילים מס על רווח הון על פני תקופה שנתית:

1. **מורכבות:** קשה לחשב את הרווח בכל שנה, זה מורכב ומסובך. יש סוגי רווחים שיהיה מורכב להטיל עליהם מס על הרווח המצטבר באופן שנתי. כדי לבצע את מדידת הרווח עלינו להעריך בסוף כל שנה את ערך הנכס - הערכה נעשית ע"י שמאות. מאחר שיש המון בתים יש צורך בהמון שמאים וזה המון כסף= מורכבות.
2. **נזילות:** לאחר שנה, לאדם אין מאיפה לשלם את המיסים, כי הכסף בנכס. יהיה לו את הכסף רק בעת המכירה ולכן נטיל עליו חובת מס רק כאשר יש לו כסף. \*\*בעיה זו לא באמת כה משמעותית ובמצבים שונים לא מתייחסים אליה, ככל הנראה לא היו משנים את משטר המס רק בגללה.

מכאן שהרציונל ליצירת שני משטרי מיסוי, כלומר יצירת מערכת מס הונית שונה ממערכת המס הפירותית, הוא מורכבות ונזילות.

רציונל זה לא מסביר מדוע מבחינים בין הכנסה פירותית להכנסה הונית באמצעות "יגיעה עצמית". אך בכל מקרה בדין הישראלי עושים שימוש במבחנים לעיל.

1. **פיצויים**

**המבחן המשפטי לסיווג פיצוי כהכנסה בעלת אופי הוני או פירותי:**

כאשר נישום מקבל פיצויים, השאלה הזו גם קמה. פיצוי הוא סוג של תוספת לעושר, לכן הוא גם חייב במס. **מבחן הפירצה- כשאדם מקבל פיצוי קיימת פירצה: עבור מה ניתן הפיצוי, מה מחליף הפיצוי- צריך לבדוק אם יש לו אופי הוני או פירותי.** דוג' קלה: אם מקבלים פיצוי עבור פגיעה במשכורת שלי, הפרצה שאותה הוא בא לסתום הוא על משכורת שלא קיבלתי, ולכן המיסוי הוא בעל אופי פירותי. פיצוי שמפצה על נזק לנכס - לדירה, הפיצוי הוא על ההון שלי ולכן הפיצוי שלי יהיה הוני. זה לא נקי מבעיות. אבל זה בגדול.

\*פיצויים על נזקי גוף יש לומר שהם פיצויים בעלי אופי הוני ולכן פיצויים עבור נזקי גוף לא מהווים תוספת לעושר לצורכי מס הכנסה. לגבי ראש נזק של כאב וסבל נפסק פעמים רבות בישראל כהשלמה לפירצה שלא מפיקה הכנסה ולכן לא חייבים במס הכנסה.

פס"ד שירצקי**:** גרוסקופף בדעת מיעוט סבור כי הגישה הקזואיסטית לפיה יש מבחני עזר רבים להבחנה הנכנסים כולם יחד תחת מבחן העל, גורמת לחוסר וודאות ולכך שכלל המבחנים הם מבחני עזר למבחן העל- מבחו נסיבות העסקה. לפיו, הכנסה פירותית תהא כזו שמופקת מניצול כישוריו ומשאביו של הנישום. לפי גרוסקופף, הכנסה מנ"ע היא לרוב רווח הון מלבד 3 מקרים חריגים:

1. אדם בעל ידע בשוק ההון שמשקיע עבור אחרים- רווחיו נובעים מכישרונו וידיעותיו.
2. מומחה לשוק ההון שמשקיע את כספו תוך שימוש בידע שברשותו.
3. אדם בעל ידע ייחודי ולא פומבי הנוגע להשקעה מסוימת, המשתמש בידע זה ע"מ להפיק רווח, או אדם שעושה פעולות המביאות לעליית שווי נייר הערך (כמו הרצת מניות).

בפס"ד שירצקי, השופט גרוסקופף מציע לסטות מהמבחנים המוצעים בפסיקה ולהשתמש ברכיבים אלו.

אדם שמקבל פיצויים, הפיצוי מהווה תוספת לעושר, פיצוי בגין נזק. האם הוא מהווה הכנסה חייבת במס בישראל? לפי פס"ד קציר והוצאת ספרים גורדון, מכריעים כי **המבחן הוא מבחן הפירצה** **– הפירצה שאותה בא הפיצוי לפתור, כאופי הפירצה אופי הפיצוי.** אם מישהו גרם נזק למלאי שלי, אופי הפירצה זה מלאי. כשמוכרים מלאי מדובר בהכנסה פירותית. לכן, הפיצוי בגין המלאי יהיה לו אופי של הכנסה פירותית. בהתאמה יסווג הפיצוי. לפיצוי יהיה את האופי שההכנסה הייתה יכולה להיווצר ממנו. או אם במסגרת השריפה הוא שרף לי את המחסן של המלאי, המחסן הוא הון קבוע, כשאני בונה אותו אני יוצר נכס הון, ולכן נזק כזה ייחשב להכנסה הונית, זה בא לסתום פרצה שיש לה אופי הוני ולכן הפיצוי במקרה כזה יהיה רווח הון.

**הוצאת ספרים גורדון:** ויתקון- במידה והנזק פגע ברווחים חייבים במס והפיצוי בא לכסות על נזק זה, הוא רק סותם את הפירצה שהנזק גרם ונכנס במקומה, לכן הוא גם יהיה חייב במס.

**קציר נ' פ"ש ת"א:** קיסטר- פיצוי בגין הפרת חוזה שפגעה בבסיס העסק ייחשב כתקבול הוני, פיצוי עבור הפרת חוזה שנעשה במהלך העסקים הרגילים של מקבל הפיצויים הוא תקבול פירותי (חוזה אחד שהופר מיני רבים שנעשים במהלך הרגיל של העסק).

**הכנסה- הגדרה משפטית:**

כל תוספת לעושר מייצגת רווח אבל לא כל רווח חייב במס. נעסוק בהגדרה המשפטית להכנסה בנפרד תחת כל אחת ממשטרי המיסוי.

**משטר מיסוי הוני:**

נכסים שהכנסה בגינם היא בעלת אופי הוני, אזי הם מהווים 'תוספת לעושר' בעלת אופי הוני. אולם לא כל התוספות לעושר מהווים מה הרווחים/הפסדים בעלי רווח הוני שאינם חייבים במס בישראל?

**יש 2 דברי חקיקה העוסקים בהטלת מס על רווחי הון**:

1. חלק ה' לפקודת מס הכנסה-מס רווח הון חייב על הרווח ממכירת נכסים.

סעיף 88 מגדיר את המושג נכס - ההגדרה בסעיף זה היא מאוד רחבה ; נכס מוגדר ככל רכוש, בין מקרקעין ובין מיטלטלין, וכן כל זכות או טובת הנאה ראויות או מוחזקות, והכל בין שהם בישראל ובין שהם מחוץ לישראל, אולם הסעיף מחריג מספר נכסים וביניהם: ***נכסים לשימוש אישי***- נכסים שעושים בהם שימוש לצורך הנאה אישית ולא לצורך שימוש עסקי. לדוג'- מקרר, רכב פרטי, תנור וכדומה. טלוויזיה ה

* **עד כמה הוויתור דנן משמעותי? על כמה רווחים ויתרנו כאשר לא הטלנו מס על נכס לשימוש עצמי?**

על כלום. מרבית הנכסים לשימוש עצמי יוצרים הפסד- לא ימכרו אותם במחיר גבוה יותר מאשר קנינו אותם. כלומר, למעשה לא מדובר על וויתור על מס בגין רווח אלא וויתור על הטבת מס בגין הפסד. משמע אם אנחנו לא מגדירים את הנכסים לשימוש עצמי כנכס לא מדובר בצמצום בסיס המס אלא הרחבה שלו- לא אפשרנו להעניק למוכרים הטבת מס בגין הפסדים.

* **למה לא להטיל מס על נכסים לשימוש אישי?**

1. משפטיזציה/פן אישי- יתכן שאנו לא רוצים שמערכת המס תיכנס לחיינו האישיים.
2. מורכבות-הסיבה המרכזית:
3. רווחי הון, רווחים ממכירת נכסים שעשו בהם שימוש עסקי הם רווחים שנובעים למי שמפיק הכנסות ומשלם עליהם מיסים מההכנסות של העסק/ המקצוע שלו, הוא מגיש דוחות בכל מקרה זה ואין זה מעמיס על מערכת המס כשהוא מדווח גם מכירת נכס. לעומת זאת מכירת נכסים לשימוש עצמי לא נעשית בהכרח ע"י עצמאיים שמדווחים על מס לרשות המיסים, אלא ע"י שכירים. רוב האוכלוסייה בישראל לא באה במגע עם רשות המיסים. אם נחייב לדווח על נכסים לשימוש עצמי יהיה עומס על רשות המיסים שיגרום לעלויות רבות.
4. הטלת מס על נכס לשימוש אישי פותח פתח לרמאיות - אנשים ידווחו שהם קיבלו עבור הנכס תשלום הרבה יותר נמוך ממה שהם מכרו אותו באמת, כדי שיקבלו הטבת מס גבוה יותר. ולכן מאוד מורכב לאכוף אותו.
5. הפסדים ולא רווחים- הסיכוי שאנשים ימכרו את הנכסים שלהם במחיר גבוה יותר לאחר שנים הוא נמוך, שכן הערך לרוב יורד ולכן באין פוטנציאל מס גבוה כשמוכרים "יד שניה", לרוב הם לא ימכרו במחיר גבוה יותר מהרכישה ולכן לא מדובר ברווח הן.

**קושי**- הסיבה להטלת מס היא צדק חלוקתי, כאשר אנו מתעלמים מההפסדים דנן, לא באמת מודדים בצורה מדויקת את הפערים בחברה. הרחבת בסיס המס במקרה דנן לא ראוי.

1. חוק מיסוי מקרקעין- דבר חקיקה המטפל ברווחי הון ממכירת זכויות במקרקעין (=שבח).

כל רווח ממכירת זכויות במקרקעין חייב במס, אך ישנם מספר פטורים, המרכזי ביניהם***: פטור ממכירת דירת מגורים***- פטור מאוד חשוב ומרכזי מתוך הנכסים הפטורים ממס. פטור זה ניתן גם במדינות אחרות.

פטור זה קצת מזכיר את ההחרגה של נכס לשימוש עצמי בחלק ה' לפקודה, אך הרציונל לפטור ממכירת דירה אינו זהה לרציונליים של פטור ממכירת נכס לשימוש אישי (שכן המורכבות אינה כה דומיננטית- אין המון אנשים שמוכרים בתים בישראל ובנוסף יש רווח בגין מכירת הדירה ולא הפסד).

**משטר מיסוי פירותי:**

לא כל תוספת לעושר בעלת אופי פירותי חייבת במס בישראל.

המינוח המשפטי להכנסות בעלת אופי פירוטי זה "הכנסה חייבת".

אנו רואים בעולם 2 גישות למיסוי פירותי:

1. **גישת הייג – סיימונס:** כל תוספת לעושר, כל רווח שהוא. הגישה המאומצת בארה"ב.
2. **גישת המקור-** עפי גישת המקור תקבול המהווה הכנסה שחייבת במס הוא רק תוספת לעושר שנובעת ממקור מזוהה. תקבולים שאינם נובעים ממקור מזוהה לא חייבים במס . זו הגישה הנוהגת בישראל ובמדינות נוספות.

\*\* לכאורה גישת המקור יותר מצמצמת אך בפועל שתי גישות אלו ממסות פחות או יותר את אותן הכנסות-בגישה הראשונה ישנם פטורים, בגישה השנייה הגדרות המקור מפורשות באופן נרחב.

**גישת המקור**

**עפ"י תורת המקור, לא כל תוספת לעושר מהווה הכנסה, אלא רק כזו שנובעת ממקור מזוהה.**

גישה זו באה לידי ביטוי בסעיף 2 לפקודה- הכנסה החייבת במס היא הכנסה הנובעת מאחד המקורות המצוינים באותו סעיף (למשל: משלח יד, עסק, דמי שכירות ריבית וכדומה). אך בסעיף 2(10) נקבע שהרשימה אינה סגורה וגם הכנסות הנובעות ממקורות אחרים מהווים הכנסה החייבת במס. אולם חייב להיות מקור!

**פס"ד חזן:** ברק קובע כי הכנסה פירותית צריכה להיות מסווגת למקור ספציפי בפקודה, תחת ס' 2.

* מה ההגדרה ל'מקור' ?

**הרציונל** של דרישת מקור הרציונל שהיה קיים בבריטניה (עליו אנו מבססים את החוק ההישראלי) לאימוץ מקורות לא רלוונטי כיום. ולכן היום אין רציונל/ הצדקה לדרישת המקור. ככל הנראה אם היו מנסחים מחדש את פקודת מס הכנסה לא היו מכניסים את דרישת המקור. בפס"ד זילברשטיין- בית המשפט טוען שישראל כבר לא הולכת לפי גישת המקור- אך אין זו ההלכה כיום.

מאחר שאין רציונל המבחנים שפותחו בפסיקה לזיהוי המקור אינם קוהרנטים .

* **מבחן הפסיקה; מבחן המחזוריות-** המבחן לזיהוי מקור לתוספת לעושר הוא **מבחן המחזוריות-** אם תוספת העושר היא מסוג הדברים שחוזרים על עצמם על פני זמן- שהם מחזוריים, הרי שיש להם מקור. כלומר אין הגדרה למקור, אלא מניחים שיש מקור כאשר התקבול חוזר ונשנה. בית המשפט הרחיב את המבחן וקבע שגם אם לתקבול יש פוטנציאל למחזוריות בעתיד, הרי הוא מקור.
* **מבחן רשות המיסים; מבחן התמורה-** עמדת רשות המיסים לתקופה, לגבי מקור היא שונה- הכנסה שיש לה מקור היא תקבול שקיבל נישום שיש כנגדו תמורה; המבחן המשפטי של רשות המיסים שאם הנישום נתן **תמורה (שירות או נכס)** כנגד תקבול אז יש לו מקור והוא חייב במס.

**פס"ד קרצמר:** בפס"ד זה נאמר לראשונה כילמבחן המחזוריות ישנו מבחן עזר, מבחן התמורה; כלומר בית המשפט מאמץ את את מבחן רשות המיסים.

אולם בדיון הנוסף, בית המשפט נסוג מהקביעה שמחן התמורה משמש כמבחן עזר. וחלק מהשופטים (לא רוב) מתנערים ממבחן התמורה.

**בבחינה-** נשתמש בשני המבחנים !! ניתן להכניס את הדיון הנוסף כעמדת נגד.

**באופן מעשי-**

כל דבר שנגדיר בצורה צרה- יכול להיחשב ללא מחזורי. זה עניין של הגדרה. לרוב הדברים יש לפחות פוטנציאל למחזוריות ולכן המבחן שפיתח בית המשפט הוא מאוד מאוד רחב ומקרב אותנו לגישת הייג-סיימונס; הרוב המוחלט של התוספות לעושר יכנסו בגדר הכנסה פירותית החייבת במס.

לכן בית המשפט קבע הרשימה די סגורה של תקבולים שאין להם מקור (מקורות אלו לא נבחן במבחן המחזוריות).

**תקבולים שאין להם מקור בישראל**

רשימה זו הם תקבולים שבית המשפט הכריע שאין להם מקור, למרות שהם עומדים במבחן המחזוריות. ולכן הם אינם חייבים במס.

1. **מתנה-** מרבית תוספות העושר שאינן חייבות במס בישראל הן מתנות. יש פסיקה ארוכת שנים בישראל בנושא של מתנות וזו הלכה שלא סטו ממנה עד היום. *ההלכה הנוהגת היא שלמתנה אין מקור* (פס"ד רופא, פס"ד ברזל).

ישנם מתנות מסוגים שונים : מתנות לעובדים, לבעלי מקצוע, למלצרים וכדומה. לא כל דבר שמכנים אותו כמתנה ביום יום נחשב למתנה מבחינה משפטית ומהווה תקבול ללא מקור.

ישנם 2 מבחנים לזיהוי מתנה:

1. **מבחן התמורה/של הדין הכללי/ משפט הפרטי-** מתנה היא הקניית נכס שלא בתמורה; תקבול שאין כנגדו תמורה (זה למעשה מבחן התמורה של רשות המיסים).
2. **מבחן מניע הרגש/משפטי מיסויי-** תקבול שכולו בתחום הרגש; הצד שנותן את התקבול עושה זאת ממניע רגשי לאדם ולא עסקי.

שתי המבחנים דנן הם מאוד מאוד דומים ולרוב נגיע לתוצאה זהה, אך יש יוצאי דופן. המבחן המיסוי יותר דומיננטי. **במבחן לא נכריע אלא ניישם!**

פס"ד ברזל- נקבע שלמתנה אין מקור. ויתקון הציג את המבחנים למתנה- תקבול שאין כנגדו תמורה ומבחן מניע הרגש.

פס"ד קרמיצר- פס"ד הדן בהגדרת ה'תמורה'. אנשי סגל אקדמיים בישראל שהוזמנו לאוניברסיטה בחו"ל וקיבלו תשלום. אנשי הסגל טענו שזו הכנסה שאין לה מקור. פס"ד סבב סביב שאלת התמורה- לטענת אנשי הסגל הם לא היו צריכים לעשות כלום באוניברסיטה מלבד לשבת שם ולעשות את המחקר שלהם. בית המשפט קבע שכן מדובר בתמורה- האוניברסיטה מרוויחה מזה שאנשים חכמים יושבים אצלה ועושים את מחקרם.

יישום המבחנים:

1. יחסי עבודה; מתנות לעובדים: מעסיק נותן מתנות לעובדים. *מבחן התמורה*- בסופו של דבר המניע של המעסיק בנתינת המתנה היא להשאיר אותם בעסק/ לתמרץ אותם לעבוד טוב יותר. *מבחן מניע הרגש*- המעסיק נותן את המתנה עבור תמריץ לעבוד אצלו, ולא כי הוא אוהב אותם. > לא מהווה מתנה!

ככל הנראה מתנה שהבוס הביא לעובד שלו כאשר הוא מגיע לאירוע שלו כן יהווה מתנה.

פס"ד סלפותי- משפחה בדואית. אב שהעסיק את בנו כנהג משאית ושילם לו שכר, במקביל הוא שיכן את בנו ביחידת מגורים שלו. השאלה המשפטית- האם הדירה היא ממקום אישי או ממקום עסקי, כלומר האם זה מתחום הרגש או לא? הוכרע שבמקרה דנן מדובר במתנה; תקבול מתחום הרגש, מאחר שבמגזר הבדואי נהוג להביא דירות לילדים . לא ניתן להוכיח קשר בין יחסי העבודה למתנה.

1. טיפים למלצרים: *מבחן מניע הרגש*- טיפים זה מנהג, נורמה, לא בהכרח ניתן מנדיבות לב. *מבחן התמורה*- לעיתים רבות גובה הטיפ תלוי בשירות שניתן. >לא מדובר במתנה!
2. מתנות לרופאים: מטופל שמביא מתנה או שווה כסף לרופא. *מבחן התמורה-* ככל הנראה אם השירות של הרופא לא היה טוב, אם הטיפול לא היה מצליח המטופל לא היה נותן לו מתנה.
3. הדסטארט: *מבחן התמורה-* בדרכ ניתנת מתנה תמורת התרומה בהדסטארט. *מבחן מניע הרגש-* לעיתים התורמים עושים את זה מתוך רגש. לדוג'- מימון המונים עבור טיפול רפואי.

במקרה זה, יש התנגשות->ישנו חיכוך בין שני המבחנים.

פס"ד אבוחצירא: רבנים מקובלים משתתפים באירועים ומקבלים תקבולים. השאלה האם תקבולים אלה חייבים במס. רשות המיסים לא התעסקה בכך שנים רבות, התחילו להתעסק בכך רק בעשור האחרון.

עלו מספר מקרים שבהם ברור שלא מדובר במתנה:

* השתתפות באירועים- הרב עורך חופה ומקבל תקבול; לא מדובר במתנה, הרב חייב במס
* באים לרב לקבל עצה או ברכה, לא מחייבים לשלם- התקבולים שכן משולמים, אינם נחשבים מתנה ומחוייבים במס. מבחן התמורה- ללא הברכה, לא יינתן תקבול. זה לא משנה אם אין חובת תשלום. *מבחן מניע הרגש*- ככל הנראה התשלום לא נעשה מתוך כבוד והערכה אלא עבור הברכה.
* מתנות לבנות הרב בחתונתם- המתנות היו מאוד מאוד גדולות ולכן צריך לבחון האם מדובר במתנה או תקבול עבור תמורה.

הסוגייה המרכזית שנידונה בפסק הדין היא האם תרומות שניתנו ללא שום תמורה (ברכה או משהו כזה)- האנשים ששילמו אמרו שהם נתנו את התקבול במטרה לקיים את חצר הרב, לכאורה נראה שמדובר במתנה, יש מניע רגשי- אמונה. אך בית המשפט החליט שלא מדובר במתנה; יש תמורה לתקבול שלהם, החצר מתקיימת וניתן שירות לכלל הקהילה.

1. **ירושה**- נפסק שאין לירושות מקור והם לא חייבות במס הכנסה. (יכול להיות שיחייבו במס אחר)

מה בנוגע לתקבולים שניתנים בירושה למטפל סיעודי? נבחן האם ההורשה הייתה ממניע רגשי- הערכה כלפי המטפל ומכיוון שנקשר אליו. או שמדובר בתמורה על עבודתו כל השנים.> זו שאלה עובדתית שצריך לבחון.

1. **מלגות**- מלגות היו בוויכוח משפטי במשך שנים רבות, לפני מספר שנים חוקק סעיף 9 (29) לפקודת מס הכנסה: סעיף 9 הוא סעיף הפטורים ותת סעיף 29 מונה מספר תנאים שאם מקבל המלגה לא עומד בהם הוא חייב במס. כיוצא מכך כיום מלגות חייבות במס, אלא אם כן מקבל המלגה עומד באחד מתנאי הסעיף.

הסעיף מיישם את מבחן התמורה

1. **תקבולים שמתקבלים מהימורים, הגרלות או כפרסים**- ההלכה בישראל במשך שנים הייתה כי לתקבולים אלו אין מקור. אולם ב2003 חוקק **ס' 2א**, הקובע כי תקבולים אלו חייבים במס (אך מדובר ממס אחר המנוי בסעיף 2(1)).

* **הכנסות שמקורן ממקום אחר לפי הפקודה** (סעיף 2א(ב) (1)): **(סרטון)**

סעיף 2א(א) קובע שתקבולים שמקורם בהימורים, הגרלות או פרסים חייבים במס, אולם סעיף 2א(ב) (1) קובע שהוראת סעיף 2א(א) לא תחול על הכנסות שמקורן ממקום אחר לפי הפקודה.

לפיכך,ההלכות והתוצאות של פס"ד משולם ופס"ד מזל טוב עדיין חלות; כלומר אנשים מסוגם של משולם ומזל טוב ימוסו במסגרת סעיף 2(1)- דהיינו, ימוסו כהכנסה מעסק או משלח יד.

ולכן עדיין תידרש ההבחנה האם מדובר בפעילות העולה כדי עסק או משלח יד או שאכן מדובר בפרס או הימור שאינו עולה כעסק או משלח יד ולכן ייתפס ברשת של סעיף 2(א) לפקודה.

איך נדע אם תקבול נכנס תחת ס' 2א או תחת רשימת המקורות בס' 2?

* **ס'2א- הכנסה מפרסים/הימורים/הגרלות:** אלו תקבולים שיש להם רכיב גדול של **מזל** – תקבול כמעיין 'מתת שמים'.
* **ס'2- הכנסה ממשלח יד:** אלו תקבולים שהגיעו כתוצאה מ**תמורה** כלשהי- עיסוק, השקעה, כישרון, יכולת (פס"ד עמית).

פס"ד עמית- הנדל קובע כי ס' 2א(ב) לא חל על השתכרות או רווח שנחשבים להכנסה ממקור אחר עפ"י הפקודה. הנישום השתתף בתחרויות פוקר באופן שעלה לכדי משלח יד ולכן הכנסתו תסווג לפי ס' 2(1) לפקודה ולא לפי ס' 2א.

פס"ד משולם- משולם הוא אדריכל שהשתתף בתחרות של אדריכלים. הוא זכה בתחרות וקיבל פרס. זהו פסק דין שנפסק לפני 2003 ונשאלה האם הפרס חייב במס; כלומר האם מדובר בפרס או הכנסה? נקבע שמדובר בהכנסה שכן הפרס לא ניתן בדרך של מזל אלא דרך עבודה ומאמץ במקצוע שלו.

פס"ד רוכב אופניים- עובד בהייטק, במקביל רכב על אופניים ברמה מקצועית- השתתף בתחרויות מקצועיות. השאלה המשפטית- במקרה שרוכב האופניים יזכה בפרס, האם מדובר בהכנסה של משלח יד או כפרס? הוכרע בפס"ד שמדובר בפרס ולא כהכנסה ממשלח יד.

תמה כללית

סעיף 2א (ב)(1) משקף תמה כללית, לפיה הכנסות מסוימות יכולות להיות מסווגות להוראות שונות בפקודה.

העיקרון האמור בסעיף זה משקף "עליונות" של הכנסה פירותית- כפי שרואים כאן, אם הכנסה מסוימת יכולה להיות מסווגת כהכנסה הן כלפי סעיף 2(1)- סעיף של הכנסה פירותית או לפי סעיף מסוים, כגון סעיף 2א, ההכנסה תסווג כהכנסה פירותית לפי סעיף 2(1).

**"**מסגרת אישית"

* סעיף 2א (ב) (2) קובע כי הסעיף אינו חל "על השתכרות או רווח מפרסים שניתנו במסגרת אישית"

יש הסבורים שזה משמש לעיגון החוקי לפיו פרסי ישראל ופרסי נובל אינם נופלים בגדר המס/לא משלמים על פרסי ישראל/נובל (לא של 2א ולא של 2(1)).

\*לדעת פרופ' יעקב- פרס נובל על עבודה שעשית כל חייך אמור להוות הכנסה על משלח יד ולא אמור להיות פטור ממס.

* אך יש אפשרות אחרת לפרש את "מסגרת אישית"; שהגרלות ופרסים על רקע "חברי", "אישי" לא נופלים במסגרת של סעיף 2א.
* **מס מיוחד** (סעיף 124ב)

בסיס המס של ס' 2א אינו על בסיס הכנסה חייבת (=רווח) כמו שנקבע לפי סעיף 2(1). **ס'2א מטיל מס על המחזור= ההכנסות ללא הפחת ההוצאות!** בסיס מס מחזורהוא חריג מאוד וכמעט ושלא נמצא דוגמאות כאלה בפקודת מס הכנסה.

מאחר שהמס מוטל על בסיס מחזור מדובר על בסיס רחב יותר ולכן שיעור המס נמוך יותר משיעור המס המוטל על רווחים; שיעור של 35% בלבד(ביחס למדרגות המס זה לא כה גבוה**.**)

סעיפים שכן חלים על מס לפי ס'2א:

* על הכנסה מעל 651,600 ₪ לשנה יש מס נוסף של 3% (סעיף 121ב לפקודה), כן יחול על סעיף 2א.
* ניכוי לפי סעיף 17 (11) לפקודה- המהווה הוצאות הכרוכות בתשלום המס, כן יחול על סעיף 2א.
* פטור לפי סעיף 124 (28)- פטור על פרס הנמוך מ30,000 ₪. לפקודה כן יחול על סעיף 2א.

מה הסיבה להטלת מס מחזור במקום מס רווח?

אין תשובה ברורה. תשובות אפשריות:

1. היא שסך ההוצאות מפעילות מסוג הימורים, הגרלות ופרסים הן גדולות מההכנסות. ולמעשה רוב האנשים ידווחו על הפסדים. מנגד, למה שלא נתחשב בהפסדים אלו? הרי המטרה היא לחלק את העושר בחברה.
2. מורכבות- קל יותר לדווח על זכיות לעומת הוצאות שהן קטנות ורבות יותר. ניתן לטעון שתמיד דיווח על הוצאות זה מורכב יותר. אולם בפעילות מסוג פרסים, הימורים והגרלות יש הרבה יותר הוצאות קטנות מאשר הכנסות.

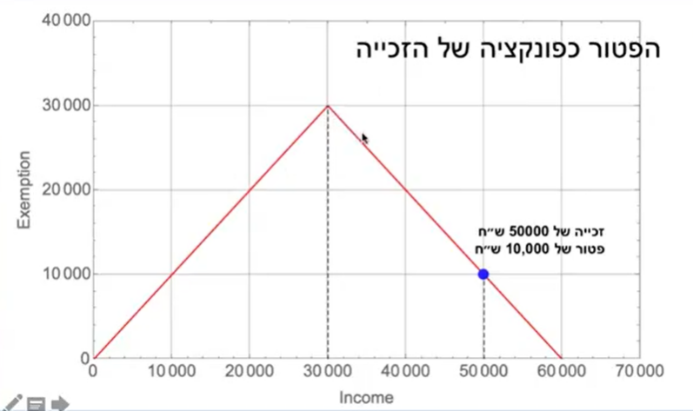
* **צו מס הכנסה- פטור לפי סעיף 124 (28) לפקודה: (לא צריך להבין לעומק)**

פרס בשווי 30,600 ₪ לא חייב במס (פטור מלא). לא מרגיש הוגן שב31,000 ₪ אדם ישלם מס מלא ולכן יצרו את הפטור חלקי.

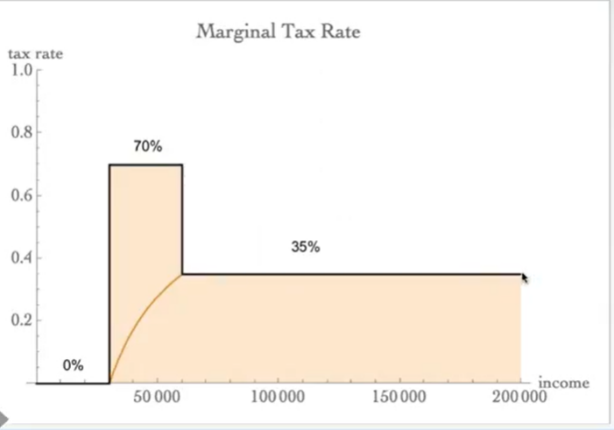
1. פטור מלא- חל עד "תקרת הפטור"- סכום של 30,600 על הגרלה או פרס אחד.
2. פטור חלקי- אם הסכום גבוה מתקרת הפטור ונמוך פעמיים מתקרת הפטור (=בין 30,000 ל60,000) הסכום הפטור הוא *תקרת הפטור בניכוי ההפרש*.

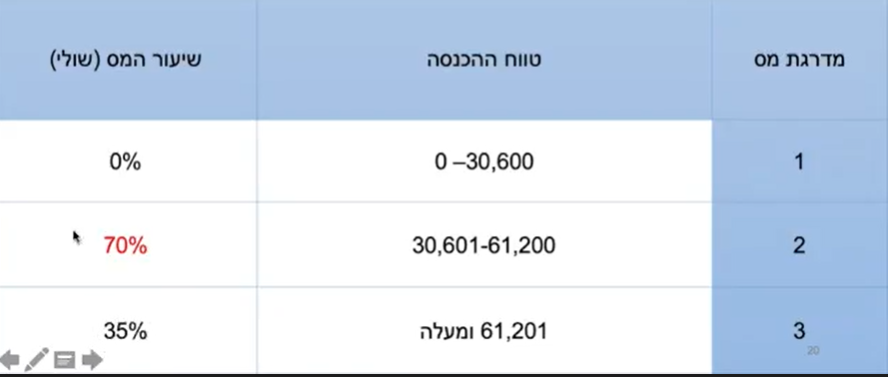
'ההפרש'- ההפרש שבין הסכום שהתקבל מהזכייה לתקרת הפטור, ולכן הפטור החלקי הוא: פעמיים תקרת הפטור (60000) - סכום הזכייה = הפטור החלקי.

1. אין פטור- מעל "פעמיים תקרת הפטור"- מעל סכום של 60,000.



צו הכנסה בלשון מדרגות מס

כיצד ניתן לתרגם את הצו ללשון מדרגות המס?



**מהי מדרגת ה70%?** בפטור החלקי- כל שקל נוסף, גורע שקל של פטור, כלומר השקל שהתווסף יהיה חייב במס של 35% שקלים וגם השקל שקודם לו, ולכן שני שקלים מומסים בשיעור של 35% שזה שקול לכך שהשקל הנוסף ממוסה בשיעור של 70%.

אנו נפגוש מקרים נוספים של שיעורי מס גבוהים בכמה וכמה אירועים בדרך, ביניהם בפטור ממס על הכנסה מהשכרת דירת מגורים וכן בהבטחת הכנסה.

1. **מתת שמיים-** הפסיקה קבע שזה תקבול שאין לו מקור.מתת שמיים= תקבול שלא דורש שום מאמץ/פעולה/יכולת/כוונה. הדוגמא הכי קלאסית- מציאה של דבר ברחוב.

**פן עסקי VS פן אישי**

* פן אישי- מה שניתן במסגרת מערכת יחסים אינטימית יותר – חברית, משפחתית. לא מושתת על רצון להפיק רווח או תשואה, ממניעים אישיים, אינטימיים ולא ממניעי הפקת רווח.
* פן עסקי- תקבולים שניתנים ע"י פעילויות עסקיות של המקבל.

נמחיש ע"י דוגמא:

תקבולים של פושט יד- נבחן האם יש מקור לפי 2 מבחנים: מבחן המחזוריות- יש מחזוריות. הוא מקבל כל יום מספר פעמיים ביום. מבחן התמורה- אין תמורה. אולם מבחן התמורה אינו דומיננטי ולכן נראה שיש מקור לתקבולים של משלח יד. אולם נבחן האם מדובר במתנה:

1. מבחן מניע הרגש- אנו מביאים לקבצן כסף כי אנחנו מרחמים עליו
2. מבחן התמורה- אין.

מאחר וקיבוץ נדבות עומד במבחן מניע הרגש נחשיב אותו כתגמול שאין לו מקור= מתנה ולכן הוא לא חייב במס!

אולם, מנגד יש תחושה שמדובר על הכנסה שהיא כן בעלת מקור, מאחר וזה מעין משלח יד של המקבץ; פושטי יד לומדים איך לפנות לאנשים, איך להתלבש, איך לדבר וכדומה.. פעילות אלא גורמות לנו לחשוב **שמדובר בפעילות עסקית** ולמעשה מדובר במשלח יד.

קרמיצר- בדיון הראשון נקבע שהכנסה שיש לה מקור היא כל הכנסה שמעורבת בה פעילות עסקית, הם נסמכים על סעיף 2- בו נכתוב שמקורות הכנסה המנויים בסעיף 2 הם מקורות "עסקיים", מכאן הם מסיקים שכל הכנסה שיש לה מקור חייבת לנבוע מפעילות עסקית. בדיון הנוסף בקרמיצר מתנערים מקביעה זו ולא כל מקור חייב להיות עסקי.

לאחר הפסיקה בדיון הנוסף של קרמיצר, אין צורך בהבחנה האם ההכנסה נובעת מהפן העסקי או מהפן האישי, אולם במקרים בהם יש משהו שנראה כמו מתנה, אך יש לו נופך עסקי, (זה נראה כמו עסקי והפעילות היא לצורך הפקת רווח, יש ארגון של הפעילות, לבוש מיוחד, פרסום (כל מיני פעולות שאנו מזהים בפעילות עסקית לחלוטין)) – ניטה לומר שמדובר בהכנסות שיש להן מקור. בפועל, מערכת המס לא מתעסקת עם פושטי יד.

**סיכום**- הדין בישראל הסטטוטורי הוא שלא כל תוספת לעושר חייבת במס, אלא רק תוספת לעושר הנובעת ממקור.

בישראל יש רשימה של מקורות שנקבע שאין להם מקור: מציאות, מתנות, ירושות, מלגות מאוד ספורות.

מכאן **שאין כמעט נפקות לגישת המקור והיא כמעט לא משפיעה על מערכת המס בישראל**, למעט תוספת לעושר שמקורה ממתנה.

**תקבול שיש כנגדו חובת השבה ודוקטרינה "מהות כלכלית גוברת על צורה משפטית"**

תקבול שמקבל נישום, אך בעת קבלת התקבול הוא מתחייב להחזיר אותו. דוג- הלוואה, יש חיוב חוזי להחזיר את ההלוואה. תקבול כזה, אינו מהווה הכנסה מאחר ש"אין תוספת לעושר".

**פס"ד אמישראגז**

רקע: חברות גז מספקות את הגז לצרכנים באמצעות מכילים/צוברים הממוקמים בשטח הצרכנים, והצרכנים משלמים עבור צריכת הגז. התשלומים של הצרכנים מהווים הכנסה מעסק. בנוסף לכך חברות הגז גובים מהצרכנים פיקדון/מקדמה על המיכל עצמו, שיוחזר ללקוח ברגע שהמיכל יוחזר לחברה.

הטענה המרכזית של אמישראגז היא שהפיקדונות הלוו מהוות תקבולים שיש כנגדם חובת השבה, לעומתם רשות המיסוי טענה שמדובר בכנסה, מאחר שיש נתונים שעל פני תקופה מאוד ארוכה חברת הגז לא החזירה את רוב הפיקדונות ששולמו. כלומר מדובר בתקבולים שיש כנגדם חובת השבה אך אין השבה ולכן מדובר בהתעשרות.

ביתה משפט: מקבלים את טענת רשות המיסים ע"י אימוץ הדוקטרינה המשפטית **"מהות כלכלית גוברת על צורה משפטית"-** הצורה המשפטית (החוזה) כותב שמדובר בתקבול שיש כנגדו חובת החזרה, אולם המהות- המציאות מוכיחה שאין השבה כנגד התקבול.

**עיתוי החיוב מס:**

עיתוי המס הוא רכיב בתשובה המשפטית בנושאי מס, אך היא עצמאית משאר הרכיבים ולכן בכל תשובה בדיני מיסים צריך להתייחס למועד החיוב במס. שאלת העיתוי עולה במנותק משאר הרכיבים של אירוע המס., כלומר לא משנה מה סוג הפעילות, ומה סיווג המס, שאלת העיתוי היא נפרדת ובלתי תלויה.

עיתוי החיוב= עיתוי הדיווח.

**חשיבות עיתוי החיוב במס (סרטון)**

הטעמים לחשיבות עקרון המימוש ועיתוי ההכנסה (פס"ד קבוצת השומרים):

1. שינויים **בשיעורי המס** שיכולים לחול בשנים שונות.
2. שינויים **בסטטוס הנישום** שיכולים לחול בשנים שונות.
3. **הכנסת הנישום** יכולה להיות תנודתית (שונה) בין שנה לשנה ומאחר שיש שיעורי מס שונים (מדרגות מס) זה יכול להשפיע על חבות המס.
4. **ערך הזמן של הכסף.**

אנו נתמקד בערך הזמן של הכסף.

הקושי בערך הזמן:

הרעיון הבסיסי הוא ששקל אחד היום שווה יותר משקל אחד מחר; מאחר שאפשר להשקיע/לחסוך את הכסף היום וקבל עליו ריבית. ולכן שווי הכסף נובע מעצם חלוף הזמן.

במיסים עקרון זה בא ליידי ביטוי בסלוגן "**מס נדחה הוא מס נחסך\*"**- כלומר אם לא נשלם את המס בזמנו, יהיה ניתן להשקיע את הסכום שחייב במס ולהרוויח עליו (אמנם הרווח יחויב במס של הפרשי הצמדה, אך חלק עיקרי ממנו יישאר אצל הנישום) .

\*לא כל המס יחסך, אבל חלקו.

פס"ד דפוס המרכז- השופט לוין אמור שברור ומובן שנישום מקבל יתרון כלכלי כאשר הוא משלם את המס באיחור.

הפתרון לפער שנוצר בעקבות דחיית המס:

מאחר שערך המס של שנה א נמוך מערך המס של שנה ב' , לא נמדוד אותם לפי אותה נקודת זמן אלא ניוון אותם.

כלומר, נמדוד את ערך המס של שנה א לפי המונחים של היום. שיעור היוון נעשה לפי שיעור הריבית לאחר המס וכך נגיע לסכומים זהים.

**למעשה דחיית מס שקולה לקבלת הלוואה ללא ריבית מהמדינה (בסייג קל הנובע משיעור המס החל על הריבית)**. אבל גודל החסכון במס הנובע מדחיית המס תלוי בשלושה פרמטרים:

1. משך זמן הדחיה- ככל שמשך הזמן רב יותר כך החיסכון במס גדל.
2. ריבית השוק- ככל שהריבית גבוה יותר כך החיסכון במס גדל. \*לכן בתקופת בהן האינפלציה גבוה יותר, נושא הדחייה הופך להיות משמעותי יותר.
3. שיעור המס על הריבית- ככל ששיעור המס נמוך יותר כך החיסכון במס גדול יותר. אם שיעור המס הוא 0% - החיסכון הוא מרבי, ומנגד אם שיעור המס על ריבית הוא 100% - אין חיסכון כלל.

**חלוקת משך החיים של נישומים לתקופות קצובות לצרכי מס**

מאחר שהנישומים מדווחים למס הכנסה כל שנה בנפרד; צוברים את כל ההכנסות, מפחיתים את ההוצאות ומקבלים את הרווח השנתי.

הרציונל לדיווח השנתי- הפחתת מורכבות! בסיס מס הכנסה הוא רווח. לא נאמוד את רווחיו על כל חייו כי הוא יכול לרמות את הרשות.

למה כל שנה? כי לאורך תקופות ארוכות יותר, מתעוררת מורכבות להעריך את הרווח לאורך שנים, לנישום קשה להביא הוכחות, לרשות המיסים קשה לוודא זאת. כלומר, אחרי תקופות ארוכות קשה להוכיח דברים ואי אפשר לחכות יותר מידי זמן, צריך תקופות קצרות יותר.

אז למה לא פחות משנה? כי ככל שמקצרים את התקופה, תדירות הדיווחים לרשות המס עולה שיוצרת גם היא מורכבות- אין סוף דיווחים.

לכן בישראל, סעיף 6 לפקודה, נקבע כי תקופת הדיווח היא שנה (פיסקאלית- מינואר עד דצבר). וכך נקבע בכל המדינות שיש בהם מערכת מס הכנסה.

יש חריגים (ס'7+ס'8 לפקודה) שהם יוצאי דופן ביחס לאורך התקופה וגם ביחס לחודשי התקופה.

\*\*מע"מ מדווחים כל חודש/חודשיים מאחר שזה דיווח פשוט יותר ולא מורכב.

**סיווג ההכנסה על פני זמן וחשיבותה**

מאחר שחילקנו את הדיווח לתקופות, כעת צריך לסווג באיזה שנה נוצרה ההכנסה, איזה הכנסה כלולה כל שנה.

אם אנו לא מתווכחים על בסיס המס ושיעור המס, מה משנה עיתוי המס? למה זה חשוב אם עיתוי החיוב יהיה עכשיו או בשנה הבאה או בעוד עשר שנים?

בפס"ד **קבוצת השומרים**, ביהמ"ש מפרט 4 טעמים לחשיבות עיתוי ההכנסה:

1. **מדרגות המס- שיעורי המס עשויים להשתנות משנה לשנה**.
2. **כללי המס**
3. **נטל המס**.
4. **ערך הזמן של הכסף-**

משמעו שאותו סכום של כסף שווה פחות לאורך זמן;100 ₪ היום שווים יותר מ100 ₪ בעתיד. מדוע**?** מה גורם לערך הזמן של הכסף?

* אינפלציה- ירידה בכוח הקניה על פני זמן, כל עוד האינפלציה חיובית כח הקניה של הכסף פוחת על פני זמן. הערך הנומינאלי של הכסף פוחת.
* הריבית- תשלום עבור שימוש בכסף על פני זמן. גם אם האינפלציה שווה ל0, בדרכ עדיין תהיה ריבית חיובית [ריבית היא כמעט תמיד חיובית, כי השימוש בכסף יש לו ערך.]

אפשר לחשוב על ריבית בצורה בסיסית כדמי שכירות על כסף. אנחנו מעוניינים להשתמש בכסף כמשאב. או לחילופין כהשקעה. עושה עם הכסף משהו שיכול להניב תשואה, לכן נהיה מוכנים לשלם גם ריבית, לכן ריבית מתארת את הערך של שימוש בכסף על פני זמן.

בגין שני גורמים אלו יש ערך חיובי לזמן של הכסף.

"**מס נדחה הוא מס נחסך"**- בגין ערך הזמן של הכסף, הנישום יעדיף לשלם כמה שיותר מאוחר ובכך להרוויח את ערך הזמן של הכסף.

מכאן שבתקופות שהאינפלציה גבוה התמריץ של הנישומים לשלם את המס לאחר שנה, גבוה יותר.

כשם שלנישומים יש תמריץ לדחות, רשות המיסים (אנחנו כחברה) מעדיפה לקבל את הכסף באותו שנה, אחרת היא תשלם את ערך הזמן.

מאחר שהחברה מפסידה בעת דחית תשלום המס, אנחנו רוצים לקבוע כללים מדויקים לעיתוי החיוב המס.

\*עיתוי החיוב במס= השנה שבה מתחייבים במס ולא השנה שבה משלמים את המס. בדרכ שנת החיוב היא שנת התשלום, אך במקרים שלא, הנישום ישלם את המס + הפרשי הצמדה וריבית.

החיסכון במס שנובע מדחיית המס תלוי בארבעה פרמטרים:

1. **משך זמן הדחייה** – ככל שזמן הדחייה ארוך יותר הנישום ירוויח יותר.
2. **הריבית בשוק**- ככל שהריבית גבוהה יותר בשוק, כך החיסכון במס יהיה משמעותי יותר.
3. **שיעור המס על הריבית-** ככל ששיעור המס על הריבית נמוך יותר כך החיסכון במס עבור הנישום יהיה גדול יותר.
4. **אינפלציה**- ככל שהאינפלציה גבוהה כך הנישום ירוויח יותר מהדחייה.

**מה נישומים עושים כדי לדחות את המס?**

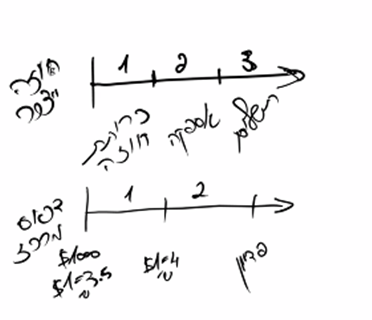
הם עושים תכנון מס. איך עובד תכנון מס באופן רחב? אם המטרה של הנישום היא לדחות את עיתוי/דיווח המס על הכנסה חייבת הם יכולים לשחק או עם ההוצאות או עם ההכנסות.

1. דחיית עיתוי הדיווח על ההכנסה- מוצאים דרך לדחות את הדיווח על ההכנסה וכך עיתוי המס נדחה. ההתנהגות של הנישום אינה משתנה במציאות, רק את עיתוי הדיווח.

דוג' פשוטה בחסות החוק: מיסוי רווחי הון. במשטר מיסוי רווחי הון רוכשים נכס 1-1990 במאה שקלים ומוכרים אותו ב-400 ב-2010, לאחר 20 שנה. ערך הנכס עולה על פני מס, ולכן כאשר מוכרים אותו ב-2010, אירוע המס יהיה רק ב-2010 (ברווחי הון ממסים לפי המכירה בדרך כלל). נניח כבר בשנה הראשונה יש רווח בשנה הראשונה של עשרה שקלים. כך, הוא ישלם מס על הרווח הזה, אבל רק עוד עשרים שנה. כך, יש ערך לדחייה במס למעשה. לכן בתקופה של אינפלציה לאנשים יש מניע להפוך את ההכנסות שלהם להכנסות הוניות.

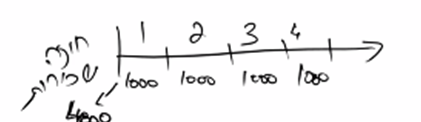
1. הקדמת עיתוי הדיווח על הוצאות- ככל שמדווחים על הוצאות מוקדם יותר, הרווח של השנה קטן ושל שנה הבאה גדל. וכך למעשה נדחה עיתוי המס.

**איך קובעים את כללי עיתוי החיוב בצורה ראויה/הוגנת?**

מס' דוגמאות שבאות להמחיש את הקושי בקביעת עיתוי החיוב :

1. **חוזה ייצור-** נחתם חוזה שנפרס על פני שלוש שנים: (1) בשנה הראשונה היצרן חותם על חוזה לפיו הוא מייצר את המוצר; (2) בשנה הבאה הוא יספק אותו; (3) בשנה השלישית הלקוח ישלם.

חוזית אין עם ההסכם הזה בעיה. אך מה קורה עם דיני המיסים? מתי היצרן ישלם את המס? יש פה רווח והכנסה חייבת - אבל מתי צריך לדווח עליה? בנק' חתימת החוזה? בשנת סיפוק המערכת, או מתי שהלקוח שילם?

1. **הדוגמא של דפוס מרכז**- עלתה השאלה מהו עיתוי החיוב? דפוס מרכז הפקידה סכום מסוים של דולרים, בסוף השנה היא הגדילה את העושר שלה בגלל עליית ערך הדולר. מצד שני, החברה לא הוציאה את הדולרים מהבנק. היא לא פרעה את הפיקדון. בסוף השנה דפוס מרכז פודים את הכסף. מהו עיתוי החיוב לצורכי מס?
2. **שכירות**- נניח שחוזה שכירות הוא ל5שנים. נניח שנקבע שכל דמי השכירות ישולמו מראש - מיליון שקלים. או לחילופין על התשלום יעשה בשנה האחרונה. מהו עיתוי המס הראוי והנכון?

אין פתרון אחד לשלושת המקרים האלה. אולם ישנם **3 שיקולים שצריך לקחת בחשבון בקביעת עיתוי המס**:

1. **נזילות/זמינות**- צריך לשים לב שלנישום יש מאיפה לשלם. היכולת שלו לשלם מס לפני שהוא קיבל את הכסף היא נמוכה. לדוג'- דפוס מרכז; אי אפשר להטיל עליהם מס לפני שהם פדו את הכסף - הם לא קיבלו את הרווח ואפילו לא את הקרן - הכסף לא ביד. אולם מנגד הם יכולים לפדות את הכסף ולשלם את המס בהתחלה.

שיקול זה לא מאוד משמעותי. הבעיה התזרימית נוצרת כמעט תמיד מהחלטות של הנישום. הוא זה שיוצר לעצמו את הבעיה התזרימית ומאחר שאנו לא רוצים שהנישום יקבע את עיתוי המס, שיקול זה אינו כה משמעותי.

לעיתים באמת יש בעיה של נזילות והיא לא תלויה בהחלטת הנישום, לדוג'- נדל"ן כאשר ערך הדירה עולה, נוצרת התעשרות אך לנישום אין כסף לשלם את המס. ניתן לטעון גם במקרה זה הנישום יכול להיערך לעליית ערך הדירה ולהכין את הכסף למס. (במקרים של נדל"ן כן ניתן משקל משמעותי לקריטריון זה)

1. **הערכת השווי/מידת היכולת לחשב את הרווח-** המידה שבה ניתן למדוד את ערך הרווח. אם במועד מסוים לא ניתן למדוד את ערך הרווח נדחה את מועד עיתוי המס. לדוג'- בפס"ד דפוס מרכז קל למדוד את הרווח בשנה הראשונה. בחוזה הייצור קשה למדוד את הרווח בשנה הראשונה, מאחר שלא יודעים מה יהיו ההוצאות וכדומה, לכן עדיף לקבוע את עיתוי המס בעתם התשלום.

זה הקריטריון המשמעותי ביותר!

1. **מידת הוודאות ביחס להצטברות ההכנסות בעתיד-** האם הרווח יישאר גם בעתיד.לדוג'- דפוס מרכז סובב סביב אי-ודאות לגבי גודל ההכנסה והאם בכלל תהיה הכנסה. אין ספק בהערכת השווי של הדולר, אך האם אנו בטוחים שהרווח ישאר שם? זה חשוב, מפני שהחברה לא פדתה את הדולרים. טענת רשות המיסים הייתה שבתום השנה הראשונה גודל הרווח אינו וודאי. יתכן ועד שנגיע למועד הפידיון, הרווח יתפוגג או ישתנה. לכן, לטענתם יש לחכות- אולי הרווח ירד.

לדעת פרופ' קובי קריטריון זה אינו רלוונטי כלל ולדעתו בית המשפט יוריד אותו עם השנים. תמיד אין וודאות ביחד להצטברות הכנסות בעתיד; כל שנה ההכנסה משתנה, אך כפי שכבר אמרנו מסיבות של מורכבות יש לדווח על מס כל שנה בנפרד!

כמו כן, יש הסדר של קיזוז הפסדים, במקרה שההכנסה שנה הבאה תהיה פחותה.

**עיתוי חיוב במס - הדין בישראל**

עיתוי המס על **הכנסה הונית**, הינו במועד המכירה! המועד בו מתחייב הנישום במס כאשר הוא מבצע מכירה.- קביעה סטטוטורית.

מתי מוטל מס על **הכנסה פירותית**?כיצד קבע הדין הישראלי את המועד שבו צריך לדווח על הכנסה והוצאה לצורכי מס? בדין הישראלי יש 2 תשובות:

1. **עקרון המימוש**

הרעיון אומר שמועד עיתוי החיוב יהיה רק כשהכנסה מומשה. רק על הכנסה ממומשת מטילים מס. ייתכן שתהיה הכנסה שאינה ממומשת, ועד שהיא תמומש, לא יוטל מס.

הרעיון של דרישת המימוש היא לצורך קביעת העיתוי הראוי בלבד. לא ניתן לדבר על מימוש לא בהקשר של עיתוי.

**כיצד מזהים מימוש?**

איך אנו יודעים שהכנסה מומשה? מימוש אינו בהכרח כסף ביד. לדוג'- בדפוס מרכז בית המשפט קובע שהמימוש היה בתום השנה הראשונה, ולא בפדיון הכסף למשל. כך, לא ברור מה אומר עיקרון המימוש, אבל ברור שהוא כן אומר שגם רווח על הנייר ולאו דווקא כסף ביד יכולים להטיל עליו מס.

ביהמ"ש בישראל קובע 3 קריטריונים לבחינה האם היה המימוש**:**

1. נזילות.
2. קשיי הערכה.
3. מידת הוודאות ביחס להצטברות ההכנסות בעתיד- המימוש יתקיים כאשר יש וודאות לגבי הצטברות ההכנסות בעתיד.

הפעלת הקריטריונים על דפוס מרכז:

1. קשיי הערכה- ניתן לקבוע כבר בשנה הראשונה את גודל הרווח, בעזרת שער הדולר.
2. נזילות- אולם דפוס מרכז לא פדו את הכסף אך בית המשפט קבע שבקלות ניתן לפדות את הדולרים ולשלם את המס. (בעסקאות של הפרשי שער אין בעיה של נזילות, ניתן בקלות לפדות את הדולרים לכסף ישראלי).
3. מידת הוודאות היחס להצטברות ההכנסות בעתיד- בתקופה של פסק הדין, הדולר עלה כל הזמן ולכן ברור שהרווח של דפוס מרכז לא ירד, אלא יעלה.

לכן נקבע שלפי עקרון השימוש, דפוס מרכז מימשו את הכנסתם והם חייבים במס מהשנה הראשונה שהועבר אליהם הכסף.

היום, ההכרעה הייתה שונה, מאחר שהדולר כיום יורד, ולכן אין וודאות ביחס להצטברות ההכנסות בעתיד ולכן אין מימוש!

**לסיכום –** השיקול של חוסר היכולת להעריך את גובה המס הוא השיקול המרכזי לקביעת מועד המימוש שהוא בהתאמה יהיה מועד החיוב במס.נזילות הוא שיקול משני, שנלקח בחשבון אבל מייחסים לו פחות חשיבות. מידת הוודאות הוא שיקול כמעט ולא רלוונטי.

1. **חשבונאות מס**

חשבונאות מס= העתקה של כללי החשבונאות הפיננסית עם מספר סטיות. עיתוי החיוב לצורכי מס יעשה עפ"י כללים שניתן לייבא אותם מהחשבונאות הפיננסית.

**מהי החשבונאות הפיננסית?**

חשבונאות פיננסית זו עבודה של רואי חשבון. רואי החשבון עוסקים במסירת מידע אמין בנוגע למצב הכלכלי של פירמה כלשהי לבעלי אינטרס (בעלי מניות, נושים של הפירמה, לקוחות וכדומה). מסירת המידע נעשית ע"י דוחות. הדוחות מבוססים על כללים בינלאומיים.

בין הדוחות של רואי החשבון, יש דוח רווח והפסד- המוסר מידע אודות ההכנסות וההוצאות השנתיות של הפירמה.

כדי לקבוע אילו הכנסות והוצאות שייכים לאיזו שנה, הם שואלים את עצמם איזה מידע רלוונטי לבעלי האינטרס, שאלה זו זהה לשאלה שאנו שואלים בקביעת עיתוי המס. לכן הגיוני וטבעי לאמץ את כללי העיתוי של דוח רווח והפסד לעיתוי המס. \*אין חפיפה מוחלטת- חשבונאות המס מבוססת על החשבונאות הפיננסית, אך לעיתים סוטה ממנה לפי הצורך של מטרות דיני מס הכנסה.

כללי עיתוי הדיווח תחת חשבונאות פיננסית:

ישנם שלוש שיטות דיווח, אנו נתמקד בשניים מהם:

1. **שיטת מזומנים/ שיטה על בסיס מזומנים**- על פיה נדווח על הכנסות, בשנה שבה הכסף נכנס בפועל לפירמה. כל הכנסה או תקבול שהתקבל ביד, מה שנכנס לחשבון הבנק בפועל.

* שיטה זו פשוטה יותר, זולה יותר ליישום אך היא לא מדויקת!!

1. **שיטת דיווח מסחרית/ מצטברת/ על בסיס מסחרי/ על בסיס מצטבר**- על פיה הכנסה תדווח בשנה שבה קמה הזכות המשפטית להוציא אותה, והוצאה תדווח בשנה שבה קמה החובה המשפטית לשלם אותה.

מתי קמה הזכות? לדוג'- במועד כריתת החוזה, קמה זכות להכנסה/הוצאה כלשהי.

התזרים לא רלוונטי ! אין חיוב שהיא תהא תזרימית. מכאן שגם אם הוצאתי לפני המועד בחובה המשפטית, ההוצאה תחשב רק בעת שקמה החובה המשפטית.

רואי החשבון אינם מדווחים באמת בזמן שקמה הזכות אלא במועד האספקה של הזכות, מאחר שהם צריכים להיות אמינים ומועד האספקה הוא וודאי יותר.

* שיטה זו אינה פשוטה, אך היא מדויקת יותר, מאחר שהיא משקפת את המועד האמיתי שבו נוצרה ההתעשרות ולא המועד התזרימי!

ניישם על הדוגמאות שנתנו ונראה איך כל שיטה מובילה לעיתוי שונה:

* **חוזה ייצור**- לפי שיטת המזומנים- בשנה השניה הוא יוציא רק על הוצאות, ואילו בשנה השלישית ידווח על ההכנסה; לפי השיטה המסחרית, הזכות המשפטית לקבל את התשלום היא בשנה השניה, בשנת האספקה.
* **דפוס מרכז**- לפי שיטת המזומנים, עיתוי החיוב יהיה רק בשנה השלישית ידווחו על הרווח של הפדיון. לפי השיטה המסחרית העיתוי לחיוב יהיה בתום השנה הראשונה - כי יש זכות משפטית שקמה לפדות את הכסף.
* **שכירות –** לפי שיטת המזומנים- ברגע שקיבלו את הכסף. לפי השיטה המצטברת - הדיווח על הכנסות יהיה כל שנה בנפרד במנותק מהתזרים.

**במבחן-** יש להשתמש בכללי החשבונאות הפיננסית- הם המכריעים- אבל אם יש ספק (אולי בנוגע לנזילות או אי ודאות לגבי ההכנסה) ראוי לעשות שימוש גם בעקרון המימוש כמו שעשו בדפוס מרכז.

**פס"ד דפוס מרכז-** חברת דפוס שהחזיקה חשבון דולרים בבנק. השאלה המשפטית היא כיצד ראוי לקבוע עיתוי במס? האם כבר בסוף השנה הראשונה (לפי השיטה המסחרית), או מתי שהם יפדו את הכסף? מהו עיתוי החיוב במס על הפרשי השער? ביהמ"ש המחוזי קבע שלפי עקרון המימוש יש לגבות את המס כבר בשנה הראשונה. ביהמ"ש העליון הפך את ההחלטה וקבע כי שיעור מס על הפרשי שער ייגבה באופן שנתי לפי השיטה המסחרית. פס"ד סובב בעיקר סביב אי-וודאות.

**האם הנישום יכול לבחור איך לדווח?**

האם פירמות יכולות לבחור מה שבא להן. אם הן מעדיפות להוציא דוחות לפי שיטת המזומנים או מצטברת. זו שאלה משפטית שעלתה בפס"ד קבוצת השומרים.

בפס"ד קבוצת השומרים נקבע שברירת המחדל היא שהנישום **יכול לבחור** איך לדווח לצורכי מס הכנסה, אולם, אם יש לנישום מאפיינים מסוימים הוא צריך לדווח באמצעות השיטה המצטברת.

הקריטריונים: (א) פעילות העסק מבוססת על מלאי; (ב) פעילות אשראי משמעותית; (ג) מורכבות משמעותית של העסק. הקריטריונים אינם מצטברים. מספיק שאחד מתקיים בצורה משמעותית מספיק, ולא יהיה צורך בשלושתם.

מדוע? השיטה המצטברת נחשבת ל**מדויקת** יותר. שיטה זו מנסה לאתר את המועד שבו מבחינה כלכלית נוצרה הכנסה או הוצאה- מתי יש תוספת לעושר או החסרה לעושר. בית המשפט קבע קריטריונים שבהם הפער בין שיטת דיווח מצטברת לשיטת דיווח על בסיס מזומנים, הוא משמעותי. ככל שהפער יהיה משמעותי יותר, לא יתנו לנישום לבחור את שיטת הדיווח.

מהם הקריטריונים?

1. **מלאי-** מושג חשבונאי- עסקי. בשפה חשבונאית נקרא הון חוזר.

הון חוזר- בשונה מהון עומד, הון חוזר זה כל מה שנכנס ויוצא באופן תדיר ומחזורי.

הון עומד- ההון הקובע לא נכנס לפעילות העסקית כדי למכור אותו ולהפיק רווח, אלא כדי להשתמש בהו ומהשימוש להפיק רווח. בדר"כ משתמשים בהון קובע לתקופה ארוכה.

מלאי לא מהותי- החלק של המלאי ברווח העסק אינו משמעותי.

לדוג': חנות- יש לה מלאי של מוצרים. העסק רוכש מוצרים לחנות כדי למכור אותם לחנויות. לעומת זאת, הקופה הרושמת, והמדפים בחנות זה הון הקבוע. קבלן- הדירות שהוא בונה נחשבים למלאי, הוא רוכש חומרי גלם לבניית דירות ומוכר דירות.

* פעילות המלאי יוצרת פערים על פני שנים. יוצרים פערים הכנסות וההוצאות. עסק שרוכש מלאי בשנה הנוכחית, מוכר אותו בשנה הבאה. על פני שנים עלול להיווצר ברדק אם עובדים לפי שיטת המזומנים. על פני שנים שיטת המזומנים מתחילה להחמיץ.

1. **אשראי-** ככל שהשאראי הוא לטווח ארוך ויש יותר עסקאות אשראי, והן יותר מורכבות נידרש דיווח על בסיס מצטבר.

* מאחר ומדובר בהעברות מזומנים על פני זמן. מתחיל להיווצר פער, ופעילות זו שנפרשת על פני שנים, יש לה פוטנציאל ליצור פער בין דיווח על בסיס מזומנים לבין דיווח על בסיס מצטבר.

1. **מורכבת העסק-** רשימה פתוחה, בית המשפט לא הגדיר במדויק. כל דבר שיוצר פער באופן משמעותי בין דיווח על בסיס מזומנים לדיווח על בסיס מצטבר.

יישום לדוגמא:

* **בעלי מקצועות חופשיים (רואה חשבון, עורכי דין):** ברור שאין להם מלאי, הם נותנים שירות של הון אנושי. אשראי- אין פעילות אשראי. מורכבות- אין מורכבות.
* **פס"ד קבוצת השומרים:** חברה שסיפקה שירותי שמירה וניקיון למוסדות. חברת השומרים ביקשה לדווח בשיטת מזומנים. בית המשפט בדק את הקריטריונים הרלוונטים: (1) היה להם הון קבוע ולא מלאי. (2) פעילות אשראי- לא לקחו או נתנו הלוואות, למעט הענקת שירותים לפי שוטף פלוס 60 [=הלקוח יכול לשלם לאחר 60 יום מאז נתינת השירות. זה מעיין עסקת אשראי, מאחר שהחברה נותנת שירות כאילו בהלוואה, וברגע שמקבל השירות ישלם הוא "מחזיר את ההלוואה".] אולם מדובר באשראי קצר טווח, ללא ריבית- פעילות אשראי לא משמעותית. (3) מורכבות- לא היה שופ דבר מורכב, עיקר הפעילות היא כח אדם . לכן בית המשפט קבע שהחברה רשאית לבחור.
* **חדר כושר:** מלאי- יש הון קובע ולא מלאי- מכשירי הכושר. אשראי- בדרכ אין פעילות אשראי מסובכת. אולם במקרים שמוכרים בכניסה לחדר הכושר (כמו חלבון, אוזניות וכדומה..) מדובר במלאי, אך מלאי זה אינו נחשב למלאי מהותי ולכן בית המשפט יכריע שניתן לדווח על בסיס מזומנים.
* **שרבר:** אין לו מלאי אלא הון קבוע.

**היחס בין עקרון המימוש לחשבונאות מס**

אין דיון משפטי בשאלה זו, בית המשפט מעולם לא ערך השוואה בין השיטות. אולם ישנם כמה קביעות שעלינו לדעת:

* אין כמעט פער בין שיטת המזומנים (תחת חשבונאות מס) לעקרון המימוש- בדר"כ נגיע לאותה תוצאה בשיטת המזומנים ובעקרון המימוש.
* עשוי להיווצר פער בין השיטה המצטברת (תחת חשבונאות מס) לעקרון המימוש- יכול להיות שנגיע לתוצאות סותרות. במקרים שבהם מגיעים לתוצאה שונה, **עקרון המימוש גובר**; אפילו אם הנישום מדווח בשיטה המצטברת, ועקרון המימוש מוביל לתוצאה אחרת, עקרון המימוש קובע.

אנו רואים זאת בדפוס מרכז- דפוס מרכז דיווחו בשיטה המצטברת, ובית המשפט קבע שיש לבחון האם יש מימוש. [במקרה הזה אכן היה מימוש ולכן צריך לדווח באותה שנה].

במבחן- קודם כל נשתמש בחשבונאות מס, ונעלה את עקרון המימוש רק אם נראה שיש בעיה באחת הקריטריונים של עקרון המימוש (נזילות, אי וודאות, . בדרכ נסתפק בחשבונאות מס.

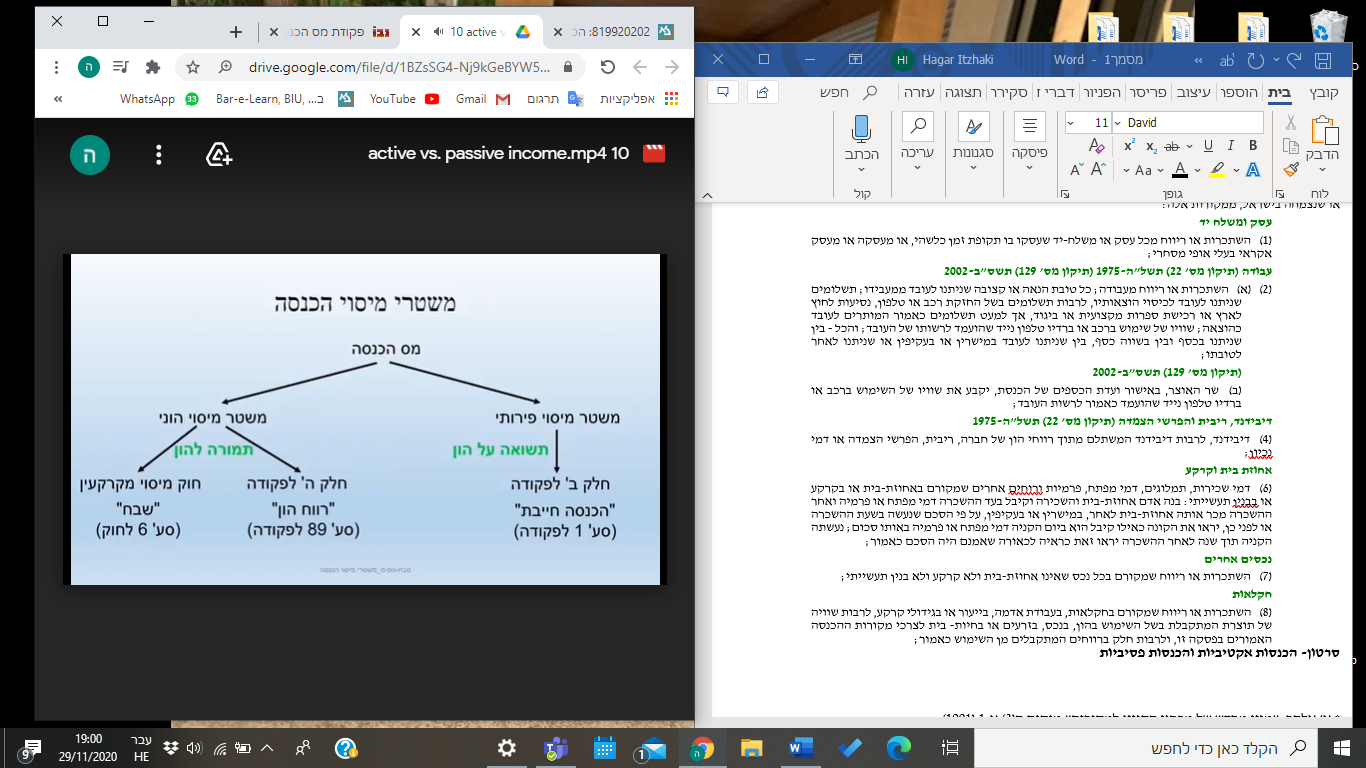
**הוראות עיתוי סטטוטוריות**

בעניינים מסוימים המחוקק קבע כללי עיתוי ספציפיים. הוראות עיתוי סטטוריות גוברות על עקרון המימוש ועל חשבונאות מס.

* **ס' 8ב-** דמי שכירות
* **ס' 8ג**- הפרשי שער. מדווחים על הפרשי שער בשיטה המצטברת לא משנה באיזו שיטה הוא בוחר בפועל, במועד בו הם הצטברו. סעיף זה סוטה משיטת הדיווח על בסיס מזומנים. משנה גם את ההלכה בדפוס מרכז במחוזי, (על אף שנחקק אחרי הפס"ד בעליון, אך כמעין תגובה לפס"ד המחוזי שטען כי רק במועד הפדיון יש לחייב במס). ביהמ"ש העליון אמר כי דפוס מרכז מדווחים בשיטה המצטברת, זה זמין, ואין בעיית אי וודאות- לכן הרווח ממומש באותה שנה. הוא לא הסתפק בשיטה המצטברת, אלא התייחס גם לעקרון המימוש. 8ג' לא מתייחס לנזילות ולאי וודאות עתידית. בפס"ד **מגדניית הדר** ביהמ"ש העליון הרחיב את ס' 8ג.
* **ס' 85**
* **ס' 100**
* **רווח הון-** הדיווח על רווח הון הוא במועד המכירה.

**הכנסה פירותית**

**הכנסה אקטיבית VS הכנסה פסיבית**



מס הכנסה נחלק למשטר מיסוי פירותי ומשטר מיסוי פירותי**.** ומשטר מיסוי פירותי נחלק להכנסה אקטיבית והנכסה פאסיבית.

**הבחנה בין הכנסה אקטיבית לפאסיבית (סרטון + שיעור)**

משטר המיסוי הפירותי נחלק לשני סוגי הכנסות:

1. **הכנסה אקטיבית-** הכנסה הנובעת מעשיה אקטיבית;יגיעה אישית; הון אנושי. מקורות ההכנסה האקטיביים הם אלו המצויים בעיקר בס' 2(1) ו2(2) לפקודה.
2. **הכנסה פסיבית-** אין הרבה יגיעה אישית; ההון נשנוצר ברובו אינו נובע מהון אנושי. מקורות ההכנסה הפסיבית הם אלו המצויים בעיקר בס' 2(4)-2(7) לפקודה.

[אלו לא מונחים סטטוטוריים, אלא מונחים שגורים בשיח המשפטי].

**ההבחנה:**

ההבחנה הכללית היא בין הכנסות שנדרשת מידה מינימלית כלשהי של פעילות אקטיבית להפקתן, לבין תהליכים של הפקת הכנסה, שאינם דורשים מידה רבה של פעילות אקטיבית מצד הנישום.

השתלשלות ההבחנה בפסיקה:

1. פס"ד קריית יהודית- בית המשפט נדרש לשאלה האם השכרת המבנים היא הכנסה אקטיבית או פאסיבית וקובע שמדובר בהכנסה אקטיבית, אולם הוא לא משתמש במבחנים ברורים, מאחר שלא היו מבחנים ברורים. בעבר ההבחנה בין הכנסה אקטיבי לפאסיבית היא מידת המעורבות של יגיעה אישית בהפקת ההכנסה; ככל שמידת המעורבות של ההון האנושי קטן יותר מדובר בהכנסה פאסיבית, ולהפך.

הקושי- תחת הבחנה שלעיל, אנו מוצאים מקרים גבוליים, בהם לא ברור עד כמה ההכנסה היא אקטיבית או פסיבית.

1. ברשף- בפס"ד הגדירו מהי הכנסה אקטיבית: (1) הכנסה עסקית (מסוג הדברים שעושים אותם לצורך השגת רווח ולא ממניע אישי) . (2) הנובעת מפעילות ממשית (3)נמשכת (4)ושיטית . (**5) ושלהפקתה נדרשת יגיעה אישית.**

הקושי- הגדרות 1-4 הן הגדרות שניתן להגדיר באותו אופן גם את ההכנסה הפאסיבית. הגדרות אלו אינן מסייעות לנו להבחין בין הכנסה פאסיבית לאקטיבית. ההגדרה החמישית יותר רלוונטית ומסייעת לנו להבחין בין הכנסה פאסיבית לאקטיבית.

1. בפס"ד לשם ובירן: בירן הוא עורך דין המשכיר הרבה דירות, אך הוא לא עבד הרבה בשביל זה. לא ברור האם מושקע הון אנושי, לכן בית המשפט קובע מבחנים **שיעזרו לבחון את המידה בה מעורבת יגיעה אישית -** אימצו מבחנים זהים לאילו המשמשים בין משטר המיסוי הפירותי להוני**- מבחני מגיד וחזן.** >>זה הדין בישראל!

* מבחן נוסף שנקבע בפס"ד הוא מספר הדירות שמשכיר הנישום.

מדוע משתמשים באותם מבחנים להבחנה בין משטר הוני לפירותי להבחנה בין פאסיבית לאקטיבית?

בשני המקרים עולה שאלה של אקטיביות- יגיעה אישית, מידת ההתערבות של ההון האנושי.

לא יקרה מצב שנצטרך להבחין פעמיים את מבחני מגיד; פעם ראשונה כדי לבחון בין הכנסה הונית לפירותית ופעם שניה לפאסיבית או אקטיבית! זאת מאחר שהאפשרות להפיק הכנסה פאסיבית היא רק במקרים בהם לא נמכר נכס. במקרה שבו נמכר נכס, נבחן האם מדובר בהכנסה פירותית או הונית, אם מדובר בהכנסה פירותית בהכרח מדובר בהכנסה אקטיבית.

**לסיכום**- על מנת להבחין בין הכנסה אקטיבית לפאסיבית נשתמש במבחני מגיד וחזן, כאשר המטרה בכל אחד מהמבחנים היא לבחון את מידת המעורבות של ההון האנושי.

**נפקות ההבחנה**

הסדרי המס בפקודה עשויים להיות שונים עבור סוגים שונים של הכנסות; לעיתים, נמצא הסדרי מס מוטבים עבור מקורות הכנסה מסוימים, הרציונליים להטבות עשויים להיות שונים, סוגי ההטבות עשויים להיות שונים. עם זאת, גיוון זה בהסדרי המס אינו עקבי עם ההבחנה בין הכנסה אקטיבית להכנסה פסיבית. כלומר, מקורות הכנסה מסוימים עשויים לזכות בהטבות מס, בין אם הם אקטיביים ובין אם הם פסיביים. לכן, בכל מצב הנישום יעדיף להגדיר את ההכנסה בדרך אחרת!

**סיווג מקור ההכנסה**

האם ניתן לסווג הכנסה ל2 מקורות הכנסה? האם הכנסה יכולה לנבוע רק ממקור אחד או ליותר ממקור אחד?

קרית יהודית- במחוזי נקבע שאין בלעדיות למקור וניתן לסווג הכנסה ליותר ממקור אחד.

מרכז הקרח- לא ניתן לסווג הכנסה ל2 מקורות.

אין הלכה ברורה! לדעת פרופ' נוסים מטופש לסווג ל2 מקורות, ונסווג למקור אחד.

**הכנסות אקטיביות**

**הכנסה מעסק או משלח יד- סעיף 2(1)**

ס'2(1)"השתכרות או ריווח מכל עסק או משלח-יד שעסקו בו תקופת זמן כלשהי, או מעסקה או מעסק אקראי בעלי אופי מסחרי;"

**מוצאים בסעיף זה 3 מקורות:**

1. עסק;
2. משלח יד;
3. הכנסה מעסקה או מעסק אקראי בעלי אופי מסחרי;
4. **עסק**

"עסק" - לרבות מסחר, מלאכה, חקלאות או תעשיה;

פס"ד ברשף- לא ברור מהו "עסק" ולכן כדי לזהות עסק, צריך לזהות הכנסה אקטיבית. נפעיל את אותם מבחנים שעושים בהבחנה בין אקטיבי לפסיבי (מבחני מגיד וחזן). כך שבמקום להגדיר עסק, משתמשים במבחני מגיד וחזן כדי לראות אם הכנסה נופלת על הצד האקטיבי שלה, ואז ככל הנראה מדובר בהכנסה מעסק.

**אם ההכנסה אקטיבית לפי מבחני מגיד וחזן 🡨 ככל הנראה היא מעסק.**

אבל אפשר לקצר את הדרך לפי "**כללי אצבע"**:

יש מקרים שניתן לזהות עסק לפי קריטריונים יותר ברורים, לפי פסיקת עבר.

1. **המבחנים של מגיד וחזן**- ככל שהם מורים על הכנסה אקטיבית, היא ככה"נ תהא הכנסה מעסק, אלא אם היא תיפול לאחד מהמקורות האחרים ונצטרך להסביר מה לא יחשב כעסק במקורות האחרים.
2. **מבחן הארגון; כאשר יש מנגנון שמניב את ההכנסה-** אחד ממבחני מגיד וחזן, מקבל משקל רב יותר כשמדובר בעסק. כאשר קיימת פעילות מאורגנת, מנגנון שמניב את ההכנסה 🡨 ההכנסה תהיה מעסק.

מה זה מנגנון? מה זה פעילות מאורגנת?

* מקום בו קיימת פעילות עובדים
* פרסום
* שירות לקוחות
* מתן אחריות של ליווי לקוחות על פני זמן.
* רכישת מכונות.

ככל שיש יותר אפיונים, הרי שגם באותו מקרה יהיה מדובר בעסק.

1. **קיומו של מלאי-** אם קיים מלאי מרכזי עליו מבוססת הפעילות, זה תנאי מספיק לעסק (אך זהו לא תנאי הכרחי!) ואין צורך במבחני מגיד וחזן.

**בית המשפט הרחיב את ההכנסות מעסק ע"י שכלול של שני מצבים:**

1. השכרת עסק
2. ריבית

**השכרת עסק - אקטיבית או פאסיבית:**

**בפס"ד ברשף** נקבע שהכנסה אקטיבית "נובעת מפעילות ממשית, נמשכת ושיטתית, מטרתה מוגדרת ולהפקתה נדרשת יגיעה אישית מצד בעל העסק, עובדיו, שולחיו או אחרים מטעמו."

נשאלת השאלה באלו מקרים ההכנסה של הנישום/ בעל העסק היא הכנסה מעסק (=אקטיבית) כאשר היא מבוססת על פעילות של אחרים ובאילו מקרים לא; באילו מקרים השכרה של עסק חי ייחשב להכנסה מעסק?

**נעזר ב 3 קריטריונים:**

1. **תקופת ההשכרה**- ככל שמשך הזמן קצר יותר, ניטה לומר שהוא לא התנתק ולהפך.
2. **אופן קביעת דמי השכירות-** עד כמה הרווחים של הנישום תלויה בפעילות העסקית- כמה סיכון הוא לוקח?
3. **מידת השותפות בעסק-** עד כמה ישנה יגיעה אישית של המשכיר בעסק.

**האחים מרק:** עסק להובלת מחצבים, הכנסה עסקית. לאחר שנקלעו לקשיים העבירו את המשאיות והפעילות לאח אחר במשפחה, שפעל בדיוק באותה הדרך ושילם למוכר המשכורת שגודלה נגזרת מ**רווחי המפעל.** השופט כהן קבע שזה שהעסק הועבר לבן משפחה מעיד על **מעורבות בעסק** וכן זה שהתשלום הינו אחוזים מרווחי המפעל מעיד על **לקיחת סיכון,** כמו כן **משך הזמן** קצר, שנתיים. לכן נקבע מדובר בהכנסה מעסק. **הכנסה מעסק.**

**מרכז הקרח:** עסק לייצור קרח, בו היו חדרי קירור גדולים. הפיקו הכנסה מייצור קרח ואחסונו בקרור. לאחר שנקלעו לקשיים, העבירו את העסק כולו בהשכרה ל"קור-חן" ולאחר שנתיים העסק חוזר למרכז הקרח. השופט אשר קובע כי מאחר ששולמו דמי שכירות על הרכוש (ללא תלות ברווחים)>>**אין סיכון**, מדובר בהכנסה לפי ס' 2(6)/(7). **הכנסה פסיבית.**

**אגודת ידידי האוניברסיטה****:** עמותה שאוספת כספים לתרומה לאונ' העברית. הם קיבלו פרדס. לא טוב להם, רצו למכור אותו. רצו למכור כל הזמן, אבל לקח זמן עד שמצאו- שנתיים. מכרו למושב שהיה בסביבה, שהמושב יעבד את הפרדס, יגדלו פרי הדר, ימכרו, יפחיתו מכל התקבולים את כל ההוצאות פלוס רווח שמובטח למושב, ורק אם יישאר רווח – הוא יעבור לעמותה. יש סיכון מאוד גדול- שלא ישאר כלום. לכן לפי **מבחן דמי השכירות**- נראה שההכנסה אקטיבית. כמו כן, **משך הזמן-** רק לשנתיים. אולם **אין נתונים לגבי מעורבות** בפסה"ד, אך נוסים מנחש שלא היו מעורבים בכלל. החוזה שמקבלים רווחים רק בסוף, נותן אינטרס חזק להיות מעורבים- לוודא שעושים הכל כמו שצריך. סביר להניח שלא היו. רצו למכור, לקבל את הכסף הגדול ואם נשאר משהו- לקחת. ואם כך 🡨 לדעתו של נוסים זה צריך להיות הכנסה פסיבית. אולם נקבע שההכנסה אקטיבית.

ברשף למעשה מסכם את האחים מרק, מרכז הקרח, אגודת ידידי האוניברסיטה.

נדון בדוגמאות נוספת-

* הנישום בעל עסק המנוהל במבנה עסקי שבבעלותו. הכנסתו היא מעסק לפי 2(1). הנישום משכיר את העסק ואת המבנה לאדם אחר הממשיך לנהל את אותו העסק (עם אותם לקוחות ומוניטין), בתמורה לדמי שכירות חודשיים. מהו סיווג ההכנסה מדמי השכירות של הנישום?
* נסתכל על ההבדל בין מרכז הקרח לבין האחים מרק- במרכז הקרח, דמי השכירות קבועים. באחים מרק- התקבול היה **אחוז מסוים מהרווחים.** אם כן, המקרה הנ"ל דומה יותר למרכז הקרח, לכן נגדיר זאת הכנסה פסיבית.
* הנישום הוא בעלים של מבנה עסקי- חנות. הוא משכיר את החנות לאדם אחר בתמורה לדמי שכירות חודשיים. השוכר מקים עסק בחנות, הכנסתו היא מעסק. מהו סיווג דמי השכירות אצל המשכיר? לפי ס' 2(6).
* לפי ברשף לא הועבר עסק חי. הנישום מנותק. אין מה לדבר על הכנסה אקטיבית.

**סיכום: כאשר יש סוגיה של השכרת נכסים, נבחן האם מדובר בהכנסה פאסיבית או אקטיבית ע"י 2 שלבים (מנותקים ונפרדים):**

1. שלב ראשון- כאשר הפעילות העסקית היא של הנישום הבחינה תהיה ע"פ **מבחני מגיד וחזן**. השאלה היא האם ההכנסה של דמי השכירות היא פאסיבית או שמא מדובר בעסק להשכרת נכסים, ואז מדובר בהכנסה אקטיבית.
2. שלב שני- נבחן האם מדובר בעסק חי (כמו באחים מארק, אגודת ידידי האוניברסיטה, האחים מרק) לפי **מבחני ברשף**:
3. **זמן (תקופת ההשכרה)-** נבחן לכמה זמן הוא העביר את העסק לאחר, ככל שהתקופה קצרה יותר נגיד שהוא לא התנתק מהעסק, ככל שהתקופה ארוכה יותר נגיד שזו הכנסה פסיבית משכירות.
4. **מבחן הסיכון**- עד כמה הרווחים\ההכנסה שלו תלויה בפעילות העסקית. עד כמה מפיק ההכנסה לוקח על עצמו סיכון. ככל שהוא לוקח על עצמו יותר סיכון ניטה להגיד שההכנסה היא הכנסה עסקית. אם השוכר מעביר את כל רווחיו מהעסק בניכוי שכרו למשכיר, ניטה לראות בכך הכנסה מעסק. הוא הדין כאשר דמי השכירות משתנים בהתאם לרווחיות העסק, אף אם המשכיר-הנישום אינו משתתף בפועל בניהול העסק.
5. **יגיעה אישית –** עד כמה הוא מעורב בעסק. מידת שותפתו של המשכיר בעסק.

**\*\***נעשה את השלב השני, גם אם הכרענו שמדובר בהכנסה אקטיבית בשלב הראשון, כדי לחזק את ההכרעה!

**הכנסה מריבית- אקטיבית או פאסיבית:**

ברירת המחדל היא שהכנסה מרבית היא הכנסה פאסיבית לפי ס' 2(4). אולם, ישנם מקרים חריגים, ואז נצטרך להבחין בעזרת 2 שלבים:

1. שלב ראשון- צריך לבחון האם מדובר בהכנסה אקטיבית או פאסיבית לפי מגיד וחזן- נבחן האם מדובר בעסק למתן הלוואות ואז מדובר בהכנסה אקטיבית.
2. שלב שני- מבחן הניתוק/אינטגרליות- נבחן האם הריבית לא נותקה מהמעגל העסקי, אם לא, מדובר בהכנסה אקטיבית. נבחן שאלה זו בעזרת 3 מבחני משנה (פס"ד פלאזה):
3. הון שהניב את הפרשי ההצמדה והריבית מקורו בהכנסות הנישום מפעילותו העיקרית.
4. ההון המושקע קשור ישירות להתחייבות הנישום.
5. משך ההשקעה קצר ומימוש ההשקעה נועד לשימוש בפעילותו השוטפת של העסק. הפקדה לתקופה ארוכה יכולה להעיד על ניתוק.

קי.בי.ע. קבוצת בוני ערים**:** המערערת קיבלה מהמדינה זיכיון לרכישת שטחי אדמה עליהם נבנתה העיר אשדוד, היא מכרה מגרשים כאשר מחיר המגרש כלל את ערך הקרקע ואת תמורת ביצוע עבודות הפיתוח. את הכסף עבור עבודות הפיתוח (שתוכנו למשך 20 שנים) השקיעה המערערת באגרות חוב, הצמודות למדד המחירים לצרכן. פשמ"ג חייב אותה במס על הפרשי ההצמדה והיא טענה כי לא מדובר בחלק מעסקיה וזו קרן הונית. השופט כהן קובע כי כאשר ההשקעה היא חלק **אינטגרלי** מפעולתה העסקית של המערערת, **מדובר בהכנסה מעסק.** אגרות החוב נרכשו מכספים שהתקבלו במהלך הרגיל של עסקי המערערת והן הושקעו עד לביצוע עבודות הפיתוח, מדובר **בהון חוזר**.

פלאזה**:** הכנסות מהפרשי שער שנצברו על פקדונות מטבע חוץ של מלון פלאזה, האם מדובר בהכנסות מעסק? השופט מלץ קובע כי לפי פס"ד קי.בי.ע, קשר בין הכנסה לבין עסקו של הנישום ייבחן ע"י השאלה- האם פעולת ההשקעה הינה חלק אינטגרלי מעסקה של החברה הנישומה? האם נותקו כספי ההשקעה ממחזור העסקים? כדי שהפרשי הצמדה וריבית יתפסו כהכנסה מעסק בידי הנישום, צריכים להתקיים התנאים המצטברים הבאים:

1. ההון שהניב את הפרשי ההצמדה והריבית מקורו בהכנסות הנישום מפעילותו העיקרית.
2. ההון המושקע קשור ישירות להתחייבות הנישום (קי.בי.עי).
3. משך ההשקעה קצר ומימוש ההשקעה נועד לשימוש בפעילותו השוטפת של העסק. הפקדה לתקופה ארוכה יכולה להעיד על ניתוק.
4. **עסק או עסקת אקראי בעלת אופי מסחרי**

פס"ד ברנשטיין**-** בברנשטיין פקיד בנק פגש שני לקוחות: אחד מוכר נדל"ן והשני רוכש, ברנשטיין חיבר ביניהם והם סגרו עסקה. כל אחד מהם הביא לו סכום כסף. ברנשטיין טען שמדובר במתנה.

בבית המשפט העליון פוסק **שבמקרים** **שנעשית פעולה שנהוג לעשות אותה במסגרת העסקים הרגילים, אך היא נעשתה באופן חד פעמי, מדובר בעסק אקראי בעלת אופי מסחרי**.

במקרה דנן, מדובר על תיווך נדל"ן, פעולה שנהוג לעשות אותה במסגרת של עסק . מאחר שבמקר דנן היא נעשתה באופן חד פעמי מדובר בעסקת אקראי בעלת אופי מסרחי.

פס"ד חיים קרן**-** מקרה של תביעה ייצוגית. במידה ומצליחה התביעה הייצוגית, התובע הייצוגי מקבל תשלום נפרד, מעבר לפיצוי שכל אחד מהתובעים (למרות שבפועל התובע העסקי לא עושה כלום).

חיים קרן היה תובע ייצוגי שבית המשפט פסק לו תשלום, וחיים קרן טען שיש פה התעשרות אבל ללא מקור ולכן היא לא חייבת במס.

במקרה זה בית המשפט העליון מסווג את זה כעסק או עסקת אקראי בעלת אופי מסחרי. בית המשפט מתעקש שלא ללכת לס' 2(10) - ס' פתוח, אלא מעדיף לסווג לפי ס' 2(1). בית המשפט לא מזכיר את המבחן המשפטי של ברנשטיין (אם הוא היה מיישם אותו, היה מוכרע שלא מדובר בהכנסה מעסק או עסקת אקראי), אלא מכריע בעזרת 3 קריטריונים:

1. **יזמות-** האם הנישוםפעל כמעין יזם החזיק מעין זכות משפטית בידיו והלך איתה קדימה.
2. **מבחן הסיכון-** בדר"כ מדובר בסיכון לגבי אי וודאות עתידית. אי-הודאות נוגעת בדרך כלל לתמורה הכספית.
3. **פעולה לשם השגת תגמול-** צפייה לעשיית רווח. זו פעולה שמטרתה להרוויח.

בית המשפט מיישם את המבחנים וקובע שמדובר בהכנסה מעסקת אקראי בעלת אופי אקראי.

**חיים קרן VS ברשנטיין**

שלושת הקריטריונים בחיים קרן, עולים בקנה אחד ובדרכ תוצאותיהם יהיו זהות, לעומת זאת, נראה שמבחני חיים קרן לא עולים בקנה אחד עם ברנשטיין. ככל הנראה הדגש שבית המשפט שמים ביצירת שני המבחנים הוא האם מדובר בעסקה שהמניע אליה היא רווח, מדובר בהתנהגות עסקית, ולא ממניע אישי.

**הדין בישראל (במבחן)-** נשתמש בשני המבחנים, גם של ברנשטיין וגם של חיים קרן. כאשר השאלה שאנו רוצים לבחון היא האם מדובר בהתנהגות עסקית-מסחרית או בפעילות אישית ללא מטרת רווח. ונגיע להכרעה! אם יש סתירה, נשתמש בסעיף 2(10).

פס"ד אוגדה- בית המשפט קובע שהכנסות בעלות אופי פאסיבי אינן יכולות להיות הכנסות מעסקת אקראי.

1. **הכנסה ממשלח יד**

כיצד מסווגים התעשרות למשלח יד?

בס' ההגדרות לפקודה, מופיעה הגדרה מעורפלת- "משלח-יד" - מקצוע וכל משלח-יד שאיננו עסק.

על פני זמן הפסיקה הגדירה מהי הכנסה ממשלח יד. אמנם אין הרבה פסקי דין מאחר שדיי ברור מהו משלח יד- מקצוע, משהו שאדם עוסק בו. הפסיקה עונה על 2 שאלות המהוות שתי שלבים לזיהוי ההכנסה כהכנסה ממשלח יד:

1. **מהו משלח יד?**

פס"ד קרצ'מר- פס"ד על אנשי אקדמיה שמנסים לא לשלם מיסים, בית המשפט העליון דן בין השאר בשאלה של מהו משלח יד, וכותב דברים שלא נמצאים בצורה מאוד מפורשת בפסיקה קודמת. ישנם שני תנאים בסיסיים להיותה של הכנסה ככזו הנובעת ממשלח יד:

1. כישורים, יכולת, ומומחיות של הנישום בתחום מסוים**-** כישורים/יכולת/מומחיות שמעבר לממוצע בחברה. עשויות להיות ראיות חיצוניות/אינדיקציות לכך שמדובר במשלח יד, כגון- ניסיון, לימודים, כשרון מולד וכדומה...
2. הנישום עושה שימוש באותם כישורים, יכולת, ומומחיות לצורך הפקת ההכנסה-שאלה זו נבחנת ע"י 2 המבחנים של גבריאלה שלו.
3. **האם ההכנסה שנבעה מהפעילות מהווה הכנסה ממשלח יד?**

לאחר שהוגדר משלח יד, איך מחליטים איזה סוגי פעילויות להפקת הכנסה, נובעים ממשלח היד הזה. האם הנישום משתמש בכישורים והמומחיות המיוחדת שלו לצורך הפעילות דנן.

פס"ד גבריאלה שלו - גבריאלה שלו היא רבת פעלים בתחום המשפט. פעמיים בודדות היא שימשה כבוררת וקיבלה על כך תשלום. הדיון עסק בשאלה האם מדובר בהכנסה ממשלח יד או ממקור אחר. גבריאלה שלו העדיפה שההכנסה תסווג כמקור אחר.

בית המשפט קובע שיש 2 שלבים לסיווג ההכנסה כהכנסה ממשלח יד:

1. תחילה יש להגדיר מהו משלח היד של הנישום - בערכאות השונות, וכן ע"י הצדדים ניתנו 4 הגדרות שונות שהגדירו את משלח היד של שלו: (1) מחוזי- מרצה למשפטים. (2) עליון- פרופ' למשפטים (3) רשות המיסים- הוראת משפטים (4) גבריאלה שלו- משפטנית.

\*יש נפקמינא כיצד מגדירים את משלח ידו של הנישום כדי לענות האם הפעילות הספציפית נובעת ממשלח ידו.(שאלה 2)

1. נבחן האם העיסוק הספציפי נכנס בתוך שאר העיסוקים הנובעים באופן טבעי ממשלח היד של הנישום- בשביל זה יש לחפש **מכנה משותף** בין העיסוקים המרכזים והרגילים של הנישום לבין הפעילות הספציפית הנדונה. במקרה דנן, שלה כפרופ' למשפטים (הגדרת העליון) לבין הבוררות..

בית המשפט קובע שיש מכנה משותף בין העיסוקים של גבריאלה שלו כפרופ' למשפטים לבין עיסוקה כבוררת.

פס"ד קרצמר- פרופסורים למשפטים שהוטסו לחול, לא היו צריכים לעשות כמעט כלום בעת תקופתם שם. נשאלת השאלה האם הכנסתם נבעה ממשלח יד או משהו אחר.

נקבע שמדובר בהכנסה ממשלח יד, משלח ידם זה משפטנים, ונכוחתם באוניברסיטה בחו"ל לצורך מחקר יש מכנה משותף לעיסוקים שנובעים באופן טבעי ממשלח ידם. בהתבסס על פרשת שלו, נישום עשוי להיות בעל מקצוע העושה פעילות מסוימת ומחויותו יגזרו עיסוקים נוספים; "משלח יד" לא מגביל עצמו לפעילות קונקרטית אחת, יתכן וייחסו תחתיו מס עיסוקים, לא נצמצם זאת למקצוע הצר של הנישום או לעיסוק ספציפי.

פס"ד אבו חצרא- בית המשפט קובע שלהיות רב זה משלח יד, והכנסות שנובעות מהיותו רב מהווים הכנסה ממשלח יד.

**סיכום לסיווג הכנסה כהנסה ממשלח יד:**

1. נבחן האם לנישום יש כישורים, יכולות ומומחיות בתחום מסוים.
2. נבחן האם הנישום עושה שימוש באותם כישורים לצורך הפקת ההכנסה:
3. נגדיר מהו משלח היד של הנישום
4. נבחן האם יש מכנה משותף בין העיסוק הספציפי לעיסוקים המרכזים הנובעים באופן טבעי ממשלח ידו של הנישום.

* משלח יד אינו רק מקצוע, אלא הפעילות שבה עוסקים במשך היום כדי להשיג הכנסה.
* משלח יד אינו חייב להיות פעילות קבועה, היא יכולה להיות חד פעמית.
* כאשר נראה שמדובר במשלח יד, אין צורך לבחון האם מדובר בהכנסה אקטיבית או פאסיבית, אלא ישר לבחון האם מדובר במשלח יד לפי קרצמר ושלו. אם יש התלבטות, ניתן לטעון לחילופין למקור הכנסה אחר (עסק/עסקת אקראי וכדומה)

**הכנסה ממשלח יד VS הכנסה מעסק**

הכנסה ממשלח יד נובעת כמעט אך ורק מהון אנושי/יגיעה אישית. הכנסה מעסק מבוססת גם על הון אנושי אך ברובה מבוססת על פעילות עסקית- יש לו מנגנון; מפעל, עובדים ודומה..

אם ברור שמדובר בהכנסה ממשלח יד, לא נבחן האם מדובר בהכנסה מעסק, ולהפך. אם לא ברור, טוענים לחילופין.

כיום אין נפקות משפטית להבחנה בין משלח יד לבין הכנסה מעסק- אך צריך לדעת להבחין ביניהם.

**הכנסה ממשלח יד VS הכנסה מרווח הון**

דוגמא: פסל שמפסל פסל ומוכר אותו.

בדרכ אין קשר בין הכנסה הונית להכנסה ממשלח יד שכן, הכנסה ממשלח יד על פי טבען נובעת ממתן שירותים, רווח הון נובע ממכירת נכס.

אולם במקרים מיוחדים כמו זה שמוצג בדוגמא, לא ברור.

נקבע שההכנסה נובעת ממשלח יד שכן החלק המרכזי של ההכנסה נובעת מהאקטיביות של הנישום, מהעבודה שלו ולא מהמכירה.

**הכנסה הונית VS הכנסה מעסקת אקראי.**

לעומת זאת, אם האדם מהדוגמא הקודמת ימכור את היצירה לאדם אחר, ניתן לנסווגה כהכנסה הונית או כהכנסה מעסקת אקראי. כדי לקובע את הסיווג, נבחן האם מעורב הון אנושי במכירה (כמו פרסום היצירה וכדומה) (=מבחני מגיד וחזן) אם יש התערבות רבה של הון אנושי מדובר בהכנסה מעסקת אקראי.

**הכנסה ממשלח יד VS הכנסה מעסקת אקראי**

הכנסה ממשלח יד לא תהיה חד פעמית אלא מחזורית. אמנם פעילות מסוימת במשלח יד יכולה להיות חד פעמית, אך לפעילות יש מכנה משותף לפעילויות הקבועות הטבעיות של המשלח יד ולכן מדובר בפעילות ממשלח יד ולא הכנסה מעסקת אקראי.

במילים אחרות, הכנסה מעסקת אקראי תהיה ללא כישורים מיוחדים לתחום מסוים, לעומת הכנסה מעסקה המבוססת על משלח יד.

**הכנסת עבודה סעיף 2(2)**

**הכנסת עבודה= הכנסה של בעל משלח יד במסגרת יחסי עבודה. הכנסה אקטיבית.**

לא כל מערכת יחסים בין נותן השירותים למקבל השירותים תהווה הכנסת עבודה, במידה ואין יחסי עבודה מדובר בעובד עצמאי, והכנסתו היא ההכנסה לפי סעיף 2(1).

* **הגדרת יחסי עבודה**

יחסי עבודה= אפיון משפטי ולא מציאותי; מערכת יחסים שבאופן משפטי נגדיר אותם כחוזה, למרות שבמציאות אין חוזה.

דין מצוי

יחסי עבודה בדיני עבודה מול דיני מיסים

דיני עבודה הגידרו מהם יחסי עבודה, שעל יחסים אלו חלים דיני עבודה. דיני עבודה מחילים על מערכת של יחסי עבודה חוקים וכללים שונים, המגבילים את חופש החוזים בין הצדדים.

איך מזהים קיומם של יחסי עבודה לצורך דיני מיסים? האם ההגדרה המשפטית של דיני עבודה נכונה גם לדיני מיסים?

הרציונל ליישום זהה או שונה:

מצד אחד ראוי לפרש מונחים שווים בדינים שונים, בצורה שווה בשביל ליצור הרמוניה חקיקתית. מצד שני לעיתים הפרשנות לצורך דין שונה היא אחר בגין התכלית המיוחדת של הדין המשפטי.

פס"ד הפועל טבריה- השאיר בצריך עיון האם יחסי עבודה כהגדרתם לפי דיני עבודה נכונים גם לדיני מס הכנסה.- אין הכרעה.

ההלכה בדין המצוי- אין דרך להכריע האם קיימים יחסי עבודה!

דין רצוי:

לדעת פרופ' נוסים הדרך שבה ראוי להכריע האם חלים יחסי עבודה או לא, היא בחינה האם ראוי להטיל על המעסיק הסדר ניכוי במקור.

**הסדר ניכוי במקור (ס'164)**

על הכנסת עבודה בישראל, חל הסדר שנקרא "ניכוי במקור". הסדר ניכוי במקור- מי שמשלם לנישום, צריך לדווח על ההכנסה של הנישום ולשלם לרשות המיסים את המס שהנישום צריך לשלם על הכנסתו, במקום הנישום. התשלום ששולם לרשות המיסים יקוזז ממשכורתו של הנישום בטרם שולם לו. הסדר זה חל במקרים שונים, והמקרה השכיח ביותר הוא בהכנסת עבודה; הסדר זה הוא למעשה חובה משפטית שחלה על המעסיק.

הרציונל להסדר: מטרתו של הסדר זה הוא פישוט מערכת המס- יש גוף אחד, שמרכז את כל הנישומים שעובדים בו. עלויות היישום יהיו יותר נמוכות כאשר נטיל את המטלה על המעסיק ולא על העובד- יש פחות דוחות ופחות גורמים לרדוף אחריהם ופחות חיכוך עם רשות המיסים, ופחות אינטרסים של המעסיקים להעלים מס, כך יש פחות צורך באכיפה.

בשל כך, הסדר מס זה חל על מגוון של יחסים.

באיזה מצבים לא ראוי לחיל הסדר מס במקור? כאשר החלת ההסדר לא הופכת את הדיווח ליעילה ופשוטה יותר:

* מערכת יחסים חד פעמית- אדם שנותן שירותים באופן חד פעמי . למשל- עורך דין שנותן שירותים ללקוח, הלקוח בדרכ שכיר שלא מדווח לרשות המיסים, לדרוש ממנו לדווח על עורך הדין לא מפשט את מערכת המס.
* הנישום נותן שירותים למספר גורמים- עורך דין שנותן שירות להרבה לקוחות, לא יעיל שכל לקוח ידווח על עורך הדין. עדיף שהדיווח יעשה באופן מרוכז.
* מדרגות מס- תשלום המס צריך להיעשות על בסיס מדרגת המס שהנישום נמצא בה. כאשר מקבל השירותים לא יודע מה מדרגת המס שהעובד נמצא בה.
* קיזוז הוצאות- כאשר לנישום יש הוצאות שונות ומצטברות שמקבל השירות לא יודע עליהם.

מחאג'נה- מנקה חדרי מדרגות שקיבל שכר מוועדי בתים משותפים על עבודות הניקיון. נשאל האם קיימים יחסי עבודה בין מחאג'נה לוועדי הבתים, לצורך ס' 2(2)?

השופט הגיע להכרעה משפטית שלא קיימים יחסי עבודה בין מחאג'נה לבעלי הבתים, הכנסתו של מחאג'נה היא הכנסה ממשלח יד.

בהמשך פסק דינו, בסוג של **אובייטר** השופט אומר שהתוצאה שהגיע אליה צודקת בשל ההסדר של ניכוי במקור; לא ראוי להטיל הסדר של ניכוי במקור על וועדי בתים. זאת מאחר שהיישום של הסדר זה הוא לא טריוויאלי. המעסיק אמור להגיש דו"ח למס הכנסה, לקחת את הכסף, לפרט וכו' - פעולות שדורשות ידע לכל הפחות בהנהלת חשבונות. מטלה מאוד כבדה להחיל על וועדי בתים שלא מבינות במערכות היחסים האלה. יש כאן עניין של מורכבות ועלויות יישום גבוהות למעסיקים.

ההלכה של הדין הרצוי- נקבע שקיימים יחסי עבודה רק כאשר ראוי להחיל הסדר ניכוי במקור.

**במבחן- לא ידרש מאיתנו להכריע אם קיימים יחסי עבודה. אם לא יהיה נתון אם קיימים או לא, נצטרך לפצל את הדיון, ל2 מסלולים: בהינתן שקיימים יחסי עבודה, ובהינתן שלא קיימים יחסי עבודה.**

* **סוגי הכנסת עבודה**

ס' 2(2) מכיל 3 רכיבים של בסיסי מס של הכנסת עבודה:

1. **רווח או השתכרות**

כל תשלום שניתן לעובד עבור השירותים שהוא נותן. בין שניתן באופן ישיר ובין שבאופן עקיף.

* באופן ישיר- הכנסת עבודה היא כסף שמשולם מהמעסיק אל העובד עבור השירותים שהוא מספק.
* באופן עקיף - לקוח של המעסיק המשלם לעובד/ מעסיק המשלם על הלימודים של הבן של העובד/המעסיק הוא נושה של צד ג' ופתאום צד ג' משלם לעובד (מעיין עסקת חליפין). נאמר שזו משכורת שנתנה לעובד באופן עקיף.

1. **טובת הנאה או קצובה**

טובת הנאה = הכרעה משפטית לפיה שווה כסף שניתן לעובד מהמעסיק מהווה הכנסת עבודה. כלומר, טובת הנאה היא שירות או מוצר שהמעסיק נותן לעובד בשווה כסף, אולם לא כל שווה כסף היא טובת הנאה המהווה הכנסה. לדוג': כאשר מעסיק, קבלן, נותן לעובד שלו , נעליים לעבודה. זה שווה כסף אך זו לא הכנסת עבודה. מאידך, אם מעסיק נותן לעובד שלו חופשה משפחתית בניו יורק- זו הכנסת עבודה לעובד. אולם, לא תמיד ההכרעה ברורה ופשוטה ובמקרים אלו נצרך להשתמש במבחנים משפטיים.

* המבחנים המשפטים לזיהויי טובת הנאה:

1. **נוחות המעסיק-** **האם השירות או המוצר נועד לנוחות המעסיק (טבעו של התפקיד מצריך את השירות או המוצר) או לטובת העובד (יש ערך צריכה לעובד/תחליף שכר).**

הרציונל למבחן דן; נוחות המעסיק:

הדרך הנכונה לקבוע האם שווה הכסף מהווה טובת היא כאשר שווה הכסף מהווה תחליף שכר מלא- לעובד יש **ערך צריכה** בגינו; העובד מקבל משכורת נמוכה יותר ובמקביל מקבל שירות או מוצר, שהעובד מוכן לוותר בגינו על חלק משכרו. (לדוג'- אוכל, רכב) אם מדובר בשירות או מוצר שלא מהווה תחליף שכר כלל- שהעובד לא היה צורך אותו בכל מקרה ולא היה מוותר בגינו על חלק ממשכורתו, השווה כסף אינו מהווה הכנסת עבודה. (לדוג'- נעלי עבודה לפועל בניין).

איך נזהה אם לעובד יש ערך צריכה בגין המוצר או השירות? נבחן בצורה אובייקטיבית אם עובד מן השורה היה מוותר על חלק משכרו בשביל לקבל את השירות או המוצר; האם הוא היה בכל מקרה צורך את השירות או המוצר.

אולם, יש מצבים בהם לעובד אין ערך צריכה על כל שווי המוצר או השירות; הוא לא היה צורך את המוצר או השירות בערך הזה והענקת השירות או המוצר מיועדת בחלקה גם לנוחות המעסיק. מקרים אלו הם מקרים בהם יש תחליף שכר חלקי בלבד; מקרים של "גם וגם" גם נוחות המעסיק וגם טובת העובד. (לדוג'- טיסה לחול, לצורך פגישות). לכאורה במקרים כאלה, נכון לפצל את שווה הכסף, חלקו יחשב כטובת הנאה ובגינו יחויב במס, וחלק יחשב לנוחות המעסיק, אולם פיצול זה אינו אפשרי בפועל.

יישום מבחן נוחות המעביד:

פס"ד עיריית בת ים - בעיריית בת ים עובדי העירייה קיבלו הנחה בתשלום בגני הילדים עבור הילדים שלהם. השאלה המשפטית: האם ההנחה (שווה הכסף) מהווה טובת הנאה, ולמעשה הכנסת עבודה שלהם?

לפי מבחן דן – נבחן האם העובד היה בכך מקרה צורך את המוצר, ככל הנראה עובדי העיריה היו שולחים את ילדיהם לגנים בכל מקרה. האם מדובר בשירות שטבעו של התפקיד של עובדי העייריה דורש זאת? לא! אין משהו בתפקיד של עובד עיריה שגורם לכך שעובד העירייה צריך הנחה בגן ילדים. ולכן לפי דן - מדובר בהנאת העובד שמשמעותה טובת הנאה. עניין בת ים נפתר יחסית בקלות ע"פ מבחן דן. **לפי פס"ד עיריית בת ים, לא ניתן לתרץ שווה כסף בכך שזה מתמרץ אנשים נוספים להגיע ולעבוד בחברה\בעירייה.**

דן אגודה שיתופית בע"מ-לעובדי חברת האוטובוסים דן נתנו מידי שנתיים בגדים שנתפרים ע"י חייטים שדן משלמת להם ישירות. נטען כי זו הכנסה. העובדים טענו שמדובר בביגוד שנצרך מכח תפקידם. מנגד, רשות המיסים טענו שהביגוד מהוה לטובת העובדים, שכן מדובר בתפירה אישית אצל חייט ולכן זו הכנסה שחייבת במס. בית המשפט מכריע שמדובר בטובת הנאה!

אולם, במקרה הזה ברור שמדובר במקרה של גם וגם, ומבחן נוחות המעסיק לא עונה למקרה כזה, על כן משתמע מפסק הדין, **מבחן העיקר והטפל-** נבחן האם עיקר השירות/מוצר נועד לטובת העובד או לנוחות המעסיק. .

1. **מבחן הטפל והעיקר/מבחן הדומיננטיות**

עפ"י מבחן זה, צריך לבחון לפי הנסיבות הספציפיות האם השירות/מוצר נועד יותר לטובת העובד או יותר לנוחות המעסיק. אין קריטריונים מדויקים למבחן זה וצריך "לספר סיפור על המציאות".

אולם, אין מקרי אמצע, לא ניתן לקבוע שמדובר בשירות או מוצר שמהווה בחלקו טובת הנאה ורק חלק יחוייב במס, צריך לקבוע האם השירות נועד לעובד או למעסיק!

* חקיקה:

ישנה חקיקת משנה הנוגעת לטובת הנאה- תקנות מס הכנסה לשימוש ברכב ותקנות מס הכנסה לשימוש בטלפון נייד.

אין חקיקה בנוגע לכל שווה הכסף, אלא רק בנוגע לרכב וטלפון. בתקנות אלא המחוקק קובע את הדין בנוגע לשווה כסף שניתן לעובד אם הוא מהווה טובת הנאה או לא. תקנות אלא גוברות על ההלכה- אין צורך במבחני דן.

יתר על כן, בתקנות אלא המחוקק פיצל את שווה הכסף שחלקו מהווה טובת הנאה וחלקו לטובת העובד.

תקנות אלו השתנו על פי זמן, בעבר זקפו רק חלק קטן מכלי רכב כטובת הנאה לעובד, אולם כיום התקנות זוקפות לעובדים שווי של טובת הנאה שדיי דומה לשווי השוק.

* "תשלומים המותרים לעובד כהוצאה":

תקנות מס הכנסה (ניכוי הוצאות מסויימות), תשל"ב-1972- קובעות אם מדובר בהוצאות המותרות בניכוי או לא ובנוסף קובעות איזה אחוז מההוצאות מהוות הוצאה מוכרת. ניתן להקיש את תקנות אלה, לצורך בחינה האם מדובר בטובת הנאה, אך יש להדגיש שמדובר על היקש בלבד, ולא הוראה מפורשת בחוק.

* נורמות:

האם יש לנרומה משקל שבאמצעותה ניתן להכריע את הדין? לא, הנורמה היא תוצאה של הדין. לדוג'- אם כל המעסיקים נותנים חניה לעובדים, זה לא אומר שהחניה לא מהווה טובת הנאה, זה אומר שנקבע שחניה לא מהווה טובת הנאה, ולכן נותנים לעובדים.

**ניכויים שאין להתירם- סעיף 32(11)**

יש מקרים בהם ניתן שווה כסף לעובדים, והוא מהווה טובת הנאה לעובדים. אולם, זה שווה כסף שכל העובדים מקבלים באופן גורף וקשה לזקוף את גודל ההכנסה של כל עובד , אם בכלל. (לדוג'- מכונת קפה בעבודה)

סעיף 32(11) קובע שבמקום לזקוף שווה כסף כטובת הנאה לעובדים, לא נכיר בו כהוצאה מוכרת למעסיק- זה פתרון עקיף שכך המעסיק משלם את המס.

1. **החזר הוצאות**

החזר הוצאות זה מקרים בהם העובד קונה ואז מקבל החזר של כסף מהמעסיק. לעיתים החזר ההוצאות מהווה הכנסה החייבת במס ולעיתים לא.

יש שני שלבים לבחינה אם מדובר בהכנסה חייבת או לא:

1. **המבחן המשפטי** (פס"ד סנונית):מבחין בין "הוצאותיו של העובד" ל- "הוצאותיו של המעסיק", השאלה היא הוצאותיו של מי? אם זה תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאותיו של העובד – הם יהווה הכנסה של העובד והוא חייב בגינן במס. אולם, אם התשלומים שניתנו לעובד הם לכיסוי הוצאותיו של המעסיק- הם לא יהוו הכנסה. לדוג'- אם העובד קונה חלב למשרד ומקבל כסף חזרה מהעובד. זו לא הכנסה. הוא בסך הכל תיווך בין המעסיק לסופר.

המקרים הבעייתיים הם מקרי הגבול: נניח העובד עושה מנוי לחניון טיפול רפואי, חדר כושר והמעסיק מחזיר לו. של מי ההוצאות- של העובד או של המעסיק? אמנם אין הלכה מחייבת כיום, אבל מקרי הגבול שלעיל זהים למקרי הגבול של טובת הנאה ולכן לכאורה הדין צריך להיות אותו דין, צריך להשתמש במבחני דן או בחקיקה הרלוונטית.

**במבחן-** נשתמש ברציונל של מבחן דן, כדי ליישם את מבחן סנונית, אך לא נשתמש במושגים של "מבחן נוחות המעסיק" מאחר וזה לא הדין בישראל.

1. **"למעט תשלומים כאמור המותרים לעובד כהוצאה"-** אם הכרענו שמדובר בהוצאותיו של העובד- נבחן האם מדובר בהוצאות המותרות לניכוי: אם לא- מדובר בהכנסת עבודה. אם כן- לא מדובר בהכנסת עבודה.

תקנות מס הכנסה (ניכוי הוצאות מסויימות), תשל"ב-1972- קובעות אם מדובר בהוצאות המותרות בניכוי או לא, כל הוצאה שמותרת לעצמאי בניכוי תוכר גם לעובד (לשכיר), ולכן אם ההוצאה היא הוצאה מוכרת, היא לא מהווה הכנסה לעובד.

התקנות גם קובעות, כמה מההוצאות מהוות הוצאה מוכרת, כל החזר שלא מהווה הוצאה מוכרת יהווה החזר הוצאות.

**עסקאות חליפין**

בית המשפט טועה בנושא זה הרבה ולכן נדון בפסק דין ישן שעושה את העבודה בצורה יפה, כדי להבין איך דנים בעסקאות מסוג זה.

פס"ד שפר ושמרלינג -שפר ושמרלינג הם בעלי פרדס, מגדלי פרי הדר שההכנסה שלהם היא הכנסה עסקית (מעסק). אדם חיצוני הציע להם לגדל עגבניות בין העצים של הפרדס והוא יעבד להם את הפרדס. זו העסקה שנרקמה- עיבוד הפרדס תמורת גידול עגבניות. השאלה בפסק הדין: האם נוצרה הכנסה לשפר ושמרלינג מהעסקה הזו, בנוסף למכירת פירות ההדר? האם נוצרה הכנסה לאדם החיצוני ע"י עבודתו בעיבוד הפרדס? האם יש הוצאות לצדדים בעקבות העסקה? מה מקור ההכנסו/ההוצאות אם ישנן כאלה?

בית המשפט קובע שמדובר בעסקת חליפין, במקרים כאלה, יש לחלק את העסקה ל2 עסקאות נפרדות ולזהות את מקור ההכנסה של כל עסקה בנפרד.

**עסקת חליפין** היא עסקה שבין שני הצדדים עובר שווה כסף. בשונה מעסקה רגילה, בה שווה כסף (פעולה/מוצר) עובר תמורת כסף. ניתן להפריד עסקה זו **לשתי עסקאות נפרדות.** עסקה זו מהווה 2 עסקאות **בלתי תלויות**, שבמקרה נעשו בין שני אותם אנשים.

**חלוקת העסקה ל2 עסקאות**

1. עסקה אחת היא מתן רשות שימוש בנכס תמורת כסף "דמי שכירות".
2. החקלאי מספק שירותי עיבוד ושמרלינג משלמים לו שכר עבודה.

אם שני הצדדים היו כורתים את שני החוזים האלה והיה **שוויון** בין דמי השכירות לשכר שהחקלאי דורש, הרי שמבחינה כלכלית שתי העסקאות האלה שקולות לעסקה שנעשתה בפועל. במובן זה שתי האפשרויות הן שקולות מבחינה כלכלית - כל הצדדים אדישים מבחינה כלכלית לצורה שבה זה יעשה. אלה צורות שונות, עם מהות כלכלית זהה. >>> הנחת השוויון היא חזקה שאינה חלוטה. אם יש צד שטוען אחרת עליו נטל ההוכחה.

שתי העסקאות שמרכיבות את עסקת החליפין הן בלתי תלויות. כאשר יש שתי עסקאות שבאופן רגיל הן בלתי תלויות, אבל במקרה הן נעשות בין אותם צדדים- זה מה שהופך אותן לעסקת חליפין.

כלומר**,** עסקת חליפין ניתן להציג אותה כמורכבת מ-2 עסקאות רגילות, 2 העסקאות האלה שקולות מבחינה כלכלית לעסקת החליפין ולכן **הטענה המשפטית היא שתוצאות המס של עסקאות החליפין צריכה להיות שווה לתוצאות המס של 2 העסקאות.**

**,.**

**יישום וחישוב ההכנסות\ההוצאות לצורכי מס**:

* מהכיוון של שפר ושמרלינג: בעסקה הראשונה יש הכנסה מדמי שכירות לפי ס' 2(6); בעסקה השנייה יש הוצאה לשפר ושמרלינג כיוון שהם משלמים שכר עבודה- בהמשך נראה מה דין ההוצאה הזאת לצורכי מס;
* מהכיוון של החקלאי: בעסקה הראשונה לחקלאי יש הוצאה של דמי שכירות; בעסקה השנייה יש לו הכנסה משכר שירותי העיבוד לפי ס' 2(1) (הכנסה ממשלח יד\או מעסק);

אלו יהיו תוצאות המס של העסקאות הבודדות ואלו צריכות להיות גם תוצאות המס של עסקת החליפין!   
יש לנו 4 אירועי מס פוטנציאלים לעסקת חליפין אחת.

**גודל ההכנסה וגודל ההוצאה**

* גודל ההכנסה מדמי שכירות הם ככל הנראה לפי **שווי השוק**. כשמדברים על הכנסות בשווה כסף-נלך לפי שווי השוק.
* אנו מניחים ששווי השוק של שתי העסקאות שוות בגודלן, ולכן כאשר בעסקה אחת יותר קשה למצוא את שווי השוק מאשר בעסקה אחרת (שכר על שירותי עבודה יותר קל למצוא מאשר דמי שכירות) ניתן להניח שמדובר באותו שווי שוק. \*גם אם העסקאות לא באמת שוות אותו דבר בשביל אנשים אחרים, נחשיב אותן כשוות מאחר שבשביל האנשים הספציפיים האלה הצדדים הסכימו "לשלם" על העסקה סכום זה. (אם הם לא היו מסכימים, כנראה הצדדים לא היו עושים את העסקה).
* בחינה מהותית של עסקת חליפין- במידה ואנשים רוצים לעקוף את רשות המיסים ולשלם מס נמוך יותר משווי השוק עבור העסקה שלהם, וכורתים 2 חוזים באותו זמן שבהם הם קובעים תשלום נמוך יותר ממחיר השוק, נגדיר את העסקאות כעסקה חליפין ונקבע את השווי של כל אחת מהן, לפי שווי השוק.

**תוספת לעושר**

אם דמי השכירות ששפר ושמרלינג מקבלים שווה ערך לשכר על שירותי העיבוד שהם יתנו לחקלאי, אז לכאורה אין תוספת לעושר (כי ההכנסות וההוצאות מצטמצמות). למה בכל זאת צריך לחשב את ההכנסות\ההוצאות לצורכי מס?

1. **הוצאות לא מוכרות-** ההוצאות הן בגדול ההכנסות אבל הן אינן מוכרות בניכוי בהכרח. הן לאו דווקא באות לידי ביטוי בדו"ח של המס שבמסגרתו מפחיתים הוצאות.
2. **ניכוי מהכנסה ספציפית-** גם אם ההוצאות מותרות בניכוי לצורכי מס, זה חייב להיות ניכוי מהכנסה ספציפיתשהיא לאו דווקא אותה הכנסה שהגענו אליה בעסקת החליפין.
3. **מועד הניכוי-** גם אם ההוצאה מותרת בניכוי, ואפילו אם היא מותרת בניכוי מתוך ההכנסה הספציפית הזו (דמי השכירות) לא תמיד ההכנסה מותרת בניכוי באותומועד (לדוג': פחת).

* לסיכום, עסקת חליפין, נחלק ל2 עסקאות נפרדות ונחשב את המס ומקורו של כל עסקה בנפרד.

**הכנסות פסיביות**

**הכנסות פסיביות=** הכנסות פירותיות שמהוות תשואה על נכס שנובעת בעיקרה מהנכס ולא על הון אנושי. הכנסה, רווח שצומח על נכסים שאינם הון אנושי. לדוג': הכנסות מהון פיננסי, הכנסות שצומחות מהון פיזי (קרקע/מכונה) או על הון מופשט- קניין רוחני: פטנטים, זכויות יוצרים, סימני מסחר וכו'. שם טוב וכו'.

**ס' 2(4) הכנסות פיננסיות**

המשותף להכנסות הפיננסיות המנויות בס'4 הוא שההון (הנכס) שעליו צומח הרווח הוא **כסף**. ישנם 4 מקרות הנכנסים תחת ס' 2(4)- הכנסות פיננסיות:

1. דיבידנדים
2. הפרשי הצמדה
3. ריבית
4. דמי ניכוין
5. **דיבידנדים**

אין לנו הגדרה בפקודת המס למה הם דיבידנדים. ולכן אנחנו פונים לפקודת החברות.

**דיבידנד = תשלום מהחברה לבעל מניות, מכוח היותו בעל מניות (בגין ההשקעה שלו בחברה)**.

* **הסוואת דיבידנד כשכר/שכר מסווה כדיבידנד**

דיבידנדים מהווים הכנסה פסיבית לפי ס' 2(4). כמו כל הכנסה פסיבית אחרת, הכנסה זו יכולה גם לעלות לכדי עסק/ הכנסה מעבודה לפי הקריטריונים הרלוונטיים.

מתי יש לנו ספק? כאשר בעל החברה לא רק משקיע בחברה, אלא גם עובד בחברה/ספק של החברה/יועץ של החברה/נתן הלוואת בעלים לחברה. כך, יש לו מערכת יחסים כפולות ומכופלות של בעל מניות של החברה. אם הוא רק בעל מניות של החברה, זה קל. אם יש לו מערכות יחסים נוספות, אז מתחילה הבעיה. אם בין בעל המניות לחברה יש מערכת יחסים נוספת, צריכים לזהות באיזו מערכת יחסים בעל המניות מקבל את התקבול מהחברה. יש לזהות את מערכת היחסים הרלוונטית לתקבול ולהצמידה למקור מתאים.

* **הסדר מיסוי חברות**:

לפי ס' 125ב לפקודה **שיעור המס** על דיבידנדים היום בישראל הוא בין 25-30% (שיעור מס יחסית נמוך).

**מה יהיה טיפול המס בהכנסות של חברה מאוגדת?**

דוגמא להמחשה:

כל הרווחים פעילות עסקית רגילה (לא מאוגדת) הם הרווחים של הבעלים של העסק, הכנסה זו לצורכי מס הכנסה היא הכנסה מעסק לפי סעיף 2(1) והסדר המיסוי שלו יהיה לפי ס' 121 (מדרגות המס).

במידה והבעלים מחליט לאגד את העסק שלו (חברה בע"מ), הוא הופך להיות בעל מניות של החברה, וכל ההזרמות לעסק נכנסות לישות משפטית נפרדה- לחברה, כלומר בעל המניות לא מפיק את ההכנסות אלא החברה. ההכנסה של בעל החברה (המניות) ימוסה בצורה שונה בעל העסק.

* **ברגע שהוקמה חברה והעסק אוגד, על החברה מוטל מס הכנסה בצורה דו שלבית:**

1. מוטל מס הכנסה על הכנסות החברה שנקרא מס חברות לפי ס' 125 לפקודה, שיעור מס של 23%.
2. כאשר החברה מחלקת דיבידנדים לבעל המניות- בעל המניות משלם מס לפי ס' 2(4)+ שיעור מס לפי 125 25% או 30%.

שני שיעורי המס הנל הם שיעורי מס קבועים, ואם אנו צוברים את נטל המס בשני השלבים הללו, סך המס בשני השלבים יחד הוא כ46%- שיעור מס קבוע! שיעור זה קרוב למדרגת המס בס' 121, שהיא 47% (לא במקרה, זה נעשה במכוון).

* **מהם ההבדלים בין הכנסה מעסק ובעלות בו, לבין הקמת חברה?**

1. **מדרגות המס-** אם ההכנסה העסקית כפופה למדרגות המס של 121, לא כולה כפופה למדרגות המס הגבוהות, חלק ממנה כפופה למדרגות המס הנמוכות יותר. מנגד, שיעור המס על הכנסות של חברות הוא קבוע, 23%. לכן, עבור רמת הכנסות לא מאוד גבוהה, לא כדאי להקים חברה אם בוחנים את הבדל זה.
2. **דמי בט"ל ודמי בריאות**- בחברה לא משלמים ביטוח לאומי ודמי בריאות, לעומת זאת בעסק כן. זה הבדל משמעותי כיוון שדמי ביטוח לאומי ודמי בריאות יכולים להגיע לעד 18%, בשביל סכום שכזה יתכן וכדאי להקים חברה.
3. **עיתוי החיוב במס/ערך הזמן של הכסף**- החברה משלמת את מס החברות בשלב הראשון באופן שנתי מצטבר (23%) את החלק הנוסף של המס, החיוב במס יהיה רק כאשר החברה מחלקת דיבידנדים. אם החברה לא מחלקת דיבידנדים באותה שנה- היא לא תחויב במחצית מהמס. בהכנסות דרך חברה ניתן לשחק את משחק דחיית המס "מס נדחה הוא מס נחסך"

**בקורס** נתרכז כעת בשלב השני במיסוי חברות, דהיינו מס על דיבידנדים.

* **סווג ההכנסה**

הכנסה מדיבידנדים היא **הכנסה פאסיבית**, כיוון שלאחר רכישת המניות, בעל המנית לא צריך לעשות שום פעולה כדי להרוויח. אולם יש בסיס להניח שמדובר בהכנסה אקטיבית שכן, הדיבידנדים מגיעים מפעילות העסקית שהחברה עושה, בעל המניות לוקח סיכון מאוד גדול ולכן יש סיבה לחשוב שמדובר בהכנסה אקטיבית.

* **מקור ההכנסה**

דוגמא: חברה קבלנית שיש לה בעלי מניות. היא מחליטה להעביר רכב בשווי מיליון שקלים לאחד מבעלי המניות שלה (נקרא דיבידנד בעין/ בשווה כסף). מהן תוצאות המס של מקרה זה לחברה ולבעל המניות?

זו **עסקת חליפין**-

כאשר אדם משקיע כסף (עלינו לחשוב על השקעה כנכס פיננסי) בחברה הוא מקבל בתמורה דיבידנדים. כאשר החברה מביאה נכס לבעל המניות, העסקה הופכת לעסקת חליפין. יש פה שווה כסף מול שווה כסף; בעל מניות מעביר נכס פיננסי ומנגד החברה מעבירה רכב. יש כאן שווה כסף מול שווה כסף.

לכן, עלינו להבדיל בין שתי עסקאות נפרדות: ניתן לתאר את הדיבידנד בעין (הרכב) כמורכב משתי עסקאות:

1. בעסקה הראשונה- החברה משלמת לבעל המניות דיבידנד (=כסף) בתמורה להשקעה (נכס פיננסי).
2. בעסקה השנייה- בעל המניות משלם כסף (את הדיבידנד שקיבל) בתמורה לרכב.

מה ההכנסות וההוצאות של בעל המניות והחברה לצורכי מס?

* בעל המניות- בעסקה הראשונה- הכנסה מדיבידנד לפי סעיף 2(4), יחולו עליו שיעור המס לפי סעיף 125ב'. בעסקה שהשנייה- הוצאה על רכישת כלי רכב, הוצאה לא מוכרת לצורכי קיזוז מס.
* החברה- בעסקה הראשונה – הוצאה על דיבידנד. לא מוכרת לניכוי. בעסקה השנייה- הכנסה מעסק (על מכירת רכב) לפי סעיף 2(1), תמוסה לפי סעיף 125.

שווי העסקה תהיה לפי שווה השוק ולא לפי המחיר שעלה לחברה לרכוש את הרכב.

* **עיתוי החיוב על הכנסה מדיבידנדים**
* לפי שיטת מזומנים- לפיכך הוא צריך לדווח בשנה שהוא קיבל את הדיבידנד
* לפי השיטה המצטברת- עיתוי החיוב תהיה כאשר קמה הזכות המשפטית של הנישום על דיבידנדים. מתי שנקבע הסכום שיקבל הנישום לפי מניותיו החברה.

המשמעות לצורכי מס: **לא יהיה הבדל בין השיטות**! מאחר שבדר"כ אין פערים גדולים בין ההכרזה של הזכות המשפטית לבין הזמן שבו מחלקים את הדיבידנדים.

1. **הפרשי הצמדה** **והפרשי שער**

**הפרשי הצמדה**- **הפרשים להצמדה לכל מדד שלא יהיה, סוג של תשואה (ס'1 לפקודה)**. תשואה הנובעת מקרן הלוואה, לכל מדד שלא יהיה**.** אחד המדדים להפרשי הצמדה המאוד רווחים (גם לצרכי מס הכנסה) הם מדד המחירים לצרכן. זה המדד שמודד את האינפלציה בישראל. אולם לפי סעיף 1 יוכרו גם הפרשי הצמדה לכל מדד אחר ויהוו הכנסה לפי ס'2(4). \*הקרן אינה מהווה הכנסה שכן מדובר בתקבול שיש כנגדו חובת השבה.

**הפרשי שער**- **הפרשים הנוצרים כתוצאה משינויים בשער חליפין של מטבע זר (ס'1 לפקודה).** הפרשי שער מוגדרים בנפרד לצורך מס הכנסה, אך הם כלולים כהכנסה מהפרשי הצמדה וחייבת במס לפי סעיף 2(4). משתמשים במונח הפרשי שער כאשר ההלוואה עצמה ניתנת במטבע זר. הרווח שנוצר כתוצאה מעליית ערך מטבע הזר ייקרא הפרשי השער.

הפרשי הצמדה- תשואה הצומחת על הלוואה הנקובה **בשקלים**. הפרשי שער- תשואה הצומחת על הלוואה הנקובה **במטבע זר.**

הנפקות המשפטית להבחנה בין הפרשי שער להפרשי הצמדה היא **בעיתוי** החיוב במס.

1. **עיתוי החיוב על הכנסה מהפרשי הצמדה והפרשי שער**

**עיתוי החיוב על הכנסה מהפרשי הצמדה**

* לפי שיטת המזומנים- צריך לדווח כאשר קיבל את תשלום.
* לפי השיטה המצטברת- צריך לדווח מתי שקמה הזכות המשפטית (לא הזמן שנקבע בחוזה, אלא מתי שהנישום הלווה את ההלוואה) לקבל הפרשי הצמדה מריבית.

יש שתי סוגים של הלוואות:

1. כאשר הצדדים סוגרים על חוזה הלוואה שהמלווה צריך לשלם בסוף כל שנה רק את הפרשי ההצמדה והריבית, ובשנה האחרונה הוא ישלם גם את קרן ההלוואה.

המשמעות לצורכי מס: **אין הבדל בין השיטות!** לפי שיטת המזומנים- הנישום צריך לשלם במשך כל שנה על הסכום שהוא קיבל כך גם לפי השיטה המצטברת- הזכות המשפטית קמה כל שנה על הפרשי הצמדה.

1. כאשר הצדדים סוגרים על חוזה הלוואה שהמלווה צריך לשלם בסוף כל השנים את כל הפרשי ההצמדה והריבית שיצטברו במשך התקופה.(הלוואת בלון)

המשמעות לצורכי מס: **יש פער בעיתוי הדיווח בין השיטות!** לפי שיטת המזומנים- ידווח לאחר כל התקופה על כל הפרשי ההצמדה שקיבל. לפי השיטה המצטברת- הנישום צריך לדווח כל שנה, מאחר שכל שנה קמה לו זכות משפטית לגבי כמות מסוימת של הפרשי הצמדה.

**עיתוי החיוב על הפרשי שער**

הפרשי שער הם סוג של הפרשי הצמדה, אז לכאורה הדין של הפרשי שער דומה.

דפוס מרכז- הנישום שם 100,000 דולר בבנק ופדה אותו בשנה השניה. לאחר שנה, ערך הדולר עלה וכעת הוא הרוויח 100 שקלים. עלתה השאלה מתי הוא צריך לדווח על הרווח. על לפי שיטת מזומנים- הנישום צריך לדווח על הרווח בגין עלית הדולר של השנה הראשונה, רק בשנה השניה. לעומת זאת, לפי השיטה המצטברת- יש לדווח על הרווח כבר כשקמה הזכות המשפטית, כאשר קמה לו הזכות המשפטית- עלה ערך הדולר. בית המשפט קבע שהנישום צריך לדווח לפי השיטה המצטברת אך צריך לבחון האם יש זמינות וצפי שאכן הערך יעלה (=עקרון המימוש).

**פרופ' נוסים-** אולי ניתן לטעון שההלכה לגבי הפרשי שער נכונה גם על הפרשי המצדה, כלומר יש ליישם את עקרון המימוש.

**ס' 8(ג)** קובע הסדר מיוחד לעיתוי המס של הפרשי שער ולא הפרשי הצמדה "הכנסתו של אדם מהפרשי שער תיחשב כהכנסה בשנת המס שבה נצברה גם כשהדיווח על בסיס מזומנים". הסעיף קובע שעל הפרשי שער יש לדווח בשיטה המצטברת!

**לסעיף זה יש 2 נפקויות:**

1. סעיף זה מבטל את ההלכה בפס"ד מרכז לגבי הפרשי שער- יש לדווח רק לפי השיטה המצטברת ואין צורך לקחת את עקרון המימוש אלא לדווח רק על פי השיטה המצטברת.
2. אם הנישום מדווח לפי שיטת מזומנים, לכאורה הוא צריך לדווח רק כאשר הוא קיבל את הרווח ביד, אך הסעיף קובע שהוא צריך לדווח לפי השיטה המצטברת!

פס"ד מגדניית הדר- נקבעו שתי הלכות חשובות:

1. כל הדינים שחלים על הפרשי שער- יחול גם על הפרשי הצמדה. דין הפרשי שער כדין הפרשי הצמדה. הנימוק- אין הבדל כלכלי, אין סיבה להפריד ביניהם.
2. תשואה של הלווה (בניגוד לתשואה של המלווה)- בשני המקרים שנדונו בפסק הדין, שער החליפין ירד ולא עלה, וכתוצאה מכך המלווה השיב סכום כסף פחות לכאורה ממה שלקח. ללווה יש תוספת לעושר. נשאלת השאלה האם יש כאן הכנסה לצורכי מס? אין ספק כי ללווה יש תוספת לעושר. הדיון נסב סביב המקור של אותה תוספת לעושר וביהמ"ש העליון פוסק שמקורה היא הפרשי הצמדה לפי ס' 2(4) כפי שהיה אם התוספת לעושר הייתה של למלווה.

**מאחר שבמגדניית הדר נקבע שאין הבדל בין הפרשי שער להפרשי הצמדה וריבית, ס'8(ג) חל גם על הפרשי הצמדה למט"ח.**

1. **ריבית**

**ריבית-** **תשלום עבור חלוף הזמן (פס"ד צימרמן).** במילים אחרות, ריבית הוא תשלום עבור השימוש בכסף על פני זמן; היא מעיין "דמי שכירות על נכס פיננסי".

* הריבית מהווה הכנסה לפי ס' 2(4).
* **ריבית VS הפרשי הצמדה-** הלוואה שצמודה למדד ונושאת ריבית, על הלווה להחזיר קודם כל את הפרשי ההצמדה וגם את התשלום שנקבע לריבית. וכל אחת מההכנסות הללו יחשבו כהכנסה למלווה לפי ס'2(4)- נחשב אותן בנפרד ולא נקזז אותם גם אם הפרשי השער גרמו להפסד אצל הלווה.
* **שיעור המס-** לריבית יש שיעור מס מיוחד (ולא מדרגות מס), המצוי **בס' 125ג**.
* **הסעיף קובע שני שיעורי מס (לא כל ריבית חייבת באותו גודל מס):** 15% ו-25%. גודל הריבית תלויה בסוג ההלוואה עליה מתקבלת ריבית:

1. ריאלית: אם זו הלוואה צמודה למדד המחירים לצרכן וגם כוללת ריבית- שיעור המס יהיה **25%.**
2. ריבית נומינלית: אם זו הלוואה שאינה צמודה למדד המחירים לצרכן, וכוללת רק ריבית-שיעור המס יהיה **15%.**

למה עושים את ההבחנה הזו**?** הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן היא הכנסה פסיבית לפי ס' 2(4). אבל, יש לנו את **ס' 9(13)** שמעניק פטור להפרשי הצמדה בתנאים מסוימים. לפיכך, אם לא היינו מבחינים גם בשיעורי המס בין הריביות הרי שמלווים היו מעדיפים לתת הלוואה שצמודה למדד המחירים לצרכן. מה הבעיה בזה בעצם? אם כולם ילכו לכיוון של הלוואה אחת בלבד יש פגיעה ביעילות שמתפרשת בשינוי התנהגות.

* **מדוע שיעור המס נמוך?** סיבה רגולטורית- עידוד חיסכון. מי שנותן הלוואה לאדם אחר, הוא למעשה חוסך את הכסף שלו (חיסכון משמעו דחיית צריכה). כאשר המס המוטל על ההכנסה מהחיסכון הזה הוא נמוך, מעודדים אנשים להלוואות וכך לחסוך את כספו. הקושי- פגיעה בצדק חלוקתי. רוב האנשים שנותנים הלוואה הם אנשים עשירים ולכן רק הם זוכים להטבת המס הזו.
* **מכירה באשראי או מתן שירות באשראי**

נניח בעל עסק מוכר סחורה ללקוח, ומאפשר לו לשלם את התשלום עבור העסקה בעוד שנה. הדרך הנכונה לנתח את הסיטואציה היא כשתי עסקאות נפרדות וכך גם כשני אירועי מס נפרדים עם נפקות משפטית שונה: עסקה ראשונה- בעל העסק נתן נכס כלשהו בתמורה למזומן- מקור ההכנסה היא הכנסה מעסק. עסקה שניה- בעל העסק העניק הלוואה ללקוח בתמורה לתשואה כלשהי- הכנסה מריבית.

**ס' 2(6) תשואה פסיבית על נדל"ן**

סעיף מדבר על הכנסה פאסיבית מנדל"ן; תשואה מנכסים על בסיס מקרקעין. לדוג': תשואה על זיקת הנאה, דמי שכירות, דמי שימוש וכו'.

**הבחנה בין שכירות למכירה:**

מכירה של נכס עשויה ליצור אירוע מס הוני. השכרה של נכס תהיה אירוע מס פירותי.

מה קורה עם חריכה? - חוק מיסוי מקרקעין קובע באופן סטטוטורי, שחוזה שכירות של נדל"ן העולה על 25 שנים כמוהו כמכירה. דהיינו, מדובר באירוע מס הוני.

**ס' 2(7) תשואה פסיבית על כל שאר הנכסים** **(שאינם נדל"ן)**

עוסק בתשואה כספית על **כל** שאר הנכסים. מדובר בנכס פיזי- מכונית, מחשב, וגם נכס לא פיזי, למשל קניין רוחני. גם אם מדובר בנכס שאין בו זכות קניין, מדובר בנכס בעל ערך כלכלי שלא ניתן לזהות בו בעלות משפטית- דוגמה לכך זה פס"ד רוזנברג (ידע). נשאלה שאלה האם התשואה שרוזנברג קיבל עבור העברת הידע היא הכנסה פסיבית לפי ס' 2(7). הכנסה שצומחת על מתן רשות שימוש בידע או שזה בכלל אירוע מס הוני- מכירה של ידע. ההכרעה הייתה שמדובר באירוע מס הוני, אך ניתן לסווג מצב שכזה ב2(7) בנסיבות המתאימות.

**הכנסות מכל מקור אחר- סעיף 2(10)**

דרך סעיף 2(10) המחוקק מרחיב את תוחלת מס הכנסה בישראל. אולם הסעיף כפוף למבחן המחזוריות והמקור.

ש לציין שהשימוש בסעיף זה, הוא זניח מאוד; כמעט ואין הכרעות משפטיות שמקור ההכנסה הוא סעיף 2(10).

פס"ד ברזל- היה מדובר על ניהול עיזבון; אדם נפטר והשאיר אחריו נכסים, לפי חוק הירושה (צוואה/דין) הנכסים עוברים לאנשים שונים. בטרם מחלקים את הנכסים, אוספים אותם יחד- תהליך האיסוף הוא ניהול העיזבון. בפרשה זו בית המשפט מינו אנשים מקצועיים (רואה חשבון, עורך דין ) לניהול העיזבון , לבקשת המשפחה בית המשפט מינה גם את ברזל לניהול העיזבון. לאחר שחילקו את העיזבון, בית המשפט פוסק תשלום לכל המנהלים, וכך גם לברזל. ברזל טען שאין מקור להכנסה זו ולכן היא לא חייבת במס. בית המשפט בפסק הדין קובע שההכנסה של ברזל נובעת מתפקיד או מישרה של ניהול העיזבון לפי סעיף 2(10). >> הגדרת סעיף 2(10) בצורה שמרחיבה מאוד את המקור בישראל.

**במבחן:**

1. נשתמש במבחני המחזוריות והתמורה
2. נכתוב מקור ההכנסה הוא "תפקיד או משרה של \_\_\_\_\_" לפי סעיף 2(10).

**הוצאות**

בסיס מס הכנסה הוא רווח. רווח משמעו הכנסות פחות הוצאות.

הוצאות באות לידי ביטוי בצורה שונה תחת המשטר המיסוי ההוני ותחת משטר מיסוי פירותי:

1. **מיסוי פירותי-** הנישום אוגר את ההכנסות במשך שנה ומפחית אותם בכל מיני סוגי הפחתות:

* ניכויים
* פטורים
* הפסדים

במשטר המיסוי הפירותי, ההוצאות יהוו סוג של ניכוי.

1. **מיסוי הוני-** את הרווח ההוני מחשבים מחיר מכירה פחות מכיר רכישה. כשמפחיתים את מחיר הרכישה זה כמו להפחית הוצאות, רק שלא מכנים את זה הוצאות. יש עוד הוצאות שבאות לידי ביטוי בתחשיב ההוני:
2. כל הוצאה שמהווה חלק מתהליך הרכישה\המכירה של הנכס.
3. כל הוצאה לשדרוג הנכס
4. והפעולות שנדרשות לפעולת המכירה (לדוג': שמאי, מתווך, עו"ד, שדרוג הנכס וכיו"ב).

בקורס נתמקד בפן הפירותי ולא בהוני.

**משטר מיסוי פירותי**

**הבחנה בין הוצאות בייצור הכנסה להוצאות פרטיות**

הסדרי ניכוי הוצאות מצויים בחלק ב' לפקודה ב-ס' 17-32.

הסעיפים המרכזים שמעניק את בסיס הטיפול בהוצאות הם: ס' 17 שקובע את ההוצאות המותרות בניכוי- מבחין בין הוצאות שמותרת לצורכי קיזוז מס ולאלה שלא. סעיף נוסף הוא סעיף 32 שקובע רשימה ארוכה של הוצאות שאינן מוכרות לניכוי.

**מדוע יש הוצאות שלא יוכרו בניכוי?** הכרה בכל סוגי ההוצאות, תביא לתוצאה לביטול בסיס מס הכנסה - על פני תקופה ארוכה בסיס המס יהיה אפס. הנישום פשוט יוציא הכל.

**אילו הוצאות ראוי להפחית במסגרת חישוב הרווח?** הוצאות שהן לצורך הפקת רווחים. כלומר, יש להבחין בין הוצאות לצורך הנאה (שימוש ברווחים), לבין הוצאות שהן חלק מתהליך של הפקת הרווח. הבחנה זו אומצה בהרבה שיטות משפט, וביניהן במשפט הישראלי ובאה ליידי ביטוי בסעיפים 17 ו32 לפקודת מס הכנסה.

* סעיף 17: הסעיף קובע שההוצאות המוכרות בניכוי הן **"הוצאות שהוצאו כולן בייצור הכנסתו"** .
* סעיף 32: מגדיר שהוצאות שלא יותרו בניכוי הן "הוצאות שאינן הוצאות כרוכות ושלובות בתהליך הפקת ההכנסה", וכן הוגדר כי הוצאות אלה הן "הוצאות המשתלבות בתהליך הטבעי של הפקת ההכנסה ובמבנהו הטבעי של מקור ההכנסה, והמהוות חלק בלתי נפרד מהם".

אם כן, לפי סעיפים 17 ו23, ההוצאות שמכירים בניכוי הן ההפקות שרלוונטיות ליצירת הכנסה.

**אבחנה בין סוגי ההוצאות:**

מעתה והלאה- אנחנו חושבים בנושאים אלה כעצמאיים: בעלי עסק, חנות/ מפעל, ומייצר הכנסה בעסק שלו. האם הוצאותיו מותרות בניכוי?

המקרים הקלים:

* שכר עבודה לעובדים בחנות - חלק מתהליך הפקת ההכנסה.
* הוצאות חשמל, ארנונה, דמי שכירות - כרוך בהפקת הכנסה בחנות. זה חלק מהפקת ההכנסה קניית מצרכים לבית - לא קשורה לעסק. לא כרוכה בתהליך הפקת הכנסה של העסק., ולא קשורה לחנות.

המקרים המסובכים יותר:

* הוצאות נסיעה לעבודה (דלק/אוטובוס/מונית) - איפה הדילמה במקרה זה? הדילמה באה לידי ביטוי בכך שהנסיעה מחד משמשת לייצור ההכנסה (נוסע לעבודה כדי לייצר הכנסה), ומאידך, בערב אני לא נוסע הביתה כדי לייצר הכנסה, בנוסף, הוצאות הנסיעה תלויות במרחק שבין העסק לבית- ההחלטה איפה לגור היא החלטה פרטית. בהיבט הזה, מדינות שונות מגיעות להכרעה משפטית שונה. במקרה של רכב- בישראל, יש תקנות היום ששם נקבעה חלוקה רלוונטית.
* ביטוח רפואי לבעל העסק? האם זו הנאה פרטית או הוצאה שכורכה ושלובה בייצור ההכנסה?
* טיסות לחו"ל, לפעילות שקשורה לעסק- לכנס בו מציגים מוצרים שבעל העסק עושה בהם שימוש. אבל הוא נשאר עוד יומיים. הוצאת כרטיסי טיסה היא אינטגרלית להפקת ההכנסה?
* ארוחת צהרים במסעדה- האם לא הייתי יכול למשל להפיק הכנסה באותה מידה? השאלה היא האם מדובר בהוצאה שניתן להפחית?

**המבחן המשפטי להוצאות בייצור הכנסה**:

* במשך שנים, המבחן שאומץ בפסיקה להוצאות בייצור ההכנסה הוא **מבחן** **האינצידנטליות:** אלו הכנסות שהן חלק אינטגרלי, חלק מתהליך הפקת הכנסה ושלובות בו. אם הן מחוץ לתהליך הפקת ההכנסה, הן לא יוכרו כהוצאות שמותרות בניכוי.
* בפס"ד פרי קבעו שצריך מבחן רחב יותר וקבעו את **מבחן הזיקה הממשית והישירה**- צריך להיות קשר ישיר וממשי בין ההוצאה לייצור ההכנסה.
* לאחר פסק הדין, תיקנו את סעיף 32 לפקודה ונקבע שהוצאות שלא כרוכות ושלובות בתהליך הפקת ההכנסה לא מהווה הוצאה מוכרת לצורכי מס. כלומר התיקון לחוק חזר ואימץ את **מבחן** **האינצידנטליות** לפיו- "הוצאות המשתלבות בתהליך הטבעי של הפקת ההכנסה ובמבנהו הטבעי של מקור ההכנסה, והמהוות חלק בלתי נפרד מהם" הן הוצאות מוכרות לצורכי מס הכנסה.
* פרופ' נוסים- אין הרבה הבדל בין המבחנים, שניהם מורכבים ממושגים עמומים.

**במבחן-** ניישם את מבחן המופיע בסעיף 32 לפקודה- **מבחן האינצידנטליות**. לדעת נוסים, הדרך הנכונה ליישם את המבחן היא להראות שההוצאה היא:

1. **הכרחית** לצורך ייצור הכנסה.
2. **מקובלת וסבירה** בתחום שבו הנישום עוסק.

**הוצאות מעורבות**

הסיפא של ס' 17 קובע שהוצאות המוכרות לצורכי מס הם הוצאות לצורך הפקת הכנסה "ולשם כך בלבד". כל הדוגמאות שלהלן הן **הוצאות מעורבות-** יש בהן אינטרס של ייצור הכנסה, אבל הן גם מהוות חלק מהנאה פרטית שלפי הדין, אלה הוצאות שאסורות בניכוי.

הבעיה שאם לא נכיר בהוצאות שהן בחלקן בייצור הכנסה נטיל מס לא על רווח, לא על רווח אמיתי של הנישום. ואם נכיר בכל ההוצאה נפגע בצדק החלוקתי- בעצם נעשה הנחות לנישום.

**פתרון-** בתי המשפט קובעים שהוצאות מעורבות שניתן לפצל- יפצלו בין החלק של ההוצאה שנועדה לצורך הפקת הכנסה ולבין הוצאה שנועדה לצורך הנאה/צריכה פרטית ויכירו לצורכי מס רק את ההוצאה לצורך יצירת הכנסה. (כבר בבן עזר מזכירים את האופציה הזו). לדוג'- אדם שוכר דירה בעלת ארבע חדרים, חדר אחד משמש למשרד עבור העסק שלו, כמה מהוצאות השכירות מוכרת לצורכי מס? רבע מסכום השכירות.>>לא צריך להגיע לתוצאה מדויקת אך צריך להגיע **לתוצאה סבירה עפי קריטריון ברור**!!

פס"ד בן עזר- חברה לשיווק פרי הדר שלחה את מנהליה לארה"ב כדי ליצור קשרים עם קונים פוטנציאלים. החברה שילמה על הוצאות הטיסה, אוכל וכו'. האם הוצאות אלה מותרות בניכוי? טענתם הייתה שהם טסו לארה"ב שהם הכירו את השווקים לשיווק פרי הדר. בהנחה שטענה זו מאומתת וסבירה, כמו שחשבה רשות המיסים, כל ההוצאות מותרות בניכוי, משום שהן כרוכות בתהליך הפקת הכנסה. הבעיה הייתה שגם בנות הזוג הצטרפו לטיול, ולא היו חלק ממנגנון הייצור של ההכנסה. הקשר היחיד שלהן היה שהן בנות הזוג של מנהלי החברה. ההוצאות שהוגשו לרשות המיסים כללו גם את הוצאותיהן של בנות הזוג. לטענת רשות המיסים, ההוצאות של בנות הזג הן הוצאות להנאה פרטית, ולכן לא זכאיות לניכוי.

בית המשפט קובע שמאחר וסעיף 17 קובע שהוצאות שיוכרו לצורכי מס הן הוצאות שהוצאו רק לצורכי הנכסה, כל ההוצאות שהגישו בעלי החברה אינן מוכרות לצורכי מס, מאחר שמדובר בהוצאה מעורבת שלא נכנסת תחת ס' 17.

התוצאה של פסק הדין- לא ראויה. בן עזר שילם מס ביתר, שכן לא קיזזו לא הוצאות שנעשו לשם ייצור הכנסה.

**הוצאות מעורבות שלא ניתנות לפיצול:**

מה קורה במצב בוההוצאה לא ניתנת לפיצול? מצב שלא ניתן למדוד את גודל ההוצאה לצורך הפקת הנכסה.אין קריטריון שבאמצעותו ניתן למדוד את ההנאה לחוד ואת החלק שנועד לצורך הכנסה לחוד.

**פתרון-**

1. ס' 17 קובע שהוצאות מעורבות שאינן ניתנות לפיצול - אסורות בניכוי**.** הצדקה: אין פתרון מדויק ולכן עדיף לבחור בפתרון הכי פשוט.
2. בניגוד לקביעה בסעיף 17, יש מקרים של הוצאות מעורבות שלא ניתנות לפיצול שהמחוקק קבע סטטוטורית את החלוקה שבין ההוצאות העסקיות לפרטיות, ולפיהן ננכה את הגודל היחסי של ההוצאה. קביעות אלה מופיעות בעיקר בתקנות מס הכנסה (ניכוי הוצאות) ותקנות מס הכנסה ניכוי הוצאות רכב. ההסדרים האלו אחידים לכל הנישומים.

פס"ד ורד מחזור - אדם מנהל בעל עסק לפינוי אשפה כקבלן משנה של העירייה. לצורך זכייה במכרזים, הוא השתמש באמצעים אלימים נגד המתחרים: סחיטה ואיומים. לאחר הליך פלילי שלם, הוא לקח עורך דין שייצג אותו בהליך הפלילי. השאלה לענייננו היא האם ניתן לנכות את שכר הטרחה של העורך דין שנקבע בהליך הפלילי, שקרה במסגרת הפעילות העסקית שלו? הפסיקה בישראל קבעה שהוצאות במסגרת פעילות פלילית אסורות בניכוי בישראל בגלל שהן נוגדות את תקנת הציבור. במקרה זה, בית המשפט לא נזקק לתקנת הציבור, ומכריע: שמצד אחד הוצאות שכר טרחה מתוארות כהוצאות שמוציאים כדי שבעל העסק לא ייכנס לכלא, בשביל שהעסק לא יתמוטט- בלעדיו אין עסק. ולכן מניעה של כליאה היא הוצאה בייצור הכנסה- מונע קריסה של העסק. יתר על כן, אפילו אם הוא לא היה נכנס לכלא והיה נמצא אשם - העסק היה נפגע בגלל המוניטין שנגרם לו. מצד שני, זו גם הוצאה פרטית- אלו הוצאות לניהול משפט אישי של הנישום לשמירה על שמו הטוב. בפועל אין דרך לפצל את ההוצאה. אין מדד במציאות שלפיו ניתן לפצל את ההוצאה הזו ולכן היא לא מותרת לניכוי לפי סעיף 7.

התוצאה המשפטית: הוצאה שלא ניתן לפצלה ליצור הכנסה והנאה פרטית, היא משמשת בו זמנית גם להנאה וגם ליצור הכנסה אינה יכולה להוות הוצאה מוכרת. הוצאה זו דומה להוצאות- אוכל, טיפול רפואי, מכון כושר, יוגה, טיסה

מקרה חריג של הוצאה מעורבת שלכאורה אין דרך לפצל אותה אבל ביהמ"ש קבע שכן:

פס"ד ורד פרי**-** ורד ובן זוגה עבדו במשרה מלאה ולכן שכרו מטפלת שתשגיח על ילדיהם. השאלה המשפטית שעלתה היא האם ההוצאות בהשגחת הילדים הן הוצאות שכרוכות בהפקת הכנסה?

בית המשפט המחוזי וגם העליון פסקו שמדובר בהכנסה שמותרת בניכוי. העליון פוסק שהוצאות טיפול בילדים הן אמנם הוצאות מעורבות, אבל אם **הן ניתנות לפיצול**, שכן ניתן לחלק את ההוצאה של שמירה על הילדים לשני חלקים נפרדים: 1) השגחה- על הילדים כדי שלא יפגעו, 2) העשרה-לימוד, התפתחות, וכו'. הרכיב הראשון, ההשגחה - כרוך בהפקת הכנסה בעוד שהרכיב השני, ההעשרה זו הנאה פרטית. בית המשפט העליון למעשה פיצל את ההוצאה ושלח את ורד פרי לברר מה דורשת מטפלת שרק משגיחה, ומה דורשת מטפלת שמעניקה גם העשרה. ההוצאה הראשונה תותר בניכוי.

התוצאה המשפטית: התוצאה אליה הגיע ביהמ"ש היא לא נכונה מאחר והחלוקה בין השגחה להעשרה היא לא באמת אפשרית. בנוסף, הוצאות טיפול בילדים נובעת מ2 החלטות נפרדות: ההחלטה לצאת לעבוד + ההחלטה להביא ילדים לעולם. הראשונה עסקית והשנייה פרטית, במובן הזה, אי אפשר לפצל את ההחלטה מאחר שאין רכיב במציאות שאפשר למדוד לפיו את החלוקה של ההוצאה שנובעת משתי החלטות שונות. מסיבה זו, ההכרעה, הייתה צריכה להיות הפוכה- הוצאות טיפול בילדים אינה מוכרת לניכוי לפי סעיף 17.

בית המשפט הכריע בנוגע לפרי וגם קבע שההכרעה תכול על כולם רק מתחילת שנת המס הבאה, ובכך נתנו זמן לרשות המיסים להתארגן. רשות המיסים בישראל זעקה זעקה גדולה על הפסיקה הזו ומיהרה לתקן את ס' 32(1) שהוצאות טיפול בילדים אסורות בניכוי.

**הוצאה מופרזות לייצור הכנסה**

מה קורה במצב שהנישום מוציא הוצאות לצורכי עבודה אך בגודל לא סביר? יש סעיף שמטפל בנושא זה , אך בפועל רשות המיסים לא נכנסת לזה ומכירה בכל גודל ההוצאה בניכוי. אלא אם כן:

1. ההפרזה מעידה על משהו חשוד שיש לבדוק.
2. ההגזמה כשלעצמה נועדה ליצור גם הנאה פרטית.

**סיכום הדין:**

1. **שלב 1-** סעיף 17 קובע שרק הוצאות לצורך ייצור הכנסה מותרות לניכוי.
2. **שלב 2-** הבדיקה תעשה לפי **מבחן האינצידנטליות**- ס'32 (א)(1) – נבחן האם ההוצאה היא הכרחית לצורך יצירת הכנסה ובנוסף אם היא מקובלת וסבירה בתחום בו הנישום עוסק.
3. **שלב 3-** ס' 17 סיפא קובע שהוצאות המורות לניכוי זה הוצאות שנועדו לצורך ייצור הכנסה "ולשם כך בלבד"- כלומר **הוצאה מעורבת אסורה בניכוי**, אולם יש 3 דרכים חלופיות להתמודד עם זה:
4. **עיקר וטפל-** אם יש מידה של הנאה אישית בהוצאה, אך היא לא משמעותית נפסוק שמדובר בהוצאה המותרת לניכוי.
5. **ניתן לפצל בצורה סבירה** (ורד פרי)**-** נפצל לפי קריטריון/ מדד מסוים ונכיר לצורכי מסאת החלק של ההוצאה לצורכי ייצור הכנסה.
6. לחלופין יש לבחן האם יש **קביעה סטטוטורית -** המחוקק בחר מספר סיטואציות בעלות אופי מעורב וקבע סטטוטורית את החלוקה שבין ההוצאות העסקיות לפרטיות. מופיע בעיקר בתקנות מס הכנסה (ניכוי הוצאות); תקנות מס הכנסה ניכוי הוצאות רכב; ההסדרים האלו אחידים לכל הנישומים.דברים שלפני החקיקה היו נקבעים כהוצאות לפי 'הכל או כלום', היום יש הסדר סטטוטורי שמחלק הוצאות אלו**.**

**לבחינה:**

* להכיר איזה הוצאות מופיעות בתקנות ומספיק לציין שסוג ההוצאה מותרת לניכוי ולא צריך ליישם איזה חלק מוכר לפי התקנות.
* לאחר שהכרענו שההוצאה היא לצורך יצירת הכנסה לפי מבחן האינצידנטליות, ישר ניתן לעבור לתקנות ואין צורך לדון בשאלה של הוצאות מעורבות, כי ההוצאות המופיעות בתקנות הן בהכרח **מעורבות.**

**הכרה בהוצאות בייצור הכנסה**

איך מתירים הוצאות לניכוי? יש 2 שלבים להכרה בהוצאה:

1. **סיווג הוצאות למקורות**

הוצאות שהוצאה בייצור הכנסה מסוג מסוים (מקור), תופחת מהכנסה מאותו מקור. לדוג': לאדם יש עסק, בנוסף הוא משכיר דירה ומחזיק בחברה (בעל מניות). יש לו שלושה סוגים של הכנסות : 2(1), 2(6) ו-2(4). עכשיו הוא מוציא הוצאות. הוצאות אלה יופחתו מההכנסה הרלוונטית!!

הסיווג של ההוצאות להכנסות השונות הוא משמעותי מאחר שיש מגוון הסדרים בפקודה שתחולתם שונה על כל סוג של הכנסה. לדוג- שיעורי המס על ההכנסות השונות הם שונים.

1. **עיתוי ההכרה בהוצאה- סיווג ההוצאות על פני זמן**

לאחר שסיווגנו את ההוצאה למקור, יש לבחון מתי נכיר בהוצאה.

סעיף 17 קובע שהוצאות מותרות לניכוי הן הוצאות שהוצאו **בשנת המס**.

מהן הוצאות שהוצאו בשנת המס? מתי נכיר בהוצאה? תשובה זו תלויה בסוג ההוצאה:

אבחנה בין הוצאה הונית לפירותית:

1. **הוצאה פירותית (שוטפות)**: הוצאה שמייצרת הכנסה על פני שנת מס אחת בלבד. לדוג': תשלומי משכורות לעובדים, תשלומי חשמל, דמי שכירות- כל אלו מאפשרים לו לייצר את ההכנסה שלו באותה שנה (ולא בעתיד).
2. **הוצאה הונית**: הוצאה שמייצרת הכנסה על פני זמן, יותר משנת מס אחת. לדוג': לרוב ידובר על רכישת נכסים- מחשב, מדפסת, מבנה, וכיו"ב. אלו נכסים שמייצרים הכנסה ליותר משנה אחת ולכן הוצאת בגינם הן הוצאות הונית, ולכן מבחינה כלכלית יהיה נכון להכיר בהן בצורה בפרוסה , לפי ירידת ערך הנכס.

\*נשים לב חברה שסוגרת חוזה לקבל שירות למשך זמן ממושך והחברה משלמת מראש למשך הזמן הזה, אינה הופכת את ההכנסה להונית, מדובר בהכנסה פירותית! לדוג- חוזה לקבל שירותי אבטחה למשך חמש שנים.

עיתוי הדיווח בהוצאה הונית למול הוצאה פירותית:

1. **הוצאה פירותית**

נבחן מהי שיטת הדיווח של הנישום ולפיה נחליט האם ניתן לדווח על ההוצאה באותה שנה:

* אם הנישום מדווח לפי **שיטת המזומנים**- נבחן האם ההוצאה יצאה מכיסו באותה שנה.
* אם הנישום מדווח לפי **השיטה המצטברת**- נבחן מתי קמה החובה המשפטית להוציא את ההוצאה דנן- בדרכ החובה המשפטית קמה כאשר הנישום קיבל את השירות או המוצר.

1. **הוצאה הונית**

לדוג'- הנישום רוכש נכס לצורך ייצור הכנסה מחיר הנכס הוא 3000, והוא משמש את הנישום ל3 שנים. ( לדוג- שולחן), מתי נכיר בהוצאה?

תשובה אפשרית בשנה הראשונה. אולם תשובה זו אינה נכונה מאחר שאין שינוי בהכנסה שלו (הכנסה = צריכה +שינוי בעושר) ההכנסה נשארת זהה כי במקום כסף יש לו נכס- אין שינוי בעושר ולכן לא נכון להפחית הוצאות מההכנסה שלו.

לכן הדרך שבה נכיר בהוצאה הונית היא בצורה של פחת. **הפחת** פורס את ההוצאה ההונית לתזרים של הוצאות שנתיות (פירותיות). בישראל- ההכרה בפחת היא **בקו ישר**; יש תקנות הקובעות את אורך חיי הנכס ולפיהם נחלק את ההוצאה לערכים שווים על פני אורך החיים של הנכס.

למה פחת ישר? בגלל **פשטות**- אם היינו מאפשרים מספר שיטות פחת לפי מהות הנכס הנישומים היו מתווכחים בניהם ומעוניינת בשיטה שבה הפחת גדול יותר בשנים הראשונות וקטן יותר בשנים הבאות כדי להקדים הוצאות ('כסף היום שווה יותר מכסף מחר').

קושי: שיטת הפחת היא **לא מדויקת.** בכלל לא ברור שקצב הבליה וההתיישנות הוא אחיד, וגם קשה לנחש את אורך חיי הנכס מראש. בעצם שיטה של קו ישר לא מכירה בחלק הבלאי האמיתי באותה שנה.

ס' 21 -לפקודה מהו פחת**?** פחת פורס הוצאה המייצרת הכנסה על פני זמן (=הוצאה הונית ) לזרם של הוצאות פירותיות.הדין בישראל מורכב מ-ס' 17(8) שמתיר פחת בניכוי כהוצאה פירותית שוטפת וס' 21 מגדיר מהו פחת. הכלל בישראל הוא שהוצאה הונית אינה מותרת בניכוי, אלא על ידי פחת.

השלבים להכרה בהוצאה הונית:

1. נקבע שמדובר בהוצאה הונית- 'הוצאה שמייצרת הכנסה על פני זמן, יותר משנת מס אחת'.
2. סעיף 32(3) קובע שהוצאה הונית לא מותרת בניכוי וגם סעיף 21 קובע שרק הוצאה פירותית תוכר בניכוי.
3. לאחר מכן נגיד שלפי ס' 21 ו17(8) הצורה שבה נכיר בהוצאה היא בצורה של פחת ולכן נחלק את ההוצאה על פני הזמן שהנכס משמש את הנישום.
4. כל חלק מההוצאה תוכר כל שנה בפרד, לא משנה אם הנישום בדרכ מדווח בשיטה המצטברת או בשיטת המזומנים.

נקודות חשובות:

* אין חשיבות אם נקנה נכס חדש או ישן, אחוז ההוצאה תוכר לפי מה שקבוע בתקנות.
* אין חשיבות אם יש עליית ערך לנכס במשך השנים שהנישום מחזיק אותו . לדוג- דירה.
* גודל הפחת לא משתנה לפי מחיר/איכות הנכס, אלא קבוע בקו ישר בתקנות לאותו סוג הנכס. לדוג- גודל הפחת של מכונת קפה ב1000 ₪ שווה לגודל הפחת של מכונת קפה ב20,000 ₪.
* אורך החיים של הנכס (שיעור הפחת) נקבע לפי נתונים סטטיסטים.
* אם הנכס נרכש באמצע השנה, תוכר רק אחוז מסוים מההוצאה בשנה הזו והיתר יוכר בשנים הבאות.

**פחת**

כאמור, פחת מותר בניכוי בצורה מפורשת לפי ס'17(8), אבל לא כל פחת יותר בניכוי. יש תנאים. **ס' 21 קובע את התנאים להכרה בפחת כהוצאה מותרת בניכוי:**

1. הסעיף קובע את שיטת הפחת בקו ישר- מכוח הסעיף נקבעו תקנות, בתקנות אלה קבעו את אורך החיים של נכסים ושיעור הפחת שלהם בכל שנה. הדרך שבה פורסים את הפחת, את ההוצאה ההונית היא בצורה אחידה ושווה, בקו ישר (פעימות של סכומים שווים).
2. הנכס צריך לשמש בייצור הכנסה בפעול (פס"ד צמר פלדה) -רק נכסים שמשמשים בפועל לייצור הכנסה ניתן להכיר בהם בפחת כל עוד הנישום לא התחיל/הפסיק להשתמש בנכס לא נוכל להכיר לו בפחת; מרגע שהנישום יתחיל להשתמש בנכס נתחיל להכיר לו בפחת- כל הפחת שלו יוכר אבל העיתוי יהיה מהרגע שיתחיל להשתמש בנכס. אם הנישום הפסיק להשתמש במכונה הוא לא יכול להמשיך להכיר בהוצאה (גם אם לא הכיר בכל גודל ההוצאה).
3. הנכס צריך להיות בבעלות הנישום- רק בעלים יכול להכיר בפחת.
4. שיעור הפחת הקבוע בתקנות ירד מהמחיר המקורי-המחיר המקורי הוא המחיר ששולם עבור הנכס, כולל כל אותן הוצאות שכרוכות ברכישה (למשל הוצאות על עו"ד, שמאי וכו').
5. הפחת הוא שיעור קבוע מהמחיר המקורי- התקנות מפרטות רשימה של נכסים ואת שיעור הפחת המוכר בגינן, הפחת נקבע לפי אורך החיים של הנכס**,** אורך החיים בתקנות מופיע בצורה של אחוזים (10%=10 שנים, 25%= 4 שנים, 20%= 5 שנים). לדוג- מכונת קפה שנקנה ב10,000, בתקנות נקבע שהפחת של מכונות קפה הוא 20, משמע אורך החיים שלה הוא 5 שנים ולכן בכל שנה במשך 5 שנים יש להכיר ב2000 שקל בלבד.

* **"פחת מואץ"=** כינוי להסדרים משפטים שונים שמאפשרים הכרה מהירה, מוקדמת יותר בפחת. בדרכ ההאצה תהיה עד כפול 2. דוג- נכס שיש לו חישוב פחת של 10% (אורך חיים סטטוטורי של 10 שנים) - ניתן להאיץ את הפחת לגביו - להכיר בשיעור פחת מואץ גבוה יותר - 20% נניח, האצת הפחת פי 2 משנה את אורך החיים של הנכס ל 5 שנים.

מוצאים את ההסדרים הללו בחוקי עידוד למיניהם; פחת מואץ מעודד התנהגות בכך שהוא נותן הטבת מס שמתבטאת בהכרה מוקדמת יותר של ההוצאה והנישום מרוויח את "ערך הזמן של הכסף" דוגמאות להסדרים של פחת מואץ:

1. חוק עידוד השקעות הון- מטרתו לעודד השקעות הון, ולכן מעניק הטבות לנישומים בתנאים מסוימים בשביל לעודד השקעות.
2. תקנות מס הכנסה פחת (ס' 4)- מעניק לפקיד שומה שיקול דעת להעניק פחת מואץ לנישום (עד 200%- פי 2) בשל עבודה במשמרות נוספות. ככל הנראה המכונה מתבלע בקצב מהיר יותר בשל העבודה המרובה.דוג': פס"ד אמישרגז- החברה ביקשה להכיר בפחת מואץ בשעוני הגז וביהמ"ש סירב. נראה שזו החלטה הגיונית כיוון שאי אפשר להגיד כאן שזו מכונה שעובדת 'שעות נוספות' שהרי זו מכונה שאמורה מלכתחילה לעבוד 24 שעות.
3. נכס שמופיע בתקנות- נכס שאינו מופיע בתקנות, ההוצאה בגינו לא תוכר לצורכי מס (פס"ד נצבא**).**

**פרופ' נוסים-** זו פסיקה שתוצאותיה הן קשות ביותר שכן בגין הוצאות אלה הנישום יחויב במס ביתר. ולכן במשך השנים יצאו מספר פסקי דין בבית המשפט המחוזי שמנסה ללכת בין הטיפות ולהורות לרשות המיסים להכיר הוצאות הוניות שלא נקבע להן פחת בתקנות. גם רשות המסים כן מאפשרת פחת על הוצאות שלא בהכרח מוכרות בתקנות אבל הם לא אומרים זאת בצורה מפורשת. אולם מדובר בסתירה של הלכה מפורשת ולכן **ההכרה בהוצאות שלא מופיעות בתקנות תעשה באחת מהדרכים שלהלן:**

1. לאנוס את הנכס ולהופכו לנכס שכן מופיע בתקנות- לאנוס את התיאור של הנכס באופן שאיכשהו יתאים לנכס אחר ברשימה. ננסה להדביק אותו איפה שהוא ברשימה.
2. להצמיד את ההוצאה להוצאה שיש לה פחת: למשל אם הנישום רוכש נכס שאין עליו פחת (נניח שלט), הוא יכול להצמיד את השלט לקיר ולטעון שזה חלק מהמבנה (המבנה מוכר כנכס עם פחת). לדוג': בפס"ד נצבא טענו שהרצפות צמודות למבנים וביהמ"ש לא קיבל את הטענה הזו. המרצה מדגיש שזה פס"ד ישן והגישה שם הייתה יותר עתיקה.
3. ציוד כללי – סעיפי סל בתקנות שהפחת עליהם 7%. ניתן להכניס לשם נכסים שלא מופיעים במפורש בתקנות.
4. פניה לפקיד השומה- להגיע להסכמה מול פקיד השומה, דברים כאלה קורים למרות שזה לא חלק מהדין.
5. מכירה של הנכס- המכירה של הנכס תיצור רווח הון. בחישוב רווח הון מפחיתים את מחיר הרכישה (הוצאה הונית!). כך תוכר ההוצאה ההונית. איך היא תוכר? אם ההוצאה הפחיתה את הרווח/שיש הפסד - ההוצאה ההונית שמשוקללת בפנים, תקבל טיפול שדומה להוצאה.
6. להרוס את הנכס- יקבלו את זה שערך הנכס ירד לאפס, לא ניתן למכירה, אין לו יותר מחיר שוק. לחלופין, נכס אחר שאין לו מחיר שוק: שלט פלאפל של קובי ובניו - לא ישמש אף אחד. רשות המיסים תקבל את זה כמו מכירה.

**פחת תחת משטר המיסוי ההוני :**

הפחת בא ליידי ביטוי כניכוי מס תחת המשטר מיסוי פירותי כמו שראינו לעיל. אולם הוא בא ליידי ביטוי גם תחת משטר המיסוי ההוני: רווח הון= מחיר מכירה – (מחיר רכישה- פחת נצבר). כלומר, כאשר מפחיתים את מכיר הרכישה ממחיר המכירה, מורידים ממחיר הרכישה את הפחת הנצבר. לדוג: נקנה שולחן ב3000, הפחת השני הוא 1000, אורך החיים הוא 3 שנים. נניח שבעל המסעדה מוכר את השולחן לאחר שנה במחיר 2000 ₪- מדובר באירוע מס הוני. מהו רווח ההון של בעל המסעדה? 2000- (3000- 1000) = כלומר רווח ההון הוא 0!!

מה קורה אם נכס נהרס לפני שסיים את תקופת הבליה (הושמד)? אנחנו חושבים על זה כמכירה כפויה של הנכס במחיר של 0. מכניסים את זה לנוסחה לחישוב רווח הון ויצא לנו הפסד הון (ערך שלילי).

הרציונל להפחתת הפחת : רוצים למנוע מצב שבו הוצאה אחת תוכר פעמיים.

**נכסים ללא פחת**

נכסים שלא מתבלים ולא מתיישנים, כלומר שאין להם פחת, מאחר שכן, לא נכיר בהוצאה שהוצאה בגינן, שכן ניתן להכיר בהוצאות הוניות רק באמצעות פחת. יש 2 סוגי נכסים שאין להם פחת:

1. קרקע – לרוב לא נגמרת, היא תמיד שם. לרוב גם ערך הקרקע לא יורד לאורך זמן אלא לרוב עולה.
2. מניה- בממוצע ערכן עולה.

הרציונל באי הכרה של ההוצאה דנן- אין שינוי בתוספת לעושר, אדם מוציא סכום כסף ומקבל נכס באותו שווי, והשווי שלו לא משתנה.

לכאורה נוצרת בעיה, יש כאן הוצאה ביצור הכנסה שלא מותרת בניכוי. זה בעייתי כי בסיס המס הוא לא אמיתי. איך אפשר להכיר בה בניכוי? **באמצעות מכירה.** בעת המכירה אנו מפחיתים את מחיר הרכישה ממחיר המכירה כשאנו מחשבים את רווח ההון. זהו מעין "ניכוי" של ההוצאה ההונית שלא הוכר הפחת בגינה. **>>** זהו ניכוי עקיף רק במשטר המיסוי ההוני, הכרה עקיפה בהוצאה. אין לכך ביטוי במשטר המיסוי הפירותי.

מה קורה עם ההוצאות שהתלוו לרכישת הנכס (מתווך נדלן, פרסום וכדומה)? לא ניתן להכיר בהם, עד למכירה.

**הוצאות לגבי נכסים קיימים**

במקרה זה מדובר בנכס הון קיים שמייצר הכנסה על פני זמן, ובמהלך הזמן הזה הוצאו הוצאות נוספות על הנכס. לדוג- מדפסת, ההוצאה היא הונית, לאחר זמן מה המדפסת מתקלקלת ומזמינים טכנאי שמתקן את המדפסת, ברור שההוצאה על הטכנאי מהווה הוצאה בייצור הכנסה, אך השאלה המשפטית שנשאלת היא האם ההוצאה היא הוצאה פירותית, המותרת לניכוי באופן שוטף, או הוצאה הונית המותרת לניכוי רק באמצעות פחת?

**הנפקות המשפטית להכרעה**

* במידה והכרענו שמדובר בהוצאה פירותית- היא תוכר באותה שנה לפי שיטת הדיווח.
* אם הכרענו שמדובר בהוצאה הונית- צריך להכיר בה באמצעות פחת, אולם בתקנות לא מופיע הפחת של תיקון, לכן נעמיס את ההוצאה על נכס קיים (על התיקון) על ההוצאה בגין רכישת הנכס ההוני - ונכיר בה על פני הזמן של הפחת של הנכס. לדוג- נרכש שולחן במחיר 900 ₪, הפחת שלו הוא על פני 3 שנים, כל שנה הנישום צריך לשלם 300 שקל. לאחר שנה, השולחן נשבר והגיע בעל מקצוע לתקנו וגבה 200 שקל, הוצאה זו, תתווסף למחיר ההוצאה שנותר (600) וכעת על פני השנתיים שנותרו יש הוצאה על סך 1500 ₪, כל שנה יהיה ניתן להכיר ב750 ₪.

**איך מכריעים?**

**הדין בישראל**

**מבחן שמירה על ההון הקיים מול ההשבחה של ההון הקיים:**  אם היא שמרה על הון הקיים – הוצאה פירותית . אם היא השביחה את ההון הקיים- הוצאה פירותית.

איך נזהה אם מדובר בהשבחה או שמירה על הקיים? יש מבחנים בפסיקה:

1. **הפונקציות של הנכס**- האם הנכס עשה בדיוק מה שהוא עשה לפני התיקון ואז מדובר בהוצאה פירותית או שמא הוא עושה יותר/יותר טוב ואז מדובר בהוצאה הונית. זה הקריטריון המרכזי!
2. **שווי הנכס לאחר התיקון**- אם יש עליה בשווי הנכס לאחר התיקון, לעומת לפני התיקון (והקלקול) מדובר בהוצאה פירותית.
3. **גודל ההוצאה ביחס לשווי הנכס**- אם ההוצאה מאוד גדולה ביחס לשווי הנכס מדובר בהוצאה הונית ואם זו הוצאה קטנה, מדובר בהוצאה פירותית. (קריטריון זה מתקשר גם לתדירות)
4. **תיקון/החלפה של חלק משמעותי בנכס** – ככל שמדובר בחלק משמעותי יותר מדובר על הכנסה הונית.
5. **תדירות**- עד כמה ההוצאה תדירה? ככל שההוצאה צפויה לחזור על עצמה ניטה לומר שהיא הוצאת תחזוקה- ולכן זו הוצאה פירותית. ככל שהיא צפויה פחות לחזור על עצמה באופן שנתי ניטה לראות את ההוצאה כהונית. הדרך שניתן לחשוב על קריטריון זה- הוצאה שאינה תדירה הא מייצרת הכנסה על פני זמן, לעומת זאת הוצאה שצריך להוציא אותה כל תקופה, היא הוצאה שאינה מייצרת הכנסה על פני זמן ולכן היא פירותית.

פס"ד בלו צ'לבי- אדם שהפיק הכנסה מחלוקת עיתונים, בשביל לבצע את החלוקה הוא השתמש ברכב. כלי הרכב שימוש לייצור הכנסה, יוצאים מהנחה שכל ההוצאות הן הוצאות בייצור הכנסה. רכישת הרכב הייתה בצורה הונית שהוכרה לו ע"י פחת בתקנות.

לאחר זמן, הייתה בעיה במנוע, הוא לקח אותו למוסך, פתחו את הראש מנוע, ניקו, כנראה החליפו דברים בקטנה, סגרו והרכב נסע. ברור שההוצאה מותרת בניכוי (זו הוצאה בייצור הכנסה) השאלה שהייתה היא האם מדובר בהוצאה פירותית או הונית? בית המשפט מיישם את **מבחן השמירה וההשבחה-**  (1) שווי הרכב לאחר התיקון היה גדול משווי הרכב ערב הקלקול (ערב הקלקול הרכב היה טוטאלוס) - מצביע על הוצאה הונית. (2) הרכב שימש לחלוקת עיתונים לפני וגם אחרי, כלומר שימש לאותה פונקציה- הוצאה פירותית. (3) תדירות- פתיחת מנוע היא הוצאה חד פעמית- מצביע על הונית. (4)חלק משמעותי- מנוע זה חלק משמעותי בנכס, מצביע על הוצאה הונית. המבחנים מצביעים לכאן ולכאן אך בית המשפט מעדיף את מבחן הפונקציונאלי ופוסק שמדובר בהוצאה פירותית.

**דין רצוי**

פרופ' נוסים- לדעתו המבחן להבחנה בין הוצאה הונית להוצאה פירותית צריך להיות כמו שמבחינים בין הוצאה הונית לפירותית בדרכ- האם ההוצאה על הנכס צפויה לייצר הכנסה על פני זמן אזי מדובר בהכנסה הונית ואם ההוצא על הנכס צפויה לשנה הקרובה בלבד הרי מדובר בהכנסה פירותית. במקרה של בלו צ'לבי- תיקון הרכב, יביא לייצור הכנסה על פני שנים ולכן מדובר בהוצאה הונית- כלומר הדגש שצריך להיות הוא על תדירות.

פס"ד נאות מרגלית - בניית מבנה לבית חולים לבעלי מוגבלויות. עסק שמתכוונים להפיק ממנו הכנסה. כל הוצאות הבנייה הן הוצאות לצורך הפקת הכנסה, ולכן הן הוניות. בנוסף לבניית הבניין בנו גם מערכת ביוב שהייתה מורכבת מ7 בורות ביוב- הוצאה הונית, תפיק הכנסה למספר שנים.

מיד לאחר חפירת הבורות, עוד לפני שהתחיל העסק לפעול, התמוטטו שלושה בורות. ולכן חפרו 3 בורות זהים במקומם. הוצאה נוספת. האם הוצאת תיקון הבורות היא הוצאה פירותית או הונית? בית המשפט קבע לפי מבחן- השבחה מול שמירה; (1) הקימו בדיוק את אותם 3 בורות- הפונקציה של המערכת נשארה אותו דבר, לא נהייתה טובה יותר- הוצאה פירותית. (2) תדירות- לא קורה הרבה- הוצאה הונית. (3) השווי- שווי מערכת הביוב לא השתנה- הוצאה פירותית. בית המשפט נותן עליונות לקריטריון הפונקציונאליות וקובע שמדובר בהוצאה פירותית.

פרופ' נוסים- דרך אחרת לחשוב על ההכרעה: ההוצאה הלכתחילית לחפירת שלושת הבורות היא הוצאה הונית – לכאורה נראה שהיא תפיק הכנסה לאורך זמן. כאשר חפרנו את הבורות האלה, האופי שלהן היה הוני, אבל לאחר ההתמוטטות התברר שהם **לא** מייצרים הכנסה על פני זמן. הם קרסו יום למחרת. ולכן מה שהיו צריכים לעשות זה לקחת את החלק של ההוצאה של שלושת הבורות ולהפוך אותה להוצאה פירותית -להכיר בה באופן מידי. ואז ההוצאה שהוציאו לצורך תיקון 3 הבורות היא הונית (כן תייצר הכנסה לאורך זמן יחד עם 7 הבורות האחרים שנותרו) מכאן שנכון להכיר בהוצאה של שלושת הבורות לתיקון, כמחליפה את ההוצאה על שלושת הבורות המקורית שהיא כבר לא הונית אלא פירותית.

דוג נוספת- נישום רכש מכונה שעלתה לו 7000, והייתה צפויה לייצר הכנסה על פני זמן- הוצאה הונית. אך כאשר המכונה עוד הייתה באריזה, התברר שרכיב אחד של המכונה מקולקל- ששווי 3,000, כלומר חלק מההוצאה אינה מייצרת על פני זמן, ולכן לכאורה, 3000 מההוצאה היא הוצאה פירותית, אך היא הוכרה כהוצאה הונית, ולכן כאשר החלפנו את החלק והוצאנו הוצאה על חלק אחר, נגדיר אותו כהוצאה פירותית במקום.

**המקרים הקשים להבחנה הם לא בלו צליבי (סוף חיי הנכס) או נאות מרגלית (תחילת חייו), אלא מקרי האמצע! באמצע חיי הנכס.**

פס"ד ארטן - מבנה תעשייתי באזור תעשייה, שהיה במהלך חייו. לצרכי מס חייו של מבנה הוא 50 שנה, והוא היה בן 37. מצבו התפקודי לעומת זאת, לא היה מצב תפקודי של מבנה בגיל הזה, אלא מבנה שהוגדר כמסוכן לשימוש ע"י מהנדס. מסוכן אפילו לכניסה- מצב הנדסי בעייתי.

הוציאו בשביל המבנה מגוון הוצאות: בניית גלריה, ריצוף, עיצוב, גידור, ובפרט: חיזוק היסודות. היסודות של המבנה היו רעועים, ועשו פעולות חיזוק יסודות. לאחר כל הפעולות האלה, דמי השכירות גדלו פי 10, מה שמעיד על אופי הנכס. השאלה המשפטית הייתה האם אלה הוצאות פירותיות או הוניות?

* גדר- השבחה ההון הקיים הוא המבנה, הגדר משביחה את הקרקע – (1) הפונקציה של הנכס השתנה שכן בנכס מגודר ניתן לעשות דברים שלא ניתן כאשר הוא לא גודר- להניח דברים בחצר, להסתיר דברים וכדומה. (2) שווי הנכס- ניתן להפיק הכנסות יותר גבוהות בתקופה שנותרה לנכס לחיות ולכן שוויו עלה. ולכן הגדר מייצרת הכנסה על פני זמן וזו הכנסה הונית.
* גלריה- השבחה. זו תוספת, רואים משהו שלא היה. מייצרת הכנסה על פני זמן. מגדיל את ההכנסות.
* חיזוק היסודות- העניין הקשה מבחינה משפטית. על פני הדברים נראה שמדובר בהשבחה שכן בערב התיקון של המבנה- לא היה ניתן להשתמש/ בנכס ולאחר התיקון היה ניתן להשתמש בו- הפונקציות של הנכס השתנו.

אולם יש קושי איך להסתסכל על התיקון שכן התיקון נבע מהזנחה במשך שנים ולכן יש לבחון אם החיזוק היסודות הביא את הנכס למצב של בניין דומה בן 37- נחשיב את התיקון כשמירה על המצב הקיים ונכיר בתיקון , אך אם התיקון גרם לשיפור הנכס וכעת הוא יחזיק זמן רב יותר, מדובר בהשבחה. אם מדובר על השבחה ושימור יחד, ניתן לטעון לפיצול ולמדוד את התשלום עבור חיזוק יסודות כדי להביא את המצב של בניין בן 37 ואת התשלום עבור השבחה של הנכס- זו לא טענה שעלתה בפסיקה, אבל היא הגיונית. בפסק דין זה נקבע שמדובר בשימור ולכן זו הוצאה פירותית.

פס"ד שטדלן- בית ספר בת"א ,זה העסק של המנהל והוא מפיק הכנסות משכר הלימוד של התלמידות. בית הספר ממוקם בקומה השנייה. יש שני אירועי מס נפרדים:

1. העיריה קבעה שהם מקימים תיכון לבנים בקומה התחתונה של הבניין, המנהל פוחד שזה יגרום לנשירה של בנות מבית הספר ולכן פונה לעו"ד שישנה את ההחלטה בגין הקמת התיכון. עורך הדין מצליח. מה סיווג ההוצאה של שכר הטרחה של עורך הדין?
2. לאחר זמן מה, העיריה מחליטה לפנות גם את בית הספר לבנות, המנהל פונה לאותו עו"ד ועורך הדין מצליח לשנות את החלטת העיריה. מה סיווג ההוצאה של שכר הטרחה של עורך הדין?

בית המשפט אינו מצביע מהו ההון שמשבחים אותו, אך נכון להגיד שההון זה מוניטין העסק- רשימת הלקוחות. בפסק הדין בית המשפט מגיע למסקנה שונה בשני המקרים:

1. **בנוגע להעברת בית הספר לבנים-** שמירה על המוניטין של העסק. יש לו מוניטין של בית ספר של בנות – ויש לו רשימת לקוחות, אם בית ספר יעבור, רשימת הלוקחות וקח המוניטין יפגע, לכן התערבות העורך דין, מנעה את צמצום המוניטין ולכן רק שמרה על ההון הקיים, משכך מדובר בהואצה פירותית
2. **העברת בית הספר לבנות-** השבחה, הוני. ביהמ"ש מנמק: העברת ביה"ס לבנים **יוצרת יתרון של קבע לעסק, ולכן זו הוצאת הונית**. "יצירת יתרון של קבע"= הוצאה שמייצרת הכנסה על פני זמן!

פרופ' נוסים**-** התוצאה הייתה אמורה להיות זהה, אין הבדל ביניהם, אמנם אפשר לטעון לכאן ולכאן אך הסיווג של שתי ההוצאות הוא זהה.

* מדובר במקרה קשה יותר מאחר שדנים בהון לא מוחשי ולכן קשה להתייחס אליו.

**הוצאות על הון אנושי**

הון אנושי מפיק הכנסה (הכנסה אקטיבית) ועשויות להיות עליו הוצאות בייצור אותה הכנסה, דוג- הוצאות לימודים, אלו הוצאות לייצור הכנסה. ניתן לטעון שלא מדובר רק על ייצור הכנסה, שכן יש הנאה ותועלת מלימודים גם ללא קשר לעבודה, אך המטרה המרכזית בלימודים היא לייצר הכנסה.

השאלה אם מדובר על השבחה של ההון האנושי ואז מדובר בהוצאה הונית, או שמירה על המצב הקיים ואז מדובר בהוצאה פירותית.

**נפקות ההכרעה:**

* אם נקבע שמדובר בהוצאה פירותית- נכיר בה באותה שנה.
* אם נקבע שמדובר בהוצאה הונית- לא יהיה ניתן להכיר בה כלל!! מדוע? הוצאה הוניתתוכר בניכוי רק באמצעות הצמדה להון שהושבח וניכוי כל שנה לפי הפחת שנקבע להון, אולם להון אנושי אין פחת!! כלומר, לא ניתן להכיר בהוצאה הונית שהוצאה על הון אנושי.

פס"ד לילי וולף**:** רופאת שיניים, שמחליטה לעשות קורס אורתודנטיה- יישור שיניים. כנראה היא לא ידעה מספיק, וטסה להשתתף בקורס בארה"ב. היא מבקשת שיכירו לה בכל ההוצאות: טיסה, שהייה, קורס, אש"ל וכו'. המקרה מגיע לבית המשפט העליון. השאלה הראשונה: האם זו הוצאה לצורך ייצור הכנסה? כן. השאלה השנייה: האם זו הוצאה פירותית או הונית: המבחן המשפטי הוא שמירה או השבחה של ההון הקיים.

דעת המיעוט אומרת שהיא צברה ידע חדש ולכן זו השבחה. לו הייתה מרעננת את הידע שלמדה בתואר, זו שמירה על ההון הקיים.

דעת הרוב קובעים ש**ההון האנושי שלה הוא** **הרמה המקצועית ביחס לשוק.** כאשר לילי למדה, היא למדה פחות ממה שלומדים כיום ולכן הרמה המקצועית שלה ביחס לשוק הלכה ופחתה, ולכן כאשר היא הוציאה את הוצאה היא למעשה שמרה על ההון האנושי שלה ביחס לשוק! תהליך הלמידה הוא התאמה של רמת המקצועיות שלה הוא ביחס לשוק - אם היא מתאימה את עצמה ביחס לשוק ולתחרות, הרי שזו שמירה על המצב הקיים. כך בית המשפט מגיע למסקנה שמדובר בשמירה ולכן זו הוצאה פירותית.

ההלכה: **יש להבחין בין השתלמויות מול לימודים מקצועיים:**

* השתלמות- היא הוצאה פירותית, שמירה של הרמה המקצועית ביחס לשוק (היקף שעות לא גדול, ולא משמעותי מדי לא מעניק תעודה משמעותית, מתוך תחום העיסוק וכו'.
* רכישת מקצוע, רכישת תואר/תעודה- זו השתלמות מאוד משמעותית, הרי שזו הוצאה הונית והיא אסורה בניכוי.
* **במשך השנים ניסו לאתגר את קביעה זו במספר פסקי דין ומתוח את הקביעה, בעקבות כך עיגנו את ההלכה של לילי וולף בס' 32(15) לפקודת מס הכנסה-** כל רכישת מקצוע אינה מותרת לניכוי מלבד השתלמויות.

**הוצאות על הון לא מזוהה**

הוצאות שקשה להגדיר אותן. הן כן בייצור הכנסה אבל הן לא לרכישת נכס, או יצירת נכס חדש וגם לא הוצאות שמוציאים על נכס קיים.

פס"ד אלמולי השקעות בע"מ**:** חנות למכירת רהיטים. החנות מחליטה לבנות גלריה לבניית החנות. במסגרת הבנייה גרמו לשריפה שגרמה נזק לשכנים והשכנים תבעו פיצוי. בעל העסק שילם לו- זו ההוצאה.

האם זו הוצאה הונית או פירותית? זו הוצאה מחוץ לעסק ולא רגילה. לכן במקרים כאלה **לוקחים את מבחן האינצידנטליות ובודקים במה היא כרוכה או שלובה**: במקרה הזה ההוצאה נגרמה בסופו של דבר מבניית גלריה- פעילות הונית, שמשביחה את העסק, מוסיפה לו, ולכן ההוצאות שכרוכות מבניית הגלריה היא ההוצאה ההונית. לכן ההוצאה לפיצוי היא הוצאה הונית. ביהמ"ש בוחן כך: הכל התחיל בבניית גלריה שהיא השבחה🡨 לכן כל ההוצאות שהוצאות לבניית הגלריה הן הוניות 🡨 כך גם כל הוצאה שתוצא בעקבות בניית הגלריה.

פס"ד צ' בן שחר זרעים בע"מ נ' פ"ש - מחסן לייצור תבואה, אחסון המלאי, ופרצה שריפה במחסן, עקב קצר חשמלי. זו הוצאה שכרוכה בהוצאה על אחסון תבואה, אחסון המלאי (שזו הוצאה בייצור הכנסה) השאלה היא האם ההוצאה היא פירותית או הונית? גם פה עושים את אותו תרגיל סיבתי: המחסן הוא לאחסון 🡨 אחסון המלאי הוא פירותי- שמירה על התבואה🡨 ולכן ההוצאה כתוצאה מהדליקה במחסן היא פירותית.

מדוע ההוצאה על פיצוי נחשבת הוצאה לייצור הכנסה? מאחר שהנזק והפיצוי בעקבותיו הוא **סיכון מסיכוני העסק ולכן** נכיר בהוצאה כהוצאה לייצור הכנסה.

**המבחן- באיזה סוג פעילות ההוצאה כרוכה ושלובה? אם בפעילות שאופייה פירותי – ההוצאה פירותית. אם בפעילות שאופייה הוני – ההוצאה הונית.**

**קיזוז הפסדים**

הפסד הוא סוג של הוצאה שלא קיבלה טיפול מיסויי בשנה מסוימת. הכנסה חייבת מחושבת כך: הכנסות פחות הוצאות באותה שנה. אם ההכנסה החייבת היא חיובית, יוטל מס על הרווח. קיזוז הפסדים מדבר על מצב שבו ההכנסה החייבת היא במינוס. ההוצאות עולות על ההכנסות ונוצר הפסד.

**קושי-** מדובר על הוצאות, שאילולא הן היו עולות על ההכנסות, הן היו מנוכות, והנישום היה מקבל עליהן הטבת מס. אבל אם יש לו הוצאה עודפת על ההכנסה, הנישום לא יקבל את ההטבה.

**הפתרון** – נעביר את הפסד משנה אחת ונזקוף אותו לזכותו של הנישום בשנה אחרת שבה תהיה לו הכנסה חייבת חיובית (בפלוס)= קיזוז הפסדים.

**הדין בישראל:**

1. יש להפריד בין הפסדים פירותיים להפסדים הוניים:

* הפסד פירותי- הפסד מפעילות שאילו הייתה מופקת הכנסה ממנה, היינו מסווגים אותה כרווח פירותי ולכן אם הפעילות גרמה להפסד, מדובר בהפסד פירותי.
* הפסד הוני- הפסד מפעילות שאילו הייתה מופקת ממנה הכנסה היינו מסווגים אותה כרווח הוני לפי מבחני מגיד וחזן.

1. עיתוי הקיזוז:

* **הפסד פירותי-**

ס' 28א- קיזוז בשנה הנוכחית:

הפסד מעסק או משלח יד בשנה הנוכחית ניתן לקיזוז באותה שנה, מהכנסות מכל מקור אחר, כולל רווח הון.

ס' 28 ב'- קיזוז בשנים עתידיות**:**

הפסד מעסק או משלח יד בשנה הנוכחית, ניתן לקזז בשנים עתידיות כנגד הכנסות מעסק/ משלח יד או רווח הון

* מה קורה עם הפסדים מפעילות אחרת (שכירות, הפרשי שער)? לא ניתן לקזז אותם! פרו' נוסים- זה לא דין ראוי אך הוא הדין הקיים. מה קורה עם נוצר רווח השנה והפסד שנה הבא? לא ניתן לקזז.
* **הפסד הוני-**

ס'92-הפסד הוני/הפסד שבח ניתן לקיזוז באותה שנה או בשנים עתידיות רק כנגד רווח הון!!! ולא כנגד רווחים פירותים. יש יוצא דופן- הכנסות מניירות ערך.

**המבחן**

* יהיה שעתיים במקום שעתיים וחצי ולכן ייקצרו את השאלה הראשונה.
* תהיה מגבלת מקום.
* לא להניח הנחות שלא כתובות- לוודא עם המרצה.

**המבנה של הבחינה:**

1. **שאלה אחת-** שאלת קייס צריך לענות רק לפי הדין ולא לפי הניתוח של נוסים או עקרונות נורמטביים. יהיה צורך לדון באירועי מס רק של דמות אחת.

איך דנים באירוע מס?

1. מזהים את אירוע המס- הכנסה/הוצאה/הפסד
2. מה בסיס המס- מה שיעור המס?
3. עיתוי החיוב! לא לשכוח לדון באירוע המס בעיתוי!

איך עונים על כל חלק:

1. מתחילים בשאלה המשפטית
2. מה המבחן המשפטי הרלוונטי + ביסוס עי ציטוט פסק הדין
3. ביסוס- החלק העיקר! לא חייבים ליישם לשני צדדים, ניתן להתמקד בצד אחד אך בצורה משכנעת!!
4. **שאלה שניה-** שאלת חשיבה- לא שאלה על הדין! איך נכון לקבוע/לעצב את הדין!