**דיני עונשין**

**מטרות המשפט הפלילי – הסדרת התנהגויות:**

* **גמול – הלימה -** יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ובין סוג העונש שיוטל עליו.
* **הרתעה** – הרתעת הרבים והרתעת היחיד. בעבירות אקספרסיביות, לא ניתן להרתיע.
* **שיקום** – לסייע לפרט לעבור תהליך של שיקום כך שיוכל לחזור לחברה.
* **מניעה** (הגנה על שלום הציבור)- למנוע מהפרט לפגוע בערכים מוגנים של החברה.

**סיווג עבירות:**

סעיף 24 מסווג את העבירות לחטא, עוון ופשע. הסיווג נעשה לפי עונשי המאסר המקסימליים שניתן להשית בגין העבירה הספציפית: חטא (עד שלושה חודשים, לדוג' קנס, חוק ההתיישנות חל מהר יחסית), עוון (מעל שלושה חודשים ועד שלוש שנים, כולל), פשע (מעל שלוש שנים, עבירות כגון שוד, רצח, אונס. זמן ההתיישנות הרבה יותר ארוך עד ללא התיישנות בכלל).

**עבירות נגזרות** – מישהו שמנסה לעשות עבירה, מישהו שמשדל מישהו לעשות עבירה, מישהו שיורה במישהו ופספס.

**\*עבירה התנהגותית (מה שיש לנאשם בלב), לעומת עבירה תוצאתית (רק אם התוצאה קרתה זו עבירה).**

**גישה תוצאתית \ גישה גמולית:**

* גישות תוצאתניות צופות פני עתיד (מה נרוויח מהעונש?)
* גישה גמולניות, צופות פני עבר (מידה כנגד מידה).
* גישות תוצאתניות רואות בענישה כדבר שלילי שיש לעשות אם התועלת עולה על הנזק.
* גישות גמולניות רואות בעונש בעיקרו דבר חיובי ("מחזיר את הסדר החברתי").

**דוגמאות לסוגי ענישה תועלתניות:**

* מניעה והרחקה – בעת שהעבריין נמצא בכלא הוא לא מבצע עבירות אחרות.
* הרתעה – הרתעת היחיד והרתעת הרבים.
* שיקום – העבריין עובר הליך של שיקום בכלא, שמטרתו השבת העבריין לחברה כאזרח תורם.

**הבניית שיקול הדעת בענישה – הרפורמה החשובה בשנים האחרונות (תיקון 113):**

בעבר כל שופט יכל לקבוע עד עונש המקסימום דבר שהביא ליחס שונה במקרים דומים (פר שופט) והדבר פגע בשוויון. לאחר התיקון:
1- קביעת מתחם הלימה למקרים מהסוג, והערכת המקרה ביחס למקרים אלו.
2- בתוך מתחם ההלימה קביעת העונש המדויק.
\*\*\*עיקר הקביעה מושפע מהלימה וחלק מושפע גם מהרתעה\*\*\*

**חלק ב: עקרונות המשפט הפלילי**

**ס' 1 לחוק: עקרון החוקיות**

לעקרונות החוקיות שני חלקים:

1. לפרט מותר לעשות כל דבר שלא נאסר עליו בחוק.
2. לשלטון אסור לעשות דבר אלא אם הוסמך לכך בחוק.

ס' 1: "אין עבירה ואין עונש עליה אלא אם נקבעו בחוק או על פיו".

**כללים לעקרון החוקיות:**

1. בהירות וודאות בנוסח החוק – החוק הפלילי צריך להיות בהיר וברור.
2. עיקרון הפומביות – החוק צריך להיות מפורסם.
3. איסור על חקיקה למפרע – אסור להחיל חיקוק רטרואקטיבית בצורה שתחמיר על העבריין.
4. פרשנות מצומצמת (פרשנות לטובת הנאשם).

**ההיבט הראשון של עקרון החוקיות – בהירות וודאות האיסור הפלילי**

**בהירות וודאות האיסור הפלילי** – כל חוק פלילי צריך להיות ברור בניסוח שלו

**פס"ד בר שלום** – שלט חנייה לא ברור. זוכה בבית המשפט.

**פס"ד שבס-** מעובדי ציבור יש ציפייה לסטנדרט גבוה יותר, ניתן לבחור שלא להיות עובד ציבור ובכך לא להסתכן.

**חוק לשכת עורכי הדין התשכ"א: -**"אסור לעשות מעשה או מחדל שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין". עמום, לכן סותר את עקרון החוקיות.

**פס"ד אשד (1954) –** ביהמ"ש שולל סעיף של תקלה ציבורית בגלל שנוגד את עיקרון החוקיות (בוטל בהמשך).

**פס"ד אלפרון –** ירי במקום ציבורי, הורשעו בגין תקלה ציבורית.

**ההיבט השני של עקרון החוקיות - פומביות**

כל הוראת דין פלילית צריכה להיות מפורסמת ב"רשומות". אין תוקף אם לא פורסם ברשומות.

**ההיבט השלישי של עקרון החוקיות - איסור חקיקה רטרואקטיבי**

סעיפים 3-6 לחוק העונשין:

**הכללים:**

1. עבירה חדשה שנוספה לחוק – לא תפעל אחורה.
2. החמרה בעבירה קיימת בדרישות האחריות הפלילית או בעונש – לא תפעל אחורה.
3. הפחתה בעונש – תפעל אחורה (לדוג': גזרו 5 שנים על סמים והמחוקק הפחית ל3).
4. יצירת סייג\הגנה – תפעל אחורה.
5. הקלה בכללי האחריות לעבירה – תפעל אחורה.

**שורה תחתונה – כל שינוי חקיקה שמטיב עם העבריין, ניתן יהיה להפעיל רטרואקטיבית. כל שינוי חקיקה שמחמיר עם העבריין, לא יפעל רטרואקטיבית.**

**היבט רביעי של עיקרון החוקיות – פרשנות מצמצמת**

ס' 34 כא: פרשנות פלילית תיעשה לטובת הנאשם – "עיקרון הפרשנות המצמצת".

**פס"ד מזרחי** – אסיר יצא לחופשה, ולא חזר ממנה. השופט ברק: קודם כל נשתמש במשמעות התכליתית, רק אם לא אנחנו לא מבינים משהו, אז נשתמש בשיטה המקלה.

**פס"ד לוי –** שתי אוזניות, פירוש מקל.

**פס"ד צבי לוין –** חניה אסורה למעט פריקה וטעינה. פירוש תכליתי, העתירה נדחתה.

**עיקרון ההתנהגות**

"אין עונשין על מחשבות בלב". רק עונשים על מעשים בפועל, כולל מחדל. נקרא גם עקרון היסוד העובדתי. אין להטיל אחריות פלילית על אדם אלא אם יש סכנה של ממש לאינטרס הציבורי.

**עיקרון הסימולטניות (מזיגה)**

* השתלבות של היסוד הנפשי למעשה עצמו.
* המעשה והמחשבה צריכים להיות סמוכים בציר הזמן.
* לרוב, היסוד הנפשי יוליד את היסוד העובדתי.
* העיקרון מבקש למנוע "הרשעות מקריות" – להרשיע רק אדם שהמעשה הפלילי שביצע נבע מהמחשבה הפלילית.

**פס"ד ג'מעמאה –** ניסה לרצוח, לא הצליח, השליך לתוך באר.

בית המשפט: לא משנה מה גרם למוות. יש סדרה של פעולות שהכוונה בהן היא להרוג.

**עיקרון חלות החוק**

עבירה שלא בסמכות החוק כמו עבירות מסוימות שהתקיימו בחו"ל ואינן מהוות עבירה בישראל. המשמעות היא שניתן להעמיד לדין רק אם העבירה\החוק הספציפי חל עלייך.

עקרון התחולה – סעיף 7 (נקרא גם תחולה טריטוריאלית).

ישנם מקרים שאפשר להעמיד מישהו לדין גם אם עשה עבירת חוץ, בתנאי שמדובר על עבירת חוץ שמופנית כנגד המדינה. (עבירות נגד המדינה או העם היהודי (תיקון מס' 39) תשנ"ד-1994).

סמכותה המהותית של מערכת המשפט הישראלית היא סמכות טריטוריאלית – על עבירות פנים.

**עיקרון האשם**

1. אחריות אישית: כל אדם נושא באחריות אך ורק על חטאו האישי, ואין קולקטיביות.
2. כשרות פלילית: אדם בגיר שיש לו חופש בחירה ויכול לשאת באשמה פלילית. (למעט קטין או חולה נפש).
3. יסוד הנפשי – לדוג' כוונה להמית. היסוד הנפשי משתנה בין עבירה לעבירה (מודעות, כוונה, אדישות, רשלנות וכו').
4. העדר סייג לאחריות הפלילית: דוג' הגנה עצמית, שכרות, אי שפיות, רפלקסיביות וכו'.

**פס"ד ברוכים –** חשב שהוא "מלך המשיח", שרף מכוני עיסוי. היה שיבוש מחשבה, לא יכל להימנע מעשיית המעשה, זוכה.

**פס"ד אבו חמאד –** שרף את בנו, בעל מחלת נפש שמתאפיינת ברגעים צלולים ורעים לא שפויים. ביהמ"ש – אם יש ספק בנוגע לשפיותו בעת ביצוע העבירה, יש זכות אותו. נשלח לאשפוז כפוי.

**פרשת עסלה -**  חשבה שפורצים לביתה וירתה בבעלה. פטור עקב טעות במצב המשפטי.

**היסוד העובדתי**

"אין עבירה ללא מעשה" – היסוד העובדתי מבטא התרחשות אובייקטיבית במציאות – לא תיאורטי; לא בלב.

עבירה פלילית יכולה להיות במעשה \ במחדל.

**כל עבירה פלילית מתחלקת לשניים:**

1. יסוד עובדתי-פיזי: העובדות המרכיבות את המעשה.
2. יסוד נפשי: הלך נפש, מצב מנטלי של העבריין.

**שלושת יסודות העבירה:**

1. רכיב התנהגותי – המתבטא בהתנהגותו של העבריין (סעיף 18ב לחוק העונשין).
2. רכיב נסיבתי – המבטא את הנסיבות הרלוונטיות הדרושות להפיכת ההתנהגות לאסורה.
3. רכיב תוצאתי – רק בעבירות תוצאה. מבטא את התוצאה שגורמת את ההתנהגות העבריינית.

**בכל עבירה חייב להיות רכיב התנהגותי ורכיב נסיבתי, אבל לא בכל העבירות יש רכיב תוצאתי.**

**סעיף 18 לחוק העונשין:**

מבנה היסוד העובדתי (תיקון מס' 19) תשנ"ד-1994.

18א. "פרט", לענין עבירה – המעשה בהתאם להגדרתה, וכן נסיבה או תוצאה שנגרמה על ידי המעשה, מקום שהן נמנות עם הגדרת אותה עבירה.

ב. "מעשה" – לרבות מחדל, אם לא נאמר אחרת.

ג. "מחדל" – הימנעות מעשייה שהיא חובה לפי כל דין או חוזה.

**רכיב ההתנהגות\מעשה = תרומה הפיזית של הנאשם להתהוות העבירה**

**הרכיב הנסיבתי =** "תפאורת העבירה" – הנסיבות.

**יש מקרים בהם מילה בחוק טומנת גם את היסוד הנפשי וגם העובדתי**

אדם אינו יכול לשדל, לנצל או לברוח בלי שהוא מודע להיותו משדל, מנצל או בורח.

**רכיב התוצאה:**

רק בעבירות תוצאה. אירוע או מצב שנגרם על ידי ההתנהגות (של העושה). קשר סיבתי בין ההתנהגות לבין העבירה. נדרשת מחשבה פלילית ביחס לתוצאה. צריך להוכיח שהעבריין רצה את התוצאה שהתקבלה.

עבירה התנהגותית – עבירה שבה עצם עשיית המעשה מהווה עבירה.

עבירה תוצאתית – עבירה שבה בנוסף לעשיית המעשה נדרשת לתוצאה למעשה על מנת שתהיה אחריות פלילית.

\*רוב העבירות הן עבירות התנהגותיות, עבירות תוצאה הן החריגות.

**שלושת סוגי העבירות בהן ההתנהגות לא מתבטאת במעשה אקטיבית:**

* עבירות סטטוס – עבירות בעלות רכיב התנהגותי שלא דורש מעשה. די בכך שאדם נמצא במקום או מצב מסוים, ללא שום פעולה מצדו, על מנת שנראה בו כמי שביצע את העבירה.
* עבירות החזקה – עבירות רבות כוללות עבירות החזקה – החזקת סם, החזקת נשק, רכוש גנוב.

החזקה – לאו דווקא באופן ישיר אלא גם שליטה בנכס.

* עבירות מחדל – מחדל: הימנעות ממעשה (אי מניעת פשע \ כשיש חובת דיווח \ אי מתן עזרה).

ס' 18 לחוק העונשין אומר שמעשה כולל מחדל, אלא אם נאמר אחרת.

כלומר – מעשה ומחדל הינם באותה נורמטיבית.

**כדי להוכיח שנעברה עבירה על דרך המחדל, קיימת דרישה שיתקיימו 3 תנאים מצטברים:**

1. קיומה של נורמה אוסרת שניתן לפי הגדרתה לבצע אותה על דרך המחדל (למשל, הריגה).
2. קיומה של חובה על הנאשם לפעול. על חובת העשייה האמורה להיות מעוגנת ב"דין".
3. הפרת חובת העשייה באופן שקיים את יסודות העבירה.

**פס"ד מוסאזאדי דוד –** שני בחורים צעירים הזניחו קשישה. עבירת מחדל של הזנחת מושג לפי ס' 362.

**פס"ד פלונית –** אם שלא דיווחה על מעשים מגונים שבנה עשה בביתה. הורשעה בס' 368ד, חובת דיווח.

**פס"ד ויצמן –** נכחו בתאונת דרכים ולא פעלו לעצירת הרכב. הפרו את חובתן להגשת עזרה.

**ס"ד לורנס – עפ 119\93 -** משחק רולטה רוסית בהסכמה. הורשע בס' 36 לפקודת הנזיקין, חובת הזהירות.

**סוג מיוחד של עבירות מחדל (נדיר) – חובה מכוח חוק "לא תעמוד על דם רעך"**

**חזרה לעבירות החזקה:**

**פס"ד הוכשטט:** היו סמים על שמו במכס ולא שחרר אותם. עקרון השליטה: נפשי (רצון להחזיק בנכס) ופיסי (החפץ נמצא בידי אדם). הרחבת מושג השליטה, אדם יכול לשלוט בחפץ המצוי בידיו של אחר.

**החזקה קונסטרוקטיבית:**

מצב בו אדם מחזיק גם אם אין לו שליטה של ממש בחפץ.

התנאים: אחד מבני החבורה (חוליה, כנופיה), מחזיק ממשי + ההחזקה היא בידיעתם ובהסכמתם של שאר בני החבורה.

**החזקה באמצעות אחר –** מצב בו אדם מחזיק בנכס באמצעות שימוש באדם אחר.

**השוני לעומת החזקה קונסטרוטיבית – אין צורך בידיעה של אדם אחר.**

**הוסיפו לחוק כל מיני חזקות משפטיות:**

* **חזקות משפטיות** – מעביר את נטל ההוכחה והשכנוע הראייתי אל הנאשם. בשונה מהמצב הרגיל, הוא צריך להוכיח ברמה של מאזן הסתברויות שהרכוש לא שלו.

לדוג' – ס144 – עבירות בנשק:

(ד) מקום שנמצא בו נשק, רואים את מחזיק המקום כמחזיק הנשק כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר.

* **חזקות פסיקתיות** (יציר פסיקה) – נקרא גם "חזקת ההחזקה התכופה".

למשל: "מי שנמצא ברשותו רכוש גנוב בסמוך לזמן ולביצוע הגניבה – הוא הגנב".

**קשר סיבתי – סעיף 18**

קש"ס מקשר בין ההתנהגות לתוצאה, לכן **נדרש רק בעבירות תוצאה.**

**קשר סיבתי מתחלק ל2:**

1. קשר סיבתי עובדתי.
2. קשר סיבתי משפטי.

**קשר סיבתי עובדתי**

קשר סיבתי עובדתי נבחן דרך "מבחן האלמלא" בשאלה הבאה: (האם פעולה X הובילה ל Y ?)

כלל:

ההתנהגות לא צריכה להיות סיבה מרכזית או ישירה אלא די בכך שתיקח חלק בשרשרת הסיבתיות לתוצאה כדי שיהיה קשר סיבתי. לדוג' בפטרומילין.

**פס"ד בלקר –** מוות מוחי, נותקה מהמכשירים בבית החולים, הנאשם – לא אני הרגתי.

ביהמ"ש – קש"ס עובדתי ברור בין המעשה לתוצאה ומוות מוחי הוא מוות. המעשה אינו חייב להיות הסיבה היחידה או המהותית למוות, אלא עליו להיות אחת הסיבות שהינה יותר מאשר מינימלית.

**פס"ד סטרול –** לבורנט בבנק הדם התרשל, טען שגם הרופאים יכלו לבדוק.

השופט חיים כהן בוחן את המקרה על פי "מבחן האלמלא" – אלמלא היה מתרשל, החולה לא היה מת. זה לא משנה אם סמך או יכול היה לסמוך על אחרים שיבדקו אחריו.

**פס"ד ברדריאן –** מישהו נדקר, בא אדם שלישי ודקר אותו שוב. שמגר – לא חייב שהפעולה הספציפית תגרום למוות, מספיק שהחיש את הפעולה של המוות.

**דוקטרינת "המימייה והרעל" –**

בדרך כלל – אנו מחפשים את הגורם הישיר והקרוב ביותר למותו ולכן מרוקן המימייה הוא האשם.

**קשר סיבתי משפטי – נקרא גם "ייחוס האחריות"**

**קש"ס משפטי – מבחן הצפיות:**

1. האם האדם הסביר יכול היה לצפות את התוצאה? (מבחן מסוגלות סובייקטיבי).
2. האם האדם הסביר צריך היה לצפות את התוצאה? (מבחן נורמטיבי – אובייקטיבי שמוכרע ע"י ביהמ"ש, משיקולי צדק ומדיניות).

**פס"ד פטרומיליו** – אישה נבהלה משוד ומתה. ביהמ"ש: ניסה לעבור עבירת רכוש, לא יכל לצפות תוצאת מוות (לא נגע בה).

**פס"ד חסיין – 5870/01:** דקר את אחותו מספר רב של פעמים, טוען שנפטרה בגלל התרשלות ביה"ח בטיפול בה. אנגלרד – החפץ להתגונן בטענת ניתוק הקשר הסיבתי בין מעשהו לתוצאה הקטלנית בשל טיפול רפואי לקוי שניתן לקורבן, חייב לסמוך את טענתו על שני תנאים מצטברים: האחד, שהטיפול האמור היה העילה המיידית היחידה למוות, והשני, שהטיפול לקה בפגמים מקצועיים חמורים.

במקרה דנן מעשיו של המערער היו הגורם התכוף ואף הגורם היחיד למותה של המנוחה.

**מבחן ה"גולגולת הדקה":**

על הנאשם לצפות את התוצאה גם אם רגישותו של הצד השני הוא גורם שנלווה שסייע לגרימת התוצאה.

**חריג לכלל: "גולגולת דקיקה"**

הפסיקה מבדילה בין "גולגולת דקה" ל"גולגולת דקיקה", במקרה פטורמילו מדובר על דקיקה.

**דוגמה לגולגולת דקיקה – פס"ד מלכה:** רופאים פספסו שפשוף והילד מת מזיהום טטנוס. אופן קרות המוות וממדי הנזק הם כאלו שהאדם הסביר לא יכול היה ולא צריך לצפות.

**"גורם זר מתערב" – ניתוק הקש"ס:**

כדי שגורם זר מתערב ינתק את הקשר הסיבתי צריך שהגורם הזר יהיה אירוע שמחוץ לצפיות הסבירה. אם הגורם הזר ניתן לצפייה סבירה, הרי לא יינתק הקשר הסיבתי (פס"ד לורנס).

**פס"ד פלוני:** נחש נכנס לתוך המנוע של הרכב וגרם לתאונה. הנחש – גורם זר מתערב. הנאשם זוכה.

**פס"ד צברי – 311/72 –** בחורה ניסתה לברוח מעבריינים דרך החלון, נפלה ומתה.

אומר ביהמ"ש – היית צריך לצפות לסיטואציה כזאת. אם אתה עבריין ואתה מפחיד בחורה שחוששת לחייה- כן יש צפיות גם אם לא מדוייקת לכך שתברח מהחלון, אלא שתנסה להציל את עצמה בכל דרך אחרת.

**פס"ד יקירביץ:** רשלנות רפואית ב2 מקרים, טענתו הייתה כי הן היו מתות בכל מקרה.

ביהמ"ש: החשת מוות כמוה כגרימת מוות – קש"ס משפטי ועובדתי.

**פס"ד ביטון –** הנאשם הצמיד סכין, הנפגע זז ונחתך. טוען שהתזוזה מנתקת את הקשר הסיבתי.

ביהמ"ש: מבחן הצפיות – מצפים מהעבריין שיצפה את המצב.

**פס"ד פלוני (אוהד הפועל ירושלים)** - מאבטח שהרים חזיז במלתחה, נקטעה לו היד.

העבריין: לא צפה שמישהו ירים את החזיז. לא הגיוני ששומר ירים את זה, יותר הגיוני שיזמין מישהו, יזיז את זה עם הרגל וכו.. ביהמ"ש: מרשיע.

**לסיכום, גורם זר מתערב זו טענה חריגה שתיבדק בהתאם לכללי מבחני הקש"ס (עובדתי ומשפטי).**

**היסוד הנפשי**

**סעיף 19 לחוק:** אדם מבצע עבירה רק אם עשאה במחשבה פלילית, ...

משמע, לכל העבירות בישראל צריך להוכיח מודעות למעשה ומודעות לנסיבה, למעט במקרים של רשלנות ואחריות קפידה.

**סעיף 20(א) לחוק:** יש צורך להוכיח מודעות גם למעשה וגם מודעות לחוסר ההסכמה.

לעניין עבירות תוצאה, יש להוכיח גם **כוונה או פזיזות**.

היסוד הנפשי צריך להתקיים בכל רכיבי היסוד העובדתי (מודעות להתנהגות, לנסיבות ולתוצאה).

**חלוקה ל3 סוגי עבירות:**

1. עבירות מחשבה פלילית – רוב העבירות הן כאן. עבירות טיפוסיות שדורשות אשם סובייקטיבי.
2. עבירות אשם אובייקטיבי - רשלנות –אשם אם יהיה ניתן להוכיח רשלנות של "אדם סביר".
3. עבירות אחריות קפידה (צריך להוכיח רק את היסוד העובדתי).

**מחשבה פלילית (תיקון מס' 39)**

סעיף 20(א) מחשבה פלילית – מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה, ולעניין התוצאות (כלומר: עבירות תוצאה) גם אחת מאלה:

1. כוונה – במטרה לגרום לאותם תוצאות.
2. פזיזות שבאחת מאלה:
3. אדישות – בשוויון נפש לאפשרות גרימת התוצאות האמורות.
4. קלות דעת – בנטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות האמורות, מתוך תקווה להצליח למנען.

***חשוב!!!! הבחנה בין עבירות תוצאה לעבירות התנהגות.
בעבירות תוצאה – נדרשת גם מודעות לתוצאה וכוונה או פזיזות ביחד לתוצאה. (נקרא גם "המישור החפצי"- "חפץ שתקרה התוצאה").***
בעבירות התנהגות ישנה דרישה למודעות להתנהגות ולנסיבות בלבד.

אם עבירה לא מציינת מהו היסוד הנפשי שלה, ברירת המחדל היא שמדובר בעבירת מחשבה פלילית (כלומר, לא אחריות קפידה או רשלנות).

"עבירה שותקת" – מודעות ליסוד העובדתי (למעשה, לנסיבות ולעתים גם לתוצאה).

**דרגות של המחשבה הפלילית ביחס לתוצאה – ס' 20: רלוונטי רק לעבירות תוצאה!!**

1. כוונה – אדם רוצה שהתוצאה תתממש, רצון להשיג את היעד.
2. קלות דעת – אדם לא רוצה שהתוצאה תתממש, אבל נוטל סיכון בלתי סביר.
3. אדישות – אדם אדיש ביחס לתוצאה. "לא אכפת לו אם תיגרם או לא".

**פס"ד ג'בריה –** ירי לתוך קיוסק כשיש אנשים בפנים, יסוד נפשי של אדישות לתוצאה של המוות.

**"הרופאה המרדימה"** - מודעות לתוצאה – פזיזות. לקחה סיכון מודע ביחס לחולה.

**הוכחת המחשבה הפלילית**

**החזקות המשפטיות – תחליף למודעות:**

* דוקטרינת עצימת העיניים – תחליף למודעות להתנהגות ולנסיבות. **עצימת עיניים = חשד + העדר בירור**
* חזקת המודעות הכללית – תחליף למודעות לאפשרות גרימת התוצאה.
* כלל הצפיות – תחליף להוכחת הכוונה.

**מודעות לנסיבות העבירה – דוגמה:** חייל שאף אבקה חומה, טען שלא ידע כי מדובר בסם. התעורר חשד אך הוא נמנע מלחקור – נראה בו כמי שהיה מודע.

**פס"ד המטפרסט – עצימת עיניים:** ידע שצפוי לקבל צו, אז נמנע מלהגיע לחדר אוכל. חשד ולא בירר.

**פס"ד "האונס בשומרת":** עצימת עיניים בנוגע לאם הייתה מעוניינת או לא (הנסיבה של העבירה).

**פס"ד טייב – 115/00**: פיזיוטרפיסט שאנס. השופט אנגלרד: עצימת עיניים לא רק במצב של חשד + בירר, אלא גם "לא הקדיש מחשבה לנושא". לא נדרש חשד ברמה גבוהה.

**עצימת עיניים בעבירות מחדל**

**פס"ד מרגלית הר שפי -** הייתה **מודעת** לכוונתו של יגאל עמיר לרצות רה"מ רבין ז"ל אך לא מנעה זאת. הורשעה בהתבסס על סעיף 262 (אי-מניעת פשע). חשין – עצימת עיניים לא חלה בעבירת אי מניעת פשע.

**חזקת המודעות הכללית**

**חזקת המודעות – חזקה משפטית – בעיקר – בקשר לאפשרות גרימת תוצאות:**

"אדם מוחזק כמודע לאפשרות התוצאות הטבעיות של מעשיו".

**פס"ד מגידיש** – הריגה בתאונה, כיצד מוכיחים את הפזיזות של הנאשם?

חזקת המודעות – הסיקו את המודעות שלו (ברמת פזיזות), לאפשרות גרימת התוצאה מכך שנסע במהירות מופרזת ופזיזה. לפי ניסיון החיים – נסיעה כזו עלולה להביא למוות.

**הלכת הצפיות – חזקה משפטית שלישית להוכחת מודעות בעבירות תוצאה**

הלכת הצפיות כתחליף כוונה בעבירות תוצאה:

ס' 20(ב): "לעניין כוונה, ראייה מראש את התרחשות התוצאות כאפשרות קרובה למדי, כמוה כמטרה לגורמן". מכאן **שצפיות לתוצאה היא תחליף לכוונה** מבחינת ההשלכות המשפטיות.

**ע"פ 45/61 סיטה נ' היועמ"ש:** ריגול, טען שלא התכוון לפגוע. אגרנט: גם אם לא התכוון, די בכך שראה את אפשרות הפגיעה במדינה כאפשרות קרובה לוודאי.

**מתי עושים שימוש בהלכת הצפיות? בעבירות שנדרשת בהן כוונה.**

בפרקטיקה – במישור החפצי לתביעה קשה להוכיח את הכוונה של העבריין ולכן היא תנסה להסתפק בהוכחת הפזיזות שלו

אבל יש עבירות (לא רבות), בהן המחוקק רצה להגיד שכדי להרשיע לא תספיק פזיזות, ויש להוכיח כוונה.

עבירות כוונה – שני תנאים:

1. בעבירה יעשה שימוש במונח "כוונה" או במונח נרדף למונח כוונה. (לדוגמה "לשם", "כדי").
2. אותו מונח יתייחס לרכיב התוצאה.

**פס"ד כהן –** בלש הואשם במעשה מגונה בגלל שעשה חיפוש על פרוצה, מדובר בעבירת כוונה, אך זו לא הייתה כוונתו. ביהמ"ש – היה צריך לצפות שגם אם לא התכוון, כשאתה עושה מעשה מגונה אתה צריך לצפות שזה יבזה את מי שפגעת בו (התוצאה של המעשה).

**עפ 5492/11 מורד אלרמן נ' מדינת ישראל –** ניסה להימנע ממאסר וכמעט דרס שוטר. הלכת הצפיות – צפה אפשרות קרובה לוודאי לפגיעה בשוטר באמצעות רכבו.

**תפ (י-) 21600-09-10 מדינת ישראל נ' מורדוך צברי -**ירה לעבר בית שכנו בגלל סכסוך – חבלה בכוונה מחמירה. הנסיבות מצביעות על כך שצפה כאפשרות קרובה לוודאי שהמתלונן יפגע מהירי.

**בפרקטיקה – לתביעה\פרקליטות יש שתי דרכים חלופיות להוכיח כוונה בעבירות תוצאה:**

1. להוכיח שהנאשם פעל מתוך כוונה לגרום לתוצאה, הוא רצה שהתוצאה תקרה.
2. להוכיח שהנאשם צפה את התוצאה בהסתברות קרובה למדי. הלכת הצפיות.

**סיכום – כיום חלק מהחזקות מופיע בסעיף 20(ג) לחוק:**

1. דוקטרינת עצימת העיניים – הכי שכיח, רלוונטי לכל העבירות. **מחליף מודעות ביחס למעשה ולנסיבה.**
2. חזקת מודעות – הכי נדיר. תחליף מודעות ביחס לאפשרות גרימת התוצאה.
3. הלכת הצפיות – **תחליף לכוונה**. מתקיים אך ורק בעבירות תוצאה שנדרשת בהן כוונה.

**פזיזות – אדישות או קלות דעת**

**תיקון 39 עושה פיצול ומכתיב שיש שני סוגים של פזיזות – אדישות וקלות דעת.**

* אדישות – התנהגות שנעשית בשוויון נפש לאפשרות גרימת התוצאות.
* קלות דעת – נטלת סיכון לא סביר לאפשרות גרימת התוצאות, מתוך תקווה להצליח למנוע אותן.

**עפ 6026/11 איברהים טמטאווי נ' מדינת ישראל – פזיזות –** דרס והרג שוטר, טוען שלא הייתה כוונה לרצוח, לכן מדובר בגרימת מוות ברשלנות. ביהמ"ש - כדי להרשיע נאשם בהריגה אין חובה להוכיח כי הוא התכוון להמית את קורבנו, ואף לא כי צפה מראש את כל פרטי האירוע שהוביל למותו של הקורבן. די בכך שהיה **מודע** לסיכון הקטלני הטמון במעשיו. (חזקת המודעות). נקבע כי היה אדיש לקרות התוצאה.

**\*היום החוק שונה וזה היה נחשב לרצח.**

**פס"ד זיסרמן –** משחק בנשק, הרג את חברו. הריגה בקלות דעת, מודע להסתברות קרות התוצאה, אולם מבחינת עומק המודעות הוא לא מעמיק במחשבה שלו על ההרג שיכול לקרות.

**רשלנות**

הדרגה השנייה של מחשבה פלילית היא רשלנות. לא שואלים מה הנאשם ידע אלא מה אדם מן הישוב בנסיבות העניין יכול היה לדעת.

רשלנות – מעין עבירת "סל" שלתוכה מכניסים תיאורים שונים של אירועים שמהווים התנהגות רשלנית.

**הגדרת רשלנות:**

21(1)"אי מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות או לאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה. (2) כשאדם מן היישוב יכול היה, בנסיבות העניין, להיות מודע לאותו פרט".

**\*בכל תיק הקטגוריה תטען למודעות, והסנגוריה, ככל שזה אפשרי, תטען לרשלנות.**

**ההגדרה של הרשלנות:**

1. עובדתי – היעדר המודעות של הנאשם ל-לפחות אחד מרכיבי היסוד העובדתי (למעשה, לתוצאה).
2. נורמטיבי – ביהמ"ש, כעניין של הכרעה שיפוטית מכריע האם בנוגע לאותו הרכיב, לגביו לא הייתה מודעות של הנאשם, לאדם מן היישוב הייתה מודעות.

**בשנת 2016 שינו מעט את ההגדרה של רשלנות (תיקון 126 לחוק) –** רשלנות היא אם האדם נטל סיכון בלתי סביר להתרחשות התוצאה או לגרימת הסכנה.

**דוגמה – גרם מוות ברשלנות:**

כדי להוכיח את היסוד העובדתי של עבירה זו, על התביעה להוכיח כי:

1. מעשה או מחדל של העושה.
2. תוצאה. (מישהו מת)
3. קשר סיבתי בין המעשה לתוצאה – קש"ס עובדתי ומשפטי.

כדי להוכיח את היסוד הנפשי של עבירה זו, על התביעה להוכיח כי:

1. העושה לא היה מודע למעשה או:
2. לא היה מודע לנסיבה (למשל, שהנפגע הוא אדם), או:
3. לא היה מודע לאפשרות כי מעשהו יגרום למוות.

**פס"ד בש נ' היועץ המשפטי לממשלה –** ילדים נכנסו למקרר שזרק ומתו, גרימת מוות ברשלנות. האדם הסביר הוא ביהמ"ש, היה עליו לצפות את האסון.

**"אדם סביר" מול "אדם מהישוב" –** ניסיון בתיקון 39 לשנות את האדם הסביר לאדם מהישוב, בפועל ביהמ"ש ממשיך לדבוק בהלכת בש, וסובר שהביטוי אדם מן הישוב זהה לביטוי אדם סביר (דורנר ביעקובוב).

**פס"ד יעקובוב – 983/02 –** התאבדות בעקבות התעללות. אדם מן הישוב היה צריך לצפות כי כך עלול לקרות.

**ליכטשנשטיין נ' מדינת ישראל –** נסע במהירות מופרזת, הרכב התהפך, הורשע בגין גרימת מוות ברשלנות. ביהמ"ש: נסיעתו המהירה הביאה לכך שלא יוכל לצפות ולשלוט ברכב במקרים של אירועים צפויים בנהיגה.

**\*בכל תיק, גם במבחן, נטען שמדובר מודעות פלילית מסוג קלות דעת, והסנגוריה תטען לרשלנות.**

**דרגה שלישית: אחריות קפידה**

אחריות קפידה היא עבירה שאין צורך להוכיח בה יסוד נפשי. אחריות קפידה היא חזקת אחריות מוגברת. הנטל עובר לנאשם להוכיח שלא ידע, לא התרשל ועשה כל שניתן כדי למנוע את העבירה.

מדובר בד"כ בעבירות קלות, כמו עבירות תנועה או עבירות מס.

**סתירת אחריות הקפידה:**

הנאשם יכול להסיר מעליו את האחריות הפלילית אם יסתור את היסוד הנפשי המיוחס לו על פי החוק, היינו – אם יראה כי: פעל ללא מחשבה פלילית או ללא רשלנות, ובנוסף לכך, וזו דרישה מוגברת המיוחדת לאחריות הקפידה, יראה כי נקט את כל האמצעים למניעת העבירה.

**פס"ד גדיסי – 11/65 –** פנס הבלם האחורי נשרף, זאת לאחר שבאותו יום היה במוסך. נהג ברכבו מתוך רצון, אי ידיעת עובדת הקלקול אינה מעלה או מורידה לגבי עבירות של אחריות מוחלטת.

\*זו דוגמה לפסיקה מהדור הישן.

**פס"ד אוחנה – 7629/03 –** נסע ברכב בלי רישיון רכב ולא ידע על כך. ביהמ"ש: יכל לברר עם בעל הרכב.

**כיצד יכול להוכיח אדם כי עשה כל שניתן?**

סבירות. האם הפעולה שנדרשת מהאדם למניעת העבירה היא רצויה או לא?

במקרה של גדיסי, לא סביר לדרוש מגדיסי לעצור בדרכו כל 2 דקות ולבדוק שהאורות עובדים.

האם הן עבירות של אחריות מוחלטת או קפידה?

השופטת נאור (העמדה הרווחת): תיקון 39 נועד לבטל את הרעיון של אחריות מוחלטת. לכן, מאז תיקון 39, יש להתייחס לכל עבירות אלו כעבירות אחריות קפידה.

השופט ברק בפס"ד אורן בנגב: המחוקק בחר שלא לשנות את המצב המשפטי בנוגע לעבירות שחוקקו לפני תיקון 39.

**עקרון הסימולטניות (מזיגה)**

יש צורך במזיגה בין היסוד הנפשי להתנהגות. כלומר, היסוד הנפשי צריך להתקיים באותו זמן של ההתנהגות והנסיבות שקשורות אליה.

**ג'מעמאה –** חשב שרצח את אשתו וזרק אותה לבאר, בפועל מתה מטביעה. כשזרק אותה לבאר, כבר לא רצה לרצוח אותה. ביהמ"ש: לא משנה מה גרם למוות. יש סדרה של פעולות שהכוונה בהן היא להרוג.

**דרך להתמודדות עם בעיית הסימולטניות – עבירה נמשכת:**

במידה והמבצע מבצע את ההתנהגות ללא המחשבה הפלילית, ובשלב מסוים מתגבשת אצלו המחשבה הפלילית אך הוא ממשיך לבצע את ההתנהגות, הרי שיש מזיגה ומתייחסים לכך כאילו ביצע את העבירה לאורך כל תקופת ההתנהגות.

**דרך נוספת להתמודדות – דוקטרינת "התנהגות חופשית במקור":**

לפי הכלל – מי שפעולתו נעשתה מבחירה חופשית לא יהיה פטור מאחריות פלילית אם הכניס את עצמו למצב שבו, כביכול, לא עמדה לפני בחירה חופשית.

**הרפורמה בעבירות המתה**

**המדרג לעבירות ההמתה לפי החוק החדש:**

1. רצח בנסיבות מחמירות – מאסר עולם חובה (מעשי טרור \ רצח חסר ישע וכו')
2. רצח – עונש מירבי של מאסר עולם - היום ניתן להרשיע בהוכחת אדישות.
3. המתה באחריות מופחתת – עד 20 שנות מאסר – סיבות מקלות לרצח (התעללות, המתת חסד).
4. המתה בקלות דעת – עד 12 שנות מאסר - לקיחת סיכון בלתי סביר שהתוצאה הקטלנית תתממש.

**חלק ג: צורות נגזרות של אחריות פלילית**

**תחום העבירות הנגזרות מחולק לשני סוגים:**

1. סוג שעוסק בנורמות הקשורות לדוקטרינת הניסיון
2. סוג שעוסק בנורמות הקשורות לצדדים לעבירה (מסייע\משדל\מבצע באמצעות אחר).

**הניסיון**

**ניסיון לביצוע עבירה:**

עבירות שאינן מושלמות משמעותן שהיסוד העובדתי הוא חסר. ס' 25 לחוק העונשין מגדיר את הניסיון על דרך השלילה. הניסיון מוגדר כעבירה שמצד אחד לא הכנה ומצב שני לא עבירה מושלמת:

"אדם מנסה לעבור עבירה אם, במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה".

**ההבחנה בין העבירה המושלמת לבין הניסיון:**

ההבדל בין מצב בו התקיימה העבירה המושלמת לבין ניסיון, נעוץ בכך שבניסיון לא התקיים במלואו אחד מרכיבי היסוד העובדתי.

שלושה מצבים כאלו:

1. לא התקיימה נסיבה.
2. הרכיב ההתנהגותי לא התקיים במלואו.
3. לא התקיימה תוצאה (רלוונטי רק בעבירות תוצאה).

**פטור עקב חרטה:**

סעיף 28 אומר שהחרטה תינתן רק מקום בו הנאשם יוכיח שהוא עמד בשני תנאים מצטברים:

1. רצון פנימי אמיתי – הוא חדל מביצוע העבירה מתוך רצון פנימי אמיתי להפסיק לבצע את העבירה.
2. תרומה של ממש למניעת התוצאה – הנאשם אכן חדל מביצוע המעשה. הוא צריך לתרום תרומה של ממש במניעת התוצאה.

**פס"ד מצראוה –** ניסיון אונס, הנפגעת ברחה. טען לפטור עקב חרטה. ביהמ"ש: החרטה צריכה להיות אמיתית, ממקום מוסרי, לא בגלל נסיבות חיצוניות.

**הלכת נחשותן** (ההלכה היום)– די בכך שיש סיבה פנימית של המבצע שגורמת לו להפסיק את השלמת העבירה ע"מ לתת פטור עקב חרטה. אין צורך שתהיה "סיבה מוסרית".

**כדי לזכות בהגנת סעיף 28 לחוק העונשין, צריך הנאשם להוכיח שני תנאים מצטברים:**

1. שחדל מהניסיון מחפץ נפשו בלבד, ולא בגלל נסיבות חיצוניות.
2. שהחדילה נובעת מחרטה, או במקרה שכבר השלים את כל הפעולות הדרושות לכך שהתוצאה האסורה תקרה, עשה מתוך חרטה מעשה בנועד לסכל את קרות התוצאה.

נטל ההוכחה על הנאשם ברמת מאזן הסתברויות.

**3 הבדלים בין הניסיון לעבירה מושלמת:**

1. פטור עקב חרטה.
2. עונשי חובה ועונשי מינימום אינם רלוונטים למקרה של ניסיון.
3. אין עבירה נגזרת לניסיון לביצוע עבירה מסוג חטא. למשל, ניסיון לעבור עבירות תנועה מסוימות.

**ההבדל בין הכנה לניסיון**

**ענישה של הכנה –** בד"כ לא עניש, למעט חריגים (הכנת בקבוק תבערה \ החזקת אגרופן).

**פס"ד סריס 5150/93 –** ניסה לאנוס, מישהו עבר, נבהל וברח. טען שלא עבר משלב ההכנה לניסיון, כי לא היה מעשה גלוי לעין. ביהמ"ש: ביצע פעולות המהוות חלק מסדרת מעשים, שאילולא הופרעו, היה אונס.

**מבחני עזר למעבר בין ההכנה לניסיון:**

**המבחן הראשון - מבחן הקרבה להשלמה\מבחן הקרבה המסוכנת.**

נקודת המוצא של מבחן זה היא העבירה המושלמת – הוא בוחן כמה ההתנהגות בפועל הייתה קרובה לעבירה המושלמת, הן מבחינה איכותית והן מבחינה כמותית (כמה פעולות היו חסרות ע"מ להגיע מההתנהגות לעבירה המושלמת).

איך בודקים במבחן?

* ככל שיש כמות גדולה יותר של שלבים חסרים – או שהשלבים החסרים איכותיים במיוחד – הרי שבית המשפט יגיע למסקנה שמדובר בהכנה בלבד.
* ככל שיש פחות שלבים או שהם אינם איכותיים באופיים, המבחן ייטה להכריע כי מדובר בניסיון.

**פס"ד סרור – 180/93 –** שלף את הנצרה ולא הספיק לזרוק את הרימון, הרימון התפוצץ. ביהמ"ש: שלבים ראשונים יכולים להיות בגדר ניסיון, ככל והם קרובים קרבה מספקת להשלמת המעשה הפלילי.

**המבחן השני – מבחן הסרט האילם\מבחן החד משמעות – כבר לא כ"כ פופולרי**

**פס"ד סנקר –** פטרלו עם כלי נשק סביב מסעדה, ניצל בזכות המשטרה. הורשעו לפי מבחן הסרט העילם.

**המבחן השלישי – מבחן הצעד האפקטיבי\מבחן תחילת הביצוע.**

בודקים מעשה שמהווה תחילת שרשרת מעשים שאם לא הייתה מופסקת – הייתה מביאה להשלמת המעשה.

**פס"ד סריס** – ננקט הצעד המשמעותי שהיה מוביל לביצוע העבירה.

**פס"ד אלדד –** פדופיל שמדבר עם קטינה ברשת, מגיע ונעצר. ביצע את הצעד האפקטיבי בכניסה לדירה.

**פס"ד מנבר – מבחן הצעד האפקטיבי –** קשר קשר לסחר בנשק, נטען להכנה ולא ניסיון.

המגעים שקיים הנאשם עם האיראנים לגבי הפרויקט, עריכת הפרוטוקולים; קבלת מסמכים מהאיראנים; קבלת כספים עבור פרויקט זה – כל אלה "מעשה שאין בו הכנה בלבד", והן חורגות מתחום מעשה ההכנה ונכנסים לגדר עבירת הניסיון.

"פעולה או פעולות שהן חלק מסדרת פעולות שלולא הופרעו היו מקיימות את היסוד ההתנהגותי של העבירה."

**סיכום ההבדלים בין ניסיון לבין עבירה מושלמת:**

1. פטור עקב חרטה – לתת מוטיבציה להתחרט (לא שכיח).
2. עונשי מינימום ועונשי חובה שחלים על המבצע של העבירה המושלמת לא חלים בהקשר של המנסה מתוך רעיון שייתכן ובמקרה הספציפי האשם המוסרי שלו קטן יותר.
3. ס' 34ג קובע כי הניסיון, השידול, הניסיון לשידול או הסיוע לעבירה שהיא חטא, אינם בני עונש (ממילא העבירות הנגזרות הן הרחבה של מעגל ההפללה, ולכן המחוקק רצה לשים גבול).

**שני סוגים של ניסיון:**

* צליח – מדובר בניסיון שבאופן תיאורטי היה יכול להצליח.
* לא צליח – מקרים שמלכתחילה הביצוע נועד לכישלון.

**ניסיון לא צליח:**

גם ניסיון שהיה מועד לכישלון מראש ולא יכול היה להצליח – נחשב לניסיון. לכאורה ניתן להרשיע על ניסיון לא צליח, אבל בדרך כלל לא קורה.

**פס"ד גרציאנו –** השוטרים החליפו את רוב הקוק בעמילן תירס. ביהמ"ש מרשיע בניסיון בלתי צליח, בוחן את האמונה של העבריין שניתן היה להשלים את ביצוע העבירה.

**פס"ד פלוני – 295/10 -**  כמות קטנה של רעל עכברים. ביהמ"ש מרשיע בניסיון בלתי צליח.

**ניסיון בלתי צליח:**

סוגים שונים של חוסר אפשרות עובדתית להשלים את העבירה:

1. חוסר צליחות בהקשר של נסיבה שהיא רכיב מרכיבי העבירה.
2. חוסר יכולת עובדתית הנובעת מהיעדרה של נסיבה (שאינה רלבנטית בהכרח) להשלמת העבירה.
3. חוסר היכולת העובדתית נובעת משימוש באמצעי בלתי הולם.
4. חוסר יכולת עובדתית הנובעת משימוש באמצעים אבוסרדיים.
5. סוג נוסף של ניסיון בלתי צליח (נדיר): אי צליחות משפטית.

**היסוד הנפשי בעבירת ניסיון:**

בעיקרון – כמו בעבירה רגילה אבל עם שינוי\תוספת היות ולא הושלמה העבירה.

יש להוכיח:

1. מודעות להתנהגות (גם אם לא הושלמה).
2. מודעות לנסיבות (לפי מצב הדברים שדימה, גם אם לא התקיימו בשלמותן).
3. מודעות לאפשרות קרות התוצאה.
4. כוונה או פזיזות לגבי קרות התוצאה.
5. בנוסף: דרישה **לכוונה** להשלים את העבירה (ההתנהגות\התוצאה, בהתאם לסוג העבירה).

**ס' 34ד. ניתן להחיל את כל הדוקטרינות שקשורות למשפט הפלילי גם בעבירות ניסיון.**

**חשוב לשים לב: ישנן עבירות ניסיון עצמאיות שמוגדרות כעבירות ניסיון בחוק העונשין.**

**ניסיון לחבול בחומר נפיץ (א\239) \ ניסיון לרצח (א\222) \ ניסיון שוד (403)**

בכל עבירת ניסיון התובע יכתוב בכתב האישום שני סעיפים לדוג' הגשת כתב אישום על פי ס' 25 + ס' 478. בעבירת ניסיון עצמאיות כתב האישום מוגש עם סעיף אחד וחשוב לשים לב להוכיח כוונה. בדרך כלל בעבירות עצמאיות יהיה כתוב בכותרת שמדובר בעבירת ניסיון.

**צדדים לעבירה**

**סוגים שונים של צדדים לעבירה\שותפות לדבר עבירה – ס' 29 עד 34ב לחוק העונשין:**

מבצע – יחיד, בצוותא, באמצעות אחר \ מסייע \ משדל \ רב – עבריינים.

**מבצע בצוותא – פס"ד סורג'ון –** שלושה עובדים גנבו שק תכשיטים, לכל אחד היה את תפקידו. ביהמ"ש: מסתכלים על מעשה הגניבה בכללותו, לא משנה מה התפקיד המדויק של כל אחד מהשותפים.

**מרדכי לוי ואח' נ' מדינת ישראל –** שלושה שוטרים ניסו להוציא בכוח סם מפיה של חשודה, נהרגה מהלחץ.

ס' 18 – כשאתה נכנס לסיטואציה מסוכנת, אתה צריך לקחת בחשבון שמעשים של אחרים יהיו גם באחריותך. ביהמ"ש – יש לבחון את פעולתם כגוף אחד המבצע עבירה, הפעולות שייכות לכולם ולכל אחד.

**פס"ד מטיאס – מבצע בצוותא מבלי נקיטת מעשה –** נוכחות מאיימת. היה תכנון וחלוקת תפקידים, מורשע.

**פס"ד פלונים – מבצע בצוותא בשלט רחוק –** אין חובת נוכחות בשביל ביצוע בצוותא, המבחן הוא השליטה הפונקציונאלית-מהותית. היסוד הנפשי צריך להיות של מודעות גם לחלקו של העבריין בעבירה וגם מודעות לפעולה המשותפת. מנגד, אין דרישה לדעת את כל יסודות העבירה (ס' 29ב). המבצעים בצוותא הם גוף אחד.

**פס"ד עוזי משולם –** אחד המתבצרים נהרג, משולם בכלל היה במעצר בזמן הזה. ביהמ"ש: הייתה לו שליטה גם כשלא היה בבית.

**היסוד הנפשי של ביצוע בצוותא:**

היסוד הנפשי של המבצע בצוותא מורכב משתיים:

1. בשכבה הראשונה צריך להתקיים היסוד הנפשי של העבירה המושלמת. (מודעות לרצח, מודעות להריגה וכו).
2. בשכבה השנייה – מודעות לפעולת הצוות. משמע: על האדם להיות מודע:
3. לחלקו בעבירה.
4. לחלקם של אחרים בעבירה.
5. למזימה העבריינית בכללותה.

"יש להוכיח שהצדדים מודעים שפועלים בצוותא" (פס"ד פלונים)

**סוג נוסף של מבצע: "המבצע באמצעות אחר"**

1. קטינות או אי שפיות הדעת.
2. העדר שליטה.
3. ללא מחשבה פלילית.
4. טעות במצב הדברים.
5. כורח או צידוק (אדם מכוון לי אקדח לראש)

**היסוד הנפשי הנדרש לביצוע באמצעות אחר:**

* התקיימות היסוד הנפשי של העבירה שמבצע האחר.
* התקיימות מודעות (או עצימת עיניים), לנסיבת היות האחר "אחר" לפי המצבים בחוק.

**המסייע**

**היסוד העובדתי של עבירת הסיוע:**

1. די בכך שלמעשה יש פוטנציאל לסייע לקיום העבירה. "מעשה שהיה בו כדי לאפשר את הביצוע".
2. המעשה המסייע צריך להיעשות לפני ביצוע העבירה או בעת ביצועה.
3. סיוע יכול להיות רוחני, או פיזי - פיזי זה המקרה הקלאסי.
4. המעשה המסייע צריך להיות בעל ייעוד מוחשי וקונקרטי.

**מדובר ביסודות מצטברים**

**מבחנים להבחנה בין סיוע לביצוע בצוותא:**

1. מבחן השליטה הפונקציונאלית – מבצע בצוותא הוא בעל שליטה מהותית על העשייה העבריינית. הוא חלק מההחלטה לבצע את העבירה. חלקו חיוני להגשמת העבירה. המסייע הוא לא פונקציונלי ואינו מכריע בקיום העבירה.
2. מבחן הקרבה – קרבה לביצוע העבירה. ככל שיותר קרוב – כך יותר מבצע ופחות מסייע.
3. מבחן הסנקציה הפלילית (השופט חשין) – אם השופט סבור שיש להטיל עונש כבד על הנאשם בשל הפגיעה החברתית בערך מוגן – מבצע בצוותא. אם "חלש" – מסייע. – מבחן פחות נפוץ.

**פס"ד אנגליקה יוספיוב –** סייעה למחבל. ביהמ"ש: מבחינת היסוד העובדתי, לא חייבת להיות תרומה אפקטיבית. ביסוד הנפשי: מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ומודעות לרצון המבצע העיקרי. לא חייב להיות מודע לכל הפרטים.

**סיוע = יצירת תנאים לביצוע העבירה.**

**פס"ד ויצמן – סיוע במחדל:** הנהג דרס, הנוסעות ברכב לא עשו כלום. חשין – אם העבירה העיקרית היא עבירת מחדל (כמו במקרה להלן), ומדובר בעבירה חמורה, ניתן להרשיע בסיוע במחדל.

**פס"ד נקר –** נכחה בזמן שחבר שלה רצח אישה מבוגרת, הורשעה בסיוע במחדל לרצח.

**ע"פ 4367097 פוליאקוב –** חבורת גברים רצחו יצאנית, הנהג המשיך לנסוע. ביהמ"ש: היה מודע לכל מה שקורה ונתן סיוע. **להראות כי המעשה היה "מסוגל" לסייע, או כי המבצע העיקרי הסתמך על עשייתו.**

**סיכום היסוד הנפשי בעבירת הסיוע:**

1. מודעות לאפשרות ביצוע העבירה ע"י המבצע העיקרי
2. מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולכך שיש לה פוטנציאל לתרום לביצוע העבירה העיקרית
3. ניתן להשתמש בדוקטרינת עצימת העיניים כתחליף למודעות בהקשרים אלו.
4. **ברק בפלונית (הלכה):** נדרש גם להוכיח כוונה לסייע לעבריין (הלכת הצפיות יכולה לשמש תחליף להוכחת הכוונה).

**העונש על סיוע -** מחצית מהעונש. חריגים: אם המבצע העיקרי – מאסר עולם, אזי המסייע – 20 שנה. (רשימת חריגים – ס' 32 לחוק).

**פטור עקב חרטה:**

ס' 34 – מנע את עשיית העבירה באופן ממשי והודיע לרשויות (כמו בניסיון).

**המשדל**

השידול מצריך קש"ס בין השידול לבין ביצוע העבירה ע"י המבצע העיקרי. **הסנגור יטען שנותק הקש"ס.**

**ס' 30 משדל:** התרומה שלו מתבטאת בכך שהוא מביא את המבצע של העבירה לקבלת החלטה לעשות את המעשה.

**פס"ד אסקין – אין חובה שהמשדל ישתול את הרעיון העברייני:** שידל ילדים לפעולת נקם בערבים.

**היסוד העובדתי של השידול:**

התנהגות בעלת אופי משדל – שכנוע, עידוד, דרישה, הפצרה או כל דרך שיש בה הפעלת לחץ.

שידול בעל "אפקטיביות פוטנציאלית" העשויה להשפיע על המשודל.

**שידול במחדל – ס' 18 לחוק:** גם שתיקה יכולה להוביל לשידול ולפחד אצל האחר\ להיות כאור ירוק.

**היסוד הנפשי במסגרת פעולת השידול:**

על **המשדל להיות מודע** לכך שיש בהתנהגותו כדי להביא את האחר, לידי ביצוע העבירה נושא השידול.

שנית, **על המשדל להתכוון** להביא את המשודל לידי ביצוע העבירה יעד השידול.

**כלל: בכל הצדדים השלישיים יש 2 רמות של יסוד נפשי – הרמה הראשונה זה העבריין, הרמה השנייה זה האחר. (מודעות למעשים שלי ומודעות למעשים של האחר).**

**שידול לשידול:**

"שרשור של השידול" – מה קורה אם א' משדל את ב' שמשדל את ג'?

**פס"ד סוגקר** – אפשר לשרשר שידול.

**עונשו של המשדל:**

ס' 34 – עונשו של המשדל זהה לעונשו של המבצע העיקרי.

**מסרוואה** – עונשו של משדל לרצח יהיה כעונשו של הרוצח.

**השופט חשין בפלונים (זריקת רימון בעיר העתיקה):**

תרומתו של המשדל היא תרומה ישירה ואף חבותו גבוהה מחבותו של העבריין המקורי.

**חריגים לעונש על שידול:**

שידול לעבירות חטא – אינן ענישות (סעיף 34ג). לדוג' חנייה באדום לבן.

ניסיון לשידול – מחצית מהעונש של העבירה העיקרית (ס' 33).

**פס"ד מארי פיזם –** אמא של רוז. משנים את ההרשעה ממשדלת למבצעת בצוותא, אותו עונש, תפיסה שונה.

**עבירות שידול ספציפיות:**

עבירות שידול ספציפיות – עבירות עצמאיות בהן המעשה הפלילי הוא שידול לעשות משהו. למשל, ס' 201 (שידול למעשה זנות), או ס' 302 (שידול להתאבדות).

**ס' 34א - פטור עקב חרטה:**

**ההוראה משותפת למסייע ולמשדל.**

**החלופות הן**:

 (1) מניעת העבירה/מניעת השלמתה

 (2) הודעה לרשויות לשם מניעתה/מניעת השלמתה

 (3) עשיית כל שביכולת למניעת עשיית/השלמת העבירה

**הבדלים בין פטור עקב חרטה למנסה לעומת פטור למשדל\מסייע.**

1. חוסר ודאות לגבי האפשרות לתת פטור למנסה שלא הצליח למנוע את העבירה (בניסיון מושלם). אצל מסייע ומשדל ברור שגם אם לא הצליחו (עשו כמיטב יכולתם), הם עשויים תחת תנאים מסוימים להנות מהפטור.
2. היסוד הנפשי. המנסה – צריך להתחרט. המסייע והמשדל נדרש מניעה של ממש.

**אחריות השותפים לעבירה שונה או נוספת**

ס' 34 מטיל אחריות פלילית על שותפים לעבירה כשהשותף ביצע את העבירה.

השותפים חבים באותה רמת אחריות כמו המבצע העיקרי, למעט מקרים של עבירות כוונה, אז ישא באחריות בדרגה של רשלנות (34אא2).

34א(א) אחריות השותפים גם לעבירה שלא תכננו, אם יכלו לצפות אותה.

**שני מבחנים: נסיבות העניין – מבחן סובייקטיבי. אדם מהישוב – מבחן אובייקטיבי.**

**תנאים להטלת אחריות= ניתוח המבחנים:**

1. "אגב עשיית העבירה" – זיקה לעבירה (זיקת זמן\זיקה מהותית).
2. עבירה שונה ממנה או נוספת לה – תוכנית עבריינית טומנת סיכונים לסטיות במהלך ביצועה.
3. "כאשר בנסיבות העניין" –סובייקטיבי, האם זה הגיוני שבנסיבות האלו המצב יסתבך לכיוון הזה?
4. "אדם מן הישוב יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה" – מבחן אובייקטיבי.
5. חריג: אם העבירה הנוספת נעברה בכוונה – יישאו המבצעים הנוספים באחריות כעבירה של אדישות (34א(א)(1) לחוק). מפחיתים את היסוד הנפשי מכוונה לאדישות.

**דוקטרינת "רב העבריינים"**

אדם שנמצא בראש ההיררכיה של הפעילות העבריינית. **מידת התרומה שלו במישור העובדתי היא אפסית.**

לעומת זאת, **מידת התרומה שלו במישור הנפשי היא גדולה מאד.**

**פס"ד משולם - רב העבריינים, מבחן שליטה הפונקציונלית.**

דעת מיעוט – **דורנר** – משדל בלבד.

**מדוע לא משדל?**

השופט ברק:

**הוא בעל תרומה פנימית לביצוע העברייני**... בידיו של משולם, כראש הקבוצה, השליטה האפקטיבית על האירוע העברייני, ואצלו המחשבה הפלילית הנדרשת לגיבוש אחריותו כמבצע בצוותא.

השופט חשין:

רוחו הרעה של המנהיג שורה על כל המבצע העברייני, מוחו מילא את הקפיץ מפעיל העבירה קודם תחילתה, ולעת עשייתה של העבירה הוא 'נמצא' עם העבריינים כמבצע – בצוותא עמם.

**איך מסווגים את "רב העבריינים"?**

ההכרעה – ברק:

"רב עבריינים אשר מנהיג קבוצת עבריינים המבצעת עבירות בשליחותו ועל פי תכנונו והנחיותיו, איננו רק משדל: הוא נחשב כמבצע בצוותא בעל השליטה המלאה שיש לו על ביצוע העבירה ועל מבצעיה".

**פס"ד ברגותי:** מנהיג בארגון טרור, הועמד לדין על 37 פיגועים, לא היו עדויות על 33 מתוך הפיגועים. לא הצליחו להוכיח קשר סיבתי בין השידול לביצוע העבירה העיקרית, כי לא היה מודע לפרטי העובדות הקונקרטיות של הפיגועים. בסופו של דבר הורשע רק על 4 כרב העבריינים, **אם אין ראיות לא ניתן להרשיע.**

 לא היה ניתן להרשיע כמבצע בצוותא משום שלא הצליחו להוכיח קשר שלו לפיגועים, הן ביסוד העובדתי והן ביסוד הנפשי.

**חוק מאבק בארגוני פשיעה - עבירת סטטוס** – עצם זה שאתה נחשב ראש ארגון הפשיעה זה הופך אותך לאחראי על חלק מהעבירות. גם אם לא אמרת באופן חד משמעי תעשו כך או כך.

יתרון העבירה – היא לא דורשת להוכיח מודעות כלפי עבירה בעלת יעד קונקרטי.

תהליך התביעה: ננסה להוכיח מבצע בצוותא. אם לא הצלחנו -> משדל\מסייע, אם לא הצלחנו ->ס' 2 לחוק מאבק בארגוני פשיעה (הענישה הכי פחות מחמיאה, עד עשר שנים).

**סייגים לאחריות פלילית**

הגנה מושג רחב יותר ("לא ביצעתי כלל את העבירה", "לא הייתי בזירה")

סייג – משהו ספציפי או כורח או הגנה עצמית או אי שפיות או קטינות.

האבחנה:

•הגנה – טענות שמבקשות לקעקע את יסודות העבירה ומבקשות להגיד כי יסודות **העבירה לא התקיימו. [למשל, אליבי].**

הסייגים חלים על כל העבירות ולכן מצויים בחלק הכללי של חוק העונשין – חלק א' הכללי.

העבירות הינן פרטיקולאריות, בעוד הסייגים כלליים ולפיכך אין חזרה על הסייגים בכל עבירה.

**פטור** –(האדם הספציפי) קטינות, אי שפיות, העדר שליטה – יש פגיעה בערכים, אבל לא ראוי להטיל אחריות.

**הצדק –** (האירוע הספציפי) הגנה עצמית, הגנת הבית –בוצעה אך הייתה צודקת יש לך הצדק).

**הגנת העדר שליטה**

"אדם לא יישא באחריות פלילית למעשה שעשה במקום שלא היה בידו לבחור אלטרנטיבות"

 עוויתות כתוצאה מהתקף אפילפטי\ ממחלות במוח או במערכת העצבים \ שבץ \ פציעת ראש \ העדר הגעת חמצן למוח \ עודף סוכר קיצוני \ רפקלס כתוצאה מעקיצת דבורה

כניסה למצב בהתנהגות פסולה - יש אחריות על המעשה הפלילי.

**פס"ד צ'ארלסון (אנגלי):**

צ'ארלסון זרק את בנו מהחלון, הרג אותו והואשם ברצח. הגנתו הייתה היעדר שליטה, שכן נוכח גידול במוח הוא לא היה מודע למעשיו. בית המשפט הכיר בסייג וזיכה אותו.

**פס"ד חמיס:** חטף טרקטור והפך איתו ניידת משטרה. ההלכה: יש להוכיח היעדר שליטה.

**האם פוסט טראומה- היעדר שליטה?**

**פוסט טראומה - פס"ד טאדסה גטאהון:** עובד כמאבטח. רצח עו"ד ג'ורנו ובתו, סבלמפוסט טראומה. ההלכה: יש להוכיח כי בשעת מעשה היה נטול הכרה על הנעשה ומסביבו ועקב כך, לא שלט בתנועותיו.

**פס"ד חלילי יעד:**

הואשם בביצוע עבירת רצח (דקר 4 פעמים). "טענה של "היעדר **שליטה" יש להוכיח כדבעי** ואין היא יכולה להוות מפלט לעוברי עבירה".

**פס"ד צדקה:**

בקניון דיזינגוף סנטר בתל אביב, דקר חייל, באמצעות סכין. היה בהתקף אפילפטי, ביהמ"ש קבע כי לא הייתה לו שליטה על תנועותיו ותגובותיו, זוכה.

**סעיף 34יד – כניסה למצב בהתנהגות פסולה - אם אדם הכניס את עצמו במודע למצב המסוכן, לא יחול עליו סייג היעדר שליטה.**

**הגנת אי השפיות**

ס' 34ח לחוק העונשין – חולי נפש \ סכיזופרניים.

**מחלת נפש שמזכה בסייג –** פגיעה במישור השכלי + פגיעה במישור הרצוני.

**\*האבחנה – באמצעות חו"ד פסיכיאטר**. (לא מחייבת, אלא אמורה לעזור לשופט להגיע אל המסקנות.)

**ע"פ 9045/16 אילן אדני נ' מדינת ישראל:**

שיסף את גרונו של מעסיקו לשעבר על רקע פיטוריו. רקע פסיכיאטרי רב ביותר.

3 תנאים:

1. על הנאשם לסבול ממחלה נפשית;
2. על הנאשם להיות חסר יכולת של ממש להבין את הפסול במעשה;
3. קשר סיבתי בין התנאי הראשון לשני.

הרבה מהפעולות שהוא ביצע מעידות כי זה היה מתוכנן והוא ידע מה הוא עושה.

**מה נחשב למחלת נפש?**

הפסיקה קובעת שלא כל הפרעה או מחלה נחשבת למחלת נפש לצורך המשפט הפלילי.

רק מחלת נפש קשה שפוגעת בכוחות השליטה המוסריים או ביכולת ההבנה של האדם תיחשב למחלת נפש לפי המשפט הפלילי.

**מושגים:**

* אי שפיות משפטית – נקבע ע"י בית המשפט.
* אי שפיות בזמן ביצוע העבירה – למשל, סכיזופרן שחושב שהקורבן הוא השטן. לאחר ביצוע העבירה – חוזר להיות "רגיל". (ג'וליאן)
* אי שפיות לאחר ביצוע העבירה – היה שפוי ואיבד את שפיותו (למשל במעצר). מבצעים "התלייה".

**פס"ד גראמה:** הרג את אשתו כי חשב שהיא שד, נפסק כי מדובר באמונה תרבותית ולא מחלה נפשית.

**פס"ד קרני:**

הלך לרופא שיניים והחליט שהרופא הזריק לו הרעלת כספית לדם והדביק את הבת שלו. בעקבות זאת הוא רצח את הבת שלו. נשלח לאשפוז כפוי ל25 שנים.

**פס"ד אבו חמאד –** שרף את בנו, בעל מחלת נפש שמתאפיינת ברגעים צלולים ורעים לא שפויים. ביהמ"ש – אם יש ספק בנוגע לשפיותו בעת ביצוע העבירה, יש זכות אותו. נשלח לאשפוז כפוי.

**פס"ד ברוכים –** חשב שהוא "מלך המשיח", שרף מכוני עיסוי. היה שיבוש מחשבה, לא יכל להימנע מעשיית המעשה, זוכה.

**פס"ד ערן רוט:** בתיק אחד נחשב לכשיר, בתיק השני כבר לא. עליון: זה שעכשיו הוא לא כשיר לא משליך על המשפט הקודם.

**אי שפיות (סכיזופרניה) – אשפוז בכפייה.**  גורמים פנימיים, נדרש התקיימות ליקוי נפשי.

**העדר שליטה (סהרוריות) – שחרור מוחלט.** גורמים חיצוניים, לא נדרש ליקוי נפשי.

**\הגנת השכרות**

שכרות – ס' 34(ד).

שכרות כפויה: אדם שעשה מעשה פלילי במצב של שכרות שנגרמה שלא בהתנהגותו הנשלטת או שלא מדעתו – לא יישא באחריות (מישהו הזריק לי סם ולאחר מכן רצחתי).

**פס"ד ג'ון – שכרות לא רצונית** – אנגליה, זוגתו נתנה לו כדורים, שרף את הדירה, זוכה.

**פס"ד יאסר אשתיי:** שילב וודקה עם כדורי הרגעה, נכנס למצב מרצון – לא קיבל הגנה.

**יש להגנה עצמית 6 מבחנים מצטברים:**

1. **נחיצות** - נחיצות איכותית לצד חובת הנסיגה.

פס"ד פרץ: סכסוך שכנים אלין, יכל ללכת לבית ולמנוע את המקרה, מורשע.

1. **מיידיות (באופן מידי)** – ההגנה צריכה להיעשות בסמיכות זמנים לתקיפה.
2. **"להדוף תקיפה"** – רק איום או ניסיון שיש בו ממש (ולא משהו תיאורטי).

פס"ד פרידמן: דקר את אשתו וטען להגנה עצמית, נקבע כי לא התקיים תנאי התקיפה.

1. **"שלא כדין"** – על התקיפה להיות שלא כדין, בניגוד לתקיפה שמבוצעת ע"פ צו/ע"י שוטר.
2. **סכנה מוחשית** – על הסכנה שממנה מתגוננים להיות מוחשית – ממשית ולא ערטילאית או רחוקה.
3. **צפייה מראש** –אסור להביא בהתנהגות הפסולה לתקיפה תוך צפייה מראש של התפתחות הדברים.

 **כלומר - אם המתגונן התחיל במריבה, הוא לא יוגדר כמי שפעל תוך הגנה עצמית**

**הגנת בית מגורים, בית עסק ומשק חקלאי**

הגנת בית מגורים מצויה בסעיף 34י1

**פס"ד שי דרומי:** ירה במי שנכנס לבית שלו.

חוק דרומי מרחיב את ההגנה העצמית גם למקרים של פגיעה ברכוש ופריצה לתוך הבית: אין דרישה לתקיפה שלא כדין \ אין דרישה לסכנה מוחשית \ רחב יותר מהגנה עצמית רגילה (גם אם ניסה לפרוץ).

**הגנת הצורך**

 (סעיף 34יאלחוק העונשין).

התנאים: נחוץ, להגנת אינטרס מוגן, הגנה מסכנה מוחשית, סבירות, אין דרך אחרת סבירה לפעול.

**הגנת הכורח**

סעיף 34יב.

**פס"ד בשיר:** רצחה וטענה לכורח מצד המשפחה שלה. נקבע כי יכלה לעשות פעולות שימנעו את זה.

**פס"ד חסוס:** הסכימו להעביר סמים, החרתו ואז איימו עליהן, טענו לקורח. ביהמ"ש: נכנסו להתנהגות פסולה מראש, לכן לא עומד סייג הכורח.

**תנאים כלליים לכורח: יסודות מצטברים**

כפייה – תוך איום, מיידיות, האינטרס המוגן הוא חשוב – הגנה על החיים , העדר ברירה ממשית.

**הגנת הצידוק:**

מצב בו אדם עשה מה שעשה כי הוא ציית להוראה\צו\פקודה, שאמר לו לעשות משהו – "יש הצדקה".

למשל: שוטר/חייל שיורה לפי פקודה שקיבל.

**תנאי ההגנה:**

1. היה חייב או מוסמך לפי דין לעשותו.
2. עשה על פי צו של רשות מוסמכת שהיה חייב לפי דין לציית לה, זולת אם הצו הוא בעליל או שלא כדין.
3. במעשה הטעון לפי דין הסמכה, כאשר המעשה היה דרוש באופן מיידי לשם הצלת חיי אדם, שלמות גוף או למניעת נזק חמור לבריאותו.

**מקרה אלאור עזריה:** חייל שירה בחברון במחבל. טען לצידוק, ביהמ"ש בחן לפי כללי פתיחה באש והרשיע.

**פס"ד גולד:** חיילים ירו על רכב בזמן תפקיד.

**ביהמ"ש-** צריכים להתקיים שלושה תנאים מצטברים כדי להיכנס לסייג של הצידוק:

* + המעשה שאדם עושה יהיה מעשה כדין, חוקי. – הם עשו משהו חוקי כי זה היה בגדר החוקים של פתיחת האש שנתנו להם.
	+ פשע- נדרשת שקילות בין המעשה לבין הכוח שמפעילים.
	+ אין דרך אחרת. – בהנחה והם עשו את הפעולה הזאת זה היה הדבר היחידי שהם יכלו לעשות.

**הגנת זוטי-דברים**

**סייג זוטי הדברים:** ס' 34יז.

**ההלכה היום:** גורם שיוצר סיכון חברתי נמוך בהתנהגותו – כאילו לא גיבש את האשם הפלילי הנדרש.

**פס"ד עזיזאן:** גנב משהו קטן בז"ן פרוגרום, טען לזוטי דברים. נקבע כי היה במעשה שלו מידה של סכנה לערך חברתי מוגן, בהתחשב בנסיבות שלקח חלק בפרוגרום.

**פס"ד מימון:** שיחקו עם הקילומטראז והטעו מישהו. נקבע שלא מדובר בזוטי דברים והורשעו.

**הגנת טעות במצב המשפטי:**

סעיף 34יט לחוק העונשין

**פס"ד אלי הורוביץ – הסתמכות על חוו"ד משפטית לא נכונה:**

עורכי הדין שלו ממליצים לו לשחק עם המס, כך שיצא שישלם פחות למדינה, לימים מסתבר שמה שהם עשו זה עבירה פלילית. ביהמ"ש – הסתמכות בתום לב עשויה לשלול את קיומה של כוונה פלילית.

**נקבעה סדרה של מבחנים:**

האם הלקוח פעל בתום לב? האם ההסתמכות על אותה חוו"ד הייתה "הסתמכות סבירה"? האם הלקוח גילה לעו"ד שממנו קיבל את הייעוץ את כל הפרטים? האם עו"ד שנתן את חוות הדעת הוא אכן מומחה בתחום של חוות הדעת? האם חוות הדעת הייתה בכתב או בע"פ?

**פס"ד תנובה:** אם נקט באמצעים סבירים, בהתחשב בסוג העבירה ובנתונים שיכל להשיג במאמץ סביר, ולמרות כל אלה טעה בדין, הטעות נחשבת לבלתי נמנעת באופן סביר.

**הגנה תרבותית**

לא הגנה כתובה בחוק לעומת סייגים אחרים, הגנה פסיקתית.

**פס"ד kimura-** רצתה להתאבד עם הילדים שלה, הם מתו והיא לא. זו התרבות המקובלת. ביהמ"ש: כשמדובר בעבירה פלילית אין מקום לעקם את החוק.

**פס"ד dincer (אוסטרליה) :**רצח על כבוד המשפחה. ביהמ"ש: לא ניתן לקבל טענות כאלה בדין הפלילי.

**בישראל – פס"ד פלוני (ע"פ 1421/10)**  רצח על כבוד המשפחה. ביהמ"ש: בעבירה של נטילת חיים, אין בשום אופן לקבל טענה של הגנה תרבותית.

**ע"פ 8828\08 מיכאל ניאזוב נ' מדינת ישראל:** רצח וביקש להתחשב בזה שהוא קווקזי. ביהמ"ש: ממש לא.

**ע"פ 10358\08 איסמעיל אזברגה נ' מדינת ישראל:** נקמת דם. ביהמ"ש: לא ניתן לתת להגנת התרבות לגבור על ערכים ליברלים בסיסיים.

**על מנת לקבל את אחד מהסייגים, על הנאשם להביא "ראשית ראיה".**

**ס' 34ה - חזקת היעדר התקיימות הסייגים.**