**צ׳קליסט דיני עונשין- ד״ר שי פרבר 2022:**

**עקרונות המשפט הפלילי:**

* **עיקרון החוקיות** (ס׳ 1 לחוק העונשין):

העיקרון החשוב ביותר, מחולק ל-2 חלקים:

1. לפרט מותר לעשות כל דבר אלא אם נאסר בחוק.

2. לשלטון אסור לעשות דבר אלא אם הוסמך לכך בחוק.

הצדקות: הוגנות (לא הוגן להעניש בלי אזהרה מוקדמת), מניעת שרירותיות, גמול והכוונת התנהגות.

ביקורת: יש בחוק עבירות סל (כמו התנהגות שאינה הולמת), יש כללים טכניים וכן קיים שימוש לרעה ע״י עבריינים (הרכבים כימיים בפקודת הסמים).

מה עושים במקרה של לאקונה (חוסר משפטי)? במשפט הפלילי אין היקש מחוק אחר.

4 תתי העקרונות:

1. בהירות- החוק צריך להיות בהיר, ברור וחד משמעי.

פס״ד בר שלום- על הנורמה הפלילית להיות חד משמעית, אם היא אינה ברורה נפסוק לטובת הנאשם.

פס״ד שבס- עמימות עבירת הפרת אמונים. למרות עמימותה העבירה נשארת משום שהיא מכוונת כלפי עובדי ציבור ולא כל אדם.

פס״ד אשד- עמימות הסעיף הנוגע בעבירת תקלה ציבורית. בוטל בפס״ד אלפרון.

עמימות בסעיף= זיכוי והצעה למחוקק לשנות את הסעיף.

1. פומביות- כל הוראת דין פלילית צריכה להיות מפורסמת ברשומות, כל עוד לא פורסמה אינה בעלת תוקף.
2. איסור חקיקה רטרואקטיבי (ס׳ 3-6 לחוק העונשין)- חקיקה לא חלה רטרואקטיבית, אין עונשין למפרע. מה שפועל לטובת הנאשם יחול כלפי העבר, מה שפועל לרעת הנאשם לא.
3. עיקרון הפרשנות המצמצמת (ס׳ 34כא לחוק העונשין)- פרשנות החוק תיעשה לטובת הנאשם. כשיש מספר דרכים לפרש את החוק נבחר בזו המצמצמת.

פס״ד מזרחי- פרשנות תכליתית (לפי השכל הישר) קודמת לפרשנות מצמצמת.

פס״ד לוי- כשיש שתי אפשרויות לפרשנות נבחר בזו המצמצמת.

פס״ד לוין- בחירה בפרשנות תכליתית על אף שהחמירה עם הנאשם.

* **עיקרון ההתנהגות | עיקרון היסוד העובדתי:**

״אין עונשין על מחשבות שבלב״. נעניש אדם רק על ביצוע מעשה ממשי (כולל מחדל) שמסכן את הציבור.

הצדקות: מה שמסוכן בפועל הוא המעשה ולא המחשבה וכן יש גבול ליכולת האכיפה (א״א לקרוא מחשבות).

* **עיקרון המזיגה | עיקרון הסימולטניות:**

שילוב המעשה (היסוד העובדתי) והמחשבה (היסוד הנפשי). העבירה מתגבשת רק כששני היסודות מתקיימים בו זמנית.

הצדקות: מניעת הרשעות מקריות.

פס״ד ג׳מאמעה- הגמשת הכלל. גם כשהיסודות לא התקיימו בו זמנית ניתן להתגבר על כך באמצעות עבירה נמשכת.

דוקטרינת עבירה נמשכת- בביצוע התנהגות ללא מחשבה פלילית, אם בשלב מסויים מתגבשת מחשבה פלילית, ייחשב הדבר כמקיים את עיקרון המזיגה וכך שהעבריין ביצע את כל העבירה לצד מחשבה פלילית.

דוקטרינת ״התנהגות חופשית במקור״- מי שפעולתו נעשתה מבחירה חופשית לא יהיה פטור מאחריות פלילית אם הכניס את עצמו למצב שבו, לא עמדה לפניו בחירה חופשית.

* **עיקרון הסיבתיות:**

יש להציג קשר סיבתי בין ההתנהגות ובין תוצאותיה.

* **עיקרון חלות החוק:**

ניתן להעמיד אנשים לדין רק אם החוק חל עליהם. אם לא, לא ניתן להעמיד לדין. כמו עבירות חוץ.

* **עיקרון האשם:**

כדי להטיל אחריות פלילית יש צורך באשמה פלילית. 4 תנאים:

1. אחריות אישית- אין אחריות קולקטיבית.
2. כשרות פלילית- בגיר בעל חופש בחירה.
3. יסוד נפשי- תלוי עבירה.
4. היעדר סייג לאחריות פלילית.

פס״ד ברוכים- בעל מחלת נפש המהווה סייג, לא הואשם.

פס״ד אבו חאמד- קושי לקבוע אם בעת הביצוע היה שפוי, זוכה.

פס״ד עסלה- הגנה עצמית מהווה סייג, זוכתה.

**היסוד העובדתי:**

כל עבירה פלילית מורכבת משני יסודות:

1. יסוד עובדתי- עובדות המעשה.
2. יסוד נפשי- המחשבה, הרצון, הכוונה, המטרה.
* **רכיבי היסוד העובדתי** (ס׳ 18 לחוק העונשין):
1. הרכיב ההתנהגותי- התנהגות העבריין. יכול להיות מעשה או מחדל.
2. הרכיב הנסיבתי- תפאורת העבירה. תנאי המציאות שהופכים את ההתנהגות לאסורה.
3. הרכיב התוצאתי- קיים רק בעבירות תוצאה. הפועל היוצא מההתנהגות העבריינית.

ישנם שני סוגי עבירות:

1. עבירות התנהגות- המעשה לכשעצמו מהווה עבירה. נוכיח התנהגות ונסיבות.
2. עבירות תוצאה- כדי שתהיה אחריות פלילית צריך שתתממש תוצאה. נוכיח התנהגות, נסיבות וקש״ס.

איך נבדיל בין סוגי העבירות?

1. מהי מטרת הסעיף? נועד למנוע התנהגות= עבירת התנהגות. נועד למנוע תוצאה= עבירת תוצאה.
2. מהו היסוד הדומיננטי? מה יותר משמעותי בעבירה? אם יותר חשוב איך הדבר קרה= עבירת התנהגות. אם יותר חשוב מה הדבר שקרה= עבירת תוצאה.
3. האם ניתן להפריד את התוצאה מההתנהגות? ניתן להפריד= עבירת תוצאה. לא ניתן להפריד= עבירת התנהגות.
* **עבירות בהן ההתנהגות לא מתבטאת במעשה אקטיבי:**
1. עבירות סטטוס- עבירות בהן עצם העובדה שאדם נמצא במצב מסויים משכלל את הרכיב ההתנהגותי. מספיק שתימצא במקום או מצב מסויים על מנת לעבור את העבירה.
2. עבירות החזקה- עבירות בהן ההחזקה, השליטה בדבר, משכלל את העבירה.

במרכז הגדרת ההחזקה נמצא עיקרון השליטה בעל היסוד הפיזי (הימצאות הנכס בידי האדם) והנפשי (מודעות/ רצון לשלוט בנכס).

פס״ד הוכשטט- החזקה יכולה להיות ישירה ויכולה להיות קונסטרוקטיבית.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **סוג השליטה:** | **מיקום החפץ:** | **יסוד פיזי:** | **יסוד נפשי:** |
| שליטה ממשית | אצל העבריין | יכולת פיזית לעשייה בנכס במהלך עניינים רגיל, בנוסף לבלעדיות בגורל הנכס המוחזק. | מודעות להחזקת הנכס וקיומו.  |
| שליטה מיוחסת  | החפץ אצל אחר | היכולת לקבוע את גורלו של הנכס, בנוסף לבלעדיות. | מודעות להחזקת הנכס וקיומו.  |
| החפץ אצל חבר בחבורה (קונסטרוקטיבית) | אחד מחברי הקבוצה הוא בעל החזקה ממשית או קונסטרוקטיבית בנכס. | מודעות והסכמה לעצם ההחזקה אצל חבר בחבורה |

1. עבירות מחדל- הימנעות מעשייה או היעדר פעולה אקטיבית שגוררת אחריות פלילית.

3 תנאים:

א. קיומה של נורמה אוסרת שניתן לפי הגדרתה לבצע אותה על דרך מחדל (לפי העמדה המקובלת כל עבירה ניתן לפרש גם כמחדל).

ב. קיומה של חובה על הנאשם לפעול.

ג. הפרת חובת העשייה באופן שמקיים את יסודות העבירה.

פס״ד מוסאזאדי דוד- כדי להרשיע במחדל צריך שתהיה חובה מכוח דין.

פס״ד פלונית- מחדל יכול להיות גם אי דיווח.

פס״ד וייצמן- סיוע יכול להיעשות גם ע״י מחדל.

פס״ד לורנס- חובת הזהירות נקבעת לפי מדד האדם הסביר.

**קשר סיבתי:**

מקשר בין ההתנהגות ובין התוצאה ובד״כ פשוט להוכחה. נדרש רק בעבירות תוצאה (ס׳ 18 לחוק העונשין).

* **קשר סיבתי עובדתי:**

נבחן באמצעות מבחן האלמלא- האם אלמלא התנהגות הפוגע התוצאה הייתה מתרחשת?

כן= אין קש״ס.

לא= יש קש״ס.

פס״ד בלקר- המעשה לא חייב להיות הסיבה הבלעדית או המהותית, אלא עליו להיות אחת הסיבות במידה יותר ממינימלית.

פס״ד סטרול- אי מימוש האפשרות למניעת התוצאה ע״י אדם אחר לא פוטרת מאחריות את הגורם הראשוני.

פס״ד ברדריאן- אם אדם נפגע משני גורמים, וכל אחת מהפגיעות קטלנית לכשעצמה, כל אחד מהפוגעים יישא באחריות לתוצאה.

דוקטרינת המיימיה והרעל: נחפש את הגורם הישיר והקרוב ביותר לגרימת התוצאה.

* **קשר סיבתי משפטי:**

נבחן באמצעות מבחן הצפיות-

1. מסוגלות סובייקטיבית- האם האדם הסביר יכול היה לצפות את התוצאה?
2. מסוגלות אובייקטיבית-נורמטיבית- האם האדם הסביר צריך היה לצפת את התוצאה?

אם התוצאה ניתנת לצפיות סבירה= נייחס אחריות.

פס״ד פטרומליו- אם הנזק חמור עד כדי כך שאינו ניתן לצפייה מראש, נזכה.

פס״ד חסיין- כדי לומר שהטיפול הרפואי הוא שגרם לתוצאה ומנתק את הקש״ס צריך לעמוד בשני תנאים: א. הטיפול הוא העילה המיידית והיחידה למוות. ב. הטיפול לקה בפגמים וכשלים חמורים.



דוקטרינת הגולגולת הדקה- הנאשם צריך לצפות את רגישות הקורבן. לכן, גם אם התוצאה בפועל חמורה משחשבתי בעקבות רגישות הצד השני, תוטל אחריות.

דוקטרינת הגולגולת הדקיקה- כאשר מדובר בגורם נדיר מאוד, רגישות חריגה, שלא הייתי יכול וצריך לצפות, לא תוטל אחריות.

פס״ד מלכה- מקרה בו התוצאה והיקף הנזק הם מחוץ למתחם הצפיות ולא מוטלת אחריות.

* **ניתוק קש״ס- גורם זר מתערב:**

בין הפעולה של הנאשם ובין התוצאה קורה משהו נוסף שמחייב הגעה לתוצאה לפיה אין קש״ס.

על מנת שדבר כזה ינתק קש״ס הוא צריך להיות מחוץ לצפיות הסבירה.

פס״ד פלוני- נחש במנוע הרכב גורם לתאונה. הנחש הוא גורם זר מתערב, זוכה.

פס״ד צברי, פס״ד ביטון ופס״ד מלאך- כשמעשי הנפגע שהיו תגובה טבעית למעשי הנאשם, הם שגרמו לתוצאה, הדבר לא מהווה גורם זר מתערב.

פס״ד יקירביץ׳- החשת מוות= גרימת מוות. זירוז המוות לא מהווה ניתוק קש״ס.

**יסוד נפשי:**

היסוד הנפשי מבטא את עיקרון האשם.

ניתן לומר כי אדם ביצע עבירה אך ורק עם עשה אותה יחד עם מחשבה פלילית, מלבד בעבירות רשלנות ואחריות קפידה בהן היסוד הנפשי שונה (ס׳ 19 לחוק העונשין).

* **סוגי העבירות:**
1. עבירות מחשבה פלילית- עבירות טיפוסיות שדורשות אשם סובייקטיבי.
2. עבירות רשלנות- עבירות אשם אובייקטיבי. העבריין לא חייב להיות מודע לרכיבי העבירה, אך יימצא אשם אם יוכח כי ״אדם סביר״ צריך היה להיות מודע להם.
3. עבירות אחריות קפידה- על מנת להרשיע יש צורך ביסוד עובדתי בלבד.
* **עבירת מחשבה פלילית:**

מחשבה פלילית דורשת בעבירות התנהגות מודעות לרכיבי העבירה, ובעבירות תוצאה נוסף על המודעות דורשת גם כוונה או פזיזות (ס׳ 20 לחוק העונשין).

בעבירות שותקות (כשלא מצויין מהו היסוד הנפשי הנדרש)= עבירת מחשבה פלילית.

ממה מורכבת מחשבה פלילית?

* **רכיב הכרתי:**
1. מודעות לטיב המעשה.
2. מודעות לקיומן של הנסיבות.
3. בעבירות תוצאה בלבד- מודעות לאפשרות קרות התוצאה.
* **רכיב חפצי-** דרגות המחשבה הפלילית ביחס לתוצאה:
1. כוונה- רצון להשיג את היעד, רצון שהתוצאה תממש.
2. פזיזות- לקיחת סיכון בלתי סביר. מתחלק ל-2:
3. קלות דעת- אדם לא רוצה שהתוצאה תממש אבל נוטל סיכון בלתי סביר שתקרה.
4. אדישות- אדם אדיש ביחס לתוצאה. לא אכפת לו אם תממש או לא.

פס״ד ג׳בריה- די בהוכחת אדישותו של אדם לקרות התוצאה ולא את רצונו שהתוצאה תקרה.

פס״ד טמטאווי- מספיק שאדם יהיה מודע לסיכון הקטלני שטמון במעשיו כדי שייחשב אדיש לאפשרות קרות התוצאה.

ד״ר שפירא אטינגר- מודעות מורכבת מרוחב ועומק המודעות. רוחב המודעות הוא הסטטיסטיקה. מודעות שאם תעשה X יש הסתברות שיקרה Y. עומק המודעות הוא עד כמה אתה מודע לקיומה של הסטטיסטיקה ועד כמה היא משפיעה על פעולותיך (פס״ד זיסרמן).

**חזקות משפטיות להוכחת מחשבה פלילית:**

1. עצימת עיניים | עיוורון מכוון (ס׳ 20(ג)(1) לחוק העונשין)- אדם שחשד בנוגע לטיב ההתנהגות, קיום הנסיבות ואפשרות גרימת התוצאה, אך נמנע מלברר את אותו חשד, ייחשב כמי שהיה מודע לקיומם.

חשד+ היעדר בירור= עצימת עיניים.

פס״ד שובין- כשיש לאדם חשד בדבר קיומו של מצב דברים ונמנע מלברר אותו, נראה בו כמי שהיה מודע לקיומו.

פס״ד המטפרסט- עצימת עיניים= מודעות.

פס״ד האונס בשמרת- עצימת עיניים באשר לאפשרות קיומה של נסיבה= מודעות בפועל לקיומה של הנסיבה.

פס״ד טייב- עצימת עיניים חלה גם במקרים של חלל תודעתי, כלומר גם כשלא הוקדשה מחשבה לנושא. אדישות לשאלה עצמה.

פס״ד הר שפי- למרות דעת המיעוט בפסק הדין, עצימת עיניים חלה גם בעבירות מחדל.

1. חזקת המודעות הכללית | חזקת ניסיון החיים- אדם מוחזק כמי שמודע לאפשרות התרחשות התוצאות הטבעיות של מעשיו.

קיימת רק בעבירות תוצאה ונבחנת ביחס לאפשרות גרימת התוצאה.

פס״ד מגידיש- לא צריך שיוצר הסיכון יהיה מודע לאופן המדוייק של השתלשלות האירועים שהביאו לתוצאה או את זהות הנפגע.

פס״ד בלזר- כשאדם נוהג באופן פוגעני מהסוג שיכול באופן אובייקטיבי לגרום למות הקורבן, אם היה מודע לרכיבי העבירה ניתן להניח שהיה מודע גם לתוצאותיה.

1. הלכת הצפיות (ס׳ 20 לחוק העונשין)- תחליף לכוונה בעבירות תוצאה.

ידיעה שמעשה מסויים יוביל לתוצאה מסוימת באופן קרוב לוודאי, נחשב כמו כוונה לגרימת אותה תוצאה.

יש עבירות בהן לא נוכל להסתפק בפזיזות והמחוקק ידרוש כוונה ע״י שימוש במילה שמייצגת כוונה.

פס״ד סיטה ופס״ד צברי- מספיק שתוצאות המעשה אפשריות כדי להוכיח כוונה.

פס״ד אלרחמן- נכונות המערער לפגוע בשוטר כדי לחמוק ממעצר למרות האפשרות הקרובה לוודאי שהשוטר יפגע, כמוה ככוונה.

פס״ד כהן- הלכת הצפיות יכולה להוות תחליף למטרה.

* **עבירות רשלנות:**

אי מודעות כשצריכה להיות מודעות. נבחן מה אדם מן היישוב היה צריך לדעת בנסיבות העניין (ס׳ 21(א) לחוק העונשין).

יסוד עובדתי ברשלנות:

1. מעשה או מחדל.
2. תוצאה.
3. קש״ס עובדתי (מבחן האלמלא) וקש״ס משפטי (אדם מן היישוב יכול וצריך היה).

יסוד נפשי ברשלנות:

1. העבריין לא מודע למעשה.
2. העבריין לא מודע לנסיבות.
3. העבריין לא מודע לאפשרות קרות התוצאה.

פס״ד בש- חובת הזהירות נקבעת לפי מדד האדם הסביר, מבחן אובייקטיבי. עם זאת, ביהמ״ש יכול להחמיר כדי לשמור על חיי אדם.

פס״ד יעקובוב- אדם מן היישוב שנוהג באלימות כלפי אשתו צריך לצפות לתוצאה קטלנית (התאבדות).

פס״ד ליכטנשטיין- כשאדם נוטל סיכון בלתי סביר, הוא יישא באחריות לתוצאות הרשלנות.

* מה ההבדל בין קלות דעת ורשלנות?

שניהם עוסקים בנטילת סיכון בלתי סביר. אך קל הדעת מודע לסיכון שהוא נוטל בעוד הרשלן לא מודע לו על אף שיכול וצריך היה.

* **עבירות אחריות קפידה:**

עבירות בהן אין צורך ביסוד נפשי אלא עצם ביצוע המעשה מהווה עבירה (ס׳ 22 לחוק העונשין).

נטל ההוכחה על הנאשם שלא התרשל ועשה כל שניתן כדי למנוע את העבירה.

פס״ד גדיסי- באחריות מוחלטת אין דיון במחשבה פלילית משום שאין לה מקום.

פס״ד אוחנה- ניתן לסתור את היסוד הנפשי ולהראות שהיה ניסיון למנוע את עשיית העבירה.

**רפורמת עבירות ההמתה:**

|  |  |
| --- | --- |
| **המצב בעבר:** | **הרפורמה:** |
| העבירה: | העונש: | העבירה: | העונש: |
| רצח- יכול להיגרם בכוונה או באדישות. | עד מאסר עולם | רצח בנסיבות מחמירות (ס׳ 301א(א)). | מאסר עולם חובה. |
| רצח ״רגיל״-יכול להיגרם בכוונה או באדישות (ס׳ 300 (א)). | עד מאסר עולם. |
| רצח בנסיבות של אחריות מופחתת (ס׳ 301ב(א)). | עד 20 שנים (תלוי נסיבות). |
| הריגה-יכולה להיגרם בקלות דעת. | עד 20 שנים | המתה בקלות דעת (ס׳ 301 ג) | עד 12 שנים . |

**צורות נגזרות לאחריות פלילית- דוקטרינת הניסיון:**

במשפט הפלילי יש מדרג: 1. עבירה מושלמת. 2. ניסיון. 3. הכנה- לרוב לא מהווה עבירה.

גם למי שלא השלים את העבירה תיוחס אחריות פלילית.

* **עבירות ניסיון** (ס׳ 25 לחוק העונשין):

עבירות בהן היסוד העובדתי חסר. מוגדרת על דרך השלילה, לא עבירה מושלמת ולא הכנה.

כמעט בכל עבירה יכול להיות ניסיון. יש עבירות בהן הניסיון הוא עבירה לכשעצמה (לא צריך בהן את היסוד הנפשי המיוחד של ניסיון).

* יסוד נפשי של ניסיון:
1. היסוד הנפשי של העבירה המושלמת (רכיב הכרתי+ רכיב חפצי).
2. כוונה להשלים את העבירה.
* אפשר לעשות שימוש בדוקטרינות השונות.
* פטור עקב חרטה (ס׳ 28 לחוק העונשין):

פטור שניתן למי שהתחרט וחדל מביצוע העבירה. 4 תנאים:

1. קיום תנאי ס׳ 25- היה ניסיון לביצוע העבירה המושלמת.
2. רצון פנימי אמיתי- הנסיגה מביצוע העבירה נובעת מרצון פנימי, אך לא בעקבות נסיבות חיצוניות.
3. מתוך חרטה- לא חייבת להיות חרטה כנה אלא יכולה להיות גם חרטה תועלתנית.
4. תרומה של ממש למניעת התוצאה- תרומה ממשית למניעת תוצאות המעשה בין אם ע״י מניעה פיזית אקטיבית ובין אם ע״י נקיטת צעדים בעלי יכולת מניעה.

פס״ד מצרוואה- החרטה צריכה להיות משכנוע פנימי ולא מקושי חיצוני להשלים את העבירה.

פס״ד נחושתן- מספיקה סיבה פנימית להפסקת השלמת העבירה. לא צריכה להיות סיבה מוסרית.

פס״ד סריס- אם לולא ההפרעה החיצונית הייתה מתבצעת העבירה, ורק בגללה לא התקיימה, ניסיון.

* ניסיון לא צליח (ס׳ 26 לחוק העונשין):

מצב בו הביצוע נועד לכישלון מלכתחילה, משום שאובייקטיבית לא ניתן להשלים את העבירה. ניתן להרשיע גם כאן.

1. חוסר צליחות נסיבה- חושב שמדובר בנסיבה הנכונה בטעות. חושב שמחזיק קוקאין ובפועל מדובר בעמילן תירס (פס״ד גרציאנו).
2. חוסר צליחות עובדתית עקב היעדר נסיבה- הנסיבה לא קיימת בפועל. גנב שפורץ אך הכספת ריקה.
3. אמצעי בלתי הולם- לא פעל בדרך הנכונה והנצרכת. ניסיון לרצוח עם כמות רעל קטנה (פס״ד פלוני).
4. הניסיון האבסורדי- שימוש באמצעים אבסורדיים. וודו, כישוף. טכנית אפשר להטיל אחריות אך בוחרים שלא כדי לא להרחיב את מעגל ההפלה יתר על המידה.
5. אי צליחות משפטית- עבירה מדומה. ניסיתי להבריח מכס כשבפועל מראש לא הייתי צריך לשלם. אין ענישה.
* איך נבחין בין ניסיון והכנה?
1. מבחן הקרבה להשלמה | הקרבה המסוכנת:

האם המעשה שעשה העבריין היה קרוב דיו כדי להשלים את העבירה? כמותית ואיכותית. ככל שחסרים יותר שלבים או שהם פחות משמעותיים- נגדיר כהכנה ולהפך.

1. מבחן הסרט האילם | החד משמעות (פס״ד סנקר ופס״ד מנבר):

האם ניתן לומר שהפעולה מספיק משמעותית כדי להיכנס למתחם הניסיון? האם ניתן מהמעשים בלבד ללמוד על כוונת הנאשם? כן= ניסיון.

1. מבחן הצעד האפקטיבי | תחילת הביצוע (פס״ד סריס ופס״ד אלדד):

התנהגות הנאשם היא חולייה בתוך שרשרת ההתנהגויות שסופה הוא העבירה המושלמת. כשנגיע לחוליה שמובילה באופן טבעי להשלמת העבירה נגדיר כניסיון.

מתי קרה המעשה שמרגע שהתרחש מעיד שבכוונת העבריין להמשיך את ביצוע המעשים עד להשלמה?

**צורות נגזרות לאחריות פלילית- צדדים לעבירה:**

אחריות השותפים העקיפים נגזרת מאחריות המבצע העיקרי. לכן, אם המבצע העיקרי לא מורשע, גם האחרים מזוכים.

* **מבצע בצוותא** (ס׳ 29 (ב) לחוק העונשין):

כולם מבצעים עיקריים ואחראים במידה שווה. גוף אחד בעל כמה זרועות, חברו יחד לתכנון משותף.

פס״ד סורג׳ון- אין משמעות לכך שכל אחד עשה מעשה קטן, מסתכלים על המעשה בכללותו.

פס״ד לוי- היחיד צריך להיזהר שלא להסתבך במעשים אסורים יחד עם אחרים שכן הוא יכול לאבד שליטה על חבריו וכל עבירה נוספת שתיעשה תיחשב גם כלפיו.

פס״ד מטיאס- אם התכנון היה משותף וחלוקת התפקידים הייתה נפרדת עדיין יחשבו מבצעים בצוותא. גם אם היסוד העובדתי לא התקיים במלואו אצל אחד.

פס״ד פלונים- נוכחות פיזית לא מהווה תנאי מספיק/ הכרחי להגדרת מבצע בצוותא.

פס״ד משולם- אין צורך להיות במקום כדי להיחשב מבצע בצוותא.

* יסוד עובדתי:

ביצוע חלק מהמעשים הנדרשים להשלמת העבירה.

* יסוד נפשי:

1. היסוד הנפשי שנדרש לעבירה המושלמת (רכיב הכרתי + רכיב חפצי).

2. מודעות לפעולה בצוותא (מודעות לחלקך בעבירה + מודעות לחלקם של אחרים).

* **מסייע** (ס׳ 31 לחוק העונשין):

אדם שתרומתו לפעילות העבריינית היא עקיפה ומשנית.

תנאי מקדמי להרשעה הוא שהמבצע העיקרי לכל הפחות יגיע לשלב הניסיון וייכנס למתחם הפלילי.

הסיוע יכול להיות סיוע פיזי וכן להיות סיוע רוחני, וכן במחדל (פס״ד ויצמן).

* יסוד עובדתי:

1. ביצוע העבירה העיקרית ע״י המבצע העיקרי- אחריותו הפלילית נגזרת מאחריותו של המבצע העיקרי.

2. מעשה שיכול לאפשר את ביצוע העבירה- לא נדרשת תרומה סיבתית אלא ניתן להסתפק בהתנהגות בעלת פוטנציאל לסייע (פס״ד פלונים ופס״ד יוספוב).

3. לפני או בזמן ביצוע העבירה העיקרית.

* יסוד נפשי:

1. כוונה לסייע.

2. מודעות לאפשרות ביצוע העבירה ולפוטנציאל התרומה למבצע העיקרי (פס״ד פלונים ופס״ד יוספבוב).

* פטור עקב חרטה (ס׳ 34 לחוק העונשין):

דומה לפטור עקב חרטה הרגיל.

אם המסייע מנע את עשיית העבירה באופן ממשי והודיע לרשויות יוכל להתגונן ע״י הפטור.

* איך נבדיל בין מבצע בצוותא ובין מסייע? (מספיקים שלושת המבחנים הראשונים):

1. מבחן תיקון 39- (א) על המעשים להיות חיוניים כך שבלעדיהם לא הייתה מתבצעת העבירה.

 (ב) המעשים של פלוני לכשעצמם אינם בעלי אופי הכנתי מקדמי.

2. מבחן השליטה הפונקציונאלית (פס״ד פלונים)- אם לעבריין יש שליטה על המתרחש והוא ״אדון העבירה״ ייחשב כמבצע בצוותא. חלקו משמעותי משל האחרים.

3. המבחן המשולב | מבחן הקרבה- ככל שהוא שותף לכל הרעיון, בעל רצון והזדהות עם העבירה, ייחשב מבצע בצוותא.

4. מבחן הסנקציה הפלילית של חשין- מה הסנקציה שראוי שנטיל עליו בהתאם למעשים? האם הוא מרגיש לנו כמו מבצע בצוותא או מסייע?

5. המבחן של פרופ׳ מרים גור אריה- אם כשהיה פועל לבד ניתן היה לומד שמעשיו חוצים למתחם הניסיון?

* **מבצע באמצעות אחר** (ס׳ 29ג לחוק העונשין):

אדם שתרם לעשיית המעשה על ידי אדם אחר שהפך למעין כלי בידיו וביצע את רכיב ההתנהגותי. ניצול עליונות שיש למבצע על האחר. יכול להיות קטין, לא שפוי, נעדר שליטה, לא בעל מחשבה פלילית וכו׳ (הרשימה פתוחה).

* יסוד נפשי:

1. היסוד הנפשי שדרוש לעבירה שמבוצעת ע״י האחר.

2. מודעות להיות האחר מצוי באחד מן המצבים שברשימה.

* **משדל** (ס׳ 30 לחוק העונשין):

אדם שגורם לאדם אחר לבצע עבירה ע״י שכנוע, עידוד, הפצרה וכל התנהגות דומה (רשימה פתוחה).

* יסוד עובדתי:

התנהגות בעלת אופי משדל (הרשימה בס׳ פתוחה).

* יסוד נפשי:

1. מודעות- (א) לטיב ההתנהגות המשדלת.

 (ב) לקיומו של אחר הזקוק להנעה מנטאלית כדי לבצע את העבירה.

2. כוונה להביא את המשודל לכדי ביצוע העבירה.

* קש״ס בין השידול ובין ביצוע העבירה ע״י המבצע העיקרי.

פס״ד אסקין- המשדל לא חייב להיות יוזם הרעיון, אלא הוא יכול להגיע גם מן המשודל. עם זאת, יש להוכיח שללא המשדל לא הייתה מתממשת העבירה.

פס״ד סוגקר- יכול להיות שרשור שידול (שידול לשידול).

* חריגים לשידול:

1. שידול לעבירות חטא- לא עניש (ס׳ 34ג לחוק העונשין).

2. ניסיון לשידול- אם העבירה לא מתרחשת יפסק רק חצי מן העונש (ס׳ 33 לחוק העונשין).

* פטור עקב חרטה (ס׳ 34 לחוק העונשין):

דומה לפטור עקב חרטה הרגיל.

אם המשדל מנע את העבירה/ השלמתה, הודיע לרשויות או עשה כל דבר אחר שיכל על מנת למנוע את העבירה יוכל להתגונן ע״י הפטור (לא מצטברים).

* **דוקטרינת רב העבריינים:**

העבריין שנמצא בראש היררכיית הפעילות העבריינית, ״המושך בחוטים״.

בעוד היסוד הנפשי הוא מאוד רחב היסוד העובדתי יכול גם כמעט שלא להתקיים.

איך נסווג אותו?

פס״ד משולם- לרוב נראה בו כמבצע בצוותא. לא חייבת להיות לו תרומה במישור העובדתי/ נוכחות במקום על מנת שיורשע.

פס״ד ברגותי- המינימום שנדרש אם הוא לא נוכח במקום הוא השתתפות בתכנון העבירה, קשירת קשר לביצועה, לתת הנחיות או אישור לביצוע, לפקח או להעלות את הרעיון.

* **אחריות השותפים לעבירה שונה או נוספת** (ס׳ 34א לחוק העונשין):

כאשר אחד מן השותפים מבצע עבירה שונה או נוספת מהעבירה שתוכננה מראש, ניתן להטיל אחריות פלילית בגינה גם על השותפים, אף אם לא צפו אותה.

* התנאים להטלת האחריות על השותפים (פס״ד לוי):

1. אגב עשיית העבירה- זיקת מהות (קשור לעבירה המקורית) וזיקת זמן (תוך כדי).

2. עבירה שונה ממנה או נוספת לה- עבירה אחרת שהיא לא המקורית.

3. בנסיבות העניין- מבחן צפיות סובייקטיבי ששואל מה היה במקרה הזה?

4. אדם מן היישוב יכול היה להיות מודע- מבחן צפיות אובייקטיבי ששואל האם אדם מן היישוב יכול היה לצפות שתקרה העבירה האחרת ״על הדרך״?

* איך תוטל האחריות?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| אצל **המבצע העיקרי**: | אצל **המבצעים בצוותא**: | אצל **המשדל והמסייע**: |
| כוונה | אדישות | רשלנות (אין= לא מרשיעים) |



**סייגים לאחריות פלילית:**

סייגים לאחריות פלילית מעניקים פטור מהרשעה על אף ההכרה בכך שבוצעה עבירה לפי החוק. הסייגים חלים על כל העבירות. כדי לטעון לסייג, על הנאשם להציג ראשית ראיה ואז יעבור הנטל לתביעה להוכיח שהסייג לא מתקיים.

ישנם שני סוגי סייגים:

1. פטור- מצבים בהם האירוע הפלילי נכפה על הפרט.

2. הצדק- מצבים בהם על אף שהמעשה הוא פלילי מוצדק היה לעשות אותו.

* **הגנת היעדר שליטה** (ס׳ 34ז לחוק העונשין):

במקרים בהם לאדם אין שליטה על מעשיו ואין באפשרותו לבחור האם לבצע את המעשים ואם לאו.

פס״ד צ׳ארלסון (אנגלי)- הכרה בגידול במוח כמספק סייג של היעדר שליטה.

פס״ד חמיס ופס״ד חלילי- יש לבחון את הסייג בזהירות רבה שלא ייעשה בו שימוש כמפלט אחרון.

פס״ד גטאהון- אוטומטיזם שנובע מפוסט טראומה יכול להוות היעדר שליטה רק אם השפיע על האדם בזמן המעשה.

פס״ד צדקה- התקף אפילפטי מהווה היעדר שליטה.

עם זאת, אם אדם נכנס למצב פסול או מסוכן ובעקבות כך קרתה העבירה, סייג זה לא יעמוד לו (ס׳ 34יד).

* **הגנת אי השפיות** (ס׳ 34ח לחוק העונשין):

אדם שבשעת המעשה לא שפוי בדעתו משום שלוקה בכושרו השכלי או במחלה שפוגעת ברוחו לא יישא באחריות פלילית.

* תנאים לתחולת הסייג:

1. הנאשם בעל מחלה נפשית מהותית.

2. הנאשם חסר יכולת הבנה של הפסול במעשיו.

3. קש״ס בין התנאים הקודמים (מחלת הנפש היא שגורמת לחוסר היכולת להבין).

פס״ד אדנני- למרות שהיה סכיזופרן, משום שהעבירה הייתה מתוכננת לא עמד בתנאים והסייג לא התקיים.

פס״ד גארמה- ביצוע מעשה על רקע תרבותי לא נחשב אי שפיות.

פס״ד ברוכים- שיבוש מחשבה בזמן הביצוע שמוביל לאי יכולת להימנע מהעשייה ייחשב כאי שפיות.

* **הגנת השכרות** (ס׳ 34ט לחוק העונשין):

 אדם שהיה במצב של שכרות כפויה, כלומר שנגרמה לא בהתנהגותו הנשלטת ושלא מדעתו לא יישא באחריות.

עם זאת, מי שהיה במצב של שכרות מכוונת לא יוכל להיעזר בסייג זה.

פס״ד ג׳ון- כניסת הסמים לגופו הייתה בצורה לא רצונית ולא מודעת, זוכה.

פס״ד יאסר- אדם שנטל כדורים באופן מודע לא יוכל להיעזר בסייג. עצם השימוש העצמי מעיד על מודעות.

* **הגנה עצמית** (ס׳ 34י לחוק העונשין):

אדם שמבצע את העבירה כדי להדוף תקיפה שלא כדין ולמנוע סכנה לחייו, חירותו, גופו או רכושו (גם של אחר) לא יישא באחריות פלילית.

* התנאים לקיום ההגנה (מצטברים):

1. נחיצות- היה נחוץ לעשות את הפעולה כדי להגן.

פס״ד פרץ- אם ניתן היה לסגת אך לא עשה זאת, לא ניתן לומר שעמד בתנאי.

2. מיידיות- ההגנה צריכה להיעשות בסמיכות לתקיפה, תוך כדי התקיפה.

3. כדי להדוף תקיפה- הגנה מפני תקיפה שהיא רק דבר שיש בו איום או ניסיון של ממש. ניצול המצב כדי לתקוף בחזרה לא עומד בתנאי.

פס״ד פרידמן- פעולות שלא הכרחיות להדיפת התקיפה נחשבות אסורות.

4. שלא כדין- רק במצבים בהם התקיפה לא לפי חוק (לא מעצר חוקי לדוגמא).

5. סכנה מוחשית- על הסכנה ממנה מתגוננים להיות מוחשית- ממשית.

פס״ד וניצקי- הסכנה לא הייתה מוחשית (סכסוך עם קשיש...) ולכן אין הגנה.

6. כניסה למצב בהתנהגות פסולה- המתגונן לא נכנס לתקיפה בהתנהגותו. אם התחלת את הריב מה שיקרה לא ייחשב אחר כך כהגנה עצמית.

פס״ד דבעאת- דוגמא לכניסה בהתנהגות פסולה. הגיעו עם כלי נשק מראש.

* **הגנת בית המגורים** (ס׳ 34י(1) לחוק העונשין):

מקרה פרטי של הגנה עצמית המאפשר להגן גם על הבית, העסק או המשק החקלאי.

חוקק בעקבות פרשת שי דרומי.

* **הגנת הצורך** (ס׳ 34 יא לחוק העונשין):

אדם שעשה מעשה שהיה דרוש באופן מיידי להצלת חיים, חירות, גוף ורכוש מסכנה מוחשית לא יישא באחריות פלילית.

* תנאים לקיום ההגנה:

1. נחוץ להגנה על אינטרס מוגן.

2. הגנה מפני סכנה מוחשית.

3. לא קיימת דרך סבירה אחרת לפעול על מנת להגן.

פס״ד דומא- שימוש בהגנת הצורך. מקרים של ״פצצות מתקתקות״.

* **הגנת הכורח** (ס׳ 34יב לחוק העונשין):

אדם שהיה אנוס לעשות מעשה בעקבות איום על חייו, חירותו, גופו או רכושו לא יישא באחריות פלילית.

* תנאים לקיום ההגנה (מצטברים):

1. כפייה תוך איום אמיתי.

2. מיידיות.

פס״ד בשיר- מקרים בהם ניתן היה לפנות למשטרה לבקשת עזרה לא ייחשבו.

3. האינטרס המוגן הוא אינטרס חשוב.

4. היעדר ברירה.

פס״ד חסוס- כשאדם נכנס להתנהגות הפסולה שהובילה לכורח מרצון, לא תעמוד לו ההגנה.

* **הגנת הצידוק** (ס׳ 34יג לחוק העונשין):

אדם שעשה את המעשה מתוקף תפקידו החוקי או מתוקף הוראה חוקית לא יישא באחריות פלילית.

נעשה בהגנה זו שימוש בד״כ אצל חיילים, שוטרים וכו׳.

* תנאים לקיום ההגנה (מצטברים) פס״ד גולד:

1. הפעולה היא מכוח הדין.

2. קיימת שקילות בין המעשה ובין הכוח המופעל.

3. אין דרך סבירה אחרת לפעולה.

* **הגנת זוטי דברים** (ס׳ 34יז לחוק העונשין):

עבירה פשוטה וקלת ערך שאין טעם להעמיד בגינה לדין.

* תנאים לקיום ההגנה (מצטברים) פס״ד עזיזיאן:

1. מעשה קל ערך.

2. בעל נסיבות ותוצאות קלות ערך.

3. האינטרס הציבורי יישאר מוגן גם ללא העמדה לדין (המכריע).

* **טעות במצב משפטי** (ס׳ 34יט לחוק העונשין):

אם הטעות הייתה בלתי נמנעת באורח סביר לא יישא האדם באחריות פלילית.

* תנאים לקיום ההגנה (מצטברים) פס״ד בלילי:

1. האדם פועל בתום לב.

2. סבירות ההסתמכות- ככל שהשאלה מורכבת יותר יש להסתמך על עו״ד.

3. גילוי הפרטים- אם האדם לא מוסר את כל העובדות במלואן לא יהיה זכאי להגנה.

4. מומחיות העו״ד- ככל שהעו״ד איתו התקיים הייעוץ מומחה יותר כך ניטה לקבל את ההגנה.

5. חוו״ד כתוב- רק ייעוץ משפטי שניתן בכתב יזכה להגנה.

פס״ד הורוביץ- מקרה בו עמדו בכל הקריטריונים, זוכה.

פס״ד תנובה- לא פעלו בתו״ל, הסתמכו על חוו״ד בעל פה, הורשעו.

* **הגנה תרבותית:**

עבירה שנעשית על רקע ומתוך רקע תרבותי ולכן לא יישא באחריות פלילית. לא קיים בחוק העונשין.

פס״ד קימורה- ביהמ״ש לא מקבל הגנה תרבותית במקרים של עבירות מאוד חמורות (רצח).

פס״ד דינסר- הרצון לכבד תרבויות שונות לא מתקיים בדין הפלילי.

פס״ד פלוני- רצח על כבוד המשפחה. לא מתקבלת הגנה תרבותית כלל.