**שאלות חזרה למבוא למשפט עברי/ תשפ"א**

**קובץ של שאלות שהמצאתי כחזרה למבחן, קחו בעירבון מוגבל (:**

1. על איזה סוגי דינים ניתן להתנות?
2. מתי האישה יכולה למכור את פירותיה שהיא מביאה איתה כשהיא מתחתנת? ומתי לבעל אין זכות בכלל על הפירות?
3. מהם ארבעת סוגי השומרים ומה רמת המחויבות של כל אחד?
4. האם ניתן להתנות על רמת האחריות ועל נטל הראיה בדיני שומרים?
5. כאשר המלווה/ הלווה נותן תנאי להלוואה לגבי שנת השמיטה- מתי זה תופס ומתי לא?
6. מהו דין הונאה? ומתי ניתן להתנות על הונאה?
7. מהם ההגבלות להתניות?
8. בסיפור של האב שחיתן את ביתו ורצה את הנדוניה, מדוע הרשב"א לא קיבל את התנאי?
9. כשיש ספק לגבי אדם שעלול להיות גזלן- מה הבעייתיות וכיצד פותרים את המקרה הזה?
10. כיצד הרמב"ם מחלק את התורה שבע"פ? ובאיזה חלקים ייתכן ותהיה מחלוקת?
11. מדוע ניתן מבנה של תורה שבע"פ מלכתחילה?
12. כיצד ניתן להבחין בין הלכות שמקורן מהתורה להלכות שמקורן מדברי חכמים (מחלוקת רמב"ם/ רמב"ן)?
13. מהו זקן ממרא?
14. מהי חובת הציות לדברי חכמים? והאם החובה היא מצוות עשה/ לא תעשה?
15. מדוע צריך להקשיב לחכמים גם כשהם טועים? (4 סיבות)
16. מה לומדים מהסיפור של רבן גמליאל ור' יהושע עם קידוש החודש?
17. מדוע שמות הזקנים לא מופיעים בפסוק "ויעל משה ואהרון... ושבעים הזקנים"?
18. אם בית הדין טועה, האם תמיד צריך להקשיב להם? (ירושלמי ובבלי מסכת הוריות)
19. מה ההבדל בין זקן ממרא לבין תלמיד חכם שראוי להוראה שלא מקשיב לפסיקת בית הדין?
20. מדוע ייתכן והאדם הרגיל יחשוב שבית הדין טועה?
21. כמה בתי דין יש בירושלים, היכן הם ממוקמים ומה הרכבם?
22. מדוע צריך הרכב של 23 דיינים בבית דין?
23. אם לאדם יש דילמה הלכתית, כיצד לבסוף הוא מגיע לבית הדין הגדול (הסנהדרין)?
24. האם דיין שלא חלק מהסנהדרין יכול להכריע לגבי הלכה שאין לו מסורת הלכתית מה התשובה?
25. מדוע ייתכן והחכמים בסנהדרין ידעו מה התשובה ובבתי דין אחרים לא?
26. כיצד נוצרה המחלוקת? (במובן שמחלוקת זה דבר שלילי)
27. אם ההלכה כדעת הרוב, מדוע מזכירים את דעת המיעוט? (2 סיבות)
28. מהו המקרה של "עת הצורך" עם נר חנוכה?
29. מה יכול לגרום לאדם לא לרצות ללמוד ואיך ניתן לשכנעו ללמוד את כל הדעות?
30. כיצד ייתכן שכל הדעות הם דבר אלוקים?
31. מדוע הלכה כבית הלל? (3 סיבות)
32. האם יכולה להיות מחלוקת בהלכות שמשה קיבל בסיני והועברו מסורת? (2 דעות)
33. מה פירוש המילים "לא בשמים היא"?
34. האם נביא יכול לחדש דבר בענייני הלכה? (2 דעות- רמב"ם וספר הכוזרי, אפשר להוסיף את הרב קוק)
35. האם לנביא יש יתרון כאשר פוסקים הלכה?
36. מהו הסיפור של תנורו של עכנאי? ומהם ארבעת ה"כלים" שר' אליעזר מנסה לעשות בהם שימוש?
37. למה חכמים שרפו את כל הטהרות שר' אליעזר טיהר?
38. מדוע בסיפור של תנורו של עכנאי לא מקבלים את הכרעת הבת קול ובסיפור של הכרעה בין בית שמאי לבית הלל כן מקבלים? (2 סיבות)
39. למה אפשר לחשוב שההלכה תהיה לפי בית שמאי?
40. מתי ניתן להשתמש בכלים שמיימיים כדי להכריע במחלוקת? (הרב קוק)
41. מתי יש צורך בהכרעת הרוב?
42. אם יש שני מסורות סותרות כיצד מכריעים? ומה קורה כאשר אין מסורת ואין רוב?
43. מדוע לתלמוד יש תוקף מיוחד?
44. מדוע אמוראים לא יכולים לחלוק על תנאים, ותקופות מאוחרות לא יכולות לחלוק על אמוראים? (3 סיבות- רמב"ם+ ר"ן, כסף משנה, חזון איש)
45. מה זה טעות בדבר משנה? ומתי הדין חוזר כשיש טעות בדבר משנה? (מחלוקת שו"ע רמ"א)
46. כשיש מחלוקת בין שני אמוראים ואין הכרעה ביניהם, כיצד פוסקים?
47. כיצד יכול להיות שדור מאוחר יכול לחלוק על דור מוקדם? (שו"ת הרי"ד- משל הננס וענק)
48. האם יש עדיפות לפוסק המאוחר? (שו"ת מהרי"ק+ רא"ש, רי"ד, רמב"ם, שו"ת מהר"ם, גט פשוט)
49. מדוע לא הגיוני להגיד הלכתא כבתראי אחרי תקופת האמוראים? (מהר"ם)
50. האם השולחן ערוך מקבל את הכלל הלכתא כבתראי? כיצד רואים זאת? האם הרמ"א מקבל את הכלל?
51. מהו תקדים מחייב? מה היתרון ומה החיסרון?
52. מה הבעיה בלהשתמש בתקדים מחייב? ומתי ניתן לעשות בו שימוש? (לפי הרמב"ם)
53. מה פירוש המילים "אין לדיין אלא מה שעיניו רואות"?
54. מה המשקל שנותנים לתקדים מחייב? (2 דעות)
55. מהי טענת "קים לי"? ומתי ניתן לטעון אותה?
56. מה הבעייתיות בטענת "קים לי"?
57. איך "קים לי" קשורה לכלל "המוציא מחברו עליו הראיה"?
58. מה הסייגים לטענת "קים לי"? (אורים ותומים, שו"ת רדב"ז- 5 צמצומים)
59. מהיכן החובה שלנו לציית לדברי חכמים? מה ההבדל בין שתי המקורות? (מחלוקת רמב"ם רמב"ן)
60. כיצד ניתן ליישב את הסתירה בין סמכות חכמים לבין האיסור להוסיף ולגרוע מדברי תורה? (4 דעות- רש"י, כוזרי, רשב"א, רמב"ם)
61. מתי מותר להקשיב לחכמים אם הגזירה/ תקנה מתנגשת עם דין תורה?
62. מה הדוגמא של תקיעת שופר בשבת מלמדת?
63. מתי צריך להקשיב לחכמים גם כשהם מורים לעבור על איסור?
64. מה הכוונה ל"הפקר בית דין הפקר"? כיצד יש בו אלמנט של לעבור על עבירה?
65. מהו שדה כלאיים? מדוע חכמים מפקירים שדות אלו?
66. מהו המקור לכך שחכמים יכולים להפקיר רכוש של אדם? מה הפסוק השני מוסיף? (שני מקורות- ספר עזרא וספר יהושע)
67. כיצד בא לידי ביטוי הפקר בית דין הפקר במציאה של חרש, שוטה וקטן?
68. מהו פרוזבול? מה הבעייתיות, וכיצד הלל התיר לעצמו להתקין את תקנת הפרוזבול? (2 תשובות)
69. מהו איסור במות? כיצד ייתכן שאליהו הנביא עובר על איסור זה?
70. לפי הרמב"ם, כיצד ניתן לבטל תקנת חכמים של דור מוקדם?
71. מה הבעייתיות בלכתוב את התושב"ע, מדוע כתבו אותה, ומכוח מה?
72. מה הדין שחכמים קבעו לאותו אדם שרכב סוס בשבת? מה הבעייתיות בהחלטה זו? מדוע החליטו כך ומכוח מה?
73. מה הייחוד של הענישה? וכיצד ניתן לתת עונשים כיום?
74. לפי דין תורה, כיצד אדם יכול לבטל גט? מה הבעייתיות באחת מהדרכים?
75. מה רבן גמליאל קבע בקשר לביטול גט? מה הבעייתיות בדבר? כיצד התיר לעשות דבר כזה? (בבלי וירושלמי)
76. מה קורה אם אדם עובר על התקנה של רבן גמליאל? (מחלוקת ר' יהודה ורשב"ג)
77. מה הדוגמא שהירושלמי מביאה כדי להוכיח שניתן לחכמים לעקור דבר מהתורה?
78. האם קידושין בכפייה תקפים?
79. מה פירוש הביטוי "הערמה על הדין"?
80. כיצד ר' טרפון הערים על הדין?
81. כיצד אדם יכול להערים על הדין בפירות מעשר שני? (2 דרכים)
82. אם ראובן נדר הנאה משמעון, כיצד הוא עדיין יוכל להנות מרכושו של שמעון?
83. מדוע לא ניתן להערים כאשר אדם נותן מתנה עם תנאים?
84. כשהפרה והעגל של אדם נופלים לבור ביום טוב, מה הבעייתיות וכיצד ניתן להערים?
85. האם ניתן לדמות מקרים בהערמה? (רשב"א)
86. מדוע לאדם שהכין בכוונה אוכל מעבר לכמות הנדרשת ביו"ט מותר לאכול את מה שהכין, לעומת אדם שהערים שאוסרים עליו?
87. מה זה "היתר עסקה"? כיצד זה עוזר לעקוף את איסור ריבית?
88. כיצד מכירת חמץ לגוי בפסח מערימה על הדין?
89. כיצד הערמה זה דבר לגיטימי?
90. מתי לא ניתן לעשות הערמה? (2 דוגמאות, שו"ע)
91. מדוע לפי הרא"ש העברת כל הנכסים לצד ג' לא תופסת?
92. מדוע קבעו שלא פודים שבויים יתר על דמיהן? (2 טעמים)
93. מהם שלושת התקנות שתקונו "מפני דרכי השלום" הכתובים במשנה?
94. לאחר כמה זמן גילו מה טעם הגזירה בא"י, ומדוע חיכו למשך אותו פרק זמן?
95. מהם שני התנאים שבית דין מאוחר צריך כדי לבטל תקנה של בית דין מוקדם יותר? מה פירושו של כל תנאי?
96. האם יש גזירות שלא ניתן לבטל? (2 תשובות- מסכת עבודה זרה ורמב"ם)
97. איזה פרמטרים צריך לקחת בחשבון כאשר גוזרים גזירה?
98. לפי הרמב"ם, מתי התקנה בטלה מאליה, ומתי לא נדרש ביטול ע"י בית דין גדול בחכמה ובמניין?
99. האם צריך לבטל תקנה גם אם הטעם לא רלוונטי? (מסכת ביצה, רמב"ם, ראב"ד+ מאירי, רא"ש+רדב"ז)
100. מה זה תקנת קהל? מתי היא נצרכת?
101. האם ניתן לעשות הסדר רק לקבוצה מסוימת בציבור? מה הדוגמא שהתוספתא מביאה?
102. איזה תוקף יש לתקנת ציבור, והאם ניתן להעניש אדם שלא מקשיב לתקנה גם כאשר מדין תורה לא מחויבים?
103. מה המקרה ששאלו את הרשב"א לגבי קידוש אישה בפני עשרה? מה התנאי לתקנה?
104. מה היה המקרה בימיו של רבינו גרשום עם הספינה שטבעה? מה היו טענות הצדדים?
105. מהם שלושת הרמות השונות לגבי מחויבות התקנה לגבי אדם שלא היה שותף להחלטה?
106. מה ההיגיון שעומד מאחורי החיוב של כולם לתקנה? (רא"ש)
107. מתי ניתן לאכוף תקנה על אדם ומתי לא ניתן? (מרדכי)
108. מיהם שבעת טובי העיר? מה סמכותם?
109. מתי שבעת טובי העיר צריכים להטיל רשות מבני העיר?
110. מה היה הנוהג אצל טבחים בתקופת הגמרא?
111. מדוע רבא קבע שצריך לשלם תשלומי נזק?
112. מתי ומדוע צריך אישור של אדם חשוב כשמתקינים תקנה? (3 סיבות, ריב"ש, רא"ש)
113. מדוע שני יהודים שעושים עסקה רשאים לכתוב את השטר ע"פ הדין המקומי? (ריב"ש)
114. מה הבעיה במשחקי קובייה? וציבור שעשה תקנה לא לשחק במשחקי קובייה, האם הם רשאים להתקין תקנה המתירה להם? (רשב"א)
115. מהם שני סוגי המנהגים?
116. מדוע לבני בתירא הייתה התלבטות לגבי שחיטת קורבן פסח בשבת?
117. האם מותר להביא סכין לשחיטה לצורך הקורבן בפסח בשבת? כיצד הלל הבבלי ענה?
118. מה ההבדל בין לקנות חפץ גנוב לחפץ גזול?
119. מה היה אותו מנהג שעשו ב"עיר מסוימת"? כיצד מנהג זה שינה את ההלכה?
120. מתי ניתן לפעול ע"פ מנהג שבענייני איסור והיתר? (רא"ש)
121. האם למנהג של ציבור יש כוח להפקיר ממון? (רא"ש)
122. האם מותר לעם לנהוג ע"פ מנהג שהוא לא לפי ההלכה? (תשב"ץ)
123. מה אפשר ללמוד מהסיפור של ר' יוחנן והפועלים?
124. מה ההבדל בין הביטויים "הלכה כר' מאיר", "נהגו כר' מאיר" ו"מנהג כר' מאיר", ולמי יש את התוקף הכי חזק?
125. בסיפור על האב שחיתן את ביתו, מדוע יש ויכוח בין האב לבעל? ומדוע הרשב"א פסק לטובת הבעל?
126. מהו מעשה קניין? ואיזה סוג של מעשה קניין מהווה מעשה קניין מחייב?
127. כיצד ניתן להתחמק מהמוכסים? וכיצד זה לגיטימי אם אמירתו של שמואל התקבלה? (2 מקרים)
128. מדוע ההלכה מכירה ב"דינא דמלכותא"? (5 סיבות- ר"ן+ רא"ש, רשב"ם, רמב"ם, רש"י, תוספות)
129. מה הנפקא מינה (ההשלכות) בין הדעות השונות?
130. מהו הגדרתו של מלך/ מתי דין המלכות תקף? (רמב"ם, שו"ת המהרי"ק, שו"ת מהרשד"ם)
131. מה קורה כאשר אין מלך?
132. האם "דינא דמלכותא" רלוונטי גם במלך ישראל? (2 דעות- ר"ן, רמב"ם)
133. מה הכלל שמקביל לדינא דמלכותא? מה היתרון בכלל זה?
134. כיצד ניתן להבין את דבריו של שמואל (הנביא) כאשר העם מבקשים למנות מלך? (2 צורות)
135. כאשר המלך מחוקק חוק בדיני ממונות, מתי אין מחויבות הלכתית לציית לחוק? (תשב"ץ+ רמב"ם)
136. האם מלך רשאי מבחינה הלכתית להפקיע רכוש של אדם?
137. מהו היקף הכלל של דינא דמלכותא, ומדוע? (2 מתוך דברי הרמ"א, מגיד משנה, ריטב"א)
138. אם המלך קבע שתקופת הלוואה היא למשך שנה, מדוע אסור לפעול על פיו? (ש"ך)
139. אם שני אנשים שומרים הלכה ומחליטים ללכת לבית דין הלכתי, האם יש משמעות לדיני המדינה או שרק פועלים ע"פ ההלכה? מה הנפקא מינה בין האפשרויות? (3 אפשרויות)
140. האם יש למדינה סמכות מבחינה הלכתית בהקשר הפלילי?
141. מה המילים "ועשית הישר והטוב" מלמדות? באיזה מישור הפסוק מדבר? (רמב"ן- דרש הפשט ודרך הדרש)
142. מה המילים "קדושים תהיו" מלמדות? באיזה מישור הפסוק מדבר? (רש"י ורמב"ן)
143. כשאדם מחזיק בקרקע בין אחים/ שותפים ומחליט למכרו לצד ג', האם ניתן לסלק את צד ג'? ואם לא מדובר בקרקע של אחים אלא בשכן שרוצה לקנות את הקרקע, האם אז ניתן לסלק? (רב, רב נחמן, חכמי נהרדעא)
144. מתי "דינא דבר מצרא" לא תקף? (3.5 מקרים)
145. מדוע המוכר לא מוודא קודם עם השכן אם הוא רוצה לקנות את הקרקע? (2 סיבות)
146. אם הלווה מכר את נכסי המקרקעין שלו, האם המלווה יכול ללכת לצד ג' ולטעון כי הם שייכים לו? מה התנאי, ומדוע צריך את התנאי הזה?
147. אם הלווה מוכר את הקרקע שלו לכמה אנשים, ממי המלווה לוקח ראשון ולמה?
148. מהם השלבים של תהליך מימוש הקרקע? כמה זמן צריך לחכות בין כל שלב?
149. אם הלווה הצליח להחזיר כסף למלווה לאחר תקופה ארוכה, האם הוא יכול לכפות על המלווה להחזיר לו את הקרקע ומדוע? (2 דעות- חכמי נהרדעא, אמימר+ רמב"ם)
150. מתי הקרקע לא יכולה לחזור ללווה ומדוע?
151. מה קורה אם המלווה השביח את הקרקע?
152. מתי מניחים שבעל האבדה התייאש ומדוע? (3 מקרים)
153. כיצד מחזירים אבידה ולמשך כמה זמן?
154. מה קורה במצב שחפץ עלול להתקלקל? החפץ דורש טיפול עם הכנסות? חפץ שדורש טיפול בלי הכנסות?
155. מתי מותר להתעלם ממצוות השבת אבידה? (2 מקרים)
156. לפי שמואל, האם יש חובה להחזיר ארנק בשוק של גויים? האם יש הבדל כאשר בעל הארנק דורש לקבלו בחזרה ע"י סימנים? מדוע שמואל פסק כך?
157. לפי רב נחמן, האם יש חובה להתנהג להחזיר את הארנק? מדוע?
158. מהו המקרה של ר' ישמעאל והאדם עם השק ומה זה בא ללמד?
159. מה המחלוקת בין ברק לאלון לגבי פרשנות המילים "מורשת ישראל"?
160. מדוע ההזדמנויות להפעיל את חוק יסודות המשפט הן כ"כ נדירות?
161. מהן שלושת המשוכות ששופט שרוצה להתייחס למשפט העברי צריך להתייחס?
162. כיצד אפשר להתייחס למשפט העברי במדינה, ומה הגישה הראויה לפי השופט רובינשטיין?
163. מה המקרה של רבה בר חנן והסבלים? מה רב הורה לו לעשות ומדוע?
164. מדוע ר' חייא לא היה מחויב לפצות את האישה? מדוע בכל זאת פיצה אותה?
165. האם ניתן לכפות על אדם להתנהג לפנים משורת הדין? (מרדכי, רמב"ם+ רא"ש+ בית יוסף, רמ"א, פתחי תשובה)
166. מהם השיקולים שצריך לקחת כאשר רוצים לכפות על אדם לנהוג לפנים משורת הדין?
167. מדוע אדם שנתן להבה לילד לא צריך לשלם על הנזק?
168. מה הכוונה של חיוב בדיני שמים? (רש"י, ראב"ן+ ים של שלמה, מאירי)
169. כיצד אדם יכול לחלק את נכסיו באופן שונה ממה שההלכה קבעה?
170. מה הפירוש של "רוח חכמים לא נוחה הימנו", ומתי זה נאמר ביחס לדיני ירושה? (בבא בתרא+ רשב"ם)
171. מדוע יש הנחייה לא לקחת בחזרה כסף מגזלן שרוצה לחזור בתשובה?
172. מדוע אדם שהחזיר את החוב בשנת שמיטה רוח חכמים נוחה הימנו?
173. מדוע מעודדים אדם שלווה מגר להחזיר את הנכסים לילדיו של הגר?
174. מהם מתנות עניים ומי רשאי לקחת מהם?
175. אדם שנסע ממקום למקום ונקלע למצב שהוא נחשב כעני ולכן נטל מתנות עניים, האם הוא חייב להחזיר לעניים את השווי שלקח?
176. מהו פרק הזמן שניתן לטעון טענת הונאה במטבעות? למה דווקא פרק זמן זה?
177. אם אדם בא לאחר פרק זמן ארוך בטענת הונאה, האם צריך לקבל את טענתו?
178. למה התשב"ץ אומר שהאישה שרצתה לתת את נכסיה לבית כנסת ועניים זה התנהגות שרוח חכמים לא נוחה הימנו?
179. מדוע התשב"ץ אומר שניתן לבטל את הירושה של האישה?
180. כיצד בית הדין מתערב ב"רוח חכמים לא נוחה הימנו"?
181. מהם ארבעת השלבים בעסקה? מה ההבחנה בין השלב השני לשלב השלישי?
182. מה הכוונה "מי שפרע"? האם זה אזהרה או קללה? (רמב"ם)

**תשובות לשאלות חזרה למבוא למשפט עברי/ תשפ"א**

1. ניתן להתנות רק על דיני ממונות ולא על איסורים מהתורה.
2. אישה יכולה למכור את פירותיה כאשר התנאי שנכתב בכתובה נאמר בצמצום "אין לי דין ודברים בנכסייך". ההבדל במקרה כזה לבין כתובה רגילה היא שבכתובה רגילה האישה לא יכולה למכור את הפירות. לבעל אין זכות בפירות כאשר ההתניה מפורשת- אין לי דין ודברים בנכסייך, ובפירותיך ובפירי פרותייך..." כאשר ניתן לצמצם את התנאי נעשה זאת.
3. שומר חינם- אדם ששומר על החפץ של חברו בלי לקבל תשלום. חייב לשלם רק במקרה של פשיעה. שומר שכר- אדם השומר על החפץ ומקבל תשלום. חייב במקרה של פשיעה, אבידה וגניבה אך פטור כשאנוס. שוכר- אדם שמשלם כדי להשתמש בחפץ. חייב במקרה של פשיעה, אבידה גניבה ופטור כשאנוס. שואל- אדם שלא משלם כדי להשתמש בחפץ של חברו. חייב במקרה של פשיעה, אבידה גניבה ואפילו אונס. רק פטור במקרה שהבעלים היו אתו כאשר משהו קרה לחפץ או שמשהו קרה לחפץ בזמן השימוש.
4. ניתן להתנות על רמת האחריות/ נטל הראיה מכיוון שדיני שומרים מסווגים כדבר שבממון.
5. התנאי לגבי ההלוואה תופס כאשר המלווה/ הלווה לא מבטל את עצמו לגמרי מדין תורה. אם אדם אומר "שלא תחול עלי שביעית", הוא כביכול אומר שדיני שמיטה לא חלים עלי וזה תנאי על איסור תורה ולכן זה לא תופס. אך כאשר האדם מצמצם את התנאי ולא מבטל מעליו את האיסור אלא רק אומר שבמקרה הזה הוא כן ישלם את החוב ולא נפטר ממנו- אז התנאי חל.
6. דין הונאה זה כאשר אדם קונה/ מוכר דבר בפער של 20% ממה שזה נמכר בשוק. ניתן להתנות על הונאה כאשר שני הצדדים יודעים מה הם מפסידים. לא ניתן למכור חפץ ולהגיד לפני שזה בתנאי שאין לו "טענת הונאה".
7. ההגבלות להתניות זה שאם אפשר נפרש את זה בצמצום, לא ניתן להתנות על דין תורה, שני הצדדים צריכים להסכים להתניות.
8. הרשב"א לא קיבל את התנאי מכיוון שהאב אמר שכל הסיבה שהתנאי הזה תקף הוא מכיוון שהם הולכים לפי חוקי הגויים במקום שבו הם גרים, והרשב"א לא מוכן לקבל תנאי כזה כי יש חשש שהתורה תישכח.
9. הבעייתיות היא שכאשר יש ספק בממון פוסקים להקל, וספק באיסור פוסקים להחמיר. מכיוון שכאן יש לנו את שני הסיטואציות לא יודעים כיצד צריך לפסוק- האם להקל או להחמיר? הפתרון הוא שאין לנו כאן שתי שאלות אחד מול השני, אלא יש שאלה על גבי שאלה- קודם צריך לשאול האם האדם חייב לשלם? ברגע ששואלים תשאלה הזאת זה שאלה ממונית ולכן פוסקים להקל ואז האדם כבר לא נחשב גזלן.
10. הרמב"ם מחלק את התושב"ע לחמישה חלקים. החלק הראשון זה הלכות למשה מסיני שניתן למצוא להם רמז בכתוב. החלק השני זה הלכות למשה מסיני שאין להם רמז בכתוב. לא ניתן לחלוק על הלכות משני החלקים האלה כי לא הגיוני שאדם יגיד שהוא חולק על דבר אלוקים. החלק השלישי זה הלכות שחכמים למדנו לפי הסקת מסקנות מהפסוקים, הגיון, לפי כללי הפרשנות וכו'. בחלק הזה הגיוני שתהיה מחלוקת שכן כל אחד מבין את הפסוקים בדרך שונה, דורש את הפסוקים בצורה אחרת וכו'. החלק הרביעי זה גזירות שחכמים עשו בעיקר כדי לעשות סייג לאיסורים שבתורה. החלק החמישי זה תקנות שחכמים עשו שזה בעיקר בפן הדתי וחברתי שיש להם תועלת. גם כאן ייתכן ותהיה מחלוקת שכן זה תלוי בהסתכלות האנושית האם האיסור הזה דורש סייג, האם יש בתקנה זו תועלת וכו'.
11. לפי ר' יוסף אלבו, ניתן מבנה של תושב"ע מלכתחילה כדי שתהיה יכולת של התאמה למציאות. התורה היא נצחית וצריכה להתאים לחיים משתנים, ולכן צריכה להיות בעלת מבנה של תורה שבכתב (עקרונות) ותורה שבע"פ (התאמה לכל דור).
12. רמב"ם: הלכה תיחשב מהתורה רק אם חכמים מציינים במפורש שההלכה היא למשה מסיני. רמב"ן: כל ההלכות מקורן מהתורה, אלא אם כן חכמים מציינים שהיא מדרבנן.
13. זקן ממרא הוא אחד מחכמי הסנהדרין החולק על דעת הרוב ומורה לפעול בניגוד להוראתם.
14. חובת הציות לדברי חכמים משתרעת על כל חלקי התורה- גם התקנות, גזירות, מנהגים, וגם הדברים שנלמדו ועברו במסורת. מדובר במצוות עשה "ע"פ התורה אשר יורוך", וגם במצוות לא תעשה "לא תסור מכל הדבר אשר יגידו לך ימין ושמאל".
15. רמב"ן: מביא 2 סיבות לחובת הציות לחכמים: 1) חלק ממצוותיו של ה' הוא לציית לדברי חכמים, גם כשהאדם חושב שהם טועים, הוא עדיין עושה את רצון ה'. 2) יש צורך בגוף אחד שיהיה מוסמך להכריע כדי שלא כל אחד יעשה כפי שנראה לו, והתורה תהפוך לכמה תורות. ספר החינוך+ר"ן: צריך גוף שיכריע מהו ההלכה, ויש להניח שהם לא טועים כי הם עמלים בתורה. גם אם הם טועים עדיף טעות אחת אך גוף אחד שכולם מקשיבים לו, ולא שיהיו הרבה תורות והפסד דתי ומדיני. קצות החושן: התורה ניתנה לבני אדם, ולכן תהיה הכרעה אנושית. גם אם הכרעת החכמים שונה מהכרעת השכלים הנבדלים, עדיין מקיימים את דבר ה' כי התורה ניתנה לפירוש השכל האנושי. אגרות משה: לחכמים ניתנה הסמכות הבלעדית לקבוע הלכות, ומה שהם וקבעים זוהי ההלכה, ולכן לא יכול להיות טעות.
16. ישנה חובה לציית לחכמים גם אם האדם חושב שהם טועים. ר' יהושע חשב שרבן גמליאל טועה, אך עדיין ציית לו וחילל את יום כיפור לפי החישוב שלו, על מנת לציית לחכמים.
17. ללמד שחייבים להישמע להוראותיו של כל בית דין כאילו הם בית דינו של משה. זה לא משנה מי הדיין- ברגע שהם הסמכות צריך להקשיב להם.
18. ירושלמי: צריך להקשיב לחכמים כל עוד הם לא טועים. בבלי: יש חובה לציית תמיד לחכמים למעט מקרה אחד- אם מדובר בתלמיד חכם והוא חושב שהחכמים טועים, אסור לו לציית להם.
19. זקן ממרא מורה לרבים להורות על פיו בניגוד לפסיקת החכמים, לעומת תלמיד חכם שאינו מקשיב לפסיקת החכמים, אך הוא לא משפיע על אחרים ונוהג לפי דעתו.
20. בית הדין מכריע לפי כללים, אך לפעמים צריך לחרוג מהכללים ולהפעיל שק"ד. לאדם הפרטי אין שק"ד מתי צריך לצאת מגבולות ההלכה, ולכן בעיניו לעיתים יכול להיות שיחשוב שבית הדין טועה.
21. 3 בתי דין- בית הדין הגדול המורכב מ-71 דיינים ונמצא בלשכת הגזית, בית דין המורכב משלושה דיינים בהר הבית, ועוד בית דין המורכב משלושה דיינים הנמצא בחיל.
22. צריך 23 דיינים כדי שאפשר יהיה לדון בדיני נפשות.
23. בית הדין באזור, אם אין בית דין בעיר, הולכים לבית דין בעיר הסמוכה. אם יש להם מסורת מהי התשובה וההלכה ברורה- מורים את ההלכה, אם לא יודעים מהי ההלכה, בית הדין לא מוסמך לדון בתשובה אלא על האדם ללכת לבית הדין בהר הבית . אם בבי"ד בהר הבית יש מסורת- מורים, ואם אין להם תשובה הם לא יכולים לחדש, ולכן הולכים לבי"ד שבחיל. אם בי"ד שבחיל יודע את התשובה- מורים, ואם לא הולכים לבית הדין הגדול בלשכת הגזית, שרק הם יכולים לחדש דבר הלכה.
24. דיין שהוא לא חלק מהסנהדרין לא יכול להכריע בהלכה שאין לו לגביו מסורת.
25. החכמים בסנהדרין הם הכי בקיאים, ולכן ייתכן שהם ידעו מהי התשובה ההלכתית.
26. תלמידי שמאי והלל לא עשו בדיוק את הדברים כנדרש, ולא בדקו בדיוק כיצד לפסוק ומה השיקולים שהחכם עושה כשהוא פוסק, ולכן רבו המחלוקות וכך התורה הפכה לכמה תורות. תלמידי שמאי והלל לא שימשו את רבן כל צרכן ולכן תופעת המחלוקת נולדה. אי אפשר להחזיר את הגלגל אחורה לכך שלא יהיו מחלוקות.
27. גישה אחת אומרת שהסיבה להזכרת דעת המיעוט היא כדי שאנשים לא יתבלבלו ויהיה ברור שלגישה זו אין סמכות. גישה אחרת אומרת שלעיתים ניתן לעשות שימוש בדעת המיעוט (עת הצורך), ולכן לא רוצים למחוק אותה.
28. הדליקו נרות חנוכה בחוץ, ולאחר שכבה הכניסו אותו פנימה. יש שימוש בדעת המיעוט של ר' שמעון שמותר לטלטל את הנר גם אם השתמשו בו בשבת וכרגע הוא כבוי, בגלל שמדובר בשעת הדחק- לקיים את מצוות חנוכה כמו שצריך ולא להרגיש את הגויים.
29. העובדה שיש כ"כ הרבה דעות בהלכה יכול לגרום לאדם לא לרצות ללמוד (אלו מתירים ואלו אוסרים וכו'). אפשר לשכנע אותו ללמוד בכך שה' ברא כל תלמידי החכמים ואת כל הדעות, וכולן מאלוקים, ולכן האדם צריך ללמוד את כל ההלכות.
30. כל הדעות הם דבר אלוקים כי כולם מקורן מהקב"ה והוא ברא את כל הדעות. ריבוי הדעות מקורן בא-ל, והוא נתן את זכות ההכרעה לחכמים.
31. בית הלל היו יותר נוחים וצנועים; היו מקדימים את דברי בית שמאי לדבריהם ולכן ההלכה שלהם הייתה יותר מזוככת; והיו יותר מחוברים לבריות ולכן דעתם יותר התאימה לחיים בפועל.
32. לפי הרמב"ם לא יכולה להיות מחלוקת בהלכות שהועברו במסורת. לעומת זאת, יש דעה האומרת שתתכן מחלוקת גם בהלכה שהיא חלק מהמסורת בכך שמצת החכמים לא שמעו את המסורת כמו שצריך.
33. התורה כבר לא בשמים אלא ירדה לארץ, ולכן אי אפשר לשאול את אלוקים דבר שקשור להלכה.
34. רמב"ם: נביא לא יכול מתפקידו כנביא לפרש את המצוות והקב"ה לא מנבא לנביא בענייני הלכה ותפקידו לא בענייני הלכה. ספר הכוזרי: מותר לנביא לחדש דבר בעניין הלכה, ויש לו סמכות להתערב בענייני הלכה.
35. לנביא אין יתרון ולנביא אין סמכות בעניין הלכה. ברגע שנביא אומר שניבאו לו דבר הלכה יודעים שמדובר בנביא שקר.
36. מחלוקת האם תנור הוא טמא או טהור. לפי חכמים התנור טמא, לפי ר' אליעזר התנור טהור. לאחר שר' אליעזר מביא את כל הראיות לטובתו ולא מקבלים את דעתו, הוא עובר לכלים שמיימיים- עץ החרוב זז; המים זרמו בכיוון ההפוך; קירות בית המדרש נפלו ועמדו באלכסון; בת קול אומרת בצורה ישירה שההלכה כמותו.
37. קבעו שהלכה היא לפי חכמים כי צריך ללכת לפי הרוב. שרפו את כל הטהרות שר' אליעזר טיהר, מכיוון שחכמים רוצים להעביר מסר חשוב שלא מקבלים את דעתו של ר' אליעזר. בגלל שהייתה התערבות משמים, חכמים צריכים לעשות מעשה קיצוני כדי שידעו שהלכה לא כמותו.
38. ראשית, ר' אליעזר חולק על דבר תורה של "אחרי רבים להטות". שנית, בית הלל היו רוב ולא בית שמאי, אך שם היה נדרש בת קול להכריע כי המיעוט של בית שמאי לא היה גדול, וכן בית שמאי היו יותר חריפים מבית הלל ולכן יש מחשבה שההלכה תהיה לפי בית שמאי. אצל בית שמאי ובית הלל בת הקול תמכה בכלל שצריך לפסוק לפי הרוב ולכן ניתן להקשיב לה.
39. היו יותר חריפים מבית הלל, והמיעוט של בית שמאי על בית הלל לא היה בהרבה. לכן ניתן לחשוב שבזכות חריפותם ההלה תהיה על פיהם.
40. אם יש הכרעה הלכתית ברורה, לא משתמשים בכלים שמיימיים. רק כשלא ניתן להגיע להכרעה ע"י כלים אנושיים ניתן להשתמש בנבואה.
41. רק במקום שאין מסורת יש צורך בהכרעה לפי רוב.
42. אם לחכם אחד יש מסורת אחת משני חכמים שונים, ומנגד יש כמה חכמים עם מסורת הפוכה אך כולם קיבלו אותה מאותה רב- הולכים לפי מי שיש לו יותר סמכויות. מסתכלים כמה מסורות יש. אם אין מסורת ואין רוב, אם אחד גדול בחכמה ובמניין (מניין התלמידים) הולכים אחריו. אם גם לפי זה לא ניתן להכריע, הולכים לפי הדעה המחמירה.
43. כל הציבור קיבל את תוקפו של התלמוד, ותוקפה של גזרת חכמים מושפעת מקבלת הציבור ולכן התלמוד מחייב ואי אפשר לחלוק עליו.
44. רמב"ם+ ר"ן: התוקף של התלמוד הוא לא מכיוון שמדובר בדור מוקדם יותר, אלא מכיוון שכולם הסכימו לקבל אותו כדבר מחייב. כסף משנה: ברמת העיקרון מותר, אך ביום חתימת המשנה עמ"י קיבל על עצמו שדורות אחרונים לא חולקים על קודמים. חזון איש: פער הדורות כ"כ גדול, ולכן אי אפשר לחלוק על דור קודם. מבחינת פערי הידע, לא תתכן מחלוקת ושפוסק מאוחר יחלוק על אמורא.
45. "טעות בדבר משנה"- טעות בהלכה מפורשת. לפי השולחן ערוך, אם בית דין טעה בדבר משנה ניתן לבטל את פסק הדין. לפי הרמ"א, אם יש טעות בגמרא או משנה מפורשת הדין חוזר, אך אם הטעות היא פסיקה של פורשים, לא בהכריח הדין חוזר (ואילו לפי השולחן ערוך זה נחשב כשטעות בדבר משנה ואסור לחלוק עליה).
46. יש לחלק לתקופה לפני רבא, ולתקופת רבא. לפני תקופת רבא, אם המחלוקת היא רב כנגד התלמיד, מכריעים לפי הרב. עד התקופה הזו התלמיד עסק בעיקר בשינון דברי הרב, ולכן לא הכיר את כל הדעות ואין לו רוחב ראייה, ולכן דעת הרב עדיפה. מתקופתו של רבא, ההלכה נפסקת לפי האמורא בדור המאוחר יותר, כי תורת הלימוד מתקופה זו היה יותר מדויק ועיוני, כי התלמידים לא עסקו רק בשינון אלא גם בלימוד הדעות בעצמם.
47. לדור המאוחר יש הצטברות של ידע ולכן אפשר לחלוק על דור מוקדם. משל הענק והננס: אם אומרים לענק וננס לצפות קדימה, הענק יראה יותר למרחק כי עיניו גבוהות. אך אם הננס יהיה על כתפיו של הענק, הוא יראה יותר למרחק כי הוא גבוה יותר. כשדור מאוחר חולק על דור מוקדם זה לא כי הם מרגישים שהם יותר חכמים, אלא שיש להם חכמה מצטברת.
48. מהרי"ק+ רא"ש: יש עדיפות לפוסק המאוחר מכיוון שהוא ראה את דברי הפוסק המוקדם ודן בדבריו. לפי הרא"ש העדיפות לפוסקים מאוחרים היא רק בתנאי שמכירים את הדעה המוקדמת. רי"ד: יש עדיפות לפוסק המאוחר כי יש לו הצטברות של הלכות. רמב"ם: צריך לדון כל מקרה לגופו, ואין עדיפות לפוסקים מאוחרים. מהר"ם: "הלכתא כבתראי" רלוונטי רק במחלוקת בין אמוראים, אך לא לגבי פוסקים מאוחרים יותר. גט פשוט: רק כשהפוסק המוקדם והמאוחר נמצאים באותה רמה, אפשר לתת עדיפות לפוסק המאוחר. אך אם הפוסק המאוחר לא באותה רמה ולא בקיא כמו הפוסק המוקדם, לא נותנים למאוחר עדיפות.
49. לא ייתכן להגיד הלכתא כבתראי לגבי כל פוסק, מכיוון שייתכן והפוסק המאוחר לא היה תלמיד חכם רציני, ולא סביר שההלכה תהיה כמותו. כמו כן, הגאונים שאמרו את הכלל הזה, לא שמעו את דברי הפוסק המאוחר או ראו את דרכו, ולכן לא הגיוני שהגאונים פוסקים שהלכה כאחרונים גם לאחר תקופת האמוראים.
50. השולחן ערוך (ר' יוסף קארו) לא מקבל את הכלל של הלכתא כבתראי, ורואים זאת בכך שבקביעת הלכה הוא מתחשב רק בפסיקה של הרי"ף, רמב"ם ורא"ש, ומתעלם משאר הפוסקים האחרים (יש תקופה של 300 שנה בין הרא"ש לבית יוסף). הרמ"א מאמץ את הכלל של הלכתא כבתראי (בתנאי שהפוסק המאוחר ראה את דברי מי שקדם לו).
51. תקדים מחייב זה כאשר עוסקים במקרה קונקרטי ויש שאלה ספציפית, והפוסק נותן תשובה למקרה הספציפי והפסק דין הופך למחייב, ומכאן ואילך פוסקים על פיו. היתרון בתקדים מחייב הוא שכך כל בתי הדין יפסקו באופן אחיד ובכך יש יציבות. החיסרון הוא שהתקדים יוצר קיבעון. כמו כן, במקרים רבים יש שיקולים שכולים להשתנות, ולכן הפסיקה יכולה להיות רלוונטית בנסיבות מסוימות אך במקרים אחרים לא.
52. הבעיה בתקדים מחייב הוא שדימוי מקרה למקרה עלול להוביל לטעויות. לפעמים לא שמים לב לכל הנסיבות שבגללן הפוסק נתן את התשובה שנתן. לכן ניתן לעשות שימוש בתקדים מחייב רק כאשר אין חכם אחר בעיר שאפשר להתייעץ אתו. אם יש חכם והפוסק לא התייעץ אתו הוא עושה דבר רע.
53. אין לדיין אלא מה שעיניו רואות- הדיין צריך להפעיל את שיקול דעתו כאשר הוא פוסק בדין, ולא להתבסס רק על פוסקים מוקדמים שכבר דנו בדבר.
54. משקל יחסית כבד- לפעמים התקדים אפילו עדיף על ספרי הלכה כי הוא מראה לפוסק כיצד הוא צריך לפעול במקרים מסוימים. רואים הלכה למעשה ורואים כיצד הפוסק פסק. משקל נמוך- השימוש בתקדים הוא חלק מארגז הכלים של הפוסק אבל לא נותנים לו משקל רב. הוא מלמד את הפוסק איפה לתת שיקול דעת ומתי, מלמד את דרכי הפסיקה ועוד, אבל הדיין צריך לדון כל מקרה לגופו ולא לאמץ ישר את התקדים.
55. טענת קים לי- להגיד שאני סבור כדעה מסוימת למרות שבית הדין פסק פה אחד כנגד הדעה שהאדם הביא. יש עמדה בפוסקים האומרת שבנסיבות האלה אני פטור מלשלם ולכן אתם אינם יכולים לחייב אותי. ניתן לטעון קים לי רק בדיני ממונות, רק הנתבע יכול לטעון קים לי וזה רק כאשר הנתבע מחזיק בידו את הנכס שהתובע רוצה.
56. הבעייתיות היא שכל דיני ממונות מלאים במחלוקות ולכן אם אנחנו תמיד נקבל את טענת קים לי לעולם אדם לא יוכל לתבוע אדם אחר, ובסוף יוצא שאנחנו מבטלים את כל חושן משפט. יווצר מצב שבו אנשים טוענים קים לי ואז הם מחזיקים בידיהם ממון שלא שלהם וירבו חמס וגזל. טענת קים לי משתקת את בתי הדין.
57. קים לי קשורה לכלל המוציא מחברו עליו הראיה בכך שהאדם התובע חייב להביא את כל הראיות כדי להוכיח שהנתבע חייב, ואם לא הצליח לא ניתן לחייבו. באותו עניין התובע כביכול צריך לבדוק בכל המקרות שאין דעה מסוימת שיכולה לעזור לנתבע כי כביכול זה נחשב שהוא לא הביא את כל הראיות.
58. יש האומרים שטענת קים לי זה רק בשלב ההוצאה לפועל של הדין, ושבית הדין אינם יכולים להעלות את טענת קים לי, רק הנתבע. אורים ותומים- אי אפשר לטעון קים לי במקום שבו השו"ע והרמ"א הסכימו מכיוון שכולם קיבלו את השו"ע כספר מחייב. אם הם נחלקו אז ניתן לטעון קים לי. רדב"ז- א) אסור לטעון קים לי כנגד הרב המקומי. ב) אי אפשר לטעון נגד המנהג המקומי. ג) לא ניתן לטעון קים לי דעת רבים מול דעת יחיד אלא שניהם חייבים להיות דעת יחיד. ד) שניהם שווים בחכמתם. ה) שניהם חייבים להיות מפורסמים באותה מידה- כתבו ספר מקיף שמפורסם בישראל באותה מידה. אם אדם תמיד הולך לפי פסוק מסוים- גם כשנוח וגם כשלא הוא יכול לטעון קים לי.
59. "לא תסור" "שאל אביך ויגד זקנך". לפי הרמב"ם לומדים את החובה לציית לדברי חכמים לא רק בנוגע לפרשנות הפסוקים, אלא גם לעניין הגזירות והתקנות מהפס' "לא תסור" שכן יש לנו מצווה להקשיב לדברי חכמים ולכן בעקיפין אנו מקיימים את דבר ה' (לכן הגיוני שכתוב במצוות נר חנוכה "קידשנו במצוותיו). לפי הרמב"ן לא הגיוני שנגיד שהחיוב להקשיב לחכמים הוא מפסוק "לא תסור" שכן אז הופכים את כל המצוות של החכמים למצוות מדאורייתא ודבר כזה לא הגיוני. הפסוק רק נועד לרמז ואסמכתא להקשיב לגזירות ותקנות חכמים. לכן ככל הנראה הוא לומד זאת מהפסוק "שאל אביך" – כשאנו מקיימים את הגזירות והתקנות שחכמים קבעו אנו מקיימים את המצווה של להקשיב לדברי חכמים.
60. רש"י: האיסור להוסיף ולגרוע הוא רק כאשר משנים את התוכן הפנימי. כוזרי: האיסור ניתן להמון העם- לאדם הפשוט, אבל לחכמים מותר להוסיף ולגרוע. רשב"א: רק לחכמים מותר לשנות את התוכן הפנימי של המצווה. רמב"ם: מותר להוסיף ולגרוע כל עוד חכמים מייחסים את השינוי אליהם ולא שהשינוי הוא מהתורה.
61. מותר להקשיב לתקנת חכמים התנגשת עם דין תורה עם התקנה אומרת שב ואל תעשה- כלומר לא מורה לעבור על איסור. לעומת זאת, אם התקנה מורה לאדם קום עשה- כלומר לעבור על מה שהתורה ציוותה אנו לא מחויבים להקשיב.
62. הדוגמא של תקיעת שופר מלמדת ששם התקנה של חכמים מורה לאדם שב ואל תעשה- כלומר בשבת אתה לא יכול לתקוע בשופר למרות שמהתורה אתה חייב. תקנה זו נועדה כדי לעשות סייג שאנשים לא יעברו על איסור תורה של טלטול מוקצה בשבת.
63. צריך להקשיב לחכמים כשהם מורים לעבור על איסור בארבעה מצבים- הפקר בית דין הפקר, הוראת שעה, הוראת שעה בענישה, הפקעת קידושין.
64. הפקר בית דין הפקר הכוונה שחכמים לוקחים רכוש של אדם ומפקירים אותו, וע"פ ההלכה ההפקר הזה תופס. יש אלמנט של עשיית עבירה שכן האדם הפרטי לא הפקיר (שהרי לו יש את הבעלות) אלא הבית דין, ואז יוצא שכל אדם יכול לקחת מההפקר ויוצא שחכמים כביכול מתירים איסור גזל שכן האדם מחזיק בידיו דבר שלא שלו למרות שהגיע אליו ע"פ הדין.
65. שדה כלאיים- שדה שזרעו בו שתי סוגים של זרעים/ תבואה וזה איסור מהתורה. חכמים היו מפקירים שדות אלו (בחודש אדר כי זה אחרי הגשם אז ניתן לראות את סוגי התבואה וגם זה לפני הקציר) מכיוון שאין איסור לאכול כלאיים ולכן אנשים היו זורעים כלאיים כי לא היו מפסידים כלום. כדי שאנשים יפסיקו לזרוע כלאיים בית הדין היו מפקירים את השדות וזה היה מעין ענישה והתרעה כדי שלא יעשו זאת.
66. הפסוק הראשון הוא מספר עזרא: "יחרם כל רכושו"- מי שלא מגיע לאספה עזרא יחרים את רכושו. הפסוק השני הוא מספר יהושע: "ראשי האבות למטות בני ישראל"- הפסוק בא להגיד שכמו שאבא יכול לחלק את רכושו כפי שהוא רוצה בין בניו, כך גם החכמים יכולים לחלק את הנחלות כפי שהם רוצים. הפס' הראשון רק מדבר על החרמה והפסוק השני מוסיף על כל שלחכמים יש רשות להעביר את הרכוש מאדם אחד לאחר.
67. המציאה של חרש שוטה וקטן לפי ההלכה אינה מציאה שכן אין להם בעלות משפטית. לכן אם אדם בא וחוטף מהם את המציאה, זה נחשבת שלו. מכוח הפקר בית דין הפקר חכמים אומרים לאדם להחזיר את הכסף לחרש/ שוטה/ קטן שכן הוא ירגיש שנעשה אתו עוול. כביכול הקטן מחזיר בידו רכוש שאינו שלו ולכן זה גזל, אך מכוח הפקר בית דין הפקר זה לא גזל.
68. פרוזבול הוא שטר ההופך את כל הזכויות של האדם לזכויות של בית הדין, וכך אם אדם חייב לאדם אחר כסף שנת השמיטה לא תשמיט את החוב, שכן בשנת השמיטה רק חובות פרטיים נשמטים ולא חובות ציבוריים. הבעייתיות היא שיוצא שבעקיפין מבטלים את דין שמיטה. הלל התיר לעצמו להתקין את התקנה מכיוון ששמיטה בימיו הייתה רק מדרבנן שכן לא כל עמ"י היו בא"י. כמו כן, הוא השתמש בסמכות שיש לו מכוח הפקר בית דין הפקר- כביכול יש כסף שאמור להישאר אצל ראובן אבל מכוח סמכות של הפקר בית דין הפקר הוא רשאי להעבירו לשמעון.
69. איסור במות- אסור להקריב במזבח פרטי מהתקופה שבית המקדש נבנה וגם לאחר החורבן. אליהו עבר על האיסור מכיוון שזאת הייתה הוראת שעה- הוא עשה איסור כדי שעמ"י יפסיקו לעבוד ע"ז "חלל שבת אחת כדי שישמרו שבתות הרבה".
70. ניתן לבטל תקנה של דור מוקדם ע"י הוראת שעה.
71. הבעייתיות בלכתוב את התושב"ע הוא שיש איסור לכתוב אותו. כתבו אותו מכיוון שהיה חשש שהיא תשכח "עת לה' הפרו תורתך"- לפעמים הפרת התורה דווקא מחזקת אותה. חכמים כתבו אותה מכוח הוראת שעה.
72. חכמים קבעו לסקול את האדם שרכב על סוס בשבת מכוח הוראת שעה בענישה. הבעייתיות היא שאדם שרוכב על סוס בשבת לא אמור לקבל עונש מוות. חכמים עשו זאת אולי בגלל שזה היה בתקופה של היוונים שרצו לשנות את כל התרבויות ואחד הדברים היה העניין של שבת. אם חכמים לא היו מענישים אותו עונש מוות ייתכן והיו חושבים שחכמים מקילים ראש בעניין שבת.
73. הייחוד של הענישה הוא שניתן לתת אותה רק כאשר הסנהדרין יושבים בלשכת הגזית וכיום ניתן לתת עונשים מכוח הוראת שעה.
74. אדם יכול לבטל גט אם הוא מגיע לפני השליח ומבטל לפני שהגט מגיע לידיה של האישה, או לקחת בית דין של 3 ולבטל מרחוק. הבעייתיות היא שהאישה והשליח אינם יודעים שהאיש ביטל את הגט ולכן האישה חושבת שהיא מגורשת ואינה אשת איש, ולכן היא יכולה להיות עם איש אחר ובכך לעבור על גילוי עריות.
75. רבן גמליאל קבע שלא ניתן לבטל גט מרחוק בגלל שזה מרבה ממזרים בישראל. הבעייתיות בתקנה של רבן גמליאל הוא שכביכול הוא מתיר אשת איש- שהרי מדין תורה היא לא מגורשת אך מכוח התקנה היא כן. לפי הבבלי אין כאן ממש עקירת דבר מהתורה שכן כאשר האדם מתחתן הוא עושה זאת בתנאי שחכמים מסכימים לנישואין. רוב הפעמים חכמים באמת מסכימים לנישואין, אבל במקרה הזה אנו נגיד שחכמים אינם מקימים ולכן כביכול הנישואים מעולם לא היו בתוקף. לכן אם ילדים נולדים מזה שהאישה הייתה עם אדם אחר לאחר קבלת הגט הם אינם נחשבים ממזרים מכיוון שהנישואים לעולם לא היו תקפים. ביטול הקידושין הוא למפרע. לפי הירושלמי ניתן לעקור דבר מהתורה ולומדים זאת מהעניין של התרומות- לפי התורה מותר להפריש יין על ענבים, שמן על זיתים אבל חכמים אמרו שאסור וכביכול התרומה הזאת אינה נחשבת תרומה ומותרת לכולם באכילה- יש כאן איסור של אכילת תרומה שחכמים מתירים. לכן גם כאן ניתן לעקור דבר מהתורה. ביטול הנישואין הוא מכאן ולהבא (ולכן הילדים שנולדים מקיום יחסים עם איש לאחר ביטול הגט מרחוק כן יהיו ממזרים).
76. לפי ר' יהודה אם אדם עובר על התקנה הגט בטל והביטול נחשב ביטול. לפי רשב"ג לא יכול להיות שאם אדם יעבור על התקנה הביטול עדיין יחשב כביטול, הרי מה טעם התקנה אם ניתן לעבור עליה? לכן גם מי שעובר על התקנה הביטול לא נחשב ביטול והגט הוא גט.
77. הירושלמי מביאה את הדוגמא של תרומה- האם ניתן להפריש יין על ענבים ושמן על זיתים. לפי התורה מותר אך לפי חכמים אסור ולכן יוצא שהיין או השמן אינם נחשבים תרומה ומותר לכולם להשתמש בזה. מכאן שחכמים מתירים לעבור על איסור אכילת תרומה.
78. קידושין בכפייה (למרות שיש גמירת דעת של האישה) אינם נחשבים קידושין וחכמים מבטלים אותם בגלל שהאיש התנהג שלא כהוגן ולכן גם חכמים יתנהגו שלא כהוגן אתו ויבטלו את הקידושין (מחלוקת ראשונים האם הקידושין בטלים מכאן ולהבא או למפרע).
79. הערמה על הדין פירושו להשתמש בכלים והלכות שהדין מאפשר כדי לעקוף הלכות אחרות. מבחינה פורמאלית עושים את הפעולה ההלכתית כמו שצריך אך מבחינה מהותית היא נועדה לעקוף את הדין.
80. ר' טרפון קידש 300 נשים מכיוון שהיה מצב כלכלי קשה והוא היה עשיר וגם כהן ולכן קיבל הבה תרומות. רק מי שבן בית של כהן יכול לאכול תרומות ולכן הוא הלך וקידש 300 נשים כדי שהן יוכלו לאכול מהתרומה. ברור שהוא לא התכוון לחיות עם כולן חיי זוגיות ומשפחה אך הוא קידש את כולן מבחינה פורמאלית כמו שההלכה מצריכה כדי שהן יוכלו לאכול מהתרומה.
81. הדרך הראשונה היא שהאדם יכול להערים בכך שהוא נותן לבנו הגדול כסף במתנה (מעל גיל 13 כי צריך כשרות משפטית) כדי שהוא יפדה את הפירות עבורו ובכך יתחמק מלשלם חומש. הדרך השנייה היא שהאדם יכול לתת לחברו את הפירות במתנה ומשתמש בכסף שלו כדי לפדות את הפירות. האדם עושה זאת כי אם אדם שהוא לא בעל הפירות פודה את הפירות הוא אינו צריך לשלם חומש. ברור שהאדם לא באמת מתכוון לתת מתנה אלא מערים כדי לא לשלם חומש.
82. שמעון יוכל לתת את הרכוש שלו במתנה ללוי, וראובן יאכל מהאוכל שאצל לוי. ברור שהמתנה היא רק פורמאלית ושמעון לא באמת התכוון לתת את האוכל שלו במתנה ללוי, אלא היא נעשתה רק כדי שראובן יוכל לאכול מהאוכל של שמעון.
83. לא ניתן להערים עם כשאדם נותן תנאים למתנה מכיוון שזה לא נחשב שהוא לגמרי מעביר את בעלותו ואז זה לא באמת נחשב מתנה.
84. הבעייתיות היא שאסור לשחוט "אותה ואת בנה" באותו היום וביו"ט מותר להכין אוכל רק לאותו היום- כלומר נוצר מצב שמותר להוציא רק פרה אחת. לכן מה שר' יהושע אומר זה שמוציאים קודם את הפרה ואח"כ אומרים שלא רוצים לשחוט אותה כי היא א מספיק טובה, וכך מוציאים את העגל. יותר קל להבין כאן את הערמה מכיוון שהאדם לא מרוויח מזה אלא הוא מנסה למנוע צער בע"ח.
85. לא ניתן לדמות מקרים בהערמה מכיוון שזה יכול להביא לטעויות, ולא יודעים מהם הנסיבות שהיו באותו מקרה שהובילו להערמה.
86. אדם שהכין בכוונה כולם יודעים שהוא רשע ולכן אין חשש שילמדו ממנו. לעומת זאת, אדם שמערים אנשים חושבים שהוא עושה את מתנהג כשורה ולכן אנשים ילמדנו מההתנהגות שלו, ולכן חכמים החליטו לתת לו קנס.
87. היתר עסקה זה להפוך הלוואה מיחסים של מלווה- לווה ליחסים של שותפות- לאחד יש כסף ולשני יש ידע. כמו שבכל עסקה יש רווחים האדם ש"הלווה" את הכסף מחזיר את הרווחים מהעסקה וכך זה לא נחשב ריבית. יש צורך בזה אחרת אנשים ימנעו מלתת הלוואות.
88. מכירת חמץ לגוי בפסח זה הערמה מכיוון שריך לשרוף את כל החמץ שיש לאדם בביתו אך מכיוון שזה יגרום לו להפסד כלכלי גדול הוא מוכר אותו לגוי (שכן לגוי אין איסור להחזיק חמץ בפסח). יש כאן הערמה מכיוון שכל המכירה היא פורמאלית- האדם לא מרגיש שום חסרון כיס, החמץ עדיין נשאר ברשותו אבל עשו את הפרוצדורה הזאת כדי שלאנשים לא יהיה הפסד כלכלי גדול.
89. הערמה זה לגיטימי מכיוון שהקב"ה נותן לנו את הכלים ולכן זה אפשרי. יש לנו את הכללים והכלים לעבוד איתם ובסיטואציות מסוימות ובהתאם לנסיבות מותר להשתמש בכלים אלו כדי להערים.
90. לא ניתן לעשות הערמה כאשר זה פוגע באדם אחר. לדוגמא, אדם לא יכול להלוות מאדם אחר ואז לתת את רכושו לצד ג' כדי שכשהלווה יבוא לקבל את החוב הוא יגיד שאין לו נכסים בכלל. ברור שהוא עושה את זה רק כדי להתחמק מלהחזיר את החוב. דוגמא שנייה- אדם שנותן את כל הרכוש שלו במתנה לצד ג' לפני ההלוואה כדי שכאשר ירצו לקחת את החוב הוא יוכל להגיד שגם לפני לקיחת ההלוואה לא היה הידו שום רכוש.
91. לפי הרא"ש העברת כל הנכסים לא תופסת מכיוון שזה לא הגיוני שאדם יעביר את כל רכושו לאדם שלישי- זה לא יעלה על הדעת. במיוחד אם נתינת המתנה היא רק פורמאלית והאדם לא באמת העביר את רכושו- לא ניתן להחשיב את המתנה הזאת כמתנה.
92. א) לא פודים שבויים יתר על דמיהן כדי שזה לא יכביד כלכלית על הציבור. ב) כדי שזה לא יעודד עוד מעשה חטיפה כאשר רואים שמשלמים הרבה כסף כדי לפדות אותם. הנפקא מינה היא כאשר אדם עשיר מוכן לשלם ולהוציא מכספו האישי כדי לפדות את השבוי- הטעם הראשון כבר לא רלוונטי שכן זה לא מכביד כלכלית על הציבור, אבל הטעם השני עדיין רלוונטי. (אח"כ מדברים על העניין לא לעזור להבריח שבויים כדי שלא יפגעו בשבויים עתידים. רבן גמליאל אומר כדי לא לפגוע בשבויים שנמצאים שם עכשיו.)
93. הראשון- מי שהכי קרוב לאמת המים הבור שלו מתמלא ראשון ועשו זאת כדי למנוע סכסוכים ומריבות. בסוף המים לא שייכים לאף אחד, אבל החליטו שהאדם שהכי קרוב לאמת המים ממלא את הבור שלו ראשון. השני- אדם שצד חיה בתוך רשת, מבחינה הלכתית הוא עדיין לא זכה בה בגלל שהוא לא עשה מעשה קניין של הרמת החפץ, ולכן אם אדם בא ומרים את החפץ מבחינה הלכתית הוא זכה בה. לכן קבעו שאדם שבא ומרים את החיה לפני האדם שצד אותה לא באמת זכה בה כי זה יגרום לכעס ושנאה בין אנשים. השלישי- מציאת חרש שוטה וקטן מבחינה משפטית אינה נחשבת מציאה מכיוון שאין להם בעלות משפטית. לכן אם אדם בא ולוקח מהם את החפץ מבחינה משפטית הוא זכה בחפץ. התקינו תקנה שחייבים להחזיר את החפץ מכיוון שהאדם ירגיש שעשו אתו עוול.
94. חיכו פרק זמן של שנה מכיוון שלא רצו שאנשים יגידו שהתקנה לא רלוונטית אליהם מכיוון שהם יודעים מה הטעם והטעם לא קשור אליהם. חלק מתוקפה של תקנה היא אם הציבור קיבל אותה, ולכן אם כל אחד יראה מה הטעם ויגיד שהטעם לא רלוונטי אליו התקנה לעולם לא תתפשט. לכן גילו מה הטעם רק שנה אחרי מכיוון שהרבה יותר קשה לא לקיים תקנה כאשר אתה לא יודע מה הטעם שלה.
95. צריך בית דין גדול בחכמה ובמניין. חכמה- שהם יהיו יותר חכמים, בקיאים וידענים מהבי"ד בדור הקודם. מניין- שהם יהיו מרובים מהבי"ד הקודם מבחינת מספר אנשים. הרמב"ם שואל כיצד יכול להיות שיש בי"ד עם מספר רב יותר של דיינים הרי כל בי"ד מורכב מ71. אלא שהכוונה היא שצריך לבדוק כמה חכמים יש מחוץ לבי"ד בדור המוקדם שהסכימו לקבל את התקנה, וכמה חכמים מהדור המאוחר שמחוץ לבי"ד שרוצים לבטל את התקנה וכך בודקים את הרוב. בפועל יוצא שכמעט לא ניתן לבטל תקנות של דור מוקדם מכיוון שכמעט ולא נמצא בית דין שיגיד שהוא יותר חכם ובקיא מהבית דין שבדור המוקדם.
96. לפי מסכת ע"ז ישנם 18 גזירות שבית שמאי גזרו שאפילו אליהו ובית דינו לא יכולים לבטל. בית שמאי ניצלו את המצב שהם היו מרובים על בית הלל וגזרו את אותם גזרות שהיו בענייני טומאה וטהרה. לפי הרמב"ם כל גזירה שנועדה לעשות סייג לתורה- כלומר להרחיק מאיסור, לעולם לא ניתנת לביטול.
97. כאשר גוזרי גזירה צריך לקחת בחשבון האם זה גזירה שהציבור יכול לעמוד בה, כי אם לא הציבור לא יקבל על עצמו את הגזירה ואז היא תהיה עם תוקף מוחלש או בלי תוקף בכלל.
98. לפי הרמב"ם התקנה בטלה מאליה כאשר בי"ד חשב שהציבור יקבל את התקנה אך לא עשו את השיקולים הנכונים ולכן יצא שהציבור לעולם לא קיבל את התקנה. במצב כזה לא צריך לבטל את התקנה והיא בטלה מאליה מכיוון שהיא לעולם לא נכנסה לתוקף. לעומת זאת אם בי"ד תקנו תקנה והתקנה פשטה והציבור קיבל אותה, והבי"ד בדור המאוחר יותר רואה שבפועל הציבור לא נוהג לפי אותה תקנה היא לא בטלה מאליה וצריך לבטל אותה, אבל לא נדרש בי"ד גדול בחכמה ובמניין.
99. מסכת ביצה: התקנה נתקנה ע"י מניין צריך מניין אחר להתירו. גם אם הטעם כבר לא רלוונטי עדיין צריך שבי"ד יבטל את התקנה (סיפור נטע רבעי- שר' אליעזר הפקיר את הפירות שלא מכיוון שלא רצה להעלותם לירושלים. באו תלמידיו ואמרו לו שהוא לא חייב להפקירם מכיוון שר' יוחנן ובית דינו ביטלו את התקנה כי הטעם כבר לא רלוונטי- הטעם היה לעטר את שווקי ירושלים אבל ירושלים חרבה. אך עדיין היה צורך בבי"ד לבטל את התקנה.) הרמב"ם: גם אם הטעם בטל עדיין יש צורך בבי"ד שגדול בחכמה ובמניין. הראב"ד והמאיר: חולקים על הרמב"ם ואומרים שלא ייתכן שהרי ר' יוחנן ובית דינו לא היו גדולים בחכמה והמניין מהדור שהתקין את התקנה. מכאן מוכח כי אם בטל הטעם לא נדרש בי"ד גדול בחכמה ובמניין. הרא"ש והרדב"ז: ברגע שהטעם לא רלוונטי היא מתבטלת מאליה ולא צריך שבי"ד יבטל אותה. הרדב"ז מסביר שהתקנה כביכול הייתה על תנאי- שבהתאם לנסיבות מסוימות התקנה תהיה בתקף. ברגע שבטל התנאי בגלל שהנסיבות כבר לא קיימות אוטומטית בטלה גם התקנה.
100. תקנת קהל זה כאשר כל הציבור מקבל ביניהם החלטות והסדרים שמחייבם את כולם. ברגע שכולם הסכימו לתקנה היא מחייבת את כולם ואפשר לאכוף את התקנות על כל הציבור. היא נדרשת כאשר אין בית דין שיתקין תקנות, ולכן תקנת הציבור מהווה תחליף.
101. ניתן לעשות הסדר שתהיה רק לקבוצה מסוימת- אגודה מקצועית וכו', והם נחשבים כעיר אחת בפני עצמה. הזיבה לעשות הסדר בתוך אגודה מקצועית היא כדי שאחד לא יעבוד יותר מהשני, כדי שיכולו לקבוע מחיר קבוע שכולם ירוויחו אותו הדבר וכו'. התוספתא מביאה את הדוגמא של החמרים שהם יכולים לקבוע ביניהם הסדר שאם לאחד מהם חמור מת כולם ישלמו כסף כדי לקנות לו חמור חדש. אבל אם החמר מבקש את הכסף לא נותנים לו כי רוצים לוודא שהוא משתמש בכסף באמת כדי לקנות חמור ולא בשביל צרכים אחרים.
102. לתקנת הציבור יש תוקף כמו שיש לתקנת חכמים ויש להם את הסמכות של מלך. לכן ברור שניתן לאכוף ולהעניש אדם שעובר על תקנה. מכיוון שלתקנת הציבור יש תוקף כמו שיש לתקנת חכמים, הם רשאים גם להתקין תקנות שעוברות על דין תורה רק אם זה אד מהארבעה – הפקר בית דין, הוראת שעה, הוראת שעה בעונשים והפקעת קידושין.
103. שאלו את הרשב"א האם התקנה שחובה לקדש אישה בפני עשרה ואם לא היא לא מקודשת, תקפה? הרמב"ם אומר שברור שהתקנה הזאת תקפה אך בתנאי שכולם קיבלו והסכימו לגבי התקנה.
104. בעיקרון אנחנו אומרים שכאשר ספינה טובעת כל החפצים ששומעים הם הפקר כי יוצאים מנקודת הנחה שבעל החפץ התייאש. בתקופה של רבינו גרשום הייתה ספינה אך קבעו תקנה שאם אדם מוצא חפץ צריך להחזיר אותו לבעלים ולא מקבלים את העניין שבעל החפץ התייאש. היה גוי שמצא חפץ ובראובן שנה אותו. שמעון ראה שזה החפץ שלו ודרש ממנו לחזיר לו את החפץ אך ראובן לא הסכים בגלל שלפי התלמוד החפץ הוא הפקר. רבינו גרשום אומר שאותו אדם מחייב חייב להחזיר את החפץ כי זה תקנה כולם קיבלו על עצמם.
105. רמה ראשונה- אדם שהיה באספה כשתקנו את ההחלטה והוא היה בדעת מיעוט. אותו אדם מחויב להקשיב לתקנה למרות שהוא בדעת מיעוט. רמה שניה- אדם שיכל להגיע לאספה אך החליט שלא להגיע. אותו אדם כביכול אמר שהוא מסכים לקבל כל תקנה שהציבור תקנו. רמה שלישית- אדם שלא יכול לבוא לאספה- הצטרף לקהילה לאחר התקנה או שנולד אחרי שתקנו מה התקנה. גם אדם כזה צריך להקשיב לתקנה. (אפשר להגיד שיש הבדל בין אדם שמחליט להצטרף לקהילה ואז יוצא שהוא בוחר את הקהילה הזאת כולל את כל התקנות שלהם, לעומת אדם שנולד ולא החליט שהוא מצטרף דווקא לקהילה הזאת. בכל מקרה, שניהם מחויבים.)
106. ההיגיון לחייב את כולם להקשיב לתקנה הוא שאם דעת מיעוט יכול לבטל את התקנה, לעולם לא יוכלו להתקין תקנות שען לדעת המיעוט יש כוח לבטל אותו. אם לא ניתן לאכוף את התקנה על דעת המיעוט אין לתקנה משמעות.
107. המרדכי אומר שלא ניתן לאכוף על אדם תקנה אם מראש הוא לא הסכים וקיבל על עצמו את התקנה והוא מחה באופן מפורש. אך אם האדם בהתחלה קיבל את התקנה ואח"כ הוא לא רוצה להקשיב לתקנה אז אפשר לאכוף אותו.
108. שבעת טובי העיר הם מנהיגים שהעם בחר והם כמו האפוטרופוס של הציבור ולכן הם יכולים לקבוע בשבילם החלטות. יש צורך בשבעת טובי העיר מכיוון שממש קשה לאסוף את כולם ואפילו לאסוף את הרוב ולכן יהיה מאוד קשה לקבל החלטות. לכן שבעת טובי העיר יכולים לקבוע תקנות בכל עניין ואותם אנשים הם לאו דווקא הכי חכמים ועשירים וכו'.
109. שבעת טובי העיר צריכים להטיל רשות רק כאשר לא כל השבעה היו שם כדי לקבוע את התקנה כי אז אין כביכול הצגה של כל הדעות והציבור.
110. הנוהג היה שהאדם שעובד באותו היום מקבל כשכר את העור של הבמה. קבעו שאם אדם עובד ביום של חברו קורעים לו את העור.
111. רבא קבע שצריך לשלם תשלומי נזק ולא ענה מדוע, ושנים לאחר מכן רב פפא ענה שהתשובה היא שכאשר קובעים הסדר חייבים להטיל רשות קודם מאדם חשוב.
112. צריך אישור של אדם חשוב כי א) זה לא מכבד לא לשאול אותו. ב) כדי לוודא שהתקנה לא נוגדת את ההלכה. ג) צריך לוודא שההסדר לא מקפח את שאר הציבור. לפי הריב"ש יש צורך באישור של אדם חשוב רק כאשר זה תקנה של אגודה מקצועית ולכן כנראה הסיבה שצריך אישור זה כדי לא לקפח. לעומת זאת הרא"ש אומר שזה בכל הסדר.
113. עשיית שטר לפי הדין המקומי ולא לפי דין תורה מותרת אם יש תקנה שהולכים לפי הדין המקומי, מכיוון שזה נחשב תנאי בממון, וכביכול כל אחד מהציבור קיבל על עצמו את התנאי. אם בשטר יש סעיף של ריבית, הקהל לא יכול להתנות עליו מכיוון שהתורה אסרה על ריבית, ולכן הסעיף בטל.
114. הבעיה במשחק קובייה הוא שאין גמירת דעת מלאה בגלל שזה משחקי מזל ואז האדם משלם כסף מתוך מחשבה שהוא יקבל אותם בחזרה. לכן אם האדם מפסיד האדם השני באיזשהו מובן מחזיר כסף שהוא נחשב גזל (יש בעיה של אסמכתא). הייתה תקנה שלא לשחק במשחק קובייה ורצו להתיר את התקנה שהציבור קבע. הרשב"א קבע שלא ניתן לבטל את התקנה מכיוון שיותר מצב שבאיזשהו מובן מתירים איסור תורה.
115. יש מנהג שמבטא הלכה קיימת ויש מנהג שמבטא הלכה חדשה.
116. הייתה התלבטות מכיוון שיצא שערב פסח יוצא בשבת- מצד אחד אולי אפשר להסתכל על קורבן פסח כקורבן יחיד מכיוון שכל אחד מחויב להביא אותו וקורבן פרטי אסור להקריב בשבת. מצד שני כולם צריכים להקריב קורבן פסח ואז אולי זה נחשב לקורבן ציבור ויהיה מותר להקריבו בשבת.
117. מותר להביא סכין אבל רק אם עושים את זה בצורה עקיפה- שמים את זה בתוך הצמר או הקרניים של העז. הלל הבבלי בהתחלה לא ידע מה ההלכה ולכן אמר שיראה מה העם עושים ואכן זאת ההלכה. מכאן רואים שהמנהג מבטא הלכה קיימת.
118. הגנב לוקח בלילה ולא רואים אותו, לעומת הגזלן שלוקח באור יום ורואים אותו. ההבדל בין חפץ גנוב לחפץ גזול הוא שבחפץ גנוב מניחים שבעל החפץ התייאש ולכן החפץ הפקר. לעומת זאת חפץ גזול האדם לא מתייאש ולכן החפץ אינו הפקר ואם הגזלן מוכר את החפץ לאדם, בעל החפץ יכול לדרוש ממנו להחזיר לו את החפץ.
119. באותו מקום קבעו שגם אם החפץ גנוב וגם אם הוא גזול עדיין יש חובה להחזיר אותו אבל יש גם חובה לשלם לאדם שקנה את החפץ כסף במחיר שהוא שילם. יש כאן מנהג שמבטא הלכה חדשה שכן לפי ההלכה לא צריך להחזיר חפץ שהוא גנוב, וגם לא צריך לשלם לאדם את המחיר שהוא קנה את החפץ הגזול.
120. ניתן לפעול ע"פ מנהג של איסור והיתר רק כאשר המנהג נועד לעשות סייג. אם הוא לא בא לעשות סייג אסור לפעול ע"פ המנהג.
121. גם בענייני ממונות מותר לפעול ע"פ המנהג בתנאי שהמנהג נועד לעשות סייג. אין בכוח מנהג להפקיר ממון אלא רק תקנת חכמים ותקנת הציבור.
122. התשב"ץ אומר שאם המנהג הוא לא לפי ההלכה לא מוחים בעם אלא אם כן המנהג עובר על הלכה מפורשת.
123. מהסיפור של ר' יוחנן והסבלים ניתן לראות שבמקרים מאוד ספציפיים (זה היה בדיני ממונות ולא בהקשר של איסור והיתר) אבל המנהג גבר על ההלכה- שכן לפי ההלכה אם לא קובעים כמה אוכל נותנים לפועלים אפר לתת כסעודת שלמה המלך, אבל בגלל מנהג המדינה לא צריך לקבוע מראש. כביכול כולם קיבלו את התנאים מראש.
124. "הלכה כר' מאיר"- מורים לכולם לפעול כך, אומרים לציבור בפומבי, "מנהג כר' מאיר"- לא מורים בפומבי אבל אם אדם שואל מהי ההלכה אומרים לו שכך צריך לנהוג, "נהגו כר' מאיר"- לא מורים לעם לעשות כך, ואפילו אם אדם שואל בצנעה אם כך צריך התנהג לא אומרים לו שכך עושים, אבל בפועל אם אדם כן עושה כך לא מוחים בו.
125. יש ויכוח בין האב לבעל מכיוון שמבחינה הלכתית הבעל אמור לקבל את הנדוניה של הבת, אך האב אומר שפה הם הולכים לפי חוקי הגויים ולכן הוא אמור לקבל את הנדוניה של בתו. הרשב"א לא מקבל את טענתו של האב מכיוון שהוא מבוסס על זה שבגלל שזה דיני הגויים הוא זכאי לנדוניה- לא מכיוון שזה יותר נוח, מעודד את האב לתת נדוניה לביתו ולכן קיבלו עליהם את המנהג של הגויים. הרשב"א אומר שדבר כזה הוא מוסכן מכיוון זה גורם לכך שאנשים שמים את התורה בצד ונותנים יותר חשיבות למנהג הזר. אנחנו לא רוצים ליצור תחרות בין המשפט העברי למשפט האזרחי ולכן רוצים להשאיר את המשפט העברי בתוך הקהילה ולא לאפשר למשפט הזר "להיכנס".
126. מעשה קניין זה מעשה נוסף לגמירת דעת שצריך כדי שההסכם יהיה מחייב. במיטלטלין צריך להרים את החפץ והמקרקעין צריך לעשות משהו לקרקע כדי להראות שהועברה הבעלות. מעשה הקניין מחייב כל עוד שני הצדדים הסכימו לעסקה. אם אדם בא ומרים חפץ של אדם אחר ברור שלא ניתן להגיד שזה מעשה קניין.
127. ניתן להתחמק מהמוכסים בכך שהאדם נודר שהתבואה שהמוכס רוצה לקחת זה תרומה. יוצאים מנקודת הנחה שהמוכס מכבד את האמירה כי זה משהו שקשור לדת, וגם המוכס יאמין לו מכיוון שבסף האדם גם לא נהנה מהתבואה בגלל שזה תרומה. מכיוון שנפסק לפי שמואל שדינא דמלוכותא דינא, כיצד ייתכן שהמשנה נותנת לגיטימציה לא לשלם את המס? אלא שהמקרה במשנה הוא מיוחד וניתן לא לשלם מס משני סיבות- או שזה מוכס שאין לו קצבה- הוא לא לוקח כמות קבועה אלא כל פעם מחליט כמה הוא לוקח ולוקח כפי שנראה לו וזה לא דין המלכות. או שזה מוכס העומד מאליו- הוא החליט מיוזמתו שהוא גובה מיסים והוא לא עושה את זה מכוח סמכות שקיבל מהמלך.
128. ר"ן: המלך הוא הבעלים של הקרקע והוא יכול לגרש אותנו מהקרקע. מכיוון שהוא הבעלים הוא גם יכול להכתיב כללי התנהגות שונים בקרקע שלו. רשב"ם: כולם הסכימו וקיבלו את חוקיו ומשפטיו של המלך. כביכול כולם כולל היהודים קיבלו על עצמם תנאי שהולכים לפי חוקי המלך, ומחליטים לקבל את חוקי המלך מכיוון שזה דבר נוח ויוצר סדר. הרשב"ם מוסיף שאם המלך מחליט להעביר רכוש של מישהו לאדם אחר שה לגיטימי מכיוון שההלכה מכירה בסמכות של המלך ולכן זה לא נחשב גזל. הרמב"ם: דינא דמלכותא זה דין מכיוון שאנחנו הסכמנו להיות העבדים של המלך ושהוא יהיה האדון . רש"י: צריך להקשיב למלך מכוח סמכותו ממצוות דינים- יש למלך חובה להקים בית משפט שיאכוף את החוקים ויעשה סדר. מכיוון שההלכה היא זאת שציוותה על המלך להקים מערכת משפט אנו מחויבים להקשיב לו. תוספות: צריך להקשיב לחוקי השלטון מכיוון שחכמים התקינו תקנה שצריך להקשיב להם מכיוון שראו בחוקי המלך תועלת (כמו שהם התקינו תקנות שיש בהם תועלת).
129. נפקא מינות- אם הטעם הוא משום שהמלך הוא הבעלים של הקרקע זה לא רלוונטי במלך ישראל כי מלך ישראל לא הבעלים של א"י אלא העם הוא הריבון. אם הטעם הוא משום שזה תקנת חכמים הכרות של הסמכות של המלך היא רק עקיפה ולא ישירה ואפשר לטעון שזה רלוונטי רק לגבי החוקים שהמלך קבע באותה תקופה ולא בחוקים חדשים, שהרי ייתכן וחכמים לא היו מסכימים לגבי כל התקנות שהמלך קבע, במיוחד תקנות שהם לא ראו.
130. ניתן להגדיר מלך ע"י מטבע עם דמות המלך- אם מקבלים את המטבע זה הוכחה לכך שכולם קיבלו את סמכותו של המלך. המלך יכול להיות גם שליט מקומי ולאו דווקא שליט מרכזי- בגלל שזה קשור לבעלות על הקרקע. בנוסף, דין המלך חל רק כאשר המלך הוא קבוע ולא מתחלף כל הזמן.
131. כאשר אין מלך העם הוא הריבון והוא בוחר מנהיג שהא יהיה הריבון. לפעמים זה אפילו עדיף כי העם הוא זה שבוחר את המנהיג וזה לא כמו מלך שכביכול כופה את הסמכות שלו על העם.
132. לפי הר"ן- דינא דמלכותא לא רלוונטי במלך ישראל כי זה רק קשור לזה שהמלך הוא הבעלים על הקרקע ומלך ישראל לא הבעלים של א"י. לפי הרמב"ם זה כן רלוונטי במלך ישראל כי זה נובע מכך שהסכמנו להיות העבדים שלו ואין הבדל בין מלך עכו"ם למלך ישראל.
133. הכלל שמקביל הוא דין מלך שלומדים את הסמכויות שלו מפרשת המלך בספר שמואל. היתרון הוא שהסמכות הזו היא יותר רחבה מהסמכות של דינא דמלכותא.
134. אפשר להבין את דבריו של שמואל או כי זה באמת הסמכויות שיש למלך והוא רשאי לעשות את כל הדברים שנאמרו הפסוקים, או שאפשר להבין את דבריו סוג של הרתעה כדי להפחיד את העם כדי שהם לא ירצו למנות מלך.
135. אין מחויבות הלכתית לציית לחוק המלך כאשר החוק אינו שוויוני והוא מקפח, החוק צריך לחול על כולם. כמובן שאם החוק מור לעבור על הלכה אין צורך להקשיב לחוק.
136. לפי הרמב"ם אם המלך מחליט להפקיע את הרכוש של האדם בלי שום קריטריונים זה נחשב גזל, אך אם הוא מחליט כי כשאדם עובר על עבירה אז מענישים אותו והוא חוק שוויוני לכולם- מותר למלך להפקיע את הקרקע וזה לא נחשב גזל.
137. לפי הרמ"א- יש אומרים שזה רק חל בדיני מקרקעין ובמיסים מכיוון שרוב הסוגיות עוסקות במקרקעין ובגלל שהר"ן פסק שדינא דמלכותא זה בגלל שהמלך הוא הבעלים של הקרקע. אחרים אומרים שההיקף הוא על כל הדינים ולא רק במקרקעין וזה בגלל שהם הולכים לפי הרשב"ם שאומר שדינא דמלכותא זה בגלל שקיבלנו את החוקים והמשפטים של המלך. המגיד משנה אומר שזה רק כאשר למלך יש תועלת מהחוקים אז צריך להקשיב לו. הריטב"א אומר שזה בתנאי שהחוקים הם ישנים ולא חדשים- מסתמך על כך שדינא דמלכותא זה מכוח תקנת חכמים, והחכמים לא ראו את החוקים החדשים של המלך ולכן לא הגיוני שדינא דמלכותא רלוונטי גם לחוקים חדשים. המגיד משנה חולק על הריטב"א ואומר שדין המלך תקף גם בחוקים חדשים מכיוון שהסמכות של המלך נובעת מכך שהסכמנו להיות עבדיו וזה כולל לציית גם לחוקים חדשים.
138. אי אפשר להקשיב למלך אם הוא קבע שתקופת ההלוואה זה שנה מכיוון שלפי ההלכה זה 30 יום ואז יוצא שדין המלך נוגד הלכה מפורשת. כל עוד יש הלכה מפורשת לא ניתן לקבל את דין המלך, אך ברגע שאין הלכה מפורשת אפשר לפנות לדין המלך.
139. יש משמעות לדיני המדינה ויש לזה שלושה טעמים- דינא דמלכותא דינא, תקנת ציבור ומנהג. אם זה מכוח דינא דמלכותא צריך לבדוק האם זה מהטעם שהמלך הוא הבעלים של הקרקע ואז זה לא רלוונטי במדינת ישראל. זה דומה לתקנת הציבור בכך שחברי הכנסת דומים לשבעת טובי העיר שהציבור בוחר. אם דיני המדינה תקפים מכוח מנהג צריך לבדוק האם בפועל המקום שממנו בעלי הדין מגיעים הם נוהגים לפי המנהג או לא.
140. למדינה יש סמכות להעניש בהקשר הפלילי והיא לא כפופה בכלל לדינים של ההלכה.
141. ועשית הישר והטוב זה הוספה של הפסוק וחז"ל אומרים שלא כתוב שום דבר סתם. לכן לפי הפשט ועשית הישר והטוב זה המניע כדי לגרום לאדם ללכת בדרך הנכונה. לפי הדרש זה להתנהג מעבר להתנהגות שמצופה ממך- "להיות תם לב". כאשר אתה מתנהג אתה צריך לחשוב מה הקב"ה היה רוצה שתעשה וככה צריך לנהוג. לא כתוב בכל מקרה איך בדיוק צריך לנהוג מכיוון שהתורה היא תורת נצח ולכן היא צריכה להיות גמישה ולהתאים את עצמה למציאות המשתנה. לכן לא אפשרי לכתוב את כל המעשים הקונקרטיים ולכן זה נכתב בדרך של כלל-על כדי שהאדם יפעל על פיו. זה כולל התנהגות לפנים משורת הדין, דינא דבר מצרא, מידת חסידות, לדבר הנועם עם הבריות ועוד. כאן הכל-על הוא במישור של בין אדם לחברו.
142. כביכול נראה שקדושים תהיו הכוונה לשמור את המצוות אבל זה הוספה כי בכל מצווה שכתוב אנו מצווים לשמור אותה. לכן רש"י אומר שבגלל שהפרשיה הזאת סמוכה לפרשיה של גילוי עריות לומדים שהכוונה היא לפרוש מהעריות. הרמב"ן אומר שהכוונה היא להיות פרושים אבל בכל המישורים. ישנם הרבה איסורים בתורה אבל זה לא אומר שכל מה שלא כתוב שהוא אסור הכוונה שהוא מותר. יש איסור לשתות יין של גויים אבל הציווי בא להגיד לנו שגם שמותר לך אתה צריך לשים לעצמך גבולות ולא להיות נבל ברשות התורה- אדם ששומר את המצוות אבל לא מתנהג ברוח של התורה. גם כאן ניתן כלל-על וכאן זה נאמר במישור של בין אדם למקום.
143. לפי רב- גם אם אדם קונה קרקע בין אחים/ שותפים לא ניתן לסלק אותו אך אדם זה הוא חצוף. אין כאן חובה משפטית אבל יש חובה מוסרית. לפי רב נחמן- אם אדם קנה קרקע בין אחים/ שותפים ניתן לסלק אותו אך אם אדם קנה את הקרקע במקום השכן לא ניתן לסלק אותו. חכמי נהרדעא- גם אם האדם שנמצא ליד הוא השכן אפשר להעיף את צד ג' כדי שהשכן יוכל לקנות את הקרקע ולומדים זאת מעשיית הישר והטוב. כביכול צד ג' יכול ללכת ולקבל קרקע אחרת. לעומת זאת, לשכן יש תועלת רק עם הקרקע הזאת שכן היא צמודה וכך הוא יכול להרחיב את הקרקע שלו וכו'.
144. דינא דבר מצרא לא תקף אם נותנים את הקרקע במתנה או ירושה מכיוון שלא ניתן לטעון שהם יכולים לקבל משהו אחר. אם עושים עסקת חבילה לא ניתן לחייב את המוכר לתת את הקרקע לשכן מכיוון שצד ג' יכול לבטל את העסקה ואז זה פוגע במוכר. בנוסף, אם אדם מכר את השדה שלו לראובן, ולאחר שנים ראובן רוצה למכור את הקרקע, אם הבעלים הראשונים רוצים לקנות את הקרקע בחזרה לא ניתן לטעון דינא דבר מצרא.
145. לא מוודאים קודם עם המוכר כדי שיהיה אומדן ברור. בנוסף, כדי שלא תהיה בעיה של גמירת שעת- יכול להיות שהמוכר לא רוצה למכור את הקרקע לראובן ואז אם הוא מוכר זה לא נחשב שהוא עשה את זה עם גמירת דעת מלאה, ולכן צד ג' הופך להיות כביכול השליח וכך פותרים את הבעיה.
146. אם הלווה מכר את נכסי המקרקעין המלווה יכול לטעון שהם משועבדים לו בתנאי שהוא כתב שטר שהנכסים משועבדים, מכיוון שע"י כתיבת השטר צד ג' יודע שהנכסים משועבדים והוא עדיין החליט לקנות את הקרקע. אם לא כותבים שטר, כיצד צד ג' אמור לדעת שהנכסים משועבדים?
147. לוקחים מהאדם האחרון שהלווה מכר לו את הקרקע כי הקונה הראשון יכול לטעון שהוא השאיר מספיק נכסים כדי שהלווה יוכל לשלם את החוב, אולם הקונה האחרון כביכול "השלים את המשימה" וגרם לכך שהלווה לא יכול לשלם את החוב.
148. שלב חיפוש נכסים- בי"ד מוציא שטר שבוא מחפשים אחר כל הנכסים שיש לאדם לדעת בדיוק כמה יש לו, מה יש לו, איפה הם נמצאים, באיזה סדר הם נמכרו וכו'. שטר אדרכתא-שטר דריסת הרגל- נותנים למלווה קרקע שהיא בחזקתו אך זה עדיין לא בשווי המדויק. שומא הדר- נותנים למלווה את הקרקע בדיוק בשווי שמגיע לו והקרקע הופך להיות בבעלותו. בין כל שלב צריך לחכות 30 ימים למקרה והלווה יוכל להחזיר את החוב.
149. לפי חכמי נהרדעא המלווה צריך להחזיר את הקרקע ללווה אם ישלו כסף להחזיר את החוב למשך שנה, ואחרי שנה לא חובה להחזיר לו. אמימר ובעקבותיו הרמב"ם אומר שלעולם צריך להחזיר ללווה את הקרקע שלו אם הוא יכול להחזיר את החוב. יש כאן עשיית הישר והטוב שכן הקרקע הפכה להיות בבעלותו של המלווה וכביכול לא ניתן לחייבו להחזיר את הקרקע. אולם, המלווה רק היה אמור לקבל כסף לעומת הלווה שלקחו ממנו את הקרקע שמהווה מגורים ופרנסה.
150. הקרקע לא יכולה לחזור ללווה אם היא כבר נמכרה ניתנה במתנה/ ירושה לצד ג' מכיוון שלא ניתן להגיד לצד ג' שהוא היה אמור לקבל רק כסף.
151. אם המלווה השביח את הקרקע הלווה צריך להחזיר לו את ההוצאות, ואם יש גם רווח יש מחלוקת האם צריך להחזיר.
152. בעל האיבדה התייאש מהחפץ אם הוא פחות משווה פרוטה כי מניחים שזה לא חפץ מספיק חשוב. כמו כן, אם אין עליו סימנים מכיוון שהוא לא יוכל לדרוש אותו בחזרה. (אם החפץ מונח במקום ספציפי או בצורה מיוחדת ניתן לטעון שזה נחשב סימן). בנוסף, אם החפץ נאבד במקום שהרוב בו הם גויים מניחים שבעל החפץ התייאש מכיוון שאין להם מצווה להחזיר את החפץ ולכן ייקחו אותו לעצמם. אך במקום שיש שם חוק מדיני להחזיר אבידה מניחים שבעל החפץ לא התייאש. מבחן הייאוש הוא אובייקטיבי ואם הבעלים התייאשו הכוונה ויתור על הבעלות והחפץ הוא הפקר.
153. כדי להחזיר אבידה חובה להכריז ולעשות פעולות אקטיביות במשך שנה. לאחר שנה לא חייבים לעשות פעולות אקטיביות אך החפץ אינו עובר לבעלותו של המוצא אלא הוא עדיין חייב לשמור אותו עד שהבעלים או אליהו הנביא יבואו.
154. אם זה חפץ שיכול להתקלקל ושוויו ירד אפשר למכור אותו מיד ולהשאיר את הכסף אצל המוצא (עדיין לא יעבור לבעלותו). אם זה חפץ שדורש טיפול אך בלי הכנסות ניתן למכור אותו לאחר 30 יום, אם זה חפץ שדורש טיפול אך עם הכנסות ניתן למכור לאחר שנה.
155. מותר להתעלם אם המוצא יפסיד מזה שהוא צריך להשיב את האבדה, ואם שווי החפץ נמוך מהטיפול בחפץ. בנוסף אם מדובר במקרה של "זקן ואינה לפי כבודו".
156. לפי שמואל אין חובה להחזיר ארנק בשוק של גויים מכיוון שהבעלים התייאשו, אך אם בעל הארנק בא ודורש את זה מך אתה מחויב להחזיר לו משום לפנים משורת הדין.
157. לפי רב נחמן אין חובה להחזיר את הארנק, גם אם האדם צווח- זה צווחה של צער. אין מחויבות לנהוג לפנים משורת הדין.
158. ר' ישמעאל היה יכול להשתמש בפטור שהיה לו אך החליט לנהוג לפנים משורת הדין ולא להשתמש בפטור אלא לשלם לסבל במקום.
159. אלון- משפט העברי, ברק- תרבות, ספרות, לאומיות.
160. ההזדמנויות כ"כ נדירות מכיוון שלפני שעוברים לפסוק ע"פ המשפט העברי צריך לעבור על כל ההלכה, פסיקה היקשים וכו' ורק אח"כ ניתן לעבור למשפט העברי.
161. רצון- צריך לרצות לשלב את המשפט העברי ולהרגיש שזה לא שייך רק לדתיים אלא שזה נכס תרבותי-לאומי, ידע- כל אחד יכול להגיע למאגרים העניין הוא שחוששים שמא לא ישתמשו במאגר כמו שצריך, זמן- כל שופט הוא עבד לתיקים.
162. דינא דמלכותא דינא ומשפט המלך. רובינשטיין לא רוצה לאמץ את הסמכות מכוח דינא דמלכותא מכיוון שזה הופך את מדינת ישראל שהיא המדינה של היהודים למדינה ככל שאר העולם.
163. רבה בר חנן שכר סבלים שיסחבו לו חביות יין והם שברו אותם, לכן לקח להם את הגלימה כערובה או כתשלום. הסבלים הלכו לרב והתלוננו והוא חייב את רבה בר חנן להחזיר את הגלימות. רבה בר חנן היה תמוה שכך הוא צריך לנהוג, אך רב חייב אותו לנהוג לפנים משורת הדין. אח"כ התלוננו שהם רעבים ולא קיבלו משכורת. גם אז רב חייב את רבה לשלם להם, ורבה היה תמוה שלא רק שהוא ויתר להם על הנזק שהם עשו הוא גם צריך לשלם להם שכר? רב עונה שכן ומחייב אותו לנהוג לפנים משורת הדין.
164. ר' חייא לא היה מחויב לפצות את האישה מכיוון שהוא היה שולחני- מומחה בענייני כספים, ואנו אומרים שאם אדם שמומחה עשה טעות כנראה זאת הייתה טעות בלתי נמנעת. הוא בכל מקרה שילם כי הוא התנהג לפנים משורת הדין, אך לא חייבו אותו כמו רבה אלא הוא החליט מיוזמתו.
165. המרדכי: ניתן לכפות לנהוג לפנים משורת הדין אם יש לאדם את היכולת- כלומר הוא עשיר. (עוקפים את האיסור להעדיף מישהו בגלל מצבו הכלכלי כדי לחייב אותו לנהוג לפנים משורת הדין.) רק כשיש פערי כוחות כלכליים נכפה על האדם, והוא לומד זאת מהסיפור של שמואל ושאביו של שמואל שמר אבידה למרות שלא היה חייב. הרא"ש, רמב"ם ובית יוסף: לא כופים על האדם לנהוג לפנים משורת הדין. לפי הרא"ש מה ששמואל אמר ש"חייב להחזיר" הכוונה למחויבות מוסרית אבל לא משפטית. הבית יוסף אפילו תמוה כיצד המרדכי כופה לנהוג לפנים משורת הדין. הרמ"א: פוסק שלא כופים אך מביא את עמדת המרדכי ומראה שהיא לגיטימית. פתחי תשובה: יש כפיה חלקית- כופים על האדם רק בדברים ולוחצים עליו. עניין הדת מדבר אל האדם ומכיוון שהדיינים אומרים את דבר אלוקים הפעלת הלחץ יכול לדרום לו כן לשלם ולהתנהג לפנים משורת הדין גם כאשר הוא לא חייב.
166. פער כלכלי, מעמד חברתי-דתי, מניעת רווח או גורם להפסד, וויתור על פטור מול ויתור על זכות שיש לכולם- כמו רבה בר חנן שלא היה לו פטור מיוחד שהיה צריך לוותר עליו כדי לנהוג לפנים משורת הדין.
167. מכיוון שהנזק הוא עקיף ובנזק עקיף לפי התורה לא צריך לשלם. האדם עצמו לא הדליק את השדה אלא בעקיפין זה נגרם ע"י זה שנתן את הלהבה לילד.
168. לפי רש"י הכוונה שהוא לא צריך לשלם תשלומי נזק אבל הוא כן יקבל עונש משמים. לפי הראב"ן הכוונה היא שמפעילים על האדם לחץ כדי שהוא צריך לרצות את חברו ולפחות לשלם לו חלק מהנזק (תלוי בנסיבות). בנוסף מפעילים עליו לחץ שהוא יקבל עונש משמים במטרה שהוא יפצה את חברו. לפי המאירי הכוונה בחיוב בדיני שמים זה שהוא חייב לשלם אך אין אמצעי אכיפה. בנוסף, אדם שחייב בדיני שמים הוא פסול לעדות מכיוון שגזלן פסול לעדות ואדם שחייב בדיני שמים הוא סוג של גזלן.
169. האדם יכול לעשות מתנה ולהגיד שהוא נותן את נכסיו במתנה וכך לא צריך לחלק לפי הדרך שהתורה ציוותה. אולם האדם לא יכול לתת את המתנה כשהוא עדיין בחיים מכיוון שהוא רוצה להיות הבעלים של הנכסים שלו, והוא לא יכול לתת אותו אחרי כי אז כבר אין לו בעלות על הנכסים. לכן עושים תנאי שהמתנה תיכנס לתוקף רגע לפני המוות.
170. רוח חכמים לא נוחה הימנו הכוונה שחכמים לא מרוצים מההתנהגות של האדם, אין להם נחת רוח. זה נאמר כאשר אדם מחלק את הירושה שלו לא לבניו אלא לאנשים אחרים. הרשב"ם אומר שאדם כזה עוקר נחלה שכן הנחלה היא מקור הפרנסה והירושה העיקרית שהאב נותן לבניו, וכאשר הוא נותן את נחלתו לאחרים הוא כביכול עוקר נחלה. רוח חכמים לא נוחה עם אדם שמעביר את הירושה שלו לא לבניו. אפילו אם האדם עושה את זה לפי הכללים המשפטיים שצריך, אי אפשר לבטל את המתנה שנתן אך חכמים אינם מרוצים מהתנהגות שכזו.
171. יש הנחיה לא לקחת מכיוון שאנו רוצים שהגזלן יחזור בתשובה ולכן אם נבקש ממנו להחזיר לכולם את הכסף זה עלול להרתיע אותו והוא לא ירצה לחזור בתשובה. ברור שמדובר במצב שבו אין השפעה גדולה בכלל אם האדם יקבל את הכסף בחזרה או לא, לעומת הגזלן שצריך להחזיר לכולם כסף ובמצטבר זה כמות כסף גדולה.
172. מכיוון שהוא לא חייב להחזיר את הכסף כי יש שמיטת חובות, אך אם יש לו כסף והוא יכול להחזיר רוח חכמים נוחה הימנו כי זה יעודד את הלווה להמשיך להלוות. אם לא יחזיר את ההלוואה למרות שהוא לא יכול הלווה ירגישו שעושים אתו עוול והוא ימנע מלהלוות וזה רק יפגע במטרה הראשונה.
173. מכיוון שהילדים לא באמת נחשבים הילדים שלו ואז כביכול אין לו יורשים, אבל ביולוגית הילדים הם כן שלו והם ירגישו שנעשה איתם עוול.
174. לקט, שכחה, פאה ומעשר עני. רק אדם שמוגדר כעני וזה אדם שיש לו פחות מ200 זוז.
175. אינו חייב להחזיר את השווי שלקח אבל זה מידת חסידות אם הוא כן יחזיר. והוא גם אינו חייב ללכת ספציפית לאותה עיר שממנו קיבל את המתנה. זה מידת חסידות מכיוון שבאותו זמן הוא באמת היה מוגדר כעני.
176. טענת הונאה זה עד שיראה את השולחני- בעיר בין 5-10 שעות, בכפר זה בערב שבת. מכיוון שמטבעות עוברות ממש מהר מיד ליד ואם אדם התמהמהה ולא הלך לשולחני כדי לבדוק אז כביכול זה אשמתו.
177. אם אדם בא אחרי פרק הזמן לא חייבים לקבל את הטענה שלו אבל מידת חסידות לתת לו פיצויים או לקחת את המטבע בחזרה אם אתה מזהה שהמטבע אכן שלך.
178. מכיוון שבעקיפין יוצא שהיא פוטרת את כל הציבור מלשלם לקופת צדקה ולשלם לתחזוקת בית הכנסת, וכביכול יוצא שהיא נותנת את הירושה שלה לאחרים ולא מי שאמור לרשת אותה וכבר אמרנו שאדם שנותן את הנכסים שלו לאחר רוח חכמים לא נוחה הימנו.
179. מכיוון שהוא מבסס את זה על זה שרוח חכמים לא נוחה הימנו ומביא את הסיפור של ר' יהודה הנשיא ורב שרב מדמה את השער שר' יהודה הנשיא ל"ושכחת את ה' ובנית היכלות". היה לו את הבסיס של רוח חכמים לא נוחה הימנו וכך יכול לבטל את הצוואה.
180. רק בעקיפין, וע"י רוח חכמים לא נוחה הימנו כי זה נותן מספיק בסיס ולגיטימציה מוסרית להתערב.
181. שלב הדיבורים, שלב ההסכמה אך בלי תשלום, שלב התשלום בלי מעשה קניין, שלה מעשה קניין. ההבחנה היא שמי שחוזר בו מהעסקה אחרי השלב השני הוא מחוסר אמנה (מקביל לרוח חכמים לא נוחה הימנו), ומי שחוזר בו אחרי השלב השלישי הוא "מי שפרע"
182. לפי הרמב"ם מקללים את אותו אדם שחזר בו מהעסקה.