**על תפקיד המדינה הדמוקרטית ועל השווי הכלכלי של האסיר: שני ממדים של מסחור בהפרטת בתי-סוהר**

1. **מבוא**

הליכי הפרטה נרחבים במדינת ישראל אינם תופעה זרה או חדשה. כבר בשנות ה-60 הופרטו או נעשו ניסיונות להפריט תאגידים מתחומים שונים, כמו בנק "סויס-ישראל", למשל, שהיה בבעלות ממשלתית משותפת.[[1]](#footnote-1) ההפרטה בישראל הגיעה לשיאה בשנות ה-90 של המאה ה-20 ובעשור הראשון במאה ה-21, אז הופרטו תאגידים רבים אשר פעילותם הצטרפה אל כוחות השוק (או למצער פעילותם הועברה תחת סמכותם של גופי אסדרה כגון רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון או רשות ניירות ערך).[[2]](#footnote-2) מדיניות קפיטליסטית זו (הגם שיש שיאמרו, ובצדק מדיניות כלכלית-ליברלית) הייתה ככל הנראה "צו-השעה הכלכלי", וזאת בשל חוסר היעילות, שלא לומר הבזבוז הניכר, אשר היו ועודם מנות חלקם של חברות רבות בבעלות ממשלתית. חסרונות אלו לא נוצרו בחלל ריק, אלא נבעו מהעובדה שחברות ממשלתיות לא מושפעות מ"גחמות" השוק החופשי, אשר מיתרגמות לביקוש ולהיצע, אלא מפיקות רווחיהן ישירות מתקציבים ממשלתיים, ללא קשר סיבתי מלא בין הערך שהן יוצרות ובין שיעור הכנסותיהן או יעילותן הכללית. הכנסות שמקורן בתקציבים כאמור, בשילוב כוח פוליטי ויכולת "לסגור את השאלטר" – היו והינם סיבות אשר מנעו הפרטה או לפחות רפורמות בפעילות של חברות ממשלתיות.[[3]](#footnote-3) על כל פנים, מדיניות הפרטה זו לא יושמה, כפי שנראה, רק על חברות אשר פעילותן כלכלית/מסחרית באופייה, אלא גם ניסתה ליישם עצמה על פעילות שבאופן מסורתי אינה נחשבת לכלכלית/מסחרית/שוקית כלל: כליאת עבריינים מורשעים, וזאת באמצעות הצעת חוק לתיקון פקודת בתי הסוהר (מס' 28) (להלן: "**החוק**") אשר הייתה אמור להביא להקמת בית-סוהר שינוהל ע"י תאגיד פרטי.[[4]](#footnote-4) הצ"ח זו, על אף שעברה בקריאה שלישית בכנסת ישראל ונרשמה בספר החוקים הישראלי, לא יושמה בפועל בשל קבלתה של עתירה אשר לפיה יש לפסול את החוק, כי אינו עומד במבחני פסקת ההגבלה.[[5]](#footnote-5) [[6]](#footnote-6) חוק זה, על אף שנפסל, מעלה סוגיה מרתקת אשר מצדיקה, לדעתי, דיון שגבולותיו אינם שורים רק על ההשפעות הנובעות מהפרטת בתי סוהר על הכלואים בהם, אלא גם על השאלה הנורמטיבית בדבר זהותו של הגוף האחראי על הענישה כלפי אזרחים הראויים לעונש, סמכות (או זכות) אשר באופן מסורתי מופקדת לביצוע בידיה של המדינה בהתאם ל"אמנה החברתית".[[7]](#footnote-7)

ברשימה זו, אנסה לנתח את סוגיית הפרטת בתי הסוהר בראי התיאוריות אשר עוסקות בתופעת ההסחרה (commodification), תוך הצגת הטיעונים הקלסיים בעד ונגד שוק חופשי באופן כללי, ויישומם ביחס להפרטת בתי סוהר באופן פרטני, בשני היבטים – 1. מעמדם של האסירים בבתי-סוהר פרטיים 2. מעמדה של סמכות הענישה, אשר במצב של הפרטה כאמור מועברת מהמדינה אל תאגיד פרטי על כל המשתמע מכך.[[8]](#footnote-8)

1. **גישת שוק חופשי (הסחרה אוניברסלית) – יתרונותיה והצדקותיה המוסריות – תועלתנות וליברטריאניות**

אסכולת שיקגו ביכרה את ההימנעות מהתערבות ממשלתית בנעשה בשוק החופשי, מתוך האמונה כי השוק מהווה זירה שוויונית מטבעו – הוא מזקק את מכלול התרבויות והערכים השונים של השחקנים בו לכדי מכנה משותף ניטרלי (=כסף), ובכך ממקסם את העדפותיהם של הפרטים השונים בחברה. השוויון מהווה הצדקה לטענת האסכולה לפיה הכל צריך להיות ממוסחר נורמטיבית (אין להתערב בהעדפות הפרט), אך הוא אינו היתרון היחיד של השוק החופשי: **ראשית**, גם ללא תנאים של יעילות אופטימלית או אפס עלויות עסקה, השוק מייצר את השפע הרב ביותר של סחורות ומקצה אותן בצורה היעילה ביותר, בוודאי יותר יעילה מרשויות השלטון. **שנית**, הוא מאפשר אוטונומיה וחופש לחיות ולבחור לפי רצון הפרט. **שלישית**, השוק מקנה לכל נכס/שירות את ערכו האמיתי, שלפעמים הינו סמוי – למשל, חניה בתשלום בניגוד לחניה בחינם (שהרי הקמתה עלתה כסף). **רביעית**, השוק הוא מכשיר דמוקרטי ראשון במעלה, כיוון שהוא מתפקד כמבזר כוחו של הממשל ובכך מונע עריצות שלטונית. כלומר, החירות הכלכלית בחברה מקדמת את החירות הפוליטית של האזרחים באותה חברה. אין זה צירוף מקרים שככל הנראה, מעולם לא התקיימה חברה אנושית בעלת חירות פוליטית **שלא** הונהג בה משטר כלכלי מבוסס שוק חופשי.[[9]](#footnote-9) ביחס לסוגיית הפרטת בתי סוהר, יש לזכור שאין מדובר בהמרה מלאה של ענישת עבריינים לזירת השוק, כיוון שרווחי התאגיד המנהל מקורם מתקציב המדינה. ולמרות זאת, הפרטת בתי-סוהר מתיישבת לכאורה עם יתרונות השוק החופשי: היא תוביל ל: **א**. הקצאת משאבים טובה יותר ע"י חיסכון בעלויות הניהול והתפעול של בתי הסוהר (מכוח המחיר שנקבע בחוזה עם המדינה), ולכן חיסכון תקציבי ניכר שישמש למטרות אחרות. **ב**. יצירת משרות חדשות בשוק. **ג**. תמחיש את העלות האמיתית של אחזקת אסיר בישראל (בממוצע לפי 2020 – כ-225,000 בשנה)[[10]](#footnote-10). **ד**. סביר שתמנע עריצות, התנכרות, ושחיתות שלטוניים, תופעות אשר בעייתיות יותר כאשר הן נעשות ע"י אורגני המדינה (בבחינת – "מי ישמור על השומרים?" ובשל הכוח הרב המופקד בידיהם).[[11]](#footnote-11) **ה**. תוביל לתנאי כליאה טובים יותר של האסירים, אם נקבעו בחוזה עם המדינה ויושמו בפועל ע"י ההנהלה הפרטית (שיכולה להיתבע אם לא תמלא את החוזה). זאת ועוד, גישת השוק החופשי מקבלת הצדקה מהתיאוריה **התועלתנית**, שלפיה יש להשיא את האושר ולצמצם את הכאב והסבל האנושיים ככל הניתן. השוק החופשי מיישם זאת בכך שהוא מאפשר זירה יעילה לעסקאות, אשר **הן** **בעצמן** השאת האושר והגדלת הרווחה המצרפית (כל עסקה מבוססת בחירה – מגדילה את הרווחה המצרפית כיוון שכל צד לעסקה נתן את מה שלא רצה תמורת מה שכן רצה, ובכך שני הצדדים הרוויחו). לעניינו – חוזה ראוי בין המדינה לחברת הניהול, אשר מגלם בתוכו את העקרונות וכללי המשפט האזרחי (לרבות תנאי כליאה קונקרטיים המתיישבים עם תקנת הציבור וטובת האזרח/האסיר) - יגדיל את הרווחה המצרפית ויוביל לשיפור תנאי הכליאה (אשר ייקבעו בחוזה עצמו), ועל כן מצדיק הפרטת בתי סוהר (יש לזכור, כי על תנאי הכליאה הנוכחיים – ירודים, ועל כך נכתבו אלפי מילות ביקורת ומחאה). התיאוריה **הליברטריאנית** דווקא מעלה מסקנות מעורבות. בהיבט החירות – התיאוריה תומכת בהפרטה, מתוך הטיעון הדאונטולוגי לפיו החירות עצמה היא תכלית, בלי קשר לתוצאה (ולענייננו החירות להתקשר בחוזים ולנהל בית-כלא). מנגד, נראה שהפרטת בתי סוהר למודל "שומר הלילה" של נוזיק (ליברטריאן בולט)[[12]](#footnote-12) – המדינה אחראית על הגנת זכויות הקניין, מערכת המשפט ואכיפת החוק, ועל כן הפרטה של סמכות הענישה של המדינה מנוגדת בתכלית למודל זה, ומפקיעה למעשה את אחד התפקידים החשובים של המדינה לידי האזרחים, ובכך מעניקה כוח לאזרחים להתנהג בעריצות כלפי אזרחים אחרים. ניתן לסייג ביקורת זו בטענה שמדובר אך **בביצוע** הענישה עצמה, ולא **בהחלטה** על ענישה, כך שיש כאן היבט תפעולי/טכני בלבד, ועל כן ההפרטה כן מוצדקת גם לפי הליברטריאניזם. ברם, נקודת המבט הכלכלית/תועלתנית/חירותנית – איננה נקודת המבט היחידה - ואין היא מספיקה ע"מ לקבוע האם הפרטה מעין-זו אכן מוצדקת, לשם כך יש להידרש תחילה אל הביקורות החיצוניות והפנימיות לגישת השוק החופשי ולהצדקותיה, ולאחר מכן, אל יישומן ביחס לענייננו.

* 1. **הביקורות הפנים-כלכליות על השוק והצדקותיו – החצנות שליליות, אי-סחירות והאקסוגניות של השוק**

הביקורת הראשונה - מקורה בטיעון ההשחתה בראי האקסוגניות של השוק, והעולמות המקבילים של דן אריאלי. בספרו "לא רציונלי ולא במקרה" מציג אריאלי איך מתקיימים אצל כל אחד שני עולמות רעיוניים, מקבילים ונפרדים במצב תקין: עולם הנורמות החברתיות (יחסים בין-אישיים; רגשות), ועולם נורמות השוק (מחיר; כדאיות). כשיש ערבוב בין העולמות - נורמות השוק משפיעות על החלטותינו, והנורמות החברתיות יוצאות מהתמונה, וזה קורה כשמשהו שלא אמור להיות מוצר בשוק, הופך לכזה, ויישאר ככזה גם אחרי שיצא לכאורה מהשוק, ובכך פוגע במערכות היחסים שלנו.[[13]](#footnote-13) בעניינו, יישום הטיעון של אריאלי מוביל לשתי הנחות: 1. הכלואים בבית הסוהר הפרטי הם בעצמם מקור הרווחים של בית הסוהר. ככל שישנם יותר אסירים, יש יותר עלויות ולכן גם יותר רווחים, ועל כן – החברה (החברה = התאגיד בפרט והחברה האנושית בכלל) תראה באסירים מקור של רווח (התאגיד) או מקור של הוצאה (האזרחים). יש בכך דה-הומניזציה של האסיר, ההופך למספר שרירותי כלשהו המסמל עלות או רווח. 2. סמכות הענישה, השמורה למדינה דרך כלל – עכשיו מהווה מקור הכנסה של תאגידים. במקום דוקטרינה (של ענישה) משפטית/חברתית/פילוסופית-מדינית, הבאה לקדם מטרות וערכים חברתיים כמו **גמול, הרתעה, צדק, שיקום**, הענישה/מאסר עצמם יקבלו יחס **שוקי**, היינו יקדמו ערכים ומטרות כלכליים. יש בכך השחתה של מערכת הצדק והמשפט, שעלולה להוביל להשחתה של סמכויות נוספות של המדינה (על כך בהרחבה בהמשך). הביקורת השנייה – עוסקת בהיבט אחר, לפיו ישנם משאבים מסוימים שנעדיף לא לאפשר "כניסה" שלהם לשוק לכתחילה. גישה זו מקורה במאמרם של קלברזי ומלמד, שם נבחנו מקרים בהם החצנות שליליות או מעין-שמירה של האדם מפני עצמו הצדיקו את שימת הזכויות במוצר/שירות תחת תווית של "**אי-סחרות".** בסוגיה מהותית ומשפיעה כמו כליאת עבריינים - ראוי לשמור בגבולות מסוימים על האדם מפני עצמו [True paternalism], בשל העובדה שחברות פרטיות מוטות לכתחילה בשל "שורת הרווח", בניגוד לחברות ממשלתיות או אורגני מדינה, ולכן אותן חברות – גדל הסיכוי שלא ינהלו נכונה את בתי הכלא הפרטיים (כי לא יחשיבו תכליות ועקרונות חשובים שמקורם לא בשורת הרווח). נוסף על כך – אין לדעת מה תהיינה **ההחצנות השליליות** מההפרטה – ייתכן שהדבר יוביל למדיניות ענישה מקילה מדי או מחמירה מדי, או אף לפשיעה מוגדלת – כיוון שידיה של חברה פרטית המנהלת בית-כלא כבולות לעומת אורגן של מערכת הבטחון (שב"ס) שיש בידיו סמכויות מעבר לניהול ותפעול גרידא. סביר, לפי גישה זו, שתהיה החצנה שלילית שתבוא לידי ביטוי בתפישת החברה את תפקידיה של המדינה ואת המדינה עצמה – כעוד שחקן בשוק אשר מוכר את סמכויותיו לגורם הזול/היעיל ביותר. יש בכך זילות פוטנציאלית של המדינה ותפקידיה, מה שעלול להוביל לאי-ציות לחוקיה.

* 1. **ביקורות חיצוניות על השוק והצדקותיו – כפייה והשחתה כתולדות של התנהלות תועלתנית וליברטריאנית.**

לפי תיאוריית האישיות של **ראדין**, ישנם דברים מסוימים בחיינו שקשורים הדוקות לגרעין האישיות של האדם, עד כדי כך שהם למעשה מכוננים ומהווים חלק מזהות האדם. דברים אלו, באופן טבעי, לא נכון יהיה להמירם למוצר שוקי תחת סחר חופשי, ואולי אף מוצדק להוציאם מהשוק אם הם נמצאים בו, בשל החשש **להשחתתם,** שתתבטא באובדן או פגיעה ממשית באותו רכיב זהותי אשר התגבש בצלמו של אותו הדבר המשמש או עלול לשמש סחורה בשוק.[[14]](#footnote-14) החשש להשחתה משמש כטענת-נגד לגישה התועלתנית. ביחס לסוגיה הנדונה – יכולות להתהוות שתי השפעות של השחתה – 1. בדומה לגישה של אריאלי, האסיר עלול לא להיתפס עוד, קודם כל, כאדם, כסוכן של זכויות וחובות, אלא כמקור של רווח והפסד. השפעה זו עלולה לעוות את היחס שלנו אל אסירים בפרט, ולפי "אפקט הדומינו" של בני אדם בכלל, כאשר הראשונים עלולים להיות, למשל, דיירים במוסדות ציבור, בעלי מוגבלויות, חולי נפש ואף בעלי תפקיד ברשות המבצעת (חיילים, שוטרים). הדבר עלול להוביל להפרטות רחבות נוספות של גופי אכיפה וביצוע: המשטרה, הצבא, מערכת המשפט, גופי החקיקה – כולם יקבלו יחס של רווח והפסד, עלות כספית ותועלת כספית. 2. המדינה, שבמידה רבה קיומה מוצדק מכוח האתוס שלה ותפקידה הבסיסי ביותר – שמירה על זכויות האזרח ואכיפת החוק – תהפוך לשחקן שוקי. סמכות הענישה של המדינה – תהפוך למוצר בשוק שניתן לסחירות בין חברות, ובכך תגביר את הדה-הומניזציה שהתחילה בשימת תג-מחיר על האסיר עצמו. לפי "אפקט הדומינו" (שגם מתבטא במידת מה בגישה של אריאלי) ניתן להניח שהשפעות אלו יובילו להשחתה כללית של סמכויות מדיניות קלסיות נוספות – האם סמכות השפיטה, מוצדק שתופרט בשל העומס על בתי המשפט? (הגם שניתן לטעון כי קיימת כבר הפרטה כזו בדמות מוסד הבוררות ו/או הגישור, שאף קיבלו עיגון בחוק הישראלי)[[15]](#footnote-15), האם סמכות האכיפה – מוצדק שתופקד בידי חברות אבטחה פרטיות בשל הביקורת על המשטרה (הגם שניתן לטעון שקיימת כבר הפרטה כזו, בדמות תנועות אזרחיות לחימוש האזרח בשל אוזלת-ידה של המשטרה, בשילוב חברות אבטחה פרטיות שכבר כיום פועלות בשכונות מסוימות או בגופים ממשלתיים (מיקור-חוץ). מהאמור לעיל, ניתן להבין את החשש שיחול פיחות ערכי רחב-היקף של המדינה ותפקידיה מחד, ושל האזרח מנגד. היבט נוסף של טענת ההשחתה בהפרטת בתי סוהר הוא התזה של **אליזבת' אנדרסון**, לפיה השימוש של אסירים ושל סמכות המדינה לענישה כמשאבים שוקיים סחירים – תוביל להפחתה בערכם בפרמטרים נוספים, הקשורים לסקאלות אחרות של הערכה. במקרה של אסירים (כמו אצל כל אדם) – ההערכה של אסירים לפי סקאלות אחרות שאינן של שווי כלכלי – תדעך. אסירים לא יישפטו לפי התנהגותם, פוטנציאל השיקום או השיקום בפועל שלהם, אלא לפי הרווח שהם מקנים (עלות אסיר בריא, למשל, תהיה נמוכה, לעומת אסיר חולה). כך גם ההערכה של סמכות המדינה בענישה – כאמור לעיל – העקרונות והמטרות הקלסיים בהפעלת סמכות הענישה ידעכו לטובת הערכה כלכלית. עקרונות כמו גמול והרתעה, או תכליות כמו שיקום, ייזנחו לטובת שורת הרווח – בפועל זה אומר שאנחנו עלולים לראות, למשל, ירידה בשיעור ההרשעות בגלל לובינג של חברות ניהול בתי-כלא, נניח (כי יש תפוסה מלאה לצורך הדוגמא), או לחלופין, עלייה בהפללה בגלל הלובינג (בגלל שכל אסיר נוסף = עוד רווח). הלובינג כמובן יכווין אל חקיקה מחמירה או מקילה יותר בדיני העונשין, בנוסף להערכה מעוותת של אסירים או של סמכויות המדינה ע"י המחוקק בעצמו. הטענה השנייה במסגרת הביקורת החיצונית היא טענת **הכפייה**, אשר מהווה טענת-נגד לגישה הליברטריאנית. לפי טענה זו, השוק לא חופשי או ניטרלי כמו שהוא נראה. **א**. במעמד הכניסה, אנשים שלא היו מבצעים עסקה מסוימת – היו מבצעים אותה רק כי המוצר שבידם הפך לסחיר (desperate exchange), כמו למשל אישה שבחרה להיות אם פונדקאית. בענייננו, הפרטת בתי-סוהר יכולה להוביל להפרטות נוספות של המדינה רק בשל חוסר תקציב למשל, גם כאשר תנאים בבתי כלא אחרים הינם טובים, או גם כשעלות תקציבית של בית-סוהר מסוים אינה גבוהה. כך בעצם המדינה תהיה כפויה להפריט עוד בתי-סוהר/ פעילות אחרת בבעלותה, למרות שאם מלכתחילה אותה פעילות לא הייתה סחירה – המדינה לא הייתה מפריטה אותה כנראה. **ב**. במעמד התוצאה של העסקה – הפרטה כאמור תוביל לחלוקת מעמדות בין עשירים לעניים. רק תאגידים עשירים (כלומר אנשים עשירים) יכולים לזכות במכרז הפרטה בהיקף נרחב כל-כך. לעומת זאת, הכלואים עצמם (המשאב, למעשה, הם אפילו אינם המוכרים מתוך כפייה), מגיעים בדר"כ ממעמד סוציו-אקונומי נמוך. יש כאן מעין תרחיש דיס-אוטופי של עשירים שכולאים עניים מכוח חוזה (הגם שניתן לטעון שזהו המצב גם כיום בכל מקרה).

1. **סיכומו של דבר**

נראה שסוגיה הפרטת בתי הסוהר נוגעת בהיבטים העמוקים ביותר של כבוד האדם ושל מעמדן של זכויות האזרח ותפקידי המדינה. האסירים, לדעתי, יהפכו בפועל למעין-משאב בשל היותם מקור הרווח וההפסד של בית-הסוהר הפרטי. מנגד, לא ניתן להתעלם מהמצב הקיים בבתי הסוהר, המהווה בעצמו סיבה ראשונית לכך שהחוק הועבר בכנסת – תנאי הכליאה הירודים. לדעתי תאגיד פרטי יכול להיטיב עד מאוד בכל האמור לתנאים של האסירים. באופן אישי ומתוך גישה השואפת לחירות מקסימלית ולהוצאת ידיה של המדינה מתחומים שיאנם מחייבים נוכחותה – אני סבור שיש מקום להפרטה, ולו חלקית, של בתי הסוהר. זאת מהסיבה הפשוטה שהמדינה, בדרך-כלל אינה השחקן היעיל ביותר. הפרטת בתי סוהר יכולה לחסוך כסף רב, קרי תחסוך כספים של משלם המיסים, ובו זמנית – סביר שתיטיב עם תנאי האסירים הקיימים. בנוסף, ישנם כלים משפטיים ואחרים שיכולים לשמור על זכויות האסירים ועל כבודם (חקיקה, רגולציה, חינוך), כך שהסיכוי להתממשות התרחישים העולים בביקורות על השוק החופשי -יכול שיהיה קטן יותר מהצפוי.
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