**שיעור 1- 13.10.2021**

**\*ישנם תכנים במחברת שמבוססים על מחברות משנים קודמות ומסטודנטים לכיתה \*האחריות על המשתמש בלבד.**

**על הקורס:**

הקורס יעסוק בפרקטיקה בעיקר ולא בתיאוריה(ראיות, סד"פ וכו' פחות רלוונטי).הקורס יכלול הרצאות אורח שונות ומגוונות, ויהיו גם סיורי רשות למעוניינים בכך.

**רכיבי ציון**:

נוכחות, ציון סופי- 100 % [מבחן בחומר פתוח], שמבוסס על הרצאות שאנחנו שומעים, חומרי קריאה שנקבל במודל, ומצגות שיהיו. יכולה להיות שאלה שנאמרה במהלך שיעור, והמבחן יכלול די הרבה שאלות.

**מייל:** [itzik\_amir23@hotmail.com](mailto:itzik_amir23@hotmail.com).

**מערך התביעה המשטרתית - מבנה אתוס וחזון**

**מרצה**: עו"ד רקפת גלעד, ראש יחידת תביעות להב

חטיבת התביעות מהווה יחידה ארצית אופרטיבית עצמאית הנושאת באחריות פיקודית ומקצועית להפעלת מערכי התביעה: פלילי ותעבורה. מונה בערך 800 איש.

**התביעה המשטרתית**

**מי מגיש את כתבי האישום הפליליים במדינת ישראל?**

90% מכתבי האישום בישראל מוגשים על ידי התביעה המשטרתית, ו10% ע"י הפרקליטות.

התובעים מייצגים את המדינה והאינטרס הציבורי בנושאים המצויים בסמכות התביעה בערכאות השיפוטיות: שלום, נוער ומחוזי (בהתאם לסמכות) בכל הארץ.

כל שנה מועברים אליהם 80 אלף תיקי חקירה, כשבחלק מהם מוגשים כתבי אישום(40 אלף) ובחלק מתייעצים לגבי עתיד התיק. 49% מכתבי האישום מוגשים יחד עם בקשה למעצר עד תום הליכים. כ98% מכתבי האישום בהליך התעבורה במדינת ישראל מוגשים ע"י התביעה המשטרתית. המחלקה התרחבה גם בגלל שהועברו לחטיבת התביעות המשטרתית תיקי תעבורה. 84 אלף תיקי חקירות ודוחות נפתחו בבימ"ש.1600 מכתבי האישום מוגשים עם בקשות למעצר עד תום הליכים.

**באילו עבירות עוסקת התביעה המשטרתית?**

חזית המאבק בפשיעה: עבירות איכות חיים: אלימות גם חמורה, אלמ"ב, סמים, רכוש, שבחים, סדר ציבורי, תנועה ת"ד בהם נגרמו חבלות עד כדי מצב "צמח", נהיגה בפסילה, תחת השפעה ועוד.

**למי כפופה התביעה המשטרתית?**

כתבי האישום בישראל מוגשים ע"י התביעה הכללית. איך התחילה החלוקה? במנדט הבריטי, כאשר פעם היו תובעי משטרה בלי הכשרה כלל כעורכי דין. התביעה המשטרתית קיבלה עוד ועוד סמכויות והתעצמה מאוד לאורך הזמן.

התביעה המשטרתית הייתה כפופה בעבר לאגף החקירות או מחוזות, אך כיום מתפקדת כאגף משלה וכפופה למפכ"ל. לכן, היא עצמאית ולא כפופה להוראות של ממונים ולחצים.

**מבנה חטיבת התביעות**

כ-800 איש בחטיבה, 580 במחלקה הפלילית (450 תובעים). 180 במחלקת תעבורה. מפוזרים מקרית שמונה ועד אילת. מתמחים – שוטרים ואזרחים

**רח"ט תביעות**

**תביעות צפון**

**תביעות חוף**

**תביעות מרכז**

**תביעות ת"א**

**תביעות י"ם**

**תביעות דרום**

**מדור שיקום ונוער**

**מדור פיקוח ובקרה**

**מדור הנחיה וחקיקה**

**תביעות ש"י**

**תביעות להב**

**תביעות הסדר מותנה**

**תביעות צפון**

**תביעות חוף**

**תביעות מרכז**

**תביעות ת"א**

**תביעות י"ם**

**תביעות דרום**

**רמ"ח תביעות תעבורה**

**רמ"ח תביעות פלילי**

**שלוש יחידות תביעה שונות יחסית בתביעה המשטרתית:**

1. **תביעות ש"י -** יהודה ושומרון. המחוז הוקם בספטמבר '94 בעקבות מסקנות ועדת שמגר לאירועי הטבח במערכת המכפלה, עם תחילת יישום הסכם קהיר ולקראת יישום הסדר הביניים עם הרש"פ ביהודה ושומרון. מרחב חברון ושומרון. מטפלים בפשעי השנאה המכונים תג מחיר הכוללים תקיפת פלסטינים או פגיעה ברכוש פלסטיני בידי מתנחלים, הצתת מבנים, מסגדים, פגיעה בעצי זית וריסוס כתובות נאצה. שת"פ עם השב"כ ושימוש נרחב בכלים מודיעיניים .
2. **תביעות להב-** עיסוק בפרשיות גדולות יותר, ובצד זה סמכויות רחבות יותר. **להב –** תקיפה כלכלית, ארגוני פשיעה, איכות הסביבה ואתג"ר. היחידה מובילה מאבק כלל מערכתי לצמצום תופעות פשיעה חמורות ברמה הארצית. פועלת בשיטות חשיפה מתקדמות לחקירה והעמדה לדין. נותנת שירות ל 8 יחידות להב: יחא"ה, ילא"כ, יאחב"ל, אתגר, סייבר, 33 גדעונים, ו105 מאור (מניעת אלימות נגד קטינים ברשת).
3. **תביעות הסדר מותנה-** כ 4500 הסדרים נחתמו בשנת 2020. החל משנת 2013 מאפשר החסד"פ לתביעה להימנע מהגשת כתב אישום נגד חשוד ולסגור את התיק אם יודה, ויקיים תנאים שנקבעו בהסדר. התיק נסגר בעילה של "סגירת תיק בהסדר". הפרת תנאי תביא להעמדה לדין בעתיד. תיקי ההסדר מפורסמים באינטרנט באופן שלא שהחשוד ונפגע העבירה לא מזוהים אך כולל מידע על מהות העבירה ותנאי ההסדר.

תביעות על עבירות קלות יחסית שמסתיימות בהסדר עניש. מטרה: הרתעה ,שמירה על סדר ציבורי, גמול, שיקום וכו'.

**וועדת דורנר** בדקה האם הענישה בכלל משיגה את מטרתה וכיצד ניתן לטפל בסוגי עבריינות? אחת מהמסקנות שלה הייתה שיש לחשוב מה מטרת הענישה וליצור רציפות. היא הגיעה גם למסקנה שבחלק מהמקרים מדובר באנשים נורמטיביים, ועל כן אפשר לטפל בכך דרך הסדר מותנה ומתן הזדמנות נוספת. כך, הוקמה יחידת ההסדר המותנה:

לפי חוק, בהתאם לתנאי העבירה וגורמים נוספים(התביעה לא רוצה מאסר, מדובר בעבירה של עוון, אין רישום פלילי ב5 שנים האחרונות, ותנאים נוספים), מוצע לנאשם הסדר ע"י התובע(שממש פועל בצורה שיפוטית ולפניו הרבה אפשרויות): הסדר מותנה יכול להסתיים בקנס, פיצוי, התחייבות, תוכנית שיקום, תיקון הנזק וכו'. ההסדר מותנה גם בהודאה מצד הנאשם.

נזכיר שמדובר ברצף בין אנשים נורמטיביים לעבריינים חוזרים בעלי רקעים שונים.

**בתי משפט קהילתיים**

בתי משפט קהילתיים(למדנו עליהם בעונשין): הליך פלילי שונה. דגש משמעותי על טיפול בבעיות הרקע שהובילו לביצוע העבירה, על שיקומו של הנאשם ושילובו בקהילה. החלטות מתקבלות בשיתוף ובהסכמת הצדדים. ישנה העדפה לעונשים שיקומיים שלא כוללים מאסר בכלא. מודל חדשני, כלים מגוונים, שת"פ עם גורמי אכיפת החוק רווחה וקהילה. אומץ כפיילוט בהשראת המשפט האמריקאי. רצידיביזם (תופעת הדלת המסתובבת) מחייב טיפול ברקע לביצוע העבירות. מציאת עבודה כדי לסייע כלכלית, בעיה רפואית או מצב משפחתי מורכב. החל לפעול ב 2014. כיום באר שבע, רמלה, ובצפון. הניתוב בהתאם לבקשת הצדדים ותסקיר. תיקים בהם צפוי להיגזר עונש מאסר קצר. הסכמת התביעה והסנגוריה. למעשה, מאפשרים שילוב בין זרועות האכיפה(משטרה, בית המשפט, שירות המבחן, עובדים סוציאליים וכו') לצורך שיקום הנאשם כדי לטפל בבעיה מהשורש. לא מדובר בתהליך פשוט והוא מותנה בכמה תנאים(בין היתר, עבירות קלות- עד 3 שנות מאסר לפי החוק), ולראייה מתוך 347 משתתפים, 282 נכנסו לתהליך, 75 בלבד סיימו את התהליך בהצלחה.94 נשרו, התהליך ארוך למדי(שנה וחצי-שנתיים) והוא ממש לא "פרס". אם התהליך הסתיים בהצלחה, הענישה קלה בהרבה.

**שלבי ההליך:**

1. היכרות ובניית תוכנית טיפולית.
2. השתלבות והתייצבות.
3. מימוש וקידום תוכנית השיקום.
4. שימור השינוי.
5. פרידה.

תהיה הרצאה נפרדת על בתי משפט קהילתיים.

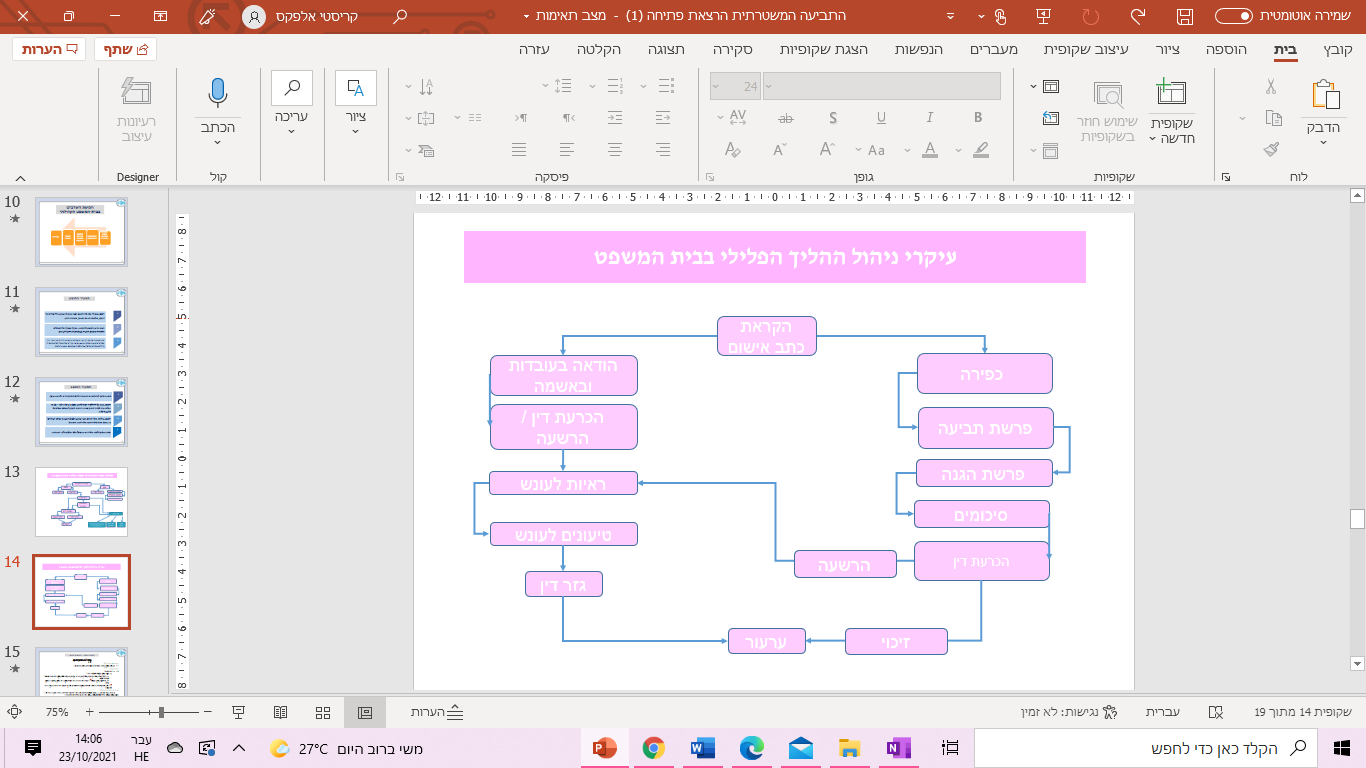
**תפקידי התובע**

1. התובע מופקד על גילוי האמת וכמי שאין לו עניין מיוחד בהרשעה דווקא, אלא בהרשעת האשם ובטיהור חף מפשע.
2. הציפייה מן התובע היא להוות מפקח ומבקר על התנהלות החקירה וזכויות החשוד במסגרת הפרדת הרשויות.
3. על התובע לפעול באופן ישר ובהגינות מוחלטת- זו גם הציפייה הלגיטימית של הציבור מעובדי הציבור, סטייה מנורמה זו עלולה להביא לפגיעה במידת האמון של הציבור במערכת המשפט כולה.
4. הוא מוסמך להנחות את המשטרה לפתוח בחקירה או להימנע ממנה.
5. התובע אמון על ההחלטה האם להגיש כתב אישום או לאו- באיזו עילת גניזה לסגור את התיק ובאיזו הוראת חיקוק(ומסיכת עובדתית) להעמיד לדין.
6. התובע מחליט אילו ראיות יוגשו מטעמו לבית המשפט וברוב המקרים אף מציב את תקרת העונש אליו חשוף הנאשם.
7. תובע מוסמך לגבש הסדרי טיעון בכל שלב ושלב בהליך המשפטי.

לתובע סמכויות רבות והליך החקירה מפוצל ומסועף, כאשר הטיפול בכל מקרה יכול להשתנות בהתאם לנסיבות(תרשים ארוך) ולהסתיים בתוצאות שונות.

לאחר הגשת כתב האישום מתקדמים לניהול ההליך הפלילי בבית המשפט(תרשים מסועף שמתאר את האפשרויות).





**שיעור 2- 20.10.2021**

"להרחיק ראות, להעמיק חקר ולדבוק באמת"

מצגת 1 חוץ מהאצלת סמכויות.

מרצה: נצ"מ זיו שגיב- ראש מחלקת חקירות בישראל. **לא נכנס במבחן.**

בכללי, הוסבר על המערכת המשטרתית- איך המשטרה נתפסת בעיניי הציבור? בזמן קורונה, "שומר חומות" – שוטרים נאלצו לצאת לשטח "לחלק דוחות על 120 מטר בגלל שעברו את ה100", הוסבר על מקרה רצח בכפר קאסם- שבת בצהריים נרצח אדם שנסע באוטו- בתוך הרכב נהג ונוסע. ירי של 6 כדורים, 30 עדים לא התקשרו למשטרה. היה צריך בדחיפות כניסה לחנות שיש לה מצלמה ותיעדה את המתרחש, האם להיכנס בלי צו? לחכות לאישור שופט השלום? תיקון חקיקה מוצע – יאפשר להיכנס בלי צו אם אתה מודע שיש ראייה שתעזור.

וועדת דותן – וועדת מעצרים.

ראינו סרטון של שוד מחנות תכשיטים, ואיך הדינמיקה בין התובע לבין המחלקה המשטרתית. לתובע לא מתערבים בשיקול דעת שלו והוא יכול להחליט.

**מבנה וארגון משטרת ישראל**:

* תחנות משטרה- יש 48 תחנות.
* מרחב- יל"פ\ צח"מ
* מחוז- ימ"ר יש 66 מחוזות.
* להב433\ מד"ב

**מערכי האח"מ :**

* חקירות
* מודיעין
* סיגניט-סייבר
* מז"פ

**רח"ט חקירות:**

* **מחלקת נוער ומשפחה :** 1. מדור נוער 2. מדור נפגעי עבירה
* **מחלקת מענה אזרחי:** 1. מדור הסמכות 2. מדור חו"ד נשק 3. מדור מיד"פ
* **מחלקת חקירות:** 1.מדור אכיפה כלכלית 2.מדור סיוע חקירתי 3. מדוע חקירות
* **ק פרוייקטים טכנולוגיים**

**מערך חקירות בתחנת משטרה:**

**שיעור 3- 27.10.2021**

לא נכנס למבחן. דנה בנט, פרשיית "מנוחה נכונה".

**שיעור 4- 03.11.2021**

**שיקולי התביעה בהעמדה לדין**

היום נלמד על שיקולי התביעה בהעמדה לדין, הכוונה בהגשת כתב אישום.

איזה שיקולים התובע לוקח בכדי להגיש כתב אישום או לסגור את התיק?

יש אירוע של עבירה שנחקרת, מסתיימת החקירה התיק עובר לקבלת החלטה או לתביעה המשטרתית או לפרקליטות. התיקים מתחלקים לפי חומרת העבירה.

90% מכתבי האישום – מוגשים על ידי התביעה המשטרתית. אחרי שמסתיימת חקירה התיק עובר לתביעה.

התובע קורא את הראיות, את חומר החקירה ואת התיק. כדי שידע אם יש ספק סביר להרשעה ..האם יש ראיות להגשת כתב אישום?. הרף הראייתי שתובע צריך להיות בו כדי להגיש כתב אישום **– סיכוי סביר להרשעה**. התובע צריך סיכוי סביר להרשעה מבחינה ראייתית. אם מתקיים – הוא עובר לבחינת עניין לציבור.

[תובע כותב את כל העובדות שקשורה לעבירה, הוראת החיקוק והעדים הרלוונטיים להוכחת האשמה].

המצב הנורמטיבי אומר, האם סיטואציה של גניבת לפטופ יש בה אינטרס חברתי להעמיד לדין? או שעניין הציבורי תומך בסגירת התיק? הנחיית פרקליט המדינה –מטרתה הקניית מדיניות אחידה.

**מה זה עניין ציבורי?**

**הלכת בהמ"ש העליון המנחה- בג"צ 935-89 גנור נגד היועץ המשפטי לממשלה**

"משמעותו של העניין לציבור היא הכרעה ערכית באשר לתועלת שתצמח לקיום המסגרת החברתית ע"י העמדה לדין לעומת הנזק שייגרם למסגרת זו ע"י העמדה לדין ולתועלת שתצמח לה באי העמדה לדין. עניין לנו בחשבון "רווח והפסד" הנעשה ע"י התובע" בפסק הדין קבע כבוד השופט ברק: "נקודת המוצא העקרונית הינה, כי משקבע המחוקק כי התנהגות פלונית פלילית היא, הרי שיש אינטרס ציבורי כי החשוד בעבירה יועמד לדין.. רק כאשר העניין הציבורי באי העמדה לדין עולה על זה שבהעמדה לדין, רשאי תובע להגיע למסקנה כי קיים עניין לציבור באי העמדה לדין"; . זאת למשל, במקרים שבהם העמדה לדין גוררת פגיעה קשה באינטרסים ובערכים חברתיים, פגיעה שאינה שקולה מול הפגיעה הנוצרת עקב אי העמדה לדין.

**הנחיית פרקליט המדינה 1.1**

החלטה שלא להעמיד לדין מן העילה כי נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין יש לבסס בין היתר על השיקולים הבאים:

**מידת חומרת העבירה ונסיבות ביצועה**

היקף הנזק שנגרם מביצוע העבירה, שכיחות ההתנהגות העבריינית, האם מדובר בעבירה מתמשכת, משך הזמן בו בוצעה העבירה, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה.

**נסיבות אישיות של החשוד**

גילו או מצבו הבריאותי של החשוד, עבר פלילי, תיקים שנסגרו בעבר כנגד החשוד באותה העילה, מסוכנות, סיכויי שיקום, השפעה פוט' של ההליך הפלילי על החשוד, מידת שת"פ של החשוד עם הרשות החוקרת, תיקים פתוחים נוספים כנגדו, מידת הנכונות לפצות קורבן העבירה.

**נסיבות הקשורות בנפגע העבירה**

מידת הפגיעה בנפגע, עמדה סלחנית של הנפגע או הסדר שהושג בין הצדדים, פגיעה באמון המתלונן, נפגע העבירה או הציבור במערכת אכיפת החוק, נזק העלול להיגרם לנפגע העבירה אם יידרש להעיד בהליך המשפטי

שיקולים נוספים : מדיניות אכיפה, אינטרסים חיוניים של המדינה, שיקולים מוסדיים (מאמר 1)

יש כמה סוגי אלימות: סתירה במגרש כדורגל\ אלימות בביה"ח או כו' . על אילו ערכים חברתיים נרצה להגן? בנסיבות מסוימות נגרם נזק אחר מהשני, יתכן במקום אחד יהיה עניין ציבורי ובמקום אחר לא יהיה. גם עברו הפלילי או תיקים שעודם עומדים.

את העניין הציבורי אני בודקת רק אם יש לי סיכוי סביר להרשעה. אם אין לי סיכוי סביר להרשעה לא אבדוק את העניין הציבורי **ואז צריך לבדוק אם חוסר ראיות או חסר אשמה.**

היעדר אשמה – הרף ראייתי עד 2.

מבחן עזר – מדרג מ0-10.

* **0** אין כלום בתיק;
* **10** תיק תפור יש הכל.
* **5** זה גרסה מול גרסה [ אין חיזוק לאחד הצדדים -אגרוף בעין של שירי בגלל אופיר]- תיק נסגר מחוסר ראיות.
* **2** פחות חיזוק, אסגור את התיק מהיעדר אשמה – תיק נמחק.

הסיווג בין היעדר אשמה להיעדר ראיות, כל כך קריטי יש כאן עניין של "הכתמת שם", קלון.

* הנחיית הפרקליט 1.3 – מתי סוגרים מחוסר ראיות, מחוסר אשמה, מחוסר נסיבות העניין בכללותן.

**3 עילות הגניזה -**

1. **חוסר ראיות מספיקות**
2. **היעדר אשמה**
3. **נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה**

**ס' 67 ו' לחסד"פ** מוסיף עילת סגירה נוספת של "סגירה בהסדר" , זאת כאשר התיק הפלילי הופנה לאכיפה מנהלית באמצעות הסדר מותנה. עילות סגירה נוספות ופחות שכיחות - עבריין לא נודע, רשות אחרת מוסמכת לחקור, אי שפיות הדעת, מות החשוד או הנאשם, התיישנות העבירה והיות מבצע העבירה מי שאינו בגיל האחריות הפלילית.

**הנחיית פרקליט המדינה 1.3**

**סגירת תיקים בעילת "חוסר ראיות" ובעילת "העדר אשמה"**

כאשר סבור התובע שאליו הועבר חומר החקירה (פרקליט מחוז או תובע משטרתי) כי קיימות בתיק ראיות קבילות המעוררות חשד לביצוע עבירה על ידי פלוני, אלא שחומר הראיות איננו מספיק להוכחת אשמתו של החשוד, וממילא איננו מספיק להעמדתו לדין, ייסגר התיק לגבי אותו חשוד בעילה של "חוסר ראיות" וכך גם תנומק החלטת הסגירה.

**כיצד נבחן קיומן של ראיות מספיקות להעמדה לדין ?**

בראש ובראשונה על התובע לשקול אם יש בתיק ראיות קבילות, אשר יש בהן כדי לבסס לכאורה את כל יסודות העבירה המיוחסת לחשוד. על התובע לשקול במידת האפשר גם את שאלת משקלן הלכאורי של הראיות שבתיק ואת מידת המהימנות שעשוי בית המשפט לייחס לראיות אלה. המבחן שעל התובע להפעיל בטרם הגשת כתב אישום הנו **האם כתב האישום מבסס סיכוי סביר להרשעה**. שאלה זו צריכה להיבחן על רקע כלל הראיות שבתיק, כולל גרסת הנאשם והראיות התומכות בגרסה זו, והסיכוי שגרסה זו תאומץ על ידי בית המשפט, להערכת התובע. ( ***בג"צ 935/89 גנור נגד היועץ המשפטי לממשלה****)*

**כל תיק ייבחן ע"פ נסיבותיו**

בין היתר יש לבחון קיומו של מניע, הקלטת משל"ט, אופן הגשת התלונה, ירידה לרזולוציות ופרטים, סדר הגיוני של הדברים, שיהוי, אותנטיות התיאור, ההתרשמות הבלתי אמצעית, ר.פ, התנהלות בעימות, העצמה, השחרה, הגזמה, עקביות בגרסה ועוד.

**מהן הנסיבות בהן ייסגר תיק מהעדר אשמה?**

על התובע לבחון את מידת הסבירות שהחשוד ביצע את העבירה המיוחסת לו. ככל שהסיכוי שהחשוד ביצע את העבירה – כעולה מהראיות שנאספו בתיק- נמוך, הרי שעילת הסגירה הראויה הינה "העדר אשמה".

**ככל שהסיכוי שהחשוד ביצע את העבירה הוא גבוה יותר, יש לסגור את התיק בעילה של "חוסר ראיות"**

ראו מבחן "עוצמת הראיות" בהנחיית הפרקליט המצביע על מדרג בין 1-10 כאשר '5' הוא סיכוי זהה שהחשוד ביצע את העבירה אל מול הסיכוי שלא ביצע. על סקאלה זו, בתיק בו עוצמת הראיות הינה 2 ומטה- התיק ייסגר.

**עילת הסגירה של היעדר אשמה נועדה לתיקים בהם התשתית הראייתית חסרה מאוד. על כן, ראוי שחשד זה יימחק מרישומי המשטרה הפנימיים- כך למשל יהיה במקרים הבאים:**

בתיקים בהם אין ראיה המבססת חשד סביר כנגד החשוד. בתיקים בהם גרסה מול גרסה יחד עם ספק ממשי לגבי מהימנות גרסת המתלונן, עילת הגניזה שעניינה נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין**.**

**דוגמא-** סכסוכי גירושין, עדי נשוי לאיריס ומתחיל סכסוך מסובך, יש להם ילד. איריס אומרת שעדי מאיים עליה שישחט אותה, יש את העדות של איריס, יש את העדות של עדי שמכחיש ויש שכנה[חברה של איריס]. איריס מתחבאת אצל השכנה. אין כאן גרסה מול גרסה, אלא גרסה מול גרסה עם חיזוק העדות של המתלוננת.

אחד הזיכויים הכי קשים – עבירות איומים בין בני זוג. גם לפעמים בין הזוגות יש מלא דיבור נגוע.

דוגמא של הקלטה עם איומים ודיבור מלוכלך, תיק קל לכאורה. הוגש כתב אישום. עלתה טענה מהסנגור ואומר לה נכון ביצעתם עוד שיחה? השמיע את השיחה שאחרי, כנ"ל אותה שפה. התובע חזר מכתב האישום.

**תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטיעבירת איומים ס' 192 -**

פגיעה שלא כדין באדם אחר.

הרי במקרה שלנו היה איום למה חזרנו מכתב האישום? ככה השיח ביניהם, לא הייתה כוונה של פחד והקנטה.

**סרטון 1 :**

עבירה של כניסה לשדה משחק, נניח יש סיכוי סביר להרשעה צריך לבדוק את העניין הציבורי, אם נחליט לסגור את התיק זה יהיה בעילת- נסיבות העניין אינן מצדיקות הכרעת הדין.

שימוע: בעבירות פשע יש זכות לכל חשוד להגיע לשימוע או לטעון את טיעוניו בכתב למה לא להגיש נגדו כתב אישום – עד 30 ימים ואתה לא חייב לממש את זכותך.

**מתי יש חריג?**

* אלימות במשפחה [יש רגישות, יתכן כשידע שיש לו 30 ימים יסכן את הבת זוג]
* עצור

**למה לא להעמיד לדין?**

* הוא ילד בן 15 וחצי.
* חדירה לשדה משחק: ראה מטרה אחת אל מול עניו, החלוץ של נבחרת פולין הוא שחקן ביירן מינכן (רוברט), לילד הזה יש פוסטר.
* הילד שחקן כדורגל בליגת הנעורים.
* הילד עלה בכל מהדורות הספורט התנצל.
* חודש לפני המשחק, ילד אחר לא הועמד לדין.
* הילד רוצה להתגייס לצה"ל.

**למה כן צריך להעמיד לדין?**

* זה משחק רשמי, כל אירופה, השחקנים יורדים מן הדשא.
* לא יפגע לו בשירות הצבאי.
* השחקן פגע במי שרדף אחריו
* איזה מסר נעביר?

בסופו של דבר, נפתח תיק והעונש היה תרומה לקהילה.

**דוגמאות:**

גבר מכה את אשתו אל מול ילדיו הקטנים? האם בתיעוד כתב האישום צריך להזכיר את הילדים? כמובן שכן.

**למה צריך סיכוי סביר להרשעה ולא מעבר לספק סביר ברגע שהוא רוצה להגיש כתב תביעה?** כי כשאנחנו קוראים חומר חקירה ניתן להעריך ראיות אבל לא יכולים לצפות את כל ההתפתחויות בהמשך. גבר אונס את בת זוגתו, האישה נכה אין לה כפות ידיים – הוא נחקר, תיק לפרקליטות, מגיע שלב ההוכחות – הסדר טיעון← הסדר מגונה בכוח במקום אונס. במקום 5 שנים 24 חודשים.

הוא יוצא מהכלא – יש לו פיקוח יחידות צור מהשב"ס. משתחרר תחת מגבלות. מגבלתו שלא יחזור הביתה מורחק מהבית. הוא אומר לה: מכות או אונס? מגיעה משטרה, גביית עדות. יש סיכוי סביר להרשעה ויש עילת מעצר של מסוכנות התיק מוגש בזמן שהוא עצור עד תום ההליכים. דיון הוכחות מגיע לאחר חצי שנה לכאורה יש סיכוי סביר להרשעה. התובעת מתקשרת לבת זוג ולא מעניין אותה היא לא משתפת פעולה. זימון עדים זה מעין צו 8 – חייבים להגיע אחרת תיתכן אפשרות מעצר. "אם תשלחו ניידת- אתם תמצאו גופה" היא מאיימת להתאבד. השופט מציע הסדר טיעון קחו 8 חודשי מאסר ואתה כתובע יש לך הרשאה, ולא תצטרך להביא את העדה. יש כאן מסוכנות. אם נוציא הסדר טיעון מקל זה לא יעזור הוא יכול לפגוע בה אחר כך. הוא חייב לראות שהמדינה עושה הכל למצות את הדין. מוציאים צו מעצר – מרוב עומס שכח לציין בפני השופט שהיא איימה להתאבד אבל עדיין הוציאו צו מעצר ובסוף הוא הודה. **עונש** – הסנגור מבקש להפחית ולהסתפק בעונשו 9 חודשים. **לעולם לא נגיע לרף ראייתי מעל לספק סביר כי לעולם לא נדע מה ייקרה. לכן מבקשים ספק סביר ולא מעל.**

**שיעור 5- 10.11.2021**

**הסדר מותנה**

**מרצה** – תמר, ראש מערך של הסדר מותנה.

**קריאה**- הנחיית היועמ"ש (4.3042 - מפרטת יותר את האמור בסעיף 67).

**חטיבת התביעות**- הגוף הגדול ביותר שמגיש כתבי אישום נגד האזרחים [מטפלת ברוב התיקים].

**פרקליטות**- מטפלת ב5% מהתיקים.

יחידת הסדר מותנה כפופה ישירות לראש חטיבת התביעות.

**מהו הליך הסדר מותנה?**

זהו הליך חדש ושונה בנוף הפלילי, ונחשב מהפכני ממש. ההליך הוסדר בחקיקה לפני מס' שנים, בתיקון 66 ו-68 לסד"פ. כל התורה כולה נמצאת בסיף 57 לסד"פ. הנחיית היועמ"ש נותנת את ההוראות איך ליישם בפועל.

ההליך הזה הוא הזדמנות שהמדינה מחליטה לתת לאדם שחצה את הקווים וביצע מעשה שהוא עבירה על הדין הפלילי, שנחשב על פי חוק העונשין מעשה פלילי במדינת ישראל. המדינה מחליטה לתת לחשוד דרך חלופית מהעמדה לדין פלילי, ותכף נפרט למי ובאיזה עבירות. הרעיון הוא לתת הזדמנות ובמקום לקחת את כתב האישום שהוגש נגדו ולהגישו לביהמ"ש, פונים להליך שהוא לא המסורתי והרגיל ומנתבים אותו להסדר מותנה.

פונים לחשוד (יכול להיות גם תאגיד), מיידעים אותו שעומד לגשת נגדו כתב אישום, אבל הוא יכול לחתום על הסכם מול המדינה. במסגרת ההליך הוא יודה וייקח אחריות על ביצוע העבירה, יתחייב לקיים מספר תנאים, ובסוף התקופה במידה יעמוד בתנאים הרצויים, התובע יסגור את התיק שנפתח נגד החשוד בעילה של "סגירה בהסדר".

**דוגמא** - פקח עירייה תקף אדם, רוצים לתת לו עונש משמעתי אז יש לנו שני ציפורים במכה אחת. אתם תתנו לו דין משמעתי ומצד שני דין פלילי -אם הוא מסכים זה = הסדר מותנה.

**מטרות ההסדר המותנה:** מימוש דרך חלופית להעמדת חשוד לדין פלילי בבית המשפט

* + - **אכיפה מהירה ומידתית -** הליך שנועד בין היתר להעביר מבית המשפט לתביעה, בגלל שתיאורטית לתביעה יש פחות עומס. בשנת 2019 השלמת המאגר האכיפתי מיום ביצוע העבירה ועד לחתימה של הסדר מותנה הממוצע היה 81 ימים - סופר מהיר. 31 יום מהתחנה ועד לתום החקירה - והעברה ליחידת הסדר מותנה. נובע מזה שאלה תיקים קלים יותר שקל לקדם. 31 יום מקליה בשלוחה ועד מכתב הצעה ועוד 19 יום ממשלוח מכתב הצעה עד חתימה על חוזה. עדיין מדובר באכיפה מאוד מהירה ומאוד מידתית. יש חשיבות לזמנים ולמענה המהיר (יש משהו צורם במישהו שנתפס הולך בלי כומתה למשל - ורק שנה אח"כ שופטים אותו). אלה עבירות קלות שלזמנים יש חשיבות.
    - **הלימה -** אמנם הנאשם עבר וביצע עבירה פלילית, ולכן מי שעובר את הדין הפלילי מואשם על ידי המדינה בכתב אישום. למל: הסרטון של האדם שתקף וגרם לחבלה בשווארמה. אבל, מישהו שלא תכנן, התעצבן, תקופה לא טובה בחיים, איבד לרגע ותקף בן אדם. המינה רוצה להטיל סנקציה פלילית, אבל מפה ועד להגשת כתב אישום שימנע ממנו ספציפית לעבוד כנהג משאית שנכנס לנמל - יש פער. צריך שתהיה הלימה בין הנסיבות והעבירה לבין העונש שניתן.
    - **הגברת ההרתעה -** יש עבירות שהמדינה רוצה לגרום לכך שאנשים יירתעו מלעשות אותם. דוגמא: מכירת משקה משכר לקטין: תיקים שמנותבים לרוב להליכי הסדר מותנה.אבל, עדיין רוצים את הגברת ההרתעה.במסגרת הליך של הסדר מותנה הם משלמים קנס כספי נכבד, מתחייבים לשים שלטים בעסק, לא לעשות עבירות ומתחייבים לבדוק תעודת זהות לכל קטין. לכן, המטרה היא גם להגביר את ההרתעה, ומצליחים לעשות בהסדר מותנה מבלי שייפגע מזה בצורה לא פרופורציונאלית.
    - **מניעה -** למשל, חקלאים שביקשו סיוע מהמשטרה מניעה תוצרת חקלאית שלהם. בשבילנו זה שני שקים של תפוזים, בשבילם זה הרבה עבודה קשה. למשל גניבה של שקי עלי גפן.
    - **צדק תהליכי .**
    - **חיזוק אמון הציבור .**
    - בין היתר, גם הפחתת העומס על בתי המשפט. לקחת את כל אותם הליכים שבעבר לא היו מטופלים בגלל עומסים על בהמ"ש והמשטרה, ולעסוק גם בהם.

**יעדי היחידה**

* + - הימנעות מהטלת כתם או הרשעה בפלילים למישהו שחצה את הכללים בפעם הראשונה (בפעם הראשונה בכל חמש שנים) - הזדמנות ניתנת אחת ל-5-6 שנים. הימנעות מהטלת כתם של דין או הרשעה פליליים על עוברי ורק תוך הטלת סנקציה הולמת לעבירה ולמבצעיה.
    - **יעד נוסף:** הרחבת האכיפה על תיקים פליליים שנסגרו מעילה הישנה של חוסר עניין לציבור במקרים המתאימים
    - הפחתת העומס מבתי המשפט ומיחידות התביעה ומיקוד מותאם (זו הייתה המטרה הראשונית) עם הזמן המטרות הנלוות הפכו למרכזיות יותר - חוסר רצון להטיל כתם פלילי במקרים מסוימים.

**מתווה הפעילות**

סגירת התיק נעשית רק בסוף התקופה בה האדם עמד בתנאים.

* + - קליטת תיקים מיחידות החקירה.
    - העברת תיקים מיחידות התביעה
    - שליחת מכתב הצעה
    - מעקב אחר ביצוע ועמידה בתנאי ההסדר
    - מעמד נפגע העבירה - כיום אין עבירות בהסדר מותנה שמחויבים לקבל את עמדתם של נפגע העבירה וגם לא חייבים לקבל את עמדתם לעניין העונש. אבל, מאוד משתדלים לעשות את זה, כי זה נותן הרגשה לאזרח שהתייחסו אליו ולמה שבוצע כלפיו ונתנו לו מענה. לכן מקבלים עמדות של נפגעי עבירה, גם בתיקי אלימות, נזק ברכוש לאנשים.
    - פרסום באינטרנט - ביום שנסגר התיק האירוע מתפרסם באינטרנט (הסדר מותנה - משטרת ישראל) רק כאלה שנסתיימו מפורסמים. אפשר לראות את המקרה, האירוע, למה הסתפקו בהסדר מותנה, ומה התנאים שנקבעו. אותו דבר גם באתר של הפרקליטות - פרסום ללא פרסום פרטים אישיים.

ההליך מתקיים בכל רשויות התביעה: צה"ל, פצ"ר, מח"ש, עבירות תכנון ובנייה, עבירות נגד איכות התביעה - לכל רשויות התביעה יש אפשרות לעשות הסדר מותנה - כמובן שגם לפרקליטות.

**ההבדל בין הסדר מותנה לבית משפט קהילתי -**

1. לבית משפט קהילתי כולם זכאים ולא לפי התנאים
2. לבית משפט קהילתי מגיעים דרך בית משפט - השופט מחליט. הליך הסדר מותנה הוא מחוץ לבית משפט, ומתקיים לפני מתוך מטרה שלא יוגש כתב האישום לבית המשפט
3. העבירות של בית משפט קהילתי יכולות להיות רבות ומגוונות.

* בשורה התחתונה היא שבהסדר מותנה אתה יוצא בלי עבר פלילי - בבית משפט קהילתי זה נגמר ברישום פלילי בבית משפט. רשאים להיות בהליך של הסדר מותנה עם סנגור כמובן להליך. כן

**היקף העשייה 2020**

כמות התיקים שנקלטו – 5928

כמות ההסדרים שנחתמו – 1552

מספר פניות שטופלו - 140000

**דילמה - אילו ראיות? – עניין לציבור?**

**דילמה** תובע מקבל תיק וצריך לבדוק אם אפשר היה לקחת אותו לבית משפט.

שוטרים הגיעו בעקבות תלונה על רעש, אין רעש באותו הרגע והם מבקשים ממחזיק הנכס להזדהות. הוא מסרב, נעצר ומובא לצורך זיהוי. בזמן הנסיעה הוא מפרק את הגומי של הרכב.

**ראיות -** הפרעה לשוטר, התנגדות למעצר והיזק לרכב(נעשו אחרי שהוא נעצר) כלומר

* הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.
* סירוב להזדהות. התובע שמח שהשוטר פעל לא כדין.

יש כאן בעיה- לפני שעוצרים מי שסירב להזדהות יש לעכב אותו. הוא לא עוכב, יש כאן מחדל בפעולות השוטרים ולכן אי אפשר להוכיח היזק לרכב. כל מה שקרה לאחר שהוא נעצר "יימחק" והשופט גם יידע שהשוטרים לא פעלו כראוי ויש סיכוי לא רע שזה ישפיע על הפסיקה.

האם יש **עניין ציבורי**? נראה שלא.

האם יש טעם להגיע להסדר טיעון? אם אין כאן תיק פלילי כי אין עניין לציבור אז גם אין טעם להגיע להסדר מותנה!.

**סוגי העבירות:**

* ניתן לערוך הסדר מותנה מסוג חטא או עוון.
* השימוש בהסדר נועד לחול על עבירות קלות או על עבירות שבוצעו בנסיבות מקלות(הן לביצוע העבירה והן למבצע העבירה) \*בעבירה קלה באופן יחסי וגם נפוצה יש יתרון להסדר מותנה מאשר אכיפה בהליך פלילי.
* הוחרגו – קטינים. לקטינים אין זכות להליך מותנה, כי יש להם הליכים משלהם.

**התנאים לעריכת הסדר מותנה**

1. **לחשוד אין עבר פלילי בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה** - המועד הקובע הוא יום ביצוע העבירה. אין עבר פלילי = אין רישום בבית משפט. אם נפתחו לי תיקים - זה לא פוסל אותו.
2. לחשוד אין חקירות או משפטים פליליים תלויים ועומדים
3. לא נערך הסדר מותנה עם החשוד בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה
4. קיומן של ראיות מספיקות לאישום בעבירה
5. העונש המתאים, לדעת התובע, אינו כולל מאסר בפועל או ע"ש - אלה ינותבו להגשה לבית משפט.

במידה ושני תנאים אלה מתקיימים - היא כותבת כתב אישום - ומציגה לנאשם. יש צורך בראיות למקרים שהתיק יחזור לבית משפט (לא ירצה, לא יעמוד בתנאים) לכן חייבים שיהיו ראיות מספיקות למקרה והתיק בכל זאת כן ילך לבית משפט.

1. הוחרגו - קטינים - כי להליכים יש הליכים ייעודים מסוימים מאוד ייעודיים מאוד טיפוליים. ההליך של הסדר מותנה הוא סוג של שדרוג הליכי הקטינים ביחס למבוגרים. לקטינים יש מסלולים קלים יותר.

**הנסיבות:**

תובע רשאי להחיל הסדר מותנה בתנאים מתאימים על עבירה שהתקיימות בה הנסיבות או **חלקן** באופן המטה את הכף מבחינת האינטרס הציבורי לסגירת התיק בהסדר מותנה:

* נסיבות אישיות של החשוד: לרבות גילו, מידת הפגיעה הצפויה בחשוד או במשפחתו כתוצאה מקיומו של ההליך הפלילי, תרומת החשוד לחברה, התנהגותו החיובית, נסיבות חיים קשות, העדר עבר פליליץ
* נסיבות ביצוע העבירה: העדר תכנון מוקדם, הסיבות שהביאו את החשוד לבצע את העבירה, חלקו היחסי של החשוד בביצוע העבירה, מעשה חד פעמי, קיומו של קורבן עבירה יחיד, חלוף זמן רב מעת ביצוע העבירה.
* תוצאות העבירה:כאשר אין נזק או שנגרם נזק לא רב.
* התנהלות החשוד לאחר ביצוע העבירה: לרבות שיתוף פעולה של החשוד עם רשויות אכיפת החוק, הודאת החשוד ונטילת אחריות על מעשיו, חרטה של החשוד על מעשיו, מאמצים שנעשו על ידיו כדי לחזור למוטב, מאמצים שנעשו על ידיו כדי לתקן את תוצאות העבירה או לפיצוי הנזק שנגרם ממנה.
* נסיבות מקלות אחרות:אשר יש בהן להטות את הכף מבחינת האינטרס הציבורי לסגירת התיק בהסדר מותנה.

תנאי ההסדר המותנה

באחרי שהציגו את כתב האישום ראו שהוא מתאים, מציעים לו תנאים מתוך רשימה **סגורה**, שבתום התקופה ייסגר התיק.

* + - **קנס ו/או פיצוי עד לגובה של 29,200** - פר אדם. אפשר לתת גם קנס, גם פיצוי לנפגע הראשון וגם פיצוי לנפגע השני - כל אחד מהם יכול להיות עד לגובה המקסימלי. קנסות זה שכיח בתיקים של הסדר מותנה וגם פיצוי במקרים של נפגעים.
    - **התחייבות להימנע מעבירה - מכל** עבירה. לרוב מחתימים על תקופה של חצי שנה - לפעמים יותר לפעמים פחות. התחייבות לא לבצע עבירות בכלל, בזמן הזה בודקים.
    - **פסילת רישיון נהיגה -** הפסילה היא פסילה בפועל שמתבצעת מול משרד הרישוי - לרוב בתיקים שיש בהם מעורבות של סמים. בתיקי הסדר מותנה זה רק בתיקים של החזקת סם לצריכה עצמית, החזקה שלא לצריכה עצמית - אלה עבירות פשע וחמורות יותר, והן בבית משפט.
    - **הפקדת כלי ירייה -** לרוב אנשים שביצעו עבירת רשלנות של הזנחת השמירה. למשל: קצין מוערך בצה"ל שיצא לשנייה מהאוטו, השאיר את האקדח מתחת לכיסא של הנהג כשהאוטו נעול - זה הפקרת כלי ירייה. אבל, אנשים סופר נורמטיביים עוברים עבירות כאלה. עבירות רשלנות - חריגה מסטנדרט הזהירות המצופה מהם. לכן הפעם הראשונה כשזה קורה יש את האפשרות של הסדר מותנה. אולם, כשיש פגיעה בעבודה של המקרים האלה, ולא להגנה עצמית - זה צריך להיות מידתי ולתקופה לא ארוכה, כי זה פוגע בפרנסה שלהם.
    - **התחייבות להימנע מכניסה למקום או להיות בקשר עם אדם** - סכסוכי חברים, סכסוכי שכנים, סכסוכים על רקע רומנטי. עושים שימוש גם בתיקי אלימות נגד צוותים רפואיים.
    - **תיקון הנזק והחזרת המצב לקדמותו** - כשאדם ביצע נזק לאדם אחר
    - **עמידה בתכנית שיקום וטיפול לרבות של"צ** - שירות מבחן ספציפי להסדר מותנה. כמו שיש קציני מבחן לנוער ולמבוגרים, יש גם להסדר מותנה. מנים לאנשים שצריכים לקבל טיפול באלימות, דחיית סיפוקים, שליטה בכעסים. או אנשים שצריכים לעשות של"צ = התנדבות בקהילה.

**תוכן ההסדר:**

* פרוצדורה: בכתב, בהתאם לנוסח הקיים וחתום ע"י שני הצדדים.
* מהות: תוכן ההסדר מפרט את ההתחייבות של כל אחד מן הצדדים להסדר: החשוד מודה בעובדות המהוות את העבירה והתובע מתחייב להימנע מהגשת כתב אישום ולסגור את התיק אם החשוד יקיים את התנאים שיפורטו בהסדר.

**שלבי העבודה לקראת עריכת ההסדר**

1. על התובע לבצע את הפעולות הבאות: בחינת קיומה של תשתית ראייתית לצורך העמדה לדין פלילי, בחינת העמידה בתנאי הסף, בחינת סוג העבירה וקיומן של נסיבות המצדיקות סגירת תיק בהסדר.
2. הכנת טיוטת כתב אישום: בה יפורטו העובדות והוראות החיקוק שלגביהן קיימות ראיות מספיקות לאישום.
3. פעולות התובע מול החשוד: א.הצעה לחשוד הסדר מותנה. ב. במידת הצורך קיום משא ומתן ג. החשוד רשאי עם חפץ בכך, לעיין בחומר החקירה בטרם חתימה על ההסדר. כמו- כן רשאי החשוד לעיין בטיוטת כתב האישום.
4. עריכת ההסדר כתוב וחתום.
5. לאחר החתימה- על התובע לפקח על קיום התנאים אשר נקבעו בהסדר+ לפרסם את ההסדר באינטרנט מבלי שניתן לזהות את החשוד ואת נפגע העבירה.

**סירוב להסדר או הפרת תנאי ההסדר:**

* סירוב החשוד להסדר, הפרתו או הסדר שהושג במרמה – יש להעמיד לדין פלילי לפי טיוטת כתב האישום.
* במידה והועמד לדין אין לעשות שימוש כנגד החשוד בהודאתו במסדרת ההסדר בעובדות המהוות עבירה ולא תשמש ראיה נגדו בהליך הפלילי בשל אותן עובדות.
* מילא החשוד חלק מתנאי ההסדר, יתחשב בכך בית המשפט בבואו לגזור את דינו. במידה זוכה החשוד יוחזר לו התשלומים ככלל ששילם.

**אכיפה בדרך מנהלית בחטיבת התביעות**

1. 1.4.19 חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת) הוראת שעה התשע"ח 2018.
2. 15.03.20 – צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש)
3. 10.7.20 חוק איסור צריכת זנות (הוראה שעה ותיקון חקיקה) התשע"ט 2019

**יתרונות האכיפה המנהלית:**

1. דרך חלופית לענישה פלילית ללא הרשעה פלילית.
2. אכיפה פשוטה, מהירה וזולה.
3. סכום הקנס ידוע מראש.
4. הקלת עומס המוטל על התביעה בבית המשפט
5. יסודות עבירה קלים ופשוטים להוכחה.

מתי אפשר לבצע אכיפה מנהלית – אני לא יכולה לבצע אכיפה עם עבירות מורכבות לא תקיפה אלא אי עטית מסיכה.

**סכומי הקנסות בעבירות קנביס**

**עבירה 1**: עבר עבירה נוספת במהלך 5 שנים ממועד ביצוע עבירה ראשונה = 1000 ₪

**עבירה 2:** עבר עבירה נוספת במלך 7 שנים ממועד ביצוע העבירה השנייה = 2000 ₪

**עבירה 3** : עבר עבירה הנוספת = הסדר מותנה.

כתב אישום.

מסלול דומה יעברו **צרכני זנות**(קנס של 1000 שקלים) ועבירות עטית מסיכה(500 שקלים)

עבירות על צו בריאות העם (נגיף הקורונה): ניתנו 750 אלף דוחות.

למה לבצע אכיפה מנהלית?

* דרך חלופית לענישה פלילית ללא הרשעה פלילית
* אכיפה פשוטה, מהירה וזולה.
* סכום הקנס ידוע מראש משמע, מאפשר בחירה: להסתכן בקנס ידוע או לא.

**במילים אחרות- קנסות מנהליים מאוד מקלים על הכוונת התנהגות. הקלת העומס המוטל על התביעה ובתי המשפט.**

**עבדות מוקד הקנסות המנהליים**

בחינה חומר הראיות כולל סרטונים

↓

בדיקת נתונים מול משרד הבריאות

↓

בקשת להשלמת חקירה ומעקב

↓

בחינת המצב הראייתי וקבלת החלטה לגבי קיומן של ראיות

↓

אם יש ראיות, בחינת העניין הציבורי

↓

קבלת החלטה ומכתב מענה.

**המרשם המנהלי**

מאגר מידע נפרד מהמרשם הפלילי - תיאור העבירה, מועד ביצועה, סכום הקנס שהוטל, מידע נוסף על ההליכים הנוגעים לעבירה. המרשם חסוי פרט לגופים המופרטים בתוספת השלישית לחוק המרשם הפלילי

**סרטון-**

עבירת ההתקהלות אינה בדיוק כזו, אלא נקראת "סירוב להוראת שוטר להתפזר"

יש התקהלות> הורו להתפזר> סירבו להוראת שוטר.

"מרשם פלילי"- נראה ע"י גופים רבים הרבה יותר והוא זה שמשפיע יותר על המוניטין ושמו של המורשע.

"מרשם משטרתי"(כל תיק שנסגר בהסדר מותנה, חוסר עניין לציבור, חוסר ראיות וכו')- מי שיכול לראות אותם הוא בעיקר גופים ביטחוניים.

אם יש רצון להגיש תביעה אזרחית נגד המתלונן בנוסף להסדר המותנה, צריך לחכות עד שהנאשם יעמוד בכל ההסדר ואז כל חומרי החקירה יעברו ומי שרוצה להגיש את התביעה.

החוק לא מחייב התחשבות בנפגע העבירה, אבל לא פעם יתקשרו ויתייעצו איתו בכל מקרה.

עניין ליהיא גרינר – העלבת שוטר, האם זה פוגע בפוטנציאל התפקוד של המשטרה במילוי התפקיד של השוטר? האם לסגור תיק משלל העילות או הסדר מותנה, הוחלט להגיש כתב אישום בהסדר מותנה הייתה גם אמירה גזענית. "למען ייראו וייראו".

**מצגת : העמדה לדין וסגירת תיק [חשובה למבחן+ בחלקה זהה לשיעור 4 אך עדיין מומלץ לקרוא]**

**תפקידו של תובע:**

* + - * 1. התובע מופקד על גילוי האמת וכמי שאין לו עניין מיוחד בהרשעה דווקא, אלא בהרשעת האשם, ובטיהור החף.
        2. הציפייה מן התובע להוות גוף מפקח ומבקר על התנהלות החקירה וזכויות החשוד ברגע ותיק החקירה מגיע לידיו (העובדה שישנה הפרדת רשויות כך ע"פ הנחיית פרקליט המדינה אמורה לסייע לעניין הפיקוח והבקרה של הרשות התביעה על החוקרת).
        3. על התובע לפעול באופן ישר ובהגינות מוחלטת - זוהי גם הציפייה הלגיטימית של הציבור ממשרתיה. סטייה מנורמה זו עלולה להביא לפגיעה במידת האמון של הציבור במערכת המשפט כולה.
        4. תובע מוסמך להנחות את המשטרה לפתוח בחקירה או להימנע מכך.
        5. התובע אמון על ההחלטה האם להגיש כתב אישום או לאו - באיזו עילת גניזה לסגור התיק ובאיזו הוראת חיקוק (ומסכת עובדתית) להעמיד לדין.
        6. התובע מחליט אילו ראיות יוגשו מטעמו לבית המשפט וברוב המקרים אף מציב את תקרת העונש אליו חשוף הנאשם.
        7. תובע מוסמך לגבש הסדרי טיעון בכל שלב ושלב בהליך המשפטי.

תפקידו של התובע הוא מורכב וקשה בכל שיטת משפט – במיוחד בשיטת המשפט בישראל – השיטה האדוורסרית. מקובל לראות את התובע כמי שמייצג את האינטרס הציבורי במובנו האמיתי והכולל : בירור האמת, תוך שמירת זכויות החשוד, הנאשם והציבור.

**העמדה לדין וסגירת תיק   
ס' 62(א) לחסד"פ** - ראה תובע שהועבר אליו חומר החקירה שהראיות מספיקות לאישום אדם פלוני, יעמידו לדין, זולת אם סבר שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין.

**\*** חשוב לשמוע את הטיעונים של החשוד. לפעמים חשודים משכנעים למה לא להגיש נגדם כתב אישום - אדם שמגדל סמים ב"קטנה" בבית 10 שתילים, לכאורה עד 20 שנה [עבירת פשע]. הטענה שלו לאחזקה היא שהוא חולה סרטן, 3-4 שתילים לשימוש העצמי, השתילים בגובה המדרכה והוא משתמש בזה כדי לשכך את הכאב, מה עם השאר? זה וודאי לא משכנע אבל ניתן לקחת את זה כשיקול.

**יידוע שימוע  
ס' 60א' לחוק סדר הדין הפלילי והנחיית היועמ"ש 4.3001**

(א)"רשות התביעה שאליה הועבר חומר החקירה הנוגע לעבירת פשע תשלח לחשוד הודעה על כך, לפי הכתובת הידועה לה, אלא אם כן החליט פרקליט המחוז או ראש יח' התביעות , לפי העניין כי קיימת מניעה מכך".

(ד) חשוד רשאי בתוך 30 ימים להגיב.

(ז) הוראות ס' א לא יחולו על מי שבעת הגשת כתב האישום שוהה במעצר.

שימוע יכול להיערך בע"פ או בכתב ע"פ הנחיותיה הפנימיות של היחידה, ובלבד שניתנה לחשוד הזדמנות הוגנת להציג את טיעוניו. אם אדם לא קיבל שימוע אפשר מצד אחד לבטל כתב אישום מצד שני אפשר לעשות שימוע בדיעבד.

לחשוד וב"כ יתאפשר עיון בעיקר חומר הראיות ע"פ שק"ד של התביעה ככל שזו תסבור כי הדבר לא עלול לפגוע בעניינם של מעורבים אחרים, פרטיות צדדי ג', הכנות למשפט או נזק אחר.

**בג"צ 5577/13 לחיאני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' - אופיו ומהותו של הליך השימוע:**

**מטרת הליך השימוע היא -**"לאפשר לחשוד להציג טענותיו ולשכנע, כי חומר הראיות בעניינו או אינטרס הציבור אינם מצדיקים הגשת כתב אישום נגדו. במסגרת הליך זה ניתנת לחשוד ההזדמנות להעמיד את התביעה על טעותה, בין אם מדובר בטעות משפטית או טעות ראייתית". חשוב לשמוע טיעוני ההגנה בנפש חפצה ובלב (ובעיקר בראש) פתוח.

**המבחן להעמדה לדין- "סיכוי סביר להרשעה"**

**בג"צ 2534-97 יונה יהב נ' פרקליט המדינה -** הכלל העולה מסעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}תשמ"ב-1982 הוא, שעל התובע להגיש כתב-אישום מקום שקיימות "ראיות מספיקות לאישום". המחוקק לא פירש אימתי יש לומר שהראיות אכן מספיקות לאישום.

המבחן שראוי שהתובע ינקוט אותו הוא "**האפשרות הסבירה להרשעה**". היתרון העיקרי של שיטה זו הוא בהקטנת מספר אישומי השווא, תוך הבאה בחשבון של ההשלכות הקשות של הגשת כתב-אישום נגד אדם אשר עשוי לצאת זכאי בדינו. הסתברות להרשעה אין פירושה רק הסתברות סבירה כי על-פי חומר הראיות אכן ביצע הנאשם את העבירה המיוחסת לו, אלא הסתברות סבירה שבית-המשפט יפסוק שאין כל ספק סביר שהנאשם אשם בביצוע העבירה.

**על התובע להפעיל את שיקול-דעתו** ולהגיש כתב-אישום רק באותם מקרים שבהם הוא משוכנע כי קיים סיכוי סביר להרשעה. בכך מתקיים איזון ראוי בין הערכים שביסוד מטרותיו של המשפט הפלילי לבין הערך של מניעת פגיעה שאינה הכרחית בחשוד ובמשפחתו.

לפיכך, אם סבר תובע כי מתקיים **"סיכוי סביר "** להרשעה, עליו להגיש כתב אישום(כפוף לבחינת העניין הציבורי), אם לא נתקיים תנאי זה, חלה על התובע החובה להימנע מהעמדה לדין ועליו לסגור התיק כנגד החשוד.

**מתחם שיקול הדעת המנהלי בהעמדה לדין**

**בג"ץ 5699/07 פלונית (א') נ היועץ המשפטי לממשלה**: *"מתחם שיקול הדעת הנתון ליועץ המשפטי ולגורמי הפרקליטות בעניין העמדה לדין פלילי של נאשם הוא רחב ביותר ... פועל יוצא מכך הוא, כי נתון לתביעה מנעד רחב של אפשרויות פעולה בתחום ההעמדה לדין, שנקיטה בכל אחת מהן, אפילו הן שונות זו מזו, עשויה לעמוד במבחן הסבירות. בגדר מתחם שיקול דעת נרחב, נתונה בידי הגורם המחליט היכולת לבחור בין אופציות פעולה שונות, אפשריות, שכל אחת עשויה לקדם בדרכה את המטרות הטמונות בתכלית הפעולה. במצב כזה, נתון בידי הגורם המחליט מרחב תמרון רחב באשר לדרך השקלול בין הגורמים הרלבנטיים השונים. כרוחב היקפו של כוח זה, כן קטן היקפה של עילת אי-הסבירות, ומצטמצם כוח התערבותה של הביקורת השיפוטית".*

**העמדה לדין וסגירת תיק**

**ס' 62(א) לחסד"פ –** "ראה תובע שהועבר אליו חומר החקירה שהראיות מספיקות לאישום אדם פלוני, יעמידו לדין, זולת אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין.

**ס' 62(ב) לחסד"פ** – על החלטה שלא להעמיד לדין תימסר לחשוד הודעה בכתב ללא ציון עילת סגירת התיק ואולם, יצוין בה כי החשוד רשאי לברר את עילת סגירת התיק באמצעות הגעה לתחנת משטרה וכן באחת הדרכים שנקבעו ע"י משטרת ישראל ופורטו בהודעה.

לחשוד בעבירות מין או אלימות תימסר הודעה בכתב על ההחלטה שלא להעמיד לדין בציון עילת סגירת התיק.

בעת מסירת העילה לסגירת התיק החשוד יהיה רשאי לפנות לתובע שסגר התיק בבקשה מנומקת לשינוי עילת הסגירה (תיק שנסגר מחוסר אשמה יימחק מרישומי המשטרה).

**ערך מתלונן על סגירת תיק-**

**ס' 64 לחסד"פ -** על החלטה שלא לחקור או שלא להעמיד לדין משום שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין, שלא נמצאו ראיות מספיקות, או שנקבע שאין אשמה – רשאי המתלונן לערור.

**ס' 65 לחסד"פ –** מועד הגשת הערר תוך 30 ימים לאחר שנמסרה למתלונן הודעת הרשות.

**עילות הגניזה**

3 עילות מרכזיות:

* + - חוסר ראיות מספיקות
    - נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה
    - העדר אשמה

**ס' 67 ו' לחסד"פ** מוסיף עילת סגירה נוספת של "סגירה בהסדר" , זאת כאשר התיק הפלילי הופנה לאכיפה מנהלית באמצעות הסדר מותנה. עילות סגירה נוספות ופחות שכיחות – עבריין לא נודע, רשות אחרת מוסמכת לחקור, אי שפיות הדעת, מות החשוד או הנאשם, התיישנות העבירה והיות מבצע העבירה מי שאינו בגיל האחריות הפלילית.

החומר כאן חוזר על החומר של הנחיית הפרקליט[עדיין כדאי לקרוא].

**הנחיית פרקליט המדינה 1.3**

**סגירת תיקים בעילת "חוסר ראיות" ובעילת "העדר אשמה"**

כאשר סבור התובע שאליו הועבר חומר החקירה (פרקליט מחוז או תובע משטרתי) כי קיימות בתיק ראיות קבילות המעוררות חשד לביצוע עבירה על ידי פלוני, אלא שחומר הראיות איננו מספיק להוכחת אשמתו של החשוד, וממילא איננו מספיק להעמדתו לדין, ייסגר התיק לגבי אותו חשוד בעילה של "חוסר ראיות" וכך גם תנומק החלטת הסגירה.

**כיצד נבחן קיומן של ראיות מספיקות להעמדה לדין ?**

* בראש ובראשונה על התובע לשקול אם יש בתיק ראיות קבילות, אשר יש בהן כדי לבסס לכאורה את כל יסודות העבירה המיוחסת לחשוד.
* על התובע לשקול במידת האפשר גם את שאלת משקלן הלכאורי של הראיות שבתיק ואת מידת המהימנות שעשוי בית המשפט לייחס לראיות אלה.
* המבחן שעל התובע להפעיל בטרם הגשת כתב אישום הנו האם כתב האישום מבסס סיכוי סביר להרשעה. שאלה זו צריכה להיבחן על רקע כלל הראיות שבתיק, כולל גרסת הנאשם והראיות התומכות בגרסה זו, והסיכוי שגרסה זו תאומץ על ידי בית המשפט, להערכת התובע. **( *בג"צ 935/89 גנור נגד היועץ המשפטי לממשלה)***

**כל תיק ייבחן ע"פ נסיבותיו** בין היתר יש לבחון קיומו של מניע, הקלטת משל"ט, אופן הגשת התלונה, ירידה לרזולוציות ופרטים, סדר הגיוני של הדברים, שיהוי, אותנטיות התיאור, ההתרשמות הבלתי אמצעית, ר.פ, התנהלות בעימות, העצמה, השחרה, הגזמה, עקביות בגרסה ועוד.

**מהן הנסיבות בהן ייסגר תיק מהעדר אשמה?** על התובע לבחון את מידת הסבירות שהחשוד ביצע את העבירה המיוחסת לו. ככל שהסיכוי שהחשוד ביצע את העבירה – כעולה מהראיות שנאספו בתיק- נמוך, הרי שעילת הסגירה הראויה הינה "העדר אשמה".

**ככל שהסיכוי שהחשוד ביצע את העבירה הוא גבוה יותר, יש לסגור את התיק בעילה של "חוסר ראיות"** ראו מבחן "**עוצמת הראיות**" בהנחיית הפרקליט המצביע על מדרג בין 1-10 כאשר '5' הוא סיכוי זהה שהחשוד ביצע העבירה אל מול הסיכוי שלא ביצע. על סקאלה זו, בתיק בו עוצמת הראיות הינה 2 ומטה- התיק ייסגר מחוסר אשמה.

**עילת הסגירה של עדר אשמה נועדה לתיקים בהם התשתית הראייתית חסרה מאוד. על כן, ראוי שחשד זה יימחק מרישומי המשטרה הפנימיים- כך למשל יהיה במקרים הבאים:**

* בתיקים בהם אין ראיה המבססת חשד סביר כנגד החשוד.
* בתיקים בהם גרסה מול גרסה יחד עם ספק ממשי לגבי מהימנות גרסת המתלונן.

**עילת הגניזה שעניינה נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין   
הלכת בהמ"ש העליון המנחה- בג"צ 935-89 גנור נגד היועץ המשפטי לממשלה**

*"משמעותו של העניין לציבור היא הכרעה ערכית באשר לתועלת שתצמח לקיום המסגרת החברתית ע"י העמדה לדין לעומת הנזק שייגרם למסגרת זו ע"י העמדה לדין ולתועלת שתצמח לה באי העמדה לדין. עניין לנו בחשבון "רווח והפסד" הנעשה ע"י התובע"*

בפסק הדין קבע כבוד השופט ברק: "נקודת המוצא העקרונית הינה, כי משקבע המחוקק כי התנהגות פלונית פלילית היא, הרי שיש אינטרס ציבורי כי החשוד בעבירה יועמד לדין...רק כאשר העניין הציבורי באי העמדה לדין עולה על זה שבהעמדה לדין, רשאי תובע להגיע למסקנה כי קיים עניין לציבור באי העמדה לדין"; . זאת למשל, במקרים שבהם העמדה לדין גוררת פגיעה קשה באינטרסים ובערכים חברתיים, פגיעה שאינה שקולה מול הפגיעה הנוצרת עקב אי העמדה לדין.

**הנחיית פרקליט המדינה 1.1   
החלטה שלא להעמיד לדין מן העילה כי נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין יש לבסס בין היתר על השיקולים הבאים:**

* **מידת חומרת העבירה ונסיבות ביצועה**:(היקף הנזק שנגרם מביצוע העבירה, שכיחות ההתנהגות העבריינית, האם מדובר בעבירה מתמשכת, משך הזמן בו בוצעה העבירה, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה)**.**
* **נסיבות אישיות של החשוד:** גילו או מצבו הבריאותי של החשוד, עבר פלילי, תיקים שנסגרו בעבר כנגד החשוד באותה העילה, מסוכנות, סיכויי שיקום, השפעה פוט' של ההליך הפלילי על החשוד, מידת שת"פ של החשוד עם הרשות החוקרת, תיקים פתוחים נוספים כנגדו, מידת הנכונות לפצות קורבן העבירה.
* **נסיבות הקשורות בנפגע העבירה** מידת הפגיעה בנפגע, עמדה סלחנית של הנפגע או הסדר שהושג בין הצדדים, פגיעה באמון המתלונן, נפגע העבירה או הציבור במערכת אכיפת החוק, נזק העלול להיגרם לנפגע העבירה אם יידרש להעיד בהליך המשפטי**.**
* **שיקולים נוספים :** מדיניות אכיפה, אינטרסים חיוניים של המדינה, שיקולים מוסדיים.

**שיעור 6- 17.11.2021**

**ההליך הפלילי מנקודת מבטו של בית משפט**

**מרצה :** השופט ד"ר זיאד פלח מבימ"ש השלום חיפה

**עבירות פליליות:**

* עבירות מין
* מרמה
* סמים
* שוחד אלימות
* אונס
* רצח
* אלמ"ב [אלימות במשפחה].
* גניבות חקלאיות
* רשות הטבע והגנים

**בוצעה עבירה פלילית** – כל עבירה ←**המשטרה מתחילה לחקור-** בין אם מישהו הגיש תלונה ובין אם לא הגישו תלונה. לדוגמא: התבצע רצח, שוטרים באים לחקור. מקרה מורכב יותר, אלמ"ב – גם אם האישה אומרת שבעלה לא תקף אותה המשטרה חוקרת כדי להגיע לחקר האמת גם אם אין תלונה.

שוטר לא יכול לעצור אדם בלי צו אלא אם הוא ראה את המעשה בעצמו "זה מקרוב". כשעוצרים אדם, צריך להביא אותו בפני שופט עד 24 שעות [למשטרה אין סמכות לעשות זאת לבד]. אם רוצים להאריך את מעצר החשוד- צריך לפנות לשופט.

**מעצר ימים –** החוקר המשטרתי מבקש. אי אפשר לעצור יותר מ 30 ימים מבלי אישור של יועץ המשפטי לממשלה. לבית המשפט הסמכות בהארכת המעצר. אם רוצים להאריך יותר פונים ליועמ"ש בכדי לאשר את סמכות המשטרה לבקש שוב מהשופט, אך עניין ההחלטה בסמכות השופטים.

אם בימ"ש ייתן מהתחלה סתם 10 ימים הוא לא יכול לפקח על פעולת המשטרה – הוא ייתן 5 ימים שידע שהמשטרה עושה את העבודה שלה. למרות ש5 זה מעט ומגיע לו הרבה יותר.

אחרי החקירות **מבקשים צו חיפוש** מבימ"ש – לבצע חיפוש בבית, מצלמות וכו' . נניח והמשטרה תפסה מצלמות וטלפונים – צריכים צו לחיפוש בתוך הפלאפונים והמצלמות או\ ו טביעות אצבע, דגימות דנ"א. בשלב החקירות תפקיד המשטרה זה חקר האמת, הם אוספים ראיות כדי לדעת את העובדות. המטרה לא למצוא ראיות מפלילות היא אוספת כל הראיות כדי להגיע לחקר האמת.

מה הן **ראיות** לעניין זה? כל דבר, אפילו ראיות לא קבילות- גם אם יש הלשנה של מקור - אפשר לעצור על סמך הדבר הזה כי זה חשד סביר שמספיק למעצר ימים אך אסורה למעצר לצורך כתב אישום. וכמובן שבהמשך הראיה הזו לא תהיה קבילה.

שאלה מהכיתה – אם שוטר ביצע עבירה האם ישפיע על שיקול הדעת של ביהמ"ש ? הפעילות היא מקצועית. יש רגשות יש בעיות ויש תקשורת אבל הם מנסים לנטרל כל דבר [לעניין פרשת סלומון טקה – קצין משטרה שירה באתיופי].

אי אפשר לתת אישור להכל מההתחלה – לשופט יש שק"ד אחרי שמראים לו מה נאסף וכו' – אם יש הצדקה וכו'. איסור פרסום גם למשל. דוגמת קריית מוצקין – מישהו קבר מישהי כשהיא עודנה בחיים.

לאחר סיום החקירה – אם המשטרה רוצה לשחרר משחררים. אך נניח והתובע אומר אני רוצה להגיש כתב אישום ובנוסף מעצר עד תום ההליכים? לפני כמה שנים תוקן החוק ונוסף דבר הנקרא הצהרת תובע – המשטרה מביאה את התיק לתובע, התובע כותב שהוא רוצה להגיש כתב אישום ומעצר עד תום הליכים ולכן מבקש עוד 5 ימים. השופט יכול לעצור אותו עוד 5 ימים ויכול להאריך עוד 5 ימים(עד 5 ימים) כדי שהתובע יגיש כתב אישום (זהו מצב בו שוללים חירות מאדם לא כי הוא מסוכן לציבור ולא כי יש חשש שיברח אלא כדי לאפשר לתובעים להכין במשרד כתב אישום עד 5 ימים). **כל המעצרים בכל העבירות מתנהלים בבית משפט שלום – ברגע שמגישים כתב אישום הולכים לפי סמכויות.**

* אם העבירות עד 7 שנים מוגש בבית משפט שלום.
* אם אחת או יותר הן מעל 7 כל כתב האישום יועברו למחוזי. ואם אין מועבר לשלום. לפי סמכות עניינית.

**תיקון \ ביטול כתב אישום:**

נניח והתובע טוען הוא יכול לתקן את כתב האישום. השופט שואל את הנאשם, האם הוא קרא את העובדות והאם הבין אותן? השופט חייב לשאול את זה ולאחר מכן לשמוע מה תשובת הנאשם לשאלה הזו.

שני שלבים לתיקון כתב אישום:

* + - * 1. שואלים את הנאשם: הקריאו לך ?הבנת? [שלב ההקראה: כתב האישום מוגש לנאשם- הוא יכול להודות, לכפור או להודות חלקית].
        2. תובע יכול לתקן את כתב האישום ב4 ימים בלי לשאול את השופט. אבל אם יש מועד להקראה והנאשם אמר שהוא מבין, **לפי 9 לחסד"פ לא יכול לתקן בלי אישור בימ"ש.**

מקרה אחר, מוגש כתב האישום התובע רוצה הפעם לא לתקן אלא לבטל את כתב האישום- גם כאן יש 2 שלבים.

המועד הקובע לא רק ההקראה, אלא תשובת הנאשם לכתב האישום. אם הנאשם עוד לא נתן את תשובתו –זה **ביטול כתב האישום.** אם אמר מודה – נגמר, הוא מורשע. אם אמר לא מודה והתובע רוצה לבטל את כתב האישום משמע, זיכוי.

בחוק העונשין – המאשימה היא תמיד מדינת ישראל. אבל יש דבר שקוראים לו "קובלנה פלילית פרטית" – כתב אישום שבנאדם פרטי מגיש אותו נגד אדם פרטי בד"כ לשון הרע ועבירות קלות.

**ביטול** כתב אישום – ניתן להגיש את הקובלנה בכל עת כל עוד אין התיישנות.

**זיכוי** – לא יכול להגיש מחדש את כתב האישום בגין אותו תיק.

חובה להציג לאדם את זכותו לעורך דין. **מינוי סנגור לנאשם –**

**ס'** **15** לחסד"פ מגדיר מה הם התנאים למינוי הסנגור:

מספיק שתובע מצהיר שאם הוא מרשיע את הנאשם זה מוביל את השופט למצב שהוא חייב למנות סנגור. כשיש הצהרה של תובע שהוא יעתור – חובה למנות עו"ד לנאשם. האם סנגור יכול להשתחרר? לא. צריך אישור מהשופט. עו"ד צריך לדעת שהוא תקוע בתיק בין אם שולם לא או לא. אם הגיש ייפוי כוח הוא עד הסוף אחראי בתיק.

בחקירות המשטרה יש חובת יידוע - חייבים ליידע את החשוד שהתיק בעניינו עבר מהחקירות אל הפרקליטות או התביעה - שמגישים נגדו כתב אישום. מיידעים אותו מבחינה טכנית.

**שימוע** - זהו עניין מהותי- הפרקליטות/ התביעה שולחת לאדם מכתב שזכותו להגיש טיעונים בכתב תוך 30 יום ולתרץ למה לא יוגש כתב אישום. אפשר גם לעשות שימוע בע"פ - מעלים את הטיעונים ואז בודקים אם הפרקליטות או התביעה משתכנעים לא להגיש או שהם מגישים או מתקנים את כתב האישום ויכולים להקל איתו.

אמרנו קודם, שברגע שהחקירה מסתיימת מוגש כתב אישום וגם בקשת מעצר עד תום ההליכים. כתב האישום ומעצר עד תום ההליכים מגיעים באותו יום אבל כל אחד לשופט אחר. **למה?** כדי למנוע מצב שהשופט לא מקבל דעה קדומה על סמך העבר שלו. מפרידים בין הכתב אישום [השופט מקבל רק את הכתב האישום]לבקשה לתום ההליכים [נותנים לשופט אחר את כל הראיות ועברו הפלילי של הנאשם].

איך שופט מחליט אם עד תום הלכים אדם נעצר או לא?

1. **האם יש ראיות לכאורה?** דהיינו ראיות שיש בהן פוטנציאל להרשעת המשיב[כי עדיין לא הואשם] בביצוע העבירות המיוחסות לו.
2. **האם יש עילות למעצר?** מסוכן? יימלט? שיבוש הליכי חקירה?
3. **חלופת מעצר -** גם אם יש ראיות לכאורה ועילות מעצר, צריך לבדוק חלופת מעצר – פגיעתם של המשיב פחותה יותר.

אדם גנב תפוח מהשוק כי הוא רעב. נעצר, ככל הנראה שישוחרר, אם הדפוס חוזר ונשנה הוא ייעצר.

**עיון חוזר על החלטה** – הוחלט למשל למעצר בית, לא יוצא מהבית וכו', למעשה זה אומר שהעצור לא יכול לעבוד ולהתפרנס. מה שלא ראוי בעיני הסנגור. לכן, הסנגור יכול להגיש בקשה לעיון חוזר על ההחלטה כדי שיצא להתפרנס הנאשם מ8 עד 4(דוגמא לתנאי לשחרור לעבודה).

יכול להינתן ב-3 מצבים:

· שינוי בעובדות

· שינוי חשוב בנסיבות

· חלוף זמן ניכר

אם השופט עצר עד תום ההליכים - ניתן להגיש ערר עד 30 יום לערכאה מעל.

נניח השלום חיפה עצר עד תום ההליכים, הגישו ערר למחוזי שדחה את הערר ואז הגישו בקשת רשות ערעור לעליון שקיבל את הערר ושחרר את החשוד למעצר בית מלא. אם רוצים לבקש שינוי העונש או עיון חוזר תמיד יוגש בפני הערכאה הראשונה של התיק (במקרה זה - שלום). נניח במקרה זה אם העליון החליט שהאדם יהיה במעצר בית שנה, ורוצים אחרי חצי שנה לבקש לשנות את התנאים ולתת לאדם לצאת לעבוד- הבקשה הזו צריכה להיות מוגשת בפני ביהמ"ש השלום למרות את ההחלטה על מעצר בית מלא נתן העליון.

**פסלות שופט:**

שופט יכול לפסול את עצמו, והצדדים יכולים לבקש פסלות שופט. דוגמא - אדם שזייף כסף ומטבעות כסף. השופט עצמו ייצג את אחד הצדדים, לאחר מכן בהיותו שופט התיק הגיע גם לידיו ← פסלות שופט. שופט יכול להגיד שהוא פוסל את עצמו מחשש משוא פנים למשל. ערר על פסלות שופט לביהמ"ש עליון ישירות.

**הערה :** 2 המקרים היחידים בניהול משפט פלילי שאפשר להגיש בהם ערר זה או סעיף 74 או פסלות שופט. בכל השאר זה יכול להעלות רק בסוף המשפט! את טענת הפסלות צריך להעלות בישיבה הראשונה.

**שלב ההוכחות:** החוק אומר שהמשפט צריך להתנהל יום אחר יום מה שלא קורה בפועל.

בשלב ההוכחות שומעים את העדים – מי שזימן את העד יחקור בלי שאלות מנחות, אבל לצד השני מותר לשאול הכל.

* **חקירה ראשית –** אסור שישאל שאלות מדריכות. "האם נכון שהחשוד נהג במוכנית שצבעה לבן"? אלא לשאול "תספר מה קרה?".
* **חקירה נגדית –** מותר לשאול הכל.
* **חקריה חוזרת-** אסור להדריך, כי זה מי שחקר בחקירה ראשית.

אם החשוד שותק ולא רוצה להעיד- חייבים להסביר לו גם מה תהיה התוצאה של כך – שזה מחזק את הראיות נגדו.

לבסוף יש הכרעה - זכאי \אשם .

**הכרעת דין:** הוגש כתב אישום נגד יואב בליקוב מבצע עבירות פריצה בנווה שאנן. הציבו צוות בילוש על גג בניין שממול המחסנים שיואב אמור להגיע אליהם, השוטרים מחכים ליואב בשעה 1:00 בלילה. מוציאים אדם שמגיע אך הוא בורח. לאחר כמה שעות נעצר יואב בליקוב. ונותן מכות לקצין המשטרה, והוא נעצר בשל שתי עילות- **1. התפרצות וגניבה; 2. תקיפת שוטר.**

הוא נעצר 7 חודשים עד תום ההליכים. איציק והשופט הלכו למקום. שאלו את הקצין איך זיהית אותו – והוא ענה לפי אור הירח ותאורת הבניין. הנאשם זוכה בהתפרצות וגניבה מחמת הספק אבל הורשע בתקיפת שוטר. למעשה קצין המשטרה שיקר- לא הייתה תאורה ולפי דוח השירות המטאורולוגי -הירח באותו הלילה של ההתפרצות זרח ב4 לפנות בוקר דהיינו לא היה אור ירח בשעה שהקצין תפס את החשוד. ברגע שהקצין ראה את תמונות של בליקוב, זה נחקק לו בזיכרון. לא משנה מי היה מגיע לשם הוא חשב שהוא מזהה אותו בוודאות, הוא האמין לכך, מבחינתו הוא זיהה אותו. לעניין פיצוי- אם מזכים מחמת ספק , אין פיצוי; אם הזיכוי מוחלט, כן מגיע לפיצוי. המדינה תפצה את הנאשם. ניתן גם להגיש תביעת נזיקין נגררת לתיק פלילי. השופט די היה בטוח שזה הוא- "כמעט" בטוח ולכן לא הרשיע.

**עונש:** הרשעתי בנאדם **תיקון 113** – קובעים מתחם ההענישה, התחום ייקבע לפי נסיבות העבירה. לאחר מכן בודקים את העונש הספציפי לפי נסיבות שלא קשורות לעבירה . אפשר לתת עונש לחומרא בשל הגנה על שלום הציבור ואפשר לתת עונש לקולא לצורך שיקום. אם למשל קבע מתחם בין 2- 4 יכול להחמיר או לתת הרבה פחות. הוא לא ייתן מלכתחילה טווח של 1-3 במקום 2-4 כי סתם יבואו אחרי זה ויגידו לו- "הנה במקרה ההוא כן הפחתת וכאן לא".

**סיפור** – גבר רווק בן 26, מחונן עם תעודת הוראה- מורה, למד מהנדס מחשבים. התחזה ועשה אתר מזויף של מפעל הפיס, שלח הודעה עם קישור " ברכות, זכיתם ב.." האנשים יכולים להיכנס לקישור ועל פניו הוא נראה האתר המקורי וכך מקלידים את כל הפרטים. הוא גונב את כל הפרטים ומזמין על חשבונם בגדים מאסוס (סתם כי עכשיו הזמנתי). המשטרה עלתה עליו. עשו לו מארב בבית, עצרו אותו והביאו אותו למעצר. עו"ד שמואל ברזני. השופט שיחרר אותו על ערבות לכן, האבא היה צריך ת.ז כדי לחתום הוא ירד לרכב כדי לקחת ת.ז .האבא נפטר מתאונת דרכים ברגע שירד כי מכונית דרסה אותו ואחרי כמה ימים נמצא ללא רוח חיים. אותו אדם ששוחר שוב נעצר – בנה כספומט שיש בו צילום והעתקה של כרטיסי אשראי. הוא הודה והורשע בשני התיקים. הביאו עדים שיעדיו שהאנשים האלה לא ראו מימם תחנת משטרה. ניסה להתאבד פעמיים בכלא כי הוא הרגיש אשם במות אביו. העבירה הראשונה חשב שזה משחק – לא חשב שזה הונאה אבל העבירה השנייה הוא עשה אותה במודע, רצה לפגוע בעצמו כי אבא שלו נהרג בגללו. התובע ביקש בין 2-4, הסנגור 10 חודשים. השופט נתן שנה וחצי- למה? הוא כבר היה עצור ואם יעלה לוועדת שליש היו בודקים אותו אחורה – ותוך חודש ישתחרר כי ישב חמישה חודשים (שליש מהעונש של שנה וחצי הוא חצי שנה, ישב 5 ונותר חודש).

גיל האחריות הפלילית היא 12. מתחת לזה - לא קורה לנאשם כלום; עד גיל 14 אי אפשר להכניס לכלא.

**שיעור 7- 24.11.2021**

**ניסוח כתב אישום**

הרצאת אורחת, נעמה – ממונה על העררים במחוזי בת"א.

**מהו כתב אישום ?** מסמך מכונן-

* + - **"יריית הפתיחה" של ההליך הפלילי-** התביעה מתחילה את ההליך, היוזמת. עד כתב האישום אין הליך פלילי,.מה שהתובע כותב כיום זה מכתיב את החיים של כל הבאים קדימה. ברגע שהתביעה על גופיה השונים מגישה את כתב האישום היא מתחילה את ההליך. ביהמ"ש הוא הערכאה המחליטה בהליך הפלילי, אבל הכל מתחיל מהתביעה.
    - **כתב האישום זה המסגרת של ההליך וגם מהותו-** מה הסיפור שמתואר? הזמנים? הנאשמים? כתב אישום של עבירת רכוש, גניבה , אונס – המהות מכתיבה מה יהיה קדימה.
    - **סגירת המעגל של ההליך הפלילי-** כתב האישום היא הצומת הכי מרכזית של התובעים, יש המון גורמים שצריך לקחת בחשבון בעת הכתיבה. ההליך פלילי יכול להימשך שנים, לכן שנכתב כתב האישום מצריך לראות בראש גם את סיום ההליך, כיוון שכשתובע גוזר את העונש הוא לא יכול לסטות ממסגרת כתב האישום.

**הנחיות מקצועיות רלוונטיות לניסוח כתב האישום**

הנחיית פרקליט המדינה 1.3 -הכנה וניסוח כתב אישום

הנחיית פרקליט המדינה 13.3 -חובת תובע להודיע על כוונה לעתור לעונש מאסר בפועל

הנחיית רח"ט מיום 2017.7.10 -הודעה על כוונה לעתור לעונש מאסר בפועל- שיטת עבודה

**כל אישום בכתב האישום מציג אירוע נפרד, פל"א = מספר כתב אישום.**

**חלק א' =** העובדות.

**חלק ב' =** הוראות חיקוק – על מה מאשימים?

**חלק ג'=**  עדי תביעה, בלעדיהם אין לכתב האישום משמעות. בעבירה של סחר בסם יש לכתוב בכתב האישום שנעתור לעונש מאסר בפועל. יש הודעות לבימ"ש \הודעות לנאשם.

רשימת עדי התביעה היא אחת לכל כתב האישום.

**הגורמים המושפעים מניסוחו של כתב האישום**

1. **בית המשפט** – לרוב, מוגבל למסגרת כתב האישום. כתב האישום מתאר סכסוך בין הנאשם לציבור (המדינה) ולכן הוא מוגבל לכתב האישום (בשיטה האדברסרית הוא אינו חוקר או בעל סמכויות נוספות).
2. **הנאשם** – משנה סטטוס. גם אנשים נורמטיביים מבצעים עבירות פליליות ועלולים למצוא עצמם על ספסל הנאשמים . תהליך זה דורסני והופך את חיי האדם כך שמפר את סדר חייו. לאנשים שלא נמצאים בעולם העברייני זו טראומה.
3. **התביעה** – לרוב, כבולה לנוסח כתב האישום לאורך ההליך. בגופי התביעה ברובם מקבלים תיק להכנת כתב אישום ולאחר מכן מי שינהל את ההוכחות יכול להיות תובע אחר, וכך גם מישהו אחר שיטען לעונש. כל העוסקים בדבר יהיו מושפעים מנוסח כתב האישום שהראשון כתב. (יום מוקד- יום של הליכים מקדמיים בבתי משפט השלום ובו השופט מחליט האם התיק הולך להסדר/להוכחות או אם הנאשם בריא בנפשו וכו'). ביום זה תובע מגיע עם שתי מזוודות עמוסות ולא ניתן להגיע ליום זה כאשר לא בקיאים בכל פרטי התיק וכתב האישום. לכן על מי שכותב את כתב האישום לחשוב על כל התובעים הבאים שיבואו אחריו.
4. **נפגע העבירה** – כתב האישום מגדיר את זכויותיו. נפגע עבירה יכול להינזק מכתב האישום במידה ושמו נכתב שם, או במידה ונשללת זכותו להשתתף בהסדר טיעון כיוון שמגישים לפי סעיף אחר. לכן בעת כתיבת כתב האישום גם קורבנות העבירה מושפעים מכל מילה.
5. **העדים** – חייבים להגיע לעדות, פרטיהם נחשפים. רשימה ארוכה המורכבת מהשוטרים שחקרו, שחיפשו - בין אם הם שוטרים או אזרחים, ועליהם להגיע לביהמ"ש. במידה והעדים לא יכתבו בצורה נכונה הם לא יוכלו להגיע להוכיח את כתב האישום; יש לשים לב לא להתבלבל - רישום של עד תביעה ולא הגנה יכול לא לאפשר עדות. לרוב עדים לא רוצים להגיע לעדות וכתיבה שלהם בכתב האישום מחייבת אותם להגיע.
6. **אוצר המדינה\ קרן החילוט** – כפוף להודעת חילוט והחלטת בית המשפט. הכסף של כולם מושפע ממה שייכתב בכתב האישום (למשל בתיקי סמים שלא לצריכה עצמית, ניתן לבקש מביהמ"ש להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלק את כל רכושו מכיוון שיש הנחה בחוק שהרוויח את כל כספו מעסקי הסמים שלו). כסף זה מגיע לקרן החילוט שמשמעותה לתקן את הנזק שנגרם כתוצאה מעבירות סמים (שיקום, גמילה וכו'). גם אוצר המדינה וקרן החילוט מושפעים מהנכתב בכתב האישום כיוון שהודעת החילוט עצמה אמורה להיכתב בו.

**בימ"ש מוגבל לסכסוך** [בין המדינה לנאשם] שהנציגים מציגים לפניו שמצוין בכתב האישום. התובע מקבל את כתב האישום, סרוק לפניו והוא יתייחס אחרת לתיק שיש בו 3 עדי תביעה לבין תיקים של 30 עדי תביעה. מי שמושפע מכתב האישום – זה **הנאשם**. אדם יכול להיות נורמטיבי, שגדל בסביבה נורמטיבית ותופס את עצמו כשומר חוק, אך מעד בדרך, התפלק לו איום. בתביעה מייצגים את כל הציבור ולעיתים נייצג גם נאשם. יש **זכויות** לנפגעי עבירה, האדם שספג נזק או היה קורבן – הוא מושפע לא רק מהעבירה אלא גם ממה שכתוב בכתב אישום. תובע צריך לעדכן אותו בכל ההליך לדבר איתו לפני ההסדר טיעון. כל האנשים שהיו מעורבים בהליך פלילי שלא באשמתם, צריך לחשוב טוב מה לכתוב בכתב האישום. **ס' 3 -** **בלי עדים –** אין שום משמעות לכתב האישום יכול להיות שוטרים או אזרחים שראו את המתרחש. יש אנשים שנגבה מהם עדות אבל לא נכתוב אותם כעדים כדי לשמור עליהם. לעניין חילוט – נכתוב אותם בכתב האישום. נניח תפסנו 80 אלף שקל אדם שמכר קנאביס. אם אני עושה הסדר ורואים שיש תהליך שהוא עבר אני אחייב רק 40 אלף שקל מכל מה שנתפס [לא חייבים].

**זה ברור, אבל...**

1. **לשון תקנית, ללא שגיאות כתיב.**
2. **הקפדה על ניסוח נכון, פיסוק ומספור.**
3. **ללא ביטויי סלנג.**
4. **עובדות, לא ראיות**.( למשל בתיק אלימות במשפחה ייכתב: ביום, בשעה, הנאשמת תקפה והלמה בפניו את-(
5. **ניסוח ענייני, ללא הבעת דעה או פרשנות.**
6. **אין לכתוב בכתב האישום שום פרט, אשר לא ניתן להוכיח, בראיות קבילות וגלויות**. )ישנן ראיות לא קבילות כמו עדות של אישה נגד בן זוגה/ילד כלפי הורה/עדות מפי השמועה. ראיות אלה לא יוכלו להירשם בכתב האישום מפאת אי קבילותן. מדע מודיעיני לא יוכל לשמש כראיה(.
7. **בלי טריקים ובלי שטיקים.. לא לשכוח את הגנת הנאשם.**

הרבה פעמים מתוך העומס שיש בתביעה, יש שגיאות כתיב, אין ניסוח נכון וכו' . כשרואים כתב אישום עם שגיאות ובעיות, זה לא נעים. לכאורה זה טריוויאלי, אבל מרוב עומס או לפעמים אנשים ששמת אימם לא עברית – יש טעויות. "הנאשם הלביש כאפה" – סלנגים. בכתב האישום לא נפרש את דעתנו או נכתוב בנימה שיש בה ביקורת או נאשם, על מה שנעשה על ידי הנאשם. כותבים רק דברים שיש להם הוכחה או ראייה. לא להקצין ולא סלנג. בכתב האישום כותבים עובדות!!! מתארים באופן ענייני מה היה באירוע. לא נכניס ראיות כי זה טעון הוכחה ומביאים את זה בדיון הוכחות. למשל שהוא מצא שקית או סכין – אין משמעות לזה שנכתוב את זה כי צריך להוכיח. **מה עשה הנאשם שמהווה עבירה זה מה שנכתב בכתב האישום**. אם הנאשם מודה, לא צריך הוכחת ראיות.

נניח ויש לי אמא של נאשם שגנב. את האמא אני לא יכולה להביא שהיא תעיד. אי אפשר להתבסס על האמא. כנ"ל לגבי מידע מודיעני, אדם שיש לי מידע עליו שהוא סוחר סמים, לא אוכל לעצור אותו על סחר אלא רק על אחזקת סם.

אנחנו מייצגים את הציבור וגם את הנאשם – בתיק אלימות שבו הנאשם תוקף את המתלונן באגרוף, המתלונן קילל את הנאשם, צריך להתחשב בו ולהציג את מלוא התמונה בפני בימ"ש.

אם אירוע מדבר על תקיפה חבלנית, ונגרם נזק, סימן על הגוף או תיק של איום והטרדה, צריך לכתוב בכתב האישום את כל השפעות על הקורבן מהנאשם, אחרת, לא נוכל להביא את הדברים האלה בטיעון לעונש.

תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי**דוגמא** - תיק של ריבוי אישומים, כתב האישום לא נוסח בצורה טובה.[השופט סיפר לנו על הסיפור הזה בסיור]. התביעה ייחסה לה 7 עבירות פריצה, ולא 8. מאחורי המקרה שהתפספס יש מתלוננת, בושה.

**פרק א' – עובדות**

פירוט העבודות בכתב האישום נדרש כדי להציג בפני הנאשם וביהמ"ש את המכלול העובדתי והנסיבתי המבסס את יסודות העבירה. בפירוט זה יש יכולת לביהמ"ש לבחון את הרלוונטיות של הראיות ואת המידה שבה הן מבססות את העבודות הנטענות. בנוסף, ישנה חשיבות רבה עבור הנאשם כדי לכלכל את הגנתו באופן מיטבי, על מנת שאם יורשע בהסדר, יהיה כתב האישום כדי להוות את התשתית העובדתית והנסיבתית לגזירת העונש.

**כותרת כתב האישום (לרוב תכתב במערכת טכנית כדי למנוע שגיאות):**

* + מספר תיק הפלא
  + שם בית המשפט , מיקומו, המותב
  + התביעה - מי היא?
  + הנאשם: מי הוא? פרטיו? כתובתו הרלוונטית ומספר הטלפון שלו, נאשם שיש לו עבירה פלילית אסור שזה יוודע לשופט, נאשם יתואר כמו כל המעשים האחרים, לא אגיד עליו דבר.
  + האם קטין/בגיר? פרטי ההורים
  + מספר נאשמים? מה סדרם? האם כל הנאשמים בכתב אישום אחד? האם מאשימים כל אדם בכתב אישום נפרד או שמאשימים כמה נאשמים בכתב אישום אחד. למה זה חשוב? אולי מצד אחד שכל אדם יקבל את יומו בבית המשפט. שאלה שתמיד תהיה תלויית תיק. ראשי תיבות של **פל"א: פלילי לאדם.** מב"ד : מתין לבירור דינו, תיק שיש בו חשודים ועדיין לא התקבלה בו החלטה.

ספרו את הסיפור - זהו הנרטיב שישלוט בכל ההליך! יש לחשוב מה הנאשם יגיד בשנה הקרובה, סוג התיק, העובדות, העבירות ועוד...

לא יותר מדי ולא פחות מידי- לפרט בדיוק כמה שצריך. אין להתייחס לנסיבות לא קשורות כמו הנסיבות שבהם המתלונן הכיר את הנאשם וכו'

* אין להשחיר את הנאשם - לא נכתוב בכתב האישום אם לנאשם יש עבר פלילי, תיקים נוספים פתוחים - כיוון שביהמ"ש צריך להיות ניטרלי כלפי הנאשם. לדוגמה, נכתוב "במשמורת שב"ס" ולא "בכלא", במקרה שבו נתאר שהנאשם הטריד מישהו טלפונית בזמן שהותו בכלא. גם כשבוצעה עבירה מתוך מתקן כליאה יש נוסח לעשות זאת מבלי להשחיר את הנאשם. כתיבת כתב אישום יכולה להשפיע על הנאשם ולגלות פרטים עליו ולכן יש להיות רגישים ולהתחשב
* יש לשמור על זכויות נפגעים ועדים. לא יכתבו שם של קטין למשל, אלא בראשי תיבות
* ניסוח העובדות - חייב להיות אל מול הוראות החיקוק הרלוונטיות. כאשר מאשימים בתקיפת עובד ציבור למשל ולא כותבים שהמתלונן הוא עובד ציבור, לא הוכחנו.

בסעיף האחרון לפרק העובדות יש להביא את יסודות העבירות בנוסחן המדויק בסעיף החיקוק גם אם צוינו כבר בגוף העובדות. כך התובע יוודא כי אף יסוד מיסודות העבירה לא נשמט וכי האישום מגלה עבירה כתב האישום יכלול רק עובדות שהתביעה יכולה להוכיחן בבית משפט בדרך ישירה או נסיבתית. בכתב האישום לא יבואו ראיות- אלא רק לעובדות המקימות את יסודות העבירה ולא לראיות המבססות את אותן עובדות. נשתדל כמה שפחות לפגוע בחיי הפרטיים של האנשים. זוג שבוגד בבני זוגם והיו עדים, והם לא רוצים שזה יוודע. התובעת תפעיל שק"ד האם זה משהו שצריך להיכתב או לא.

**חלק כללי**

מטרתו - תחילת סיפור המעשה ומניעת חזרות. בד"כ יש בו נסיבות הרלוונטיות לכל האישומים: רקע לאירוע, סכסוך קודם, היכרות בין הדמויות, תיאור מקום התרחשות האירוע, תחימת תקופה, ביאור מושגים רלוונטיים, תיאור פעילות משטרתית רלוונטית, תיאור אירועים קודמים, מאפיינים רלוונטיים של הנאשם, מאפיינים מיוחדים של זמן או מקום. חשוב לציין שהחלק הכללי הוא חלק בלתי נפרד מכל אישום ויש להוכיח אותו באמצעות ראיות קבילות.

על התובע להוסיף חלק כללי לכתב האישום כאשר נדרש לצורך ביאור פרטים או עובדות המתוארים בו, או על מנת למנוע חזרות מיותרות על פרטים דומים לאורך כל כתב האישום. כתיבת הרקע יכולה להידרש למען הבנת ההקשר הכולל של הדברים, המניע ולצורך האפשרות לטעון לנסיבה מחמירה או מקלה לעונש. עובדות אלו יצורפו לכתב האישום בתנאי שהן מגובות בתשתית ראייתית מספקת**. למשל** כשמגיעה אישה שסובלת מאלימות במשפחה, יוצא ממנה שטף של אירועים, שיכול להיות שכל אירוע יהווה כתב אישום בפני עצמו. בעצם מספרת על כל הסכסוכים, על הרקע לאירוע, על ההיכרות, על תחילת התקיפה ומקומה ועוד ועוד. כל אלו ייכתבו בחלק הכללי. **החלק הכללי הוא בלתי נפרד מכל אישום ואישום, וגם אותו יש להוכיח.** למעשה החלק הכללי מפרט את הסטטוס של הנאשם והמתלונן. חייב שיהיה עד או מסמך ויעידו על החלק הכללי ויחקרו עליוי באופן פוטנציאלי.

**צירוף נאשמים:**

* + - **ס'87 לחסד"פ** – מה הקשר? צדדים לעבירה, נאשמים בפרשה אחת.
    - שיקולי זמן ויעילות
    - מצב הראייתי – האם מפלילם אחד את השני?
    - קטין + בגיר

לעתים נגיש כתב אישום משותף כדי לייעל את ההליך (למשל בעבירות שמתבצעות בחבורה) שיקולי זמן ויעילות. מצד שני, מבחינת מצב הראיות- האם הם מפלילים אחד את השני? נפריד בין הנאשמים כשאחד מפליל את השני. לא נוכל לכפות על אחד הנאשמים להעיד לחובתו של נאשם אחר; לכן נפצל את כתב האישום ונכתוב אחד מהם כעד בכתב האישום של השני. האם נגיש כתב אישום משותף נגד קטין+ בגיר? לא ניתן להגיש בבימ"ש שלום כתב אישום נגד בגיר וקטין יחד ולכן צריך להגיש בקשה מכיוון שהם יצורים משפטיים שונים.

**סיפור** – התקבל מידע מודיעיני על דירת שותפים, שיש בה סמים. חברה של אחד מהשותפים כועסת, ותוקפת את השוטרים. יש כאן שני אירועים 1- חיפוש אחר סם, 2- תקיפת שוטרים. מבחינה מהותית אין קשר בין האירועים. האם לקשר את שניהם באותו כתב אישום?

**סיפור אחר-** מגיעים לדירה, מוצאים שקית סמים אצל אנשים בסלון. הם טוענים שזה לא שלהם- האם שניהם יכללו באותו כתב אישום?

יש סט של שאלות של תובעים כשהם מגיעים למקרים כאלה, האם לכלול אנשים יחד או לא? קטין ובגיר ? לפצל\ או לא? מה יקרה אם הקטין יתבגר ?

**חלוקה לאישומים - תיק אחד:**

* **מהו אירוע?** עדיף- אישומים שונים לאירועים שונים.
* **מבחן צורני- עובדתי:** ככל שניתן להפריד בין האירועים [זמן, מקום, קורבן]. יש לשים לב לתיקון 113 -טווחי ענישה, לדוג'- אדם שפרץ ל4 דירות שונות באותו יום.
* **מבחן מוסרי-מהותי:** זיהוי האינטרס המוגן. ככל שהעבירות חמורות יותר יש נטייה להפריד
* **הלכת ג'אבר** - מבחן הקשר ההדוק (ברק ארז, רצף פעולות שאינן ניתנות להפרדה).

תיק אלמ"ב, אישה מגיעה ומספרת לא רק על האירוע הנוכחי אלא גם על מקרים נוספים. אלה מקרים רגישים. החיים משתנים מקצה לקצה למשפחה.

אם יש הבדל בין זמן ומקום בין האירועים ראוי שנפצל. אבל אם היא אומרת שכל יום, מול הילדים המשפחה. מה נכתוב? עבירות אינסופיות? זה מעל ההמון שאלות. **בהלכת ג'אבר-** מבחן הקשר ההדוק. לא רק אלמ"ב אפשר גם - פורץ שמגיע לבניין ופורץ ל2 דירות בקומה הראשונה, לדירה אחת בקומה השנייה וכו'. זה אירוע אחד? או לכל דירה? עד כמה שאפשר להפריד בין הפעולות ברצף שלהם.

ככל שהערך המוגן יקר יותר – חיי אדם וכו'. נטה יותר להפריד. נפריד לפי מתלוננות או קורבנות. ככה גם אם היה חמור יותר נטה להפריד יותר.

צירוף אישומים - מס' תיקים:

* **ס' 86 לחסד"פ** - פרשיה אחת. עובדות דומות, סדרת מעשים קשורים (למשל עבירות רכוש או סמים). נעדיף לעשות כתב אישום אחוד על שש גניבות שונות של אותו אדם במספר תיקי מב"ד שונים. נכתוב כתב אישום שיש בו מספר אישומים שונים ממספר תיקים. על התיקים להיות מאותו סוג (לא ניתן לצרף תיק אלימות לתיק רכוש). במקרים אחרים נעדיף להגיש ביחד כתב אישום העוסק גם בשימוש עצמי וגם בגניבה כדי להראות שהעבירות הן קשורות אחת בשנייה ושיש לטפל בו.
* בסמכות בימ"ש שלום

תובע רואה תיק של גניבה מהסופר – יגיד בקטנה, רבע שעה מסיים פתאום מוצא 15 תיקי גניבה. 15 הליכים מה יעשה? אפשר לעשות זאת אם הם דומים באופן מהותי ואם הם בשלום. אפשר לכתוב אחד ובו אישומים שכל אחד מייצג מקרה של גניבה.

**האישום עצמו:**

* **ציון זמן -** מפורט עד כמה שניתן )תאריך ושעה, טווח תאריכים, תחימת תקופה( - למניעת טענת התיישנות. לפעמים נכתוב בטווח של שניות ולעיתים בשנים, חייב לכתוב כדי שהנאשם יתגונן או למקרה של התיישנות.
* **ציון מקום** - מפורט עד כמה שניתן (כתובת מדויקת, עיר, נקודת ציון, סמוך ל...)לשם הקניית סמכות מקומית ומתן אפשרות להתגונן לנאשם
* **רקע**- נסיבות העבירה, נראות הזירה
* **הנפשות הפועלות** - הנאשם, הקורבן/מתלונן - כולל נסיבות רלוונטיות להם.
* **תיאור האירוע** - תוך פירוט שלביו, בסדר כרונולוגי
* **תיאור תוצאות**, נזקים או חבלות
* **סעיף מסכם** - בהתאם לעבירות המיוחסות. בסוף חייב לקשר בין העובדות לסעיף החקירה.

**דגשים לאישום עצמו**

* **במידה ויש מספר נאשמים -** יש לשים לב מה חלקו של כל אחד, האם בצוותא, האם מסייע וכו'
* **הגנה על מתלוננים/נפגעים** - שימוש בראשי תיבות, צמצום בכתיבת פרטים מזהים, הגנה על קטינים
* **אין לציין עבר פלילי של נאשם**. **חריג**- כאשר הדבר נדרש לשם גיבוש רכיבי העבירה או בנסיבה רלוונטית )הפרת הוראה חוקית, ביצוע עבירה ממתקן כליאה). נדרש אישור ראש יחידת תביעות. מצב, נאשם מהכלא מתקשר לבת זוגו ומאיים עליה כאשר הוא הורשע, בעבירה כלפיה.

**חלק ב' – הוראות חיקוק**

הוראות החיקוק חייבות להיות תואמות לעובדות

יש לבדוק האם לכל הנאשמים אותן הוראות חיקוק, ואם לא- מהן הוראות החיקוק לכל נאשם?

לא לשכוח נגזרות - סיוע, בצוותא, ניסיון וכו'

ניתן לייחס מס' הוראות חיקוק לאירוע אחד - בהתאם לערכים המוגנים.

ניתן לציין הוראות חיקוק מקלה יותר לשיקול דעתו של התובע. אין לציין הוראות חיקוק אשר נבלעות אחת בשנייה.

סדר העבירות- הוא מהחמור לקל.

ריבוי עבירות.

האם יש לנאשם מע"ת בעבירה מסוימת? יש לקחת בחשבון בעת ייחוס העבירות.

אם כל אחד עשה משהו, נאשים את כולם באותם הוראות חיקוק? תובעים יכולים להחליט לכתוב עבירה מקלה יותר. אם יש כמה עבירות נציין ריבוי עבירות.

**חלק ג' – רשימת העדים**

עדי התביעה יהיו רק כאלה אשר עדותיהם קבילות:

* יכולים להעיד על מה שקלטו בחושיהם: ראו, שמעו, עשו, הריחו, חשו.
* עדות שמיעה - חריגים. האם עדות לעצם אמירת הדברים?
* חריגים בפק"ר- בני זוג, הורים/ילדים )חריגים - בעבירות שבתוספת, אם הם עצמם הגישו התלונה(

עדים – רק אנשים! שיכולים להעיד על מה שקלטו בחושים שלהם. בני זוג הורים או ילדים אלא אם כן מאפשרת לי פקודת הראיות בחריגים.

**הודעות בכתב האישום:**

* הודעה על א פשרות ייצוג של הסנגוריה הציבורית- מובנית במערכת
* לנאשם רלוונטי- הודעה על אפשרות כי התביעה תעתור למאסר - ע"פ ההנחיות
* לנאשם רלוונטי- הודעת חילוט לפי פקודת הסמים - הכרזה על הנאשם כסוחר סמים. יש לציין מהו הרכוש שהתביעה לבקש לחלט
* לנאשם רלוונטי- הודעת חילוט לפי הפסד"פ. יש לציין מהו הרכוש לחילוט

בסוף כתב האישום נציין מכלול של הודעות, אם נכתוב שיש אפשרות שנעתור למאסר כנגדו. מהרגע שהתביעה ציינה שיש מצב שתעתור למאסר בסוף ההליך יש כאן אחריות צריך לשוב מבחינה כלכלית, ייצוג הנאשם ומבחינת האפקט. אני לא יכולה לקחת את הרכוש לעצמי.

**חתימת כתב האישום:**

ע"י תובע מוסמך בלבד בצירוף שמו ותיאור תפקידו, כאשר מופיע תאריך עברי ולועזי של חתימת כתב האישום. **רק תובע יכול לחתום על כתב האישום.**

**שיעור 8- 08.12.2021**

**התביעה המשטרתית בישראל- מעצר עד תום ההליכים**

* איציק יישלח לנו על היום של הסיור – הסיור יהיה כשעה ע"י רכז מודיעין בדרום ת"א.
* **מרצה**: עו"ד מור שקים – ראש שלוחת התביעות של תל אביב.

מעצר עד תום ההליכים זו סוגיה המטפלת בתיקים הכי חמורים שמגיעים לתביעות.

**התביעה המשטרתית**

**סעיף 3 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשלא-1971** *–"ישראל תעסוק במניעת עבירות ובגילוין, בתפיסת עבריינים ובתביעתם לדין, בשמירתם הבטוחה של אסירים, ובקיום הסדר הציבורי ובטחון הנפש והרכוש."*

במקור, לפני הרבה מאוד שנים התביעה המשטרתית התחילה וטיפלה רק בתיקי התעבורה, כשמי ששימש כתובעים היו שוטרים ללא ניסיון ורישיון של עריכת דין. עם הזמן, היקף העבירות שהתביעה טיפלה בהן גדל, עד למצב שמרבית התיקים הפליליים מטופלים על ידי התביעה המשטרתית. בשביל להבין עד כמה היקף התיקים שהתביעה מטפלת בהם גדל- האחוז מכלל התיקים הפליליים שתחת טיפולה של התביעה המשטרתית עומד על 93%.

**לתביעה יש תפקיד מעין שיפוטי וגם תפקיד ביצועי**

ההבדל בין התביעה המשטרתית לפרקליטות

החלוקה העיקרית בין עבודת התביעה המשטרתית לפרקליטות היא בסוגי העבירות, אך גם בעבירות ספציפיות ברמות חומרה שונות. התביעה המשטרתית מטפלת בתיקים שהעבירה הפלילית שבהם עונשה מגיע עד ל7 שנים, כלומר התביעה עובדת בעיקר מול בית המשפט השלום. בעוד שהפרקליטות מטפלת בתיקים שעונשם למעלה מ7 שנים כל שעיקר העבודה היא מול בית המשפט המחוזי.

**מתי מגישים בקשת מעצר?**

תחילה, יש להבין כי לא בכל מצב ובכל עבירה פלילית יגישו בקשת מעצד עד תום ההליכים, שכן, לא כל עבירה פלילית מצדיקה מעצר. יש לכך שני טעמים:

1. **פגיעה בחירות-** חירות האדם זו זכות טבעית וחוקתית. מאחר ומעצר פוגע דרמטית בזכות לחירות, ננסה לפעול לפגוע בצורה המצמצמת את הפגיעה כמה שיותר, ולכן נבחן כל תיק אם מגישים בקשת מעצר בהתאם לכל עבירה.
2. **חוסר מסוכנות-** לפעמים החשוד\ נאשם לא טמונה בו מסוכנות ולכן ניטה לבחור בחלופת מעצר.

**סוגי בקשות מעצר**

התביעה המשטרתית שואבת את סמכויותיה מפקודת המשטרה, כשאחת המטרות בסמכויות המשטרה היא לטפל בעבירות פליליות המבוצעות ולהביא עבריינים לדין. כחלק מסמכות זו של המשטרה, מתעורר סוגית המעצר- סוגיה שמופיעה בשני שלבים- מעצר לצורכי חקירה ומעצר עד תום ההליכים.

1. **מעצר לצורכי חקירה**

למעשה כשנעברת עבירה פלילית, קם השלב בו ניתנת בקשת מעצר לצורכי חקירה. בשלב זה, כשהמשטרה צריכה לחקור עבירה פלילית, היא צריכה לבצע פעולות חקירה. אומנם, כשלמשטרה יש חשש כי לא תוכל לבצע פעולות חקירה בצורה טובה, היא תבקש בקשת מעצר לצורכי החקירה. בבסיס המעצר עומדים מס' חששות מרכזיים שבגינם נסבור כי חלה חובה לעצור את החשוד:

* מסוכנות- אי מעצר חשוד עלול להוות סיכון לאדם או לציבור.
* שיתוף פעולה- נדרשות פעולות חקירה היכולות להתבצע רק באמצעות מעצר. במידה והחשוד לא ייעצר, יש חשש כי החשוד לא ישתף פעולה, יברח ולא יהיו מנגנוני לחץ שיובילו ויגרמו מצד החשוד לשיתוף פעולה בשלב החקירה.
* שיבוש הליכי חקירה- קיים חשד לשיבוש הליכי חקירה אם החשוד לא ייעצר. יש הרבה פעולות חקירה שאם החשוד לא עצור בידי המשטרה ונמצא ברשות עצמו, הוא יכול לשבש חקירה.

פה חשוב לציין את השוני בין בתי המשפט, ויש הבדל משמעותי בין בתי משפט מרכזיים לבין בתי משפט שדה. בית המשפט בתל אביב הוא אחד ונמצא במקום אחד החולש על כל מחוז תל אביב- תל אביב וכל הערים בגוש דן, כל אלו תחת סמכות בית המשפט תל אביב. להבדיל ממנו, יש את מחוז מרכז, השונה מבחינת הפריסה- לכל עיר יש בית משפט משלה, כמו בית משפט כפר סבא, רחובות, פתח תקווה וכו' .

בתי משפט פזורים על כל שטח המחוז. **ההבדל** הזה משמעותי כי הוא משליך על אופן ההתנהלות של בתי המשפט- בעוד שבתי משפט מרכזיים יש מספר גדול של שופטים, בית משפט שדה מתאפיין בפחות שופטים, במצב כזה חלוקת התיקים בין כלל השופטים היא שונה, ומתעורר הקושי להפריד בין השלבים השונים של המשפט- נראה את המשמעות בהמשך.

כשהמשטרה מבקשת לעצור חשוד ולהאריך לו את המעצר בכמה ימים כל פעם, בכל בקשה מתבצע פיקוח מצד השופט- פיקוח בו השופט בוחן את החקירה, מתרשם מהתנהלות החקירה (האם הצליחו לבסס את המסוכנות והחשדות המצדיקים את המעצר) והאם היא מתקדמת כמו שצריך השופט בעיניים ביקורתיות בודק האם יש איזשהו בסיס ועוגן כדי להמשיך הלאה לניסוח כתב אישום ולבקשת מעצר עד תום ההליכים.

בשלב הזה, מי שמנהל את ההליך מול השופט הוא החשוד והטוען המשטרתי, כשלמעשה עדיין תובע. בשלב זה, בגלל עניין של שיבוש הליכים, הדיונים הם חד צדדים- דיון בין הטוען המשטרתי לבין השופט. הסניגור לא חשוף לכל חומרי החקירה, והוא סובב באפלה, שמקור המידע היחיד ממנו הוא ניזון זה החשוד. רק אחרי שמוגש כתב אישום הנאשם יכול להיחשף לחומרי החקירה. כשמדובר בחשוד ואנחנו עדיין בשלב של מעצר לצורכי חקירה, החשוד ועורך דינו לא נחשפים לחומרי החקירה, כ-שרק לאחר כתב האישום יש לסניגור והנאשם יכולת לעיין בחומרי החקירה.

הסניגור נמצא בסיטואציה בעייתית בה הדיון מתנהל בעיקר בין הטוען המשטרתי לבין השופט. הטוען המשטרתי זה נציג של היחידה החוקרת, הוא שוטר בתפקידו שעבר הכשרה משפטית מסוימת, אך זה לא עורך דין או תובע.

1. **מעצר עד תום ההליכים**

המשמעות הנה כי המדינה מגישה כתב אישום כנגד האדם ובמקביל בקשה למעצרו עד לתום ההליכים.

המונח "עד לתום ההליכים" מתייחס למועד בו יסתיימו כל ההליכים המשפטיים. קרי: המדינה מבקשת כי הנאשם יישאר מאחורי סורג ובריח עד לתום משפטו.

בשלב של מעצר הימים\ לצורכי חקירה, זה שלב שבו מתבשל התיק הפלילי- לצד הערכת מעצר הימים באמצעות היחידה החוקרת, התיק מתגלגל לתביעה. בנקודה זו, שלוחת מעצרים בוחנת ומתרשמת מהתיק- והאם יש בו כדי לבסס בקשת מעצר עד תום ההליכים. בבדיקה האם תיק מתאים למעצר או לא יש שני שלבים מרכזיים ועוד שלב אחד נוסף:

**התנאים למעצר עד תום ההליכים**

1. **ראיות**- השלב הראשון הוא בדיקה האם יש בתיק מספיק ראיות המוכיחות את אשמתו של הנאשם.

כתב אישום הוא סוג של תמונה והסיפור שעומד מאחורי המקרה-

**בכתב האישום מפורטות כל העובדות המהוות עבירה פלילית**: הוא צריך לתאר בדיוק כל מה שקרה באירוע, הוא מתאר אך ורק עובדות (ללא חוות דעת), שאותן ניתן להוכיח.

**סעיפי חיקוק רלוונטיים ופירוט עדי התביעה**: אחרי תיאור העובדות צריך להראות כי העובדות שתוארו למעשה מפרטות את העבירה שהנאשם ביצע- שיהיה ניתן לתרגם את כל המעשים המתוארים בכתב האישום להוראת חוק ולעבירה ספציפית. החלק השלישי זה עדי התביעה- אותם עדים שמוכחים את מה שכתוב בפרק העבדות. זה למעשה הדבר הראשון שבחונים תיק של תובע כדי לבדוק האם יכול להגיש כתב אישום- מה המצב הראייתי, אם אין ראיות לא ניתן להגיש כתב אישום. אם אין ראיות להוכיח מה עשה אין סיבה לעצור את החשוד[גם אם הוא מסוכן לציבור]. **עם הגשת כתב האישום קמה זכות לנאשם לקבל את חומר החקירה. בתגובה לכתב האישום הנאשם עונה לכתב האישום: הודאה [מלאה או חלקית] או כפירה במיוחס לו.**

בשלב בו התביעה מחליטה על הגשת בקשת מעצר- לצד הגשת כתב אישום, התביעה מגישה גם כן בקשת מעצר עד תום ההליכים, שלמעשה, בשלב זה מתחילים ונוצרים שני הליכים נפרדים. כלומר, יש את כתב האישום שמתאר את העבירה ולצידו עומדת בקשת המעצר. בנקודה זו, נכנס תובע המעצרים לתמונה, תובע המעצרים הוא זה שצריך לכתוב את בקשת המעצר. בקשת המעצר להבדיל מכתב האישום (שמכיל רק עובדות ולא ניתן להביע בו עמדה), מצריכה הבעת עמדה- זה הזמן של התובע לטרוח, לכתוב ולשכנע, כי למעשה בקשת המעצר צריכה לשכנע את השופט כי יש מספיק הצדקות לכך שהנאשם יישאר עצור- כמו שהנאשם מספיק מסוכן לציבור.

יש לזכור כי מעצר עד תום הליכים הוא כלי הפוגע פגיעה משמעותית בחירותו של הנאשם, וזאת בטרם הוכחה אשמתו כשעומדת לו חזקת החפות. ולכן השופט חייב להשתכנע כי יש הצדקה מהותית לקבלת בקשת המעצר. השופט צריך לבסס האם באמת קיימת עילה לבקשת המעצר- שכן, גם אם יש ראיות ובסיס עובדתי לאשמתו של הנאשם[תיק אלמ"ב צריך להראות שהתלונה על מכות בעין, תהיה תמונה של פנס בעין למשל], הנאשם נהנה מחזקת החפות- עד להכרעת הדין וקביעת השופט שהנאשם אכן אשם- עד שזה לא מוכרע האדם בחזקת חף מפשע. יש בקבלת בקשת המעצר אמירה משמעותית- למרות שהנאשם בחזקת חף מפשע ואף יכול לזעוק את חפותו, השופט צריך לקבוע האם הנאשם יישאר עצור, כשזה כאילו הוא כבר הורשע. ולכן השופט שהוא קורא את בקשת המעצר צריך להשתכנע שיש מספיק ראיות לאשמת הנאשם ולהרשעתו בסוף ההליך, וגם שיש עילת מעצר. השופט לא שומע עדים\ ראיות, לא יכול לדעת שהמתלוננת מהימנה. כששופט המעצרים צריך לבחון האם עברנו את רף הראיות, הוא בוחן לכאורה. אחרי שהוא בוחן והתרשם שיש ראיות וקבע שיש, הוא הולך לבדוק אם יש מסוכנות.

כשהשופט צריך לקבוע האם הנאשם אשם או לא, הוא צריך להיות כדף חלק ולא לגבש שום עמדה לאדם שעומד מולו. לפיכך, השופט לא יכול להיות מושפע מכל גורמים, השפעות חיצונית, תפיסות עולם, ומיני דברים מסביב. יחד עם זאת, ברור לנו שהשופטים הם בשר ודם, וכך החשיבה שלהם מושפעת. ההבנה הזאת היא שהובילה ליצירת כללים הקובעים כי לשופט אסור להיחשף בזמן המשפט לבקשת המעצר- וזאת מהחשש כי חשיפה לדיון בבקשה תכתים את דעת השופט ותפגע בזכות הנאשם להליך הוגן. ולכן מי שדן בסוגית המעצר הוא לא השופט ששומע את התיק המרכזי והשופט שצריך לקבוע את הכרעת הדין- אשם או לא. להבדיל מכתב אישום שמכיל רק עובדות בבקשת המעצר ניתן לתאר מסוכנות, לשכנע ולהשתמש בכל מיני נתונים שניתן לחשוף בפני השופט שדן בבקשת המעצר. שופט מעצרים יכול להיחשף לעבר פלילי- מי שדן בתיק המרכזי לא יכול לפתח עמדה שלישית כדי שלא ישפיע על העמדה הנקייה שאמורה להיות לו ולכן הוא לא יכול לדעת מה העבר הפלילי של הנאשם. יש הבנה כי שופט שמודע לער פלילי, ברור שיסכל אחרת על אדם עבריין לבין אדם שלא. להבדיל משופט שצריך לקבוע הכרעת דין, שופט מעצרים צריך לקבוע האם הנאשם מסוכן או לא, לפיכך הוא צריך לדעת ולהכיר את העבר הפלילי, כי זה בדיוק הנתון שעליו הוא מתבסס בקביעת המסוכנות.

**למעשה יש שני שופטים**[בגדול יש שופט באופן קבוע דן בתיקים במעצר ימים וכל עניין הארכות מעצר שלפני כתב אישום , ויש שופט – מעצר תום הליכים]- בקשת מעצר פותחת שני הליכים מקבילים שלא אמורים להיפגש- הדיון המרכזי באשמת הנאשם ודיון בבקשת המעצר. בנקודה הזו יש משמעות לגודל ולסוג בית המשפט- ככל שמדובר בבית משפט גדול, שמורכב משופטים רבים, ניתן לקיים שני הליכים מקבילים אצל שני שופטים שונים. אך בתי משפט קטנים בעלי מספר נמוך של שופטים, למעשה אין יכולת להפריד בין ההליכים, מה שיוצר מצב בו שופט אחד שומע ודן בשני ההליכים- גם במרכזי וגם בבקשת המעצר. אך בתיאוריה, יש שופט קבוע שדן בהליכים של הארכות מעצר, שופט קבוע שדן בבקשות מעצר- מעצר עד תום ההליכים ויש שופטים הדנים בתיקים העיקריים.

ראיות לכאורה: יש להכיר כי כשהשופט בודק את טיב והיקף הראיות- בהליך המעצר זה נקרא בדיקת הראיות לכאורה. השופט לא שומע את כל התיק ואת כל העדים, הוא נחשף רק לאילו ראיות יש לתביעה. ולכן, רק במהלך המשפט, השופט יכול לבחון את העדים ולקבוע לאיזו גרסה הוא מאמין, איזה עד מהימן? גם השופט נדרש אך הוא לא שומע את עדים כך שהוא לא יכול לדעת שבסוף ההליך המתלוננת היא מהימנה. ולכן כששופט המעצרים צריך לבחון האם עברנו את רף הראיות הוא בוחן לכאורה- כי גם הוא לא יודע לקבוע האם בסוף ההליך יקבע כי עד ספציפי מהימן יותר מגרסת הנאשם. אחרי שהוא בוחן ומתרשם שיש לו ראיות הוא ניגש למלאכה הקובעת האם הנסיבות הספציפיות של התיק המשולב, הן כאלו המצדיקות האם האדם יהיה עצור עד תום ההליכים. אחרי שהוא קובע שיש ראיות לכאורה הוא בודק מסוכנות- האם ראוי לעצור את הנאשם. יש לזכור כי מעצד עד תום ההליך הוא עד סיום המשפט, שמסתיים בהכרעת הדין הקובעת שהנאשם הוא אשם, ואז אנחנו יודעות שהאדם לא נמצא בחזקת חף מפשע. ודוק: ראיות לכאורה- השופט צריך להשתכנע אחרי שהמסתיים המשפט וניבא את כל הראיות והעדים הוא יקבע כי מעל לספק סביר הנאשם אשם.

1. **עילת מעצר-** בית המשפט יצווה על מעצר עד תום ההליכים רק אם קיימת עילה למעצרו של הנאשם.

קיימים שני סוגים של עילות מעצר: עילת מעצר סטטוטורית ועילת מעצר "רגילה".

עילת מעצר סטטוטורית הנה עילת מעצר המתקיימת בסוגים מסוימים של  עבירות המפורטות בחוק ואשר לגביהן קיימת חזקת מסוכנות בנוגע לנאשם. העבירות הינן: רצח, עבירה ביטחונית, אלימות במשפחה, עבירה שבוצעה באכזריות או תוך שימוש בנשק חם/קר ועבירת סמים חמורה (סחר, תיווך או החזקת סם שלא לצריכה עצמית). במקרה זה, הנטל הנו על ההגנה להפריך את חזקת המסוכנות הנטענת.

עילת מעצר "רגילה" הנה עילה בגינה יש חשש לתקינות ההליך המשפטי (כגון חשש **לשיבוש** עדויות והשפעה על עדים, העלמת ראיות או רכוש, **התחמקות** מהליכי משפט) או **חשש** לביטחונו של אדם/ביטחון הציבור/ביטחון המדינה.[לעיל]

לעניין זה יצוין, כי גם עבירות רכוש עשויות להיכנס לקטגוריה של "סיכון ביטחון הציבור" וזאת כאשר קיימות ראיות לביצוע מספר עבירות רכוש/חבירה של מספר נאשמים לביצוע העבירה/קיים מאסר על תנאי תלוי ועומד בגין עבירת רכוש.

* תנאי 1 -השופט צריך להשתכנע שאחרי שהסתיים המשפט עם מכלול הראיות ייקבע שמעל לספק סביר הוא אשם.
* תנאי 2 - **ס' 21 לחוק סדר הדין הפלילי** מפרט מתי בית משפט יעצור ומתי יש עילה לקבלת בקשת מעצר עד תום ההליכים.

**מעצר לאחר הגשת כתב אישום (תיקון מס' 11) תשע"ה-2014**

21.  (א)  הוגש כתב אישום, רשאי בית המשפט שבפניו הוגש כתב האישום לצוות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים, ובכלל זה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אם נתקיים אחד מאלה:

(1)   בית המשפט סבור, על סמך חומר שהוגש לו, כי נתקיים אחד מאלה:

(א)   קיים יסוד סביר ששחרור הנאשם או אי-מעצרו יביא לשיבוש הליכי משפט, להתחמקות מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר, או יביא להעלמת רכוש, להשפעה על עדים או לפגיעה בראיות בדרך אחרת;

(ב)   קיים יסוד סביר לחשש שהנאשם יסכן את בטחונו של אדם, את בטחון הציבור, או את בטחון המדינה;

(ג)    הואשם הנאשם באחד מאלה:

(1)   עבירה שדינה מיתה או מאסר עולם;

(2)   עבירת בטחון כאמור בסעיף 35(ב);

(3)   עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג–1973, למעט עבירה הנוגעת  לשימוש בסם או להחזקת סם לשימוש עצמי;

(4)   עבירה שנעשתה באלימות חמורה או באכזריות או תוך שימוש בנשק קר או חם;

(5)   עבירת אלימות בבן משפחה כמשמעותו בחוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א–1991,

חזקה כי מתקיימת העילה האמורה בסעיף קטן (ב), אלא אם כן הוכיח הנאשם אחרת.

**יש שלוש עילות מרכזיות :**

* מסוכנות- רכיב המסוכנות מסתכל על העבירה עצמה, מה הייתה העבירה? האם העבירה הספציפית שהאדם ביצע היא טומנת בחובה מסוכנות? האם ניתן ללמוד ממנה על מסוכנות האדם בהתנהגותו?
* הימלטות- דוגמא טובה לכתב היא שוהים בלתי חוקיים- אנשים שנכנסים לגבולות הארץ בלי אישורים. הרבה מאוד מהשבחי"ם אלו אנשים שנכנסים למטרות עבודה ולא מבצעים עבירות נלוות- אין שום עבירה פלילית אחרת פרט לעצם השהייה. עבירה כזו לא מעידה על מסוכנות- לא ניתן להגיד שאדם שנכנס לעבוד בארץ הוא מסוכן (לא משנה שבעצם הכניסה הוא ביצע עבירה פלילית). ולכן, העילה למעצר היא הימלטות- ברור שאדם שלא גר בשטחי הארץ ומקור חייו הוא בשטחים, יש חשש גדול שאם הוא ישוחרר, הוא יברח מהארץ ולא נוכל לאתר אותו. כשאם הוא ישוחרר יש סכנה כי לא נוכל להמשיך בהליך השיפוטי.
* עילה סטטוטורית- עילה הקבועה בחוק. המחוקק קבע בחוק כי מעצם ביצוע של עבירות מסוימת, יש הצדקה למעצר עד תום ההליכים (אלא אם כן יש שיקולים אחרים). לדוגמא- כל עבירות הסמים נחשבות כעבירות המצדיקות מעצר עד תום ההליכים, עבירות מיתה- שעולות לכדי מאסר עולם וכדומה.

1. **חלופת מעצר**

* במידה שביהמ"ש קובע כי מתקיימת עילת מעצר – חובה עליו לבחון אפשרות של חלופה למעצר, היינו, שחרור הנאשם בתנאים מגבילים (אם מעצר בית, אם הרחקה מאזור מסוים) שיפגעו בו פחות אך גם יאיינו או יפחיתו, במידה ניכרת, את המסוכנות הנטענת לגביו (או החשש להשפעה על עדים/להימלטות מהארץ).
* הסנגור הוא זה שיעלה בפני ביהמ"ש הבקשה לשחרר את הנאשם בתנאים מגבילים (מייד לאחר טיעוניו בעניין הראיות לכאורה ועילת המעצר).

כשבית המשפט צריך לבחון האם הנאשם צריך להישאר עצור, הוא חייב לבדוק חלופות מעצר. השימוש במעצר, הפגיעה החוקתית היא כל כך גדולה ומהווה אקט חמור, ולכן הצעד של מעצר לא יעשה בקלות ראש וכי בית המשפט חייב לבדוק חלופות מעצר. גם אם בית המשפט חושב שאכן מתקיימת עילת המסוכנות, עדיין ניתן להתמודד איתה באמצעות חלופה אחרת. למשל- אדם התוקף את אשתו, בית המשפט משתכנע שמדובר באדם מסוכן, אך המסוכנות שלו היא "רק" לאשתו- כך שנכון שזו עבירה מאוד חמורה אך יכול להיות שבמידה והוא יהיה רק מורחק ממנה ניתן יהיה להתמודד עם המסוכנות על ידי חלופה אחרת- חלופות אחרות שייצרו פגיעה פחותה בחירות הפרט. אך אם מדובר ברמת מסוכנות שהיא משמעותית לכלל הציבור ולא לאדם ספציפי, נשקול האם מעצר בית זה אמצעי לא מספיק כדי לנטרל את המסוכנות שטמונה בו. כשמדברים על צבר של עבירות ואדם בעל רקע פלילי שמבצע עבירות שוב ושוב, זה דבר המצדיק לבחון את המצב אחרת-בין אם זה חלופת מעצר של שיקום ובין אם זה מעצר עד תום ההליכים.

**חלופות מעצר אפשריות**

* מעצר בית תחת פיקוח מלא של אדם קרוב
* מעצר באיזוק אלקטרוני
* מוסד לגמילה מסמים

כשבית המשפט בוחן מסוכנות יש כל מיני נתונים אחרים שבית המשפט שוקל ומבין על ידי גורמים אחרים, כמו שירות המבחן. שירות המבחן הוא שירות מקצועי שתקפידו ספק מענה טיפולי וזה על ידי שיבוץ והפניה של נאשמים לכל מיני מסגרות טיפוליות. כשהרבה פעמים שילוב במקומות טיפוליים הם נטל כבד יותר על נאשמים ממאסר. שירות המבחן מתעסק בעיקר עם שולי החברה- הרבה מאוד מהעבריינים עליהם אנחנו מדברות, מבצעים עבירות רחוב, עבירות המשפיעות בצורה משמעותית על חיי היומיום. כ-שדווקא עבירות הרחוב, היותר קלות ואלו שמערכת המשפט מתעסקת איתן ועיקר המסה של התיקים הפליליים, מבוצעות על ידי שולי החברה- שהן העבירות המשפיעות יותר מכולן- הן בהיבט הרכושי, והן בביטחון האישי של האזרחים. אלו אנשים שהפן השיקומי הוא הפן הדומיננטי והחשוב, כי הרבה פעמים לאנשים כאלה כניסה למעצר לא יעשה כלום- הם ישהו בכלא ויסיימו את תקופת המעצר שלהם (ואף המעצר ישפיע עליהם לרעה, בין אם זה התמכרות לסמים ושכלול התוכנית העבריינית) וימשיכו הלאה לפשיעה. בשנים האחרונות מתפשטת ההבנה כי צריך להשקיע הרבה יותר בהליכי שיקום ולא בכליאה. ולכן, בשיקול הדעת של בתי המשפט בבחינת חלופות מעצר, הפן הטיפולי והשיקומי משמעותי מאוד.

חשוב להבין כי יש מקרים כי בית משפט משתכנע בראיות, במסוכנות, אך מבחינת חלופת מעצר- פוסלים את האופציה הזאת וזאת משום שהרקע האישי של הנאשם לא מאפשר לו להישאר במעצר בית. הרבה פעמים לאנשים האלה אין חלופה, אנשים נשארים במעצר עד תום ההליכים כי אין להם מקום להשתחרר ולשהות בו עד סיום המשפט.

**ניסוח בקשת מעצרים**

1. ניסוח בקווים כללים את כתב האישום
2. פירוט בקשת המעצר לשופט מה בדיוק יש שעל פיו השופט יבחר לעצור את האדם- פירוט בקשת המעצר מה הראיות
3. לאחר תיאור הראיות ואין הולכים להוכיח את אשמתו, מתארים למה האדם מסוכן- בין אם זה עילה המבוססת על עבירה סטטוטורית, עבירה מסוכנת, רקע פלילי וכו' . זה בדיוק השלב שהתובע יכול להוסיף ולהביע את עמדתו האישית (להבדיל מכתב האישום).

**תרגיל לכתיבת בקשת מעצר: [לא פתרנו]**

* ראובן יליד 1990 השתחרר לפני כחודש ממאסר בן שנה בגין התפרצות למקום מגורים.
* לחובתו, 10 הרשעות בעבירות סמים, רכוש ואלימות וכן, בגין הרשעתו הקודמת עומד ותלוי כנגדו מאסר על תנאי בן 8 חודשים למשך שלוש שנים.
* מתיק החקירה המונח לפניכם עולה כי ביום 28.11.18 בשעה 08:00 נתפס ראובן בכף ע"י השוטרים כשהוא מתפרץ לדירה בקרית אונו . בחקירתו הודה ראובן ומסר שעל רקע שימושו בסם רצה לגנוב מחשבים ולמוכרם.
* כמו כן טביעות האצבע של ראובן נמצאו על התריסים אותם שבר עת נכנס למקום . המתלוננים מוסרים כי הנזק שנגרם הינו על סך 5000 ₪ ולאחר ששמעו רעשים הזעיקו שוטרים.

**שיעור 9- 15.12.2021**

**הרשעה על בסיס ראיות נסיבתיות- עו"ד דסי פורר**

**פסקה 13 דנ"פ  7479/19 – "המתודה שהשתרשה בפסיקה לבחינת ראיות נסיבתיות כבסיס להרשעה בפלילים נודעה בכינויה "הבדיקה התלת-שלבית":**

**בשלב הראשון נבחנת כל ראיה נסיבתית בפני עצמה כדי לקבוע אם ניתן להשתית עליה ממצא עובדתי;**

**בשלב השני נבחנת מסכת הראיות כולה לצורך קביעה אם היא מערבת לכאורה את הנאשם בביצוע העבירה;**

**בשלב השלישי מועבר הנטל אל הנאשם להציע הסבר העשוי לשלול את ההנחה המפלילה העומדת נגדו.**

**הסבר חלופי למערכת הראיות הנסיבתית, העשוי להותיר ספק סביר באשר להנחה המפלילה את הנאשם, די בו כדי לזכותו. הודגש בפסיקה כי הנטל המועבר אל הנאשם בשלב השלישי הוא "טקטי" בלבד, ואין בו כדי לשנות את נטלי ההוכחה המקובלים בהליך הפלילי.**

***כך, "בסופו של דבר נותר הנטל על התביעה מהחל ועד כּלה להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לספק סביר". בית-המשפט מניח את התזה המפלילה של התביעה מול האנטי-תזה של ההגנה ובוחן אם מכלול הראיות הנסיבתיות שולל מעבר לכל ספק סביר את גרסתו והסברו של הנאשם."***

**שיעור 10- 22.12.2021**

יהיה סיור שלישי הבא בדרום תל אביב- שעה וחצי בערך עם רכז מודיעין.

היום נדבר על הבסיס הנורמטיבי – על הליך ההוכחות [מוגש כתב אישום, המדינה מאשימה, פלוני אומר "לא עשיתי" ואז נדבר על הליך ההוכחות].

**סדר בצורה מקוצרת:**

* תשובת הנאשם
* שלב בירור האשמה
* ריענון עדים
* פרשת התביעה
* עדים
* "אין להשיב לאשמה"
* פרשת ההגנה

**דוגמא-** בתאריך 15.12.21 בשעה 16:15 או בסמוך לכך, גדעון נכנס ברבע שעה איחור להרצאה של פלונית פרקליטה בכירה, סובב את גבו אליה, פלונית תפסה כיסא והטיחה בראשו של גדעון, גדעון פונה לביה"ח תל השומר ויש לו 17 תפרים לעשות.[ניסוח כתב האישום] ומואשם לפי ס' 380 – חבלה החמורה.

כל הכיתה עדה אבל אף אחד לא מעיד, כולם מפחדים מלבד אחד. פלונית מקבלת כתב אישום עם זימון לדיון הקראה שהוא הדיון הראשון של התיק. בעבירת עוון לא זכאים לשימוע לעומת בעבירת פשע. **אם** פלונית תודה בכתב האישום השלב הבא זה בקשת העונש מטעם הסנגוריה או התביעה וזה בקטנה, זה יגמר בפסק דין בדיון, מקרה מורכב יותר שנבחן את מועמדותה לכשרות מבחן (מה ראוי לתת לה).

השלב הבעייתי יהיה אם היא לא מודה- מכחישה, או שמכחישה חלק, לדוגמא מאמתת את העניין שגדעון הגיע באיחור אך, מכחישה את עניין הכיסא. השופט אומר אוקיי, איזה עדים את מבקשת לחקור? והיא בוחרת- העד הנבחר, אני לא יכולה להגיש את עדותו כראייה הוא צריך להעיד במשפט.

בהקראה אפשר לטעון טענות מקדמיות – ס' 149 לסד"פ.

**טענות מקדמיות**

**טענות מקדמיות [133]**

**149**. לאחר תחילת המשפט רשאי הנאשם לטעון טענות מקדמיות, ובהן –

(1)   חוסר סמכות מקומית;

(2)   חוסר סמכות עניינית;

(3)   פגם או פסול בכתב האישום;

(4)   העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה;

(5)   זיכוי קודם או הרשעה קודמת בשל המעשה נושא כתב האישום;

(6)   משפט פלילי אחר תלוי ועומד נגד הנאשם בשל המעשה נושא כתב האישום;

(7)   חסינות;

(8)   התיישנות;

(9)   חנינה;

**(תיקון מס' 51) תשס"ז-2007**

(10)  הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

**דיון בטענה מקדמית  [134] (תיקון מס' 40) תשס"ד-2004**

**150**. נטענה טענה מקדמית, יתן בית המשפט לתובע הזדמנות להשיב עליה, אולם רשאי הוא לדחותה גם אם לא עשה כן; בית המשפט יחליט בטענה לאלתר, זולת אם ראה להשהות את מתן החלטתו לשלב אחר של המשפט; נתקבלה טענה מקדמית, רשאי בית המשפט לתקן את כתב האישום או לבטל את האישום, ובמקרה של חוסר סמכות - להעביר את העניין לבית משפט אחר כאמור בסעיף 79 לחוק בתי המשפט.

ישנה אפשרות לטענת הגנה מן הצדק – אכיפה בררנית . כלומר, אני טוען להפליה.

**דוגמא-** בן 16 פרץ למגרש כדורגל, מקבל כתב אישום. למה האדם הקודם לפני חודש לא קיבל כתב אישום גם? אני יכולה לטעון את הטענות האלה -חלק אפשר במקום, חלק בכתב.

לאחר מכן, **תשובת הנאשם לאישום-**

**תשובת הנאשם לאישום [136]**

**152**. (א)  לא בוטל האישום מכוח טענה מקדמית, ישאל בית המשפט את הנאשם מה תשובתו לאישום; הנאשם רשאי שלא להשיב, ואם השיב, רשאי הוא בתשובתו להודות בעובדות הנטענות בכתב האישום, כולן או מקצתן, או לכפור בהן, וכן לטעון עובדות נוספות בין אם הודה כאמור ובין אם לאו; השיב הנאשם באחת הדרכים האמורות, רשאי בית המשפט לשאול אותו שאלות, ובלבד שהשאלות לא יחרגו מהדרוש להבהרת תשובת הנאשם; תגובת הנאשם יכול שתיעשה על ידי סניגורו.

       (ב)  הימנעות הנאשם להשיב לאישום או לשאלות בית המשפט כאמור בסעיף קטן (א) עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה; בית המשפט יסביר לנאשם את תוצאות הימנעותו.

**דוגמא-** כנופייה פורצת לדירה- אחד גונב תכשיטים, מפתחות ונוסע ברכב שגנב – פריצה, גניבת תכשיטים, גניבת רכב. הוא מכחיש חלק מן העובדות וחלק לא. נותן גרסה לאירוע. אני לא צריכה להוכיח משהו אם הוא הודה בזה. הוא מודה שפרץ לכן, אני צריכה להוכיח את גניבת הרכב או את התכשיטים.

**ריענון זיכרון עדים- תרשומת שעורך פרקליט מראיון עם עד הנחיית פרקליט המדינה 6.1 – פסקה 25.**

* ראיון עדים לקראת עדותם בבית המשפט הינו מרכיב חיוני בעבודת הפרקליט, הנדרש כדי להבטיח שעדי התביעה יוכלו למסור בבית המשפט עדות אמת מלאה ומפורטת, ככל שהדברים רלוונטיים לתיק הנדון בבית המשפט ובהתאם לכללים המקובלים.
* מידת הצורך בראיון העד, תוכן הראיון והצורך בתיעודו משתנים בהתאם לנסיבות התיק, תוכן העדות , אופי העד ומשתנים נוספים, בהתאם לשיקול דעתו המקצועי של הפרקליט.
* ככלל , תרשומת ראיון של פרקליט עם עד איננה בגדר חומר חקירה. עם זאת, אם מעלה העד בראיון פרטים חדשים ומהותיים שלא נזכרו בהודעתו במשטרה, יש חובה להעביר פרטים אלה לידיעת ההגנה.

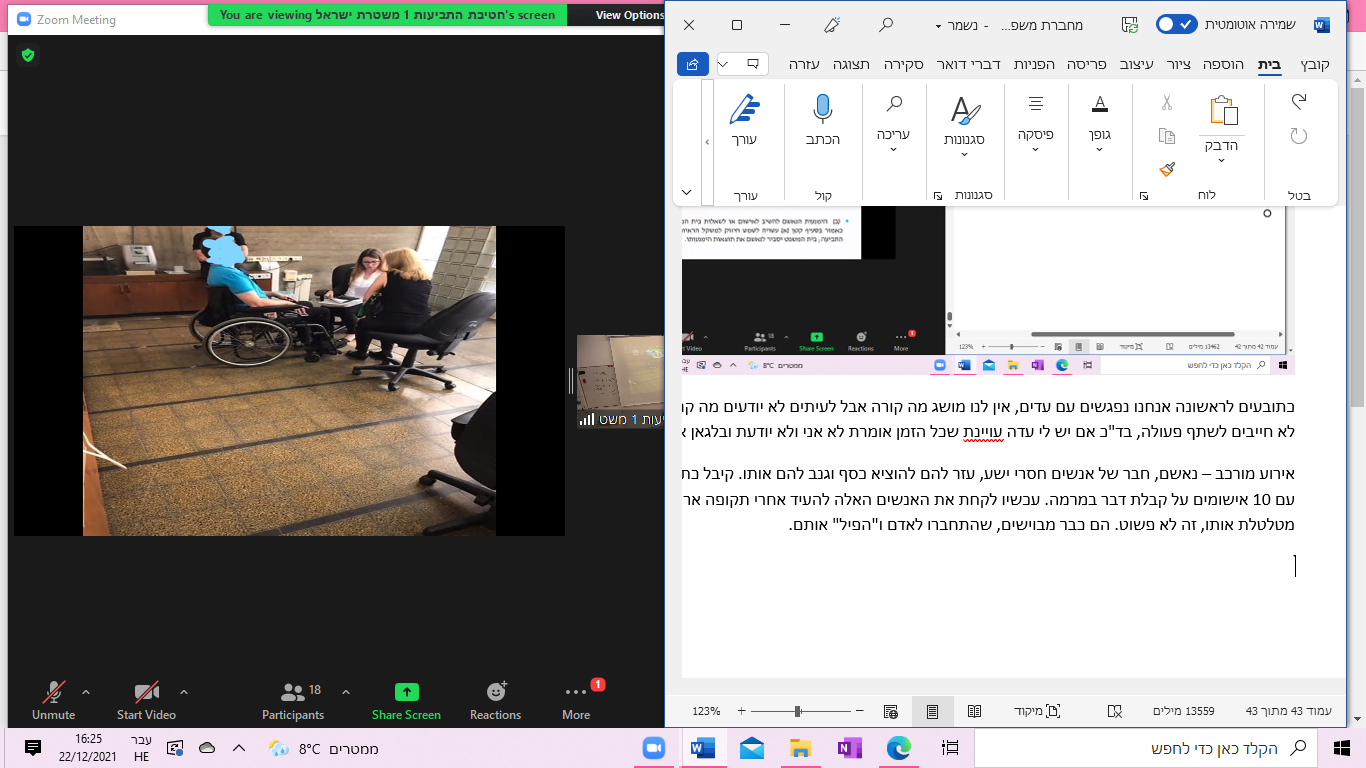
יש שלב של דיון ההוכחות- ועכשיו אני צריכה עדים. אבל אחרי הרבה זמן העד שלי יזכור? הוא צריך ריענון וזה נעשה ע"י פרקליט המדינה. מציגים לו את העדות שלו במשטרה, אם הוא יגיע ויגיד לא זוכר ? זו לא המטרה אני רוצה להגיע **לחקר האמת.** חשוב לזכור שאני לא אגיד לו מה אחרים העידו, אלא רק מה שהוא העיד. כשאני בראיון עדים, זה שלב רגיש. כי אני תובעת ועם עד תביעה ואני מקפידה להראות לו מה שרלוונטי אליו – מלבד זה שאני מרעננת לו אני צריכה שהוא יידע להעיד מבחינה קוהרנטית.

נניח העד בא ומוסיף פרט על העדות שלא הייתה רשומה בתיעוד המשטרה. אם עד תביעה מעלה עובדה חדשה שלא הופיעה בעדות המשטרה כתובעת אני חייבת לכתוב את זה ולהעביר לידיעת הסנגור – כי אני לא יכולה להפתיע את הפרקליט על דוכן העדים. אחרי הריאיון אעביר את זה לסנגור ואיידע אותו.

למשל בתיק אלמ"ב – בעל איים על אשתו, ואז בעדות האישה מוסיפה שהוא איים "לשחוט אותה" אז אני מוסיפה ומזכרת כלומר כותבת ומעבירה– גם אם לטובתי וגם אם לא אני מחויבת להעביר מידע רלוונטי ומהותי. אם זה לא ייקרה, כלומר לא אעביר אני חוטא לתפקיד שלי.

כתובעים לראשונה אנחנו נפגשים עם עדים, אין לנו מושג מה קורה אבל לעיתים לא יודעים מה קרה. עדים לא חייבים לשתף פעולה, בד"כ אם יש לי עדה עוינת שכל הזמן אומרת" לא אני ולא יודעת" וזה יוצר בלאגן אין לי מה להשתמש בעדה הזו.

**אירוע מורכב** – נאשם, חבר של אנשים חסרי ישע, עזר להם להוציא כסף וגנב להם אותו. קיבל כתב אישום עם 10 אישומים על קבלת דבר במרמה. עכשיו אני לוקחת את האנשים האלה להעיד אחרי תקופה ארוכה, אני מטלטלת אותם, זה לא פשוט. הם כבר מבוישים, שהתחברו לאדם ו"הפיל" אותם.



תובעת עוברת עם העד על המסמכים.

**הבסיס הנורמטיבי**

## שלב בירור האשמה (סימן ה' לחסד"פ):

**ס' 156 לחסד"פ** -  לא הודה הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו באישום או באחד האישומים שבכתב האישום, או שהודה ובית המשפט לא קיבל את הודייתו, **תביא התביעה לפני בית המשפט את ראיותיה לעובדות שלא נתקבלה עליהן הודיה**, ורשאית היא להקדים להן דברי פתיחה.

השלב הראשון בשמיעת ראיות זו **פרשת התביעה** - התובע מעמיד את העדים שהוא ביקש לחקור, או הגשת המסמכים שלהם בהסכמה לשופט. השופט לא יודע מה העדים אמרו בתחנת המשטרה, אלא רק מה שהוא מוכיח בהליך ההוכחות. הדבר היחיד שהוא ראה זה את כתב האישום. כל מה שהוא מוכיח לו זה מה שהוצג בנייר ומה שהעדים מדברים.

אני חוקרת את העדים **בחקירה ראשית –** שאלת פתוחות לא מנחות ולא מדריכות. אני לא אשאל "אז נכון כשנכנסת קיבלת כיסא לראש" ? כל שאלה שאני שואלת והתשובה **היא כן או לא – זו שאלה מנחה**. אם אשאל אותן אני פוגעת בעדות שלו. **בהרחבה- השאלות בחקירה ראשית:** שאלות פתוחות של "ספרי לי מה היה" - בלי להכניס מילים לפה, תספרי מה ראית, מתי ראתה - לא ינחה את העדה ולא ידריך אותה. לא להכניס לעד את התשובה לפה. איך יודעים ששאלה בחקירה ראשית נשאלת כמו שצריך? אי אפשר לענות עליה בכן ולא. אם תובע שואל שאלה של כן ולא - הוא פוגע במשקל התשובה.

לאחר מכן, החקירה תהיה נגדית – **כל דבר אני יכולה לשאול בחקירה נגדית**. המטרה זה ערעור המהימנות והעדות של העד.

נקודות לזכור-

* התביעה יושבת בצד ימין , והסנגוריה צד שמאל.
* **צו הבאה**- צו הבאה נועד להבטיח את התייצבותו של אדם, נאשם או עד בבית משפט ס' **73 לחסד"פ.**

**סדר חקירת עדים**

**עדים יעידו זה שלא בפני זה**

**172.**עד שטרם העיד – פרט לנאשם – לא יהא נוכח בגביית עדותו של עד אחר, אולם עד ששמע עדותו של עד אחר, אינו נפסל לעדות בשל כך בלבד.

**אזהרת עד**

**173**. בית המשפט יזהיר את העד לפני גביית עדותו, וסעיפים 4 ו-5 לחוק לתיקון דיני הראיות (אזהרת עדים וביטול שבועה), תש"ם-1980, יחולו.

**חקירת עד בידי בעלי הדין**

**174**. עד נחקר תחילה בידי בעל הדין שביקש את שמיעת עדותו; אחריו רשאי בעל הדין שכנגד לחקור את העד חקירה שכנגד, ואחריו רשאי בעל הדין שביקש את שמיעת העד לחזור ולחקרו חקירה חוזרת; בית המשפט רשאי להרשות לבעל הדין להציג לעד שאלה נוספת גם בתום חקירתו כאמור.

**חקירה בידי בית המשפט**

**175**. סיימו בעלי הדין את חקירתם, רשאי בית המשפט לחקור את העד; ורשאי הוא לשאול עד שאלה גם במהלך חקירתו בידי בעלי הדין להבהרת ענין שנתעורר בה.

לכל עד מראים רק את העדויות שלו ואת המסמכים הקשורים בו - הפרדה בין עד לעד. כדי להזכיר את מה שהעד עצמו אמר במשטרה, ולא לזהם ולשבש בראיות אחרות. בנוסף, כל מי שלא העיד לא יכול לשמוע את העדות של מי שקדם לו. כל מי שמעיד יכול להקשיב לעד שבא אחריו.

יהיה מצב של - חקירות ראשית ← נגדית ← ואז תהיה אפשרות לחקירה חוזרת וזה יהיה במקרה ועלו בחקירה הנגדית סוגיות שצריכות הבהרה. וזה יהיה כפוף לחקירה ראשית [לעיל].

**ע"פ 3250/10 ‏ ‏ מדינת ישראל נ' פלוני - משמעות הפניית שאלות מדריכות לעד תביעה**

ביהמ"ש העליון קיבל ברוב דעות את ערעור המערער וזיכה אותו מחמת הספק, לנוכח קשיים ראייתיים שונים בתיק. בין היתר, לגישת השופט גרוניס, כאשר מוצגות שאלות מדריכות בחקירה ראשית ושאלות אלו עוסקות בסוגיות שנויות במחלוקת בליבת האישום, יש לדרוש, כתנאי להרשעה, ראיות במשקל כולל גבוה מן המקרה הרגיל. המשיבה לא עמדה בנטל זה בענייננו.

יש להתחשב בכך שהחלק המרכזי בחקירתה הראשית של המתלוננת נערך בדרך של שאלות מדריכות. אכן, בשל הפערים התרבותיים ובשל קשיי ההתבטאות של המתלוננת, נכון היה בנסיבות המקרה דנן לאפשר לחקור את המתלוננת בדרך של שאלות מדריכות. דא עקא, לגישת השופט גרוניס להתרת שאלות כאלה יש "מחיר" מבחינת המשיבה ועניין זה לא קיבל את ביטויו בפסק-דינו של ביהמ"ש המחוזי.

לגישת השופט גרוניס, כאשר מוצגות שאלות מדריכות בחקירה ראשית – גם באישור ביהמ"ש, ושאלות אלו עוסקות בסוגיות שנויות במחלוקת בליבת האישום, יש לדרוש, כתנאי להרשעה, ראיות במשקל כולל גבוה מן המקרה הרגיל (וזאת על מנת לאזן בין השיקול בדבר חשיפת האמת לבין הפגיעה בנאשם הנובעת מעצם הצגת השאלות המדריכות).

**סיום פרשת התביעה**

**ס' 157 -**בגמר ראיותיו יודיע התובע שפרשת התביעה הסתיימה.

**"**אין להשיב לאשמה" **- זיכוי בשל העדר הוכחה לכאורה**

**ס' 158 -**נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם – בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו – לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בעניין; הוראות סעיפים 182 ו-183 יחולו גם על זיכוי לפי סעיף זה.

**מדינת ישראל נגד שדמי 405-80**

אחרי שהתביעה סיימה היא מכריזה אלו עדי. בסיטואציה מסוימת, אם הסנגור חושב שהתובע לא הוכיח את האשמה לכאורה בשלב הזה, זאת אומרת שגם אם יינתן מלוא המשקל לעדים, עדיין לא הוכיח את העבירה, הוא יכול לטעון את **טענת אין להשיב לאשמה**. שהוא אפילו לא הרים את הנטל המינימלי שצריך, והוא בכלל לא צריך להגיב, כי הוא מלכתחילה לא הגיע לרמה הנדרשת להוכחה.[ גדעון מספר את האירוע שאיחר והוא לא סיפר את עניין הכיסא, הסנגור לא יכול להגיד כלום כי לא דיבר על העבירה. הסנגור יגיד אין להשיב לאשמה – גם אם ראיות התביעה יקבלו את מלוא האמון והאשמה זה לא יספק להרשיע את הנאשם].

השופט נותן החלטה - אם במקרה הזה יש להשיב לאשמה או אין להשיב לאשמה, יכול לזכות אותו מבלי שהוא בכלל העיד. ברוב המקרים זה לא קורה, ומשם ממשיכים לפרשת הגנה(פירוט בהמשך).

בית המשפט העליון פסק כי לא יטה אוזן קשבת לטענה שאין להשיב לאשמה, **אם הובאו ראיות בסיסיות, אף דלות**, להוכחת יסודותיה של העבירה, שפרטיה הובאו בכתב האישום.

(2) ראיות בסיסיות לעניין זה אין משמען ראיות, שמשקלן והיקפן מאפשר הרשעה על אתר, אלא ראיות במידה היוצרת מערכת הוכחות ראשונית, המעבירה את נטל הבאת הראיות מהתביעה לנאשם.

(3) ניתן לבחון בשלב זה את אמינותן של ראיות התביעה ולשקול את משקלן רק בנסיבות חריגות, כאשר מסתבר בעליל, על-פני הדברים, כי כל הראיות, שהובאו על-ידי התביעה, הן כה בלתי אמינות, עד שאף ערכאה שיפוטית בת-דעת לא הייתה מסתמכת עליהן.

**עדות נאשם:**

**דבר הנאשם**

**161**. (א)  הנאשם רשאי לנהוג באחת מאלה:

(1)   להעיד כעד ההגנה, ואז יהיה עשוי להיחקר חקירה שכנגד;

(2)   להימנע מהעיד.

          (ב)  בית המשפט יסביר לנאשם כי הוא רשאי לנהוג כאמור בסעיף קטן (א) ואת תוצאות הימנעותו מהעיד כאמור בסעיף 162.

          (ג)   נאשם שבחר להעיד, יעיד בתחילת ראיותיה של ההגנה; אולם רשאי בית המשפט, לבקשתו, להתיר לו להעיד בשלב אחר של פרשת ההגנה.

**שתיקת הנאשם**

**162**.  (א)  **הימנעות הנאשם מלהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה וכן סיוע לראיות התביעה במקום שדרוש להן סיוע,** אך לא תשמש סיוע לצורך סעיף 11 לחוק לתיקון הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955 או לצורך סעיף 20(ד) לחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות.

          (ב)  הימנעות הנאשם מהעיד לא תשמש ראיה לחובתו, אם התקבלה חוות דעת מומחה שלפיה הנאשם הוא אדם עם מוגבלות שכלית או אדם עם מוגבלות נפשית כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, ובשל מוגבלותו כאמור הוא נמנע מהעיד.

לאחר פרשת התביעה נעבור לפרשת ההגנה.

## פרשת הגנה:

בפרשת הגנה הנאשם מעיד, והסנגור חוקר אותו בחקירה ראשית - הסנגור עושה את אותו תהליך של פרשת התביעה בהיפוך תפקידים. אחר כך התובע עושה חקירה נגדית לעדים של ההגנה. כלומר, הנאשם הוא עד מס' 1- אם לא יבחר להעיד זה חיזוק נגדו. הסנגור חוקר אותו חקירה ראשית במידה והסכים להעיד. והתובע יחקור אותו בחקירה נגדית. אם אני מביאה עדים כתביעה הסנגוריה צריכה לדעת, אם הסנגור מביא עדים לא חייב להגיד לי הוא יכול להפתיע אותי. עדים מומחים הם חריג – חייבים לדעת.

* **סייג לחקירת נאשם**

**163**. נאשם שבחר להעיד, לא יישאל בחקירה שכנגד שאלות בעניין הנוגע להרשעותיו הקודמות, מלבד אם העיד על אופיו הטוב או הביא ראיה אחרת לכך, בין בראיותיו ובין בחקירה שכנגד של עדי התביעה.

* **סיום פרשת ההגנה**

**164**. בגמר ראיותיו יודיע הנאשם שפרשת ההגנה הסתיימה.

* **ראיות נוספות מטעם התובע**

**165**. בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה.

* **סתירת ראיות נוספות**

**166**. הביא התובע ראיות נוספות, רשאי הנאשם להביא ראיות לסתור אותן.

* **ראיות מטעם בית המשפט**

**167**. סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד – ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט – ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.

* **סתירת ראיות מטעם בית-המשפט**

**168**. הובאו ראיות לפי סעיף 167, רשאים בעלי הדין, ברשות בית המשפט, להביא ראיות לסתור אותן.

* **סיכומים לעניין האשמה**

**169**. בתום הבאת הראיות, או משנתקבלה הודיה בעובדות ולא הובאו ראיות, רשאים התובע ואחריו הנאשם להשמיע את סיכומיהם לעניין האשמה.

במידה והסנגור הכריז שאין עדים, אפשר להביא עד הזמה. לדוגמא, גניבה מסופר, בחקירה הוא אמר שלא גנב ואני מביאה סרטון שמוכיח שכן. עולה הנאשם לפרשת הגנה אחרי פרשת תביעה. וטוען "אני עובד בסופר מותר לי לקחת דברים עד 50 שקל לא גנבתי" [אלו דברים שלא אמר בחקירה] אי אפשר להשאיר את דבריו באוויר ולכן, אני אביא את מנהל הסופר והוא מהווה **עד הזמה**.

לאחר פרשת הגנה ובמידה ואין לי ראיות הזמה עוברים לסיכומים – התביעה מסכמת ולאחר מכן ההגנה ולבסוף יש את פסק הדין מפי השופט.

**פס"ד קניר ע"פ 951-80:**

בית המשפט העליון פסק:

* אין בסעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי כל דבר האוסר הבאת ראיות נוספות במהלך הסיכומים או אפילו אחרי הסיכומים, וכל עוד לא גמר בית המשפט את מלאכתו ולא נתן את פסק הדין.
* **המגמה הברורה בפסקי הדין של בית המשפט העליון היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם לנאשם או לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע**; המגמה היא שלא לחסום לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות.
* במקרה הנדון היה משגה מצד התביעה בשאלת נטל ההוכחה, ואחרי שזו עמדה על כך, שדעתו של השופט בעניין זה היא שלא כדעתה, ביקשה לתקן את המשגה, והשופט נהג כהלכה, כשנעתר לבקשתה. זאת על אף העובדה, שלולא הובאה אותה ראיה, היה המערער יוצא זכאי.

**הלכה**: אפשר להגיש ראייה שלא הוגשה לפני כן גם אם הגיעו לשלב הסיכומים.

**ס' 184 לחסד"פ- הרשעה בעובדות חדשות שלא צוינו בכתב האישום**

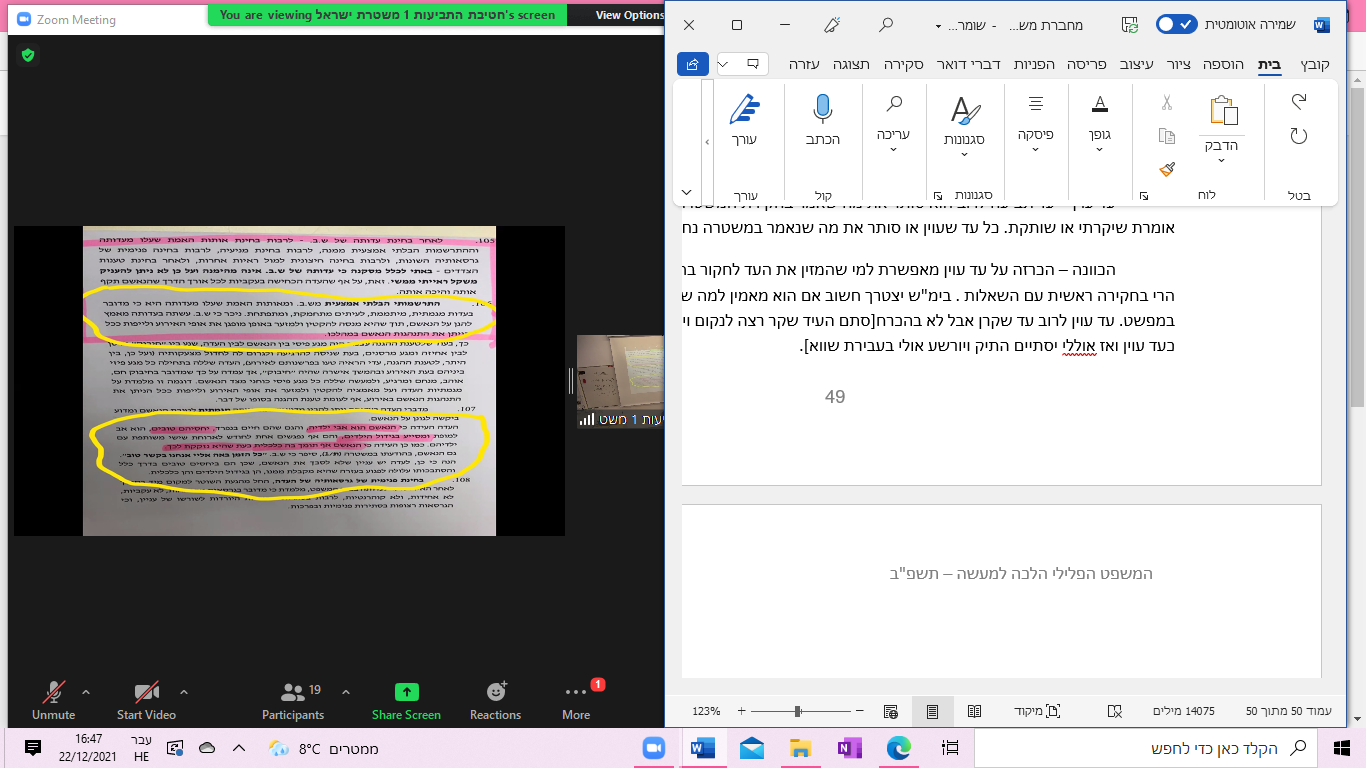
**ס' 184 קובע:** שבית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום.

נניח אירוע תקיפה, אבי תקף את איציק, הוא בעט בו, דפק לו ראסיה ושלף סכין ועל זה הוגש כתב האישום. שכחתי להגיד בתחנה\לא רציתי לגבי עובדה מסוימת וזה נוסף על דוכן העדים. ס' 184 –קובע שעובדה חדשה שהתגלתה ואני מבקשת להרשיע את הנאשם בגינה בהנחה שזה הוכח, בימ"ש יבדוק אם הייתה לו אפשרות סבירה **להתגונן** למשל, מהחיתוך ביד ואם אבי לא עשה את זה הוא יורשע על עבירה זו בנוסף. **יש אפשרות להרשיע כל עוד הנאשם יכול להתגונן בהזדמנות סבירה.**

**עד עויין**

**179.**קבע בית המשפט כי עד שקרא לו בעל דין הוא עד עויין לאותו בעל דין - בין מפני שמסר בבית המשפט עדות הסותרת את עדותו בחקירת המשטרה ובין מטעם אחר - רשאי הוא להרשות לבעל הדין לחקור את העד בחקירה הראשית כאילו הייתה חקירה שכנגד ולקבוע סדר חקירתו בידי בעלי הדין האחרים.

עד עוין – הוא עד תביעה. לרוב הוא סותר את מה שאמר בחקירת המשטרה או שהמתלוננת מפחדת אז היא אומרת שיקרתי או שותקת. כל עד שהוא עוין או סותר את מה שנאמר במשטרה נחשב כעד עוין, זה לא קללה. הכוונה – הכרזה על עד עוין מאפשרת למי **שהזמין את העד לחקור בחקירה נגדית!** כי אני כבולה הרי בחקירה ראשית עם השאלות . בימ"ש יצטרך חשוב אם הוא מאמין למה שהיה במשטרה או מה שנאמר במשפט. עד עוין לרוב הוא עד שקרן אבל לא בהכרח[סתם העיד שקר\ רצה לנקום ויכול להיות שיגיד בדוכן ויוכרז כעד עוין ואז אולי יסתיים התיק ויורשע בעבירת שווא].



**הכרעת דין** – גבר תקף את אשתו, האישה מלכתחילה אמרה לא תקף, אבל השכנים ראו והיו עדי תביעה. עד תביעה מסייע לי להוכיח את מה שכתוב בכתב האישום. הוכחתי את התיק באמצעות עדים אובייקטיבים ולא באמצעות האישה [ש-בתכלס היא עד הגנה].

בת הזוג עולה כעדת הגנה ואומרת לשופט אל תהפוך אותי לאישה מוכה – "התרשמותי הבלתי אמצעית......"

דוגמא נוספת, אירוע תקיפה שוטרים- נאשם לא מגיע לאולם, סנגור מתקשר לנאשם, והנאשם עונה לו בצורה מגעילה ומבינים שבעצם השוטרים לא תקפו אותו.

"בהמשך לכתב האישום, הנאשם קימץ את ידו בכיוון השוטר, ואני מרשיע את הנאשם בעבירה זו......"

הרצאה של טלי גוטליב.

**שיעור 11- 29.12.2021**

**זכויות נפגעי עבירה והסדרי טיעון**

וזאת בראי אחת מהפרשיות המזעזעות ביותר בשנים האחרונות - פרשיית הרב אליאור חן. הציטוט מטה הוא מפסק הדין בפרשיה, ללמד על הייחודיות הרבה של האירוע.

*הנאשם שימש כמנהיג הבלתי מעורער של הקבוצה, והתנהלות חסידיו נעשתה על-פי הוראותיו והנחיותיו. אנשי הקבוצה הבוגרים אימצו דפוס חיים של שותפות אידיאולוגית ופעילות משותפת, ובפרט בעת המגורים בדירת הנאשם בבית"ר. הם העריצו את הנאשם הערצה עיוורת, כמי שיש לו כוחות עליונים על-טבעיים, אשר יודע להנחותם לדרך הנכונה, וראו בו "מלך", "צדיק" ו"קדוש", שאין לערער על מהלכיו. על-רקע זה הם סגדו לו, סרו למרותו, צייתו לדבריו וניסו לרצותו ככל הניתן. הם נהגו כלפיו כמשרתים כלפי אדונם, והוא שלט בהם ובבני הבית ללא מיצרים. כל שהתרחש בבית, ואף מחוץ לבית, נעשה על-פי הוראותיו והנחיותיו של הנאשם והיה על דעתו.*

**השאלה הייתה האם לעשות עם האישה הסדר טיעון, ואז בעצם מסירים ממנה את האחריות, כיוון שלא היו בטוחים שיצליחו להביא את אליאור לארץ? השאלה היא באיזה מחיר נעשה הסכם טיעון?**

**סוגי הסדרי טיעון:**

* **הסדר טיעון פתוח -** **ללא עונש**, ביהמ"ש יכול להתערב. התובע והנאשם מגיעים להסכם לפיו התביעה מתחייבת לוותר על חלק מהאישומים המיוחסים לנאשם או להמיר אישום חמור באישום קל, בתמורה להודאת הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו, מבלי להגיע להסכמות אודות העונש. במקרה כזה, כל צד ינסה לשכנע את בית המשפט לגזור את העונש הראוי בעיניו, בהתאם לכתב האישום אשר סוכם.
* **הסדר טיעון סגור -** **כולל עונש.** התובע והנאשם מגיעים להסכם לפיו העובדות וסעיפי העבירה אינם במחלוקת. לצד זאת, מסכימים גם על רכיבי הענישה: אורך מאסר, אופן ריצוי מאסר (בכלא או בעבודות שירות), רכיבים כספיים - קנס לאוצר המדינה או פיצוי לנפגע העבירה וכל אמצעי ענישה אחר. בהסדרי טיעון בהם פיצוי לנפגע העבירה מוסכם מראש, טמון יתרון עבור נפגע העבירה כאשר התביעה יכולה להתנות את הפקדת הפיצוי בקופת בית המשפט כתנאי מבחינתה לקיום הסדר הטיעון, ונפגע העבירה זוכה לקבלת הפיצוי בהקדם וללא תלות ביכולת התשלום של הנאשם בעתיד.

בית המשפט לא מחייב להסדר הטיעון, צריך להגיד לצדדים שהוא לא חלק מההסדר הטיעון, והוא רשאי לסטות ממנו ולא מחויב לכבד אותו. אם בית המשפט סוטה מההסדר, אז מה האינטרס בהסדרי טיעון? האם אנחנו צריכים את הסדרי הטיעון הללו? **כאשר המדינה מגיעה להסדרי טיעון היא מסכימה לענישה יותר מקלה**. במקום לנהל את התיק היא מסיימת אותו בעונש נמוך יותר. מה זכותו של מתלונן להביע עמדה על הסדר טיעון (ס' 17 ו-20 לחוק זכויות נפגעי עבירה) – נפגע עבירת מין או אלימות חמורה- זכאי לקבל הודעה על הסדר טיעון מתגבש ולהביע את עמדתו לפני קבלת החלטה בעניין. למתלונן אין זכות וטו, וזכותו להביע עמדה לעניין חנינה. המקרה של שחר גרינשפן - המשפחה לא שמעה על הסדר הטיעון.

**שיעור 12- 05.01.2022**

**טיפול התביעה בעבירות תנועה**

**מרצה:** עו"ד עדי נויפלד, מדור שיקום ונוער.

בחטיבת התביעות במשטרת ישראל מלבד המחלקה הפלילית, לפי החלוקה שבין חטיבת התביעות המשטרתית לבין לפרקליטות יש מחלקה המטפלת בעבירות תעבורה. כל תיק תעבורה שעבירת התעבורה בו לא מסתיימת במוות או בהפקרה, יופנה לטיפול תחת מחלקת תביעות תעבורה- לדוגמא אדם נוסע שיכור ומתנגש בהולך רגל (שנפגע קשה ולא נהרג).

**נושאי ההרצאה**

**בטיפול התביעה בעבירות התעבורה- התביעה המשטרתית עוסקת גם בתיקי תעבורה ולא רק בתיקים פליליים "קלאסיים".**

1. תאונות דרכים- גורמים ומשמעויות
2. עבירות תעבורה- סוגי עבירה
3. נהיגה תחת השפעת אלכוהול
4. נהיגה תחת השפעת סמים

מקום המדינה ועד היום יש 34,000 אנשים שנהרגו מתאונות דרכים, שמתוכם 5,189 ילדים. בתאונות דרכים יש יותר הרוגים מאשר בפיגועים ועולות טרור\מלחמות. לנותנים אלה יש משמעויות גם כלכליות, מעבר לעוגמת הנפש והצער שנגרם למשפחה ולקורבן עצמו, תאונות דרכים יוצרות עלויות שנופלות על המדינה ובסופו של דבר מושתות על כל אזרחיה. ולכן המדינה צריכה להיאבק בצורה משמעותית על מנת להפחית את תאונות הדרכים.

**מערך תביעות התעבורה**

מערך תביעות התעבורה הוא חלק מחטיבת התביעות במשטרת ישראל. המערך מונה כ- 120 תובעים ו- 50 מש"קים משפטיים פרוסים ביחידות בכל הארץ - מצפת ועד אילת.  
משטרת ישראל מטפלת בכ- 90% מתיקי התעבורה שנפתחים מדי שנה. 10% מהתיקים מטופלים על ידי הפרקליטות בתיקי תאונות דרכים קטלניות, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, פגע וברח והפקרה. כל שאר התיקים מטופלים על ידי משטרת ישראל לרבות נהיגה בזמן פסילה, תאונות דרכים, נהיגה בשכרות, תחת השפעת סמים ועוד.

**מהותן של עבירות התעבורה**

צריך להבין כי הדין שחל על עבירות התעבורה הוא דין פלילי לכל דבר ועניין, וככאלו דיני התעבורה כפופים לחסד"פ. בדומה למרשם פלילי, מתקיים במקביל גם מרשם תעבורתי נפרד, בו מתועדות עבירות קודמות, תיקים פתוחים וסגורים, כשהדין שמנחה הוא פקודת התעבורה ותקנות התעבורה.

**הדין המנחה - פקודה התעבורה התשכ"א- 1969 ותקנות התעבורה, התשכ"א- 1969**

**אחריות קפידה**

רוב עבירות תעבורה הן עבירות של אחריות קפידה (ס' 22 לחוק העונשין). כלומר, די בהוכחת היסוד העובדתי כדי לשכלל עבירה פלילית, ואין צורך להוכיח יסוד נפשי של מחשבה פלילית או רשלנות. ברגע שהוכחנו כי האדם ביצע את מעשה העבירה, קמה חזקה עליו שהוא ביצע את העבירה הפלילית והתביעה לא צריכה להוכיח שהיה מודע לקיום נסיבות העבירה או התרשל במעשיו. כך שאם תפסו אדם המחזיק בטלפון נייד ומסמס בזמן הנהיגה, לא מעניין מה הסוד הנפשי שעומד מאוחרי זה, שכן די ביסוד העובדתי כדי להרשיע בעבירה פלילית של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה.

העובדה שרוב העבירות התחבורתיות הן מסוג אחריות קפידה (יש בודדות שלא) מאפשרות לתביעה לעתור למאסר. בעבירות שאינן אחריות קפידה, לא משיתים מאסר אלא אם כן מוכיחים מחשבה פלילית או רשלנות.

כך שבשונה מהתיקים הפלילים הקלאסיים שחומר החקירה מתגבש ובסמכות היחידה החוקרת ואז מועבר חומר החקירה לתביעה, בעבירות תעבורה זה יכול לקרות בו זמנית- היחידה החוקרת לא רק חוקרת אלא יכולה גם לתבוע.

**סוגי תיקים**

כאשר אדם נתפס בגין עבירת תעבורה, עומדות בפניו 2 אפשרויות – **1** .לשלם את הקנס. **2** .בקשה להישפט. בעבירות חמורות יותר אין ברירת משפט לנאשם, הוא מקבל הזמנה לדיון ובית המשפט מכריע בעניינו. למשל – עבירת נהיגה בשכרות, נהיגה ללא רישיון יותר משנתיים ועוד. התביעה המשטרתית מטפלת בתיקי תאונות דרכים למעט תאונות חמורות, לרבות תיקי נ"ב (נזק בלבד) שהם תיקים בהם רק נגרם נזק לרכוש.

**בתעבורה יש ארבעה סוגים של תיקים עיקריים:**

1. ברירת משפט- העבירות הקלות יותר, הנאשם מקבל קנס בצד העבירה ואם הוא משלם את הקנס מסתיים עניינו, או לחילופין הוא יכול לבקש להישפט במקום.
2. הזמנה לדין- תיקים שבהם העבירות הן חמורות יותר, כאלו שהמחוקק לא מסתפק לתת לנאשם את האפשרות להישפט על עבירה שביצע, אלא התיק ישר מועבר לדיון בבית המשפט, כששופט ידון ויגזור את דינו.
3. תיקי תאונות דרכים- נדון בהמשך.
4. תיקי פ"ל- תיקים חמורים מקבילים לתיקי החקירה הפלילית, חומר החקירה נאסף על ידי החטיבה החוקרת ואחרי גיבוש חומרי החקירה ולפני הגשת כתב אישום, מוגש חומר החקירה לחטיבת תביעות התעבורה.

**שימוש בטלפון סלולרי בעת נהיגה- ברירת משפט**

למשל שימוש בטלפון סלולרי- **תקנה 28(ב)** לתקנות התעבורה (עבירה שהינה אחריות קפידה וסוג ברירת משפט)- מהווה עבירה העולה לכדי קנס של 1,000 שקלים או בקשה להישפט. חשוב להבהיר שטלפון נייד הוא הסיבה המרכזית לתאונות דרכים. נדמה שלפעמים רק השימוש בטלפון סלולרי מסוכן ורק השימוש עלול לגרום לתאונות דרכים. אך למעשה רק הימצאות של טלפון סלולרי ברכב מסוכן ומסיח את הדעת, גם ללא שימוש בו. אך מאחר ולא ניתן לדרוש מהציבור לא להכניס טלפון לרכב כי זו גזירה שהציבור לא יכול לעמוד בה, נקבע בחקיקה כי רק שימוש בטלפון סלולרי אינו מותר ומהווה עבירה פלילית. \*הפסיקה פירשה שימוש סביר בטלפון כשימוש מאושר. השאלה מהו שימוש סביר. הזנת הכתובת ב- WAZE למשל תוך כדי נהיגה היא לא שימוש סביר.

**נהיגה בזמן פסילה- הזמנה לדין בעבירה ראשונה\ פ"ל עבירה שנייה ומעלה**

נהיגה בזמן פסילה מעוגנת **בס' 67** לפקודת התעבורה ומהווה אחת מהעבירות החמורות בפקודת התעבורה. כאשר עבריין מורשע בעבירה בפעם הראשונה זו רק הזמנה לדין בעוד שעבירה שנייה ומעלה זו פ"ל. עבירות תעבורה בניגוד למה שהרבה חושבים הן עבירות שנעצרים בהם עד תום הליכים- שכן ניתן שיקול דעת בשאלה האם תוגש בקשה למעצר עד תום ההליכים ביחד עם הגשת כתב האישום, זה בדרך כלל יקרה בנאשמים שנקפת מהן מסוכנות.   
ובנוסף, העונש שניתן על העבירה הוא חמור מאוד ויכול להגיע גם למאסר לתקופה ארוכה. העונשים על נהיגה בזמן פסילה נעים בין מאסר על תנאי למאסר בפועל ועונשים נלווים נוספים. בעבירות חוזרות, המאסר בפועל נע סביב השנתיים.

בנוגע לאחריות קפידה, התביעה נדרשת להוכיח את הידיעה על הפסילה- בלי ידיעה לא ניתן יהיה להרשיע בנהיגה בזמן פסילה.

**תאונות דרכים**

הטיפול בתיקי תאונות דרכים שונה מטיפול בתיקי תעבורה אחרים בכמה מישורים:

1. נפגע העבירה- בדרך כלל נפגע העבירה בעבירות תעבורה הוא הציבור בכללותו, בין אם זה הולך רגל, נהגים אחרים על הכביש, כל אלו חשופים לפגיעה מעבריינות תחבורתית. אך בתאונות דרכים תמיד יהיה ניתן להצביע על נפגע העבירה. במיוחד אחרי הסיפור של שחר גרינשפן, השתנתה ההסתכלות על נפגע העבירה, כך שבתיקים החמורים יותר משתפים ושואלים את דעת נפגע העבירה, זה דבר שהוא יותר ייחודי בתיקי תאונות דרכים.
2. עדות מומחה - בוחן תאונות דרכים. בתיקי תאונות דרכים תמיד יש בוחן שנכנס למשבצת של מומחה. הבוחן ימחה את דעתו, ויעיד כמומחה בנוגע לממצאים של התאונה.
3. מתחם הענישה משתנה בהתאם לתוצאות התאונה- אם לתאונה לא נגרמו נזקים קשים, העתירה לעונש תהיה שונה בניגוד לעתירה לעונש שבה התאונה הסתיימה בחבלות של ממש ובפגיעות רציניות. ההסתכלות של בתי המשפט תהיה שונה.

**נהיגה תחת השפעת אלכוהול**

**עבירה לפי ס' 62(3), 64ב לפקודת התעבורה ותקנה 169א לתקנות התעבורה.**

בשנים האחרונות חלה עלייה בתאונות דרכים בהן הייתה מעורבות של אלכוהול. נהיגה תחת השפעת אלכוהול הינה גורם סיכון עיקרי לתאונת דרכים לא רק בישראל אלא בעולם כולו.

לפי נתוני הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, הסיכוי של נהג שיכור להיות מעורב בתאונה קטלנית (שבה מעורב הרוג) גבוה פי 17 בהשוואה לנהג שאינו נוהג תחת השפעת אלכוהול. בקרב נהגים צעירים הנוהגים בהשפעת אלכוהול, הסיכוי למעורבות בתאונה קטלנית גבוה אף יותר.

אחד מההתמודדויות של התביעה בבית המשפט זה לעתור לעונשים יותר חמורים. נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" ולכן על בית המשפט עומדת החובה לנהוג בצורה קשה כנגד אותם נהגים שעולים על הכביש תחת השפעת אלכוהול, ואכן ניתן גם לראות כי בית המשפט נענה לבקשות-

כמו ב**פס"ד מוחמד יחיה נ' מדינת ישראל:** נהג יצא מכפר כשהוא שיכור ופגע ברכב אחר. הוא גרם לתאונה קשה עם חבלות של ממש. לנפגע נגרמו פגיעות חמורות. הוא נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל. מספר חודשים לאחר מכן הוא עשה את אותה תאונה במקום אחר, גם בנהיגה תחת השפעת אלכוהול. הוא ערער למחוזי. המחוזי השאיר את פסק הדין על כנו. הוא ערער שוב לעליון. הייתה לו טענה לגבי הנהיגה עצמה וטענות נוספות. נאספו דגימות DNA מההגה ודגימות רוק. בית המשפט העליון אמר בפסק הדין – "זאת ועוד, נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" המעמידה בסיכון את שלום הציבור וביטחונו. משכך, על בית המשפט מוטלת האחריות להרחיק נהגים פורעי חוק מהכביש ולהחמיר ולנקוט ביד קשה כלפי אלו הנוהגים תחת השפעת משקאות משכרים".

בדיקת השכרות

יש שתי דרכים לאיתור אלכוהול בדם הנבדק:

1. נשיפה- הבדיקה הנפוצה בישראל היא בדיקת נשיפה. מכשיר הינשוף נותן תוצאה מדעית לכמה מיקרוגרם אלכוהול יש בדמו של הנבדק. לרוב נהג יתבקש לנשוף בנשיפון, הנותן אינדיקציה לכך שהנהג נוהג בשכרות, לאחר מכן ובהתאם לתוצאות בדיקת הנשיפון, יועבר החשוד לבדיקת נשיפה במכשיר ה"ינשוף". הסיבה לכך שהנבדק יעבור בדיקת נשיפון ורק לאחר מכן יעבור בדיקה בינשוף, היא שהנשיפון לא קביל ראייתית בבחינה האם הנאשם שיכור או לא. יחד עם זאת, על מנת לייעל את השימוש במשכיר הינשוף, שדורש זמן המתנה ארוך, נעזרים בנשיפון. מאחר והינשוף הוא בדיקת נשיפה לתוך מכשיר פשוט, שוטר יכול לדרוש מכל נהג או ממונה על רכב להיבדק (כמו נהג מלווה- אם הוא ימצא שיכור הוא יכול למצוא את עצמו מורשה בשכרות), הוא לא צריך משהו מיוחד כמו חשד סביר כדי לבצע בדיקת שכרות. נבדק שעובר בדיקת כשרות של נשיפה, יאלץ לעשות בדיקות ביצוע- הליכה בקו ישר, הבאה של אצבע לאף ועוד בדיקת ביצוע נוספת. \*ייתכנו מקרים שלאדם קשה לנשוף מכיוון שיש לו אסתמה למשל.
2. דם- להבדיל מבדיקת נשיפה שבה לא צריך חשד סביר לשם ביצוע הבדיקה, בדיקת דם שמהווה חיפוש פנימי, השוטר צריך סיכוי סביר לחשד, או לחילופין, אם הנאשם מעורב בתאונות דרכים- אם הייתה תאונת דרכים, נקבע בחקיקה כי השוטר רשאי לדרוש בדיקת דם.

שוטר יכול לדרוש מכל נהג או ממונה על רכב להיבדק בבדיקת ינשוף, **אדם המסרב לביצוע בדיקה כאמור ייחשב כשיכור על פי החוק (סעיף 64ד לפקודת התעבורה).**

הכמות המותרת בחוק

הכמות המותרת בחוק היא 240 מיקרוגרם לליטר אוויר נשוף- **תקנה 169א לתקנות התעבורה**. באשר לנהגים המשתייכים ל"אוכלוסייה המיוחדת" (כמו נהג חדש, נהג מתחת לגיל 24, נהג רכב כבד, נהג רכב ציבורי) הכמות המותרת הינה 50 מיקרוגרם בלבד – **סעיף 64ב(א)(3א)** לפקודת התעבורה, כמות שהיא משמעותית נמוכה.

כדי להעמיד לדין יעמידו בעבירה של נהיגה בשכרות, בדרך כלל יעמידו על ל 290 מיקרוגרם, ובאוכלוסייה מיוחדת, יעמידו לדין מכמות של 100 מיקרוגרם.

יש הרבה מיתוסים סביב הכמות המותרת בדם, זה משתנה מאדם לאדם, זה לא רק תלוי במשקל אלא גם מה נאכל קודם, צריכת האלכוהול הרגילה וכו. אין מה להשוות אדם ששותה כוס יין כל יום ואכל לפני לבין אדם ששוקל 50 קילו, אכל תפוח ושתה שלוק מבירה. זה יכול להשתנות ולכן אין לדעת, ואם לא יודעים אז פשוט לא שותים. ולכן אי אפשר לעשות את ההשוואה בין כמות השתייה לכמות המותרת בחוק. ההתייחסות של החוק היא בהתאם לסיכון הנדרש.

סנקציות ועונשים על הנוהג בשכרות

יש לשים לב עד כמה המחוקק רוצה למנוע ועד כמה הוא רואה בעבירה של נהיגה בשכרות כעבירה חמורה, עד כדי שהוא קובע את הדברים הבאים: אם בדין הפלילי נכיר בכלל שעד שאדם לא מורשע הוא בחזקת חף מפשע, בעבירות התנועה ניתנות סנקציות מנהליות שמופעלות מרגע התפיסה ולא ההרשעה:

ברגע שאדם ביצע עבירה של נהיגה בשכרות, שוטר בשלב ביצוע העבירה יכול לקבוע שהנהג צריך להגיע לקצין משטרה לשימוע שאם הוא ימצא לנכון הוא יכול להטיל אחת או שתי הסנקציות:

1. השבתה מנהלית של הרכב על ידי קצין משטרה, למשך 30 ימים.
2. פסילה מנהלית של רישיון הנהיגה על ידי קצין משטרה, למשך 30 ימים.

יש להבין כי מי שמשלם על הוצאות האחסון הוא הנאשם, ואף אין התייחסות למי בעלי הרכב המושבת, זה לא משנה אם הנשאם הוא אינו בעלי הרכב, האם זה רכב של חבר, מנהל עבודה וכו' . יחד עם זאת בעלי הרכב יכולים להגיש בקשה לבית המשפט על מנת שישחרר את הרכב. בתי המשפט דנים בלא מעט מהבקשות האלה אך נראה כי מגמת הפסיקה כמו **בפס"ד אברם**, זה לא להחזיר את הרכב, לא משנה מי הבעלים, בדיוק בגלל המסוכנות הנשקפת.

חוץ מהסנקציות המנהליות (לפני שנקבע תאריך משפט, עם ביצוע העבירה), יש את העונשים הצפויים להרשעה:

* פסילת מינימום של 24 חודשים (**ס' 39א לפקודת התעבורה**)
* מאסר על תנאי או בפועל - מאסר מאחורי סורג ובריח. תלוי האם אלו עבירות חוזרות.

**נהיגה תחת השפעת סמים מסוכנים**

פקודת התעבורה המדברת על איסור נהיגה בשכרות לא מייחדת סמים- סמים ואלכוהול יחד בפקודה, כלומר, פקודת התעבורה מגדירה הן נהג הנוהג תחת השפעת אלכוהול והן נהג הנוהג תחת השפעת סם כשיכור, על פי אותו סעיף אישום – **סעיף 64ב לפקודת התעבורה**. אומנם, בייחוס בכתב האישום זה יכול להיות על בסיס סמים מסוכנים או אלכוהול, מה שמשפיע על טיפול והסתכלות על התיק.

מה זה סמים מסכנים? פקודת התעבורה מפנה לפקודת הסמים המסוכנים וקובעת כי סם מסוכן הוא כפי שנקבע בפקודת הסמים המסוכנים. כמו: קוקאין, הרואין, קנאביס, אופיום הינם חלק מהסמים המנויים ברשימת הסמים המסוכנים על פי פקודת הסמים המסוכנים.

בעוד שביחס לאלכוהול קיים סף אכיפה (240 או 50 מיקרוגרם), המדיניות הנהוגה בישראל היא מדיניות "**אפס סובלנות**", משמעותה היא שכל כמות סם באשר היא (בין אם זה חומר פעיל או תוצר מהפעילות הסם) מקימה חזקה שאדם נוהג שיכור.

לאיתור סמים בגוף הנאשם, יש שתי אפשרויות- בדיקת שתן או בדיקת דם. בניגוד לבדיקת הנשיפה בשכרות, כדי ששוטר יוכל לדרוש מאדם להיבדק צריך להיות לו יסוד סביר לחשד (יס"ל) לביצוע העבירה – עיניים אדומות, ריח קנאביס, נהיגה מסוכנת, זיגזג או התנהגות מחשידה אחרת, כל אלו יכולים להביא לדרישת הבדיקה על ידי השוטר. אדם שיסרב לבדיקת סמים או אלכוהול- יחשב כשיכור.

האם אדם יכול לבחרו את הבדיקה? לעניין האמינות- שתי הדרכים של בדיקת דם או שתן הן דרכים שנקבעו בחוק ושתיהן אמינות. ברגע שנמצאו תוצרים כאן או כאן שתיהן קבילות. יש נסיבות שבזמן ביצוע בדיקה, שאם הנשאם מראה ומוכיח לשוטר כי יש אינדיקציה להסבר סביר לסירוב לבדיקה המסוימת, השוטר יכול להתייחס לכך ולפנות לבדיקה השנייה. אך הנבדק, עקרונית לא יכול לבחור איזו בדיקה נוחה לו. רק כשיש נסיבות יוצאות דופן, השוטר כנראה יאתר לבקשת הנאשם.[אסתמה כמו שהזכרתי לעיל].

שימוש בסמים מסוכנים – קנאביס

קיימת עלייה חדה בשימוש בקנאביס בשנים האחרונות. קנאביס הפך להיות אחד החומרים הפסיכו-אקטיביים הבולטים בקרב מטופלים במרכזי הגמילה של משרד הבריאות. הצריכה הגדלה של קנאביס מושפעת מתהליכים ותפיסות הרווחות בישראל הפרט ובעולם ככלל-

* + - * 1. מדיקליזציה של הקנאביס – שימוש הולך וגדל בקנאביס רפואי
        2. ניסיונות לגליזציה, או תפיסה הרווחת בציבור שקנאביס שונה ופחות פלילי מכל סם אחר.

יש כל מיני ניסיונות ותמורות שנעשו מסמים לסוג קנאביס שמשנים את ההסתכלות הציבורית על הסם הזה.

השפעת הקנאביס על הגוף

בעוד שהחומר הפעיל בסם מתפוגג בחלוף מספר שעות, תוצרי חילוף הסם נשארים בגוף עד ארבעה שבועות לאחר השימוש בקנאביס(במשתמש מזדמן). מדיניות של אפס סובלנות, תתייחס גם לחומרי הסם, כך שגם אחרי ארבעה שבועות של שימוש מזדמן אדם יכול למצוא את עצמו מואשם תחת נהיגה בשכרות (יש לציין שגם אם לנאשם יש רישיון לשימוש בקנאביס רפואי). החוק קובע חזקה שכל מי שנמצא בגופו תוצר חילוף חומרי הסם/חומר פעיל נחשב שיכור! לכן זה לא משנה אם אדם עישן לפני שבועיים או באותו יום.

בעוד באלכוהול הניגה מתאפיינת בלקיחת סיכונים, נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה מסוכנות וכו', נהיגה תחת השפעת קנאביס, מאופיינת לרוב, בנהיגה איטית יותר. יחד עם זאת, מהירות התגובה של נהג המצוי תחת השפעת הסם הינה איטית הרבה יותר ולכן הסיכוי למעורבות בתאונת דרכים גבוה יותר מנהג שאינו מצוי תחת השפעת קנאביס. אין די מחקרים מהם ניתן לקבוע מתי תמה השפעת הקנאביס על הנהיגה. לעומת זאת, כן יש מחקרים לגבי שינויים קוגניטיביים בגלל תוצרי חילוף חומרי הסם, ולכן קיימת החזקה שהחוק קובע.

נהיגה תחת השפעת קנאביס רפואי

פקודת התעבורה ותקנות התעבורה אינן מבחינות בין מי שצרך את הסם לפי אישור רפואי לבין מי שצרך אותו באופן לא חוקי. בשנים האחרונות נעשו מספר ניסיונות להתקין תקנות אשר יקבעו ספי אכיפה לצרכני קנאביס רפואי. ניסיונות אלו עלו בתוהו בשל חילוקי דעות בין המומחים ביחס לסעפי האכיפה. ולכן, למרות הניסיון לקובע תקנות המעגנות סף אכיפה, הן לא נכנסן לתוקף, ובשל כך עדיין אין סף אכיפה (דבר המוביל למדיניות של חוסר סובלנות).

**רע"פ 19/2908 מדינת ישראל נ' אילן שכטר** – בחור בן 61 נכה צורך קנאביס רפואי באישור. בגופו נמצאו הן החומר הפעיל והן תוצר חילוף חומרי הסם. בית המשפט השלום קיבל את טענתו של שכטר להגנה מן הצדק – המשמעות היא ביטול כתב האישום נגד הנאשם. המדינה ערערה לבית המשפט המחוזי והוא נדחה. בית המשפט קיבל את הטענה לפיה קמה הגנה מן הצדק. בקשת רשות ערעור לעליון הוגשה וצפויה להתברר בעתיד בפני הרכב של 3 שופטים. אילן טען במסגרת ההגנה מן הצדק –

1 .המדינה נותנת לי רישיון לאשר את הסם ולא אוסרת עליי את הנהיגה, לכן יש כאן- טעות במצב דברים, לא הבנתי ומותר היה לי לנהוג.

2 .אכיפה בררנית – לא היה צריך לאכוף נגדו את החוק. הוא עשה השוואה בין צרכני קנאביס לצרכני מתאדון (התובעת אומרת שאין קשר בין הדברים, מתאדון הוא תחליף סם שניתן במכוני גמילה כתרופה ובתנאים מאוד מבוקרים לא תהיה עמדה לדין, תנאים שנמצא שאין בהם השפעה על הנהיה מה שלא קיים בקנאביס רפואי). \*השאלות שעולות – האינטרס הציבורי..

**שיעור 13- 12.01.2022**

**פרטים לגבי המבחן:** חומר פתוח, 20 שאלות אמריקאיות, יישלח מיקוד במודל, המבחן ב31.1.22.

**הליכי שיקום בהליך הפלילי**

**מרצה:** עו"ד דפנה ינוביץ ממדור שיקום.

בתי משפט הקהילתיים הוקמו בנובמבר 2014 במתכונת של פיילוט- במטרה לצמצם את תופעת הפשיעה החוזרת על ידי שיקום עוברי חוק בקהילה המקומית, כתחליף לעונשי מאסר בפועל.

כיום פועלים בישראל שישה בתי משפט קהילתיים:

* **מחוז צפון** - בית משפט השלום בנצרת.
* **מחוז חיפה** - בית משפט השלום בחיפה.
* **מחוז מרכז** - בית משפט השלום ברמלה.
* **מחוז תל אביב** - בית משפט השלום בתל אביב – יפו.
* **מחוז ירושלים**- בית משפט השלום בירושלים.
* **מחוז דרום**- בית משפט השלום בבאר שבע.

**לקרוא את 3 דוחות הציבוריים:**

* דוח דורנר לבדיקת מדיניות הענישה של עבריינים.
* צוות דוח התביעה.
* דוח משנה יועץ למשנה לממשלה.
* התקצירים יתנו לנו את המסגרת לאן צועד משפט הפלילי כיום.

**סרטון –** בית משפט קהילתי בתל אביב.

למה אנחנו מדברים על בתי משפט קהילתיים והליכי שיקום כשהרי שיקום היה מאז ומעולם? תמיד היו נאשמים שהופנו להליכי שיקום, היה תסקיר של שירות המבחן לגביהם- קציני מבחן בחנו אם הם מתאימים להליך ואם כן בדקו מה צרכיהם והפנו אותם לכל מיני תוכניות טיפוליות וגמילה ולבסוף ניתן להם גזר הדין. אז מה השתנה לאורך השנים?

נדבר על הטמעת התפיסה החדשה בבסיס ההבנה של הליכי שיקום, נדבר על התפקיד באיתור של משתתפים מתאימים והפנייתם להליכי שיקום, פיקוח על ההליך ועל בתי משפט קהילתיים.

מה זו התפיסה החדשה? היא התחילה בעולם והגיעה גם לישראל. השימוש המוגבר בהליכי שיקום נובע מהתפיסה הזו שהיא מגיעה מביקורת על ההליך הקיים.

**ביקורות על ההליך הפלילי ויעילות מוגבלת של מאסרים קצרים:**

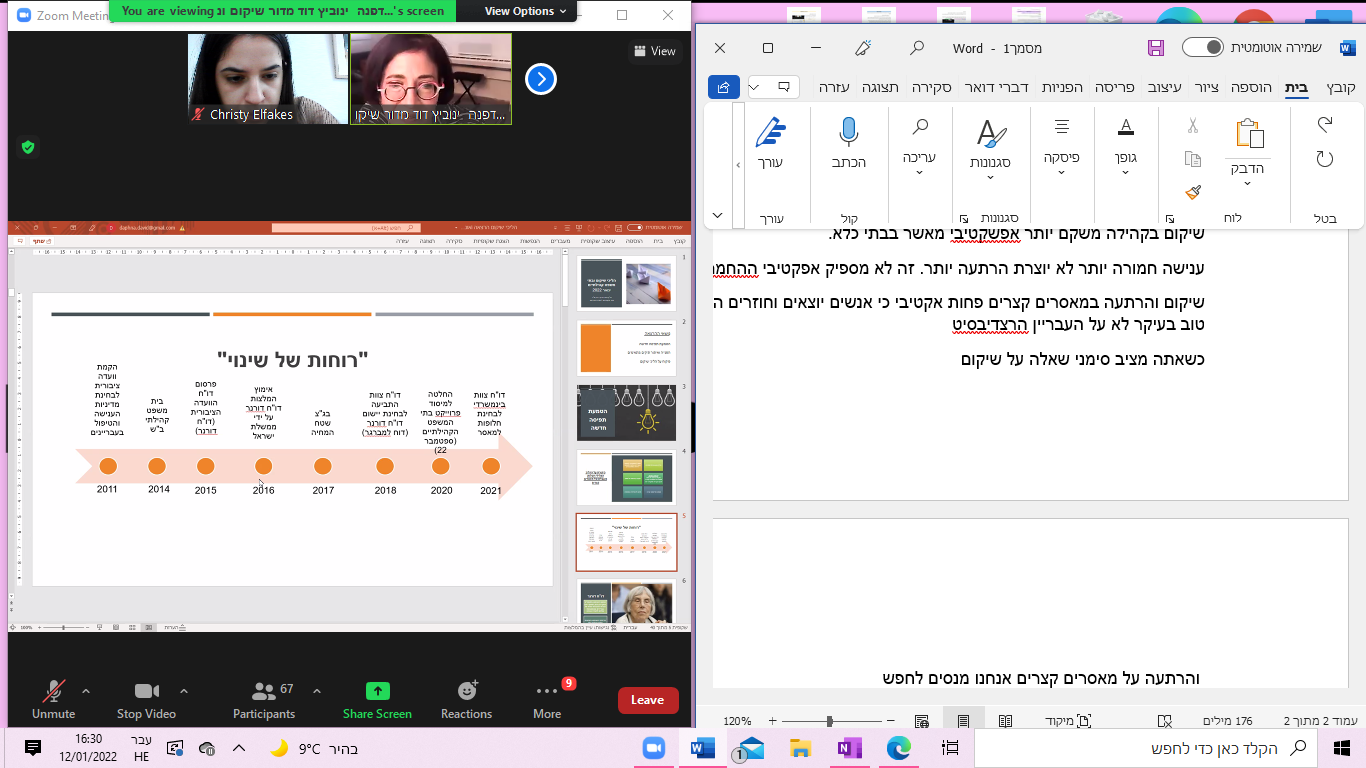
* **מענה לא אפקטיבי לתופעת העבריינות החוזרת( תופעת ה"דלת המסתובבת")** – לא היה מענה מספיק טוב, עבריינים נכנסים לכלא לתקופה קצרה, יוצאים ושוב נכנסים. המדינה לא מתמודדת מספיק טוב עם הרצידיביסטים[עבריינים חוזרים]. הנתונים מראים ש- 70% מהקטינים עד גיל 18 שהגיעו למאסר חוזרים תוך 5 שנים לכלא, ו40% מתוך הבגירים שהיו בכלא חוזרים תוך 5 שנים לכלא . נראה שאנחנו עובדים ב- "ניוטרל", בתום תקופת המאסר חוזר ופגע בחברה. לכן, החברה שואלת האם הכלא נותן את המענה הנכון?
* **אפקט קרימינוגני של מאסר** –מחקרים הצביעו על אפקט קרימינוגני של מאסר ומעצר במיוחד על אנשים שלא היו קודם בכלא\ מעצר. העובדה שהם נכנסים לכותלי בית הכלא\מאסר הם לומדים מעבריינים משופשפים, מחזקים את הקשרים שלהם עם עבריינים ותיקים ולומדים מהם נורמות חדשות, הם מנתקים את הקשים שהיו להם בתוך הקהילה, הם מאבדים כישורי חיים [עבודה\בתי ספר של הילדים\משפחה וחברים וכו'] – מכאן שהם יוצאים במצב גרוע יותר מלפני שנכנסו, צריך לחשוב על כל מקרה האם הפתרון הנכון הוא מאסר כדי למנוע את האפקט הזה גם בקטינים וגם בבגירים? מה אפשר לעשות כדי למנוע מאותם אנשים להגיע למצב של עבריינים קשים.
* **פגיעה לא מידתית בנאשמים -** ההליך הפלילי הוא ארוך ומסורבל, היא יכולה לסיים את מסלול העבודה של אותם עבריינים. על רקע דברים אלה נולד ההסדר המותנה שמנסה להקטין את הפגיעה בנאשמים ומצד שני לשמור על אינטרס הציבורי, לייצר הרתעה וגמול.
* **עלויות גבוהות של מאסרים-** האם התשלום הגבוה של החברה עבור אסיר בכלא 10,000 ₪ בחודש [הערכה בחסר] של הוצאות ישירות על אסיר בכלא מבלי לקחת בחשבון עלויות של תמיכה במשפחה, האם אפשר לעשות דברים יותר אפקטיביים באותו סכום ואולי בהרבה פחות? [עלות מול תועלת] כל הזמן צריך לחשוב האם אנחנו פועלים נכון או צריך להפעיל כיוונים חדשים.
* **עקרונות הענישה**: שיקום והרתעה לא תמיד אפקטיביים במאסרים קצרים – שיקום בקהילה אפקטיבי יותר - קרימינולוגים ואנשי משפט בדקו ומצאו שבתחום המאסרים הקצרים עד שנתיים מאסר בפועל [בערך], לא מצליחים לשקם עבריינים [יש קיצור שליש, התנהגות טובה וכו']. שיקום בקהילה הוא אפקטיבי יותר משיקום בתוך בתי הכלא. לגבי הרתעה – ענישה חמורה יותר לא יוצרת הרתעה רבה יותר [הציבור זועק לעונש מחמיר, אבל זה לא בהכרח אפקטיבי יותר]. מה שיותר אפקטיבי מבחינת הרתעה זה הסיכוי של העבריין להיתפס, כלומר שהוא יודע שהוודאות שהוא ייתפס גבוה יותר – זה כן מרתיע אך לא תקופת המאסר. כשעבריין רצידיביסט לא חושב על זה שיקבל עונש אלא על איך יישלם את החובות שלו, ואת התשלומים לביה"ס של בנו. זה מביא אותו להסתבך פעם אחר פעם עם מערכת המשפט.
* **מעמדם של נפגעי העבירה**: אין מספיק הכרה בנפגעי העבירה, אין להם מספיק מקום לביטוי ופיצוי, הם רוצים מעמד יותר דומיננטי.

**תיקון 113** – תיקון לחוק העונשין, שמדבר על עקרונות בענישה. התיקון הזה נוצר ליצור יותר אחידות בהבניית הענישה כדי שלא יהיו הבדלים קיצוניים בין מחוז למחוז ובין שופט לשופט. היה ניסיון לדעת איך אנחנו נותנים עונש מסוים? הסיכוי שינתן עונש עם פער גדול באותו מקרה הולך ומצטמצם. **ס'40 לחוק העונשין**. המחוקק אומר שאם פלוני מתפרץ לדירה בב"ש ואלמוני מתפרץ לדירה בת"א אי אפשר שהעונשים של שניהם יהיו שונים. לכן נקבע **מתחם ענישה** ושם ניתן להקל או להחמיר לפי הנסיבות.

**התיקון מעלה על הכתב את 4 העקרונות בקביעת העונש של עבריין**-

* + - * 1. גמול- אני רוצה לתת גמול כנגד המעשה שהעבריין פגע בחברה, אני צריכה שהעונש ישקף את הגמול.
        2. הרחקה מן החברה- יש אנשים שמאוד מסוכנים ופגעו בחרה מאוד קשה ואני רוצה להרחיק אותם מהחברה ולהגן על החברה.
        3. הרתעה אישית והרתעת הרבים – הרתעה גם לעבריין וגם לציבור שיחשבו פעמיים לפני שיעשו את העבירה עם העונש שקיבל העבריין.
        4. שיקום: יהיו מקרים שבהם ניתן עדיפות לשיקום לאותו עבריין מאשר כלא, רואים בו פוטנציאל.

**מה קורה במערכת אכיפת החוק בשנים האחרונות?**

**ב2011**- ממשלת ישראל מורה על הקמת וועדה ציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים. זהו דו"ח דורנר המפורסם. דו"ח חדשני בהיבטיו ותוכנו. ב-**2014** הוקם בימ"ש משפט קהילתי בב"ש, פיילוט בתי המשפט הקהילתיים בישראל על סמך תובנות שהגיעו מארה"ב. הוא פורסם **ב2015** ואומץ על ידי ממשלת ישראל **ב2016**. למעשה הוא אומר שמאסרים קצרים יש יעילות מוגבלת וצריך לחשוב על הבניית תיקים מתאימים למאסר קצר בפועל, צריך לחשוב על הפנייתם לתהליכי שיקום. **לא כל התיקים מתאימים!** ולא כל תיק שחושבים שהוא מתאים בהכרח שיצליח. חשוב לנסות להפנות את האנשים המתאימים כמה שיותר מוקדם. ב**2017**- בג"צ שטח המחיה – כבוד האדם וחירותו, מצביע על הצורך להקנות יותר שטח לאסירים בבית הכלא, משמע שצריך לשחרר יותר אסירים קיימים כיוון שלא בונים עוד בתי כלא. וצריך להכניס פחות נאשמים לבתי הסוהר. האם זו הסיבה למדיניות החדשה? ממש לא. אך, זה מחזק. **ב2018 –** מפורסם דו"ח למברגר, דו"ח צוות התביעה של חטיבת התביעות והפרקליטות – איזה צעדים הם צריכים לנקוט כדי לקדם את תובנות של דוח דורנר. **ביולי 2021** פורסם דו"ח לבחינת חלופות מאסר, הוא דן בדוח דורנר ב-איך להמשיך לקדם ולייצר עונש חדש, עונש של מש"ק[משמורת בקהילה] שבו בימ"ש יוכל לגזור בחלק מן המקרים מאסר בית במקום בכלא גם כדי לתת מענה לאפקט הקרימינוגני וגם כדי שהעבריין יוכל להשתקם בתוך הקהילה. הוא המליץ על חלופות מאסר מוסדיות, ולהפחית עבריינים שבמאסר עד תום ההליכים. **הפיילוט יסתיים בספטמבר 2022.**  התפקיד של כל הפועלים במערכה לזהות את האנשים שמתאימים.

**איך יודעים שנאשם פונה אלינו ורוצה בימ"ש קהילתי יודעים שהוא באמת רוצה ולא סתם רוצה לחמוק מעונש מאסר?**

כל נאשם מופנה לשירות המבחן, הבוחן את היכולת ואת המוטיבציה שלו לשיקום. לוקחים בחשבונות את נסיבות המקרה את העבר הפלילי וההתרשמות אישית מהנאשם ועושים שקלול לעמדת תביעה ובסוף בימ"ש מכריע.

דו"ח למברגר אומר שהמדיניות שדו"ח דורנר מדבר עליה [הפניית תיקים מתאימים של מאסר קצר לשיקום], תבוא בכל שלב. איפה אני כתובעת צריכה להפנות תיקים לשיקום, איפה השיקולים יבואו לידי ביטוי?

* + - **לעיתים בהימנעות מכתב אישום והפנייה להסדר מותנה:** כשתיק מגיע אליי אני קוראת וכותבת חוו"ד ואני בוחנת באופן עקרוני את העניין הציבורי[שיקול שיקומי, עצם החקירה במשטרה הציבה בפניו תמרור אדום, טיפול פסיכולוגי וזה יהיה מספיק] ואת עניין הראיות. חלק מההסדרים המותנים לוקחים בחשבון שיקולי שיקום.
    - **לאחר הגשת כתב אישום.**
    - **הפניית תיקים מתאימים לבית משפט קהילתי**: התיק יכול להגיע רק לאחר הגשת כתב אישום, אם מוציאים שהוא מתאים עובר לשירות המבחן. אם תיק נמצא מתאים הוא עובר **לשופט קהילתי.** נכנס לדלת של בתי משפט קהילתיים, לא מתנהלים שם הוכחות, כל ההליך הוא שיקומי.
    - **במדיניות מעצרים:** לא כל תיק מוגש עם בקשת מעצר, הוא יוגש במקרים של מסוכנות או שיבוש הליכי משפט. [יש זרקור גדול על צומת הזו, כי יש אמונה שזה צומת ששוברת ומטלטלת את האדם, חשבון נפש]. המעצר מגיע בתחילת ההליך הפלילי, מומלץ לעשות את זה מוקדם ככל שניתן. אם המדינה הולכת לכיוון של חלופות מאסר, הצומת של המעצר היא קריטית ליישום הדבר הזה והפחתת כמויות המעצרים.המון פעמים כשמגיעים לעונש מסתפקים בתקופת המעצר שלו.
    - **שלב גזירת הדין- מדיניות הענישה של התביעה:** אם רואים שהוא עבר הליך שיקומי, אפשר לקחת בחשבון את השיקולים השיקומיים במסגרת מתחם העונש ההולם, ניתן לחרוג לקולא [שיקום] או לחומרא [שלום הציבור]. זו סוגייה כבדה, קשה לשים את האצבע מתי להקל ומתי להחמיר.
    - **עם סיום מאסרו של הנאשם- מדיניות תביעה בוועדת שחרורים.**

אין חוק כרגע לבית משפט קהילתי, יש הצעת חוק לתיקון סד"פ בעניין בתי המשפט הקהילתי והצעה זו נותנת ביטוי לרוב המודל של בתי המשפט הקהילתיים. כיום, יש נוהל מוסכם ואנו מתבססים עליו ועל חוק סדר הדין הפלילי הקיים. אין בו הליך של הוכחות, הנאשם חייב לקחת אחריות בעצמו ולהודות זה כרטיס הכניסה, זה הליך שיקומי.

**סוגי התיקים המנותבים לבית המשפט הקהילתי:**

* + - **תיקי בית משפט שלום/תעבורה**[זו המסגרת הדיוניות].
    - **בגירים.**
    - **נאשמים המוכנים להודות במיוחס להם.**
    - **מקום מגורי הנאשם** [למשל אם אני מהמרכז, יכולה להגיע רק לרמלה], אין נגישות כרגע כי אנחנו בשלבי פיילוט.
    - **גמישות בהגדרת מאפייני התיקים המתאימים** – אין כלל מוגדר, כל תיק לגופו ומחליטים על בסיס מכלול שיקולים. ארגוני פשע וירי, לא נכנסים.
    - **אסירי הצפויים למאסר קצר בפועל**. הליך שיקומי הוא מאוד קשה, רוצים לתת מענה טוב יותר לרצידיביזם. ולכן מחפשים תיקים שיש בהם מאסר בפועל.
    - **בעיות עומק לא מטופלות.** התוכנית הוליסטית והולמת כדי לתת מענה לאותן בעיות עומק. ביתה משפט הקהילתי הוא הוליסטי, הוא מסתכל על עוני, עבודה על קשרים בעבודה, משפחה וחברים. על אותם ילדים. בימ"ש מסתכל ואומר מה אני יכול לעשות כדי לתת לנאשם הזה את הדרך לחזור למסלול חיים נורמטיבי. אם נעזור לאותו נאשם, להשתלב בקהילה, קשרים על הקהילה, מקומות עבודה, קורסים מעשירים – נגדיל את הסיכוי להשתקם וזה מה שצריך לעשות.
    - **נאשמים שלא ישוחררו ממעצר לא יוכלו להשתלב בבית המשפט הקהילתי.** אנחנו מכניסים לבית משפט קהילתי שנמצאים מתאימים עם איזוק אלקטרוני.

**כיצד מנותב תיק פלילי לבית המשפט הקהילתי?**

* + - **כתב אישום.**
    - **הפנייה בכל שלב בשים לב לכנות הבקשה** – על אחד הצדדים להפנות את הבקשה לבחינת התאמת התיק לבית משפט קהילתי.
    - **תסקיר התאמה של שירות המבחן-** בודקים את המוטיבציה ואת היכולת של כל נאשם להשתקם. עושים הערכה, לא יודעים בוודאות, נותנים צ'אנס. 30-40% אחוז נמצאים לא מתאימים! אם הם נמצאים מתאימים מתגבשת עמדת התביעה ובוחנת את כל התיקים הפתוחים, את הענישה ואת השיקולים של שלום הציבור לרבות שיקולים מודיעיניים ובוחנת האם התיק מתאים או לא מתאים לשיקום בבית המפשט הקהילתי.
    - **הסכמה של התביעה- התפתחויות התחום זה**: בעבר, לתביעה הייתה זכות וטו אם היא התנגדה התיק לא היה מתקבל. כיום יש התפתחות פסיקתית בתחום- ככל יש משקל רב לעמדת התביעה בנסיבות חריגות במיוחד בימ"ש יוכל להפנות את התיק לבית משפט קהילתי גם כשהתביעה מסרבת.
    - **כניסה לבימ"ש קהילתי!:** נאשמיםשנכנסים לבימ"ש קהילתי, אנחנו מוותרים על מאסר בפועל במקרה של הצלחה בהליך. מאפשרים[ פיצוי, עבודה לתועלת הציבורית, התחייבות כספית, מאסר על תנאי וכו'].**יש תיק אחד בפרקליטות שנותב לבית משפט קהילתי בניגוד להסכמת התביעה. במקרה כזה התביעה לא מחויבת לעשות איתו הסדר טיעון.**

**ההליך בבימ"ש קהילתי-**

* + - "שחקנים קבועים" – תובע עם הכשרה מסוימת, קציני מבחן קבוע, סנגור קבוע. ההליך מתנהל אחרת. לנאשם קוראים משתתף, יום לפני הדיון עורכים ישיבה על כל נאשם ומצמצמים מחלוקות כדי לקצר את הדיון עצמו.
    - תסקיר עומק ותוכנית טיפולית/שיקום.
    - ישיבות קדם דיון
    - הסדר טיעון תוך 45 יום מתסקיר העומק(מזלג- במקרה של הצלחה לא תהא עתירה למאסר).
    - דיונים תכופים - נקבע כמעט כל שבועיים, עוקבים אחרי התמקדות הנאשם.
    - מעקב, "ניעור" ליווי של בימ"ש - התביעה מפקחת אחרי התוכנית השיקומית ויישומה.
    - סיום- הצלחה או אי הצלחה. אם מסתיים בהצלחה לא יקבל מאסר בפועל ואם לא נטען למאסר בפועל.

יש נאשמים שבמהלך ההליך מסתבכים בתיקים פליליים, בחלק מן ההליכים מכילים את המעידות הללו ויש מקרים שההסתבכות וחוסר שיתוף פעולה גורמים לסיום ההליך בבית משפט קהילתי וחלקם נידונים למאסר בפועל. לא כל מי שנכנס להליך מסיים בהצלחה.

50%/40% לא יסיימו את ההליך בהצלחה.

אוניברסיטת בר אילן מובילה את המחקר – פרופ' הדר דנציג רוזנברג עם פרופ' טלי מאוניברסיטת חיפה.

דברי סיכום על ידי עו"ד איה גוריצקי. חטיבת התביעות - בית הספר הטוב ביותר במדינה,98% מכתבי האישום מוגשים על ידי חטיבת התביעות במשטרה. "Officer of the court", "האמת וחקר האמת היא לעולם נר לרגלינו". זה המוניטין שלנו, כשנכנסים לבית המשפט השופט צריך לדעת שדברינו הם אמת. מייקל ג'ורדן – "עבודת צוות ואינטליגנציה לוקחות אליפות".

בהצלחה !

**תרגילים שניתנו לפתרון:**

**תרגיל 1**

יוני בן ה-16,  הוא אוהד כדורגל מושבע.  בארץ הוא אוהד את מכבי חיפה (דוגמת המרצה) ובאירופה, הוא אוהד את באיירן מינכן (יש גם כאלו).

חלוצה המצטיין של באיירן מינכן הוא השחקן הפולני רוברט לבנדובסקי ..... התמזל מזלו של יוני, ורוברט לבנדובסקי הגיע לארץ הקודש , לעיר הקודש, על מנת לשחק במדי נבחרתו פולין נגד נבחרת ישראל באצטדיון טדי. יוני, כמובן, הגיע לצפות בו במשחק.

בסביבות הדקה ה- 85, יוני לא הצליח לשלוח בהתרגשותו, קפץ מעל הגדר שמפרידה בין היציע למגרש, חדר לתוך שדה המשחק , הפריע לתקינות המשחק (למעשה גרם להפסקתו למשך דקות ארוכות) , ורץ אל מרכז המגרש במטרה אחת בלבד - לחבק את חלוצה של נבחרת פולין, הרי הוא חלוצה של באירן מינכן - רוברט לבנדובסקי.

יוני במעשיו ביצע עבירה של כניסה לשדה משחק - סעיף 16 לחוק איסור אלימות בספורט (מוזמנים להיכנס לחוק ולקרוא את הסעיף).

יוני כמובן הודה בעבירה, ואין מחלוקת ראייתית בעניינה - בקיצור, יש סיכוי סביר להרשעה...

תיק החקירה מגיע לעיונו של תובע וכעת נותר... לבחון את העניין הציבורי...

מה אתם הייתם עושים ? מגישים כתב אישום או סוגרים את התיק מן הטעם כי נסיבות העניין אינן מצדיקות העמדה לדין... ?

אה דרך אגב, האירוע כמובן מתועד - למי שרוצה לצפות בו :

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5626688,00.html>

שיקולים:

1. חומרת המעשה היא לא כזו חמורה אך יש בה כדי להגן על שלמות גופם של השחקנים\ פרטיות וניהול תקין של משחק.
2. נגרם נזק לשחקן.
3. לא ידוע אם זה דפוס מתמשך של החשוד
4. ייתכן וזה ישפיע על תחושת הביטחון בקרב השחקנים
5. זמן העבירה לא נמשך יותר מידי וכן לא ידוע כמה זמן עבר מיום העבירה.
6. הוא הודה ושיתף פעולה.
7. בן 16 - לא קטין אך עדיין לא בוגר מספיק.
8. יש כאן אינטרס לשמור על ביטחונם של השחקנים, עד כמה שווה להשקיע בהליך הזה?

**תרגיל 2**

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4880964,00.html>

 יוסף אדם מבוגר, בן 83, כל חטאו היה כי רוצה להחזיר את הקולנועית שרכש וביקש לקבל זיכוי. יגאל, הנאשם, תקף אותו בחבטה לפניו כפי שנראה בסרטון האבטחה. חיים, עוזרו של יגאל, גרר את יוסף בעודו שוכב על הרצפה אל מחוץ לחנות... ראו סרטון... חיים במעשיו עבר אף הוא עבירה של תקיפה (בכך שגרר את יוסף ללא הסכמתו). לחיים אין כל עבר פלילי, חיים הודה והתנצל על מעשיו...האם יש עניין ציבורי בהעמדתו של חיים לדין?

לגבי יגאל - הוא הועמד לדין יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים... השאלה - מה לגבי עוזרו?

**תרגיל 3**

<https://www.mako.co.il/news-law/2021_q3/Article-17c464033a8ba71026.htm>

חבורה של עבריינים מתפרצת לבית פרטי - ראו סרטון. במהלך ההתפרצות אחד מהם דוקר את בעל הבית.

הפורצים לא נתפסים ונמלטים מן המקום.

לאחר כחודש מתקבל מידע מודיעיני במשטרה שיעקב אשכנזי (שם מומצא לחלוטין) מעורב בהתפרצות... יעקב אשכנזי זה הבן אדם שעל פני הדברים ליטף את הכלב(חמוד) ... מוציאים צו חיפוש, מגיעים אליו הביתה. בחיפוש שנערך באחד מן הארונות תופסים חולצה שנראית כמו זו שרואים בסרטון האבטחה (שוב, מדובר במי שליטף את הכלב) ובבדיקה של מז"פ נמצאת שערת כלב על החולצה ומבדיקה גנטית נמצא כי מדובר בשערה של הכלב הספציפי בבית שנפרץ.  החוקרים צוהלים שכן תפסו ראיית זהב. יעקב אשכנזי עצמו מכחיש כל קשר לאירוע וטוען כי בזמן ההתפרצות הנטענת הוא נשאר לבד בביתו .

הבעיה (או שלא) - ליעקב אשכנזי יש 3 אחים נוספים בני גילו לערך  אשר מתגוררים עמו (בכל זאת, מחירי הדיור...) , ובגרסתו מסר כי אחיו משתמשים לעיתים בבגדיו ולמעשה הארון בו מצאו את החולצה עם שערת הכלב הנו ארון בו משתמשים כל בני הבית.  האחים נחקרים ומכחישים כי היו מעורבים בהתפרצות, אך מאשרים כי מדובר בארון "ציבורי" לכל בני הבית.

החוקרים כבר החלו לתפוס את ראשם אך פתאום - ראיית זהב נוספת - טביעת אצבע של החשוד יעקב אשכנזי נמצאה על רכב חונה מחוץ לבית שנפרץ (הצלחנו לקשור אותו לזירת העבירה, או לפחות ממש קרוב אליה) . כאשר יעקב עומת עם הראיה הזו הוא מסר שלעיתים הולך לסופר אשר ליד הבית שנפרץ ויכול ונגע ברכב המדובר בשוגג (יעקב אכן גר 3 רחובות מן המקום).

החוקרים מתייעצים עמך האם יש די ראיות על מנת להעמיד לדין ? מה תייעץ?

**חומרי קריאה :**

* + - הנחיית פרקליט המדינה 1.1
    - הנחיית פרקליט המדינה 1.3
    - הנחיית פרקליט המדינה 3.1
    - הנחיית פרקליט המדינה 14.21
    - הנחיית היועמ"ש 4.3042
    - מאמר של יניב ואקי – זה לא כל הסיפור