1.גנז וסמית דנים בשאלה האם ישנה חובה מוסרית לציית לחוק. הבעיה קיימת כאשר האדם נתון לחובות מוסריות שחזקות מחובה זו, ועולה השאלה מי מהחובות תגבר. לדוגמא אם חוק מסוים מורה לרצוח, ישנה התנגשות בין החובה המוסרית לציית לחוק כשלעצמה(בשל היותו חוק) לבין אי-המוסריות שבתוכנו ומטרתו (בפעולת הרצח). אחד המקורות ל**בעיה** הוא שבעבר סברו פילוסופים פוליטיים רבים שברור שישנה מחויבות לכאורה לציית לחוק מבחינה מוסרית, ועליהם להסביר את הבסיס לה ולא לטעון האם היא בכלל קיימת. סמית' לעומתם סבר שאין החובה מובנת מאליה וצריך להוכיח מחויבות זו.

2.סמית' מגדיר את **החובה לכאורה** כמטילה על אדם ביצוע פעולה רק כשיש סיבה מוסרית לבצעה ואין סיבה מוסרית שמצדיקה את אי-ביצועה. אם עצם קיום החוק הוא סיבה שעולה על הסיבות שעולות מתוכנו לשם הציות לו- ישנה חובה מוחלטת לציית לחוק. לטענתו, יתכנו נסיבות ושיקולים שיגברו על חובת-הציות, ולכן היא חובה-לכאורה. הוא מפריד בין חובה ספציפית- מחויבות של אדם לבצע פעולה פרטיקולרית-מסוימת, לעומת חובה גנרית- מחויבות שחלה על קבוצה של אנשים במידה וחל עליהם מאפיין מסוים. ההתחייבות לכאורה תהיה רצינית כאשר פעולה שמפרה אותה ולא מקיימת כל התחייבות אחרת תהיה פסולה באופן חמור (כמו הריגת אדם כשלא מדובר בהגנה-עצמית/במחויבות אחרת להרגו), ואם הפרתה תביא לכך שפעולה שכבר פסולה מטעמים אחרים תהיה פסולה הרבה יותר (כמו פציעת אדם במהלך שוד).

סוקרטס הבין את חובת הציות לחוק כחובה-מוחלטת. בדיונו עם קריטון הוא מציג טיעונים לטובת הציות ומוכן למות גם כשאין-זה מוצדק. ניתן להסיק שהוא חושב שאין נימוקים או נסיבות, אף-לא קיצוניים כמו מצבו, בהם אי-הציות יגבר. מבחינתו אם כך קבע החוק והוחלט להרשיעו, גם שלא-בצדק וכשהעונש חמור וקשה- הוא צריך לשאת בנטל ולציית בכל-מקרה. הוא מסרב להימנע מהעונש ולברוח (שלא-כחוק). סוקרטס נתלה על טיעון הכרת הטוב- לפיו הציות לחוק הוא דרכו של אדם להראות הכרת-תודה לממשל, ולכן אדם שקיבל ממנו הטבות הוא בעל חובה-לכאורה לציית לחוקיו. מבחינתו, כל-עוד בחר להישאר בעיר הוא מחויב לחוקיה באופן מוחלט כיוון שנהנה מסיוע החוק ותרומתו לחייו, כמו שאנחנו מחויבים לציית להורינו ולכבדם. לעומתו קריטון ראה בחובה כחובה-לכאורה, סבר שסוקרטס צריך לברוח ופירט נימוקים רבים. הוא נצמד לנסיבות המצדיקות מעבר-על-החוק עקב חובות מוסריות שלדעתו גוברות.

3.**טיעון מן ההסכמה**: אומר בעצם שבני-אדם מצייתים לחוק מתוך הסכמה אליו. ההסכמה יכולה להיות מפורשת, ועקב הקושי בהוכחתה גם מכללא. על-מנת שהסכמתו של אדם תחייב אותו מוסרית צריכים להתקיים שני תנאים: הראשון- עובדת ההסכמה- ביצוע אקט שמבטא הסכמה או שניתן לתפוס אותו ככזה ושייצור הסתמכות אצל אחר, והשני הוא עובדת ההסכמה עצמה- כוונה להתחייב וליצור הסתמכויות וציפיות אצל אחרים. על אי-עמידה בתנאים אלו נדחו על-ידי גנז גרסאות נוספות לעיגון חובת הציות: הסכמה היפותטית (כללית)- הנחה שמן-הראוי להסכים לחוק מסוים, והסכמה היסטורית- הסתמכות על הסכמה של דורות קודמים לציית לחוק.

מספר כותבים וביניהם סוקרטס, ראו קשר בין תושבות להסכמה. לתפיסתם ישיבה בארץ או בממלכה מסוימת מהווה כשלעצמה הסכמה לחוקי אותה ממלכה/מדינה/ריבון. כך ראה עצמו סוקרטס מחויב לחוקים באתונה כמי שנתן להם הסכמה בשתיקתו ואי-התנגדותו.

לטיעון ההסכמה **שלוש גרסאות**:

**א**.הסכמה בשתיקה:התנהגות שלא כוללת אמירת "אני מסכים" או הסכמה לשונית, אלא התנהגות שממנה ניתן להסיק וללמוד על הסכמה של המתנהג כך וכוונתו לציית לחוק מסוים, כפי שההנהון מחליף אמירת "אני מסכים".

ביקורת:אין הימצאות/מגורים במקום מעידים על הסכמה לציית לחוקיו, ואין זה ראוי להיות התפיסה. יכולים להיות מניעים אחרים להתנהגויות כאלה, לכן מטעה יהיה לתפוס אותן כמעידות על הסכמה למשהו, לעומת הנהון-ראש שהוא סימן ידוע ספציפית להסכמה. אנשים עשויים למצוא עצמם מסכימים למה שאינם רוצים להסכים לו, או להיות מוכרחים להימנע מפעולות בסיסיות/חשובות פן-יחשבו שעשייתן מביעה הסכמתם למשהו. בנוסף, לא ראוי שנסיק הסכמה מפעולות שהמניע לעשייתן הוא חוסר-ברירה. באשר לתושבות במקום- לא כל-אחד יכול לאפשר לעצמו לעזוב את מקום מגוריו מסיבות כלכליות, לשוניות, או היות מקום מגוריהם/מוצאם חלק מרכזי בזהותם. ישנם גם מקרים של כפייה והבאת אדם למקום בכוח-שלא מעידה כמובן על הסכמתו לחוקי השלטון/בעלי-המקום.

**ב**.הסכמה מכללא:לא כוללת הסכמה לשונית/תקשורתית, אלא יוצאים מנקודת הנחה ששתיקת אנשים בעניין מסוים מעידה שאם היו נותנים דעתם בו- היו מסכימים לציות לחוק. מסיקים הסכמה זו מתוך התנהגות הצדדים ונסיבות נוספות, אך ניתן להוכיח ולהפריך את ההשערה בדבר הסכמתם. למשל באשר לתושבות- עצם המגורים במדינה מהווה הסכמה-מכללא לחוקיה. לפי פלמנץ הסכמה-מכללא מתרחשת כאשר אדם מצביע בבחירות מתוך בחירה חופשית ומודעות או נמנע מלהצביע בהן, כיוון שבעת הצבעתו הוא מתחייב לציית לכל ממשל שיבחר ונותן לו סמכות. סמית' מבקר וסובר שאין הטענה שהבחירות נותנת סמכות נכונה בהכרח, והצבעה אינה בהכרח מתן הסכמה במובנה-הישיר.

ביקורת:תפיסה זו שגויה עובדתית, רבים שיושבים במקום מסוים מתנגדים לחוקיו (מהפכנים, מרגלים). יש הבדל בין הסכמה תקשורתית לחוק- אמירת "אני מסכים"- שמחייבת גם כשלא מסכימים באמת, לבין הסכמה כהתייחסות נפשית- אמיתית וכנה. אי-הסכמה לחוקי המקום לא סותרת את היות תושביו מחויבים לחוקיו, ועם-זאת תושבות של אדם אינה יוצרת הסתמכות של אחרים שהוא יציית לחוקי המקום. סמית' מוסיף שגם הסכמת אדם לממשל לא מקימה בהכרח מחויבותו זו.

**ג**.מעין הסכמה:תפיסה לפיה מי שנוהג בצורה מסוימת יוצר הסתמכות וציפייה מהסובבים, ועל-כן חייב לנהוג כאילו הסכים לציית לחוק גם אם לא הסכים באמת. האדם שנוהג בצורה מסוימת יודע בעת ההתנהגות שהוא מייצר הסתמכויות וציפיות אלה ואסור לו לאכזב בהן.

ביקורת:לביסוס טענה זו נדרש מעבר לוולונטריזם חלקי, ידיעת התוצאה של התנהגות רצונית כמקור חיוב הציות.

4.**הטיעון התוצאני/תועלתני**: מבסס את חובת-הציות לחוק על התרומה שבה לייצור טובים שמשפרים את איכות-החיים והרווחה. העובדה שהפרת חוק עלולה לגרום לנזק היא הבסיס לציות לו. אחד מטובים אלה הוא עצם קיום מערכת-המשפט כמכשיר יעיל להכוונת התנהגות ואכיפתה. היא תורמת ליציבות והוודאות של האזרחים. הפרת כלל שמצווה התנהגות שמייצרת טובים כאלה עשויה לגרום נזק, ואף לקריסת המערכת המשפטית עקב ערעור הסדר וגרירת הפרות נוספות- ולכן חובה לציית לה. אך טיעון זה תקף רק אם מדובר בחוק מוסרי, אחרת אי-הציות לא יכול להביא לפגיעה בטובים שהמדינה מייצרת. גנז, שמבקר את התפיסה: ראשית, לא כל הפרה מעודדת הפרות נוספות, שכן יש הפרות הנעשות בסתר. בנוסף, די בחובות הקיימות לדרישת חובת ציות לחוקים הכרחיים ואין צורך בהכרה בחובה תועלתנית לשם הצדקת הציות. הוא מבחין בין עבירות ש"רעות כשלעצמן"- כמו לפגוע באדם- שבהכרח אסורות, לבין אלה ש"רעות מפני שנאסרו"- כמו אי-תשלום מס. בתוכה מוסיף גם את "רעות מפני-שנאסרו-2"- פעולות שהפרתן גורמת נזק לתפקוד המערכת המשפטית כמכשיר לקביעת ואכיפת התנהגות כאמור.

לפי סמית' ישנם שלושה טיעונים של תועלתנות:האחד פונה למעשים- לפיו יש מחויבות-לכאורה לביצוע פעולות שמביאות לתוצאות חיוביות, והממשל הכרחי לשם הבטחת הטוב הכללי. לשם-כך ולשם הבאה לתוצאות טובות תמיד- הוא צריך בציותו הנרחב של הציבור. סמית' מבטל טיעון זה כיוון שניתן לפרשו כמניח שישנה מחויבות לבצע פעולות שלהן תוצאות טובות, אך גם ככזה הטוען שיש מחויבות לבצע פעולות משופרות- שתוצאותיהן טובות מהאלטרנטיבה להן (מה שמביא לתוצאה אבסורדית, למשל הצדקת הרג אנשים לטובת צמצום צפיפות-אוכלוסין). לעתים הטוב שנעשה בעקבות הפרת-חוק מאזן את הרע שבכך ואף עולה עליו, ואז יתכן שהטוב שיווצר מעבירה על החוק יפצה על אי-הסדר הציבורי שתביא ההפרה. הטיעונים השני והשלישי- פונים לכללים. השני פונה לתוצאות מאי-ציות האוכלוסייה ואומר שאין לאף-אחד זכות לעשות משהו אם אין לכולם זכות לעשותו, ופעולה תהיה שוויונית מבחינה מוסרית אם כולם יעשו אותה, אך לא כך אם כולם יפרו אותה- מצב זה ימוטט את הממשל, שהכרחי לשמירה על טובת הכלל. לא תמיד ברור באשר לכל אוכלוסייה האם הציות משפר את המצב במקרה שלה- לכן לא ניתן לומר בביטחון לגבי תוצאות הפרת כלל חבריה את החוק, אך ככל-הנראה הדבר יביא לתוצאה הרת-אסון.

5.**טיעון מן-ההגינות/המשחק ההוגן**: עצם העובדה שאנשים חיים ומתנהלים בישות משותפת מצדיקה קיום מחויבות-לכאורה לציות. מעין אמנה-חברתית- הכללים חלים על כולם ומגבילים את כולם במידה מסוימת, אנשים מפיקים תועלת מההתמסרות אחד-של-השני להגבלות אלה ולכן יש להם הזכות שכולם יצייתו להן. ישנה חובה מוסרית כלפי משתפי-הפעולה בחברה לציית ולקיים את החיוב כפי שהם מקיימים אותו. אם אדם מפיק תועלת מהשתתפותו בישות (וממערכת משפט) ומקבל את ההטבות שבכך, לא-הוגן מצידו לסרב לכלליה. לפי רולס- להצדקת מחויבות מסוג זה צריך שהציות יהיה כרוך בהקרבה מסוימת, יגביל את חירות האדם, שהצלחת הישות תהיה תלויה בציות האוניברסלי לכלליה, ושהיא מתאימה עצמה לכללי צדק.

ביקורת לטיעון הינה שאם בפועל ציות של אדם לכלל ספציפי לא מפיק תועלת/טובים לאדם אחר, נופלת מחויבותו לציית לחוק. כלומר נקודת ההנחה לא תמיד נכונה- לא כל התמסרות לכללים של אחד בקהילה תפיק תועלת לאחרים ולא כל אי-ציות יגרום נזק לחבר אחר בה. בנוסף, הטיעון נסמך על קיום שיתוף-פעולה מושלם בישות, דבר שאינו ריאלי כמעט. כשמדברים על מערכות משפט- הן ערוכות להתמודדות עם אי-ציות רב, לכן לא כל אי-ציות בודד יוצר נזק כלפי שאר החברים, וגם לא תועלת בולטת.

במה שונה מטיעון ההסכמה: ראשית, לפי טיעון ההגינות אנחנו לא חבים את המחויבות לכאורה לציית לחוק לממשל כמו בטיעון ההסכמה, אלא לשאר האזרחים במדינה. שנית, לפי טיעון ההגינות מדובר במחויבות יסודית וטבעית, אין הכרח שהאדם התחייב/ הסכים לשאת בנטל, אלא הוא חייב לשאת בו כיוון שהוא נהנה מהטובים ללא תמורה כלשהי ומחויב להחזיר על השימוש בהם. לעומת זאת, טיעון ההסכמה מחייב את הסכמת האדם לשאת בנטל ואת התחייבותו או הבטחתו לשאת בו.

6.**הטיעון המשולב שמציע גנז**: מדובר בשילוב טיעון ההגינות עם הטיעון התוצאתני. גנז סבור שהשילוב ביניהם יכול לבסס את חובת-הציות המוסרית לחוק, כיוון שישנו קשר בין הטיעונים והם שואבים כוחם מהתפיסה בדבר הפרת החוק על-ידי הנהנים מהטוב שבקיומו כצריכת חינם. הם מרגישים את חוסר-ההגינות ואת הסכנה שבה להמשך ייצור הטוב, ושניהם גם אוסרים עליה מסיבות אלה. העקרונות קשורים לזה בשני היבטים. הראשון הינו לוגי: מצד אחד- עקרון-ההגינות לא מחייב נשיאה בנטל סתם כי אחרים נושאים בו גם, אלא כי לולא נשאו בו היה נגרם הרע שבהיעדר מערכת משפטית. מצד שני- נטל הציות לחוק ואי-ההגינות בחלוקתו פוגמים בכשרות המוסרית של הטוב שהוא מביא. השני אמפירי: הפרות חוק מעודדות הפרות נוספות כיוון שהן אינן-הוגנות, ולכן הסכנה לנזק בהן ממשית יותר מאשר אם לא הייתה בהן חוסר-הגינות. האפשרות לגרימת נזק היא הבסיס לעקרון ההגינות בהקשר הציות לחוק, ועקרון ההגינות הוא הבסיס לסיכוני הנזק שבהפרת חוק.

7.**השוואה בין גנז לסמית'**:

לפי סמית', כדי לומר שיש חובת ציות מוסרית לחוק יש להראות שהיא קיימת תמיד- מספיק להראות מקרה אחד בו אין חובה כזו כדי לומר שאין חובה מוסרית כזו כלל. לפי גנז המבחן הוא אחר:בדיקה האם בחוק עצמו ישנן תכונות המבססות את חובת הציות לו.

שניהם מסכימים על המחויבות-לכאורה לציות לחוק במקרים של חובה פרטיקולרית ובמקרים של עבירות שאוסרות פעולות המוגדרות "רע כשלעצמו", ושטיעון ההסכמה לא יכול לשמש בסיס להצדקה מוסרית לציות לחוק, מטעמים שונים. כך גם בדבר חובת הציות כאשר מדובר במוסדות צודקים ובזכאותם לתמיכתם וציותם של אזרחיהם, אם-כי גנז טוען שמדובר בטיעון חלש ושהיקף הדרישה לא ברור.

באשר לטיעון ההגינות:מסכימים חלקית. לפי גנז, שמבסס את הטיעון על צדק מחלק- יתכן שהוא מהווה בסיס לחובת הציות. אמנם רוב האנשים לא צורכים את הטוב שהמשפט מייצר מבחירה, אך רובם יעדיפו זאת ויסכימו לשלם את המחיר, לכן קמה חובת הציות שלהם. סמית' מסכים שכשאדם מפיק תועלת מהישות השיתופית בה הוא חבר ומתכוון להמשיך לקבל מהטבותיה, לא-הוגן יהיה אם יסרב לחוקיה. אך הוא מסייג- לא בטוח שהחובה קיימת כאשר אי-הציות אינו פוגע באותם אחרים. הוא מסכים חלקית בדבר החובה הטבעית לציית לחוקים צודקים, וגנז סובר שקיום מערכת מאפשרת חיים מוסריים שלעתים יהדפו רצון של הפרט וידרשו חלוקה שווה של הנטל.

באשר לטיעון התוצאני:לפי גנז- אמנם הפרות חוק מעודדות הפרות נוספות, אך גם כשאף אחד לא מושפע מההפרה מדובר בטיעון חזק כי ישנן מטרות נוספות שהציות משרת ולכן הוא חשוב גם במקרי "רע מפני שנאסר". לדעתו, כל-עוד מדובר בשיטת משפט צודקת טיעון זה יכול לבסס את חובת הציות. סמית' לעומתו דוחה טיעון זה כיוון שהוא יכול להתפרש לשתי-פנים ולהוביל לתוצאות אבסורדיות, אי-הציות לא בהכרח יביא לתוצאות חיוביות. נראה שגנז וסמית' חולקים בנקודה זו.