במאמר "אפקט הפרפר: מפרקטיקה של אפוטרופסות בזיקנה אל קבלת החלטות נתמכת באמצעות עריכת דין לשינוי חברתי" (להלן: המאמר) דנים מיטל סגל־רייך ומיכאל שינדלר (להלן: הכותבים) בבעייתיות שבמינוי אפוטרופוס לאנשים בעלי מוגבלויות (ואנשים זקנים בעיקר) ועל השלכותיה השליליות, ומציעים מודל חלופי של תמיכה בקבלת החלטות.[[1]](#footnote-1) בשנת 2016 תוקן חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות ועיגן בסעיף 67ב את התמיכה בקבלת החלטות, שהיא מנגנון חלופי למינוי אפוטרופוס.[[2]](#footnote-2) מנגנון זה הוא חדשני בתחום והתפתח על בסיס האמנה הבינלאומית בדבר זכויותיהם של אנשים עם מוגבלויות (להלן: האמנה),[[3]](#footnote-3) עליה חתומות 158 מדינות,[[4]](#footnote-4) ואותה אשררה ישראל בשנת 2012.[[5]](#footnote-5) טרם התקנת התקנות, פרסם האפוטרופוס הכללי נוהל בעניין מינוי תומך החלטות על ידי בית המשפט,[[6]](#footnote-6) שמעגן מודל דומה למסלול באישור בית המשפט שהוצע במאמר.[[7]](#footnote-7) בנייר זה אתייחס לכמה נקודות שעלו במאמר ואחלוק עליהן.

לפי האמנה, שישראל צד לה, יש לספק "אמצעים הולמים כדי להבטיח לאנשים עם מוגבלויות גישה לתמיכה שהם עשויים להזדקק לה, על מנת לממש את כשרותם המשפטית,"[[8]](#footnote-8) ובכל הקשור לקבלת החלטות יש לכבד את רצונותיו והעדפותיו של האדם.[[9]](#footnote-9) אני מסכימה עם כותבי המאמר באשר לעובדה שמינוי תומך החלטות הינו מנגנון יעיל הרבה יותר ממינוי אפוטרופוס, תואם את האמנה בצורה טובה יותר ומונע במידה רבה את הפגיעה באוטונומיה ובחירות שלעתים מינוי האפוטרופוס גורם, תוך השלכות שליליות נוספות. הוא גם תואם יותר את המודל החברתי, בו דוגלת גם האמנה ואותו ביקש התיקון לחוק לקדם.[[10]](#footnote-10)

עם זאת, הכותבים שמים דגש על התאמת מודל התמיכה לאוכלוסיית הזקנים, להם נוטים לייחס באופן די גורף חוסר יכולת וצורך במינוי אפוטרופוס בקלות יתרה.[[11]](#footnote-11) מוצע אף להחיל את עקרונות סעיף 12 לאמנה, ובכך בעצם את מנגנון קבלת ההחלטות שמיישם אותה, גם למתקשים לאור נסיבות חיים קשות, כגון מורכבות משפחתית או בדידות - ולא רק בעיות רפואיות. בעיניי, נסיבות חיים מעין אלה לא בהכרח צריכות להיכלל כמהוות סיבה למינוי מסייע בקבלת החלטות. מצב כזה עלול להיות בעייתי, שכן בדידות לא תמיד תשפיע על אדם עד לרמה שתערער את יכולתו או כושר השיפוט שלו, לעומת מחלות כמו דמנציה בהן מוכחת השפעה כזו. גם צעירים יכולים להעיד על עצמם כבודדים, והרי לא נמנה להם תומך החלטות באותה קלות לו רק יעידו על הקושי שזה גורם להם. יש בכך אף חיזוק של הסטיגמה אותה הכותבים מנסים לבטל, אותה הם מכנים "התפיסה הגילנית" – אשר מדברת על ייחוס חולשה ואי יכולת על סמך גילם המבוגר של הזקנים.[[12]](#footnote-12) יתרה מזאת, קשה יהיה לקבוע מהי רמת הבדידות הנדרשת לשם מינוי תומך, והאם בכלל ניתן לקבוע רמות למצב כזה והיכן היא מתחילה להשפיע על כושר השיפוט והצורך בסיוע לקבל החלטות. הכנסת קריטריונים כאלה יכולה להביא למצב של ערעור הגבול בין מי שבאמת צריך תומך החלטות לבין מי שלא. בדידות היא אכן תופעה קשה ונפוצה בקרב זקנים, מה שעלול אף ליצור תופעה של ניצול המנגנון והסיוע שיוקצה להם לצורך חברה או ייעוץ יומיומי שמקורו בהתלבטויות רגילות כפי שחווה כל אדם יום ביומו, ולא קושי קוגניטיבי או תפקודי.

נוסף על כך, כאמור, הכותבים סוברים כי אין להפלות את הזקנים ולהסיק לגביהם מראש על מצבם ועל הצורך שלהם באפוטרופוס.[[13]](#footnote-13) אך גם כאן אני מוצאת בעייתיות מסוימת. הכותבים מדגימים את דבריהם בעיקר על מחלות כגון דמנציה ואלצהיימר, הידועות כמחלות שלא הולכות ומשתפרות אלא בדיוק להיפך. קשה יהיה למצוא את קו הגבול ורמת התקדמות המחלה שבה נסכים להחליף את האפוטרופוס במסייע בקבלת החלטות (להפך?), מתי נחליט שהאדם עבר את הגבול הדק הזה ואינו יכול להחליט בעצמו עם סיוע. גם יותם טולוב וארלן ס. קנטר במאמרם מעלים שאלות דומות, כמו האם המנגנון יכול להתאים לבעלי מוגבלות שכלית עמוקה.[[14]](#footnote-14)

נוסף על אלה, במאמר מוצעים שני מודלים – מודל הסכמי ומודל בהסכמת בית המשפט.[[15]](#footnote-15) הכותבים מציעים בין היתר כי אופן התמיכה והיקפה יגזרו לפי רצון האדם, ובאשר למסלול ההסכמי זהו הסדר בעייתי - שכן בנוכחות מחלות כאמור לא מן המופרך כי האדם עצמו לא יהיה צלול מספיק כדי לדעת היכן הוא יכול לקבל החלטה והיכן לא. יתכן והוא צריך תמיכה ולא ידע לבקש אותה, או לחלופין כאשר מדובר במודל בהסכמת בית המשפט - לא יצטרכו תמיכה אך בשל התקדמות מחלתו יסברו הגורמים בקהילה או אנשי המקצוע שכן.

לסיום, כפי שציינתי בנייר זה אני תומכת במנגנון הסיוע בקבלת החלטות וחושבת שהוא מקדם את התמיכה בזכויות והרצונות של האנשים הזקוקים לו, תוך שהוא מהווה חלופה רגישה ומתקדמת יותר לאפוטרופסות. במאמר הועלה הצורך בדבר אמנה נפרדת שתסדיר את זכויותיהם של קבוצת הזקנים באופן ייחודי. אני תומכת בהצעה זו וסבורה כי היא יכולה לסייע בפתרון הבעיות והקשיים שהעליתי ורבים נוספים. כמו כן, לעניות דעתי אין אף הכרח שזו תהיה אמנה, אלא תקנות או נהלים ממוקדים ומצומצמים יותר שיגדירו את השימוש במנגנונים והכללים הקיימים תוך התאמה ספציפית יותר לאוכלוסיית הזקנים.
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