**א.** יואב פעל כנדרש לפי **חוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה** (להלן: החוק/ החוק להסה"ת) כשהגיש בקשה ליישוב סכסוך טרם הגשת תובענה (**ס' 3(א)**). לפי **ס' 3(ז)(1)** יכול צד לבקשה ליישוב סכסוך, למרות תקופת עיכוב ההליכים שחלה למשך 60 יום (**ס' 3(ה)** **לחוק**), להגיש בקשה לסעד זמני לשמירת המצב הקיים או לעיכוב יציאה מן הארץ כפי שהגישו לימור ויואב. הם נמצאים במהלך 60 ימים אלה (נתון כי הם במהלך ההליכים ביחידת הסיוע). לימור תוכל לבקש צו זה שכן הוא חיוני למניעת מצב בלתי הפיך בו יואב יממש איומו וישאיר אותה עגונה. יתכן שלימור תוכל להשיג את מבוקשה גם באמצעות בקשת צו להשארת מצב קיים (השארתו של יואב בארץ) על מנת למנוע פגיעה בהליכים ובקבלת גט. תוקף הצו יהיה למשך 5 חודשים ככל שלא הוגשה תביעה עיקרית לפי **ס' 3(ז)(4)** לחוק. אציין כי לא חלים החריגים לתחולת החוק שב**ס' 4א**, וכן ישנה יחידת סיוע ליד ביה"ד לו הוגשה הבקשה לכן החוק חל עליו לפי **ס' 7**.

**ב.** יואב עמד בדרישהשל **ס' 4 לחוק**: הוא הגיש את הבקשה ליישוב סכסוך וגם את התביעה לביד"ר בתום תקופת עיכוב ההליכים ביום ה-13 מתוך 15 הימים שהיו לרשותו לשם כך (**ס' 3(ה)**), וכן לאחר שלא הגיעו הצדדים להסדר מוסכם בהליך יישוב הסכסוך והודיעו על סירובם להמשיך בהליך החלופי שהוצע להם בתום 5 ימים מפגישת המהו"ת האחרונה, כנדרש ב**ס' 3(ד)**. מכאן שיואב קנה לעצמו זכות קדימה בבחירת הערכאה כל עוד היא מוסמכת לדון בעניין. תנאי **ס' 1 לחשבד"ר**: יואב ולימור **יהודים**, **אזרחים ותושבים** של מדינת **ישראל** ו**שוהים** בה פיזית, הזוג **נישא כדמו"י** ומדובר בתביעה **שעניינה** **גירושין**. תנאי הס' מתמלאים ועל-כן לביד"ר סמכות ייחודית לדון בתביעת הגירושין. **בג"ץ 58/08** (15 הדקות): יואב הקדים את לימור בכריכת מזונות הילדים, המשמורת והרכוש. הוא לא כרך את החינוך ומזונות האישה ולימור כן, לכן אלה יהיו בסמכות ביהמ"ש לענייני משפחה (פירוט בהמשך). כך גם לפי **ס' 4** **לחוק להסה"ת** – אם הצד שהגיש את הבקשה ליישוב סכסוך לא ניצל את זכותו הקדימה לגבי נושאים מסוימים, הצד האחר (לימור) רשאי להגיש תובענה בנושאים אלה לכל ערכאה שיפוטית מוסמכת. לביד"ר וביהמ"ש האזרחי **סמכות מקבילה** במזונות אישה, רכוש ומשמורת לפי **ס' 3 לחשבד"ר**, ובמזונות ילדים לפי **ס' 9**. מזונות האישה וחינוך – הסמכות תהיה לביהמ"ש לענייני משפחה כיוון שיואב לא כרך אותו לתביעת הגירושין. משמורת – בג"ץ **שרעבי**: הנושא כרוך מעצם טבעו וטיבו בתביעת הגירושין, לכן סמכות הדיון של ביד"ר. חינוך – לפי  **פלורסהיים**,גם אם עניין המשמורת נידון בביד"ר, נושא החינוך לא ייכלל בה אוטומטית. כיוון שהסמכות בדיון במשמורת של ביד"ר - הסמכות באשר לחינוך תהיה של ביהמ"ש לענייני משפחה (וכן בשל העובדה כי יואב לא כרך את הנושא לתביעתו בביד"ר בכל מקרה). מזונות ילדים – בג"ץ **שרגאי+פלוני 7628/17**: אין לביד"ר סמכות לדון במזונות קטינים שנכרכו לתביעת גירושין, רק בתביעה להשבת הוצאות ולא בה מדובר בענייננו, או בהסכמת הצדדים לפי **ס' 9 לחשבד"ר** שלא מתקיימת, או בתביעה של הילדים עצמם (לא המקרה). במקרה זה יהלי (7) ואורפז (5) אכן קטינים, לכן לא ניתן לכרוך והסמכות לדון במזונות תהיה של ביהמ"ש לענייני משפחה. יואב יוכל לנסות לטעון לדעת המיעוט של **השופט** **הנדל** בשני הפס"דים, לפיה כן ניתן לכרוך מזונות ילדים לתביעת גירושין. רכוש – לפי פס"ד **גולדמן** כדי שתהיה סמכות לביד"ר נדרש אקט של כריכה מפורשת תוך עמידה במבחן המשולש (פירוט להלן), ושההכרעה תידרש לחיסול יעיל של יחסי בני הזוג המתגרשים. **כריכה מפורשת**: לא בטוח שיואב עומד בתנאי כיוון שלא פירט כלל באיזה רכוש הוא רוצה שביהמ"ש ידון, למשל האם רק ברכוש המשותף או גם בדירה של לימור מלפני הנישואין, ולא ציין מהו הרכוש המשותף. **המבחן המשולש** מבג"ץ **פייג-פלמן/**בחינת תנאי **ס' 3 לחשבד"ר**: 1) האם תביעת הגירושין כנה: פס"ד **תורג'מן**: יש לבחון האם פורטה **עילה הלכתית** לביסוס הגירושין. ניתן לטעון שכן – לימור עברה על הדין הדתי בכך שבגדה ביואב וניאוף הוא עבירה חמורה בדין הדתי. גם מבחינת הנסיבות סביר להניח, בייחוד לאור העובדה שיואב חשד בבגידה לאורך תקופה והיו לבניה"ז ריבים על כך, כי רצונו להתגרש היה אמיתי ושאדם סביר לא היה רוצה להישאר במע' יחסים כזו. מנגד, הוא לא הביא כל הוכחה לכך, לכן יתכן והביסוס אינו מספק. **בנוסף**, לפי בג"ץ **פלונית 787/14**: אם הגבר מתנה את הגירושין או מתן הגט בתנאים שונים, ובמקרה שלנו באי-תשלום המזונות, ככה"נ הוא לא באמת רוצה להתגרש. 2) האם הכריכה התבצעה כדין: יש שאלה בדבר אפשרות כריכת מזונות ילדים והאם כריכת הרכוש הייתה מפורשת (דיון לעיל), לכן נראה שכריכתם הייתה לא כדין. 3) האם הכריכה כנה: יואב כרך את כל הנושאים לתביעה בביד"ר ולא פיצל תביעות (**תורג'מן**), אך הוא לא פירט כלל מהו הרכוש שיש לצדדים ובו הוא רוצה שביה"ד ידון (בג"ץ **פלונית 2862/14**). עם זאת, יתכן שבמקרה זה אי-הפירוט נבע מחוסר תו"ל ורצון להעלים רכוש (למשל יש לו אינטרס שביה"ד לא ידון בדירתה של לימור מלפני הנישואין) לעומת ב**פלונית** בה הדבר נעשה מחוסר ידע ואנאלפביתיות של מגיש התביעה ולא מכוונה רעה. לכן אמנם ב**פלונית** לא נפסלה כנות הכריכה אך יש מקום לפסול אותה במקרה של יואב. בנוסף, ניתן לומר שהעובדה שיואב מיהר להגיש בקשה ליישוב סכסוך למחרת אמירתה של לימור על רצונה להתגרש מעידה כי התביעה והכריכה לא היו כנות והיה זה אמצעי להתחמקות מתשלום מזונות ולקניית זכות קדימה לבחירת ערכאה בלבד. לימור אמרה שתגיש תביעת גירושין ויואב רצה להקדימה ולהגיש תביעה לערכאה שתיטיב עמו יותר ובייחוד בנושא המזונות ממנו ניסה להיפטר (ככה"נ ידע שביד"ר יהיה פחות סובלני למקרה בגידה). **מירוץ הסמכויות**: ביד"ר הכריע שהסמכות לדון בכל הנושאים לעיל היא שלו ובכך קנה לעצמו סמכות לדון בהם. לפי בג"ץ **פייג-פלמן** ערכאה תימנע מלדון בשאלת כריכה של נושא מסוים אם ערכאה אחרת כבר הכריעה בנושא עקב עקרון הכיבוד ההדדי, לכן כריכתה המאוחרת של לימור לא תסייע לה אלא אם לא מתקיימים מבחני הכריכה לעיל או שמא מתקיים טעם מיוחד: האם יש **פגם היורד לשורש הסמכות**: ביד"ר החליט שיש לו סמכות במזונות אישה ובחינוך, אותם יואב כלל לא כרך לתביעת הגירושין, וכן כרך מזונות ילדים – שאינם ניתנים לכריכה (כמוסבר לעיל). בנוסף, ביה"ד לא נימק את החלטתו (בג"ץ **פלונית 2862/14**), ולא ניהל דיון נפרד בתנאי הכריכה. מכאן שנפל פגם כזה וביהמ"ש האזרחי יוכל לדון בנושאים אלה.

**ג.** לביד"ר לא נותרה סמכות מקורית לדון בעניין לפי **ס' 3 לחשבד"ר** כיוון שתביעת הגירושין הסתיימה וההסכם שהגישו בניה"ז אושר. אין סמכות גם מכוח **הסכמת הצדדים** לדיון בביד"ר לפי **ס' 9** (כשמזונות ילדים הוא נושא שניתן להסכים על הדיון בו) שכן לימור רוצה שהנושא יידון בביהמ"ש לענייני משפחה, והיא אף הביעה התנגדות מפורשת לסמכותו בנושא בהזדמנות הראשונה לכך בדיון הראשון בו (**פלונית 2898/03**). יש להמשיך לבחון האם לביד"ר **סמכות נמשכת** לדון בהסכם שאושר על ידו ע"פ תנאי הפסיקה. **1.** קיומה של סמכות מקורית: א) הצדדים לא הגיעו להסדר בהליך ליישוב סכסוך אלא תקופה ממושכת לאחריו, לכן לא הייתה סמכות מקורית לפי **ס' 3(ט) לחוק להסה"ת** ליתן תוקף להסכם אלא היא נבעה מהסכמת הצדדים לאישורו ע"י ביד"ר. על כן אין גם סמכות נמשכת. ב) גם מתוך ההסכם שאושר בין הצדדים לא נובעת הסכמה לסמכויות דיון בנושאי ההסכם ונושא הסמכויות כלל לא אוזכר בו, הסכמתם הייתה להגשת ההסכם לביד"ר לאישורו ותו לא (בג"ץ **ורבר**). ג) כאמור, ככה"נ ביד"ר גם לא רכש סמכות מקורית לדיון במזונות ילדים לכתחילה (אך גם אם היה רוכש לא היה זה מחייב את המסקנה כי יש לו סמכות נמשכת בנושא – **פלונית 2898/03**). לכן גם מכאן לא נובעת סמכות נמשכת. 2.האם ההליך הינו בעל אופי מתמשך: בג"ץ **סימה לוי**: החלטות בנושא מזונות הן מטבען לעולם אינן סופיות ונתונות לשינוי. 3. האם הצדדים להליך הם אותם צדדים: במקרה זה כן, מדובר עדיין בהורים ולא בתביעה של ילדיהם הקטינים (**פלוני 4407/12**). אך עולה שאלה האם הילדים מחויבים להסכמות הוריהם לגבי מזונותיהם (לפי **ס' 9 לחשבד"ר**). בג"ץ **כץ**: הילדים לא היו צד להליך ולכתיבת ההסכם שתוקף כפס"ד, לכן הוא לא יחייב את הילדים לא בנושאים המהותיים ולא בדיוניים. לפי השופט **טירקל** הצעה אפשרית היא למנות לקטינים אפוטרופוס זמני כדי שיעידו אם יש להם העדפה לערכאה בה יתבררו ענייניהם. בג"ץ **פלונית 2898/03**: לא היה דיון נפרד/עצמאי באף ערכאה באשר למזונותיהם של הקטינים לכן הסכם הגירושין לא יחייבם ברמה הדיונית, ולכן לא היה כל שכנוע כי ההסכם משרת את טובתם והוא לא יחייבם גם ברמה המהותית. בנוגע למעמדם העצמאי – לפי **המבחן המהותי** (שהוא הנוהג): א) הקטינים לא היו צד לתביעה המקורית ולא התקיים דיון מעמיק במזונותיהם אלא רק בסמכויות הדיון. לפי **השופט עמית** ישנו שלב נוסף למבחן: ב) ברור כי הקטינים קופחו בפועל שכן לא נפסק להם כל סכום מזונות, ואמם המפרנסת היחידה שלהם. יתכן אף שעקב נואשותה לקבל גט בהקדם לא שקלה את טובתם (בג"ץ **פלוני** **4407/12**). 4. האם ביד"ר "דן ופסק": אם ערכאה דנה ופסקה בעניין אין ערכאה אחרת תיזקק לדיון בעניין (**ע"א מאייר**). בהיעדר דיון מהותי לגוף הסוגיה לא די באישור ההסכם כפס"ד כדי לקבוע שביהמ"ש "דן ופסק" בסוגיית המזונות ורכש סמכות נמשכת בנושא. בענייננו לא היה דיון מפורט בנושא מזונות הילדים, הוא הוסדר בין הצדדים בלבד וביד"ר דן בסמכויות הדיון שלו בלבד, לא הובאו ראיות לעניין וההסכם אושר כלשונו וניסוחו ע"י בניה"ז (**פלונית 2898/03**). על כן אין לביד"ר סמכות נמשכת. 5. האם הנושא הוזכר בהסכם המקורי: אחרת הנושא לא ייכלל בסמכות הנמשכת. במקרה זה נושא המזונות אכן הוזכר בו, נקבע בו שיואב לא ישלם מזונות. 6. האם הסוגיה המאוחרת קרובה לסוגיה המקורית: חלפו חודשיים מחתימת ההסכם ועד לתביעתה של לימור. לעומת בבג"ץ **ורבר**, סביר להניח שזהו זמן קצר וכן אין שינוי במקום. אמנם המועד מאוחר לתום הדיון בהליך תביעת הגירושין, אך מדובר באותו הנושא – פערי השכר בין הצדדים עליהם התבסס הפטור ממזונות ליואב, לכן קשה יהיה לומר שמדובר בסכסוך חדש (הסמכות של ביד"ר). מנגד, לימור תוכל לטעון שמדובר בסכסוך חדש כיוון שהנסיבות הן חדשות ולא נשקלו בסכסוך הקודם בין בניה"ז. 7. האם מדובר בבקשה לשינוי או ביטול הפס"ד/ההסכם: לימור מבקשת לבטל את ההסכם וטוענת שאינו תקף עוד. במצב זה תהיה סמכות נמשכת לביד"ר (**ורבר**, **סימה לוי**). אך ניתן לומר כי מדובר בבקשה לפרשנות ההסכם שכן לימור מעלה את שינוי פערי השכר כעילה לבטלותו של ההסכם וביה"ד ידון אם אכן זו עילה מוצדקת. אם זה המצב – לא תהיה לביד"ר סמכות נמשכת שכן אינה חלה על פרשנות של הסכם(**בג"ץ ורבר+בג"ץ חליווה**), והיא תהיה של ביהמ"ש האזרחי.כנאמר ב**חליווה**, ההבחנה בין פרשנות לשינוי או ביטול אינה חדה בדרך כלל. עפ"י בג"ץ **סימה לוי** עילה לביטול פס"ד שניתן בהסכמה היא **שינוי מהותי בנסיבות** שאירע לאחר מתן הפס"ד והופך את המשך קיומו לבלתי צודק. לימור תטען שמדובר במחלוקת חדשה, הן פרוץ הקורונה והן העובדה שפערי השכר עליהם התבסס ההסכם לא קיים עוד שכן היא מובטלת ומפרנסת את הילדים בעוד יואב ממשיך לעבוד ולא משלם עליהם הם שינוי מהותי. מנגד יואב יטען שמדובר באותה המחלוקת בנושא המזונות ושאין שינוי מהותי בנסיבות, מדובר במצב זמני בלבד, לימור תמצא עבודה במהרה בתחום מבוקש כמו היי-טק. ניתן אף להניח שיש לה חסכונות עקב המשכורות הגבוהות בתחום. לפי ע"א **ויזס'נקי** ו**מאייר** צד שמבקש לשנות פסיקתה של ערכאה שפסקה בעניין מסוים צריך להגיש תביעתו לאותה ערכאה עקב **כלל ההמשכיות**. ביד"ר הוא שאישר את ההסכם בין בניה"ז לכן לו הסמכות להמשך הדיון בו. עם זאת, לימור טענה כבר בדיון הראשון להתנגדותה לסמכות ביד"ר כנדרש לפי כלל ההזדמנות הראשונה. בנוסף, אין להסיק מעצם הגשת ההסכם לאישור בביד"ר על הסכמה מכללא של לימור להקנות לו סמכות דיון בכל הקשור בהסכם בהמשך או להתדיין לפי הדין הדתי (**פלונית 9734/03**). עילה אפשרית נוספת היא **פגם מהותי** **שנפל בכריתת ההסכם** מהיותו כחוזה (ע"א **מאייר**). לימור תטען כי הלחץ שיואב הפעיל עליה לחתימה ורצונה העז לקבל גט תוך איומו להמשיך לסרב לתתו היו בגדר **כפייה** עד שחתמה בניגוד לרצונה (כמו **פלונית 10991/07**), לחלופין תטען לפגם של **טעות**: סביר להניח כי לו ידעה שתגיע הקורונה ותאבד את עבודתה, לא הייתה חותמת על ההסכם כפי שהוא ומוותרת על מזונות הילדים. טענות אלה לימור צריכה להגיש כתובענה חדשה לערכאה בה ניתן הפס"ד (ביד"ר). מנגד ניתן לטעון שה**פגם הוא ברצון** ולא טעות כנה ואמיתית ושהלחץ שהופעל עליה לא עלה כדי כפייה. גם טענה זו תידון בביד"ר שאישר את ההסכם ונתן לו תוקף (**פלוני 300/22**).