

## **הפקולטה למשפטים - אוניברסיטת בר אילן**

**דיני משפחה**

**מועד א' תשפ"ב**

**מרצה: פרופ' שחר ליפשיץ**

**עו"ת הוראה: עו"ד הדס רייכלסון**

### **הנחיות כלליות**

**משך הבחינה: שעתיים.**

**אורך התשובות לא יעלה על 2,200 מילים.**

המבחן **יערך בחומר סגור**. ניתן **להשתמש במחשבון המצו依 בTHONMKS**. כל תקשורת עם נבחן/ת אחר/ת או גורם אחר אסורה בתכליית האיסור. אסור כМОון גם להעביר את השאלות בקורס לסטודנט/ת אחר/ת בקורס. הפרת הוראה זו עלולה להביא לפסילת המבחן ולתלונה לוועדת המשמעת של האוניברסיטה.

א. לפי סע 1 לחשבדר יש סמכות ייחודית לבדר לדון בענייני נישואין וגירושין של יהודים תושבי ישראל, אמנון וכובה מקיימים את התנאים, הם יהודים, תושבי ואזרחי מדינת ישראל ונישאו כדת משה וישראל-אם כן לבידר יש סמכות לדון בענייני הגירושין שלהם.

נאמר שאמנון היה הראשון שהגיש בקשה ליישוב סכסוך ביחידת הסיווע נסיען ישוב הסכסוך לא צלח. בהתאם לחוק הסדר התקדיניות, לאחר 60 ימים(אחרי הארכה) מיום הגשת בקשה הסכסוך לצד שהגיש קודם את הבקשה יש קידימות של 15 ימים בפניה לערכאות, היות ואמנון מעיל בתחום של 15 הימים(עדו רק 10 ימים), מותר היה לו להגיש תביעה בבידר ולכרור גושאים מסוימים(לפי סע 3 לחשבדר), במרוץ הסמכויות-המבחן הוא מבחר הזמן(15 הנקודות) והראשון שפונה זוכה. כל עוד מתנהל דין בערכאה אחת, אסור לערכאה האחרת לדון במקומה בהתאם לעקרונות היבוד ההדתי(הלכת ראש חדש)

לפי סע 3 לחשבדר ניתן לכורר גושאים מסוימים לתביעת הגירושין, אמנון כרך את הרכוש, שמורות ילדים וழונות אישת. כאמור תביעת הגירושין תהיה בסמכותו הייחודית של הבידר. כוכבה יכולה לטען שאז גושא מזונות הילדים לא ניתן לכורר(יש להפריד בין תביעת החזאות שモותר לכורר לבן החזאות שטרם הוציאו-שרגאי) והدين בידר יהיה רק בהסכם לפי סע 9, אמנון יטען לדעת המיעוט של השופט הנדל וכי שמתפרש מסע 3 עצמו ותכליתו לקצר הליכים: "לרבבות מזונות ילדים", זה גושא שניתן לכורר אותו. אמנון לאור פסד שקבע כי הלכת שרגאי שיריה וקיימת נראת שמדובר בטענה חלה, לגבי משומות זהו גושא שכורר מטבחו וטיבו בתביעת הגירושין(שרגבוי), כוכבה טוען לפני הלכת פלורוסהיהם שחוינו לא נכרך אוטומטית לתביעת משומות בידר ואילו הוא כן נכרך בתביעת ליהמן(אמיר), היא פונתה לבמש בעניין חינוך וכן נראה שצדקת בנושא זה.

גושא הרכוש וழונות אישת שאנים קרוכים מטיבם וטבעם צריכים שיכלו שני תנאים סע 2. הכרעה על חשיבות לצורך חיסול היחסים, נראה שגם לגבי מזונות אישת וגם לגבי רכוש מתקיים התנאים שכן הייתה כריכה מפורשת ואלו גושאים שנדרשים כדי לחסל את היחסים ביניהם. כוכבה טוען שהיות ולא פירט את הרכוש הכריכה אינה כדי

כוכבה טוען שיש לעמוד במחנוני הכריכה(פייג פלמן)

כנות תביעת הגירושין-דרישה עליה הלכתית, כוכבה טוען שלא ניתן עליה הלכתית אלא רק אמר שהיא משגעת אותו וזה לא מספיק

כריכה כדי-חוסר פירוט של הרכוש, כריכת מזונות ילדים שלא נתונים לכרייה

כנות הכריכה-חוסר פירוט של הרכוש

שוב יציר אמנון שלאור עקרון הכבוד הדתי ימש צרך להימנע מההטרеб שכך הבידר כבר הכריע שלו הסמכות, כוכבה טוען שמתקיים "טעם מיוחד"(פייג פלמן) כי בידר קבוע שלו הסמכות לדון בכל הנושאים ללא הנמקה ולמרות שיש גושאים שלא ניתן לכורר.

נראה שלפחות לגבי מזונות ילדים וחינוך צריכה להיות בסמכות בהמש.

ב. הוסכם שביחס האזרחי דין, מדובר בנושאים מזונות אישת בו חול דין הדתי(עד הגירושין), וחלוקת הרכוש-דין אזרחי. בעקבות הלכת בבבלי נפסק שלא משנה באיזה ערכאה יהיה הדיון, כל ערכאה צריכה לפסוק בהתאם לדין שמתאים לנושא.

לaugeי מזונות אישת: עד הגירושין-דין דתי. הזוג נשי לפי ההלכה. המזונות נגזרים מהכתובת, תלויו אשמה ומגדרים ולזמן מוגבל(עד הנישואין) כי בידר קבוע שלו הסמכות לדון בכל הנושאים ללא הנמקה ולמרות שיש גושאים הרמה שהתרגללה במהלך הנישואין(הגבוחה ביניהם), היהות ואין אשמה מינית לא נראה שניתן לקוז אצת וגם אין סיבה לתת פטור מזונות, ניתן לקוז את כושר השתכרות של כוכבה מהמזונות ש מגיעים לה, היהות וכוכבה עובדת ומרוחיקה 8 אלף יש לחשב את הגובה ש מגיע לה ולקוז את הסכם מזה, אם כוכבה תפסיק לעבוד ניתן יהיה לקוז את פוטנציאל השתכרות(ביקל פדן)

מזונות לאחר הנישואין-ambilhet מזונות אזרחיים ולכן הדיון אמר להיות אזרחי, כו"ם אין תקדים לזוג נשוי כהלהה שהאיש מקבלת מזונות אזרחיים לאחר הגירושין, כוכבה טוען לפני האובייט של ברק ארץ בפלנית שניתן לתת מזונות אזרחים לאחר גירושין גמבדין הדתי, כמו כן ברק בגין נוכח הכיר בכך שניתן לתת מזונות אזרחים לאחר גירושין, כמו כן תבקש כוכבה להשוו את תנאייה לדיועם ב齊יבור ונושאים אזרחיים שנפסקו לגביהם שיכולים לקבל מזונות מכוח הסמכות ועקרון תול בחזדים, זו טענה מרגשת אך כאמור לא מדובר בהלהה הנוהגת. במידה ופסקו לפני האובייט של ברקארה המזונות צריכים להיות לפני עקרונות אזרחיים: נתולי מגדל-רक מי שתלו יותר וזקוק יקבל ובמקרה שלנו זו כוכבה, לא תלוי אשמה ולזמן מוגבל כך שיופיע משקמים. כוכבה טוען שגם דרך טובה לחלק את ההון האנושי(יכולת השתכרות) ביניהם, אדון על כך בהרחבת המשך

רכוש-דין אזרחי. מדובר בזוג הנשי לפי ההלכה ולכן מוכרים כנושאים ויחול עליהם חוק יחסי ממן(התנתנו אחרי 74), לפיו במועד הגירושין/מוות יחול האיזון (לאחר תיקון סע 5 יש גם הקדמות אזרחיות שניתן לעשות לפני מועד הקרע), האיזון אמר לחול רק על נכסים ממשותף-נכסים שנוצרו במהלך הנישואין, אין הבחנה בין פנסיה למשכורת(פנסיה שנוצרה במהלך הנישואין) וככל כל נכסים ממשותף.

נכסים שיכנסו לאיזון: פנסיה, משכורת, דירה להשקעה בנתניה-שנקתנהה מכסי המסכורת של אמנון, כספי השכירות מהדירה בנתניה. המסכורת של אמנון היא נכס מאמץ משותף כיוון שהוא התאפשרה הודה לעובדה הקשה של כוכבה שפרנסתה את הזוג. במסכורתם הראשונית ולאחר מכן אפשרה לו ללמידה ולעבד בכך שטיפלה בילדים, כך גם פירות השכירות. אם לאמן יש 500 אלף ולכוכבה 5 אלף יש להכנס הכל תחת איזון משאים כך שאמן עבר סכום שגורם לכוכבה להיות בעלת מחצית מהסכום (250 אלף), כמו כן אמנון יctrar להעביר לה כסף עבור שווי מחצית הדירה בנתניה.

כאמור מועד האיזון יהיה במועד הגירושין, אמן יטען שיש לעשותה הקדמה של מועד האיזון למועד הקרע בינהם-לאחר המשבר הראשון שלהם שכוכבה גרה אצל הוריה וחזרה ומאז היה קרע והמשכורת שלו מازה לא אמורה להיות משותפת, לא מדובר באחד מהנתנים בסעיף 5(פרידה של תשעה חודשים, חלוף שנה ממועד התביעה, אלימוטהתרשותה של ביהם שהקשר נגמר). אמן יכול לטעון ל"שותפות מוחלשת"- אמן גרו יחד אבל כבר מזמן היה ביניהם מתח ואמן דאג להזכיר לה את מקומה, כמו כן מזמן שמרו על הפרדה בחשבון הבנק ובמשכורותם בחשבונות בנק ונפרדים.

נראה שלטעום של כוונת הצדדים לא ניתן להתייחס שכן אין הסכם ממון ולכן לא ניתן להגיד שהתקוינו מזמן ומעולם לא לשפט, יתכן שתתקבל הטיעון של שותפות מוחלשת והחל ממועד הקרע כוכבה לא תקבל 50 אחוז על המשכורת אלא קצת פחות

נכיסים שלא נכנסים לאיזון: דירת מגורים(שייש לאמן לפני הנישואין וכך לא מאמין משותף)+תכשיטים שייש כוכבה תען לשיתוף ספציפי מכוח הדין הכללי-מכוח דין החוזים הייתה כוונת שיתוף וכך זכאי בנכיסים. בערךן יש שלוש גישות:

1. יש להוכיח כוונת שיתוףoccus מעורב במאז משותף(שטרסברג כהן)

2. אם התקיימו תנאי הסף-ניסיונאים, ארוכים וארוח חיים תקין-מתהפר הנטול למי שלא רצה שיתוף(ליפשיץ)

3. חיים שפירא-בדירת מגורים הברירה מחדל היא שרצו לשיתוף יש לעשות הסכם ממון

אם כן לגבי דירת המגורים תען כוכבה שיש לקבל את עמדת שפירא יש כוונת שיתוף(ואין הסכם ממון שסתור) כמו כן מדובר בנישואין ראשונים ארוכים וכך ניתן להחיל זאת גם על ירושת התכשיטים

אם nun יטען לפי הgesha הריאונה שצריך להוכיח כוונת שיתוף ושהיא לא הוכחה אלא להפר, כל הזמן היה הפרדה בכיסף בינם, היו להם הרבה משברים, הוא דאג להזכיר לה את מקומה ולצין שהדירה היא שלו וכך נסטרה החזקה

גם לפי הgesha השניה לא מתקיים התנאים בטענת זיחלברט באלמנונית)-הנישואין לא היו טובים והוא רצופים במשברים וכן לא מתקיים תנאי הסף

כמו כן יזכיר את גישת עמידת לגבי מתחנות ירושות-שאלו נcisim שצריך להיות יותר חדשניים לגבים ולחפש כוונת שיתוף-לגביה הילומים לא צריך לקבל גישה מחייב אלא להתחשב בהתנהגות ויחסיו הצדדים

לגביה הדירה עמידת נתן מבחנים שמדוברں שותפות כלילית, מאז משותף בדירה- לגביה דירת המגורים של האما לא נאמר שהיא מושכתה ששלמו יחד או שיפוץ מסויים וכך לא אמרו לתקיימם

לאחר דגנץ הבדיקה נראה שהgesha תהוא שם יקבע שתנאי הסף התקיימו-ניסיונאים ראשונים ארוכים וטובים אז הנטול להוכיח חוסר שיתוף היה על מי שלא רוצה בו, ואילו אם לא התקיימו תנאי הסף הנטול היה על מי שרוצה שיתוף. לא ברור עד הסוף אם תנאים מתקיימים שכן מצד אחד היו nisiונאים וראשונים, מצד שני הם לא היו טובים והוא בהם סמננים של פירוד כלכלי, כל צד יטען כפי שמתאים לו

הו אונשי-

אם אכן צבר דוקטורט ומשכורת טובה באוניברסיטה, זה התאפשר לו בזכות כובה שמרנסה אותו בנסיבותיהם הראשונות ולאחר מכן כשיורה על עבودתה בשביילדים ולתת לו להתפתחה מוקצועית. אם כן תצאנו כוכבה שצריך להתחשב באיזון ודרך סעיף 8 לחזור החולקה של חמישים וחמשם אלא לפסק לה יותר כדי שהדבר יתבטא בחלוקת הרכוש. יש בעיות של כימות ופילוח בין כשרונות איש של אמן מלפני הנישואין(מראש היה דוקטורנט חכם) לבין התוספת שהתאפשרה, כמו כן יש בעיות של מימוש(תשולם עיתוקבו באיזון)

דריכים לעשות זאת:

אם ההון המשי עולה על האונשי-דרך סעיף 8, נחשב את פוטנציאל ההשתכרות של אמן לפני ואחרי הנישואין(כמו דין הנזקין) את ההפרש נחלק בשתיים וככפל במספר שנות העבודה שנותרו-את הסכם הזה ינקו לאמן מהחلك שלו באיזון

הו אונשי עולה על ממשי-דרך פרשנות יצירתיות ל-5 נכים כושר השתכרות בתור נכס וכך ננים אותו לאיזון, יתקבל תשלום קבוע עיתוי עם פתח לשינוי הסכם בעקבות שינוי נסיבות(אם למשל ריצה לפרש מעבודתו ולעשות הסבה)

אומדן-מספר שרירותי שיקע (ריבילן נתן גג של 200000)

פיקוי פער קරירה-כוכבה הייתה יכולה להתקדם ולהיות בשרותה בכירה אליו לא הייתה מותרת על תפוקידה החדש כדי לטפל בילדים, יש לחשב כמה הייתה יכולה להרוויח אליו לא הייתה נמנעת ממנה האפשרות(רביע על רביע) ולפוצותה בהתאם

התעלומות מפער השתכרות-אם נגד שהבדל זה לא בגל הנישואין אלא בחירה אישית, לא נראה שמתקיים יציאה שווה-כל הנכים יתחלקו שווה בשווה דרך ס' 8 נראה שפגע בזכות בהקניין באופן בלתי מידתי ושמור למקרים סוציאליים מזונות משקמים-לפי האובייט של ברק ארץ בפלוני, ראה הדיון לעיל.

שאלה 2. א

שינויי נסיבות-הם לא נשאים אך עדין ניתן להכיר בהם כידבצים, נבדוק את התנאים:

אין תמייניות-לא נאמר אחרת נניח שיש, מוגרים משותפים-גרים ייחד מספר שנים, משך בית משותף-מהווים ייחידה כלכלית עובדים ומפרנסים ילדים וחימם ייחד, הכרה-הם חיים ייחד ויש להם ילד, יש הכרה אובייקטיבית(בר נהרו) וסובייקטיבית(דנציגר), רוקחות-חשוב לצוריך ירושה, לא רלוונטי, בכל מקרה הם לא נשואים לאחרים.

אם כן השינויים שיהיו: מזונות אישת-לפי לינדרולן ניתן לתת מזונות אישת מכוח תול בדיוני חדש(ולא מכוח הדין הדתי) משקמים-מוגבלים בזמן, נטולי אשמה ומגדר

רכוש: לא נשאים لكن לא לפי חוקי חסוי ממן אלא חזקת השיתוף. אמונן יגיד שהם אוניברסלים ולא תוכרת הארץ(הו יכולם להתחנן אבל בחרו שלא) ולכן צריך מוחלשת(שחור נ פרידמן), יש לrhsים לב שהמגמה בפסקה היא לא לעשות את הבדיקה הזה ולהתעלם מהכוכבית. כוכבה תזכיר שהוא רצחה להתחנן אבל לא הייתה לה ברירה כיון שהיא היה בהרין ולכן הטבלה על חוסר הנישואין ביניהם על הסכמה הדדי של לא לשטר(בנגוד לאוניברסלים אמיתיים שלא מעוניינים במחויבות משפטית)

לגביו נכסים אמיתיים מדור 2 חלק(נורמטיבי)-תאני ספ: מוגרים ומאמץ משותף. חזקה שיש שיתוף בנכסי הללו-משכורות, פנסיה, דירה להשקה בנתניה, כמו כן נכניס את כושר ההשתכרות של אמונן שהוא פרי אמיתי משותף. חלוקה של חצי חצי, אין הסכם ממון ולא אמרה להיסטור החזקה, התנהגות בצדדים לא משנה ורק הסכם ממון סותר. כמו כן מדובר במימוש שאינו דוחי, לכן מלכתחילה יש שיתוף על הנכסים הללו ולא רק בגירושן.

לגביו דירת מגורים וילומים שירש-דור 3(קיהלה משפחתי) צריך לעמוד בתנאי הסף, מאמץ משותף, נישאים הראשונים ארוכים וטובי החזקה ניתנת לסתירה בהתנהגות ודיבור, רגשות לחיסי הצדדים-אמונן יגיד שתנאי הסף לא מתירים כי אורח חיים לא היה תקין(זגויות רצופת משברים) ובכל מקרה נסתירה החזקה כיון שמתנהגות הצדדים-חוובנות בנק נפרד, אמרה של אמונן לכוכבה שתடע את מקומה, רישוף נפרד, צריך להבין שאין כוונת שיתוף ובנוסף מדובר באוניברסלים ולא תוכרת הארץ וכן החזקה צריכה להיות חלה, כוכבה תגיד שלכל זוג יש משברים ולכן תנאי הסף מתקיימים, תען שלא נסתירה החזקה כי הוא לא היה מספיק מפורש.

לאחרונה מתפתח בפסקה דור 4 לפחות גם אם לא מתקיימים תנאי הסף ובמיוחד בדירת מגורים-יש חזקת שיתוף שהדרן היחידה לסתור אותה היא הסכם ממון. כוכבה תען לזה לגבי הדירה ובכל מקרה תגיד שהחזקה לא צריכה להיות מוחלשת אלא חזקה שכן היא לא הייתה במצב שיכלה באמת להסכם לחסור שיתוף כיון שהיא היה בהרין ובמצב ריש, ואמונן ניצל את גישותה שלא בתומך

מזונות ילדים-הדין דתי (וכול פפרשנות אזרחות מסויימת בפסד 919)  
חלוקת הנטול(לפי הנדל 919)

מגיל-0 צרכים בסיסים על האבא והשאר מדין צדקה-דין תורה

ב919- ביטול התקינה שהרchieva את הנטול על האב לגילאי 15. لكن מגיל 6 הזרים הבסיסים והאחרים יהיו על שני ההורם בהתאם לנטול ההכנסות.

מיושן הנטול(ברקארץ 919) יש להפריד בין הוצאות תלויות אחרות, לא תלויות ומדור. ניתן לקוז באופן לינאריא(יש שפרשים זאת רק לגבי משמרות משותפת והכנסות אחרות אך לא צריך לעשות)

לא נאמר גיל הילדים. נניח שמעל גיל 6 וכן חלוקה שוויונית לפי יכולת כלכלית. ישות המזונות לפי שיטת לפיזול פישיז: אמונן מרוחה פי 2 מכוכבה שכן יחס הכנסות: 2:1

הוצאות תלויות אחרות: יש לחשב כמה סחכ הוצאות הללו ולהחליט שכוכבה תשלם שלישי מהן ואמונן שני שלישי, לפי הסדר המשמרות שיקבע נראה כמה ימים בשבוע הם אצל אמונן וזה הסכם שאמונן יוכל לקוז מההעברה שלו לכוכבה(אם אצלו zeit מזמן אז יוכל לקוז חצי משנישלייש)

לא תלויות אחרות-הוראה מרכז וההוראה השני מעביר לו בהתאם לייחס הכנסות(שנישלייש-שליש)

מדור-בהתאם לייחס הכנסות, אמונן יכול לקוז את מה שכבר הוציא מתוך השנישלייש שלו, אם לא ניתן לאפשר מדור כפול כי אין מספיק כסף, יש לשקל אם מתאים משמרות משותפת או לא.

.ב.

נראה שהסכם זה הוא הסכם מקופה ויש בו פגמים וכן נדרש להבטל. מדובר בעושק וניצול של מצבה הרגש של כוכבה, שאין לה באמת ברירה אלא להסכם להסכם, אם הינו מקבלים את ההסכם ואומרים מהם לא ידבאים לא היה ניתן לחלק את הרכוש בהתאם לחזקת השיתוף שכן ההסכם סותר את החזקה, אבל דין החזקים לא מرتبطים.

בעבר (פסד פגס) נקבע שיש להתחשב הסכמים כאלה כיון שכל צד בסוף מקבל משהו ממנו וצריך לעשות יותרים וכך זה לגיטימי(כמו הסכם מסחרי שעושים מום וمتפרשים), מגנד-אי אפשר להתייחס לזה כחוזה מסחרי וצריך להגשים את כוונת הצדדים האמיתית-גם כוונתה של כוכבה שלא באה לידי ביטוי בהסכם. אם כן היו אמורים שההסכם סותר את תקנת הציבור(צונן) וכן אין להתחשב בו (אדם לא יכול להתנכר לילדים ולא להכיר באבותיהם ולא יכול להתנער מאחריות כלכלית שיש לו על פי דין כלפי בת זוגו ואם ילדיו)



