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# **טענתו של לין וויט וההתמודדות איתה** (האם יהדות היא חלק מהבעיה או חלק מהפתרון)

**לין וויט:** פרסם מאמר שדן במשבר הסביבתי. הטענה שלו היא שהמסר המרכזי של היהדות הוא מקור הבעיה. בראשית א': "פרו ורבו ומלאו את הארץ וכבשה ורדו בדגת הים ובעוף השמים ובכל חיה הרומשת על הארץ". המסר- אלוהים מבקש מהאדם לשלוט בארץ ולהשתמש במשאבי העולם לצרכיו. הנצרות והאסלם אימצו את המסר של היהדות, ובכך הגענו למצב כיום. **האם היהדות היא חלק מהבעיה [מבססת את העיקרון שהאדם במרכז העולם] או חלק מהפתרון [יסודות הלכתיים נותנים מענה סביבתי]?**

המרצה סבור שעקרונות יהודיים תורמים לערך הסביבתי**:** (כלומר חלק מהפתרון)

1. **תיקון עולם**-בקבלה: כל דבר שהתקלקל ניתן לתקן (גם קלקול רוחני, שחמור יותר מפיזי). תיקון עולם: תיקון של החברה.
2. **עבודת ה' בגשמיות**-עקרון חסידי לפיו ניתן **לעבוד את האל גם בטבע**, שכן הוא שוכן בכל מקום בשמיים בארץ ובכל תופעה חברתית היסטורית וכו' המתרחשת בעולם). מדבר על חיבור רוחני של האדם עם הטבע.
3. **לפנים משורת הדין**-נורמה גבוהה יותר שאינה מחייבת, אלא מומלצת. ניתן לקבוע מידת חסידות ביחס לבעיות אקולוגיות.
4. **מצוות אקולוגיות**-*בל תשחית*: אסור להשחית עץ פרי במצור בזמן במלחמה. [עם הזמן, מתפתחת למשנה אקולוגית שלמה – לא לקלקל/לבזבז דבר אם אין בכך צורך]. *שנת השמיטה*: מעולם לא יושמה באופן מלא, כי קיימת רק בא"י וכיום יש "היתר מכירה". עם זאת, המסר בה עדיין קיים- כל 7 שנים עוצרים הכל במטרה להתחדש; *צער בע"ח*: נאסר ע"י חז"ל לצער בע"ח. למשל, מצוות של שחיטה או מצוות כלאיים- התורה אוסרת על הכלאה של שני זנים של צמחים או של בע"ח. כלאיים=שינוי פטאלי של הטבע [שינוי הטבע בניגוד למצבו הטבעי לטובת צרכים של האדם].

# **יחסי אדם עולם** - שלושה מעגלים

הדיסציפלינה הפילוסופית-מוסרית ביחס לשאלה – מי נמצא במרכז?

1. **הגישה האנתרופוצנטרית:** האדם במרכז כמיצגה של האנושות. **שתי אפשרויות: 1)**אנטי סביבתי- האדם רודה בעולם; **2)**פרו סביבתי- האדם שומר על העולם.
2. **הגישה הביוצנטרית:** הטבע במרכז.לעולם יש קיום עצמאי, ללא תלות בקיומו של האדם.
3. **הגישה התיאוצנטרית:** האל במרכז. בעולמו של אדם מאמין אלוהים מאוד נוכח, נמצא במרכז ההוויה.

**תימוכין לדיסציפלינות השונות**

**אנתרופוצנטרי:**

*כלי יקר*: בכל יום של הבריאה, ה' אומר "כי טוב". לאחר בריאת האדם, ה' אומר "זה טוב". כל הנבראים הקודמים נבראו בשביל האדם. העולם נברא למען האדם.

**אנתרופוצנטרי אנטי-סביבתי:**

1. *בראשית א':* האדם כובש את הארץ ורודה בבע"ח; כל העשב והזרוע הוא למען האדם. צריך לטפח את בע"ח והטבע לצורכי האדם. עושה שימוש במשאבי הסביבה לתועלתו האישית, גם במחיר של פגיעה בהם.
2. *אור החיים:* חשוב למלא את הארץ בבני אדם כדי לכבוש אותה. האדם הוא השליט/האדון, נברא כדי לשלוט בעולם.

**אנתרופוצנטרי פרו-סביבתי:**

*קהלת רבה: כל מה שבראתי, בשבילך בראתי-* האדם במרכז; "שלא תקלקל ותחריב את עולמי כי אין מי שיתקן אחרייך"- האדם שומר על העולם מתוך דאגה לדורות הבאים. האדם כשליח, שביכולתו לתקן את העולם ולשמור על הטבע מתוך ראיה אנתרופוצנטרית סביבתית.

**ביוצנטרי:**

1. *בראשית ב':*לאדם יש תפקיד – לעבוד את האדמה ולשומרה.הוא ישמור על הקיים ויעריך את הדברים שנעשו. לעבוד את האדמה- **האדם משרת את העולם ולא העולם משרת את האדם.**
2. *איוב:* ה' מקיים מדבר ללא שימוש האדם וחיות הפרא נועדו להסתובב חופשי ולא לשרת את האדם- 1)העלאת מעמדם של בעלי החיים*;* 2) לעג ליומרנות של האדם לחשוב שהוא במרכז הבריאה- מנמיכים אותו כדי לחנך אותו לענווה, אסור לאדם לחשוב שהוא מרכז העולם.
3. *הרמב"ם:*הגישה האנתרופוצנטרית שגויה. הוא עושה שימוש ביהדות ובפילוסופיה מהי תכלית בריאת העולם? קובע **שהבריאה היא תכליתית**. לכל בריאה יש תפקיד. לא כל מה שנברא, נברא בגלל האדם. כל בריאה היא תכליתית ולכל אחד תפקיד שונה. ***האדם הוא חלק בעולם כשווה בין שווים.***

**תיאוצנטרי:**

*בבלי*: מצוות היובל- **שנת איפוס כללית!**"והארץ לא תימכר לצמיתות", כלומר תמיד שאדם מוכר קרקע, היא תחזור אליו, ועבדים משתחררים מעבדות; כי "לי כל הארץ"- הארץ שייכת לאלוהים, לא לבני אדם ולא לבעלי החיים.

**שילוב בין הגישה האנתרופוצנטרית לבין הביוצנטרית:** מצד אחד, גישה אנתרופוצנטרית קיצונית יכולה להוביל להרס. מצד שני, גישה ביוצנטרית קיצונית תטשטש את תפקידו של האדם כשליח בעולם. יש למצוא את האיזון בין הגישות.

1. *בבלי:*מדוע האדם נברא אחרון?

* **אנתרופוצנטרי**- הכל נברא למענו, שיהיה לו נוח כשיגיע, כמו אורח.
* **ביוצנטרי**- בכדי להקטין אותו- "תרגיע", הכל היה כבר קיים לפנייך, אפילו היתוש נברא לפניו.

1. *הרמב"ן:* עוסק במצוות שילוח קן ציפור– אין לקחת את הגוזלים בנוכחות האם.

* **אנתרופוצנטרי**- לא להיות אכזרי, לחנך את האדם.
* **ביוצנטרי**- למנוע הכחדה של הציפור, יש פה גדיעה של שרשרת חיים שלמה.

1. *הרמב"ם:* שנת השמיטה, אסור לעבוד את האדמה וכולם יכולים לאכול.

* **אנתרופוצנטרי**- יש עניים בחברה, צריך לעזור/לדאוג להם מתוך חמלה. לצמצם פערים חברתיים.
* **ביוצנטרי**- חיזוק האדמה, מתוך דאגה לטבע*.* לתת לאדמה לנוח.
* **אנתרופוצנטרי פרו-סביבתי**- מתוך דאגה לדורות הבאים.

1. *בבלי:* אם אדם נמצא במדבר ולא יודע באיזה יום הוא נמצא, כיצד עליו לשמור את השבת? הוא יכול לספור 6 ימים ולאחר מכן לנוח (**ביוצנטרי – לספור מבריאת העולם**); הוא יכול לנוח ואחר כך לספור 6 ימים (**אנתרופוצנטרי – לספור מבריאת האדם**).

המרצה: האם היהדות היא ביוצנטרית או אנתרופוצנטרית? לא ניתן להכליל את כל היהדות. היא מורכבת מהרבה תקופות. יש בה מסר אנתרופוצנטרי, אך גם קיימים ביהדות גם מקורות קבליים, מדרשיים וחסידיים שמביעים מסרים ביוצנטרים- שמים את האדם כחלק מהטבע ודורשים ממנו ענווה והערכה כלפי הטבע ובע"ח. **היהדות גם וגם;** ניתן ליצור הרמוניזציה בין שני מסרים מקבילים: משל האדמו"ר שמחה בונים מפשיסחה*:* לאדם צריכים להיות 2 כיסים, ובכל אחד מהם פסוק. האחד "בשבילי נברא העולם" (**אנתרופוצנטרי**) והשני "ואנוכי עפר ואפר" (**ביוצנטרי)**.

# **סביבה במשנת חסידים**

מייסדה הוא הבעל שם טוב. החסידות היא תנועה חברתית ורוחנית שקמה במאה ה-18 במזרח אירופה. עד אז הדגש היה על למידת תורה, אך באותה תקופה היה קשה לעשות זאת. החסידות שמה את הדגש על עולם החוויה של האדם.

החסידות מדברת על בניית מקדש בתוך הלב – פסיכולוגיזציה של הקבלה [**בקבלה**,מעבר לממד הגשמי של העולם, קיים ממד רוחני, יש יחסי גומלין בין האדם לבין עולמות העליונים האלו]. **החסידות**  לוקחת את המושגים האלו כדי לתאר את עולם הנפש פנימה.

עקרונותיה של החסידות-

1. **מרכזיותו של הצדיק:** האדמו"ר. נמצא במרכז ונותן משמעות לחברי הקבוצה. מנהיג רוחני שמרכז את כל הסמכויות של הקבוצה החסידית, מגן על הקבוצה. האפשרות להתקדם מבחינה רוחנית היא באמצעות המנהיג.
2. **חשיבותו של האיש הפשוט:** כנה, תמים, טבעי. מחובר לעצמו, הרגש שלו בריא. בוז לאינטלקטואל שמתוחכם מידי.
3. **שמחה:** מטפחת את השמחה.
4. **דבקות:** דבקות באל. מטרת מצוות לימוד התורה היא להתקרב לאל, אך הדגש לא על לימוד תורה או על האינטלקטואל, אלא על עולם החוויה. ניתן להתקרב אליו גם בדרכים אחרות – שמחה, לצאת אל הטבע, לדבוק בצדיק וכו'.
5. **עבודת האל בגשמיות:** ניתן להתקרב לאל באמצעות כל פעולה שאנחנו עושים, אפילו עבודה או אכילה. העיקר הוא למצוא תועלת לדבר שאתה עושה. למשל, אם אתה מצחצח שיניים לשם מטרת על כלשהי (כדי להיות בריא, מעבר להרגל כל בוקר) אז זה יהיה עבודת השם. אם אנחנו עושים משהו בשביל האל, זוהי עבודה האל. **החסידות לוקחת את הביוצנטריות צעד אחד קדימה- ביציאה אל הטבע, מתקרבים אל השם!**

שלום רוזנברג:

* **העולם** **הליטאי** **(כקולנוע)**- זה קרה בעבר, לא נגיש לצופה, בחוויה שלה הצופה- הוא מרוחק למתרחש. האל ברא את העולם אך הוא מרוחק. צופה בהם מהצד, הוא השאיר ספר הוראות אותו יש ליישם במדויק. יותר מרוחק.
* **העולם** **החסידי** **(כתיאטרון)**- זה קורה בהווה, ניתן בכל רגע להתחבר. האל ברא את העולם והוא נוכח בכל חלק שבו. לא מתנתק. בכל התופעות שבעולם יש מן האל, כמו הטבע- ביטוי לנוכחותו של אלוהים. אפשר להתקרב לאל אם יוצאים לטבע. לגשת לשחקנים, לשאול שאלות. יותר חוויה ויותר מוחשי.

**כתבי החסידות:**

1. *רבי נחמן מברסלב:* מדבר על יציאה לשדה כדי להתפלל. **יש אנרגיה מיוחדת בטבע**, שם האדם לא יהיה לבד.
2. *בעל השם טוב:* בכל מה שקיים בעולם יש ניצוצי הקדושים. **הנוכחות האלוהית נמצאת בכל דבר** (באבנים, בעצים).
3. *~~בעל התניא~~:* יש אור ורוחניות גם **בדברים שאינם מועילים לאדם** (למשל מדבר שומם).
4. *הרמ"מ:* אדם קטף עלה, והאדמו"ר כעס עליו. לכל דבר בעולם **יש שליחות**, גם לבע"ח ולטבע.
5. *השרף מקוצק:* אסור לבזות את הלבוש כשהוא מפסיק לשמש אותך. **יש כבוד אפילו לדומם.**
6. *ראבר״ן:* צוואה שבה הוא מבקש **מחילה מכל הנבראים** בעולם, **כולל הטבע**.
7. *ריב"ש:* האדם חשוב כמו **התולעת**. גם לתועלת יש תפקיד בדיוק כמו שלאדם יש תפקיד.

**סיפורי החסידות**: מספרים כי ר' זושא קיים מצוות פידיון שבויים, לא רק על בני אדם, אלא גם על ציפורים [ציפורים כלואות בכלוב, נהג לקנות אותן מבעליהן, כדי להוציא אותן לחופשי]. יתרון לסיפור- מעביר את המסר בצורה כנה וחווייתית.

# **סביבה במשנתו של הרב קוק**

הרב הראשי האשכנזי הראשון בארץ ישראל, פוסק, מקובל והוגה דעות. הקים את הרבנות הראשית, והיה הרב הראשון שלה. נולד לאבא ליטאי ולאמא חסידית, והיה מושפע משני העולמות. עלה לישראל. החידוש: דגל בציונות. נחשב לאחד מאבות הציונות הדתית.

לרב קוק הייתה **משנה אקולוגית סדורה, ובה 2 נקודות מרכזיות**:

1. התאמה בין האדם לטבע**:** אדם בריא הוא אדם שמחובר לטבע.
2. טיפוח של קומה ב' – חזון הצמחונות והשלום**:** שאיפה של עתיד לבוא לעולם מוסרי יותר. בעולם העתידי נגיע לרמה מוסרית שבה לא נצרוך בע"ח, ובבית המקדש יקריבו פירות וירקות.

**מקורות:**

1. *עין איה:*האדם ביסודו מתאים לטבע, אדם נולד טבעי, שמח. שלושה דברים מרגיעים את האדם: קול, מראה וריח. את אלו ניתן למצוא בטבע. בפועל הוא מתרחק מהטבע (בניינים, קניונים) ולכן הוא נמצא בלחץ. ככל שיחזור לטבע, יוכל לשמור על אושר ושמחה. כשהאדם מתרחק מן הטבע, דעתו נעכרת.
2. *שבת הארץ:* קידם את "היתר מכירת הקרקע לגוי". גם אם שנת השמיטה לא מיושמת כהלכתה, המסר שלה קיים-חופש לקרקע, חופש לעצמי, מאפס אתהחברה [אין מעמדות, אין עניים ועשירים, כולם שווים]. בשנה הזו לכולם אין קרקע. הקודש הוא הטבע. **מסחר בטבע הוא חילול קודש**. היצר של לסחור ולאגור, פעם ב-7 שנים, נרגע, מהרגע שקידם את ההיתר. כולם יכולים ליהנות משנת השמיטה, לא רק האדם בעל הרכוש אלא גם העבדים שלו. החידוש הגדול שלו: "לבהמתך ולחיה". **גם לבעלי החיים יש מעמד מסוים בשנת השמיטה**. מותר לאכול אבל לא להשחית.
3. *חזון הצמחונות והשלום:* שולל פרשנות מילולית של בראשית א' – "לרדות ולכבוש". זה לא מתאים להשקפת עולמנו ולדרך שבה אנחנו תופסים את ה'.טוען שהדרך ההגיונית יותר להבינו, היא שצריך לקדם את העולם, לפתח ולשפר אותו ובו בזמן לשמור על המקוריות שלו.הרי ה' ברא עולם של חסד.
4. *חזון הצמחונות והשלום:* צמחונות לא עולה בקנה אחד עם הוירטואל הדתי (אכילת בשר והקרבת קורבנות). הוא מסביר זאת בכך שמבצע הבחנה בין התקופה שבה ניתנה התורה, לבין העתיד לבוא. העולם מתפתח מוסרית, תרבותית ורוחנית. בשלב מסוים, נגיע לרמה שבה נתעב אכילת בשר (השאיפה).מסביר שאין איסור מפורש על אכילת בשר בתורה, אך ניתן להבין שיש בכך "תאווה" וההלכה לא מעודדת זאת.כמו שמבינים שאסור לאכול בני אדם ללא איסור מפורש, נבין זאת גם לגבי בע"ח בעתיד.

למה יש מצוות שקשורות לשחיתה אם זה לא רצוי? כי גם בתורה לא תמיד כתוב איסור מפורש, כמו שלא כתוב שאסור לאכול בני אדם, ברור מבחינה מוסרית שזה אסור. לעתיד לבוא- כך יהיה גם כלפי בעלי חיים, בלי שיש איסור מפורש. בני אדם יהיו ברמה רוחנית מספיק גבוהה ויהיה ברור מאליו שזה אסור.

התייחסות של הרמב"ם: למה יש קורבנות? כי בני אדם היו ברמה מוסרית מסויימת, שעבודת אלילים נועד למען התקרבות לאל, ולא מעבר.

1. **מסר הצמחונות לא מכוון להמונים**, אלא רק למי שמוכן לשלב הבא, *ראוי שיישמו.*
2. *חזון הצמחונות והשלום:* יש לעלות לרמה הבאה בהדרגה ולא לקפוץ לרמה שאינך מוכן אליה. קפיצה שכזו לא טובה לנפש האדם.

**מודל הצדיק**- צדיק הוא אדם שעוסק בחסד, עזרה לחלשים ותיקון עולם. הרב קוק רואה את הצדיק כאדם שמחובר לכל הבריות. אדם שמחובר לעולם על כל רכיביו ודרגותיו. דרגות- משפחה, חברים, עם, אדם, חי, צומח. *מי שרגיש לבע"ח, לסביבה, לטבע.*

הרחבת אידיאל הצדיק: **השירה מבטאת רגשות**. יש מדרג שמראה עד כמה האדם מחובר לעולם, השאיפה היא לא להיתקע בשלב ראשון, אלא להתפתח:

* **שירת נפשו**- עולמו הוא **עולם הפרט**, כשהוא שמח הוא מבטא שירים שמחים, ואם עצוב, אז שירי עצב, אכזבה, שנאה. עוסק בצרכיו מה שמרגיש וחווה.
* **שירת האומה**- עולמו הוא **הקולקטיב** (העם, המולדת). יבטא את רגשותיו באמצעות שירה עליהם.
* **שירת האדם**- עולמו הוא **האנושות ככלל**. יבטא בשירתו את הדאגה לבני אדם, עזרה לעניים.
* **שירת כל הבריות**- מתאחד עם **כל המציאות ועם כל ההוויה** בעולם על כל רכיביו (בע"ח, הטבע, הדומם והצומח).

*אריה לוין:* מספר שאחרי תפילת מנחה, הרב קוק היה יוצא אל הטבע. הרב לוין קטף צמח והרב קוק הזדעזע (אך בנחת, לא כעס), הסביר שלכל עשב יש מלאך והשגחה אלוהית. *לכל אחד יש מזל = מלאך, גם לצמח.*

# **סביבה במשנתו של ד"ר יצחק ברויאר**

הוגה גרמני שחי במאה ה-19-20. היה גם רב וגם ד"ר, שכן נדרש שרב יהיה משכיל וילמד באונ'. בין הרפורמים לאורתודוקסים, יש באמצע את **יהדות גרמניה** (הרב הירש, ברויאר) שמדברת על תורה עם דרך ארץ, תורה ומדע, תורה והשכלה, תורה ומודרנה, ועבודה. לא בהכרח ציונות.

ברויאר פורס משנה סוציאליסטית, ומתייחס לשנת השמיטה ועל טעמיה. לא מדבר על המשמעות המעשית של המצווה, כי זו מצווה שתלויה בארץ ישראל והוא חי בגרמניה. סוציאליסטים- אסור לסחור ולמכור בשנת שמיטה.

מעביר את המסר הרוחני של שנת השמיטה לפי גישה **ביוצנטרית**: בריאה תכליתית- לכל בריאה יש תכלית ותפקיד. יש לאדמה ערך לכשעצמה. 6 שנים עובדים את האדמה. בשנה ה7 אסור. ההנחה היא, שבשנה זו תהיה תובנה לגבי חשיבות האדמה. **האדם יבין שלא רק לו יש תפקיד, אלא גם לאדמה/לארץ**. לא לקחת כמובן מאליו אותה. המנוחה של הקרקע חשוב לכשעצמה ללא קשר לפערים חברתיים. אתה מעריך את האדמה כשאתה חוזר אלייה.

פורס את **החזון הסוציאליסטי** שלו: בשנת שמיטה אסור לסחור בפירות כדי להפיק רווחים, אך כולם יכולים לקטוף פרי כדי לאכול כולל בעלי הקרקע. 🡨 כל המעמדות נמחקים. בשנת השמיטה יש **איפוס של המעמדות בחברה** וכולם הופכים לשווים. המטרה היא תיקון האדם. האדם יבין שמעמדות זה דבר שצריך לאפס, וכולם צריכים להיות שווים (סוציאליסט בחברה קפיטליסטית). כדי לעגן את התזה שלו, לקח מההלכה.

# **דיני מטרדים** שלושה מעגלי התייחסות

המקור ההלכתי לדיני מטרדים הוא המשנה – הקורפוס המרכזי שמתפרש ע"י חכמים במרוצת השנים- פרק לא יחפור. עוסק ב3 צווים של הרחקת דיני נזיקין: 1)נזק; 2)נזק מצטבר; 3)מטרד.

ישנם 3 סוגים של נזקים:

1. **נזק:** נזק שנגרם ועליו מגיע פיצוי.
2. **נזק מצטבר:** נזק שלא ניתן לכמת מיד, ותוצאותיו אינן מיידיות.
3. **מטרד:** פגיעה באיכות החיים או אי-נוחות. כולל **חשש** מנזק/נזק מצטבר.

שלושה מעגלי התייחסות למטרדים:

1. **מעגל מקומי:** אני והשכן.
2. **מעגל ציבורי:** אני והעיר.
3. **מעגל גלובאלי:** אני והעולם- אין כמעט התייחסות. ניתן לקחת את העקרונות שנמצאים במשנה ולתרגמם לפתרונות משפטיים מודרניים.

**מעגל מקומי:** התוואי שבין שכנים- מימין, משמאל, מעליי ומתחתיי

1. יש להרחיק חומרים שעלולים להזיק לשכן, כמו זפת, זבל, מלח וסיד, גם כשהם נמצאים בשטח הפרטי שלך.
2. ניתן להעמיד תנור בבית רק אם יש מעליו גובה של **ארבע אמות**. המטרה היא למנוע את הנזק מראש.
3. לא ניתן לפתוח מאפייה בתוך בית מגורים. החשש שהתנור יביא לשריפה (חשש מנזק) הוא מטרד.
4. לא ניתן לפתוח עסק בחצר. העסק עלוללהוביל לתנועה ערה של אנשים, שמהווה מטרד לשכן שישן.רעש יכול להיות נזק (פגיעה בשמיעה), אך כאן הכוונה למטרד- פגיעה באיכות החיים (מפריע לשינה).

**מעגל ציבורי:** יש להרחיק מטרדים 50 אמה מעיר המגורים (לייצר אזור תעשייה מחוץ לאזור המגורים.)

1. בורסקאי- מפעל לעיבוד עורות 🡨 הפשטת העורות יוצרת: 1) זיהום אוויר; 2) ריח רע.
2. נבלות/בתי קברות- בעבר היה טיפול גרוע במתים [היעדר קירור] 🡨 יצר ריח רע, סירחון.
3. גורן- מפעל לייצור חיטה 🡨 יוצר: 1)**זיהום אוויר**- חלקיקים קטנים שמסתובבים ברוח, גורם לפגיעה באיכות החיים; 2**)לכלוך**- פגיעה באסתטיקה החיצונית של העיר כשהחלקיקים נוחתים על בתים פרטיים.
4. כבשונות (תנורים שמוציאים עשן) מן העיר חמישים אמה.יוצר **לכלוך וזיהום אוויר.**

עיקרון ההרחקה מבטא "חיה ותן לחיות": לא נאסור את הפעילות שיוצרת זיהום אוויר/רעש/לכלוך כי היא מספקת פרנסה לעובדים. לכן נקיים אותה תוך הפחתת הפגיעה שלה באיכות החיים. לכן מרחיקים. אפשר לתרגם הרחקה = צמצום פעילות.

**מעגל גלובאלי:**

אין מקורות שעוסקות במעגל הגלובאלי, כמו התחממות כדור הארץ והחור באוזון. זוהי תודעה מדעית-מודרנית שלא הייתה קיימת בתקופת חז"ל.

ניתן להציג מערכת משפטית ב-2 דרכים: (1) **קזואיסטיקה** (שיטת המשנה)- מקרים ספציפיים; (2)**עקרונות**.

בתקופת חז"ל הייתה קיימת תודעה רוחנית-גלובאלית (תיקון עולם), והיה ניתן לחלץ את העקרונות מהמקרים הספציפיים של המעגל המקומי והציבורי בכדי לייצר הנחיות משפטיות ביחס למעגל הגלובאלי.

עקרונות שניתן ליישם למעגל הגלובאלי:

1. **הרחקת המטרד או צמצומו עד לכדי מניעתו:** ניתן לקחת את עקרון ההרחקה ולתרגם אותו לעקרון של צמצום וליישמו למציאות המשתנה.
2. **תכנון סביבתי של ערים:** ניתן להבין מכל משנה את העיקרון הנוגע ביחס לתכנון ערים. המעגל הציבורי.
3. **קריטריונים מדעיים בזיהוי מטרד וקביעת מיקומו**: ניתן לעשות שימוש בקריטריון מדעי כדי לקבוע אם מדובר במטרד. לאחר שנקבע כי מדובר במטרד ניתן לקבוע את עוצמתו ואת המרחק שיש להרחיק.
4. **התקנת תקנות:** חכמים וקהילות תיקנו תקנות סביבתיות במקומות שונים. קבעו כלל ואותו יש ליישם במקרה הקונקרטי. הם יוצרים תקנה חדשה לאור התמודדות עם מצב חדש.
5. **מטרדים עקיפים והיכולת לכפות מידת חסידות:** מידת החסידות תובעת נורמת התנהגותית תובענית יותר- כי היא מסדירה את מערכת היחסים בינך לבין ה'. לכן גם אם מבחינה הלכתית קשה לחייב למנוע מטרד 'עקיף', באמצעות מידת חסידות ניתן לחייב עליו.

# **פרק לא יחפור**, תיאור תוכני והיסטורי

למשנה יש שני **היבטים**: **הלכה**- בין אדם למקום, למשל "בל תשחית", אסור להשחית משהו ששלך. **ומשפט**- בין אדם לחברו.

**היבט משפטי**: נחלק ל2 קורפוסים: 1)דיני נזיקין- מסכת בבא קמא. 2)דיני הרחקת נזיקין- פרק **"לא יחפור"**- עוסק: 1)צו מניעה מנזקים; 2) צווי מניעה מנזקים מצטברים; 3) צו מניעה ממטרדים. כלל המשניות שהוצגו עד כה שייכות לפרק זה.

**רקע היסטורי – דור אושא:** כל החכמים שמוזכרים בפרק, הם מאותו דור ומאותו מקום, מלבד ר' עקיבא. לאחר כישלון מרד בר-כוכבא, ההנהגה התורנית עוברת לכפר אושא. יש שקט וקיימת אפשרות ליצירה ולפרשנות. בבת אחת נוצר פרק שלם (פרק לא יחפור) במקום מסוים ובזמן מסוים. כלומר, מדובר בחידוש – יש מאין – אשר יכול לחזור על עצמו (לדעת המרצה אם קרה פעם אחת, יכול לקרות שוב). מה קרה באותה תקופה שגרם להנהגה התורנית שעברה מיבנה לגליל לכתוב פרק חדש?

הסברים אפשריים ליצירת הפרק:

1. **שיקום החיים היהודיים לאחר מרד בר-כוכבא:** לאחר היציאה מהחומות ביהודה, ההנהגה התורנית עוברת מיבנה לגליל. כפר אושא נבחר מפני שהוא מרוחק מעיני הרומאים. היהודים שיקמו את חייהם באמצעות חקיקה עצמאית- **הרחבת הלכה באמצעות חקיקה היא דרך להתמודדות עם מציאות משתנה**. ייצרו עקרונות חדשים עצמאיים (תקנות), שהם לא הרחבה של תחולת חוק קיים בתורה.
2. **המפגש עם השופטים המקומיים:** כשהיהודים הגיעו לגליל, לא היו שם חכמים בקיאים במשנה (הם היו ביבנה), אך היו **שופטים מקומיים- סוג של בוררים, פתרו סכסוכים בצורות זרות לחכמים** (נטול היגיון, בעיקר כוח, עפ"י החוק הרומי, דרכים לא מוסריות). צורך להתחרות עם מערכת קיימת- אתגר את החכמים ליצור משהו מסודר. בכך נוצרה אלטרנטיבה, מה שגרם ליצירת קורפוס חדש.
3. **תהליך האורבניזציה:** היה תהליך של עיור, כפרים הפכו לערים. כאשר **הופכים מקום קטן לעיר גדולה, נדרש להסדיר את החיים, התברואה, הסביבה וכו'.** לכן החכמים יצרו יצירה חדשה כדי להתמודד עם התחדשות החיים, יצרו קורפוס שיתאים לצרכים החדשים.

# **תכנון ערים** על פי ההלכה

עיקרון העל הוא שמירה על נוי העיר.

עקרונות לתכנון עיר כדי לשמור על נוי העיר:

1. **הרחקת אזורי תעשייה מאזורי מגורים:** לקחת את המפעל ולהרחיק אותו ע״פ הערכה של המציאות. דגש- לא לפגוע באזורי מגורים (של העיר הנדונה או של עיר אחרת).למשל, הרחקת הגורן מן העיר, שכן הוא יוצר זיהום אוויר ולכלוך; יש להרחיק את מפעל העורות מהעיר, שכן הוא יוצר זיהום אוויר וריח רע.

* חז"ל הבינו שצריך גם להרחיק את **השובך** (מבנה שנועד לגידול יונים) מן העיר חמישים אמה:
* *פרשנות נזיקית* **(חז"ל):** יש להרחיק את השובך מהעיר בגלל הנזק שהיונים גורמות לרכוש- אוכלות את גרעיני החיטה שיש על הגגות.
* *פרשנות מטרדית* **(המרצה):** כיום זה מטרד, יוצר רעש, לכלוך וריחות רעים. פוגע בנוי העיר ולכן יש להרחיק.
* תעשיה זעירה בתוך העיר**:** לא מצופה מאופה קטן ומקומי להתרחק מהעיר. צמצום והרחקה במידות הנכונות בתוך העיר בנוגע לתעשייה זעירה, כדי לאזן בין הרצון לספק איכות חיים, לבין הפרנסה של האנשים. איך? במקום הרחקה, נצמצם פעילות. ואם נרחיק- אז במרחקים שונים.

1. **נוי ואסתטיקה בסביבה עירונית: יצירת מרחבים פתוחים לנוי ואוויר.** הרחקת המטרדים מחוץ לעיר יוצרת **רצועה ריקה/אקולוגית**= חיץ ריק בין אזור המגורים לאזור התעשייה. אסור שיהיו בו מפעלים, עצים, או בנייה. בעבר, העיר הייתה צפופה מאוד, לכן ניתן היה לשים שם גם את הבהמות, לתלות כביסה (ריח רע, לכלוך וחרקים). יתרונות: 1)**אוויר**- האדם צריך מרחב פתוח; 2)**נוי** = לשפר את את איכות החיים בתוך העיר.

* בהקבלה לחיים כיום – **מחסן.** מקום שמוציאים אליו את כל הדברים שמפריעים לנו, שיוצרים צפיפות, מטרד, חוסר אסתטיקה בפנים, ומעבירים אל החוץ.

1. **תכנון בניה באזור מגורים עירוני וצפוף: התמודדות עם צפיפות הדיור.** הצפיפות יוצרת מטרדים.האפלה-כל מבני המגורים פוגעים **בנוי העיר**, מונעים את כניסת האוויר, מסתירים את השמש ואת הנוף; היזק ראייה-כשמישהו מתבונן בך בביתך הפרטי, הוא מזיק בך ע״פ חז״ל- היעדר פרטיות. נוצר נזק לנכס- ירידת ערכו.כשמתכננים סביבה עירונית יש לקחת בחשבון היבטים אלה בבניית הבתים (אדם רוכש בית בהתאם לכיווני האוויר למידת הפרטיות). ישנן הנחיות לכך במשנה.
2. **טיפוח ודרכי תחבורה הולמים:** כשכפרים הופכים לערים, יש צורך בהתאמה. למשל, סיכול אבנים או פינוי זבל כדי לא לחסום דרכים לעבודה חקלאית או לעבודות בנייה. בעבר, היו זורקים מן השטח הפרטי אל השטח הציבורי והיה פוגע **בנוי העיר**. התפיסה הייתה שהשטח הציבורי לא שייך לאף אחד, אך כיום, התפיסה היא שהשטח הציבורי שייך לכולם. צריך ליצור תקנות חדשות.

* בהקבלה לחיים כיום- **דירה בשכירות**. לא מטפחים אותה באמת כי לא מרגישים בבית.

**ערים ציבוריות – הרחקת אזורי התעשייה ויצירת מרחב פתוח מתבטא כבר בתורה**

לשבט לוי לא הייתה נחלה, כל מהותו לשרת את השבטים האחרים. ולכן **ערי הלווים** היו ערים מיוחדות בתוך שטחם של השבטים האחרים. לפי התורה, השטחים שהוקצו ללוויים, כונו "ערים ציבוריות" (כי שבט לוי נועד לשרת את הציבור). ישנם מקורות מנחים לעיצוב האסתטי של הערים.

דרישת אסתטיקה שמדגישה את ההיבט הציבורי: מעיר הלווים **עולה עיקרון**- העיר נועדה למען הציבור לכן עליה להיות מטופחת מבחינה אסתטית.

האם העיקרון ניתן ליישום גם בתקופה המודרנית? למשל, ירושלים כעיר ציבורית ולכן צריכה להיות מעוצבת אסתטית.

* **פורמליסט**- אין לווים כיום, לכן אין עיקרון וזה לא רלוונטי לחיינו;
* **נון פורמליסט**- העיקרון קיים. לכן אם זו עיר ציבורית ראוי לטפח אותה כמקום מיוחד, באופן אסתטי.

מסקנה: **ככל שלמקום יש מעמד ציבורי יותר, כך ראוי לטפח אותו מבחינה אסתטית**.

**תכנון העיר: הדרישות האסתטיות**

על השבטים להקצות אזורים בכדי ליישב את הלווים. אבל יש דרישה לעיצוב העיר- יש להקיף את הערים בשטחים הללו:

* יש לפנות להם מגרשים ריקים לבמהות, לרכוש וכו'- אלף אמה; 🡨 הרצועה הריקה, כי אין מקום בעיר (צפיפות).
* יש לפנות שטח נוסף לאזור חקלאי, שלא יהיה בו תעשייה- אלפיים אמה. 🡨 הרחקת האיזור התעשייתי עוד יותר.

*רש"י*: **שטח כל מגרש אלף אמה**- המגרש הריק במרחק אלף אמה מהעיר, והאזור החקלאי במרחק אלפיים אמה מהעיר.

*הרמב"ם:* המגרש הריק במרחק **אלף אמה מהעיר**, ואזור החקלאי במרחק **שלושת אלפים אמה** מהעיר (השטח עצמו הוא 2,000).

# **הרחקת אילן מן העיר**

מעבר להרחקת אזורי תעשייה מהעיר, יש גם משנה לפיה יש להרחיק את **האילן**:

* **משנה ליחיד:** הרחקה מהחצר הפרטית. אם אתה רוצה לנטוע אילן בחצר, צריך להרחיק אותו **4 אמה** מבאר המים של השכן.השורשים יוצרים מטרד לשכן- הורסים לו את באר המים.
* **משנה לציבור:** להרחיק אל מחוץ לעיר. הבחנה בין **אילן** לבין **חרוב** **ושקמה**: את האילן יש להרחיק **עשרים וחמש אמה**, ואת החרוב והשקמה יש להרחיק **חמישים אמה**.

סיבות להרחקת אילן מהעיר לפי המקורות ההלכתיים: 1)**בעיית האפלה**- חוסם את האור; 2)פוגע בהליך החיטוי של השמש, שמעניקה לאדם דברים קריטיים לבריאותו; 3)כדי לנקות עלים משתמשים במפוח, **שעושה רעש**. 3)לעלים רקובים יש **ריח רע**; 4)האילן פוגם בנוף, באוויר הפתוח= אם לא נרחיק, לא נוכל להשתמש ברצועה הירוקה- כביסה ובהמות; 5)במשנה כתוב: "נוי העיר". 6)המרצה מוסיף חשש מפגיעה של השורשים בבארות המים הציבוריים.

\*הערה לגבי כל הסיבות- אם יש מפגע אחר (שאינו אילן) שפוגע **באסתטיקה = איכות חיים** (מקיים את כל הסיבות לעיל), נרחיק אותו גם. בהמשך נראה אם לפי אותו שיעור הרחקה, או לפי שיעור הרחקה אחר.

**מסיק לפי ההבחנה בין חרוב ושקמה לבין אילן:**

* רש"י מבחין בין הסוגים: ל**חרוב ולשקמה** יש שורשים גדולים. **לאילן** יש שורשים קצרים.
* המרצה מניח שאם השורשים הם הקריטריון המבחין, אז **גודל השורשים הוא גם ההסבר להבדלים בהרחקה מהעיר**.
* מכאן מסיק סיבה נוספת להרחקת האילן מהעיר: השורשים צומחים מתחת לאדמה ומרימים אותה לגובה, פוגעים בבארות המים הציבוריים. 🡨 **מרחיקים את האילן גם כי יש חשש מצמיחת השורשים**. אותו טעם. איך למד? בגלל שהמשנה הפרטית והציבורית דומות ובגלל שבפרטית מדברים על שורשים- מסיק שגם בציבורית הסיבה היא שורש ובאר.

**האם מיישמים את מצוות "הרחקת האילן מהעיר"?** ממקרה- הרחקת האילן מהעיר 🡨 העיקרון לפי המשנה- אסתטיקה

1. *רש"י*: אם מישהו נטע אילן בעיר צריך לקצץ אותו (להוריד אותו), כי מהווה פגיעה בנוי (אסתטיקה) "ואין זו תפארת ארץ ישראל" 🡨 מוגבל רק לא"י.
2. *הרמב"ן:* בחו"ל לא דואגים לאסתטיקה ולאיכות החיים 🡨 חל רק בא"י.
3. *נימוקי יוסף*:יחול בא"י רק בבוא המשיח.
4. *רבי יוסף קארו*:רוב האדמות בא"י היו בחכירה בתקופתו (לא הייתה קרקע פנויה). אומר שהמצווה תיושם רק כשהאדמות יהיו שלנו.
5. *הרב אריאלי*: שוקל האם הגיע העת ליישם את המשניות או שיש לחכות לבוא המשיח. מציג את ההתלבטות ומשאיר ספק.
6. *הרב ישראלי*: אומר שהגיע העת לנהוג לפי המשניות. מציג היגיון קוזאיסטי 🡨 צריך ליישם את העיקרון! פעם אילן פגע באסתטיקה, רצו להרחיק מהעיר. אולם בעידן המודרני, זה מה שיוצר את האסתטיקה. לכן ניישם את העקרון בהתאם להיום- יש לנטוע כמה שיותר אילנות.
7. *תקנות שכונת אבן ישראל*: יש להמשיך לנטוע אילנות, לשמור עליהם ולטפח אותם. כלומר, גם כאן יישמו את אותו עיקרון של אסתטיקה לעניין האילן בצורה שונה – לא להרחיק אלא לנטוע עוד.

המרצה מראה שהתפיסה בעבר הייתה גלותית- לא רצו ליישם את מצוות הרחקת האילנות מתוך תפיסה ש"זה לא נוגע אלינו", לכן דחו את זה לעתיד לבוא. נאמר לגבי אילן בלבד, אולם המרצה מגבש דעה זו כלפי כל המטרדים. מאחר שהיהודים לא הרגישו שייכים באף מקום הכל הרגיש חיצוני להם, **לכן לא רצו לפתור את בעיית המטרדים מהשורש בתכנון ערים ולא יישמו אף מצווה** **להרחקתם**. אלא העבירו את זה הלאה, לא הרגישו "בבית".

מסקנה: **אנשים לא מיישמים את דיני איכות הסביבה כיום כי הם לא מרגישים בעולם מספיק בבית.**

**תכנון למניעת היווצרות מטרדים פוטנציאליים בעתיד:** לתכנן את העיר כך שמראש נמנע מטרדים עתידיים (שטרם התרחשו). בפרק 'לא יחפור' יש צווי מניעה להרחקת מטרדים. למשל, חז"ל ביקשו למנוע **שינויים** **בייעוד** **של** **קרקע** מסוימת מחשש שזה יביא למטרד. כיצד יש להתמודד עם מטרד חדש, כגון **קרינה?** אין מענה במשנה. לפי המרצה יש 2 אפשרויות: (1)יצירת תקנה חדשה- ע"י חכמים מאוחרים; (2)מתן פרשנות יצירתית למקורות הקיימים. ניתן להחמיר או להקל בהתאם לצורך החברתי.

# **זיהוי מטרד חדש** - שלושה שלבים

כעת נראה מתן פרשנות יצירתית לשאלה כיצד ניתן ליישם את המשניות במציאות משתנה? ישנם מטרדים שלא היו קיימים פעם וישנם מטרדים שקיימים גם כיום, אך קביעת שיעורי ההרחקה כבר לא רלוונטית. יש להחיל את העקרונות בהלכה על המציאות המשתנה.

לפי המשנה- שיעורי הרחקה + קביעת עוצמת המטרד היו לפי קריטריונים מדעיים. המרצה לא מצא קריטריון מדעי לפיו חז"ל זיהו את המפגעים המופיעים במשנה.

לכן, הסדר של זיהוי מפגעים במשנה, היה כך (ככל הנראה):

1. **זיהוי המפגע**- לא ידוע איך.
2. **עוצמתו של המפגע**- נקבע לפי בקיאים, אומנים ומומחים (קריטריונים מדעיים), אם מגיע לרמה מינימאלית שיהווה 'מטרד'.
3. **שיעור ההרחקה**- המרחקים נקבעו ע"י בקיאים, אומנים ומומחים (= מהווה קריטריונים מדעיים), על בסיס היגיון מסוים בהינתן מציאות מסויימת (זמן, תרבות, תקופה). הכי הרבה מידע- אם מרחיקים 50 אמה, לעומת 4 אמת- מבינים שיש הבדל בעוצמה.

* המרצה מציע: **עדכון שיעורי הרחקה:** נעדכן את שיעורי ההרחקה לפי קריטריונים מדעיים בהתאם למציאות המשתנה.
* *דוד קוטלר*: שיעורי ההרחקה שקבעו חז"ל זה לא מדע מדוייק אלא הערכות של המציאות, ע"י אימוץ הפרקטיקות המקובלות של העמים המקומיים.

האם להיצמד למרחקים הקבועים במשנה? או לקבוע מרחקים אחרים (=עידכון) בהתאם למציאות המשתנה?

**3 גישות:**

1. **פורמאלית: מדובר ברשימה סגורה**. להיצמד לטקסט הכתוב. לא ניתן לסטות מהמרחקים שנקבעו. רציונל- לשמור על המשפט העברי הקיים, מהחשש ששינוי של דבר אחד יצור פתח לעוד. לכן, אם רוצים להתעדכן- יש לקבוע תקנות חדשות ולא לפרשנות אחרת.
2. **מהותנית: ליישם את העיקרון בהתאם למציאות המשתנה, לתרבות.** להיצמד להיגיון. כתוב 50 אמה מתוך הערכת מציאות שזה המרחק שמהווה הגנה מהמפגע, אבל אם מתברר שהמרחק לא מגן כיום באופן אפקטיבי, אז צריך לחדש את השיעורים על בסיס קריטריונים מדעיים.
3. **ביניים:** לגבי מרחקים שנקבעו במפורש- **פורמאלית**. במקרים שלא נקבעו שיעורי הרחקה או שהיישום לא ברור- **מהותנית**.

גישת הביניים- מיישמים את מה שנקבע במשנה (פורמאליות), אך אם לא מהווה הגנה – נלך לפי המהות:

1. *הרא"ש*: אם יש רטיבות משכן ועדיין אחרי כל ההרחקות "נראה לעיניים" (השערה) שהמים לא נעלמו, צריך לעשות הכל כדי לסלק את המפגע.
2. *הריב"ש*: צריך **לעדכן מחדש את המרחקים** באמצעות אותם חכמים (כלומר עידכון המרחק שנקבע לפי אותם קריטריונים).
3. *הרמ"א:* לקבוע ע"ב בקיאים ומומחים. מדבר על אורג שיוצר מטרד (רעש).

כדי להוכיח מפגע חדש ולקבוע שאסור, צריך לבסס על דבר קיים**, לכן הופך את הסדר.**

3 שלבים (מן המבוסס אל המשוער): **לפי המרצה**

1. **קביעת שיעורי ההרחקה**- מאחר שהעיקרון של שימוש במדע כבר נמצא אצל חז"ל, יש לקבוע את שיעורי ההרחקה של המפגעים החדשים, על בסיס המציאות החדשה באמצעות קריטריונים מדעיים.
2. **זיהוי עוצמתו של המפגע:** ניתן ליישום גם כיום ע"י קריטריונים מדעיים.
3. **זיהוי המפגע:** נקבע קיומם של מפגעים חדשים על בסיס קריטריונים מדעיים הקיימים בעולם המודרני. לקחת מטרד חדש שלא נמצא ברשימת המטרדים שלפנינו [במשנה, בתלמוד] ולקבוע שהוא אסור באמצעות קריטריונים מדעיים (שמעיד על המפגע אם פוגע בבריאות, מסכן בטיחות, פוגם באיכות חיים וכו'). כי גם חז"ל השתמשו בקריטריונים מדעיים

שתי גישות מתודולוגיות**:**

1. **גישה מהותנית (מהר"ם):** רוצה להיצמד להיגיון. עושה היסק מדבר לדבר. אם העיקרון זהה, ניתן לזהות את המפגע החדש כמטרד.
2. **גישה פורמאלית (שבות יעקב):** רק המפגעים שנמצאים במשנה. רשימה סגורה. אם לא כתוב במשנה, יש לקבוע בתקנות אך לא ניתן ליישם לפי פרשנות שונה (לפי היגיון/עיקרון/היקש).

מקרה שאדם רוצה לשנות את ייעוד הקרקע משדה לגינה. **מהר"ם**- אסור. כי אם הוא ינטע עצים, הם יסתירו את אור השמש. מסיק ממקורות שכתוב בהם שצריך להרחיק בניין כי הוא מאפיל (חוסם את אור השמש), וגם אילן מאפיל. **שבות יעקב**- מותר. ההיקש של מהר"ם מופרך. אין מקור לבסס את הרחקת האילן בפרק 'לא יחפור'! אם לא כתוב אילן, מותר לנטוע. המרצה: מעדיף את הגישה המהותנית. לא ניתן ליצור רשימה של כל המצבים האפשריים. נותנים דוגמא ומבינים את העיקרון/היגיון מאחוריה וניתן להסיק למקרים הבאים. הדוגמא- בניין שמאפיל. **העיקרון- הרחקת האפלה, ולכן האיסור**.

שלב ראשון: זיהוי מפגע חדש "עישון" – ציץ אליעזר**:**

1. **מזהה עישון כמפגע**- משתמש בקריטריונים מדעיים [של מומחים, בקיאים]- קיבל מאמרים שמראים שעישון פוגע בבריאות.
2. **קובע שיש לאסור אותו ע"פ ההלכה**. איך? זה חידוש. לכן, הוא משתמש בעקרונות של דיני מטרדים – רשות הרבים, המרחב הציבורי שייך לכולם, וכאשר אדם מעשן, הוא פוגע בבריאות של כל מי שסביבו. לכן עושה היקש- ואוסר על עישון במרחב הציבורי. לכן, עישון סיגריות זה מטרד נוסף שמצטרף לרשימה לפי קריטריונים מדעיים.

שלב שני: **קביעת המרחק**- לוקח את הקריטריונים המדעיים וקובע את המרחק. [לא עוסק בקביעת העוצמה של המטרד].

# **תקנות סביבה**

מה עושים כאשר לא ניתן להשתמש בפרשנות ולהחיל עקרון מסוים על מפגע חדש? כיוון פרשני ממצה עצמו. ובדיקות מדעיות לפי קריטריונים אובייקטיביים לא קשור בכל הפעילויות שיש בהן פגיעה בחיים, למשל מטרדים פסיכולוגיים על בסיס תרבותי [צורה מסוימת של התנהגות שקריטריונים מדעיים לא יעזרו]. לכן עוברים להתקנת תקנות, באמצעותן ניתן להסדיר מפגעים חדשים.

**ישנם 2 סמכויות להתקנת תקנות:**

1. תקנות חכמים- מחייבות הלכתית את כולם, כתלות בסמכותו של החכם (מכוח התורה שבע"פ) ומידת השפעתו.
2. תקנות הקהילות-מנהיג מקומי/אסיפה כללית; סמכות שניתנה לכל קהילה להתקין **תקנות מקומיות**, שמחייבות הלכתית את הקהילה המסוימת, **כי צריך סדר**. הן לא מחייבות קהילה במקום אחר. (מקור להשראה לקהילות אחרות, יכולות להעתיק אחת מהשנייה).

**גורמים נוספים שיכולים לתת מענה לאתגרים סביבתיים:**

1. דינא דמלכותא דינא**:** המשמעות, "אני מחויב לציית לדין המדינה".חוק המדינה יכול להתמודד עם בעיות סביבתיות. אך הוא פתרון מוגבל למרות שיש ערך לעשייה הלכתית משולבת בחוק. לא תמיד מתאים להלכה.
2. מנהג המדינה**:** צומח מלמטה, מה שבפועל מקובל במדינה. בהלכה, יש ערך להתנהגות שמקובלת בחברה. אך אין לו מעמד מחייב הלכתית.

יש מעט מאוד תקנות בנושאי מטרדים וסביבה. לדעת המרצה, הסיבה היא כי הייתה תפיסת גלותית- תחושת ניכור לסביבה, לכן לא הייתה מודעות לדיני איכות הסביבה ולא פיתחו תקנות. הכלי של תקנות- המשפט העברי רוצה לראות את הדינמיקה והתפתחות ההלכה גם בתחומים שבין אנשים. **לכן נפנה לתקנות בהקשר של תכנון ערים בא"י, כאשר רצו להקים מושבה חדשה (פ"ת, רחובות, שכונות מחוץ לי-ם), שם לוקחים עקרונות הלכתיים ומרחיבים או מצמצמים אותם באמצעות תקנות.**

דוגמאות לתקנות סביבתיות בתכנון עיר:

1. **תקנות עוסקות בהתנהגות נאותה במקווה**- יש לשמור על הניקיון, לא לרחוץ כלים או בגדים בו. מדובר בתקנה דתית, אך לדעת המרצה המוטיבציה סביבתית כי המציאות הייתה שלא מעריכים את הסביבה. הדגש בה הוא על התנהגות סביבתית נאותה- המקווה חייב להיות נקי כדי שהטבילה תעלה יפה מבחינה הלכתית.
2. **הרב קוק מתקן תקנות בפ"ת איך להתמודד עם נזקי העצים**- נטעו אקליפטוסים כדי לייבש ביצות, אך כיום הם מטרד (השורשים). מושבת רחובות מבקשת לאמץ את התקנות, אך הרב קוק טוען שמדובר בתקנות קהילה (הוא לא חוקק אותן כרב ראשי, אלא עזר לקהילה בפ"ת). אם רוצים לאמץ אותם גם, עליהם לקבלם דרך אסיפה כללית, ואם הנסיבות שונות, הוא יעדכן אותן בהתאם.
3. **וולף קלישר:** תקנות שיועדו לתכנון עיר (הקמת מושבה שלא קמה) ע"ב יסודות הלכתיים (דת) ופילוסופיים (סביבה). לדוג', משגיחים על חיי המושבה שינהגו ברגש קדוש כלפי בני אדם ובע"ח; לא לקטוף עלים כי כל עלה שליח של ה'; יש לתת אוכל לכל בע"ח בתחילת הבוקר; אין להעביד את הבהמות בצורה קשה אלא לבצע תורנות ולתת להן לנוח בשבת; אסור להכות בהמות ואדם שיתאכזר לבע"ח יקבל קנס. *🡨 משקף התחייבות מוסרית גבוהה.*

**תקנות בשכונות החדשות שיצאו מירושלים:** שילוב בין תודעה דתית לתודעה סביבתית מודרנית

1. *משכנות שאננים*: אסור להשליך אשפה ליד הבית, אלא במקום מיועד לכך ויש לכסות מהר. על רקע מצוקת הדיור (צפיפות) והיעדר תשתיות (לא היה ניקוז, הביוב זרם ברחובות). ביטוי למצוקה, לכן דגש על ניקיון- אסתטיקה.
2. *מאה שערים*: תקנות בדבר ריצוף הרחובות וניקיון. גרסה ראשונה- השכונה תיבנה מסביב לפארק ירוק, אסור לבנות מרפסות. חייב לדאוג לטיפוח של הפארק, אסור ללכלך. התקנות התעדכנו- ביטלו את הפארק צריך לנטוע עצים ולהשקות אותם. תקנה אחרת קבעה שיש לבנות שם בית מדרש. רואים הדרדרות.
3. *אבן ישראל*: שמירה על ניקיון השכונה ואחריות לאילנות- כל אחד שומר על גבולותיו נקיים ומייחדים מקום לשפיכת זבל. יש לנטוע אילנות כדי לשמור על נוי המקום.
4. *ימין משה:* תקנות בדבר סוכות. מי שלא מפרק את הסוכה בזמן שחברי הקהילה קבעו ומנצל אותה כמרפסת, יענש. דגש- שמירה על אחידות, יופי.
5. *זכרון משה:* תקנות שמשלבות 2 גישות- גם אחידות/יופי וגם שמירה על ניקיון- למשל, אין לתלות חבלי כביסה ברשות הרבים. מעין מו"מ עם העקרונות ההלכתיים בפרקטיקה, או מוסיפים עליהם או מוותרים על חלק.
6. *פתח תקווה:* יש התייחסות לגידול צאן. המשנה אסרה על גידול צאן, אך פ"ת קיבלה על עצמה תקנה קהילתית שבה מתירים זאת. כלומר, ניתן גם להקל.

# **דיני מטרדים וסביבה** - בין המחייב למומלץ (דיני נזקים ומטרדים, צער בעלי חיים ובל תשחית)

המרצה טוען שאדם בעל תפיסה פילוסופית מסוימת, יושפע על ידה בצורת החקיקה, פסיקה והפרשנות שלו. לכן אם יש תפיסה פילוסופית סביבתית ורגישות לטבע ולבע"ח, היא תשפיע עליו.

**לפנים משורת הדין לפי מידת חסידות**

במשפט העברי יש דין, קובע מה מותר ומה אסור- המינימום הנדרש. אולם יש **לפנים משורת הדין**- נורמה תובענית יותר. אם אדם רוצה לנהוג לפי מידת חסידות, או אם רוצה להיות מוסרי יותר הוא יצטרך להתאמץ יותר. בדר"כ מדובר בהמלצה ולא בכפייה.

* *בבלי:* ירושלים חרבה מבחינה חברתית מפני שלא היה מאמץ לעשות מעבר לדין תורה; אנשים התנהגו אחד כלפי השני לפי "מה שמגיע לי". לא היה חמלה וחסד, לא התאמצו לנהוג **לפנים משורת הדין**. חברה שאין בה נכונות להתאמץ יותר, תקרוס.
* *בבלי:* רבא שכר סבלים להעברת החבית והם שברו אותה. הוא לקח את המעילים שלהם כפיצוי. התלוננו לרב שפסק שעליו להחזיר להם את המעילים (לפי ספר משלה, מוסר ואתיקה) מצטט פסוק של לפנים משורת הדין וטוען שזו ההלכה. הרב גם פוסק לסבלים תשלום שכר- טוען שאין הלכה/חוק, אלא הנחייה גלובאלית: "למען תלך בדרך טובים ואורחות צדיקים תשמור". עליו להיות צדיק, טוב, להתאמץ יותר- **לנהוג לפנים משורת הדין**.

וכן, ישנם מצבים בהם הדיין יכול לכפות את הנורמה של לפנים משורת הדין אם נוצר עוול או חוסר צדק, ורוצה להגיע לחקר האמת. הנורמה המומלצת תהפוך למחייבת בהקשר הספציפי הנידון.

לדעת המרצה,בדיני נזיקין ומטרדים ניתן לראות דינמיקה שבעבר הייתה נורמה מומלצת, ועם הזמן הפכה למחייבת.

המעבר ממומלץ למחייב – נזקים ומטרדים

**רקע-** הגמרא מספרת שאם אתה רוצה להיות צדיק, לפי החסידות, יש להתאמץ ולהקפיד יותר. עוד לפני שההלכה עוצבה, מסופר על הנהגה חסידית של אנשים מיוחדים **עשו מאמץ מיוחד, לקחו קוצים או זכוכיות שיש פוטנציאל של נזק והטמינו אותם עמוק באדמה כדי שאדם לא יינזק**. כאן רואים מאמץ של החסידים לנהוג לפנים משורת הדין, כאשר הדגש בהלכה על נזק הוא פיצוי במידה והזקת. לקחו צעד אחד קדימה.

המהלך של המרצה: הדברים מסודרים כך שקודם היה שיח של חסידים שמדבר על "לא ראוי ולא כדאי" בשל מידת חסידות, התנהגות ראויה ומעשה נכון. ולאחר מכן הדבר מתגבש והופך להיות חוק, נורמה מחייבת.

1. *בבלי:*מחייב- **אין מגדלים בהמה דקה בא"י.** לא מגדלים כבשים, עזים, צאן.התחיל במומלץ: חסיד שהיה חולה מאוד והתרופה היחידה היא לשתות חלב של עז בעודו חם, סגולת מרפא. חבריו החסידים מבקרים אותו ונבהלים כשראו את העז קשורה ליד המיטה. מנהלים דיון על הסיבות שהוא משתמש בעז, והם מסבירים לו שהיא שודדת את העשב 'שודד חמוש'. לבסוף החסיד הצדיק מת ולפני אמר "יודע שאין בי עוון" אלא אותה עז. מכאן מבינים שהעוון הוא שלא יישם את מידת החסידים.
2. *בבלי:* מחייב- **לא יסקול אדם אבנים מרשותו לרשות הרבים.** התחיל במומלץ: חסיד מסקל (מוציא אבנים) מהחצר שלו לרשות הרבים, בטענה שהמקום הציבורי לא שלו. חסיד אחר אמר לו שהוא טיפש. הקרקע הפרטית לא האמת שלו, והמקום הציבורי כן. לבסוף, האדם היה צריך למכור את הקרקע שלו, וכשהסתובב ברשות הרבים, הוא נתקל באותן אבנים שהוא סיקל. רק לאחר מכן הוא הבין את האמרה של החסיד.

יישום המעבר בין מומלץ למחייב בשלושה נושאים

**דיני מטרדים:**

גם בדיני מטרדים, אפשר לראות נורמה תובענית של לפנים משורת הדין **שהשתלבה בהלכה**. בד"כ הבסיס ההלכתי של דיני המטרדים הוא- אל תחדור לקרקע הפרטית שלי, אמנם אתה פועל בשטח שלך אך זה משפיע עליי. המרצה טוען שניתן לראות הלכות שמיישמות מידת חסידות כי לא מדובר בנזק או מטרד ! לוקחים צעד הלאה- דרישה לעזור לשכן:

* **לדוג':** אם אדם בנה קיר בחצר שלו, והשכן רוצה גם לבנות קיר בקרקע הפרטית שלו, עליו להרחיק את הקיר 4 אמות מהקיר הראשון שנבנה בתוך החצר שלו! כי כך נוצר מעבר בין הקירות, שיחזק את יסודות הקיר. למרות שזו הקרקע הפרטית שלו- הוא צריך להתאמץ יותר. אפשר לראות שזוהי התנהגות של מעבר לשורת הדין, כי הוא לא יוצר מטרד.
* **דוג' נוספת:** לאדם יש מרזב על הגג שצריך תיקון. לשם כך צריך מרחב לשים סולם. לפי ההלכה, אסור לשכן לבנות במרחב הזה, עליו להשאירו פנוי לטובת מצבים אלו.

המרצה: לפי לפנים משורת הדין, התנהגות ראויה היא לעזור לשכן. ושורת הדין היא קניין פרטי- היכולת למצות את הנכס שלך, ולהגביל אותך אם יצרת מטרד לפי דיני מטרדים. אולם כאן, דורשים ממני לעזור לשכן וזה חלק מהדין!

**צער בע"ח:**

עיקרון מהתורה: אסור לצער בע"ח. אך היות ואנו אנתרופוצנטריים, טובתו של האדם גוברת על בע"ח לרוב. לכן, פוסקים רבים מתירים **לעשות ניסויים בבעלי חיים כדי להציל חיים או לשיפור איכות החיים.** הפך להיות שורת הדין! אם זה לצורכי האדם = ניתן לצער בעלי חיים:

1. *הרמ"א:* מותר. השקפה אנתרופוצנטרית, העיקרון של צער בעלי חיים נדחה למען הצלת חיי אדם, לכל דבר שנדרש לרפואה.
2. *שבות יעקב:* מותר לבצע ניסויים בבעלי חיים כאשר זה נוגע לצרכים החיוניים של האדם.

**ישנה הנהגה חסידית לא מחייבת, לפיה יש להימנע מצער בע"ח גם כשמדובר בצרכים חיוניים:**

1. *שו"ת תרומת הדשן:* ראוי שאנשים יעשו מאמץ גדול ולא יעשו ניסויים על בעלי חיים, גם כאשר מדובר בצרכים חיוניים של האדם. קרי, מדובר בשימוש בעיקרון של לפנים משורת הדין. בעתיד לבוא, האדם יהיה מוסרי יותר ונורמה זו תהפוך למחייבת.
2. *רמ"א:* נוהגים להגיד לאדם שלובש בגד חדש להתחדש. ברם, על נעליים ובגדים מעור היו צריכים להמית חיה לצורך כך. לכן, יש להקפיד לא להגיד לאותו אדם שיתחדש, שירגיש לא בנוח. חוסר הנוחות נובע מלפנים משורת הדין.
3. *רבי חיים ויטאל:* נזהר שלא להרוג גם את החיה הכי קטנה, כיוון שמצערים אותה. שום בריאה לא נבראה לבטלה ואסור להרוג אותה שלא לצורך. שוב, מדובר בלפנים משורת הדין.

לדעת המרצה: ההלכה מסמנת נורמה מומלצת, שבשלב מסויים עם הזמן היא תהפוך למחייבת. בדומה לחזון הצמחונות של הרב קוק- ברגע שאדם יגיע לדרגה רוחנית גבוהה יותר, מה שהיה נחלתם של יחידים יהפוך לנחלת הכלל. העיקרון של לפנים משורת הדין יהפוך לנורמה מחייבת.

**בל תשחית:**

* בתורה: בזמן מלחמה, אסור לעקור, להשחית ולקצוץ עץ פרי. "כי אדם עץ השדה", גם אם צריכים זאת למצור על עיר.
* הרמב"ם פורס משנה אקולוגית: לא רק אילנות, אלא כל אחד ש "שובר כלים, קורע בגדים, הורס בנין וסותם מעיין, עובר על המצווה שלא תשחית". 🡨 זהו הדין - לא לקלקל/להרוס דברים סתם כי אתה מייצר פסולת. ההלכה נותנת מעמד לסביבה.
* יכולת חריגה: כאמור, אנחנו אנתרופוצנטריים, ולכן **אם יש קונפליקט בין צורך של האדם לצורך של העץ**, הצרכים של האדם גוברים. למשל, כאשר האדם רוצה להרחיב את ביתו יתירו לו לקצוץ עצי פרי. ההלכה מקלה במצבים שיש צורך חיוני לאדם.
* **הגמרא** מספרת שהבן של חנניא מת בגיל צעיר, מפני שקצץ תאנה טרם הגיע זמנה. בצד ההלכה שמתירה לקצוץ עצי פרי, ברמת חסידות של "לפנים משורת הדין", אין לעשות זאת.

**לפי ההלכה: מותר להשחית כי הצרכים של האדם גוברים.** אבלחז"ל מסמנים נורמה גבוהה יותר, כמומלצת **לפנים משורת הדין - לא ראוי להשחית.** הטענה של המרצה- כרגע לא ניתן לדרוש מכולם להתנהג לפי נורמה זו אך הדינמיקה היא כזאת שבעתיד הרחוק, אנשים יהפכו ליותר מוסריים ואז זה יהפוך לדבר שמחייב רבים. בעתיד, כשכולם יהיו יותר מוסריים, נורמה זו תהפוך למחייבת. אף אחד לא ישחית עצי פרי. וגם לא יצער בעלי חיים.