**מטלה מספר 3- דיני חוזים:**

במקרה שלפנינו נכרת חוזה בין חברה המגדלת תפוזים (להלן: "החברה"), לאיגוד משווקי התפוזים בישראל (להלן: "האיגוד").

פרשנות

ישנו סעיף בחוזה המקנה לאיגוד רשות לעדכן את מחיר התפוזים לפי שיקול דעתם, בהתאם לתנאי השוק המשתנים (להלן:" הרשות"). ספק פרשני: בין הצדדים מחלוקת בנוגע לדרך הנכונה לפרש רשות זו. החברה תטען כי מכוח הרשות, מחויב האיגוד לעדכן את מחיר התפוזם בהתאם לתנאי השוק. החברה תטען כי סירוב האיגוד לכך נוגד את החוזה לפי ס' 25(א) לחוק החוזים. מחיר התפוזים התייקר וחייב האיגוד לשלם יותר בהתאם. החברה תוסיף כי בחוזה חסר פרט המסדיר ומתיר לחברה לשנות בהתאם לתנאי השוק. וכן, יש סתירה **בין לשון החוזה לכוונתם** בעת כריתת  החוזה. אמנם לשון הרשות מקנה רק לאיגוד רשות לעדכן את מחיר התפוזים אך מההיגיון העסקיברור שכוונת הצדדים היא אחרת. לא הגיוני שצד ייכנס לעסקה בה לצד השני רשות בלעדית לשינוי מחיר הרכש. יתירה מכך, בהנחה שמחירי השוק משפיעים על מחיר התפוזים ועל הפסד ורווח הצדדים- לא הגיוני שרק אחד הצדדים יוכל לעדכן את המחיר לטובתו (פס"ד נורקייט). לכן וודאי שכוונתם הייתה שבמידה ונתונה רשות לעדכון המחיר, תהיה נתונה בצורה הדדית. החברה תטען שגם כאשר הלשון ברורה, יש לפנות אל הנסיבות כשיקול מרכזי בקביעת כוונת הצדדים (הלכת אפרופים). מהנסיבותניתן ללמוד שהחברה לא הייתה מרוצה מהרשות הבלעדית לאיגוד. נציג החברה ביקש למחוק את הרשות ואמר שהסדר זה הינו בלתי סביר. רק לאחר הבטחה מהאיגוד כי העסקה מטרתה לטובת שני הצדדים הסכימה לחתום. לעומתם, האיגוד יפרש את הרשות כך שרק בידיו הרשות לעדכן את מחיר התפוזים. האיגוד יטען כי זכותם לסרב לשלם מחיר גבוה משקבעו בחוזה לפי ס' 25(א) לחוק החוזים. מהלשון, הנוהג, והנסיבות ניתן ללמוד כי רצון הצדדים היה בהתקשרות החוזה החתום, כולל רשות זו. לפי לשון החוזה- מחיר התפוזים 500 לטון, ורק לאיגוד נתונה הרשות לעדכן את המחיר. מקום בו הלשון חד משמעית, יש לתת ללשון משקל מכריע ואין לפנות אל הנסיבות (פס"ד ביבי כבישים בע"מ). הצדדים חתמו. זהו נוהג שחתימה על חוזה- מהווה הסכמה בהתקשרות בחוזה עליו חותמים. הנסיבות מעידות שכוונתם שוקפה בחוזה- נציג האיגוד אמר לחברה שהחוזה משרת את רצון שני הצדדים, ואכן עם שינוי קטן ברשות חתמו שני הצדדים.

אם בית המשפט מתקשה להחליט מהי התכלית הסובייקטיבית אליה התכוונו הצדדים בעת כריתת החוזה, יפנה להבין מהי התכלית האובייקטיבית. החברה תטען שלפי ההיגיון העסקי, האדם הסביר לא היה נכנס לחוזה בו לצד אחד נתונה זכות לעדכון המחיר על פי שיקול דעתם- זוהי פרצה לניצול. כוונת צדדים סבירים הייתה לעסקה הוגנת המקנה זכות הדדית לעדכון המחיר. החברה תטען שנפלה טעותסופר בחוזה ויש לתקן את לשון החוזה לפי כוונת הצדדים לפי ס' 16 לחוק החוזים. החוזה הכתוב אמור לשקף את כוונת הצדדים, ואם אינו כן, יש לתקנו כך שישקף (פס"ד פרקש). לשון הטופס מצביעה על כך שרק לאיגוד נתונה הרשות לעדכון המחיר. מהנסיבות שפורטו לעיל, החברה תטען כי כוונת הצדדים הייתה לתת רשות זו לשני הצדדים. החברה תוסיף שיש להעדיף את פרשנותה לפי ס' 25(ב1). האיגוד הוא זה שעיצב את החוזה ויש להעדיף את הפירוש נגד המנסח. אף כשביקשה החברה לשנות או למחוק את לשון הסעיף- הסכים האיגוד לשנותו רק באופן חלקי. לחברה כמעט ולא ניתנה הזכות לגעת בעיצוב החוזה.

בית המשפט יצטרך להכריע בשאלה: מה הייתה כוונת הצדדים בעת כריתת החוזה? במידה ויכריע לטובת האיגוד, הוא יוכל להמשיך בסירובו. ובמידה ויכריע לטובת החברה- יצטרך האיגוד לשלם בעבור התפוזים 1000 ₪. שני הצדדים חפצים בחוזה, **פירוש** שניהם **מקיים** את החוזה.

תום לב בקיום חוזים

החברה תטען כי סירוב האיגוד נוגד את החובה לקיים חוזים בתום לב לפי **ס' 39** לחוק החוזים. האיגוד מחויב לקיים את החוזה תוך **שיתוף פעולה** סביר עם החברה, ותוך מחויבות למטרה המשותפת להם (פס"ד טקסטיל). מטרתם המשותפת לעסקה הייתה ששני הצדדים ירוויחו בצורה מאוזנת בהתאם לתנאי השוק ולכן על האיגוד לשלם לפי בקשת החברה בהתאם לתנאי השוק שהשתנו. זהו נוהג סביר והגיוני, ההולם את מטרתם בעסקה ואת רוח החוזה (פס"ד לסרסון, השופט בייסקי). מנגד, האיגוד יטען שאין בכוח ס' 39 לחוק החוזים להקים **חיובים חדשים** שלא כתובים בחוזה. בלשון החוזה מפורט שרק לאיגוד ניתנת הרשות לעדכן את מחיר התפוזים. החברה חתמה על כך, כלומר שהסכימה. האיגוד אכן מחויב בקיום החוזה בתום לב, אך החובה לשלם לחברה סכום גבוה יותר במידה ויעדכנו את המחיר אינה חלק מהחוזה ביניהם (פס"ד לסרסון, השופט אלון). בתגובה, החברה תטען כי מכוח **ס' 39** לחוק החוזים ניתן להקים **חיובים חדשים**, ויש לחייב את האיגוד בתשלום גבוה יותר למרות שהחוזה לא אומר זאת. במקרה דנן- עלות גידול התפוזים הוכפלה והתפוקה דלה, והחברה עלולה להפסיד לו תמכור את התפוזים במחיר שסיכמו. בסירובו האיגוד מתנהל בחוסר תום לב. לפיכך יש לחייב את האיגוד לשלם במחיר גבוה יותר, כפי שהיה קורה לו המצב היה הפוך (פס"ד שירותי תחבורה).

בית המשפט יצטרך להכריע בשאלה: האם בכוח ס' 39 לחוק החוזים להקים חיובים חדשים? והאם החיובים המוצעים נדרשים ע"מ לקיים את החוזה בתו"ל? במידה ויחליט שכן, יוכל בית המשפט לחייב את האיגוד לשלם. במידה ולא, יוכל להישאר האיגוד בסירובו. בנוסף, בית המשפט יכול להכריע שהאיגוד מקיים את החוזה בחוסר תו"ל מעצם הנסיבות. אם כך, יחויב האיגוד להפסיק התנהגות זו, ויחויב לשלם.

קיפוח בחוזה אחיד

החברה תטען כי הרשות הינה תנאי מקפח בחוזים אחידים לפי ס' 3 לחוק החוזים האחידים. החוזה אחיד: טופס זה משמש את האיגוד בכל ההתקשרויות עם מגדלי התפוזים בארץ. הרשות חלק מהטופס האחיד והקבוע לכלל ההתקשרויות, ומכאן ש**הרשות** הינה חלק מהחוזה האחיד. חלות חזקות קיפוח לפי **ס' 4(4) ו- ס' 4(2) לחוק החוזים האחידים**. הרשות מקנה לאיגוד- ספק החוזה- את הזכות לעדכן על פי שיקול דעתו את מחיר התפוזים לאחר שכרתו את החוזה. בכך גם ניתנת לאיגוד באופן בלתי סביר האפשרות לשנות חיוב מהותי בחוזה, את מחיר התפוזים. **התניה מקפחת:** הטוען לקיפוח הינו **הלקוח**, ובמקרה דנן הלקוח הינו חברה מצומצמת אל מול איגוד משווקים רבים. מצב החוזה כפי שהוא הינו בלתי הוגן. הרשות מקנה לאיגוד זכות גדולה לשינוי בחיוב מהותי, בעוד מהצד השני נמנעת אותה זכות. בנוסף, לו היו הצדדים כורתים עסקה זו בחוזה רגיל, החברה הייתה דורשת ניסוח אחר. עובדה שכבר במשא ומתן ביקשה החברה לבטל רשות זו אך האיגוד לא הסכים (פס"ד מילגרום, השופט ברק). מנגד, האיגוד יטען שלא מדובר בתניה בחוזה אחיד לפי **ס' 2 לחוק החוזים האחידים.** מדובר בסעיף שהאיגוד והחברה הסכימו עליו במיוחד. החברה ביקשה לשנותו, והאיגוד הסכים לשינוי חלקי. בנוסף, הרשות אינה תנאי מקפח לפי ס' 23(1) לחוק החוזים האחידים.  הרשות הינה חלק מקביעת המחיר עבור הסחורה, והיא מנוסחת בצורה בהירה וברורה. כמו כן האיגוד יטען שלא היה קיפוח משום שלא מתקיימת החזקה לקיפוח לפי ס' 4(4). הרשות מאפשרת לאיגוד לשנות את מחיר התפוזים בהתאם לתנאי השוק. תנאי השוק אלו תנאים חיצוניים שאינם בשליטת הספק ומכאן שהחזקה לא מתקיימת. בנוסף, האיגוד יטען שלפי ההיגיון העסקי סביר שתנאי השוק ישפיעו על מחיר התפוזים הנדרש להפקת רווח מהשיווק. לכן הרשות סבירה והיתרון אינו בלתי הוגן (פס"ד גד). החברה בתגובה תטען כי גם אם רשות זו סבירה, יש לתת רשות זו לשני הצדדים ורק כך תהיה הוגנת.

בית המשפט יצטרך להכריע בשאלה האם התניה בחוזה אחיד או לא, ואם חל קיפוח ע"פ חזקות הקיפוח והמבחנים. במידה ויחליט שהתניה לא בחוזה אחיד או שלא יקבל את חזקות הקיפוח, הרשות תישאר, והאיגוד ימשיך בסירובו. במידה ויקבע שהתניה בחוזה אחיד, ומתקיימות חזקות לקיפוח, ניתן יהיה לבטל או לשנות את הרשות כך שהאיגוד יחויב לשלם 1000 ₪.

**ציון: 97**

**עבודה מצוינת!!!**