לשון הרע והגנת הפרטיות

**צ'ק ליסט לשאלת קייס בלשון הרע**

* 1. ס' 4- נבחן האם מדובר בגוף פרטי או ציבורי- לפי ס' 4 נראה שאם מדובר בגוף לא מאוגד לא ניתן להגיש תביעה אזרחית. פס"ד ועד עדת הספרדים- ניתן באישור היועץ המשפטי לממשלה.
  2. ס'1- נקבע האם מדבור בלשון הרע:
* "עלול לגרום" ל- (4 חלופות)> לדבר על כמה שיותר.
* "מבחן הציבור"- הציבור איתו נמנה אותו אדם- מבחן אובייקטיבי עם אלמנט סובייקטיבי. (פס"ד שאהה, פס"ד חביבי) אם אין ציבור כזה- מבחן אובייקטיבי, הציבור הכללי.
* אם המעשים שלך מבזים את עצמך, ופרסמו אותם, לא מדובר בלשון הרע. (מקדולנד)
* לשון הרע יכול להיות בסיוע או שידול- כגון העברת פוסט. אולם אם אדם רק מגיב לדברים של לשון הרע ולא מוסיף מעצמו, אין לשון הרע (רינת נ' רום)
  1. ס'3- לשון הרע יכול להיות במשתמע או בעקיפין ואפילו אם הלשון הרע על הנפגע משתמעות מהפרסום או מנסיבות חיצוניות. יש להיזהר בשימוש בשמו של אדם (מנדל שרף, ג'ונס, סיטון)
  2. ס' 2- פרסום- לציין שהיה מכוון והגיע לעוד אדם חוץ מהתובע (העצני KZ).
  3. ס' 7- עוולה אזרחית- בוחרים מסלול התנהגותי או תוצאתי- לפי נתוני הקייס.
  4. ס' 13- האם הפרסומים מותרים? 11 חלופות- קשור למדינה, ממשלה.
  5. ס' 14- הגנת אמת בפרסום- האמת + עניין ציבורי. אם לא הכל אמת- זה צריך להיות פרט לוואי שאין בו ממש (לא מהותי להעברת המסר מהפרסום).

קראוס סרן ר' דיון בעליון- הלכת "אמת לשעתה"- בשביל למנוע פגיעה קשה בחופש הביטוי (עמית)

סרן ר דיון נוסף- ביטול ההלכה. יש רק אמת אחת- "אמת הגמורה"+ עניין ציבורי. גרוניס, דצינגר, עמית (חוזר בו מפסיקתו בעליון בעניין האמת הגמורה)

* 1. ס' 15- הגנת תום הלב, 12 חלופות. החשובות:
* ס' 15(2)- **חובת פרסום-** 3 רכיבים: יחסים, תוכן הפרסום, נורמה שמקימה את החובה (חברתית\חוקית\מוסרית)

**הגנת "העיתונות האחראית"-** מקרה פרטי בהגנת חובת הפרסום.

* סרן ר'- **בעליון:** השופט פוגלמן, עיתונאות זהירה ואחראית תזכה בהגנה לפי הסעיף. השופט ג'ובראן מדגיש את הצורך באינטרס ציבורי כדי לקבל את ההגנה.
* **בדיון נוסף:** גרוניס- מסכים עם פוגלמן ומוסיף סייגים- (1) אמת מידה סובייקטיבית- צריך להיות בתו"ל-בפרסום לא היה שיקולי אגו או זדון.(דצינגר מצטרף, עמית נוטה להסכים אבל לא קובע מסמרות.) (2) לא חריגה מהסביר. (3) צריך להיות פרסום בעיתונאות המסורתית ולא לעיתונות חובבנית. רובינשטיין שהיה במיעוט מסכים שהגנה זו רלוונטית לעיתונאות רק בשעה שמדובר באיש ציבור.
* פס"ד טריגמן נ' גליל - חובה מוסרית וחברתית לדווח (פגע במשלח יד של התובע).
* ס' 15(3)- **עניין אישי כשר-** אדם אומר לשון הרע כדי להגן על האינטרסים שלו (פס"ד טריגמן נ' גליל).
* ס' 15(4)- **הבעת דעה בתו"ל-** חברת החשמל, שרון נ' הארץ- חייבת להיות ברור שמדובר בהבעת דעה ולא עובדה. ההגנה רלוונטית רק כנגד איש ציבור\ תפקיד ציבורי\ עניין ציבורי. \* יכולה להוות תחליף לטענת אמת בפרסום.
* ס' 15(8)- **הגשת תלונה בתו"ל-** ריימר נ' רייבר- אם המתלונן מאמין באמיתות דברי תלונתו (לא צריך שיהיה אמת) גם אם התלונה הוגשה מתוך רצון לפגוע, תעמוד לו ההגנה- מבחן אובייקטיבי.

**איך סותרים הגנת תום-הלב (ס' 15) (נטל הוכחה על התובע):**

* ס' 16(א)- **כפוף לסבירות!** חזקה שהפרסום נעשה בתו"ל אם לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות.
* ס' 16(ב)- חזקה שהפרסום לא בוצע בתו"ל: 1. לא האמין באמיתותו. 2. פרסום שיקרי ולא ננקטו צעדים סבירים לברר זאת. 3. הפרסום התכוון לפגוע במידה גדולה ממה שרצה לקבל מההגנות בס'15.
* ס' 17- שולל את ההגנה מעיתונאי\כלי תקשורת אם לא פורסם צד הנפגע (התיקון או ההכחשה) באותו אופן תוך זמן סביר, לאחר שהתובע דרש זאת.

הפסיקה ניסתה להקיש את סעיפים 16+17 על הגנת **"אמת בפרסום"** (כהסדר שלילי) (פס"ד קראוס).

* ס'25א- **חובת עדכון/תיקון-** לפי הסעיף יש חובת עדכון רק בשעה שהנפגע מבקש לעדכן או לתקן אך בפס"ד סרן ר' הייתה מחלוקת: גרוניס- יתכנו מקרים שבהם יידרש המפרסם לפנות מיוזמתו לנפגע מן הפרסום ולברר האם יהא מעוניין בפרסום עדכון או תיקון בהתפתחויות מסוימות שאירעו לאחר הפרסום (כלומר תישלל הגנת תום לב גם במקרים בהם התובע לא ביקש לתקן.) גרוניס- אם לא נעשה תיקון לפי סעיף 25א זה לא ישפיע על אמת בפרסום (שבלאו הכי לא תתקיים) אבל ישפיע על הגנת תו"ל. בקראוס- נקבע שיש חובת פרסום תיקון- בעקבות כך נחקק הסעיף.

**קראוס VS סרן ר':**

סרן ר' אינו דמות ציבורית, מדובר בתחקיר לא נכון, אם תפרסם את התיקון היא תפגע. לעומת זאת בקראוס לא מדובר בתחקיר שגוי אלא בטעות משטרתית- התיק נסגר, האינטרס של העיתון לפרסם, יתר על כן מדובר בדמות ציבורית.

* 1. **הכרעה-** יש\אין הגנות+ פיצויים (בהתאם לאיזון אינטרסים). הכרה בסעד רגשי של התנצלות.

**הבחנה בין עובדות לדעות בפסקי הדין:**

חברת חשמל:

**בעליון:** שמגר- גם אם לא נעשתה הפרדה, צריך לבדוק את הכתבה לפי אופייה הדומיננטי, בעיני קורא סביר, ועל כן גם אם הובעה דעה בעובדות, הגנת הבעה דעה (15(4))/ הגנת אמת בפרסום(14) לא תישלל. (שמגר לומד זאת בהיקש מסיפא סעיף 14 ,לגבי פרט הלוואי(. השופט ברנזון הצטרף והוסיף, שחשוב - שתהיה תשתית עובדתית למסקנות. השופטת בן פורת (מיעוט)- היתה נחרצת בכיוון של הפרדה מוחלטת בין העובדות לבין הבעת דעה. לדעתה, מי שרוצה להיזקק לסעיף 15(4) צריך לעשות הפרדה בין העובדות לבין החלק של הבעת הדעה. הפרדה זו נותנת לכל אחד מהציבור את היכולת לשפוט בעצמו, ולהחליט אם הוא מקבל את מסקנת הכתב או לא.

דעת המיעוט של בן פורת הפכה לדעת הרוב **בד"נ.** בד"נ דעת הרוב: לנדוי, כָהַן, עציוני ובן-פורת. שמגר נותר בדעת המיעוט. לנדוי: פרשנות סעיף 15(4) היא כי יש להפריד באופן ברור בין תיאור העובדות והבעת הדעה עליהן.

* הילכת הד"נ היא ההלכה כיום, והיא באה לידי ביטוי גם בפסקי דין מאוחרים יותר. לכן ההלכה הא שהרוצה ליהנות מהגנת תום לב של הבעת דעה לפי ס' 15 צריך להראות שניתן להפריד בין החלק העובדתי לחלק של הדעות.

בפס"ד שרון נ' הארץ לא שינו אמנם את ההלכה, אך בשיעור ביקרנו ואמרנו כי לא ממש יישמו את ההלכה, שכן דברי בנזימן "בגין יודע היטב כי שרון רימה אותו" וכו' מוצגים כעובדה ולא כדעה ולמרות זאת לא נדונה הגנת אמת הפרסום כי בית המשפט העליון לא רצה לעסוק באמת ההיסטורית, וכן התקבלה הגנת תום לב של הבעת דעה.

בד"נ סרן ר' דנציגר- יש להפריד בין עובדה לדעה. הנימוק- מקיש את סעיף 15(2) ל15(4) ואומר שחלק מהחובה המוסרית והחוקית היא לעשות את המאמץ הסביר להבחין בין עובדות לדעות וכאשר יש למפרסם ספק באמיתות הפרסום הוא יציין זאת או ימנע מנקיטת לשון נחרצת.

**סקירה - הזכות לשם טוב אל מול הזכות לחופש הביטוי**

חופש הביטוי:

**הוכר בפסיקה** כבר בשנות ה-60 בפס"ד קול העם ע"י הנשיא אגרנט. בפס"ד מ"י נ' בן משה הוסבר עליו בהרחבה, הוכר כ: "ציפור נפשה של הדמוקרטיה". חופש הביטוי הוא בסיס לדמוקרטיה! בשנות ה-80, באבנרי נ' שפירא מוצאים את ברק אומר שחופש הביטוי הינו אחד מחירויות היסוד של האדם טרם היה חו"י!

התפקידים של חופש הביטוי?:

1. לאפשר ליחיד לממש את עצמו- למנוע מאדם להתבטא מונעת ממנו הגשמה עצמית.
2. לסייע בחשיפת האמת. בא לידי ביטוי: (1)זכות הציבור לדעת. (2)ביקורת על תוכן.
3. להבטיח חילופי דעות חיוניים למשטר דמוקרטי.

חופש הביטוי מתנגש בערכים אחרים:

1. פגיעה ברגשות דתיים
2. פרסומי תועבה
3. שמו הטוב של האדם- הסרט שרק
4. ביטחון המדינה- פס"ד וענונו- הוא פרסום מידע על הכור האטומי בטענה של חופש הביטוי מטעמי שלום. תבעו אותו בגין ללשון הרע.

השם הטוב:

**הוכרה בפסיקה:** באבנרי נ' שפירא - אין לזלזל בשמו הטוב של האדם, לפעמים הוא יותר חשוב מהחיים עצמם ויקר יותר מכל נכס אחר. זכות זו אחת מזכויות היסוד של משטרנו המשפטי. שמואלי: כלומר חופש הביטוי הוא זכות יסוד וכך גם השם הטוב. מראה את ההתנגשות.

בסנש- ברק: הזכות לשם הטוב היא תנאי חיוני לחברה שוחרת חירות, מבוססת על גאווה אישית והכרה אישית בין בני אדם. כשיש לך שם טוב מבינים מי אתה ואת הערך שלך. שמו הטוב של האדם קובע את יחס החברה אליו. "הגוזל את שמי הטוב גוזל את טעם קיומי", מדובר על חנה סנש- כבר מתה.

**הנימוקים בעד ונגד להעדפת חופש הביטוי כאשר מדובר באנשי ציבור:**

בעד:

1. אינטרס ציבורי (זכות הציבור לדעת)- זכות הציבור לדעת לשם קיום ממשל דמוקרטי תקין. (שמגר, חברת חשמל)
2. אנשי ציבור לוקחים בחשבון שיכתבו עליהם- הסכמה משתמעת. (ברק באבנרי ושמגר)
3. לאיש ציבור יש יכולת גדולה יותר להתגונן מפני פגיעה בשמו הטוב לעומת איש פרטי (אפשרות גישה לאמצעי תקשורת).(שרון)

נגד:

1. לשון הרע עלולה לגרום לאיש ציבור נזק גדול יותר מאשר יגרם לאדם פרטי (לאיש ציבור אין דבר פרט לשם הטוב שלו). (רות גיבזון)
2. נימוק הרתעתי- ברגע שמרחיבים את הפגיעה בשם הטוב כשמדובר באנשי ציבור והולכים לפי שמגר, גורמים לזה שאנשים טובים לא ילכו לזירה הציבורית. (אורי שנהר**)**

**לפני חוקי היסוד**

פס"ד סנש- ברק: שני הערכים הללו הם אבני יסוד, לעיתים מתנגשים אחד עם השני ולעיתים השימוש בחופש הביטוי משרת את השם הטוב ואף מקדם אותו- האיזונים נמצאים בחוק. אין ניצחון בנוקאאוט.

חברת החשמל נ' הארץ- לנדוי (רוב)- אין מקום לתת מעמד בכורה לחופש הביטוי על פני זכותו של אדם לשם טוב. הזכות לחופש ביטוי אינה מוחלטת ובלתי מוגבלת. מבצע **איזון אופקי** (ובאוביטר- אם צריך לבחור, **מעדיף את השם הטוב**).שמגר (מיעוט)-כשמדובר באיש ציבור ועניין ציבורי ישנוקאאוט **לחופש הביטוי** 🡨 **איזון אנכי**

בורכוב נ' יפת- גולדברג מאמץ את גישת שמגר- **חופש הביטוי גובר, אוזן אנכי**, מבלי לציין שזו דעת המיעוט. כביכול הופך את ההלכה.

הערכאות הנמוכות בכאוס. הולכים לפי הנוחות.

אבנרי נ' שפירא- ברק: חוק לשון הרע מבצע את האיזון בין השום טוב לחופש הביטוי. נזדקק לאיזון שיפוטי ב2 מקרים: (1) כשהוראות החוק מקנות שיקול דעת( צו מניעה). (2) כשעולה ספק המחייב פרשנות.

כאשר הפרסום נוגע לאנשי ציבור ולעניינים ציבוריים יש לתת משקל גדול יותר **לחופש הביטוי** **בתוך האיזון האופקי** 🡨 הניצחון יהיה בנקודות, לא בנוקאאוט.

* **בנדור** מותח ביקורת על הפיכת הלכה בצורה מעוממת ולא באופן מפורש.
* **שמואלי**: לא באמת נהפכה ההלכה, כי מתקבל האיזון האופקי שנקבע ע"י הרוב בחברת החשמל וכן לא הוכרע שחופש הביטוי תמיד גובר על השם הטוב אלא שינתן לו משקל גדול יותר על אנשי ציבור. (בנקודות לא נוקאאוט)

**אחרי חוקי היסוד**

הנוסחה של ברק באבנרי ממשיכה להתקיים, גם לאחר ד"נ סרן ר'. התהליכים שקרו **בין אבנרי לסרן ר':**

**חקיקת חוקי היסוד (92')-** שתי הזכויות לא זכו בפירוש להיכנס לחוקי היסוד.

**חופש הביטוי:** ברקקבע במהלך השנים כי חופש הביטוי יכנס כזכות בלתי מנויה לחוק היסוד. לפי תפיסה זו, חופש הביטוי גובר (**חיזוק דעת מיעוט שמגר בחברת החשמל).** כנגד דעתם החולקת של זמיר ושטרסברג כהן (פס"ד לשכת עורכי הדין), לפיהם חופש הביטוי לא נכנס לחוק היסוד.

**הזכות לשם טוב**: השופט בר אופיר בפס"ד חכמוב קבע שהשם הטוב **מעל** חופש הביטוי. הזכותכתובהבמפורש בחו"י כבהו"ח (ס'2 ו-4) 🡨 **מחזק את האוביטר של לנדוי בחברת החשמל.**

**קראוס (1998)**- שמגר + גולדברג- **איזון אופקי אבל הביטוי גובר** בעניינים ציבוריים, אבל לא נאפשר לכלי התקשורת להתבטא בלי רסן. בחוק עדיין יש הגנות (אין נוקאאוט) 🡨 נשארים עם אבנרי.

**שרון נ' הארץ (2002)**-

מצא נוקט בגישת ברק באבנרי- **איזון אופקי** בדר"כ, אך כשמדובר באנשי ציבור **חופש הביטוי גובר**.

טירקל-כשמדובר **בהגנות** (ולא בשאלה האם יש לשון הרע או לא) מול אנשי ציבור, יש לתת עדיפות **לחופש הביטוי-** **איזון אנכי.**

**אפל נ' חסון (02')-** במחוזי: עזר קובע שלא מדובר בלה"ר (אפל לא עלול להיפגע) אך מכריעבצורה ברורה לפי דעת המיעוט של שמגר בחברת החשמל ואף מרחיב אותה- **חופש הביטוי גובר** **באיזון אנכי, גם לעניין דמויות ציבוריות**.

בערעור לעליון: בייניש מכירה בדמויות ציבוריות כאנשי ציבור. לכאורה מעדיפה את **השם הטוב** אך נמנעת מקביעת מסמרות ומחזירה את ההכרעה למחוזי. פס"ד סופי מצומצם. הלכה: **איזון אופקי** (באובייטר- השם הטוב) + דמויות ציבוריות נחשבות כאנשי ציבור 🡨 ההלכה של חברת החשמל.

**שוקן נ' הרציקוביץ' (2004)** מחוזי- העדפת **השם הטוב** כשמדובר בדמות ציבורית (וקל וחומר אם מדובר באיש ציבור). עליון- ברק- **חופש הביטוי באיזון אנכי** כאשר מדובר **בסאטירה**! ריבלין (לוי מסכים) מרחיב שחופש הביטוי יגבר כשמדובר בהבעת דעה על דמויות ציבוריות (ס'15(4)) ולא רק בסאטירה.

* שמואלי- קושי בפס"ד של ברק בסאטירה התובע צריך להוכיח גם שאין לשון הרע לפי ס'1 וגם שאין הגנה.

**סרן ר' (2014)-** מצד אחד הרחבה של חופש הביטוי ע"י סוגיית התו"ל ( ס' 15(2)- מהווה ככלל הגנה לעיתונאים) מצד שני מצמצמים את ההגנה עליו (ביטול הלכת "אמת לשעתה").

**המסקנה-** כאמור, האיזונים לא השתנו מפס"ד אבנרי! **חופש הביטוי** גובר **באיזון אופקי** כאשר מדובר באנשי ציבור + דמויות ציבוריות, ובסאטירה, משקל עוד יותר גדול!

* דעת מיעוט- רובינשטיין- מחיה את האוביטר של השופט לנדוי בחברת החשמל- סבור **שהזכות לשם טוב** עדיפה על חופש הביטוי. 2 נימוקים: (1)פשט- השם טוב מופיע בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. (2) דרש- אין להסתמך ככלל על סעיף 15(2) כהגנה לעיתונאים מאחר שזה מפר את האיזונים שבחוק. באנשי ציבור נכיר בהגנה זו לעיתונאים אך סרן ר' אינו איש ציבור.

לגבי אנשים פרטיים- כל עניין ייבחן לגופו לפי נסיבות.

**"נאצי" כלשון הרע**

* חוץ מהאיזונים הקלאסיים בחוק לשון הרע, בשימוש במונח "נאצי" יש התנגשות בין **רגישות הציבור** לבין ההתמודדות עם **תופעות פסולות** כמו גזענות.
* **שימוש בכינוי נאצי מהווה לשון הרע וכמעט ללא הגנות**. (תומרקין, בן גביר) **החריג:** הלכת פריג'- יש הגנה! למה? (1) פגיעה בדמוקרטיה, חופש הביטוי הכרחי למשטר ולא נכון לקבוע כי כל שימוש בביטוי הוא אסור ושולל כל הגנה. לצד ערכי חופש הביטוי חייבים להכיר בנסיבות יוצאות דופן. (2) רוצים להתמודד עם הגזענות, אם נשלול את השימוש בביטוי לא נוכל למגר את התופעה.

ההבדל בין פריג' לבן גביר- (1) פריג'- טור דעה ביקורתי על איש ציבור בעניין ציבורי, בן גביר- במטרה להעליב, כינוי גנאי. (2) פריג'- במרומז, לא ישיר (השוואה למי שהיו חלק מהשלטון הנאצי), בן גביר- שימוש במונח נאצי במפורש.

* **שימוש חיובי בכינוי נאצי**- גישתקרניאל - שימוש בכינוי "נאצי" למלחמה בגזענות. הפסיקה אימצה את זה, לפחות חלקית. שמואלי וארץ נהדרת- **יש לאזן בין כל האינטרסים הציבורים-** רידוד שיח השואה **ושמירה על רגשותיהם של השורדים אל מול** הוקעת גזענות**, ולא להגיע לתוצאה כה קיצונית.**

**שיקולים:**

* "גולגולת דקה"- תובע ניצול שואה/ צאצא לניצול שואה 🡨 **יחס מקל** **בגלל הרגישות לנושא (פס"ד ויילר- בנוסף ההגנה לא מתקבלת כי לא מדובר באיש ציבור והיקף הפרסום היה גדול, פס"ד גולדפארב, פס"ד שפטל)**.
* **נוקט ראשון** "**הוא התחיל" 🡨 יחס מחמיר** = מביא לפיצוי בבוז (בן גביר, כהן נ' צור, שפי פז, קטי) / אי הכרה בלשון הרע (שוקן)
* **"הסתכנות מרצון"= התגרות** תקבל יחס מחמיר (אשרי נ' קורן).
* **לאיש ציבור\ עובד ציבור ישנה רגישות יתר לכינוי "נאצי"** (פלונית נ' יששכר, חירם נ' שרעבי (ניצול שואה+ נבחר ציבור), אמדורסקי).

אולי יש הבדל בין איש ציבור\ עובד ציבורי לדמות ציבורית או אדם פרטי. להציג את זה בדיון, לבחון האם זה משנה אם מדובר באחד מאלה, והאם לקולא או לחומרא (בדר"כ לחומרא עם הנתבע)

**חוק הגנת הפרטיות**

**מטרת החוק-** האינטרס שעומד בבסיס "הזכות להיעזב במנוחה"

1. **להגן מהתקשורת**- (1)הגנה כללית **ברשות הרבים** כשמדובר בביזוי והשפלה; (2)הגנה כנגד פרסום **ברשות היחיד-** לא משנה אם הפרסום מבזה או משפיל.
2. אכיפת הפרטיות **במאגרי מידע.**
3. שמירת הזכות לפרטיות מפני **טכנולוגיה מתקדמת.**
4. "**הזכות להיעזב במנוחה"** להעניק עילת תביעה לאדם שחדרו לפרטיותו מבלי שפרסמו את הדברים (מבלי לפגוע בשמו הטוב). בעבר לא היה אפשרי (ידין נ' צד, השתמשו בתמונה שלו בלי רשותו לפרסומת וופלות שוקולד).

ס' 1- איסור על הפגיעה בפרטיות, ס' 2- 11 איסורים לפגיעות אפשריות (1,2,3,5- **לא כרוך בפרסום**, היתר כן).

איך ניתן לפגוע בפרטיותו של אדם?

1. דרך **השגת מידע**- למשל האזנת סתר, חיטוט בתיבת דואר, מצלמות.
2. **חשיפת** פרטים אישיים.
3. **החזקה במידע פרטי**

בשונה מלשון הרע:

1. **פרסום**- בהגנת הפרטיות לא כל פגיעה מחייבת פרסום (ראו לעיל, ס'2). \*\*אם יש פרסום- בוחנים את ההשפלה או הביזוי (ס' 2(4)) בעיני החוג החברתי של אדם (כמו בלה"ר).
2. **ניסיון** לפגיעה בפרטיות ייחשב להפרת הפרטיות.
3. **כל סוג** **של פרסום**- גם חיובי או ניטרלי. (רק שלילי יהווה בסיס לתביעת לה"ר ס' 2(א)).

* **נק' השקה חשובה- פרסום שנוגע לצנעת חייו של הפרט (לה"ר- ס' 2(א); הגנת הפרטיות- ס' 2(11) לחוק).**
* **איזון אופקי בין חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת לבין הזכות להיעזב במנוחה.**

פס"ד רשות ניירות ערך- עפ"י חוק צריך לפרסם מידע, אולם טענו שזה פגיעה בפרטיות. ביהמ"ש מאזן בין הזכות **להיעזב במנוחה** (להגן על ה'אני' שבי מפני חדירתה של החברה לתחום הפרט- רות גביזון) לעומת **התועלת הציבורית** של פרסום. קובע שיש חובת פרסום.