



שם הקורס	ד"ר חיקוקה		
מס' הקורס	99-523-01		
שם המרצה	ד"ר איתם בר-סימן-טוב		
מועד א'	סמסטר א'	תשפ"ב	שעות
משך הבחינה	נא לשים לב למגבלת המלים. אין להחרוג מוגבלת המילים.		
מגבלת מילים	הבחן בחומר סגור. אין להשתמש בשום חומר עזר, למעט הסילבוס המצורף כנספח לבחן זה.		
חומר עזר / מותר / אסור/ נספחים	את המבחן יש לפטור בלבד ובאופן עצמאי לחלווטין. אין ליצור קשר עם אחרים/ות בזמן המבחן. סרייקה מותרת רק למי שקיבלו אישור מיוחד מראש מمدור תמייה והגשה; לשאר הסטודנטים/ות הסרייקה אסורה.		
הנחיות נוספות	אנא קראו את השאלות וחשבו עליהם לפני שאתם/ מתחילהם/ות כתוב את התשובה. הקפידו להפריד עיקר מטפל ולכתוב לעניין. נא לנמק את התשובות, תוך הסתמכות על חומרי הקריאה והטייעונים שנלמדו בשיעור.		

שאלה 1: 100% (עד 1500 מיל"ם)

חבר הכנסת נוימן ממלגת הדוארים הגיש הצעת חוק פרטית לשיקום חברות הדואר. לפי הצעת החוק, המדינה תעניק לחברת הדואר מענק של 15 שקלים על כל מכתב שיגיע ליעדו עד לסך של 25 מיליון שקלים לשנה. לצערו הרב, הצעת חוק נפלה כבר בקריאה הטרומית. למחמת, כדי לפצות אותו על מפח הנפש, החליט ראש הממשלה למנותו לסוג שר במשרד ראש הממשלה.

כעבור שבוע, מועד ממעמדו הפוליטי המשודרג כחבר הכנסת וסגן שר (אשר זוכה לחיבתו של ראש הממשלה), החליט נוימן להגיש הצעת חוק פרטית חדשה. לפי הצעת החוק, המדינה תעניק לחברת הדואר מענק של 14.90 שקלים על כל מכתב שיגיע ליעדו עד לסך של 24 מיליון שקלים לשנה. כמו כן, הוסיף נוימן סעיף שלפיו כדי להבטיח שהחברה תהיה כשרה וטהורה, רק גברים יהודים יוכלו לעבוד בדואר. מעבר לזה, לא כתוב נוימן דבר בהצעת החוק או בדברי ההסבר. למעשה, הוא סירב לכלול כל דברי הסבר, כי טען "ההצעה החוק מדברת בעד עצמה ויש דברים שגם בדרכם ברורים ומודדים שאין טעם להסבירם". כמו כן, הציג נוימן שאינו זוקק לעזרה ממשית ועוד מetail אין לו אמון בלשכה המשפטית מאי שגילה את הפרקטיקה הנהוגה בה להעדר שימוש באימ"ל על פני מכתב בדואר. لكن וייתר על שירותה, ניסח את הצעת החוק בעצמו והניח אותה בעצמו על שולחן הכנסת.

עודת השרים לענייני חקיקה הודיעה שהממשלה מתנגדת להצעת החוק של נוימן. אולם, למרבה הפתעה, בקריאה הטרומית חלק מחברי הכנסת מהקוاليיציה החליטו להפר את המשמעת הקואלייציונית וכך, בסיווע קולות מהאופוזיציה, זכתה הצעת החוק לרוב של 65 תומכים מול 30 מתנגדים. נוכח התמיימה הgorافت, חוץ המפלגות לה זכתה הצעת החוק, החליט יו"ר הכנסת להעביר את הצעת החוק לקריאה ראשונה עוד באותו רגע. ואכן, הצעת החוק צלחה גם את הקריאה הראשונה, הפעם ברוב של 64 תומכים מול 29 מתנגדים. לאחר הקריאה הראשונה, הועברה הצעת החוק לדין בוועדת הכלכלת.

במהלך הדיון בוועדה, ביקשו חלק מחברי הכנסת לקבל מידע על ההשלכות התקציביות ממשרד האוצר ועל היבטים המשפטיים מהיועצת המשפטית של הוועדה. אולם, יו"ר הוועדה, חבר הכנסת קוזמו, סירב לתת לנציגי משרד האוצר ול尤צת המשפטית לדבר. יו"ר הוועדה אמר "אנחנו נבחרו הצביעו, לא הפקידים! רק חברי הכנסת ידבו אצלי בוועדה. חז מזה, אם חרבנו הח"כ נוימן אומר שההצעה החוק מדברת בעד עצמה ויש דברים שהם כל כך ברורים ומודדים שאין טעם להסבירם, מן הראו לסמור עליו". לאחר דיון קצר, שבו ניתנה לכל חבר הכנסת שרצה בכך הזדמנות לדבר, אישרה הוועדה את הצעת החוק. כמו כן הוסיפה הוועדה להצעת החוק סעיף שלפיו רק גברים יהודים שומרין מצוות יוכלו לעבוד בכל גוף ממשלתי או חברה (ציבורית או פרטית) המעניקה שירות לכלל האוכלוסייה.

כשעה לאחר אישור הצעת החוק בוועדה הובאה הצעת החוק בפני המיליאה, אשר הצבעה بعد הצעת החוק בקריאה שנייה ברוב של 49 חברי הכנסת מול 20 מתנגדים ובאותו רוב גם בקריאה שלישית.

done בכל הטיעונים (לשני הצדדים) שנitin להעלות ביחס לתקינות הליך חקיקתו של החוק לשיקום חברות הדואר. (למען הסר ספק, אין צורך בסמכות בג"ץ לבצע ביקורת שיפוטית על הליך החקיקה או בהסתברות שבג"ץ יתעורר)

אdon בטיעוני הצדדים לפיה סדר שיש להעביר הצעת חוק (להלן: ה"ח) פרטית.

שלב מקדמי: ח"כ ניומן מעביר את הצעת החוק לחקיקה פרטית, למורות שהוא מונה להיות סגן שר. לפיכך טענת המתנגדים תהיה, כי לפי ס' 75(א) לתקנון, רק ח"כ שאינו שר או סגן שר יכול להגיש הצעת חוק פרטית. ח"כ ניומן יטען, כי הוא מעביר את הצעת החוק כהצעת חוק ממשלתית וכך הוא יכול להגיש הצעות חוק (לא אdon ב��בלים של הצעת חוק ממשלתית, לאור הערתת המרצה).

גבוש ה"ח: במידה והוגשה הצעת חוק פרטית דומה בעור, לפי ס' 75(ד), יש לציין שהוגשה ה"ח דומה. לפיכך, המתנגדים לה"ח יטען, כי סעיף זה הופר, שכן ח"כ ניומן, ניסה להעביר ה"ח דומה מאוד קוצר לפניהו"ח הנוכחית. בה"ח הנוכחית, המחבר עבור המכתב והן ההוצאה הכלכלית דומה מאוד לה"ח הקודמת, אין הבדל משמעותי בין 14.9 ל-15 שקל. טענה נוספת של המתנגדים הינה שלא התקנים כללו ששת החודשים (ס' 76(ג) לתקנון). כאשר ה"ח נופלת אסור לה עלות בהמשך חצי שנה, וכן ניומן העלה אותה מספר ימים אחרי הנפילה בקיරאה ראשונה. מנגד, ח"כ ניומן יטען שמדובר בה"ח ממשלתית, שכן הוא סגן שר וכן כלל ששת החודשים לא חל על ה"ח זו (כפי שאמרתי לעיל), לא אdon באפשרות של ה"ח ממשלתית).

יעוץ הלשכה המשפטית: לאחר גיבוש היזמה אצל חבר הכנסת, יש צורך לבקש את חוו"ד של הלשכה משפטית. במקרה דנן, ניומן לא רצה את הייעוץ המשפטי מסוובוטו שלו. טענת המתנגדים תהיה כי חובה לקבל יעוץ של הלשכה המשפטית, שכן הם עוזרים בלבנטה ה"ח ובודקים אם קיימים כבר חוק שדומה לכך ובודקים אם ה"ח היא גזעית ושוללת את קיומו של ישראל כיהודי. אולם, ח"כ ניומן יכול לומר כי הייעוץ של הלשכה המשפטית הינה לעזר ולא מחיבת, היא לא שער וטו שפוסל את ה"ח. עמדתם מחייבת רק לגבי חוו"ד על הליך החקיקה של החוק וכן ניומן לא חייב לקבל את עזרתם.

הנחה על שולחן נשיאות הכנסת: לנשיאות הכנסת יש שיקול דעת אם לקבל את ה"ח, והנשיאות יכולה לפסל ה"ח כאשר היא גזעית או שוללת את היוזמת של מדינת ישראל כיהודית (רק בשני המקרים הללו יכולה הנשיאות לפסל). במקרה דנן, ניתן לראות שמדובר בה"ח גזעית, שכן ה"ח זו אומරת שרך גבריהם יכולם לעובוד בדואר ומונע מלאים אחרים לעבוד בדואר. לפיכך, טוענו המתנגדים, כי על נשיאות הכנסת לפסל את ה"ח עקב הייתה גזעית. מנגד, יטען ניומן, כי לפי בג"ץ כהנא הראשון, אין אפשרות לנשיאות לפסל ה"ח בגין תוכנה, אלא רק עקב פגעה חרונית או שיש קללות בתוקף ה"ח. אולם, יסבירו המתנגדים, כי ב坌"ץ כהנא השני אמר השופט שmagari כי ח"כ יש רק כוח להעלות ה"ח ואין לו זכות יסוד, יש לו רק הזכות תקונינית. אצ"ן, שבעקבות בג"ץ כהנא הראשון, שונה ס' 75(ה) לתקנון שמאפשר שיקול דעת לנשיאות הכנסת בפסקת החקנים. עקב גזענות או שלילת היודה של ישראל כיהודי. לאחר ההנחה על לועדת הכנסת לוותר על דרישת ז. במקרה 45 יום בין ההנחה לבין ההחלטה הטרומית וס' 76(ד) אפשר למשלה או לועדת הכנסת לוותר על דרישת ז. במקרה דנן, לא מחייבת תוקן כמה ימים הונחה הצעת החוק ולן לא אdon בונושה. אצ"ן, שלפי חוק יסודות התקציב ס' 39א, צריך לציין את מקור ההצעה של הצעת החוק ובקרה דנן, ניומן לא כתב מהיקם תומון ה"ח והמתנגדים יטען כי הסעיף הופר. כמו כן, לפי ס' 99(א) יש מקרים לכל מפלגה בוגר להגשת ה"ח פרטית. יש לבדוק שאכן מפלגת הדורדים עומדת במכסה וכמובן יש חריג, אם הממשלה הסכימה לה"ח או שהיא אומרת שאין לה דעה בנושא (מה שלא היה פה).

עודת השירות לענייני חוקיקה: שלב לא פורמלי בהליך של ה"ח פרטית, אך חשוב מאד. הוועדה לא שקופה והיא קובעת את עמדת הממשלה ביחס לה"ח. לרוב, מה שנאמר בועדה מחייב את הקואליציה להצביע. במקרה דנן, הוועדה הצבעה נגד ה"ח.

קריאה טרומית: ח"כ שגבש את ה"ח, מציג את ה"ח בפני המליאה. במקרה דנן, החוק עבר בקייראה טרומית נגד החלטת ועדת השירות לענייני חוקיקה. טענת המתנגדים תהיה, כי מאחר והייתה הצביע נגד ועדת השירותים, הרי שנפל פגם בקייראה הטרומית ויש לבטל את הקייראה. טענת ניומן תהיה, שמדובר בשער וטו ב坌"ץ פורמלי, אין קשר אמיתי בין החלטת הוועדה להליך הצביע והוא לא חלק מכל הדוחות לתקנות של החוק. זהו הליך פנימי של הממשלה ולא קשור לכנסת. אצ"ן, שלפי ס' 3ג לחוק יסוד: משק המדינה, צריך רוב של 50 תומכים בשלוש קריאות ולא גם בקייראה הטרומית בה"ח תקציבית מעל 6.2 מיליון שקל בשנה (למרות שבמקרה דנן זה עבר בקייראה הטרומית ביותר מ-50%). מכיוון שההצעה החקיקה בקייראה טרומית הרי שהיא עברו לוועדה.

דין בועדה: לאחר הקייראה הטרומית, מעבירים את ה"ח לוועדה הרלוונטי לפי החלטת י"ר הכנסת. במקרה דנן, י"ר הכנסת הדילג על הדיון בוועדה וuber ישן לקייראה ראשונה. ניומן יטען, שאין צורך בדיון בוועדה, שכן ח"כ מקרים את ה"ח טוב, שהרי היה ניסיין להעביר ה"ח. גזעומה לפ"ז זמן מועט, לפיכך יש עמדה בונושה והתמכה הרחבה מצבעה על הכרה בה"ח. המתנגדים יטען, שיש פגם הירוד לשושן ההליך ואסביר את הדברים. ע"כ חסרונו של חוק שמסדר את הליך החקיקה בג"ץ אוסף עקרונות בהליך החקיקה (坌"ץ מגדי העופות), נקבעו 4 עקרונות: עקרון הכרעת הרוב- ה"ח מתתקבל ברוב של חברי הכנסת. עקרון הפומביות- המליאה והדין בוועדה צריכה להיות שקופה ומפורסמת לציבור. עקרון השוויון הפורמלי- כל קול של ח"כ שווה לקול אחד. עקרון הששתפות- שבמקרה דנן נפגעה בצוותה ממשמעותית ועלויו ארchip. השופט בינוי אומרת לחבריו הכנסת צרכים לדעת על מה מצבעים לפי עקרון הששתפות והבחן המשפטי לבדיקת הפגם הינו פגעה קשה וניכרת שיורדת לשושן ההליך. לכאורה, כאן הדבר לא מתקיים, שכן חברי הכנסת יזעום על מה מצבעים. אולם, בג"ץ קונוניסקי, השופט סולברג הרחיב את עקרון הששתפות ואומר שצריך שישיה דין מינימלי על מנת לגבות עמדת מושכלת בונושה. במקרה דנן, לא התקנים דין כל אחד אחריו הקייראה הטרומית, למרות שהתרכיבים ידעו על מה הם מצבעים, וכונראה היה ידע מוקדם מהצעת החוק הקודמת שהייתה דומה. אי התקיימות הדיון מלבד על פגם חמוץ בעקרון הששתפות שהרי דין מינימלי אולי היה משנה את עמדות ח"כ. כאשר יש פגעה קשה וניכרת בשושן ההליך הרי שהחדר ביטל. כמו כן, המתנגדים יכולים לומר, כי עקב אי התקיימות הדיון המוקדם הרי שלא מדובר בחוק, כל הדמיון לא מתקיים. אצ"ן, שהדברים נאמנו בגבג"ץ נמרודי, לגבי הצעת חוק ממשאלתית בלבד שמצויכה 3 קריאות ודין בוועדה. אולם ניתן להשליך זאת גם לגבי ה"ח פרטית שמצויכה 4 קריאות ו-2 דינום לתקנון. חשוב לציין דבר נוסף שהוא חסר בעקבות אי הדיון המוקדם, והוא הערקה כספית של משרד האוצר להצעת חוק לפי ס' 93(א) לתקנון. ח"כ יכול להביא הערקה כספית שונה של מרכז המחקר והמידע של הכנסת לפי ס' 93(ב).

קייראה ראשונה: פה לא יהיו טענות מצד המתנגדים הצעת החוק, שכן הצעת החוק עברה ברוב של 50 תומכים לפי ס' 3ג לחוק יסוד: משק המדינה.

הדיון בועדת הכספיים: מכיוון שה"ח שועדת הכספיים הינה המקומם הטוב לדון בה"ח. בדיון בועדה יכולים לעלות טענות לכך ולכאן בוגרונות הפעולות שהו. ח"כ ניומן, יטען כי עקרון ההשתתפות של רק לגבי חברי הכנסת ואין צורך לשמעו את גורמים אחרים, שכן א' וירישה שמחיבת לשתף גורמים אחרים מלבד בהילך החקיקה בלבד חברי הכנסת. כמו כן, יסבירו ח"כ ניומן ליהודה דיון בין חברי הכנסת וכן שיש עמדת מושכלת לכל אחד מחברי העיטה בוגש הצעת החוק וכן כל ח"כ ניתנה הרשות לדבר שמלבד על התקי"מות עקרון ההשתתפות. מנגד, המתנגדים להצעת החוק יסבירו שיש חובה לשמעו את דעתם של גורמים שמעוררים בעניין במילויו של חברי הכנסת דורישים זאת. דעתם אף חשובה וניצרת לאור העולות תקציבית וכן לגבי היבטים המשפטיים שיש עקב הדירה שרק יהודים יעבדו בדואר (וזאת למרות שדעת היועמ"שิต לכנסת לא מחייבת מבחינת התוכן). המתנגדים יסבירו כפי שנאמר לגבי הדיון המוחמים ויזקנו את טענתם בדברי סולברג בגבג' קונגיניסקי, שישנם מספר אינדיקטציות לאם הרדיון ראוי: משרב הדיון- היה פה דיון קצר בוגר לה"ח שמשפיע על התקציב. התשתית העובדתית שהוזגה- לא היה תשתיית עובדתית, בغالל שנציגו האוזא לא הורדה להם לדבר. השפעת הדיון בועדה על הצעת החוק- לא הייתה השפעה כלל. אם היו נזקים ליעצת המשפטית ונציג משרד האוצר לדבר أولי זה היה משפייע על הצעת החוק. דבר נוסף ובוילא שקרה לדעת המתנגדים שאומנם, העיטה יכולה לשנות ממש את הצעת החוק לעומת מה שהוגש ח"כ, אך אסור להכנס נושא חדש שלא קשור לה"ח. במקורה דן, הוסיף הוועדה סעיף שלפיו רק גברים יהודים שומר מצוות יכול לעבוד בכל גוף ממשלתי או חברה, אין זה קשור לה"ח שעוסקת בדואר. ח"כ ניומן יסבירו שזה קשור לסעיף שרק גברים יהודים רשאים לעבוד בדואר וכן יש קשר.

קריאה שנייה: ל(ב) לתקנון, לאחר שועדת הרלוונטיות מниיחה את ה"ח על שולחן כנסת לקריאת קריאה שנייה, ניתן לדון בה"ח רק למחרת אלא אם ועדת הכנסת ותורה על דרישת זו. במקורה דן, לא נאמר שועדת הכנסת ותורה על הדירה ולפיכך יטענו המתנגדים להפרה של סעיף זה. בקריאה השנייה, י"ר ועדת הכנסת הוא זה שמציג את את ה"ח ומצביעים על כל סעיף וסעיף ועל כל הסתייגות והסתיגות (ניתן לוותר על הצבעה בהסתיגויות), כאשר יש רצף של סעיפים שבהן אין שום הסתייגות. טענת המתנגדים לחוק תהיה, סעיף 3ג לחוק יסוד: משק המדינה מציר תמייה של 50 ח"כ כנסת בחוק שכן העולות הינה מעל ל-6.2 מיליון שקל בתקציב המדינה ובמקורה דן זה לא התקיים ולכן החוק לא עבר את הקריאה השנייה.

קריאה שלישיית: מצביעים על כל החוק כמקרה אחת, ולרוב מצביעים עליו ישר אחרי הקריאה השנייה. אותה טענה ביחס לדרישת הרוב עולה גם בקריאה השלישייה מצד המתנגדים.

פריטם ברשומות: לאחר קריאה שלישיית חותמים על החוק רה"מ, יור"ה הכנסת, נשיא המדינה והשר הממונה. מדובר בשלב פורמלי בלבד שאין ביכולתו כדי למנוע את תוקפו של החוק.

3-לפי פג"ץ הטענה הראשון, בבדיקה פשיותה לפניה יש לעשות פדיקה צורנית להצעת החוק ופנוקה שלנו - אפרים בהצעת החוק דברי הטענה.
(1)

-2

(1)

-3

(1)

-2

יש לעשות לפה הפעלה של סעיף 93(ה) (2) לתקנון, לפי יש לציין את עולמת התקציבית של הצעת החוק ב*דברי הטענה*. בנוסף, יש לדון על היבט הטענה ניומן לציין בדברי הטענה להצעת החוק שהוגשה בעבר הצעת חוק דומה או זהה (ההצעה שלא עצמה).

(1)

על חבר הכנסת ניומן לציין בדברי הטענה להצעת החוק שהוגשה בעבר הצעת חוק דומה או זהה (ההצעה שלא עצמה).

-3

(1)

-2

יש לדון בעמלה שהצעה עוז"ד איל ינו במשמעותה היבועית שמושפע מהתורה פגםفالיך, על אף שהוות דעתו אינה מחייבת.

נספח: סילבוס ממוקד לבחינה:הlixir החקיקה בכנסת

"שלבי החקיקה", אתר הכנסת: <http://www.knesset.gov.il/laws/heb/Explanation.asp?l=1>

אמנון רובינשטיין וברק מדינה, **המשפט החקותי של מדינת ישראל** (מהדורה ששית, כרך ב, תשס"ה), ע' 733, 731, 604-593 (תשס"ג) 738 (ס' 10.33) 744 (ס' 10.47)

תיאוריות על הליך החקיקה והתנהגות מחוקקיםתיאוריות הלייצ'יות

William N. Eskridge et al., *Legislation and Statutory Interpretation* 68-69, 72-73, 77-81 (2000)

איתו בר-סימן-טוב "דיני החקיקה" **עינוי משפט** ל' 645 (2016), פרק ג(3), זמין ב-
http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2409765

תיאוריות מוסדיות - Positive Political Theory

Eskridge et al. 97-100, 102-104

תיאוריות הבחירה הציבורית

עמיחי כהן, הבחירה הציבורית ופרשנות תכליתית, **משפט וממשל** 11(1) 317-323 (2007)

אייל בנבנשתי, ביקורת שיפוטית וכשי הדמוקרטיה: על פערו המידע והדרכים השיפוטיות לצמצום, **עינוי משפט** לב 277, 282-285 (2010)

שדლות (לוביזם)

חוק הכנסת, תשנ"ד-1994, ס' 65-71

מרדי קרמנצ'ר, אסף שפירא וחנן סידור, הצעה לסדר 1: הסדרת השדלות בכנסת, המכון הישראלי לדמוקרטיה (2013)

הדים המצדירים את הליך החקיקה: הדין המוצעהכללים הפורמליים

חוון-יסוד: הכנסת, סעיפים 1, 19, 24, 25, 27, 28

תקנון הכנסת, חלק ז' (סעיפים 74-99)

עקרונות היסוד של הליך החקיקה

בג"ץ 03/4885 ארגון מגדי העופות בישראל נ' ממשלה ישראל, פ"ד נת(2) 43-50 (פס' 18-24)

דיני הליך החקיקה: היבטים נורמטיביים ותיאורתייםתכליות דיני החקיקה

איתו בר-סימן-טוב "דיני החקיקה" **עינוי משפט** ל' 645 (2016), פרק ג, זמין ב-
http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2409765

מהתפיסה של המשפט הכל-יכול לתפיסה של שלטון החוק במשפט

Ittai Bar-Siman-Tov, *Legislative Supremacy in the United States?: Rethinking the Enrolled Bill Doctrine*, 97 GEO. L. J. 323, 364-72 (2009)

סוזי נבות, עשרים שנה למבחן 'שריד': עיון מחודש בפיקוח השיפוטי על הליכים פרלמנטריים, מחקרי משפט יט (תשס"ב-תשס"ג) 721, 746-747, 750-751, 754-757, 768-775 (לקראת רק החלקים הקשורים לדין הישראלי ולהתעלם מהחלוקת שעוסקים בספרד בעמודים אלו)

ביקורת שיפוטית על הליך החקיקהביקורת שיפוטית לאחר סיום הליך החקיקה

בג"ץ 03/4885 ארגון מגדי העופות בישראל נ' ממשלה ישראל, פ"ד נת(2) 39-57 (פס' 15-31)

בג"ץ 16/10042 קוונטינסקי נ' הכנסת ישראל (6.8.17) (סולברג – פסקאות 34-60, 69, 79-81)

איתו בר-סימן-טוב, "בג"ץ קוונטינסקי נ' הכנסת בעניין מס דירה שלישית: החלטה מתבקשת או 'סיטה רבתיה' בLATI מוצדקת מההלהכה הפסוקה?" עתיד להתפרנס במחקרים משפטיים לב-3, זמין ב-
<https://ssrn.com/abstract=3050539>

רשות:

בג"ץ 975/89 נמרודי נ' י"ר הכנסת, פ"ד מ"ד מה(3) 154

תפקידם של שופטים בהליך החקיקההלשכה המשפטית בכנסת

חוק הכנסת, התשנ"ד-1994, ס' 17

קרן הורוביץ ואיתו בר-סימן-טוב, הייעוץ המשפטי לכנסת ומקומו בהפרדת הרשותות בהליך החקיקה, **עינוי משפט** מד 267 (2021)

חוק ההסדרים

בג"ץ 03/4885 ארגון מגדי העופות בישראל נ' ממשלה ישראל, פ"ד נת(2) 32-37, 50-55, 54-56, 56-57 (פס' 6-12, 25-29, 31)

בג"ץ 16/10042 קוונטינסקי נ' הכנסת ישראל (6.8.17) (סולברג – פסקאות 82-85; מוזז – פסקה 49)

חקיקה פרטית והזכות להצעת חוקהיקף החקיקה הפרטית – תיאור והערכת נורמטיבית

חן פרידברג, טיב תהליכי החקיקה בכנסת, המכון הישראלי לדמוקרטיה, ע' 1-2, 4-8, 12-13,

http://www.idi.org.il/events1/government_forum/Documents/tyuv%20hakika.pdf

ענת מאור, כיצד אירעה הzmicha הדרמטית בחקיקה הפרטית בישראל, 1992-2006??, המשפט יב 363, 374-375 (2007) 391-393.

 הזכות להצעת חוק והמגבילות עליה

תקנון הכנסת, ס' 74-77, 93, 96

חוק יסוד: משק המדינה, ס' 3ג.

חוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, ס' 39א.

בג"ץ 742/84 כהנא נ' י"ר הכנסת, פ"ד לט(4) 85

בג"ץ 85/669 כהנא נ' י"ר הכנסת, פ"ד מ(4) 400-397, 393

רשות:

רובינשטיין ומדינה, 731-738

סוזי נבות, הצעת החוקה: שלוש הערות על פרק הכנסת, משפט וממשל י' (תשס"ג) 593, 604-613

שאלה מס' 3 (נק')

נספח: דפי טויטה (מה שייכתב כאן לא יבדק):

