דיני עונשין - ד"ר שי פרבר

עבודת הגשה 1

**שאלה 1 :**

אילן מואשם **בסעיף 415 לחוק העונשין** [להלן: החוק] בעבירה שהינה עוון ובנסיבות מחמירות הינה פשע. עבירה זו הינה עבירת תוצאה (6350/93 מד״י נ׳ גולדין, ע״מ 35). בעבירה זו התוצאה היא מסוג מיוחד, מאחר ומקפלת בתוכה רכיב התנהגותי. כמו כן, האינטרסים החברתיים שהחוק בא להגן עליו הוא חופש הרצון, חופש הבחירה וחופש הפעולה של המרומה (1784/08 פרי נ׳ מד״י, ע״מ 40).

היסוד העובדתי (אקטוס ריאוס) לפי ס׳ 18 לחוק העונשין:

**״המקבל״ (תוצאה) -** אילן הגיש את עבודתו במסגרת הקורס ׳דיני עונשין׳ ובכך, קיבל את הזכות לקבלת ציון בגינה. **״דבר״ (נסיבה) - ס׳ 414** מונה מספר הגדרות ביניהם ׳זכות׳ הרלוונטית לענייניו. שכן, קבלת ציון מהווה זכות לכל דבר ועניין. **״במרמה״** **(מעשה)** **-** עתה נדרש לבחינת הרכיב ההתנהגותי בעבירה. לפי ס׳ 414 המגדיר ״מרמה״ ניתן לראות כי, אילן נמנע מכתיבת העבודה בעצמו, יצר קשר באופן אקטיבי (במעשה) עם אלונה על מנת לקבל עבודה מוכנה ואף שילם עבורה. ניתן להניח שאילן הגיש את העבודה תחת שמו כאילו כתב אותה הוא ובשל כך, קיבל את ה״דבר״ המיוחס לו ע"י הצגת טענה כוזבת בדרך של מעשה (2955/94 מד״י נ׳ דורי, פס׳ 11 לשופט גולדברג).

לעניין הנסיבות המחמירות - בשל העובדה שאילן סטודנט למשפטים, מצופה ממנו לשמור על כללי האתיקה באדיקות יתרה. קל וחומר שעבודתו עוסקת בדיני עונשין, כלומר במשפט הפלילי והשלכותיו, היה עליו לדעת כי מעשיו מהווים עבירה פלילית. מכאן שהנסיבות הן מחמירות.

קש״ס
בעבירות תוצאה, נדרש להוכיח קש"ס בין התנהגות לתוצאה בשני מישורים: עובדתי ומשפטי. **קש"ס עובדתי,** הנקרא גם כמבחן האלמלא: אלמלא אילן הגיש עבודה שאינה נכתבה על ידו, לא היה מקבל במרמה את הזכות לקבלת הציון.

**קש"ס משפטי** - נבחן לפי **"מבחן הצפיות"** אשר פועל בשני מישורים:

**מבחן המסוגלות הסובייקטיבית -** האדם הסביר בנעליו של אילן **יכול היה** לצפות כי בנסיבות הספציפיות הכוללות הגשת עבודה אשר לא נכתבה על ידו, תינתן לו הזכות לקבלת ציון במרמה.

**מבחן נורמטיבי-אובייקטיבי** (נתון להכרעת ביהמ"ש ע״י שיקולי צדק ומדיניות) **-** האדם הסביר **צריך היה** לצפות כי יקבל את הזכות לקבלת הציון בדרך של מרמה בגין עבודה שאין הוא כתב אותה.

טענות הצדדים:

ההגנה תטען כי התוצאה במקרה דנן לא התבצעה מאחר והדבר העיקרי הניתן בגין הגשת עבודה **הינו ציון ולא הזכות לציון.** אילן לא קיבל ציון על העבודה לפיכך, התוצאה בעבירה זו לא קיימת ולא נוצר כל קש״ס. לכן, לא מתקיים בעניינינו היסוד העובדתי. נוסף לכך, עבירה זו באה לידי ביטוי גם בדרך של פגיעה בחופש השיקול וההכרעה של המרומה בעוד למרמה ניתן יתרון או הישג בגין ה״דבר״ שאותו קיבל (752/90 ברזל נ׳ מד״י, ע״מ 555). במקרה דנן, לא נעשתה פגיעה בחופש השיקול וההכרעה של האוניברסיטה ואף לא ניתן יתרון או הישג לאילן מאחר **ולא קיבל דבר** בגין העבודה ולכן לאור האמור לעיל, אין להרשיעו. **מנגד,** התביעה תטען כי אומנם הציון אותו ניסה אילן להשיג על העבודה אינו ניתן לו, אך לפי **ס׳ 25 לחוק העונשין**, עצם ניסיונו להשגת הציון במרמה גם אם בפועל לא קיבל אותו, מהווה עבירה. כלומר, העובדה שאילן יזם את הקשר עם אלונה, שילם לה 500 ש״ח שתכתוב את העבודה עבורו והגיש אותה כאילו הייתה שלו, ממחישה את ניסיונו הרב לקבלת הציון ואין נפקא מינה אם קיבל את הציון או לא, כל עוד חצה את רף הניסיון במעשיו.

נוסף לכך, ההגנה תטען כי אילן נענש בצורה בלתי פורמאלית ע"י האוניברסיטה בכך שהודח מהתואר. הדחה זו יוצרת תחושות של נידוי, השפלה, וניתוק קשר מסביבתו היומיות ולכן, אינו צריך לשאת בעונש נוסף. **מנגד,** התביעה תטען כי ענישה בלתי פורמאלית אינה מחליפה ענישה פורמאלית של רשויות החוק.

במידה ולא תתקבל טענתו של אילן ואכן יואשם בקבלת דבר במרמה, יש לבחון את סיפא העבירה, האם נעשתה בנסיבות מחמירות:

קביעת עבירה בנסיבות מחמירות תעשה לפי בחינת תחכום מעשה המרמה והיקף סכומי הכסף שהוצאו למען התרמית (446/01 רודמן נ׳ מד״י, ע״מ 42), ההגנה תטען כי העבירה שאותה ביצע אילן לא כללה תחכום רב מאחר ודרשה ממנו בסה״כ להיענות למודעה של אלונה ואף לא כללה היקף נרחב של כסף אלא 500 ש״ח בלבד. לכן, אין להתייחס לעבירה כאילו נעברה בנסיבות מחמירות. בנוסף, ההגנה תטען כי זמנו הפנוי של אילן הינו מועט, הוא מכלכל את לימודיו ע"י לקיחת חלק פעיל בלהקה והינו אזרח למופת המקדיש מזמנו המועט למען טיפול בקשישה. בשל כך, לא נותר לו אלא **לבקש עזרה** בתמימות למילוי מטלותיו במסגרת הלימודים ולאור האמור לעיל, יש להקל בנסיבות העבירה. **מנגד,** התביעה תטען כי חוסר הזמן לביצוע העבודה אינו מצדיק ביצוע עבירת מרמה. אילן יכול היה לנצל את הזמן הרב שמבלה בנסיעות למען כתיבת העבודה באופן חוקי וראוי.

לאור האמור לעיל, לא מן הנמנע להסיק כי אילן יורשע בעבירה הפלילית לפי ס' 415 לחוק העונשין אך, לאו דווקא בנסיבות מחמירות.

**הפתרון טוב, ראה פתרון רשמי והשווה בנוגע לאלמנטים הדרושים העמקה, בין היתר, סעיף 438 לחוק העונשין. 35/40.**

**מקרה 2:**

עומר מואשם **בסעיף 333 לחוק העונשין** [להלן: "החוק"] בעבירה שהינה פשע. עבירה זו הינה עבירה תוצאתית המקדשת ערך מוגן שמתייחס לשלמות גופו של האדם.

היסוד העובדתי:

**"החובט" (מעשה)** **-** עומר חבט ביובל באמצעות מוט ברזל. **"בחברו" (נסיבה) -** לשון החוק "חברו" תפורש כך שפגיעה ב"אדם" אינה בהכרח מקיימת זיקה חברית או קשר אישי עם החובט ובמקרה דנן, ״חברו״ מיוחס ליובל. **"שלא כדין" (נסיבה) -** עומר יזם באופן אקטיבי את הפגיעה ביובל ללא כל סיבה מוצדקת  שבדין, לדוגמה: הגנה עצמית. **"חבלה חמורה" (תוצאה)** **-** החבלה החמורה במקרה זה מתבטאת במצבו העגום של יובל שנכנס לתרדמת. לפי **ס׳ 34כד** המגדיר ״חבלה חמורה״ עולה כי תרדמת מהווה חבלה מסוכנת אשר פוגעת קשות בבריאותו של יובל ואף עלולה לפגוע בו לצמיתות.

קש״ס

**קש״ס עובדתי:** אלמלא היה עומר חובט בראשו של יובל, לא היה נכנס יובל לתרדמת.

**קש"ס משפטי:** **מבחן המסוגלות -** האדם הסביר בנעליו של הנאשם **יכול היה** לצפות שבסיטואציה הספציפית הזאת, חבטה בראש באמצעות מוט ברזל תגרום לתרדמת כלומר, לחבלה חמורה.

**מבחן נורמטיבי-אובייקטיבי -** אדם מן היישוב **צריך היה** לצפות שחבטה בראשו של אדם באמצעות מוט העשוי מברזל תוביל לחבלה חמורה.

טענות הצדדים:

ההגנה תטען לניתוק הקש"ס בשל **גורם זר מתערב**. עומר, חבט חבטה קלה בראשו של יובל כלומר, לא במלוא כוחו. ממדי החבטה התעצמו בשל העובדה שליובל רגישות גבוהה בעצמות קרי; ״הגורם הזר״. בשל גורם זה, נפל יובל ארצה וייתכן כי עקב כך קיבל מכה נוספת אשר גם היא הועצמה בשל רגישותו. לפיכך, השתלשלות האירועים אשר נגרמה עקב הגורם הזר היא זו שקשרה את גורלו בתרדמת. **מנגד,** התביעה תטען כי רק גורם זר שהיה **מחוץ לצפיות הסבירה** יכול שינתק את הקש"ס (לורנס, פס' 3 לשופט לוין). במקרה דנן, חבלה בראש ע"י מוט ברזל **יכולה** לגרום לתוצאות קשות וביניהם תרדמת, עם או בלי רגישות בעצמות ולכן, אין זה מחוץ לצפיות הסבירה. כמו"כ, לאור דוקטרינת **"הגולגולת הדקה"**, על האדם שפוגע לצפות כי לנפגע יש "גולגולת דקה". עומר, היה צריך לקבל את הקורבן, יובל, כמות שהוא על אף רגישויותיו ולכן, הוא אחראי כלפיו על נזקים בלתי צפויים אשר נובעים מחולשה מוקדמת ובלתי צפויה של הניזוק (6294/11 פלוני נ' מד״י, פס' 136 לשופט דנציגר). **בתגובה לכך,** עומר יטען לחריג "הגולגולת הדקה" - **"הגולגולת הדקיקה".** עומר לא יכול היה לצפות שמחבטה קלה בראש יובל יכנס לתרדמת, הרי שמדובר בנזק **שהאדם הסביר לא יכול היה וצריך לצפותו** (מלכה, פס' 4 לשופט זילברג). **מנגד,** המדינה יכולה לטעון שלולא המעשה של עומר, יובל כלל לא היה מגיע לתרדמת. כלומר, התנהגותו של עומר היוותה **חלק משרשרת הפעולות** שהובילו את יובל לתרדמת ודי בכך בשביל לקבוע שקיים קש״ס בין מעשיו לתוצאה, גם אם התנהגותו אינה הסיבה המרכזית או הישירה לתוצאה (בלקר).

בנוסף, עומר יטען כי **עקרון האשם** אינו מתקיים במקרה דנן מאחר ולשם קיומו נדרשים ארבעה רכיבים מצטברים אשר מספיק כי אחד מהם לא מתקיים כדי למנוע אחריות פלילית. ע"מ להטיל אחריות פלילית, צריך שההתנהגות הפלילית תישא "אשמה פלילית". במקרה הנ"ל, מתקיים סייג לאחריות הפלילית של עומר - היסוד הנפשי. טרם ביצוע המעשה, עומר היה בדרכו לחד״כ ונתקל במקרה ביובל. כלומר, המפגש ביניהם היה מקרי לחלוטין. בנוסף, מוט הברזל שבעזרתו חבט עומר בראשו של יובל היה מונח במקרה בחניון. דהיינו, עפ"י השתלשלות האירועים ניתן להניח שלעומר לא הייתה כוונת תחילה ואף לא כוונה כלל להזיק ליובל ובפרט להכניסו לתרדמת, ראיה לכך היא שחש בהלה נוכח המקרה (נמנענו מפירוט היסוד הנפשי כהלכה מאחר ואינה כלולה בעבודה). **מנגד,** התביעה תטען כי לאור היחסים העכורים בין עומר ויובל, אשר מתבטאים באיבה ארוכת שנים שרק הולכת וגוברת, אכן הייתה לעומר כוונה להזיק ליובל. החבטה הינה ביטוי לכעס שהתחולל אצל עומר טרם ביצוע המעשה **וכוונתו הייתה לבצע את העבירה**. כמו״כ, עצם השארת יובל בחניון לבד, ללא הגשת כל עזרה מצד עומר, אשר יכלה למנוע את חומרת מצבו, מעידה על כוונתו של עומר לפגוע ביובל.

לאור הנסיבות המופיעות לעיל, ניתן להסיק כי עומר יורשע בסעיף 333 לחוק העונשין.

**שאלה 3:**

מדינת ״לה לה לנד״ [להלן: המדינה] תיקנה את חוק העונשין לאחר קשיים כלכליים אליהם נקלעה עקב עימות צבאי. מטרת התיקון הוא **לסייע** להחזרת יציבות כלכלת המדינה באמצעות הטלת חלק מהנטל להגדלת קופת המדינה על האזרחים. מטרת התיקון אכן חשובה, אך אופן ביצועו מעלה מספר סוגיות הנוגעות הן לצד רוכש הדירה [להלן: מבצע העבירה] והן לצד שידע על אדם שביצע את אותה עבירה אך לא דיווח עליה [להלן: צד שלישי], עתה נבחן כל סוגיה בנפרד.

עקרון החוקיות

ע"מ לדעת האם התיקון שחוקק ע"י המדינה עומד בעקרון החוקיות, ננתח את הנושאים הבאים:

בהירות:

בענייננו, התיקון שחוקק ע"י "המדינה" לוקה באי בהירות. למשל, לא ברור האם דין מבצע העבירה דהיינו, הקנס, ישולם בנוסף לאותו מס מוגדל שהיה עליו לשלם?. בנוסף, ישנה עמימות הנוגעת לעתיד החוק, לא ברור מה יקרה החל מרגע תיקון חוק זה, האם הינו צופה פני עתיד מלבד פני העבר?. על האדם לדעת האם מעשיו מהווים עבירה פלילית כדי שיוכל לכלכל את צעדיו. ישנן שאלות נוספות שעולות בשל אי בהירות החוק אך די באלו להבין כי החוק כפי שהוא, עלול להשתמע לשני פנים ואין זו התוצאה הרצויה (בר שלום).

פומביות:

נשאלת השאלה האם בעת קניית הדירה, חובתו של הקונה לשלם מס מוגדל הייתה מוגדרת ברשומות כחוק? במידה ואין כך הדבר, ניתן לומר כי נעשתה פגיעה בעקרון הפומביות מאחר **ו״אין עונשין אלא אם כן מזהירין״.** כמו״כ, **ס׳ 1 לחוק העונשין** קובע כי אין עבירה אלא אם נקבעה בחוק. כלומר, לא נעשתה עבירה מצד הקונה כלל. אך במידה וכוונת המדינה הינה הטלת חובת תשלום המס החל מרגע התיקון ובאופן רטרואקטיבי, נדרש לדון בנושא הבא.

חקיקה למפרע:

לפי **ס׳ 3(א) לחוק העונשין**, חיקוק אשר יוצר עבירה לא יחול על מעשה שנעשה טרם פרסומו. תיקון החוק מגדיר **בהווה** עבירה בגין אי תשלום מס מוגדל החל על דירות שנקנו **בעבר** או על ידיעה שהתרחשה בעבר ולכן, עשוי להתבטל התיקון בשל איסור חקיקה למפרע (1613/91 ארביב נ׳ מד״י, פס׳ 9 לשופט ברק).

עקרון האשם

מנוסח התיקון, עולה כי הצד השלישי נחשב כשותף מלא לפשע ודינו כדין מבצע העבירה. מכאן שהאחריות היא בעצם קולקטיבית ואינה אישית כנדרש בדין הרצוי ובעניינינו, האחריות האישית אינה צריכה לחול על אותו צד שלישי מאחר ואין הוא רכש דירה. לאחר שלילת אחד מהרכיבים המצטברים להטלת האחריות הפלילית, ניתן לומר, כי אין להטילה על הצד השלישי לעבירה.

תיקון 113 - הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה

מטרת **תיקון 113** הוא להביא לאחידות בענישה בין מקרים דומים (8641/12 סעד נ׳ מד״י, ע״מ 789). **ס' 40ב לחוק העונשין** מדגיש כי העיקרון המנחה בענישה הינו קיומו של **יחס הולם** בין סוג העונש המוטל עליו לבין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה שיש לנאשם. במקרה זה, אין הלימה בין חומרת מעשה העבירה של הצד השלישי לבין מבצע העבירה בפועל, מאחר והעונש הוא זהה על אף שהמעשה אינו אותו המעשה וזאת בניגוד לעקרון המנחה בתיקון 113.

**נראות העבודה - רווחים בין פסקאות ושורות. ראה לשונית פסקה, רווח לפני\אחרי.**

**הדיון טוב, ראה פתרון רשמי והשווה תשובתך בנוגע לאלמנטים חסרים או כאלו הדרושים העמקה. 17/20.**