דיני עונשין - ד"ר שי פרבר

עבודת הגשה 3

**שאלה 1:**

1. המדינה תבקש להאשים את מרקו וחמודי (להלן: ״המבצעים״) וכמו״כ, את צ׳או לפי ס׳448(א)[[1]](#footnote-1) רישא – עבירה **התנהגותית**. בנוסף, המדינה תבקש להרשיע את אבישג ואלברט כצדדים לעבירה.

רכיבי העבירה

ס׳ 448(א) ״המשלח אש (מעשה) במזיד (יסוד נפשי) בדבר לא לו (נסיבה)״.[[2]](#footnote-2)

״במזיד״ לפי ס׳ 90א(1) - המחשבה הפלילית הנדרשת.[[3]](#footnote-3)

**אחריותם של מרקו, חמודי וצ׳או כמבצעים בצוותא:[[4]](#footnote-4)**

יסוד עובדתי

מי שחברו יחד לפעולה עבריינית, תוך תכנון וחלוקת תפקידים, ייחשבו כמבצעים בצוותא. בענייננו שלושתם חברו יחד, צ׳או היה בעל השליטה בפעולה העבריינית וגייס לשם כך את המבצעים אשר הגיעו לעסק של אביאל (״דבר לא לו״), שפכו בנזין והדליקו אש. כך, כל אחד ביצע את תפקידו ויחדיו ביצעו את העבירה המושלמת.

יס"נ - הכרתי

המבצעים היו מודעים למעשה ולנסיבות: הם נכחו במקום העבירה ואף צ׳או היה מודע בהיותו בעל השליטה בפעולה העבריינית.

מודעות לפעולת הצוות: צ׳או הורה על ביצוע העבירה והמבצעים הם אלו שביצעו אותה. מכאן, ניתן לומר כי כל אחד מהנאשמים היה מודע לחלקו בעבירה, לחלקם של יתר הנאשמים ולמזימה העבריינית בכללותה.

**דיון הצדדים בעניין צ׳או**

**באשר ליסוד העובדתי,** צ׳או יטען כי לא היה נוכח בעת ביצוע העבירה ואף לא הייתה לו כל תרומה פיזית מאחר ולא ביצע דבר מרכיבי העבירה.

אולם אין זה הכרחי כי הנאשם יהיה נוכח במקום העבירה.[[5]](#footnote-5) בנוסף, ניתן לראות נאשם כמבצע בצוותא גם אם לא ביצע מעשה אך היה חלק מחלוקת התפקידים והתכנון. [[6]](#footnote-6)

**באשר ליסוד הנפשי,** צ׳או יטען כי לא היה מודע לפרטי היסוד העובדתי, צ׳או רק יצר קשר עם המבצעים ואינו ידע מה הם הולכים לעשות. מנגד, התביעה תטען שצ׳או הבטיח כי ״הבעיה תיפתר״ כלומר, תכנן הוא את הדרך לפגוע בעסקו של אביאל וגייס לשם כך את המבצעים, כל זה כדי שהעבירה תתרחש כבר באותו ערב. בכך, היה בעל השפעה רבה על המבצעים העיקריים וכפי שנקבע בפסיקה, די בכך ע״מ להרשיעו כמבצע בצוותא.[[7]](#footnote-7)

לחלופין, ניתן לראותו **כמשדל** נוכח העובדה שתכנן את הפעולה והוציא אותה לפועל באמצעות המבצעים.

**מסקנה:** ככל הנראה, מרקו, חמודי וצ׳או יורשעו כמבצעים בצוותא.

**אחריותה של אבישג**

התביעה תבקש לראות באבישג **כמשדלת**.[[8]](#footnote-8)

יסוד עובדתי

התנהגותה בעלת אופי משדל, משפנתה לצ׳או בבקשה לעזרה, הפעילה עליו לחץ והפצירה בו כי אינה בוחלת באמצעים במציאת הפיתרון לבעיה. בכך, נטעה את הרעיון לביצוע העבירה במוחו.

קש״ס – אלמלא התנהגותה של אבישג, צ׳או לא היה מבצע את העבירה.

יס״נ

אבישג מודעת לכך שיש בהתנהגותה לגרום לצ׳או לבצע את העבירה. צ׳או עבריין המוכר בבאר שבע, אבישג התיידדה עמו ולכן, ידעה כי אם תפעיל עליו לחץ, יבצע את העבירה. בנוסף, אבישג מסוכסכת מזה שנים עם אביאל וזעומה היא לאור המצב הפוגע בכלכלת משפחתה. לכן, הייתה בכוונתה לגרום לצ׳או לבצע את העבירה.

מנגד, אבישג תטען כי היסוד הנפשי לא מתקיים, אין בכוונתה להביא את צ'או לביצוע העבירה הספציפית כנדרש בשידול. מנגד, התביעה תטען להלכת הצפיות ביחס לכוונה (ראה דיון לעיל).

בתנאי שלא תתקבל טענה זו, יש לבחון את אחריותה של אבישג **כמסייעת[[9]](#footnote-9),** אך כנראה טענה זו לא תתקבל.

**מסקנה:** ככל הנראה, תורשע כמשדלת.

**אחריותו של אלברט**

התביעה תבקש לראות באלברט **כמשדל** אשר הוביל את אבישג לשדל את צ׳או, דהיינו, מתקיים בעניינינו **שרשור שידול**.[[10]](#footnote-10)

יסוד עובדתי

התנהגותו של אלברט עולה כדי שידול משום שהפציר באבישג שאין לה ברירה אחרת. בכך, הפעיל על אבישג לחץ רב והשתמש במצבם הכלכלי כדי להניע אותה לפעול.

קש״ס – לולא אלברט היה מפציר באבישג לפעול, לא הייתה היא משדלת את צ׳או לבצע את העבירה.

מנגד, אלברט יטען כי הקש״ס אינו מתקיים מאחר והרעיון כבר היה במוחה. כתגובה לכך, התביעה תטען כי התנהגותו היא בגדר הטיית כף המאזניים והיא זאת שהביאה את הרעיון לכדי ביצוע.[[11]](#footnote-11)

יסוד נפשי

אלברט מודע לכך שיש בהתנהגותו לגרום לאבישג לבצע את עבירת השידול משום שהוא אביה ולו היכולת להניעה. בנוסף, סכסוכו עם אביאל מבטא את כוונתו לכך שאבישג תבצע את העבירה ותפגע בעסקו.

מנגד, יטען אלברט כי לא מתקיים היסוד הנפשי מאחר לא הייתה לו כל כוונה שתתקיים עבירת ההצתה באופן ספציפי. מנגד, המדינה תחיל את הלכת הצפיות ביחס לכוונה (ראה דיון לעיל).

**מסקנה:** ככל הנראה, יורשע כמשדל.

1. המדינה תבקש להרשיע את מרקו, חמודי, צ׳או, אבישג ואלברט **לפי ס׳ 413ה׳**: ״ההורס (מעשה) או פוגע (מעשה) במזיד (יסוד נפשי) ברכב או בחלק ממנו (נסיבה)״ [[12]](#footnote-12) **עבירה תוצאתית**.

**ס' 413א** המגדיר "רכב".[[13]](#footnote-13)

יס"נ – ״במזיד״ לפי ס׳ 90א(1) דורש יס״נ של פזיזות ביחס לתוצאה. [[14]](#footnote-14)

בנוסף לעבירה לעיל, התביעה תבקש להרשיע את הנאשמים גם בעבירת ההצתה לפי ס׳448(א)[[15]](#footnote-15) רישא שנזכרה דלעיל, בגין הצתת רכבו של אביאל.

**אחריותם של המבצעים**

יסוד עובדתי

המבצעים הציתו אש והרסו את רכבו של אביאל כמוגדר בסעיף ההגדרות.

יס"נ

המבצעים היו מודעים להתנהגותם, לנסיבות ולתוצאה ואף הייתה להם כוונה לפגוע ברכבו על מנת ״ללמד אותו לקח״.

**מסקנה:** ככל הנראה, יורשעו בגין שתי העבירות (לעניין ההצתה, ראה דיון לעיל).

**אחריות צ׳או**

צ׳או לא נכח בעת זירת האירוע אך מוגדר במבצע בצוותא ולכן, נבחן את התנאים להטלת האחריות עליו לפי **ס׳ 34א**: [[16]](#footnote-16)

המבצעים החליטו ״בנוסף״ להצית את הרכב ולהרוס אותו ולכן, העבירה הינה נוספת ואף חלה זיקת הזמן. לפי המבחן הסובייקטיבי + אובייקטיבי - קיימת מטרה לפגוע בהצלחתו של אביאל. ניתן לומר כי אדם מן היישוב בנסיבות העניין היה יכול להיות מודע לכך שיישרף ויפגע רכבו של אביאל כחלק ממטרת העבירה המרכזית. העבירה הנוספת נעברה בכוונה ע״י המבצעים ולכן, ניתן להטיל על צ׳או, המבצע בצוותא, אחריות לעבירה כעל עבירה של אדישות בלבד (בכל אופן נדרש פזיזות לעבירה זו).

מנגד, יטען צ׳או כי אדם מן היישוב בנסיבות העניין לא היה יכול להיות מודע מאחר והצתת העסק היא המטרה הבלעדית. כתגובה לכך, התביעה תטען כי רכבו מהווה חלק מתפקוד העסק.

**מסקנה:** ככל הנראה, יורשע בגין שתי העבירות.

**אחריות אבישג ואלברט**

באשר לתנאים להטלת האחריות – ראה דיון דלעיל. אולם, לאור היותם מוגדרים כמשדלים, ניתן להטיל עליהם אחריות רק כאשר קיימת עבירה כזאת באותו יסוד עובדתי, כעבירה של רשלנות.

מאחר ואין כל עבירה של חבלה במזיד אשר בעלת מחשבה פלילית מסוג רשלנות, לא ניתן להרשיעם בעבירה זו. באשר לעבירת ההצתה, לפי ס׳ 449 – גרימת שריפה ברשלנות, ניתן יהיה לייחס להם אחריות בגין עבירה זו. [[17]](#footnote-17)

**מסקנה:** ככל הנראה, יורשעו בגין גרימת שריפה ברשלנות.

**שאלה 2:**

המדינה תבקש להאשים את אבי, פאבל, ניקולה, ברוך ועמרם לפי ס' 403 סיפא – עבירה **התנהגותית**. מדובר בעבירת ניסיון עצמאית וצליחה, כאשר סיפא העבירה מחמירה את העונש.

רכיבי העבירות

ס' 403:[[18]](#footnote-18) "התוקף (מעשה) אדם (נסיבה) לשם שוד (יס"נ של **מטרה** – חפצי)... ואם נעברה העבירה בנסיבות בסעיף 402(ב)..."

ס' 402(ב):[[19]](#footnote-19) "... מזויין בנשק (נסיבה) או במכשיר שיש בהם כדי לסכן או לפגוע (נסיבה), ...בחבורה (נסיבה), או שבשעת השוד או בתכוף לפניו או אחריו...פצע (מעשה) אדם (נסיבה) הכהו (מעשה)...השתמש באלימות אחרת (מעשה) כלפי גופו, (נסיבה)".

משום שהנסיבות בס' 402(ב) אינן חלק מעבירת הניסיון העצמאית, **נדרש לשלב את ס' 25**.[[20]](#footnote-20)

סעיפי הגדרות: 34כד המגדיר "פצע",[[21]](#footnote-21) 378 המגדיר "תקיפה",[[22]](#footnote-22) 402(א) להגדרת "שוד" בלבד,[[23]](#footnote-23) 90(א)(2) לעניין המטרה.[[24]](#footnote-24)

**אחריותם של פאבל, ניקולה, נדב, אבי וברוך [להלן: "החבורה"]**

התביעה מאשימה את החבורה **כמבצעים בצוותא**.[[25]](#footnote-25) ניתן גם להאשימם כפעילים בארגון פשיעה נוכח היותם "חיילים בכירים".[[26]](#footnote-26) ברוך, מסווג כרב עבריינים, הנמצא בראש ההיררכיה של הפעולות העבריינית **ולכן הינו מבצע בצוותא.** בנוסף, ניתן לראותו **כמשדל**, אך נטיית הפסיקה היא לראות ברב עבריינים כמבצעבצוותא בשל עניין עבירה שונה.[[27]](#footnote-27) בנוסף, ניתן לראותו **כראש ארגון פשיעה**[[28]](#footnote-28).

יסוד עובדתי

לא נדרש כי כל אחד מהמבצעים יבצעו את כל יסודות העבירה.[[29]](#footnote-29) החבורה מקיימת את פרטי היסוד העובדתי, פאבל חיכה עם הרכב בחוץ, נדב תצפת ,ניקולה היה בדרכו לרוקן את הכספת, אבי ירה וברך הגה את התוכנית וביצע תדריך. כל אחד תרם מעצמו לביצוע העבירה ולפיכך נראה בהם כמבצעים בצוותא למרות שרק אבי תקף.[[30]](#footnote-30)

יס"נ

החבורה הייתה מודעת למעשה ולנסיבות ושנעשתה למטרת השוד ואף להיותם מבצעים בצוותא שכן "נראה שהכל עבד לפי התוכנית". כל אחד מהם ידע על חלקו בשוד ולמזימה העבריינית בכללותה.

יס"נ של עבירת הניסיון: מודעות, כפי שדנו לעיל. לעניין הכוונה, החבורה ועמרם התכוונו להשלים את עבירת השוד בנסיבות מחמירות, למרות שהשוד לא התקיים היות והמטרה הייתה "שחרור הכספים". לאור הנסיבות, אין ספק שהמקרה עולה כדי ניסיון.

**דיון הצדדים בעניין ברוך:**

**לעניין היסוד הנפשי,** ברוך יטען כי יש להפחית מעונשו משום שניסיון השוד בנסיבות המחמירות מהווה עבירה שונה[[31]](#footnote-31): נוכחות אקדח בזירה אינה הייתה ידועה לו ומטרת המשימה לא כללה פגיעה באזרחים ונשיאת נשק. לפיכך, לא היה ניתן לצפות כי ידע שהשוד יתפתח לנסיבותיו המחמירות. מנגד, התביעה תטען האדם הסביר יכול היה להיות מודע שמעבירת שוד "רגילה" תתפתח עבירת שוד חמורה. מסתמן כי ברוך ידע על הנשק שכן "נראה שהכל עבד לפי התוכנית" והנחה לפעול באופן מידתי. בנוסף, נוכח היותו רב עבריינים, לא נראה שהחבורה תסטה על דעת עצמה מהתוכנית.

**לעניין היסוד העובדתי,** ברוך יטען כי לכל היותר הוא מסייע, משום שלא נכח בזירה. מנגד, התביעה תטען כי ביצוע בצוותא עשוי להתקיים ללא נוכחות פיזית.[[32]](#footnote-32) הוא הוגה התוכנית ובידו השליטה הפונקציונלית.[[33]](#footnote-33) כמו-כן, לברוך קרבה למעגל המבצעים: אבי בנו וחייליו הבכירים..[[34]](#footnote-34)

**האם ניתן לראות בנדב ופאבל כמסייעים?**

1. **מבחן השליטה הפונקציונלית** – אולם נדב ופאבל לא היו שותפים לתכנון העבירה, אך היו כחלק מהוצאתה לפועל ומילאו חלק פעיל להגשמתה ולכן הם מבצעים בצוותא.[[35]](#footnote-35)
2. **מבחן הקרבה** – הגם שלא היו נוכחים פיזית בזירת השוד, אלא מחוץ לבנק, ניתן לראותם כמבצעים בצוותא. המבצע בצוותא עשוי לפעול בשלט רחוק, או להימצא במרחק כשומר.[[36]](#footnote-36)
3. **מבחן הסנקציה הפלילית** – מעורבותם של פאבל ונדב בעבירה הייתה פחותה משל השאר ולפיכך ניתן לראותם כמסייעים.[[37]](#footnote-37)

**מסקנה:** החבורה ככולה תורשע כמבצעת בצוותא.

האם חל פטור עקב חרטה בעניין נדב לפי ס' 28[[38]](#footnote-38)?

לנדב היה רצון להפסיק את ביצוע העבירה וביצע **תרומה של ממש** למניעת השוד – הזמנת המשטרה. נראה כי אכן התחרט, שלא מנסיבות חיצוניות אלא פנימיות, ואין צורך שחרטה זו תהא מוסרית ודי ברצון פנימי אמיתי שיגרום לו להפסיק את העבירה, קרי הלחץ שחווה.[[39]](#footnote-39)

**מסקנה**: נדב יזכה לפטור עקב חרטה.

**אחריותו של עמרם**

האם עמרם יוגדר כמסייע או מבצע בצוותא?

1. **מבחן השליטה הפונקציונלית** – עמרם היה שותף בתכנון העבירה. אולם, לא נראה שבהכרח הייתה לו שליטה על ביצוע העבירה והוצאתה לפועל. שכן, עמרם הינו בסה"כ יד ימינו של ברוך.
2. **מבחן הקרבה** – הגם שלא היה פיזית נוכח בעבירה, אפשר להבין כי קידם את העבירה, משום שהגה את התוכנית עם ברוך. אולם, נראה כי העבירה הייתה מתבצעת גם בלעדיו.
3. **מבחן הסנקציה הפלילית** – מעורבותו של עמרם הייתה פחותה משל השאר ולפיכך ניתן לראות בו כמסייע.

לפי המבחנים דלעיל, נראה כי עמרם יסווג **כמסייע**.

יסוד עובדתי[[40]](#footnote-40)

**מעשה שיש בו כדי לאפשר את הביצוע** – מעשיו של עמרם היו לפני ביצוע העבירה וכללו בין היתר, עידוד רוחני בהיותו נוכח לצד ברוך, ופיזיים משתכנן עימו את השוד. מכאן, שמעשיו היו הכרחיים לסייע לעבירה.

יס"נ

נראה כי עמרם היה מודע לאפשרות ביצוע העבירה משום התוכנית והתדריך המפורט ואף היה מודע לכך שהתוכנית שהגה עם הרוך, עשויה לסייע. לעניין הכוונה, נראה כי לעמרם הייתה כוונה לסייע לעבירה משום שתכנן אותה עם ברוך שנים, ואף היה נוכח בתדריך.

**המסקנה:** עמרם יואשם כמסייע. ניתן להאשימו גם כפעיל בארגון פשיעה משום שהוא יד ימינו של ברוך[[41]](#footnote-41) אך עונשם זהה.
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