**ההופעה**

**כריתת-החוזה:**

הצדדים יטענו שההצעה התבצעה כשאנקין פנה ליודה וביקש ממנו לקבוע מופע ב-10 ביוני 2022 בשע 18:00, היה קיבול תוך שינוי כשיודה שלח לאנקין מייל עם הצעת-מחיר ופירוט התשלום. יודה יטען שהוא לא חתם על החוזה ולכן אין חוזה. אנקין יטען שחתימה על חוזה אינה הדרך היחידה לקיבול, היה קיבול ע"י התנהגות כשיודה אישר את התשלום לאחר ששלח חוזה עם כל הפרטים הנחוצים והראה גמירות-דעת. בנוסף בחוזה שיודה שלח לאנקין יש סעיף שמציין שבמקרה של אי-קיום המופע ישולמו פיצויים, דבר אשר מעיד על כוונה ליצור יחסים משפטיים (רבינאי, ברק).

**ביטול-החוזה:**

אנקין יטען שההפרה היא הפרה-יסודית**,** מכיוון שאנקין לא היה מתקשר בחוזה אם היה יודע שההופעה תדחה על-אף שבחוזה צוינה השעה המדויקת ועל-כן הוא יכול לבטל את החוזה (סעיף 7-א' לחוה"ח-תרופות) בשל כך יודה צריך להחזיר לו את התשלום שהועבר (סעיף 9-א' חוה"ח-תרופות).

יודה יטען שלא הייתה הפרה-יסודית מכיוון שמהות החוזה לא נפגעה אלא רק השעה ואין הצדקה לביטול החוזה (סעיף-6 חוה"ח-תרופות), בנוסף יודה יטען שביטול החוזה מצד אנקין אינו כדין ולכן אנקין מפר את החוזה. (סעיף-17 חוה"ח-תרופות).

**אכיפה:**

באשר **לביצוע בעין**, אנקין יטען שבמקרים של הפרת חוזה הצד הנפגע זכאי לבחור בין פיצויים לאכיפה, ילדיו לא רוצים לחגוג את יום-הולדתם ללא ההופעה ולכן יבקש את עזרת בית-המשפט לאכוף את ביצוע ההתחייבות (טכניקום, אגרנט).

יודה יטען שאין לחייב אכיפת חוזה אם זה לא צודק בנסיבות העניין (סעיף-3(4) חוה"ח-תרופות).

באשר ל**ביצוע בקירוב**, יודה יבקש מבית המשפט אכיפה של **ביצוע בקירוב** (אייזמן, י' אנגלר).

אנקין יטען שלא יינתן ביצוע בקירוב אם ההתאמה תגרום לשינוי מהותי של החוזה (אייזמן, י' אנגלר). בנוסף יודה נכנס לחוזה מתוך רצון-חופשי וידע שבעצם קביעת הופעה יש סיכון להחמיץ אחרת, הוא תמחר בהתאם (Peevyhouse, דעת מיעוט).

**פיצויים:**

באשר להפרה צפויה, אנקין יטען שבגלל שיודה לא יכול או לא רוצה לקיים את החוזה הוא זכאי לתרופות (סעיף-17 חוה"ח-תרופות).

יודה יטען שרק סעיף בחוזה נפגע ולכן אין לבטל את כל החוזה אלא רק את החלק אשר הופר ולכן אנקין לא זכאי לפיצוי מלא (סעיף-7-ג' לחוה"ח-תרופות).

פיצוייםשנקבעו מראש, אנקין יטען שהוא זכאי לפיצויים אשר נקבעו מראש במקרה של אי-קיום המופע, ללא הוכחת נזק (סעיף 15-א' חוה"ח-תרופות).

יודה יטען שמחיר הפיצויים אינו הולם את הנזק ובית-המשפט יכול להפחית את הפיצויים אם מצא שהפיצויים ללא כל יחס סביר לנזק שניתן היה לצפות בעת הכריתה, גם אם נלקחה בחשבון עליית-ערך המופע אין ספק שהפיצוי המוסכם אינו סביר (חשל חברה למסחר, שמגר).

באשר לדיני עשיית עושר, אנקין יטען שהוא זכאי לקבל את טובת ההנאה שצמחה ליודה כתוצאה מהפרת החוזה (אדלרס, ברק).

יודה יטען שאין להישען על דיני עשיית עושר כאשר חוזה לא התקיים בסוף (אדרס, ג' בך).

ההפרש בין התמורה**,** אנקין יטען שהוא זכאי להפרש בין תשלום המופע כפי שהוחלט בחוזה לבין התמורה העכשווית להופעה ביום ביטול ההופעה (סעיף 11-א' חוה"ח-תרופות).

יודה יטען שלא ניתן לקבל מספר פיצויים על אותו נזק (מלון צוקים בע"מ, מ' חשין).

באשר לנזק שאינו ממון**,** אנקין יטען שהנזק שנגרם מהפרת החוזה הוא עוגמת נפש ולא ניתן לכמת את הנזק בכסף ולכן הוא רשאי לבקש מביהמ"ש פיצויים (סעיף 13 חוה"ח-תרופות).

יודה יטען שלא יינתן פיצוי על נזק שאפשר היה למנוע או להקטין, אנקין יכול היה לדחות את המסיבה ובכך למנוע את הנזק (סעיף-14 חוה"ח-תרופות).

באשר **ל**פיצויי הסתמכות, אנקין יטען שמגיע לו פיצויים בגלל הוצאות שנעשו בהסתמך על החוזה (מלון צוקים בע"מ, מ' חשין).

יודה יטען שהוא זכאי לפיצויי-הסתמכות בשל אובדן רווחים (מלון צוקים בע"מ, מ' חשין).

**החרבות**

**כריתת-חוזה**

תחילה פלפטין יטען שנכרת בניהם חוזה כאשר הוא נקב במחיר והיא שילמה, חוזה בהתנהגות (רבינאי, ברק) וכעת שניהם ביצעו את חובותיהם לחוזה.

פדמה תטען שהחוזה הופר מכיוון שפלפטין לא קיים את חובת הגילוי בזמן המשא-ומתן וגם לא כאשר נכרת החוזה, היעדר תם הלב מעיד על חוסר הגינות ועולה עד כדי הפרה (תאגיד בלגי, מ'-שמגר), הפרה זו היא הפרה יסודית מכיוון שלא הייתה מתקשרת בחוזה אם הייתה יודעת זאת מראש (סעיף-6 חוה"ח-תרופות). בנוסף פדמה תטען שהייתה אי-התאמה מכיוון שהחרבות הגיעו בצבע אחד והשליח סירב לקחת את החבילה ועל-כן היא זכאית לפיצויים (סעיף-20 חוה"ח-תרופות).

על כך פלפטין יטען שהיא לא הודיעו לו אלא לשליח ולכן היא לא נתנה לא הזדמנות לתקן ואין זכאית לפיצויים על אי-ההתאמה (סעיף-21א' חוה"ח-תרופות).

פדמה תטען שמשבוטל החוזה היא ופלפטין צריכים להשיב את מה שקיבלו מהחוזה (סעיף 9-א' חוה"ח-תרופות).

פלפטין יטען שביטול שלא כדין הוא הפרה ועל-כן הוא זכאי לפיצויים מכיוון שהיה על פדמה לצפות את האפשרות שהיא תרצה לבטל את ההזמנה (סעיף-10 חוה"ח-תרופות), בנוסף הוא יטען שהוא זכאי לפיצויי ציפיות בעבור הרווח שהיה אמור לקבל מהחוזה (לוי, מ' שמגר).

פדמה תטען שאין זכאות לפיצויים על נזק שניתן היה להקטין ופלפטין לא הקטין את הנזק מכיוון שלא אמר שאין הוא מאפשר ביטולים\החזרות (סעיף-14-א' חוה"ח-תרופות).

**הכרעה אפשרית:**

חלוקה תוך שילוב של מידת העדר תם-לב והתרומה הסיבתית לנזק (תאגיד בלגי, מ' שמגר): מכיוון שפלפטין אינו ציין שלא יתאפשר ביטול החוזה ובכך לא ביצע את חובת הגילוי ולא נהג בתם-לב, ופדמה לא ביררה האם תתאפשר החזרה או ביטול של ההזמנה למרות שידעה שאם ייווצר מצב שבו ההופעה תבוטל היא תרצה גם לבטל את הקנייה. יש לבטל את החוזה ולא לתת פיצויים לשום צד.