***דיני עונשין/ מחברת מקוצרת למבחן***

* **תפקיד מערכת השיפוט הפלילית:** קביעת ממצאים עובדתיים, פירוש הדין הפלילי, קביעה אם התנהגות מסוימת היא פלילית, גזירת עונשם של עבריינים מורשעים.
* **מטרות המשפט הפלילי:** הסדרת התנהגויות (מנהלי, פיזי, מיני ועוד), גמול-הלימה, הרתעת רבים ויחיד, שיקום ומניעה מהפרט לפגוע בערכים מוגנים של החברה.
* **הצדקות לענישה:** צידוק גמולי (צופה פני עבר)- השבת האיזון בין טוב לרע. צידוק תוצאתני (צופה פני עתיד)- ענישה פוגעת באדם וחברה ולכן מוצדקת רק אם הרווח שיופק ממנה עולה על הנזק שייגרם ממנה.
* **עיקרון הלימה:** (ס' 40ב) קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.
* **עקרונות המשפט הפלילי:**

1. עיקרון החוקיות-

* לפרט מותר לעשות כל דבר שלא נאסר עליו בחוק.
* לשלטון אסור לעשות דבר אלא אם הוסמך לכך בחוק.
* (ס' 1) אין עבירה ואין עונש עליה אלא כן נקבעו בחוק או על-פיו.

הצדקות לעיקרון-

* **הוגנות**- לא הוגן להעניש אדם אם לא ידע שמעשיו מהווים עבירה.
* **מניעת שרירותיות**.
* **גמול**- אם אדם לא ידע שמעשהו עבירה אין אשם.
* **תועלת**- הכוונת התנהגות באמצעות יידוע מראש.

ביקורת על העיקרון-

* קיומן של עבירות סל.
* הופך את המשפט לטכני, פורמליסטי.
* שימוש לרעה ע"י הנדסת הפשיעה כדי לחמוק מעונש.

ארבעה תתי עקרונות-

* **בהירות וודאות** בנוסח החוק (פס"ד בר שלום).
* **עיקרון** **הפומביות**- כל הוראת דין פלילית צריכה להיות מפורסמת ב"רשומות", ללא פרסום אין תוקף.
* **איסור על חקיקה למפרע**- החמרה בעונש לא תפעל אחורה, הפחתה בעונש בכן. חריג לחוק- חוק עשיית הדין בנאצים ובעוזריהם.
* **פרשנות מצמצמת לטובת הנאשם** כדי לצמצם את גדרי האיסור הפלילי.

(ס' 34כא)- ניתן דין לפירושים סבירים אחדים לפי תכליתו, יוכרע העניין לפי הפירוש המקל ביותר עם מי שאמור לשאת באחריות פלילית לפי אותו דין.

הביקורת: ברק בעניין מזרחי (אסיר שלא שב מחופשה)- לא לצמצם ולא להרחיב אלא מתן משמעות הגיונית וטבעית ללשון החוק להגשמת מטרתו.

1. עיקרון ההתנהגות/ עיקרון היסוד העובדתי- אין עונשין על מחשבות שבלב.
2. עיקרון המזיגה/ סימולטניות- סמיכות בזמן של המעשה והמחשבה. היסוד הנפשי מוליד את היסוד העובדתי. המטרה למנוע הרשעות מקריות ולהרשיע רק אדם שהמעשה הפלילי שביצע נבע מהמחשבה הפלילית.

פס"ד ג'מעה- חנק את אשתו וכשחשב שהיא מתה זרק אותה לבאר. בנתיחת הגופה גילו בועות חמצן. ג'מעה טוען שאין יסוד נפשי כי הוא לא הרג אותה אלא הטביעה, כלומר, אין סימולטניות. ביהמ"ש קובע שיש סדרת פעולות שהכוונה בהן להרוג.

דרכים להתמודדות עם בעיית הסימולטניות:

* עבירה נמשכת- במידה והמבצע מבצע את התנהגותו ללא מחשבה פלילית ובשלב מסוים מתגבשת מחשבה פלילית והוא ממשיך לבצע את ההתנהגות, הרי שיש מזיגה.
* דוקטרינת "התנהגות חופשית במקור"- לפי הכלל מי שפעולתו נעשתה מבחירה חופשית לא יהיה פטור מאחריות פלילית אם הכניס את עצמו למצב שבו, כביכול, לא עמדה לפניו בחירה חופשית (לדוגמה נהג עייף שנוהג כשהוא מודע לעייפות).

1. עיקרון חלות החוק (טריטוריאליות) (ס' 7)- סמכות מע' המשפט היא לעבירות פנים- עבירה שנעברה כולה או מקצתה בתוך שטח ישראל. בעבירות חוץ צריך אישור יועמ"ש לממשלה ועניין לציבור. עבירות שבוצעו באיו"ש בסמכות בתי משפט צבאיים אלא אם המבצע ישראלי.

חריג- החוק יחול על עבירות חוץ שנעשו נגד ביטחון המדינה, יחסי החוץ שלה או סודותיה, סדרי המשטר והפעילות התקינה של הרשויות.

ס' 14- עבירות נגד אזרח ישראלי או תושב ישראל.

1. עיקרון האשם- ארבעה רכיבים מצטברים:

* אחריות אישית ולא קולקטיבית.
* כשרות פלילית.
* יסוד נפשי.
* היעדר סייג לאחריות הפלילית.

פס"ד ברוכים- חשב שהוא מלך המשיח והמגיד אמר לו לשרוף מכוני עיסוי. מחוזי דחה טענת אי שפיות וקבע שזו אידיאולוגיה דתית. עליון קבע שמדובר במחלת נפש.

פס"ד אבו-אחמד- אף שרף את בנו וטען לאי שפיות. מחלתו מתאפיינת ברגע צלול ורגע לא שפוי. באיזה מצב היה שרוי בעת השריפה ? מחמת הספק מזוכה ונשלח לאשפוז כפוי.

* **יסוד עובדתי** (ס' 18):
* רכיב התנהגותי (ס' 18(ב))- מבטא את התנהגות הנאשם. מעשה או מחדל.
* רכיב נסיבתי- מבטא את הנסיבות הרלוונטיות הדרושות להפיכת ההתנהגות לאסורה.
* רכיב תוצאתי (בעבירות תוצאה בלבד)- מבטא את התוצאה שגורמת ההתנהגות העבריינית.
* קש"ס בין ההתנהגות לבין התוצאה (בעבירות תוצאה בלבד).

קש"ס עובדתי (מבחן האלמלא)- האם אלמלא המעשה של הפוגע עדיין הייתה התוצאה? ההתנהגות לא צריכה להיות סיבה מרכזית או ישירה, די בכך שתיקח חלק בשרשרת הסיבתיות לקיומו של קש"ס.

פס"ד בלקר- הצית את אשתו וזרק מהחלון, נגרם לה מוות מוחי. נותקו המכשירים והיא מתה. טוען שהוא לא הרג אותה. ביהמ"ש קובע שיש קש"ס עובדתי ברור, אלמלא זרק אותה מהחלון היא הייתה חיה.

פס"ד סטרול- לבורנט בבנק הדם מקבל דגימה, לא מצליב ומניח את הבקבוק עם שם החולה במקרר. מועבר למנהל חדר ניתוח שלא מבצע בדיקה, החולה מקבל את הדם ומת. סטרול טוען שהאחות בבנק הדת ומנהל חדר הניתוח אשמים כי יכלו לבדוק את הדם. ביהמ"ש: יש לראות במעשהו ובמחדלו את סיבת מותו של המנוח, על אף האפשרות או אפילו הוודאות שניתן היה למנוע את האסון אילו בדקו שאר עובדי ביה"ח.

פס"ד ברדיאן- אדם דקר אדם שכבר היה פצוע מדקירה. מי אשם במותו ? שמגר קובע שכל אחת מהפגיעות בעלת אופי קטלני ולכן כל אחד מהפוגעים נושא באחריות הפלילית למותו.

דוקטרינת המימייה והרעל- מחפשים אחר הגורם הישיר והקרוב ביותר למוות.

קש"ס משפטי/ ייחוס אחריות (מבחן הצפיות)- האם על האדם הסביר בנעלי הנאשם לצפות כי כתוצאה ממעשהו תתרחש התוצאה ? מבחן נורמטיבי הכולל גם שיקולי מדיניות וצדק.

1. האם האדם הסביר יכול היה לצפות את התוצאה (מבחן מסוגלות אובייקטיבי).
2. האם האדם הסביר צריך היה לצפות את התוצאה (מבחן נורמטיבי-אובייקטיבי שמוכרע ע"י ביהמ"ש).

פס"ד פטרומיליו- קורבן חטיפת הארנק נפטרה מההתרגשות נוכח מצב בריאות לקוי. לא נדחפה, לא הוכתה ולא נגעו בה. ביהמ"ש: לא צריך היה לצפות תוצאת מוות.

פס"ד חסיין- הורשע ברצח אחותו לאחר שדקר אותה בחלקי גוף שונים. טוען לרשלנות בטיפול הרפואי שקיבלה שמנתק קש"ס בין הדקירות למוות. ביהמ"ש: החפץ להתגונן בטענת ניתוק קש"ס בשל טיפול רפואי לקוי חייב להוכיח שתי תנאים מצטברים- הטיפול האמור היה העילה המיידית והיחידה למוות, והטיפול לקה בפגמים מקצועיים חמורים.

מבחן הגולגולת הדקה- על הנאשם לצפות את התוצאה גם אם רגישותו של הצד השני מהווה גורם שסייע לגרימת התוצאה.

חריג לכלל: גולגולת דקיקה- הבחנה בין גולגולת דקה ודקיקה. כאשר סוג הנזק שנגרם שונה לא יחול העיקרון (פס"ד פרטומיליו).

פס"ד מלכה- תאונת דרכים, פעוט שבר יד ונשרט שפשוף קל בראש, לא חיסנו את הילד והוא מת מזיהום טטנוס. נקבע שאופן קרות המוות וממדי הנזק הם כאלו שהאדם הסביר לא יכול וצריך היה לצפות.

גורם זר מתערב- התרחשות אירוע זר שמחוץ לצפיות הסבירה. אם הגורם הזר ניתן לצפייה לא ינתק הקש"ס (פס"ד לורנס). האם הגורם הזר היה צפוי באופן סביר?

פס"ד פלוני- נחש נכנס לתא מנוע וגרם לתאונה בעקבות השבתת המנוע. נקבע שהנחש גורם זר מתערב.

פס"ד צברי- ניסו לשדל בחורה צעירה לזנות, סירבה, הגיעו לביתה, ניסתה להימלט וקפצה מחלון ביתה. טענו שלא יכלו וצריכים היו לצפות את קפיצתה מהחלון. נקבע שתגובתה זו טבעית בנסיבות בהן אדם מנסה להציל את עצמו.

פס"ד יקירביץ'- רופא שהחליט החלטות שגויות כלפי מטופלות, באחת לא טיפל והיא מתה, לשנייה ניתק את מכשירי ההנשמה. טוען שהיו מתות בכל מקרה. ביהמ"ש קובע שהחשת מוות כמוה כגרימת מוות, יש קש"ס.

פס"ד ביטון- מצמיד לצווארו של ניסים סכין. ניסים מנסה לברוח ונחתך. ביטון טוען שלו היה זז ומתערב לא היה נפצע. ביהמ"ש קובע שמצפים מהעבריין שיצפה את המצב במבחן הצפיות.

פס"ד פלוני- מאבטח שהרים חזיז במלחה ונקטעה לו היד. העבריין טוען שלא צפה שמישהו ירים את החזיז. הורשע.

**סיכום יסוד עובדתי לפי סיווג העבירה:**

* עבירת התנהגות- רכיב התנהגותי, רכיב נסיבתי.
* עבירת תוצאה- רכיב התנהגותי, רכיב נסיבתי, רכיב תוצאתי, קש"ס בין התנהגות לתוצאה עובדתי ומשפטי.
* **עבירות התנהגות ללא מעשה אקטיבי:**

1. עבירות סטטוס- די בכך שאדם נמצא במקום או מצב מסוים ע"מ שיראו בו כמי שביצע את העבירה.
2. עבירות החזקה- לאו דווקא באופן ישיר אלא גם שליטה בנכס (ס' 34כד "החזקה"). בהגדרת ההחזקה עומד עיקרון השליטה המורכב מיסוד נפשי ויסוד פיזי.

פס"ד הוכשטט- ביהמ"ש קובע שגם עצם יכולתו של המערער למנוע מאחרים את שחרור החבילה מהמכס די בה כדי להפכו לבעל השליטה בה.

החזקה קונסטרוקטיבית- מצב בו אדם מחזיק גם אם אין לו שליטה של ממש בחפץ (אחד מהחבורה מחזיק ממשי וההחזקה בידיעת והסכם שאר החבורה).

החזקה באמצעות אחר- שונה מהחזקה קונסטרוקטיבית בכך שאין צורך בידיעת האדם האחר.

המטרה- מניעה ואינדיקציה למעשה בדיעבד.

לעיתים סוגיית ההחזקה מעוררת קשיים ראייתיים ולכן הוסיפו בחוק חזקות משפטיות, לדוגמה: ס' 144(ד)- מקום שנמצא בו נשק, רואים את מחזיק המקום כמחזיק הנשק כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר. חזקות נוספות הן חזקות פסיקתיות- מי שנמצא ברשותו רכוש גנוב בסמוך לזמן ולביצוע הגניבה, הוא הגנב.

1. עבירות מחדל- הימנעות מעשייה שהיא חובה לפי כל דין או חוזה. לדוגמה: אי מילוי חובה רשמית (ס' 285), הזנחת ילדים (ס' 362), חובת הורה לקטין (ס' 323), אי מניעת פשע (ס' 262), חובת דיווח על ביצוע עבירה בקטין או חסר ישע (ס' 386), אי מתן עזרה (ב' 491).

לפי (ס' 18) מעשה כולל מחדל אלא אם נאמר אחרת.

מבחני הבחנה בין מעשה ומחדל:

* מבחן התנועה הגופנית (פרופ' פלר)- האם התבצעה פעולה אקטיבית?
* מבחן הדומיננטיות (קרמניצר)- האם הייתה יותר יצירת נזק או מניעת מצב? מה ההתנהגות הדומיננטית?

מקורות החובה:

* מחדל מקצועי.
* מחדל מוסרי.
* מחדל חוקי.

שלושת התנאים המצטברים להוכחת ביצוע עבירה במחדל:

1. קיומה של נורמה אוסרת שניתן לפי הגדרתה לבצעה על דרך המחדל.
2. קיומה של חובה על הנאשם לפעול המעוגנת בדין.
3. הפרת חובת העשייה באופן שקיים את יסודות העבירה.

האם כל עבירה יכולה להיעשות באמצעות מחדל ?

* העמדה המקובלת (פרופ' פלר)- כן.
* העמדה המצמצמת (פרופ' קרמניצר)- לא, פרשנות כזו מרחיבה את מעגל ההפללה ופוגעת בעיקרון החוקיות.

פס"ד מוסאזאדי- שני בחורים לקחו על עצמם לטפל בקשישה ערירית בתמורה להורשת דירתה בצוואתה. הפרו את חובותיהם כלפיה והקשישה הוזנחה. הורשעו בעבירת הזנחת מושגח.

פס"ד פלונית- אם ל-6 ילדים, אחד בגיר ובת 7 עם פיגור קל. תופסת את הבגיר מבצעה בקטינה מעשה מגונה ולא מדווחת. חודשיים לאחר מכן משאירה אותם לבד ומגלה שביצע בה עבירות מין ושוב לא עושה דבר בעניין. הורשעה בס' 368ד חובת דיווח.

פס"ד ויצמן- ארבעה חברים נסעו ברכב, הנהג נהג בצורה פרועה, שטר ניסע לעצור אותם ומת, הם הפקירו אותו. ההמתה מיוחסת לנהג בלבד. ההפקרה מיוחסת לאחרים במחדל.

פס"ד לורנס- משחק ברולטה רוסית כתוצאה ממנו נהרג אדם. הנאשם הורשע בגרימת מוות ברשלנות- המחדל בכך שיכול היה לעצור את המשחק. מאיפה החובה ? חובת הזהירות של המשפט האזרחי (ס' 36 לפקנ"ז). ביקורת- מרחיב מאוד על מעגל ההפללה.

סוג מיוחד של עבירות מחדל- חובה מכוח חוק "לא תעמוד על דם רעך". בישראל חובת ההצלה היא מצומצמת- בלי להסתכן או לסכן את הזולת. העמדה המקובלת- החוק לא רלוונטי, מותר להיות פחדן.

* **יסוד נפשי** (ס' 19):עבירה דורשת מחשבה פלילית. מבטא את עיקרון האשם. הקושי הוא בהוכחה.
* **מחשבה פלילית** (ס' 20א): בעבירת התנהגות- מודעות לטיב המעשה ולנסיבות. בעבירת תוצאה- גם לאפשרות גרימת התוצאה במישור ההכרתי וכוונה או פזיזות (אדישות או קלות דעת) ביחס לתוצאות במישור החפצי. אם עבירה לא מציינת מהו היסוד הנפשי- עבירה שותקת- מחשבה פלילית.

כוונה- רצון בקרות התוצאה. אדישות- שוויון נפש בקרות התוצאה. קלות דעת- אי רצון בקרות התוצאה אולם נטילת סיכון בלתי סביר בנסיבות העניין ביחס להתרחשותה.

1. עבירות מחשבה פלילית.

פס"ד ג'בריה- עובד בקיוסק פתח קיוסק מתחרה. הנאשם ירה לתוך הקיוסק כשראה שיש אנשים בפנים. אדישות ביחס לתוצאה.

פס"ד הרופאה המרדימה- הנמיכה את המוניטור, הילד מת בניתוח. קלות דעת.

החלת עצימת עיניים בעבירות מחדל- עמדת הפסיקה שניתן להחיל את הדוקטרינה בעבירות מחדל.

1. עבירות רשלנות- היעדר מודעות לאחד או יותר מרכיבי היסוד הנפשי מקום בו אדם מן היישוב בנסיבות העניין היה מודע להם + נטילת סיכון בלתי סביר ביחס לתוצאה או לסכנה (לפי תיקון 126).
2. עבירות אחריות קפידה (הוכחת יסוד עובדתי בלבד).

**סיכום יסוד נפשי לפי סיווג העבירה:**

* עבירת התנהגות- מישור הכרתי הכולל מודעות למעשה ולנסיבות.
* עבירת תוצאה- מישור הכרתי הכולל מודעות למעשה, לנסיבות ולאפשרות גרימת התוצאה. מישור חפצי הכולל כוונה או פזיזות (אדישות או קלות דעת).
* **דוקטרינות/ חזקות משפטיות:**

1. דוקטרינת עצימת עיניים/ עיוורון מכוון (ס' 20(ג)(1))- תחליף למודעות להתנהגות ולנסיבות. חשד+ היעדר בירור=מודעות להתנהגות ולנסיבות רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם אם נמנע מלבררם.

פס"ד דמיטרי שובין- חייל נתפס מריח אבקה חומה. טוען שלא ידע שמדובר בסם מסוכן. ביהמ"ש מפעיל את דוקטרינת עצימת עיניים וקובע שהיה מודע.

פס"ד המטפרסט- צו גיוס שנשלח לבן קיבוץ נתלה על לוח חדר אוכל. הוא לא הולך כי חשד שקיבל צו. עצימת עיניים שקולה למודעות.

פס"ד האונס בשומרת- הנאשמים בחרו לבצע את מעשיהם מבלי לבדוק את הנסיבות ומבלי אכפתיות לדבר התקיימותן, זו עצימת עיניים.

פס"ד טייב- פיזיותרפיסט ביצע אונס ומעשה סדום במטופלת בזמן טיפול. לא הקדיש מחשבה לנושא (להסכמתה) ולכן זו עצימת עיניים. לא נדרש חשד ברמה גבוהה. ביקורת- הרחבת הדוקטרינה.

פס"ד מרגלית הר שפי- הייתה מודעת לכוונת יגאל אמיר לרצוח את רבין ולא מנעה זאת. טענה שלא ידעה ולא חשדה. חשין קובע שעקב המאפיינים הייחודים של אי מניעת פשע הדוקטרינה לא חלה כי בעבירות כאלה צריך ידיעה ממש ולא חשד. פרופ' קרמניצר מתנגד וטוען שאין מניעה להחיל עצימת עיניים גם בעבירות מחדל.

1. חזקת המודעות הכללית (ביחס לאפשרות גרימת התוצאה)- אדם מוחזק כמודע לאפשרות התוצאות הטבעיות הצומחות ממעשיו. נבחן באמצעות ניסיון החיים שאדם רוכש במהלך חייו.

פס"ד מגידיש- אופנוען נוסע במהירות, פוגע בקשישה והורג אותה. לפי ניסיון החיים (חזקת המודעות)- נסיעה כזו עלולה להביא למוות. אנגלרד קובע שאין צורך שיוצר הסיכון יהיה מודע לדרך המדויקת של השתלשלות האירועים.

פס"ד שי בלזר- נהג מונית הכה נהג אוטובוס. בסמוך, נהג האוטובוס נפטר מאוטם בשריר הלב. לפי חזקת המודעות הכללית- הגיוני שהפעולה שביצעת היא שגרמה לתוצאה.

1. הלכת הצפיות (ס' 20(ב)) (תחליף לכוונה בעבירות תוצאה)- לעניין כוונה, ראייה מראש את התרחשות התוצאות כאפשרות קרובה לוודאי, כמוה המטרה לגורמן.

פס"ד סיטה נ' היועמ"ש- ריגל לטובת סוכני ביון צ'כים. טוען שלא התכוון לפגוע בביטחון המדינה. אגרנט קובע שלפי מבחן הצפיות די בכך שראה את אפשרות הפגיעה במדינה כאפשרות קרובה לוודאי.

* **עבירות בהן נדרשת הוכחת כוונה** (לא מספיק פזיזות)- שני תנאים:

1. בעבירה יעשה שימוש במונח "כוונה" או במונח נרדף ("לשם", "כדי", "במטרה").
2. אותו מונח יתייחס לרכיב התוצאה.

פס"ד כהן- היה בלש שעצר פרוצה וביצע בה חיפוש. הוגש נגדו כתב אישום בגין מעשה מגונה שזו עבירת כוונה ולכן צריך שמטרתו תהיה לבזות את הפרוצה, אולם מטרתו הייתה למצוא כסף. ביהמ"ש קובע שהלכת הצפיות יכולה להחליף את המטרה.

פס"ד מורד אלרחמן- גנב רכב בת"א, ניסו לעצור אותו, המשיך בנסיעה מהירה והסיט את הרכב לכיוון השוטר שנאלץ לקפוץ לשולי הכביש. לפי הלכת הצפיות צפה אפשרות קרובה לוודאי לפגיעה בשוטר.

פס"ד מורדוך צברי- הואשם בניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה בכך שירה שתי יריות לעברו שכנו על רקע סכסכוך בנוגע לעבודות בנייה ללא היתר. ביהמ"ש קובע שהיסוד הנפשי בעבירה השתכלל בעניינו של הנאשם מכוח הלכת הצפיות. הוא צפה שהשכן ייפגע מהירי ושתוסב לו חבלה חמורה.

* **פזיזות:**

1. אדישות- שוויון נפש בקרות התוצאה ונטילת סיכון בלתי סביר ביחס להתרחשותה.

פס"ד איברהים טמטאווי- יוחס לו רצח, גניבה והשחתת מתקן חשמל במסגרת אירוע גניבה ודריסת שוטר שהביאה למותו. המחוזי הרשיעו בהריגה ולא ברצח. העליון קובע שהיה אדיש כי היה מודע לסכנה.

1. קלות דעת- אי רצון בקרות התוצאה אולם נטילת סיכון בלתי סביר בנסיבות העניין ביחס להתרחשותה.

ד"ר שפירא אטינגר טוענת שמודעת היא לא בינארית. יש רוחב המודעות ויש עומק המודעות. רוחב המודעות- מידת הצפייה שהתוצאה תקרה, הסטטיסטיקה. עומק המודעות- עד כמה האדם מרוכז (מידת התודעה) ביחס לאפשרות שהתוצאה תקרה.

פס"ד זיסרמן- חייל ניקה את הנשק, תו"כ שיחק איתו וירה על חברו. הוא מודע לסיכון אבל הוא לא נמצא במרכז הקשב שלו באותו רגע, הוא לא מעמיק במחשבתו על ההרג שיכול לקרות.

* **רשלנות:** עבירת סל.

היעדר מודעות לאחד או יותר מרכיבי היסוד הנפשי מקום בו אדם מן היישוב בנסיבות העניין היה מודע להם + נטילת סיכון בלתי סביר ביחס לתוצאה או לסכנה (לפי תיקון 126).

התיקון נועד לחדד את האיזון שנדרש לבצע ביהמ"ש בין התועלת החברתית של ההתנהגות והעלות הכרוכה במניעתו לבין סוג הסיכון, עוצמתו והסתברותו. העונש על רשלנות הוא עד 3 שנים.

ס' 19 שנחקק בשנת 1994 קובע שכדי שעבירה תהיה עבירת רשלנות צריך שיהיה כתוב בה במפורש (רלוונטי רק לעבירות שנחקקו לאחר התיקון).

פס"ד בש נ' היועמ"ש- הותיר מקרר בחצרו האחורית, שני ילדים שיחקו בו, ננעלו בתוכו ומתו. הורשע בגרימת מוות ברשלנות. טען שאדם סביר לא היה צופה את התוצאה. מורשע בשלום, מזוכה במחוזי ומורשע שוב בעליון. ביהמ"ש העליון קבוע שאדם סביר הוא אינו אדם ממוצע אלא אדם ממוצע כשהוא שואף לעשות טוב.

פס"ד יעקובוב- אשתו סבלה מהתעללות נפשית ופיזית מספר שנים, פנתה למשטרה, שוטרים היגעו להזהירו. איים עליה, ביטלה את תלונתה, המשיך להתעלל בה עד שקפצה למותה. טען שהתאבדותה מהווה גורם זר מתערב. ביהמ"ש קבע שהנאשם היה חייב לצפות שהתנהגותו עלולה לגרום למנוחה לשלוח יד בנפשה.

פס"ד ליכטנשטיין- נהג במהירות גבוהה מהמותר, הרכב התהפך ונוסעת שישבה לידו נהרגה. הורשע בגרימת מוות ברשלנות. נפסק שרשלנותו מתבטאת במהירות הגבוהה בה נהג, לא היה מודע לסכנות המוגברות בנהיגה כזו שלא יאפשרו לו שליטה ברכב.

* **אחריות קפידה** (ס' 22): התביעה אינה צריכה להוכיח יסוד נפשי.

בהתקיים יסוד עובדתי קמה חזקה שהתקיים גם היסוד הנפשי כשהמטרה לתמרץ לנקיטת רמת זהירות גבוהה ולהבטיח אכיפה פשוטה ויעילה. הנאשם יכול להסיר את אחריותו הפלילית אם יוכיח (ס' 22(ב)):

1. שפעל ללא מחשבה פלילית או ללא רשלנות (כלומר יסתור את החזקה לגבי היסוד הנפשי).
2. שנקט את כל האמצעים למניעת העבירה.

פס"ד גדיסי- נהג ללא אורות לאחר שבאותו היום תיקן את הפנס אצל המכונאי. אבן שקפצה ופגעה ללא ידיעת העותר גרמה לתקלה. נקבע שמדובר בגורם זר מתערב בלתי צפוי.

פס"ד אוחנה- נהג ברכב שנמסרה עליו הודעת אי שימוש. ההודעה לא נמסרה לו אלא לאחר שלא הביא לידיעת הנאשם את ההודעה. נהג ללא רישיון רכב תקף. ביהמ"ש קובע שהוא יכול היה לברר עם בעל הרכב.

* **רפורמה בעבירות המתה:** הרחבת מנעד העבירות שניתן לייחס לנאשם בהתאם להתנהגותו, למידת האשמה שבמעשה ולצורך להגן על הערך של חיי אדם. המדרש יאפשר הלימה טובה יותר בין חומרת העבירה לתיוגה ועונשה. הרקע לרפורמה הוא הרצון להידמות לדרגות המתה במדינות אחרות (ארה"ב). העבירות שנוספו: רצח (בכוונה או באדישות), רצח בנסיבות מחמירות, המתה בנסיבות של אחריות מופחתת, המתה בקלות דעת.
* **צורות נגזרות של אחריות פלילית:** נחלק לשני סוגים- דוקטרינת הניסיון וצדדים לעבירה.

1. דוקטרינת הניסיון (ס' 25)- יסוד עובדתי חסר, חסר התנהגות/ נסיבה/ תוצאה. עבירה שאינה מושלמת ואינה הכנה. העונש זהה לעבירה המושלמת, למעט עבירה מסוג חטא.

פטור עקב חרטה למנסה (ס' 28)- נדרש להוכיח ארבעה תנאים מצטברים:

* מי שניסה- כלומר התקיימות תנאי ס' 25.
* מחפץ נפשו בלבד- הסיבה לנסיגה לא קשורה לסיבות חיצוניות. הורחב בהלכת נחושתן.
* מתוך חרטה- חרטה ערכית או תועלתנית.
* חדל מהשלמת המעשה או תרם תרומה של ממש למניעת התוצאה- שתי עמדות בפסיקה- תרומה אפקטיבית למניעה פיזית של השלמת העבירה/ הסתפקות בנקיטת צעדים שמבחינת מהותם מסוגלים למנוע את תוצאות העבירה כמו טלפון למשטרה.

פס"ד מצרוואה- הורשע במחוזי בניסיון לאינוס ומעשה מגונה בכוח לאחר שהמתלוננת הצליחה להתנגד לניסיונותיו לגעת בה ולאחר שהכתה אותו חדל מהניסיון. טען שזכאי לפטור עקב חרטה. טענה זו נדחתה. ביקורת- יש להרחיב את הפטור כדי לעודד חרטה.

הלכת נחושתן- די בכך שיש סיבה פנימית של המבצע שגורמת לו להפסיק מהשלמת העבירה ע"מ לתת פטור עקב חרטה, אין צורך שהטעם יהיה מוסרי-ערכי.

* **מבחני הבחנה בין הכנה (בדר"כ לא עניש) לניסיון:**

1. מבחן הקרבה להשלמה- האם המעשה שעשה הנאשם מספיק קרוב להשלמת העבירה? בודקים אילו וכמה שלבים (בדיקה כמותית ואיכותית) נותרו, מה הקרבה מבחינת זמן/ מקום/ פעולות לביצוע העבירה המושלמת.
2. מבחן הסרט האילם/ החד משמעות- האם בוצעה פעולה שניתן לומר שמסמנת כניסה למתחם הניסיון ?
3. מבחן הצעד האפקטיבי/ תחילת הביצוע (פס"ד סריס)- האם לולא הפסקת פעולות הנאשם שרשרת ההתנהגות הייתה מסתיימת בהרשעה?

פס"ד סריס- ניסה לאנוס בחורה אך הופרע בשל נהג שעבר במקום והבריח אותו. נקבע שאילולא ההפרעה היה משלים את העבירה.

פס"ד אלדד- בגיר ניהל שיחות בצ'אט עם מי שחשב שהיא נערה בת 13. קבעו להיפגש לקיים יחסי מין. בפועל הגיע וראה תחקירנית ושוטר. טען למרחק בין פעולתו לבין העבירה. נקבע שביצע את הצעד האפקטיבי.

פס"ד מנבר- יצר קשר לסחר בנשק. הואשם בעבירת ניסיון סיוע לאויב. טען להכנה ולא לניסיון. נקבע שמעשיו היו בגדר סדרת פעולת מתמשכת שאילולא נקטעה הייתה העבירה מושלמת. הוכח ניסיון לעבור את העבירה.

ניסיון לא צליח (ס' 26)- גם ניסיון שהיה מועד לכישלון מראש ולא יכול היה להצליח נחשב ניסיון. גם אם מצב הדברים האמיתי לא אפשר את ביצוע העבירה אולם האדם דימה שביכולתו לבצעה ניתן יהיה להרשיעו.

ניסיון לא צליח- מקרים שמלכתחילה הביצוע נועד לכישלון. נחלק לחמישה מקרים:

1. חוסר צליחות בהקשר של נסיבה שהיא רכיב מרכיבי העבירה (ירי בגופה במחשבה שהאדם חי).
2. חוסר יכולת עובדתית הנובעת מהיעדר נסיבה להשלמת עבירה (פריצה לכספת ריקה).
3. חוסר היכולת העובדתית נובע משימוש באמצעי בלתי הולם (רובה מקולקל).
4. חוסר היכולת העובדתית נובע משימוש באמצעים אבסורדיים. טכנית ניתן להפליל אבל מגדיל את מעגל ההפללה.
5. אי צליחות משפטית (עבירה מדומה). אין איסור חוקי על הדבר ולכן לא עניש.

ניסיון צליח- ניסיון שבאופן תאורטי יכול היה להצליח (בהיעדר ההפרעה). נחלק לשלושה מקרים:

1. ניסיון שלא הצליח- המבצע עשה כל מה שיכול היה לעשות כדי להצליח אבל נכשל (ירה והחטיא).
2. ניסיון שסוכל ע"י גורם חיצוני שמנע/ הפריע/ הפסיק את ביצוע העבירה.
3. התחרטות של המבצע.

היסוד הנפשי בעבירת הניסיון- יסוד נפשי רגיל + כוונה להשלים את העבירה (בעבירת התנהגות כוונה להשלמת ההתנהגות ובעבירת תוצאה כוונה להשלמת התוצאה) כדי לפצות על החוסר ביסוד העובדתי.

(ס' 34ד) ניתן להשתמש בדוק' עצימת עיניים ובהלכת הצפיות. ביקורת- מרחיב את מעגל ההפללה.

עבירות ניסיון עצמאיות- אינן עבירות נגזרות אלא מקרים מיוחדים שבהם המחוקק קבע שהמעשה המופלל הוא פעולת הניסיון, למשל ס' 329(2)(א) במסגרת עבירת חבלה בכוונה מחמירה, ס' 305(1) ניסיון לרצח, ס' 330 ניסיון לחבול בחומר נפץ. במקרים כאלה יחלו כל הכללים של ניסיון.

* **צדדים לעבירה** (ס' 29 עד 34ב)- מבצע יחיד, מבצע בצוותא, מבצע באמצעות אחר, מסייע, משדל, רב עבריינים. הכלל: מי שתרם לביצוע העבירה אחראי לה מבחינה פלילית, ההבחנה לפי סוג התרומה לעבירה.

שיטת המשפט הישראלי (נוטה למשפט המקובל) מאמצת את הגישה בה מצדד פרופ' פלר לפיה אחריות השותף לעבירה נגזרת מאחריות המבצע העיקרי. לכן אם המבצע העיקרי אינו בעל אחריות פלילית אין אחריות פלילית לשותפים לעבירה כי אין ממה לגזור את השותפות.

הבחנה בין מבצעים עיקריים לשותפים עקיפים-

1. **מבצע בצוותא** (ס' 29(ב))- לעניין היסוד העובדתי, אפשר שתהיה חלוקת עבודה בין המבצעים. מבצע בצוותא הוא שותף ישיר וראשי. גוף הפועל באמצעות כמה זרועות. ביד המבצע שליטה פונקציונלית-מהותית, הוא אדון העבירה.

יסוד נפשי: יסוד נפשי של עבירה מושלמת+ מודעות לפעולה בצוותא (מודעות לחלקו בעבירה, לחלקם של האחרים ולמזימה העבריינית בכללותה) (פס"ד פלונים).

פס"ד סורג'ון- מעשה גניבה שתוכנן ע"י שלושה. נקבע שאין זה משנה מה תפקידו המדויק של כל אחד.

פס"ד מרדכי לוי- החוק נועד להזהיר את הפרט לא להסתבך עם אחרים במעשים אסורים כי הוא עשוי לאבד שליטה על חבריו לעבירה ואז הוא מפקיד גורלו מבחינה אחריות פלילית בידיהם.

פס"ד מטיאס- אחיינו של המערער ביצע שוד ורצח. המערער נכח במעשים כבעל נוכחות מאיימת שכל תכליתה להבהיר לקורבנות שאין טעם להתנגד ולא מעבר. ביהמ"ש קבע שהוא מבצע בצוותא.

פס"ד פלונים- החליטו לפוצץ רימון בשוק הקצבים כדי לנקום את מותו של כהנא. אחד מהם החליט לא להצטרף ואמר 'תעשו'. נקבע שאין הכרח שהמבצע בצוותא ינכח במקום, הוא עשוי לפעול ב"שלט רחוק".

פס"ד עוזי משולם- עמד בראש עמותה שמטרתה לחשוף את סיבת היעלמות חטופי תימן. נקבע שהייתה לו שליטה על הנעשה. אין דרישה שתהיה נוכחות בזירה כדי להיות מבצע בצוותא, זו רק ראייה נסיבתית.

פס"ד מארי פיזם- לא נכחה פיזית אלא וירטואלית בזירה ולכן היא מבצעת בצוותא, נמצאת במעגל הפנימי לפי מבחן השליטה.

1. **מבצע באמצעות אחר** (ס' 29(ג))- אדם שתרם לעשיית המעשה ע"י אדם אחר שעשהו ככלי בידיו, כשהאחר היה נתון במצב כגון אחד המצבים הבאים כמשמעותם בחוק זה:
2. קטינות או אי שפיות.
3. היעדר שליטה.
4. ללא מחשבה פלילית.
5. טעות במצב דברים.
6. כורח או צידוק.

יסוד נפשי: התקיימות היסוד הנפשי של העבירה שמבצע האחר + מודעות (או עצימת עיניים) לנסיבת היות האחר "אחר" לפי המצבים המנויים בחוק.

1. **מסייע** (ס' 31)- שותף משני שתרומתו עקיפה. הסיוע צריך להיעשות לפני עשיית העבירה או במהלכה. מחצית עונש העבירה למעט חריגים (ס' 32). אין בחוק ניסיון לסיוע.

הסיוע יכול להיות פיזי, באמצעות הימצאות בזירה, סיוע רוחני.

יסוד עובדתי: מעשה שיש בו כדי לאפשר את הביצוע.

יסוד נפשי: לפי גישה אחת מספיקה מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ומודעות לביצוע העבירה (מרחיב את האחריות הפלילית). לפי גישה אחרת צריך כוונה לסייע+ כוונה שהעבירה העיקרית תקרה.

ברק בפס"ד פלונית ויוספוב פוסק שיש לעשות פשרה (שנקבעת להלכה)- כוונה לסייע + מודעות לאפשרות ביצוע העבירה ולפוטנציאל התרומה למבצע העיקרי. נסבל לדעתו מבחינה לשונית.

פס"ד אנגליקה יוספוס- אין דרישה כי אלמלא הסיוע לא הייתה העבירה העיקרית מתגבשת.

סיוע במחדל פס"ד ויצמן- שלוש גישות. חשין מאמץ גישה רביעית של שיקול דעת וקביעה פר עבירה. השיקול המרכזי הוא חומרת העבירה.

פס"ד נקר- אדם רצח את שכנתו בנוכחות חברתו שלא ידעה על התכנית. היא לא עושה שום דבר. ביהמ"ש קובע שזהו סיוע במחדל לרצח.

פס"ד פוליאקוב- רצח תו"כ נסיעה, הנהג לא היה שותף לתכנון אך המשיך בנסיעתו והביא את החבורה למקום שבו ניתן להשליך את הגופה. הורשע בסיוע לרצח. מעשיו הקלו על ביצוע הרצח והוא ידע זאת.

**פטור עקב חרטה למסייע/ משדל** (ס' 34)- חלופות:

* מניעת העבירה/ מניעת השלמתה.
* הודעה לרשויות לשם מניעתה/ מניעת השלמתה.
* עשיית כל שביכולת למניעת עשיית/ השלמת העבירה.

מבחנים להבחנה בין סיוע לביצוע בצוותא:

* מבחן השליטה הפונקציונלית- מבצע בצוותא בעל שליטה מהותית על העשייה העבריינית. מהווה חלק מההחלטה לבצע את העבירה, חלקו חיוני להגשמת העבירה.
* מבחן הקרבה- קרבה לביצוע העבירה (מעגל חיצוני או פנימי). שם דגש על ההיבט הנפשי.
* מבחן הסנקציה הפלילית (חשין)- בהתאם למידת הפגיעה בערך החברתי המוגן. הפעלת אינטואיציה שיפוטית. פוגע בעיקרון החוקיות.

הבחנה בין ניסיון לסיוע לבין סיוע לניסיון:

* ניסיון לסיוע- בלתי עניש, מרחיב את מעגל ההפללה, לא קיים בחוק.
* סיוע לניסיון- עניש, המנסה נכנס למעגל ההפללה ויש לו אחריות פלילית וכפועל יוצא מכך גם למסייע יש אחריות פלילית נגזרת. ניתן להאשים גם במסגרת עבירות ניסיון עצמאיות.

1. **משדל** (ס' 30)- תרומתו בגיבוש ההחלטה בקרב העבריין לבצע את העבירה מושא השידול. עבירת תוצאה שותקת. המביא- מעשה. אחר- נסיבה. לידי עשיית עבירה- תוצאה.

עונשו זהה לעונשו של המבצע העיקרי (ס' 34ד). עונש על ניסיון לשידול הוא מחצית מעונש העבירה (ס' 33). שידול לעבירת חטא אינו עניש (ס' 34ג).

יסוד עובדתי: רכיב התנהגותי- התנהגות משדלת המתבטאת בעידוד, הפצרה, איום וכו'. רכיב נסיבתי- קיומו של אחר הזקוק להנעה מנטלית. רכיב תוצאתי- הצלחת השידול. קש"ס עובדתי ומשפטי בין ההתנהגות לבין התוצאה (שבעקבות השידול המשודל יבצע את העבירה).

יסוד נפשי: מודעות לכך שיש בהתנהגותו להביא את המשודל לידי ביצוע העבירה מושא השידול (מודעות לטיב ההתנהגות המשדלת ומודעות לקיומו של אחר הזקוק להנעה מנטאלית כדי לבצע את העבירה) + כוונה ושאיפה של המשדל להביא את המשודל לידי ביצוע העבירה למרות שמדובר בעבירה שותקת (פס"ד אסקין).

פטור עקב חרטה למסייע/ משדל (ס' 34)- חלופות:

* מניעת העבירה/ מניעת השלמתה.
* הודעה לרשויות לשם מניעתה/ מניעת השלמתה.
* עשיית כל שביכולת למניעת עשיית/ השלמת העבירה.

שרשור לשידול (פס"ד סוגאקר). ביקורת- לא ניתן לעשות נגזרת שנייה אלא אם קיימת קביעה מפורשת בחוק לאור עיקרון החוקיות.

שידול במחדל- לא ניתן לשדל במחדל (פרופ' סנגרו).

עבירות שידול ספציפיות- לדוגמה ס' 201 שידול למעשה זנות, ס' 302 שידול להתאבדות.

1. **רב עבריינים**- סיווגו המקובל הוא מבצע בצוותא לאור שליטתו המלאה על ביצוע העבירה ועל מבצעיה (פס"ד משולם).
2. ס' 1 לחוק המאבק בארגוני פשיעה מגדיר מהו ארגון פשיעה. ס' 2 לחוק המאבק בארגוני פשיעה קובע 10 שנות מאסר לעומד בראש ארגון פשיעה. ס' זה לא דורש הוכחת מודעות ביחס לעבירה מסוימת.

* **אחריות השותפים לעבירה שונה או נוספת** (ס' 34א)

הטלת אחריות פלילית על שותפים לעבירה כשהשותף ביצע את העבירה, גם במצב בו השותפים לא צפו את קיום העבירה ע"י השותף השני.

יסודות:

* עבר מבצע.
* אגב עשיית העבירה- זיקת זמן וזיקה מהותית.
* עבירה שונה ממנה או נוספת לה.
* בנסיבות העניין (מבחן סובייקטיבי) אדם מן היישוב (מבחן אובייקטיבי) יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה.

הטלת אחריות על מבצעים בצוותא. אם מדובר בעבירת כוונה נייחס להם אדישות (ס' 34א(א)(1)).

הטלת אחריות על משדל/ מסייע כרשלנות אם קיימת כזו באותו יסוד עובדתי (ס' 34א(א)(2)).

* **סייגים לאחריות הפלילית:** על אף שהדין מכיר בכך שנעברה עבירה, קיים פטור מהרשעה בדין מחמת נסיבות/ הצדקות/ ערכים שהחברה רואה חשובים יותר. הסייגים חלים על כל העבירות ומצויים בחלק הכללי של החוק (ס' 34ו-כ).

הרציונל לסייגים- היעדר בחירה חופשית. החזקה היא שהסייגים לא מתקיימים. מי שטוען שיש סייג צריך להביא את הראיות לכך.

הגנה- טענות שמבקשות לקעקע את יסודות העבירה ולטעון שלא התקיימו.

הסייגים נחלקים לשני סוגים:

פטור- פגיעה בערכים מוגנים אבל לא ראוי לראותך כבעל אחריות. מצבים בהם האירוע הפלילי נכפה על הפרט של נסיבות שקשורות בפרט (קטינות, היעדר שליטה, אי שפיות הדעת, שכרות, טעות משפטית).

הצדק- מוצדק היה לעשות כן. הגנה עצמית, הגנת הבית, צורך, כורח, צידוק.

הסייגים השונים:

1. **היעדר שליטה** (ס' 34ז)- אדם לא יישא באחריות פלילית למעשה מקום בו לא היה בידו לבחור אלטרנטיבות. לדוגמה אוטומטיזם (גופני או נפשי), היפנוזה, שבץ, היעדר הגעת סוגר למוח. פועל יוצא של גורמים חיצוניים על האדם, אין דרישה לליקוי נפשי.

פס"ד צ'ארלסון- זרק את בנו מהחלון, הרג אותו והואשם ברצח. טען להגנת היעדר שליטה נוכח גידול במוח שבעקבותיו לא היה מודע למעשיו. זוכה.

פס"ד חמיס- טען ששוטר חבט בראשו ועקב החבטה הוא איבד שליטה. ביהמ"ש קבע שיש לבחון סייג זה בזהירות רבה.

פס"ד טאדסה גטהאון- ביהמ"ש קבע שעל הטוען לקיומה של הגנת האוטומטיזם להראות כי בשעת הביצוע היה נטול הכרה או מודעות על הנעשה איתו ומסביבתו ועקב כך לא שלט על תנועותיו.

המחוקק הקשיח את תנאי הכניסה לסייגים 34ז, 34יא, 34יב ודרש מהנאשם לגלות אחריות- הסייגים לא יחולו על מי שהיה מודע או אם אדם מן הישוב במקומו יכול היה בנסיבות העניין להיות מודע לפני היווצרות המצב בו עשה את מעשהו כי הוא עלול לעשותו במצב זה (**כניסה למצב בהתנהגות פסולה**- ס' 34יד.(א)).

1. **הגנת אי שפיות** (ס' 34ח)- 3 תנאים: על הנאשם לסבול ממחלה נפשית, על הנאשם להיות חסר יכולת של ממש להבין את הפסול שבמעשה, קש"ס בין התנאי הראשון והשני. מדובר בגורמים פנימיים של האדם ונדרשת התקיימות ליקוי נפשי ממשי.

מהי מחלת נפש לצורך המשפט הפלילי ? מחלה קשה הפוגעת ביכולת ההבנה של האדם.

אי שפיות משפטית- נקבע ע"י ביהמ"ש.

אי שפיות בזמן ביצוע העבירה, לאחר ביצוע העבירה חוזר להיות רגיל.

אי שפיות לאחר ביצוע העבירה- היה שפוי ואיבד את שפיותו.

על הסנגור להוכיח ראשית ראיה לאי שפיות ואז על התביעה להוכיח מעבר לכל ספק שהנאשם שפוי.

פס"ד גראמה- הרג את אשתו כי חשב שהיא שד, עלה ממדינה בה האמינו בשדים. נקבע שמדובר בבעיה תרבותית ולא נפשית ולכן הורשע.

1. **הגנת השכרות** (ס' 34ט)- לא יישא באחריות אדם שעשה מעשה פלילי במצב של שכרות שנגרמה שלא בהתנהגותו הנשלטת או מדעתו. לעומת זאת, בשכרות מכוונת כאשר אדם הכניס את עצמו למצב השכרות הוא כן יישא באחריות (פס"ד יאסר).

פס"ד ג'ון- גבר שחברתו נפרדה ממנו קיבל מחברה אחרת כדורי הרגעה. נכנס למצב של שכרות והצית את דירת חברתו. זוכה.

1. **הגנה עצמית** (ס' 34י)- שישה תנאים מצטברים להתקיימות התנאי:
2. נחיצות ("דרוש"). נחיצות איכותית- האם היה ניתן לפעול בדרך אחרת כדי למנוע את התקיפה שלא כדין ?

פס"ד פרץ- סכסכוך שכנים אלים. ביהמ"ש קבע שהנאשם יכול היה לסגת אך העדיף להשיב מכות, הורשע.

1. מיידיות ("באופן מיידי")- ההגנה צריכה להיעשות בסמיכות זמנים לתקיפה, כך שלא הייתה דרך אחרת לאדם להתמודד עמה.
2. "להדוף תקיפה"- רק איום או ניסיון שיש בו ממש. תקיפה מוגדרת בס' 378 לחוק.

פס"ד פרידמן- אם אדם נטל סכין מהתוקף זו מגננה אך אם הוא דקר את התוקף שזה לא היה הכרחי זו מתקפה אסורה.

1. "שלא כדין"- על התקיפה להיות שלא כדין.
2. "סכנה מוחשית"- על הסכנה שממנה מתגוננים להיות מוחשית-ממשית.
3. אסור להביא בהתנהגות הפסולה לתקיפה תוך צפייה מראש של התפתחות הדברים. כלומר, אם המתגונן החל במריבה הוא לא יוגדר כמי שפעל תוך הגנה עצמית.
4. סבירות לפי ס' 34טז לפיו הוראות סעיפים 34י, 34יא ו-34יב לא יחולו כאשר המעשה לא היה סביר בנסיבות הענין לשם מניעת הפגיעה.
5. **הגנת בית מגורים, בית עסק ומשק חקלאי** (ס' 34י1)- מקרה פרטי של הגנה עצמית. נחקק בעקבות פרשת דרומי. די שאדם יתפרץ למקום מגוריו/ עסקו של אדם אחר בכדי לבצע עבירה ע"מ שניתן יהיה לנקוט בהגנה עצמית. אין דרישה לתקיפה שלא כדין, אין דרישה לסכנה מוחשית.

החוק מרחיב את ההגנה העצמית גם למקרים של פגיעה ברכוש ופריצה לתוך הבית.

משמעות התיקון- ניתן להפעיל כוח בלתי מידתי כנגד פורצים וגנבים לצורך הגנה על רכוש.

1. **הגנת הצורך** (ס' 34יא)- לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי להצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו, שלו או של זולתו, מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה הנובעת ממצב דברים נתון בשעת המעשה. תנאי ההגנה:
2. למעשה.
3. שהיה דרוש באופן מיידי.
4. להצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו, שלו או של זולתו.
5. מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה.
6. הנובעת ממצב דברים נתון בשעת מעשה.
7. ולא הייתה לו דרך אחרת אלא לעשותו.
8. סבירות לפי ס' 34טז לפיו הוראות סעיפים 34י, 34יא ו-34יב לא יחולו כאשר המעשה לא היה סביר בנסיבות הענין לשם מניעת הפגיעה.
9. **הגנת הכורח** (ס' 34יב)- פוטרת אדם מאחריות פלילית למעשה שנצטווה לעשותו תוך איום שנשקפה ממנו סכנה מוחשית של פגיעה חמורה בחייו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו, ושאנוס היה לעשותו.

דרישת סבירות לפי ס' 34טז לפיו הוראות סעיפים 34י, 34יא ו-34יב לא יחולו כאשר המעשה לא היה סביר בנסיבות הענין לשם מניעת הפגיעה.

פס"ד חסוס- שתי נשים במצב כלכלי קשה החביאו על גופן סמים, הקרטל איים עליהן שאם לא יבצעו את התכנית יפגע בהן ובמשפחות שלהן. נקבע שהן נכנסו להתנהגות הפסולה. הורשעו.

1. **הגנת הצידוק** (34יג)- מערטלת את המעשה הפלילי מאי חוקיותו ומכשירה אותו אם נעשה ע"פ נורמה משפטית או כגון ציות לצו של רשות מוסמכת. תנאי ההגנה:
2. היה חייב או מוסמך לפי דין לעשותו.
3. עשהו ע"פ צו של רשות מוסמכת שהיה חייב לפי דין לציית לה, זולת אם הצו בעליל שלא כדין.
4. במעשה הטעון לפי דין הסכמה, כאשר המעשה היה דרוש באופן מיידי לשם הצלת חיי אדם, שלמות גופו או למניעת נזק חמור לבריאותו.

פס"ד אנקונינה- אירוע חבלני בצומת בית להיה. ירה על גלגל אבל הרג. ביהמ"ש- מזכה. מותר להפעיל כוח קטלני במהלך מעצר אם המעצר היה חוקי, היה חשש לביצוע עבירה חמורה ולא הייתה דרך אחרת לממש את המעצר.

1. **הגנת זוטי דברים** (ס' 34 יז)- לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה אם לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך. תתקבל במקרים בהם אין במעשה עצמו מידה מינימאלית של סכנה לערך החברתי המוגן תוך הותרת שיקולים שעניינם אופיו של הנאשם.

פס"ד עזיזיאן- בחור במאה שערים גנב איפור במהלך פוגרום ולמחרת נתן לרשויות. הואשם בגניבה. טען לזוטי דברים. טענתו נדחתה כי באותה סיטואציה לא ראוי לראות זאת כזוטות, האינטרס הציבורי הכריע ולא תוצאת המעשה.

פס"ד עמוס בן מאיר מימון- יצר מצג שווא שהרכב שמכר בעל ק"מ נמוך יותר. לא זוטי דברים.

1. **טעות במצב משפטי** (ס' 34יט)- הטעות בדבר קיומו של איסור פלילי או בדבר הבנתו את האיסור הייתה בלתי נמנעת באורח סביר. ס' זה מאזן בין הכלל לפיו אי ידיעת החוק לא פוטרת מאחריות לבין העיקרון לפיו אין עבירה ללא אשם.

פס"ד אלי הורוביץ- טען להסתמכות על חוו"ד משפטית שגויה. הורשע במחוזי וזוכה בעליון.

פס"ד בלילי- עסקו בייבוא ושיווק לולבים. בכתב האישום נטען שהיו צדדים להסדר כובל. מחוזי הרשיע. ערערו בטענת הגנת הסתמכות על ייעוץ משפטי. העליון קבע סדרת מבחנים:

* האם הלקוח פעל בתו"ל.
* אם ההסתמכות על אותה חוו"ד הייתה הסתמכות סבירה.
* האם הלקוח גילה לעו"ד שממנו קיבל את הייעוץ את כל הפרטים.
* האם עו"ד שנתן את חוות הדעת אכן מומחה בתחום.

ביניש בפס"ד תנובה- "אם אכן נקט הנאשם באמצעים סבירים, בהתחשב בסוג העבירה ובמורכבותה ובהתחשב בנתונים שיכול היה להשיב במאמץ סביר בנסיבות העניין לשם בירור הדין הפלילי, ולמרות כל אלה הוא טעה בדין, מן הראוי שטעותו של הנאשם תיחשב לבלתי נמנעת באורח סביר."

1. **הגנה תרבותית**- פחות מקובלת בארץ. לרוב לא מתקבלות מאחר והן מערערות הן המשפט הפלילי המדינתי. אסור לתת לגישה הרב-תרבותית לגבור על ערכים ליברלים בסיסיים.

פס"ד פלוני- רצח על כבוד המשפחה. ביקש הקלה על רקע הגנה תרבותית. בימ"ש קבע שאין בשום אופן לקבל את הטענה שתכתיב תרבותי גורע מרמת האשמה המוסרית של הנאשם.

פס"ד מיכאל ניאזוב- ויכוח אלים במסעדה, חזר עם אקדח ורצח. טען להתחשבות בהיותו קווקזי. ביהמ"ש דחה טענה זו.

* **חזקת היעדר התקיימות הסייגים:**

(ס' 34ה)"מלבד אם נאמר בחיקוק אחרת, חזקה על מעשה שנעשה בתנאים שאין בהם סייג לאחריות פלילית."

(ס' 34כב(ב)) "התעורר ספק סביר שמא קיים סייג לאחריות פלילית, והספק לא הוסר, יחול הסייג".

על הנאשם לעורר ספק סביר שמתקיים הסייג, ברגע שעורר אותו על התביעה מוטל להסיר את הספק (להוכיח מעבר לכל ספק סביר שהסייג לא מתקיים).