**מטלה 3 - זיהוי עקרונות וחילוץ טענות מרכזיות ממאמר**

המאמר "נגיף הקורונה - האתגרים החוקתיים"[[1]](#footnote-1) (להלן: "המאמר") עוסק באתגרים קיימים ואפשריים לשלטון החוק בעת ולאחר ההתמודדות של המדינה עם נגיף הקורונה [[2]](#footnote-2) ומעלה שתי טענות אותן אציג כעת. הטענות מתרכזות באיזון שבין חובתה של המדינה לשמירה על בריאות הציבור לבין חובתה לשמור על זכויות האדם ובהגבלת היקף הכוח הנתון בידי השלטון במצב חירום בריאותי זה.

**הטענה הראשונה** במאמר היא שיש הצדקה לפגיעה בזכויות האדם הנגרמת מהצווים והתקנות שקובע השלטון על מנת לשמור על בריאות הציבור. בעקבות מצב החירום הבריאותי ניתנת למדינה רשות על ידי האמנה לזכויות אזרחיות ומדיניות (ICCPR)[[3]](#footnote-3) – עליה ישראל חתומה – לנקוט צעדים בעלי פוטנציאל לפגיעה בזכויות האדם. המחברים מפרטים את הזכויות העיקריות שנפגעות מצעדים אלו – הזכות לחירות והזכויות הנגזרות ממנה: חופש התנועה, חופש ההתקהלות האסיפה וההתאגדות, וזכויות היקפיות יותר כמו הזכות לכבוד, אוטונומיה וביטחון אנושי[[4]](#footnote-4). פירוט זה מבהיר כי המחברים מבינים את עומק הפגיעה בזכויות האדם ומזהירים: "והפגיעה בזכויות אלו עלולה להחריף בעתיד בגלל הימשכות המשבר והרחבת מעגלי הנפגעים ממנו"[[5]](#footnote-5). הם מוטרדים מהיקף הפגיעה בנושאים מסוימים אך מכירים בהכרחיותה כדי למנוע את התפשטות הנגיף ושמירה על הציבור.

**הטענה השנייה** במאמר היא שיש צורך בפיקוח ובקרה על הפעולות והצעדים הננקטים לשמירה על הבריאות. משום שאין ממשלה מכוננת ניתנו סמכויות רבות לרשות המבצעת על חשבון מנגנוני איזון חוקתיים וחברתיים שמרסנים את כוחה בשגרה. המחברים מדגישים כי דווקא בשל קיומן של ההצדקות חזקות לפגיעה בזכויות האדם - "מתחזק ההכרח לקיים בקרה ופיקוח על הסמכויות המופעלות על מנת למנוע ניצול לרעה של הכוח השלטוני יוצא הדופן וכדי להבטיח שסמכויות החירום מופעלות לאור הערכים שבליבת הדמוקרטיה הליברלית"[[6]](#footnote-6). המחברים מתעמקים בתפקיד שלטון החוק ועקרונות החוקתיות כמערכת בלמים ואיזונים ובהפעלת שיקולי מידתיות הפגיעה בזכויות ומידת הנחיצות של הצווים והתקנות שנקבעו. במאמר מביאים המלצות מדיניות להתמודדות מיידית עם אתגרי שלטון החוק שנגיף הקורונה הציב ובניהם כינון ממשלה, בחינה משפטית מחודשת של הצווים והתקנות שיצאו וביקורת שיפוטית ככלים לפיקוח ובקרה. המחברים מבהירים כי "ההכרזה על "מצב חירום מיוחד" במערכת המשפט, בלי לבחון חלופות אחרות לנקיטת אמצעי זהירות, הייתה החלטה חפוזה וכי על החלטה זו להיבחן בביקורת שיפוטית."[[7]](#footnote-7). המחברים מאמינים כי ביצוע שש ההמלצות הכתובות במאמר יביא לתיקון חוסר האיזון בו המדינה מצויה עת כתיבת המאמר.

**לסיכום**: "נדגיש שוב כי אין בכוונתנו לטעון שאסור לפגוע בזכויות או שאין הצדקה לנקיטת אמצעים חריגים. טענתנו היא שיש לקדם את בחינת דבר קיומם של איזונים מתאימים ואת מקור הסמכות החוקי ההולם"[[8]](#footnote-8). לדעתי ציטוט זה מסכם באופן הבהיר ביותר את הטענות המרכזיות במאמר וקשרי הניגוד וההשלמה בניהן ולכן אסיים בו.
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