**מטלת מחצית- נייר עמדה**

מאמרו של אסף הרדוף,[[1]](#footnote-1) (להלן: המאמר) בוחן את החקיקה שעוסקת בפגיעה בבעלי חיים (להלן: בע"ח) בישראל ומתרכז בעיקר בפקודת הכלבת,[[2]](#footnote-2) ובפקודת המחלות.[[3]](#footnote-3) פקודות אלו מסדירות את הטיפול בבע”ח שחשודים כחולים, לצורך שמירה על בריאות הציבור. לטענת הכותב, הפקודות דרקוניות ומתירות בידוד אכזרי והרג מידי של בע”ח גם ללא צורך אמיתי. המאמר מציע שלושה פתרונות עיקריים לבעיה: הראשון, טיפול בבע"ח במידתיות ואיזון. השני, הכנסת ערכי חמלה, הגינות ונאמנות לחקיקה הישראלית בנושא. והאחרון, העברת הטיפול מתחום המשפט המנהלי לתחום אדוורסרי וקיום הליך דומה למשפט פלילי לצורך פגיעה בבע”ח בשם בריאות הציבור. הכותב גם סוקר את התיקונים השונים לפקודות שהוצעו וטוען כי התיקון שהתקבל (להלן: תיקון מס'6) אינו מספיק.[[4]](#footnote-4) בנייר העמדה אגע בשני נושאים.

עניין ראשון- כותב המאמר מפקפק בכך שהיחס המדובר לבע"ח נובע מדאגה לבריאות אנושית ותוהה אם המשפט מגביל כך גם את חופשם של אנשים החולים במחלות מדבקות.[[5]](#footnote-5) **לדעתי, חופשם של האנשים מוגבל לא פחות.** האמנה הבינלאומית ICCPR מאפשרת למדינה לנקוט בצעדים שעלולים לשלול את זכויות האדם, בשביל לשמור על חיי האומה בשעת חירום.[[6]](#footnote-6) דוגמה להגבלות מובאת במאמר "נגיף הקורונה-האתגרים החוקתיים",[[7]](#footnote-7) שדן בזכויות האזרח שנפגעו, ובעיקרן החירות, בשביל לשמור על בריאות הציבור. דוגמה נוספת היא ס'20(2)(א) לפקודת בריאות העם שמאפשר לנקוט כל פעולת בידוד נדרשת, כדי למנוע את חדירתה או התפשטותה של מחלה מסוכנת.[[8]](#footnote-8) תוצאת בג"ץ 2435/20 שסב סביב סגר של עיר שלמה, שהיוותה מוקד תחלואה חריג ומשמעותי, מגשימה גם היא את המטרה בקביעה שהזכות לחיים גוברת על הזכות לחירות.[[9]](#footnote-9)

העניין השני, שבעיני לא קיבל מענה הולם, הוא בידוד בע"ח. הכותב מבקר את הבידוד ואת תנאיו הקשים. לטענתו מאורות הבידוד (להלן: המאורות) לרוב לא מתאפיינות בדאגה ואכפתיות אמיתיות לבע"ח ובשל כך, תומך בהחזקת בע"ח החשודים במחלה בבית בעליהם או בהחזקת עמותות אוהדות בע"ח.[[10]](#footnote-10) פתרון זה רלוונטי רק לבע"ח השייכים לאנשים וטומן כמה בעיות בגינן בידוד ביתי לא יכול להתאפשר ברוב המקומות, כפי שיפורט בהמשך. בידוד ביתי אינו פתרון במקרה של חשד לכלבת לפי ס'16(ה)(2)(א) אשר מהווה סייג למתן אישור לפיקוח ביתי.[[11]](#footnote-11) כמו כן, לא בכל בית אפשר לייחד מקום לבע"ח בגודל המתאים, ללא מגע אדם, בהתאם לתקנות "החזקה שלא לצרכים חקלאיים".[[12]](#footnote-12) יתרה מזאת, מחלות כגון כלבת הינן מחלות מסוכנות לבני האדם גם בטרם גילוין ולכן נדרש הבידוד של בע"ח חשוד במקום שלא יסכן בני אדם, מה שלא יכול להתאפשר בבית מגורים. בנוסף לא ניתן בפתרון זה מענה לחיות ההפקר שאין להן בית. לדעתי, הרעיון לאפשר החזקת בע"ח בבידוד בעמותות אוהדות בע"ח הוא פתרון ראוי. כדי להוציאו לפועל יש לבצע תיקון בס' 3 לפקודת הכלבת,[[13]](#footnote-13) שיאפשר למנהל הווטרינרי לאשר עמותה להיות מאורת בידוד. יצטרך גם להתבצע חיקוק ו/או תיקון תקנות להקמת מנגנון פיקוח ווטרינרי מתאים, בעמותות שיורשו לשמש כמאורות בידוד בדומה לס'16(ד)(1) לפקודת הכלבת.[[14]](#footnote-14) לבסוף, יהיה צורך בהסדר התקצוב המתאים לעמותות שיקבלו היתר לשמש כמאורות בידוד, התקציב יתבסס על גביית אגרה בגין כל בידוד שתועבר ע"י הרשויות המקומיות בע"ח עזובים. במקרה של בע"ח עם בעלים, הבעלים יישלמו לרשות והיא בתורה תעביר את התשלום הרלוונטי לעמותה.

לסיכום, כפי שהראיתי לעיל בע"ח אינם מוגבלים יותר מבני האדם כאשר סכנת הדבקה במחלה מרחפת מעל הציבור, אך חוויית בידודם קשה יותר. אני נוטה לחשוב ששילוב ההצעות שהובאו להלן יתרמו לשיפור חווית הבידוד של בע"ח.

**משוב**

אחידות בטרמינולוגיה "אגע בשני נושאים" ומיד לאחר מכן "עניין ראשון" - עדיף היה "נושא ראשון".

בעניין השני - היה מקום להפקדת פסקאות מהשורה הלפני אחרונה "לדעתי,..."

שני הנושאים שבחרת להתייחס אליהם מעניינים וראויים אך מפאת קוצר היריעה אולי מוטב היה להתמקד בנושא אחד ולהרחיב עליו את הדעת.

שימוש טוב במקורות מגוונים. אזכורים טובים.
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