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עו"ד אלונה חגאי-פריי

מיומנויות כתיבה אקדמית תשפ"ב – עבודת IRAC

**השאלה המרכזית שעולה מן המטלה היא האם זה מן הראוי שממשלת ישראל תפגע בחופש העיסוק של אזרחיה לטובת בריאות הציבור?**

**ראשית, יכולות לטעון הממשלה והכנסת (להלן הממשלה) כי "חוק הקורונה" לא פוגע בחוק יסוד חופש העיסוק, שכן מדובר בחוק ההולם את ערכי המדינה.** על פי סעיף 4 של חוק יסוד חופש העיסוק[[1]](#footnote-1), אין פוגעים בחופש העיסוק אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל שנועד לתכלית ראויה. לענייננו, חוק הקורונה נחקק כדי להעניק לאזרחי ישראל קדימות בקבלת תרופה מצילת חיים, אשר תעזור גם לבריאות הציבור וגם לשיקום המשק, ולכן הוא בעל תכלית ראויה. **מנגד, יכול לטעון משה כי חוק הקורונה אינו בעל תכלית ראויה ולכן פוגע בחופש העיסוק.** על פי סעיף 4 של חוק יסוד חופש העיסוק, ניתן לפגוע בחופש העיסוק רק באמצעות חוק בעל תכלית ראויה. לענייננו, מאחר וליו"ר הקואליציה יש קשרים אישיים עם חברת התרופות XYZ, איתה נחתם ההסכם, ניתן לטעון כי החוק נועד לקידום אינטרסים אישיים ולכן אינו בעל תכלית ראויה. **בנוסף יטען משה כי אין בכוחה של המדינה לפגוע בחופש עיסוקו.** על פי סעיף 6 של חוק יסוד חופש העיסוק[[2]](#footnote-2), אין בכוחן של תקנות חירום לשנות את החוק, להפקיע זמנית את כוחו, או לקבוע בו תנאים. לענייננו, המדינה משתמשת במצב החירום (משבר הקורונה) על מנת לפגוע בחופש העיסוק שלא כחוק.

**שנית, יטען משה כי הממשלה פוגעת בחופש עיסוקו.** בהתבסס על בג"ץ לם[[3]](#footnote-3)**,** הטלת איסור על תחום מסוים מהווה פגיעה בחופש העיסוק, ובהתבסס על בג"ץ מיטראל[[4]](#footnote-4), אין להשתמש בפסקת ההתגברות או בפסקת ההגבלה על מנת לבטל כליל את חופש העיסוק. לענייננו, משה התמחה בלימודיו בתחום מחלת הקורונה ותכנן לעסוק בפיתוחים הנוגעים במחלה עם סיום לימודיו, ולכן איסור המדינה פוגע בחופש עיסוקו. **הממשלה יכולה לטעון שלא נעשתה פגיעה בחופש העיסוק של משה.** בהתבסס על בג"ץ לם, הדרך לעיסוק פתוחה בפני משה, ולכן לא ייחשב הדבר כפגיעה בחופש העיסוק. לעניינו, משה רשאילעסוק בכל תחום הרלוונטי להשכלתו. משה יוכל לעסוק גם בפיתוח תרופה לקורונה, בתנאי שקיבל היתר (בדומה לרישיון) ממשרד הבריאות לעסוק בכך.

**בנוסף, יכולה הממשלה לטעון כי שמותר לה לפגוע בחופש העיסוק.** בהתבסס על סעיף 8(א)[[5]](#footnote-5) לחוק יסוד חופש העיסוק, חוק שנתקבל ברוב חברי הכנסת יכול לסתור את חופש העיסוק ללא תכלית ראויה[[6]](#footnote-6)[[7]](#footnote-7)[[8]](#footnote-8). לענייננו, חוק הקורונה עבר ברוב מיוחס של 62 חברי כנסת ולכן יכול לסתור את חוק יסוד חופש העיסוק. **מנגד, יטען משה כי למדינה אסור לפגוע בחופש עיסוקו.** בהתבסס על סעיף 8(א) לחוק יסוד חופש העיסוק, תוקפו של החוק הפוגע בחופש העיסוק הוא עד ארבע שנים. לענייננו, תוקפו של חוק הקורונה הוא 5 שנים, ולכן אינו תקף.
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