**צק ליסט רלשנות + הפח"ח + תקיפה רפואית**

1. זיהוי הצדדים:
* **תובע/ים:** אדם פרטי; קטין דרך הוריו; עיזבון המנוח; התלויים.
* **נתבע/ים**: הצוות הרפואי (אח/ות, מנתח/ת, מרדים/ה, רופא/ה) של ביה"ח פרטי/ממשלתי.
	+ בית החולים מעסיק הצוות הרפואי + ביה"ח ממשלתי הוא כיס עמוק ומבוטח.
	+ משרד הבריאות / מדינת ישראל כאחראים על ביה"ח הממשלתי.
1. ציון האחריות של הנתבע:
* **אישית** – הנזק נגרם ע"י הנתבע/ים באופן ישיר.
* **שילוחית** – הנתבע אחראי לנזק באופן עקיף. (ביה"ח, משרד הבריאות ומ"י).
* **אחריות שילוחית תלויה באחריות האישית של השלוח (אותם מונחים גם כשמדובר במעביד)**.
1. מהלך הכניסה לעוולות השונות – רשלנות ( עוד תנאים לרשלנות רפואית), תקיפה, הפרת חובה חקוקה.
* רשלנות -
	+ חובת זהירות על הנתבע (מושגית וקונקרטית)
	+ הפרה של חובת הזהירות – שימוש בנוסחת לרנד הנד
	+ גרם נזק כתוצאה מהפרת החובה (ברדה)
	+ ברשלנות רפואית:
		- העדר הסכמה מדעת להליך הרפואי
		- טיפול רפואי לקוי – חלופה רשלנית.
		- בחירה בין חלופות – טיפול א' מול טיפול ב' ו/או טיפול מול אי-טיפול (קליפורד).
* תקיפה (במקום חובת זהירות. בנוסף לא צריך להוכיח נזק וקש"ס **אי אפשר להעביר את נטל ההוכחה (כמובן) ואין שיקולי מדיניות משפטית**) (ס' 23 לפקנ"ז) –
	+ שימוש בכוח
	+ במתכוון
	+ נגד גופו של אדם
	+ במישרין או בעקיפין
	+ שלא בהסכמת אדם
	+ בתקיפה רפואית (בייניש בדעקה):
		- לא ניתן מידע מלא על ההליך
		- ניתן מידע שגוי על ההליך
		- העדר הסכמה של ממש
* הפרת חובה חקוקה (לא נשתמש בחובת הזהירות אלא במבחנים הללו) (ס' 63 לפקנ"ז) -
	+ הפרה מכוח חיקוק
	+ החיקוק לטובת הניזוק
	+ המזיק הפר את החובה
	+ ההפרה גרמה לנזק – קש"ס
	+ סוג הנזק שנגרם הינו סוג הנזק אליו התכוון החיקוק
	+ בהפרת חובה חקוקה רפואית
		- העדר הסכמה מדעת להליך – ס' 13 לחוק זכויות החולה – חתימה + הסבר של הסיכונים – מיועד לדברים שאינם צפויים בלבד!
		- טיפול רפואי לקוי – ס' 5 לחוק זכויות החולה.
1. חובת זהירות – רק ברשלנות:
* חובת זהירות מושגית – קבוצתית, מאתרים את סוג הקבוצה אליה שייך המזיק והניזוק ולחפש חובה שקמה בין 2 הקבוצות :
	+ מאיפה קמה חובת הזהירות?
		- יחסי שכנות
		- חוזה
		- ס' 37 לפקנ"ז – מצבו של המקרקעין ותחזוקתו
		- "מה ששנוא עליך" – לדאוג לא להזיק לאחר – חובת ההצלה
	+ צפיות טכנית – מבחן האדם הסביר. האם המזיק הסביר היה **יכול** לצפות את **סוג** הנזק?
	+ צפיות נורמטיבית – האם המזיק הסביר היה **צריך** לצפות את **סוג** הנזק?
* חובת זהירות קונקרטית:
	+ צפיות טכנית – האם האדם הסביר **בנעלי המזיק הספציפי** **יכול** היה לצפות את התרחשות הנזק **הספציפית**?
	+ צפיות נורמטיבית – האם האדם הסביר **בנעלי המזיק הספציפי** **צריך** היה לצפות את התרחשות הנזק?
		- הכללת שיקולי מדיניות – הצפת בתי משפט, מדרון חלקלק, פיזור נזק, כיס עמוק, הרפיית ידי עובדי ציבור, שיקולי מדיניות ערכיים.
* במידה והיה אירוע חד פעמי ואירוע שאיננו קבוע יש לציין זאת – אירוע חד פעמי (למשל חתונה) מתרחש רק פעם אחת בשונה מאירוע רב פעמי (מסעדה,סרט) ולכן זה מגביר את הצפיות הטכנית והנורמטיבית
1. בחינת עוולת ההתרשלות:
* הנתבע הפר את חובת הזהירות שלו – במעשה או מחדל. יש לפרט בהתאם לנושא.
* בחינת היפוך נטל הראיה – ס' 41 – דבר המעיד על עצמו – אחריות מוגברת (נניח היה מורדם ולא ידע מה גובה הנזק – מטיל על בית החולים את האחריות להראות את גובה הנזק).
	+ למזיק יש שליטה על אופן גרימת הנזק
	+ הניזוק לא יכול לדעת כיצד נגרם הנזק
	+ סביר יותר שהרופא התרשל מאשר לא
* שימוש בנוסחת לרנד הנד ע"ב ברק בועקנין (העדר אמצעי זהירות אל מול תוחלת הנזק – הנזק הממוצע אל מול ההסתברות להתממשותו).
1. נזק – חלוקת ראשי הנזק:
* ראש נזק ממוני –
	+ הוצאות רפואיות
	+ אובדן כושר השתכרות / אובדן השתכרות
	+ הוצאות
	+ מיטיב – פיצוי עד לגובה סיעוד
	+ פגיעה באוטונומיה
	+ הטרדה חריגה (גורדון)
* ראש נזק לא ממוני –
	+ כאב וסבל (אטינגר)
	+ נזק ראייתי בעוולת הרשלנות - בנוסף לעוולה גרם לכך שהניזוק לא יוכל להוכיח את תביעתו (הסתרת רישום רפואי למשל, הימנעות מיצירת רישום רפואי).
	+ אובדן הנאות חיים (גורדון)(לדבר גם על אובדן של נוחות ודברים שלאו דווקא מתכתבים עם הנאות חיים)
	+ מיטיב הינו חריג בתחום פיצוי בגין נזק לא ממוני למעגל המשני – חריג
1. הצגת הקש"ס בין המעשה/המחדל לנזק:
* קש"ס עובדתי – מבחן האלמלא
* קש"ס משפטי – מבחן הצפיות (**רינגר** – גולגולת דקה **ברדה** – סוג הנזק ולא היקפו)
1. הגנות (בסילבוס)
* הסתכנות מרצון
* תביעת שיפוי/הודעת צד ג' – לציין בקצרה, ואם ניתן לתבוע את המעביד ישירות יש לציין זאת בנוסף
* גורם זר מתערב
* ניתוק קש"ס
* אשם תורם
* היעדר צפיות
* מעשה של מה בכך
* לקוי בנפשו
* חסינות (שופט/קטין)
* ברשלנות רפואית (צריך לטעון תמיד):
	+ טיפול רפואי לקוי - הגנת האסכולות (תנאים מצטברים, קליפורד):
		- הטיפול מקובל על חלק גדול מהרופאים
		- בחירה ממשית בטיפול ע"י הרופא
		- הסכמה מדעת של המטופל.
	+ אי הסכמה מדעת:
		- הסכמה מדעת כוללת רק מה שאפשר לחזות ולא מה שאפילו הרופאים לא חזו (קוהרי).
		- לא צריך הסכמה מדעת במקרים הבאים (קורטאם):
			* הוא מחוסר הכרה
			* ניסה להתאבד
			* הורים שלא הסכימו שקטין יבצע ניתוח מציל חיים ללא סיבה מוצדקת
			* הסיבה לסירוב נובעת מנסיבות חיצוניות
	+ ניתן מידע מלא על ההליך (תקיפה רפואית) – כמה צריך לספר? כל מקרה לגופו (ד"ר בר חי)
* בעוולת תקיפה (בסילבוס)
	+ הגנה עצמית...שימוש בכוח למניעת כניסה למקרקעין...הגנה על מיטלטלין...צו מעצר או חיפוש... תובע לא שפוי בדעתו...חייל בצבא...פעל בתום לב.
* תביעת צד ג' / שיפוי
1. דיון בסיכויי התביעה תוך שימוש בשיקולי מדיניות (פיזור נזק, הצפת בתי משפט, מדרון חלקלק, הרתעת ידי עובדי ציבור, שיקולים כלליים) תוך שקלול הנאמר.

**צק ליסט פלת"ד**

בכדי לדעת האם עומדת ל\_\_\_\_ עילת תביעה, עלינו לבחון האם חוק הפלת"ד חל על המקרה המתואר בשאלה. משטר של אחריות מוחלטת, חל רק על נזקי גוף ויש הגבלות על ראשי הנזק.

* **נהג** יכול לתבוע נזקיו מהמבטחת שלו כניזוק ראשי במסגרת חוק הפלת"ד, לפי ס' 2(א) לחוק.
* **הולך רגל** (כולל מי שחנה במקום מותר ולא יצר סיכון) יכול לתבוע את
(1)בתאונה עם רכב - חברת הביטוח של הנהג הפוגע.
(2)בתאונה מעורבת - חברות הביטוח של הרכבים האחרים לפי 3(ב) לחוק הפלת"ד.
* **ניזוק משני / עקיף** – אדם אשר נפגע פיסית ו/או נפשית בעקבות פגיעה של אדם הקרוב לו, כאשר את "הפגיעה הישירה" ספג הקרוב.

3 שלבים לקביעה האם מדובר בתאונת דרכים לפי פס"ד עוזר נ' אררט:

# שלב ראשון: התקיימות ההגדרה הבסיסית.

יש לבדוק את התקיימות רכיבי ההגדרה הבסיסית של "תאונת דרכים" לפי ס' 1 לחוק הפלת"ד:

1. **רכב מנועי ;** רכב פרטי וכל סוגיו, אוטובוס, רכבת וכו'
2. **רכב –** יצטרך ביהמ"ש למלא תוכל על מנת להגשים את תכליתו של פלת"ד ותוך הגמשה לפי שינויים טכנולוגיים.
3. **הנע בכוח מכני –** לא רכב הנע בכוח פיזי: אופניים או עגלה הרתומה לסוסים. המבחן אינו השימוש שנעשה בפועל ברכב בשעת המקרה, אלא אפשרות השימוש בכוח מיכני, שניתן היה לעשות באותו רכב באותה שעה.
4. **על פני הקרקע –** להוציא מן הכלל כלים המשמשים לתנועה אווירית או ימית. עם זאת, הדיבור נע "על פני הקרקע" אין משמעותו שתנועת הרכב צריכה להיות צמודה לקרקע כל העת.
5. **עיקר ייעודו לשימוש לתחבורה יבשתית –** הובלת אנשים או מטען ממקום יבשתי אחד למקום יבשתי אחר; שכן תאונת דרכים מתרחשת כאשר נוצר סיכון תעבורתי.
דוגמאות: מכוניות מתנגשות בלונה פארק (כלי שעשוע); מעלית (לא משנה מיקום גאוגרפי\*; קורקינט (צעצוע)(פס"ד שפורן נ' תורג'מן)
כן ייחשבו: רכבת; טרקטור; מכונה ניידת הכשירה לנוע בכוח מכני בכביש (לא מכבש אספלט (פס"ד אטליס נ' ישראלי) – **כשירות נורמטיבית** (לא פיזית + היתר חריג לא נחשב): מבחן מהירות ומידות; רכב נגרר או נתמך ע"י רכב מנועי.
לא ייחשבו: כיסא גלגלים, עגלת נכים, מדרגות נעות ומחפר.
6. **מאורע** – מדובר על אירוע מסוים, ולא על רצף של אירועים. האירוע פתאומי ולא נצפה. התאונה.
7. **נזק גוף** – מוות, מחלה, פגיעה או ליקוי גופני... כולל גם פגיעות נפשיות במשמע לפי ס' 1 לחוק זה. ליקוי נפשי שהביא להוצאות ממוניות וכאב וסבל נכלל לפי ס' 4 לחוק במסגרת נזק גוף. יש לשים לב שהטיפולים והתרופות הן נזק ממוני שעולה מנזק הגוף ולכן אלה נזקים בני פיצוי. לא עוסק כלל בנזקי רכוש / ממון. \*אדם לפי חוק הכשרות המשפטית.
8. **שימוש – כהגדרתו בחוק.** הגדרת "שימוש" ברכב היא כל פעולה הקשורה לייעודו הרגיל והטבעי. השימוש יכול להיות שימוש עיקרי (נסיעה) ויכול להיות שימוש לוואי (פס"ד לסרי נ' ציון).
אינו מוגבל לשימוש נחוץ בלבד וחל גם על שימוש לוואי, כלומר פעולות הבאות לסייע ולהבטיח פעולה הקשורה לשימוש עיקרי (פס"ד כהן נ' הפניקס).
9. **נסיעה ברכב**סריקה אינה נסיעה, כאשר זה נעשה לצורכי ביטחון (פס"ד אג"ד נ ינטל)
נוכחות ברכב כאשר הוא אינו נוסע אינה "נסיעה" 🡨 מבחן הזירה (פס"ד רותם חברה לביטוח נ' מזאוי) (פס"ד רחימי נ' חריזי)
העברת חפצים בנסיעה נחשב שימוש ברכב ולכן זה במתחם הסיכון (פס"ד רותם חברה לביטוח נ' מזאוי **מיעוט שטרסברג-כהן**!!)
10. **כניסה לתוך הרכב או ירידה ממנו**פעולות תחבורתיות, אך תלויות בפעולה שלשמה הן נעשו. (פס"ד פדידה נגד סהר)
11. **החניית הרכב**
12. **דחיפת הרכב או גרירתו**אין הכרח ש"גרירה" תיחשב תאונת דרכים רק כאשר הרכב תקוע (פס"ד כהן נ' הפניקס).
13. **טיפול דרך או תיקון דרך ברכב,** שנעשה בידי המשתמש בו או בידי אדם אחר שלא במסגרת עבודתו. **הסייג** חל על מי שעוסק בתיקון או בטיפול בכלי רכב במסגרת מקצועו, כמו מוסכניק. **"טיפול בית" לא נחשב.**לשם בדיקת תקלה (פס"ד מ"י נ' אלרהב)
פיקוח לצד הרכב כל עוד הימצאות קשורה לשימוש=תיקון (פס"ד חברת הביטוח הלאומית נ' מוחמד)
14. **התדרדרות או התהפכות של רכב**
15. **התנתקות או נפילה של חלק מהרכב או מטענו תוך כדי נסיעה**
16. **התנתקות או נפילה של חלק מהרכב או מטענו מרכב עומד או חונה**, שלא תוך כדי טיפול של אדם ברכב במסגרת עבודתו.

**סייג :** טעינת מטען או פריקתו כשהרכב עומד לא ייחשבו כשימוש ברכב מנועי.

1. **למטרות תחבורה** – כמו נהיגה. **בחינה האם המטרה בעת התאונה הייתה תחבורתית.**

בחינת המבחן התעבורתי. יש לבדוק אם הסיכון שבגינו נפגע הניזוק או מצא את מותו היה סיכון תעבורתי (פס"ד עוזר נ' אררט; עזבון המנוח קואסמה נ' רג'בי; דראשה נ' אררט)
לא נחשב אם הרכב לא היה מונע ולא שהה במצב לקראת נסיעה, אלא עמד בחנייה, לא בסיום נסיעה ולא לקראת נסיעה.

לעניין המשחק בכלי רכב חונה (פס"ד כהן נ' הפניקס) – שם נקבע כי גם משחק ילדים העולה כדי "שימוש ברכב מנועי" כגרירה – שימוש בכננת הרכב – והנבחן לפי מטרתו הסובייקטיבית של המשתמש, ייחשב כתאונת דרכים במשמעה בחוק. למרות שבפועל הוא אינו בגדר החוק.

להבדיל ממטרות ביטחוניות כמו סריקה(פס"ד אג"ד נ ינטל)

1. **"עקב" –**
2. **קשר סיבתי עובדתי (מבחן האלמלא / הסיבה בלעדיה אין)**: נזק הגוף נגרם עקב \_\_\_\_\_ במסגרת תאונת דרכים, כסיבה בלעדיה אין.
3. **קשר סיבתי משפטי (מתחם הסיכון התעבורתי) :** האם האופן בו נגרם הנזק, הוא בגדר הסיכון ששימוש, עיקרי או משני, ברכב יוצר, ובעקבותיו הסיכון שתאונת דרכים יצרה? (פס"ד לסרי נ' ציון) השופט גולדברג טוען שהמבחן הראוי הוא **"מבחן השכל הישר"**, הבוחן את הקרבה הרעיונית של "השימוש" לנזק. במילים אחרות, הקובע לפי מבחן זה הוא מידת תרומתו של "השימוש" ברכב להתהוות התוצאה המזיקה. במקרי גבול בהם מבחן הסיכון לבדו הוא קשה ליישום, יש לשלב בו את מבחן השכל הישר, באופן הבוחן האם כל התכונות המציינות את התנהגות המזיק אכן תרמו בפועל להתהוות הסיכון שהחוק בא להסדיר. כלומר, יש לבדוק האם השימוש ברכב מנועי אכן **תרם תרומה רלוונטית ממשית** **כלשהי להתרחשות הנזק,** לעומת תרומה מקרית. המאפיין סיכונים אלו הוא בכך שהם טמונים ברכב מעצם טיבו וטבעו, או שהם קשורים בסיכונים האופייניים לשימוש בדרך (פס"ד רותם חובה לביטוח נ' מזאוי)

האם הסיכון לו נחשפו הנוסעים ברכב בענייננו הוא סיכון הנובע מהשימוש ברכב למטרות תחבורה, או שמא הרכב שימש כ**זירה בלבד** להתרחשות הנזק (פס"ד כהן נח- שוד דרכים פס"ד רותם נ' מזאוי- פליטת הכדור, אם **לא נגרמה מטלטולי הדרך**, יכולה הייתה להתרחש בכל מקום אחר ואינה עקב השימוש ברכב מנועי למטרות תחבורה. לכן הרכב משמש כזירת אירוע בלבד).

# שלב שני: בדיקת (3) החזקות החלוטות המרובות.

**חזקות המרבות –** בנוסף להגדרה הבסיסית של "תאונת דרכים" מונה המחוקק 3 חזקות חלוטות, לפיהן מקרים מסוימים ייחשבו כ"תאונת דרכים", גם אם הם אינם נופלים בגדריה של ההגדרה הבסיסית של "תאונת דרכים" (פס"ד עוזר נ' אררט)

1. **התפוצצות או התלקחות של הרכב**

רכיב של הרכב ניתק או התפוצץ, התלקחות של רכיב חיוני לכושר נסיעתו של הרכב (פס"ד לסרי נ' ציון- הימצאות בנזין במכליו של רכב חונה היא חלק מה"שימוש" ברכב, וכי נזק גוף כתוצאה מהתלקחות הבנזין הוא נזק הנגרם "עקב" אותו שימוש. הודגש, כי תהליך הגרימה באותו מקרה נופל למסגרת הסיכון, שסיכוני דלק במכונית יוצרים, וכי די, לעניין זה, בכך שהייתה לדלק השלכה על עוצמת השריפה).

1. **פגיעה ברכב שחנה במקום שאסור לחנות בו** –
חניה במקום או באופן היוצרים סיכון תעבורתי בין שמדובר בחניה מותרת על פי דין או לא. לפיכך, כאשר החניה מותרת לפי החוק אך יוצרת סיכון תעבורתי, היא תיחשב לחניה אסורה אשר נכנסת בגדרי החזקה המרובה.

1. **"מאורע שנגרם עקב ניצול הכוח המכני של הרכב**, **לא שינה את ייעודו המקורי" הלא תעבורתי** (**מבחן הייעוד**)
ברכב רב תכליתי: תעשייה, חקלאות (טרקטור)(פס"ד דראושה), בנייה (מערבל בטון)(פס"ד קוואסמה) – אם לרכב יש מספר שימושים, כל שימוש שמהווה ניצול הכוח המכני של הרכב תוך שמירת הייעוד המקורי הלא תעבורתי של הרכב, יכנס לגדר החזקה. לצורך קביעת החזקה החלוטה, המבחן הסיבתי משפטי הוא מבחן של סיכון: האם הנזק שנגרם הוא בתחום הסיכון אשר ניצול הכוח המכני של הרכב יוצר?
(לפי פס"ד 5 יסודות שהשופט ברק מונה:
(1) מאורע (2) נגרם עקב (קש"ס עובדתי+משפטי) (3) ניצול הכוח המכני (לא הפעלה ידנית!) (4) של הרכב (5) בעת הניצול לא שינה הרכב את ייעודו המקורי הלא תעבורתי.)

# שלב שלישי: לא חלה החזקה הממעטת וכן לא מדובר בפעולות איבה

פעולת איבה: המקרה יוצא מגדר הפלת"ד ונדון כולו לפי חוק תגמולים לנפגעי פעולות איבה.

חזקה ממעטת:

1. המאורע אירע כתוצאה ממעשה **מכוון** = תאונה מכוונת. (פס"ד כלל חברה לביטוח נ' כהן-נח – שוד דרכים)
2. המעשה נעשה במתכוון כדי לגרום **נזק לגופו** **או לרכושו** של "אותו אדם" (לרבות המתאבד)(פס"ד לזר)

ס' 7(1) לחוק שולל פיצויים מן הנהג הפוגע, לפי חוק זה. בניגוד לנפגע, שיוצא מגדר הפלת"ד לפי החזקה הממעטת, הפוגע לא יוצא בדרך זו מהחוק – הוא נכנס לחוק, אך לא יוכל להשתמש בו כי נופל לסייגי ס' 7. אם הוא מת 🡨 יוכלו תלוייו לתבוע את קרנית לפי ס' 7ב אף שהוא גרם לתאונה במכוון.
הנפגעים יוכלו לתבוע לפי הפקודה, דרך רשלנות שחלה גם על מעשה מכוון (פס"ד אמין).
**סייג** – הנזק שנגרם הוא תוצאה עקיפה של המעשה המכוון, הוא נעשה על ידי השפעתו של המעשה על השימוש ברכב מנועי.
אדם שפוגע בעצמו במכוון(=התאבדות) (פס"ד לזר)- אין זה ראוי כי אדם המתאבד יטיל את התמיכה במשפחתו על כלל הציבור על-ידי שימוש ברכב כגורם למותו. **תיקון 8 מצמצם תחולת החוק רק לסיכונים תעבורתיים.**

# חריגים לזכות הפיצויים ס' 7

1. מי שגרם לתאונה במכוון
2. מי שנהג ברכב כשאין לו רשות לנהוג בו, וכן מי שנסע ברכב כזה ביודעו שנוהגים בו ללא רשות הבעלים.
3. מי שנהג ברכב כשאין לו רישיון לנהוג בו, למעט רישיון שפקע בשל אי תשלום אגרה – **רק אם נהג ברכב שמאפייניו הפזיים (של הרכב) שונים מזה שמותר על פי הרישיון** (פס"ד קרנית נ' מגדל) נהיגה ללא מלווה גם היא מוגדרת כתאונת דרכים (פס"ד ספיאשווילי נ' מנורה חברה לביטוח)
4. מי שהרכב שימש לו או סייע בידו לביצוע פשע.
5. מי שנהג ברכב ללא ביטוח או כשהביטוח לא כיסה את השימוש ברכב.

סייג (פרח): בעל הרכב או המחזיק בו שהתיר לאחר לנהוג ברכב כשאין לו ביטוח או כשהביטוח אינו מכסה את החבות ושנפגע בתאונת דרכים שאירעה באותה נהיגה.
סייג לא ידע ולא היה סביר שיידע כי הוא נוהג ללא ביטוח – זכאי לפיצוי מקרנית.

**סייג כללי לחריגים**: תלויים בנפגע יהיו זכאים לתבוע פיצויים גם אם הנפגע עצמו איננו זכאי לכך כאמור לעיל, ואם הם תלויים במי שנפגע כאשר נהג ללא ביטוח או שהביטוח אינו מכסה את החבות, הם זכאים לתבוע פיצויים מקרנית.

**בפסיקה נקבע כי את סעיף 7 יש לפרש באופן מצמצם ודווקני כך שהוא יחול על מקרים חמורים או חריגים מאוד. רק מקרים כאלו תהיה הלימה בין הסנקציה החמורה הקבועה בסעיף 7 לחוק – שלילת פיצוי מן הנפגע – לבין ההפרה**. איזון ראוי בין תכליות החוק – הסוציאלית וההרתעתית/עונשית.
אולם עדיין מדובר בעבירה תעבורתית ותהא הסנקציה הקבועה בדיני תעבורה בלבד. (פס"ד קרנית נ' מגדל, פס"ד ספיאשווילי)

# המקרים בהם מוטלת חובת פיצוי על קרנית ס' 12

1. הנוהג האחראי לפיצויים אינו ידוע, קרי: תאונת "פגע וברח".
2. אין לנוהג ביטוח או שהביטוח אינו מכסה את חבותו.
3. כאשר למבטח מונה מנהל מורשה בהוראת המפקח על הביטוח...
4. כאשר המבטח נמצא בפירוק.
5. נהג ברכב בהיתר ללא ידע ולא סביר שיידע כי הוא נוהג ללא ביטוח.
6. תלויים בנפגע שנהג ללא ביטוח או שהביטוח אינו מכסה את החבות.

**זכות החזרה**

חריגים: למי ששילם פיצויים על-פי החוק יש זכות חזרה כלפי האנשים הבאים (ס' 9):

1. מי שאינו זכאי לפיצויים על פי סעיף 7.
2. מי שאין לו ביטוח. בדר"כ קרנית משלמת ויש לה זכות לחזור אל מי שנהג ללא ביטוח.
3. קרנית רשאית לחזור לבעל הרכב או המחזיק בו אשר התיר לאחר לנהוג ברכב כשאין לו ביטוח..
4. לנהגים המעורבים בתאונה משותפת יש זכות חזרה בינם לבין עצמם לפי ס' 3(ב) לחוק.

# תרופה על נזקי גוף

נזק שאינו ממון (ס' 4(א)(3)) עד 100,000 לירות (צמוד למדד)
הפסד השתכרות – 2 מגבלות (ס' 4(א)(1-2)
(1) עד שילוש השכר הממוצע במשק. כאשר אובדן חלקי יחושב אחוז יחסי.
(2) ניסוי מס הכנסה.

+ **פיצויים תכופים**!

# ייחוד עילה ס' 8

מי שיש לו עילת תביעה על-פי חוק הפלת"ד אינו יכול לתבוע לפי פקודת הנזיקין (פס"ד חוסיין נ' טורם). לא הוכרע לגבי הוראות נזיקיות מחוץ לפקודה

# תביעות חלופיות לפי ס' 8(ג) / נוספות + **בכל מקרה לא ניתן לקבל פיצוי כפול!**

* נזק רכוש: לא ניתן לתבוע דרך פלת"ד אלא ע"פ פקודת הנזיקין, רשלנות או הפרת חובה חקוקה (של תקנות תעבורה למשל). כמובן, לפי אשם. במקרה כזה, ההליך יהיה מפוצל – תביעה לנזקי גוף לפי פלת"ד ותביעה נפרדת לנזקי רכוש לפי אחת העוולות.
* אם לא תתקבל התביעה כניזוק ראשי על פי חוק הפלת"ד, ניתן לנסות לתבוע כניזוק בנזק נפשי במעגל משני על פי עוולת הרשלנות. קריטריונים של הלכת אלסוחה. כמובן שעדיף לתבוע לפי משטר של אחריות מוחלטת, שכן החלופה היא תביעה ברשלנות, שאינה פשוטה, וכן הוכחת כניסה ליסודות הלא פשוטים של הלכת אלסוחה.
* חוק למוצרים פגומים: שנוי במחלוקת, תלוי אם ייחוד עילה רק לפקנ"ז או לכל החוקים הנזיקיים.
* דיני עבודה
* דיני חוזים

**סיכויי תביעה**

כללי – מכת מדינה, אין את מי לתבוע, מומלץ להכניס גם נזק שכזה במסגרת פיזור הסיכון הבטיחותי שיוצרות חברות הביטוח (ע"י העלאת מחיר הפרמיה) וכך לתת סיכוי הומאני לניזוקים על לא עוול בכפם לקבל פיצוי. עדיף להעביר את התביעה אל הכיס העמוק יותר ובעל הזיקה להתרחשות האירוע במקרה זה – חברת הביטוח שביטחה את הרכב. טיעון זה מבוסס כמובן על שיקולי צדק מחלק. העברת האחריות ישירות אל חברות הביטוח שומטת את ההרתעה הצריכה להזהיר מזיקים פוטנציאליים. מטרת חוק הפלת"ד היא מטרה סוציאלית שעניינה מתן פיצוי לכל מי שנפגע בתאונת דרכים כמשמעותה בחוק, ללא קשר לשאלת מידת אשמו לקרות התאונה, ומטרה חלוקתית.