**תרגיל 3 בדיני חוזים: תוכן החוזה**

בין החברה לאיגוד נכרת חוזה . קיימת מחלוקת לגבי עדכון המחיר של טון תפוזים.

פרשנות וטעות סופר

קיים ספק משפטי איך לפרש את החוזה, בעקבות **קושי פרשני** הנובע **מסתירות** בסעיף מסוים בו העוסק בעדכון המחיר (להלן: "הסעיף"): 1. מצד אחד נכתב שרק "האיגוד רשאי לעדכן את המחיר" על פי "שיקול דעתו הבלעדי", אך מצד שני נכתב גם שהעדכון יהיה "בהתאם לתנאי השוק המשתנים". 2. סתירה בין הכתוב בחוזה על רשות האיגוד לעדכון המחיר, לבין ההסכמה בעל פה כי ההסדר לטובת שני הצדדים. אם כן, השאלה היא האם מחיר התפוזים מתעדכן בהתאם לתנאי השוק בכל מקרה, או רק כשהאיגוד מחליט לעשות כן?

**האיגוד** יטען, כי כוונת הצדדים הייתה שרק הוא רשאי לעדכן את המחיר. אינדיקציה לכך היא **לשון החוזה**.[[1]](#footnote-1) שם כתוב ש"האיגוד רשאי... ע"פ שיקול דעתו הבלעדי". מכיוון שלשון החוזה ברורה, אין צורך לפנות לנסיבות (**גישת השלבים**).[[2]](#footnote-2) יתרה מזאת, סטייה מלשון החוזה תהווה **פגיעה** **בוודאות ובחופש החוזים**, ותקשה על האיגוד ואחרים להיכנס לקשר משפטי מחייב בעתיד. האיגוד **יבקש מביהמ"ש לפרש כך את החוזה**.

מנגד תטען **החברה** כי כוונת הצדדים הייתה שהמחיר ישתנה בכל מקרה בהתאם לתנאי השוק. כוונה זו מקבלת ביטוי בלשון הסעיף, במילים "בהתאם לתנאי השוק המשתנים". על הסתירה עם הרישא של הסעיף תטען החברה, כי לשם הבנת כוונת הצדדים יש לפנות **לנסיבות**, גם אם לשון החוזה לכאורה ברורה.[[3]](#footnote-3) כך למרות הפגיעה בוודאות, נגיע ל**הגשמת רצון הצדדים**- מטרת העל בדיני חוזים. אינדיקציה שכוונתם הייתה כפי שהחברה טוענת היא, שלאחר דרישת החברה למחוק או לשנות את הסעיף, הצהיר נציג האיגוד כי ההסדר נועד לשרת את אינטרס שני הצדדים. בנוסף, על מנת להבין את אומד דעתם **הסובייקטיבית[[4]](#footnote-4)** של הצדדים, נניח כי התכוונו להסדר הגיוני. **ההיגיון העסקי** מאחורי הסעיף הוא מניעת הפסדים של שני הצדדים, ע"י עדכון המחיר בהתאם לתנאי השוק. לחלופין תטען החברה, כי אם ביהמ"ש לא יכול לקבוע מה הייתה כוונת הצדדים, יש לפנות לפרשנות **אובייקטיבית**.[[5]](#footnote-5) **צדדים סבירים** לחוזה לא היו נותנים לצד אחד בלעדיות ויתרון בהחלטה על פרט מהותי בעסקה, כך שרק הוא יכול להרוויח מכך. בנוסף, תטען החברה כי לאיגוד הייתה עדיפות בעיצוב תנאי החוזה, לכן **פרשנות כנגדו** עדיפה על פרשנות לטובתו.[[6]](#footnote-6) על כן **תבקש החברה מביהמ"ש לפרש את החוזה כך**.

**האיגוד** יענה כי אין סתירה בין חלקי הסעיף, מאחר והכוונה הייתה שהאיגוד לא ישנה את המחיר כראות עיניו, אלא על פי תנאי השוק. באשר **לנסיבות** יטען, כי הצדדים ניהלו משא ומתן על הסעיף, שינו את נוסחו, ולבסוף הסכימו על הנוסח הקיים, לפיו לאיגוד הרשות הבלעדית לעדכון המחיר. בנוסף **ההיגיון העסקי** מאחורי הסעיף בנוסחו הקיים, הוא למנוע ריבוי תביעות וויכוחים על כל תנועה קלה בשוק. האיגוד, המתקשר עם צדדים רבים, לא יכול להרשות לעצמו עסקאות בהן לשני הצדדים קיימת האפשרות לעדכון המחיר, מאחר ועלויות הוויכוחים הצפויים יהיו רבות. על כן יש צורך בקביעה מראש כי לאיגוד תהיה בלעדיות על שינוי המחיר. האיגוד יוסיף כי מאחר ונוהל מו"מ בין הצדדים על הסעיף, לא הייתה לו עדיפות בעיצובו.

אם בית המשפט יקבל את טענת החברה, ויפרש את החוזה כך שהמחיר מתעדכן בכל מקרה- יצטרך האיגוד לשנות את המחיר בהתאם.

במידה ויקבל ביהמ"ש את טענת האיגוד וכך יפרש את החוזה, תוכל החברה לטעון **לטעות סופר**.[[7]](#footnote-7) זאת מאחר ולשון החוזה סותרת את כוונת הצדדים, שהיא החוזה ה'אמיתי'.[[8]](#footnote-8) על כן **תבקש החברה לתקן את נוסח הסעיף** כך שישקף את אומד דעתם- עדכון המחיר בכל מקרה בהתאם לתנאי השוק.[[9]](#footnote-9)

**מנגד האיגוד** יטען כי אין טעות סופר, אלא **הסדר שלילי** המעוגן בלשון החוזה, לפיו לאיגוד זכות בלעדית לעדכון המחיר, ולא לחברה.

קיום בתום לב

לחלופין, תטען **החברה** **לחוסר תום לב** של האיגוד בסירובו לעדכון המחיר, מאחר וחובה עליו לנהוג בתום לב בשימוש בזכותו החוזית.[[10]](#footnote-10) זו מוגדרת בפסיקה גם כזכות מהסוג של יכולת או כוח.[[11]](#footnote-11) ע"פ חובה זו, האיגוד צריך **לשתף פעולה** למען ה**מטרה המשותפת**- סחר רווחי לשני הצדדים.[[12]](#footnote-12) בנוסף, לאיגוד מחויבות **לאינטרס הסביר** של החברה, עליו להתנהג בצורה של "**אדם לאדם- אדם**".[[13]](#footnote-13) בפועל נוהג האיגוד בדרך של "**אדם לאדם- זאב**". כיוון שמשתמש בסעיף בדרך **המביאה לפגיעה כספית קיצונית** של החברה, והינו "**נבל ברשות החוזה**".[[14]](#footnote-14) החברה **תבקש מביהמ"ש שיחייב את האיגוד לנהוג בתום לב**, כך שיעדכן את המחיר לתנאי השוק באופן ששני הצדדים ירוויחו מהסחר ביניהם. סעד זה דרוש לשם עשיית **צדק**.[[15]](#footnote-15)

מנגד יטען **האיגוד** כי אין הוא פועל בחוסר תום לב, ואין החברה הצביעה על **מעשה אקטיבי** כזה, הנדרש לשם טענה זו.[[16]](#footnote-16) דרישת החברה היא למחויבות גבוהה מהנדרש- **"אדם לאדם- מלאך**".[[17]](#footnote-17) כיוון שאם ישנה את המחיר, החברות האחרות יבקשו גם, והפסדיו יהיו גבוהים. בנוסף, החיוב שמבקשת החברה להטיל, **יפגע ביציבות המשפטית** **ובחופש החוזים** מכיוון שהינו **חיוב חדש** שלא מהחוזה.[[18]](#footnote-18) האיגוד יוסיף, כי החברה היא הלוקה בחוסר תום לב, כיוון שבקשתה לעדכן את המחיר נובעת רק מהפסדיה, ואין היא דואגת לאינטרס האיגוד.

**החברה** תענה כי '**הכלל האקטיבי' אינו ההלכה**.[[19]](#footnote-19) בנוסף, אין כאן חיוב חדש אלא **אופי ביצוע של החיוב הקיים,** מאחר ונציג האיגוד הצהיר שההסדר ישרת את אינטרס שני הצדדים. לחלופין תטען כי ביהמ"ש יכול לפסוק גם חיובים חדשים.[[20]](#footnote-20)

אם בית המשפט יקבל את טענות החברה, הוא יחייב את האיגוד לעדכן את המחיר בהתאם לתנאי השוק, ולהעלות אותו. אם יקבל את טענות האיגוד, הזכות לעדכון המחיר תישאר לשיקול דעתו הבלעדית.

חוזה אחיד

בנוסף תטען **החברה** כי מאחר והחוזה הוכן ע"י האיגוד, והוא משמשו להתקשרות עם חברות בלתי מסוימות במספרם ובזהותם, הינו **חוזה אחיד**.[[21]](#footnote-21) בחוזה אחיד זה, האיגוד הוא ה"ספק", ואילו החברה היא ה"לקוח".[[22]](#footnote-22) התניה בה ניתן לאיגוד זכות בלעדית לשינוי המחיר, היא **חלק מהחוזה** **האחיד**, מאחר והצדדים לא הסכימו עליה במיוחד לחוזה המסוים.[[23]](#footnote-23) **חזקה** על תניה זו שהיא מקפחת, מכיוון שהיא נותנת לאיגוד זכות בלתי סבירה לשנות על דעתו בלבד את המחיר,[[24]](#footnote-24) ואין ההצמדה לתנאי השוק מזכה את החברה.[[25]](#footnote-25) תניה זו **אינה הוגנת**, מאחר ואין בה **שקילות-תמורות**, והיא דואגת **לאינטרס האיגוד יותר ובאופן לא מאוזן מאינטרס החברה**.[[26]](#footnote-26) לא יכול להיות שרק לצד אחד תהיה אפשרות למנוע הפסדים במידה ותנאי השוק ישתנו, ואילו הצד השני יפסיד במקרה הפוך. הסדר שכזה מעניק **יתרון בלתי הוגן** לאיגוד, והוא עלול להביא לידי קיפוח לקוחותיו.[[27]](#footnote-27) אם **שני הצדדים היו יושבים** לכתוב את החוזה, הם לא היו מסכימים על נוסח זה.[[28]](#footnote-28) זאת מאחר וההיגיון העסקי הוא למנוע הפסדים משני הצדדים. החברה תטען כי מטרת סעיף 3 לחוק החוזים האחידים היא **להגן על הלקוח**, בייחוד כשהספק הינו **מונופוליסטי**.[[29]](#footnote-29) האיגוד, הסוחר עם כל מגדלי התפוזים בארץ, הינו כזה. על כן תבקש החברה מביהמ"ש **סעד של שינוי התניה,** כך שהמחיר יתעדכן בכל מקרה ע"פ תנאי השוק.

מנגד **האיגוד** יטען, כי מאחר ולאחר משא ומתן לשון הסעיף שונה, **והצדדים הסכימו על כך בחוזה המסוים** הזה- **אין תניה זו חלק מהחוזה** **האחיד**. [[30]](#footnote-30) האיגוד יטען כי אין על התניה חזקת קיפוח, מאחר ושינוי המחיר נעשה בהתאם לתנאי השוק- גורם שאינו בשליטתו.[[31]](#footnote-31) על כן אין זכות שינוי זו בלתי סבירה.[[32]](#footnote-32) בנוסף, "תנאי השוק" אינם מדד מסוים, ולכן חזקת סעיף 4(11) לא חלה. בנוסף יטען האיגוד, כי גם אין התניה מקפחת בפועל. אם **הצדדים היו יושבים** יחד לקבוע את תנאי החוזה, היו מגיעים לתוצאה זו, וכך אכן קרה. זאת מכיוון שיש **היגיון עסקי** מאחורי התנאים[[33]](#footnote-33)- כפי שהוסבר קודם לכן.[[34]](#footnote-34) מכל האמור יטען האיגוד כי **אין לשנות או לבטל את הסעיף**.

על הטענה הראשונה תענה **החברה**, שאמנם היה שינוי בסעיף, אך על תניה אחרת בו- צורך בהודעה מראש. אך אין הם שינו את התניה ועיקר ההסדר על שינוי המחיר. על כן היא נשארה חלק מהחוזה האחיד.

אם בית המשפט יקבל את טענות החברה, הוא יבטל את התניה, או ישנה אותה במידה הנדרשת לבטל את הקיפוח, דהיינו יחייב לעדכן את המחיר בכל מקרה בהתאם לתנאי השוק. אם ביהמ"ש יקבל את טענות האיגוד, נוסח החוזה לא ישונה, והזכות לעדכון המחיר תישאר לשיקול דעתו הבלעדי של האיגוד.

1. סעיף 25 לחוק החוזים (חלק כללי) (להלן: "החוק"). [↑](#footnote-ref-1)
2. מצא **באפרופים**, **לוי נ' נורקייט**, **ביבי כבישים**. [↑](#footnote-ref-2)
3. ברק **באפרופים**, וכן ההלכה. [↑](#footnote-ref-3)
4. **שם**. [↑](#footnote-ref-4)
5. **שם**. [↑](#footnote-ref-5)
6. סעיף 25 (ב1) לחוק. [↑](#footnote-ref-6)
7. סעיף 16 לחוק. [↑](#footnote-ref-7)
8. **פרקש נ' שיכון ופיתוח**, הש' ד' לוין, פס' 12. [↑](#footnote-ref-8)
9. סעיף 16 לחוק. [↑](#footnote-ref-9)
10. סעיף 39 לחוק. [↑](#footnote-ref-10)
11. פס"ד **שירותי תחבורה**, הש' ברק, פס' 7, **חיים יתח נ' מפעל הפיס**, הש' ארבל. [↑](#footnote-ref-11)
12. בייסקי **בלסרסון** **נ' שכון עובדים**. [↑](#footnote-ref-12)
13. פס"ד **שירותי תחבורה**. [↑](#footnote-ref-13)
14. **לסרסון נ' שכון עובדים**, **ג'רבי נ' בן דוד**. [↑](#footnote-ref-14)
15. **ג'רבי נ' בן דוד**. [↑](#footnote-ref-15)
16. **חיים יתח נ' מפעל הפיס**, הש' ארבל. [↑](#footnote-ref-16)
17. פס"ד **שירותי תחבורה**. [↑](#footnote-ref-17)
18. **לסרסון**, הש' אלון, פס' 8-9, **חיים יתח נ' מפעל הפיס**, הש' ארבל. [↑](#footnote-ref-18)
19. **חיים יתח נ' מפעל הפיס**, הש' ארבל. [↑](#footnote-ref-19)
20. **שירותי תחבורה**. [↑](#footnote-ref-20)
21. סעיף 2 לחוק החוזים האחידים. [↑](#footnote-ref-21)
22. שם. [↑](#footnote-ref-22)
23. שם. [↑](#footnote-ref-23)
24. סעיף 4(2) ו4(4) שם. [↑](#footnote-ref-24)
25. סעיף 4(11) שם. [↑](#footnote-ref-25)
26. **מילגרום נ' משען**. [↑](#footnote-ref-26)
27. סעיף 3 לחוק החוזים האחידים. [↑](#footnote-ref-27)
28. **מילגרום נ' משען**, **היועמ"ש נ'** **גד**. [↑](#footnote-ref-28)
29. ברק **במילגרום נ' משען**. [↑](#footnote-ref-29)
30. סעיף 2 לחוק החוזים האחידים. [↑](#footnote-ref-30)
31. סעיף 4(4) שם. [↑](#footnote-ref-31)
32. סעיף 4(2) שם. [↑](#footnote-ref-32)
33. **מילגרום נ' משען**. [↑](#footnote-ref-33)
34. בטענת האיגוד בפרשנות. [↑](#footnote-ref-34)