***תולדות המחשבה המדינית/ פרופ' משה הלינגר***

\*המחברת כוללת את השיעורים שנלמדו בכיתה בלבד ללא החומרים ללימוד עצמי.

***חטיבה א': מהי מחשבה מדינית ומהי הרלוונטיות שלה בחיינו ?***

מחשבה מדינית עוסקת בשאלות הנוגעות לאנושות ולקיום האנושי בדרך היסטורית. שאלה מרכזית במחשבה המדינית היא מה ניתן לומר על בני האדם, על טבע האדם, האם האדם ביסודו הוא טוב או רע. המחשבה המדינית עוסקת גם במציאות וגם בפרשנות של הוגה/ פילוסוף על המציאות.

הבחנה בין שאלות אמפיריות (תיאור העובדות במציאות- is) לבין שאלות נורמטיביות (מה ראוי שיהיה- ought).

***חטיבה ב': העולם היווני, ההלניסטי והרומאי***

הציוויליזציה המערבית יושבת על שתי רגליים:

1. רגל קלסית של העולם היווני-הלניסטי-רומי, רגל זו בעיקרה מדעית, הגותית, פילוסופית.
2. היסוד היהודי-נוצרי, רגל זו בעיקרה אמונית, דתית, מוסרית.

יוון הייתה אוסף ערי מדינה, פוליס, רובן לא גדולות. השפה היוונית היוותה יסוד משותף ומהווה גורם מכונן בזהות האדם. שפה מכוננת תרבות וחשיבה. ליוון הייתה השפעה אדירה בהיבטים של שפה, דמוקרטיה, פילוסופיה, מדע, תפיסות אומנותיות שמשפיעות עד ימינו כתוצאה ממספר גורמים, ביניהם סחר וסקרנות שהובילה לשאילת שאלות על העולם.

שני הפוליס העיקריות שהיו ביוון והשפיעו לימים על התפתחות המחשבה המדינית הן **ספרטה ואתונה**.

1. ***אתונה וספרטה- היבטים היסטוריים ומוסדיים***

***ספרטה***

פוליס בדרום יוון. פיתחה תפיסה קולקטיבית קיצונית ללא מקום לתפיסות אוניברסליות ואינדיבידואליות. האדם הוא חלק מהכלל ואין משקל להיבט האינדיבידואלי. החברה זה מה שחשוב ולפרט אין ערך. מי שלא יכול לתרום לקולקטיב חסר ערך. הערכים המרכזיים הם טובת המדינה ואף מוכנות להקרבת החיים למען המולדת. הספרטנים היו עובדי אדמה, האתוס החברתי נסב על פעילות פיזית, נחישות ופיתוח חוסן נפשי ופיזי. הם אסרו על מסחר לצורך הנאה, תרבות, אומנות ורכוש פרטי ועודדו סגפנות לצורך התרומה לקולקטיב. הרעיון היה לצמצם חשיפה לפיתויים כדי למנוע שחיתות. לא צריך להיות רכוש פרטי וכך אין ניגוד אינטרסים בין צרכים אישיים לצרכי המדינה. אומנות לא מפותחת, הסתפקות במועט. הספרטנים הפכו לסמל לגורמים שמוכנים למסור הכל למען המולדת, טובת הכלל מעל הכל.

**לוקרגוס** המחוקק הגדול בספרטה יצר נורמות שחיזקו את הראיה הקולקטיבית:

1. לאכול ביחד, לחיות ביחד, סעודות משותפות, אין רכוש פרטי. זאת ע"מ שכולם יראו את טובת המדינה.
2. חיים בצמצום ובצורה מתנזרת היות וחיי מותרות יביאו לשחיתות ולהקדמת טובת הפרט על פני הקולקטיב.

**המוסדות הפוליטיים בספרטה:** מועצת הזקנים (סנאט), אספת העם, שני מלכים (אחד צבאי ואחד מדיני) ולימים גם אפוראטים (10 יועצים שתפקידם לבקר את המלכים על פעולתם). כל הגופים היו מעורבים בקבלת החלטות פוליטיות וכך נוצר מצב שאין גורם אחד שמקבל את כל ההחלטות במדינה. לפיכך, ספרטה מהווה אחד המקורות לרעיון הפרדת הרשויות.

***אתונה***

הפוליס הגדול ביוון. בסיס קולקטיבי מתון יותר ביחס לספרטה. לצד תפיסה פוליטית ששמה את המדינה במרכז עדיין נתנו משמעות לחיים הפרטיים של האנשים, יצרו איזון בין האינדיבידואלית לבין הקולקטיביות. האיזון היה גם לכיוונים אוניברסליים, השקפת העולם האתונאית ראתה ערך רב בייחודה של ייוון. האתונאים היו סוחרים, פחות שמרנים שהכירו תרבויות זרות. בכך הם נחשפו לעולמות רעיוניים נוספים שהרחיבו את אופקיהם. אתונה מסמלת חברה פתוחה, משגשגת, שמאפשרת מימוש עצמי בתחומים כלכליים, יש חיים פרטיים, יש חיים אינדיבידואליים, יש מקום למימוש עצמי, יצירתיות, תרבות ועשיית הון, עד גבול מסוים. לעומת ספרטה שבה היו רק חובות באתונה היו גם זכויות. אי אפשר להיות אדם טוב אם אתה לא אזרח טוב. **תוקידידס** (היסטוריון) כותב על נאומו של **פריקלס** (מדינאי)שהוביל את אתונה במשך שנים רבים. בנאום הוא משווה בין ספרטה לאתונה ומדבר על חשיבות ההצטיינות, פיתוח העיר ופתיחותה לזרים. ע"פ **פריקלס** אזרח טוב דואג לפתח את עצמו במקביל לטובת המדינה, מתן משקל לנוחות האדם. הוא מאמין בחברה דמוקרטית שרוצה לשלב מחויבות לכלל עם מימוש עצמי.

**שלטון:** אתונה נשלטה תחילה ע"י מלך (מונרכיה) ומאוחר יותר עברה לאריסטוקרטיה (שלטון אצולה), לאחר מכן אוליגרכיה (שלטון מיעוטים, בדר"כ בעלי ההון). כשהאוליגרכיה נהייתה מושחתת עברו לטירניה (שלטון יריד ע"י רודן- פיסיסטרטוס). עם מותו והחלפתו ע"י בנו התפתח גל מחאה שהחל את תהליך הדמוקרטיה האתונאית. שלוש הדמויות הגדולות שפיתחו את הדמוקרטיה האתונאית היו **סולון, קליסתינס ופריקלס**. פריקלס הנהיג את אתונה במשך 30 שנה, הוביל אותה להישגים צבאיים, מדיניים ותרבותיים יוצאי דופן.

תהליך הדמוקרטיזציה של אתונה לווה עם **עליית העוצמה הצבאית האתונאית**. אתונה הייתה מעצמה ימית, שכנה ליד הים והתבססה על ספנות. עוצמתה הצבאית התבססה בעיקר על העניים, שבעקבות תחושתם כמשמעותיים רצו להיות חלק מקבלת ההחלטות. כך נוצר קשר בין תהליכים של אימפריאליזציה ודמוקרטיזציה. לעומת הדמוקרטיה שאנו מכירים כיום בה בוחרים את הנציגים, באתונה העם שלט (דמוקרטיה ישירה).

**המוסדות הפוליטיים באתונה:** אספת העם שהחליטה את כל ההחלטות הציבוריות החשובות, מועצת ה-500 (עשרה שבטים, 50 בשבט), 10 בתי משפט עממים וארכונים. המהפכה הדמוקרטית הגיעה לשיאה במאה ה-5 כשגם המעמד הנמוך יכול לקחת חלק באספת העם. העם מקבל את ההחלטות מההבנה שלאדם יש שכל ישר. ניתן תשלום בעד השתתפות באספה ובמועצה ע"מ לעודד השתתפות במוסדות אלו. מדיי שנה נושאי המשרות היו צריכים למסור דין וחשבון ולהיבחר מחדש ע"י העם. אם נמצא שלא פעלו כמו שצריך הם מוגלים מאתונה לעשר שנים. המחויבות לתפקיד והדאגה לטובת הציבור היו מאוד משמעותיים.

**מדוע לא מקיימים דמוקרטיה ישירה כיום ?**

1. כיום לא מתאפשר מבחינה טכנית לכנס את האנשים, לא בטוח שזו סיבה חזקה בעידן הטכנולוגי.
2. ההוגים שעיצבו את הדמוקרטיה לא רצו דמוקרטיה מלאה שבה העם שולט אלא רצו שהעם יבחר את השליטים.
3. בדמוקרטיה המערבית העם אדיש ומנותק וההחלטות מתקבלות ע"י השליט. ישנו פער בין מה שהעם חושב לבין מה שקורה בפועל.
4. הוגים מודרניים ביקשו לקחת מהדמוקרטיה האתונאית את הרעיון של מנהיגות העם אבל לא את שלטון העם (למעט שוויץ).

פריצת הדרך של הדמוקרטיה כיום היא באפשרות של בחירת נשים ועניים וביטול עבדות.

**הדמוקרטיה באתונה מול הדמוקרטיה המודרנית:** בהיבטים מסוימים אתונה יותר דמוקרטית ובהיבטים אחרים להפך.

1. הדמיון: הכוח נמצא בידי העם ולא בידי אנשים מסוימים שיכולים לעשות ככל העולה על רוחם. יש בחירות תקופתיות והעם בוחר מי יעמוד בראש המדינה.
2. השוני:

* דמוקרטיה ישירה מול דמוקרטיה ייצוגית- באתונה העם היה מקבל ההחלטות. לעומת זאת, בדמוקרטיה של ימינו העם בוחר את נציגיו אולם לא הוא מקבל את ההחלטות.
* התפיסה בדמוקרטיה המודרנית היא לא שלטון העם אלא ריבונות העם. השליט יכול לעשות משהו שהעם מתנגד אליו (אולם זה עלול להשפיע על הבחירה בו בפעם הבאה).
* הדמוקרטיה המודרנית מחילה את כלל הפרדת הרשויות שלא היה קיים באתונה (נלקח מספרטה), זו אינה תפיסה דמוקרטית משום שהיא מגבילה את כוח העם.

***אינדיבידואליזם מול קולקטיביזם***

האם זהותו של אדם היא לעצמו או שהקבוצה קודמת? מדובר בשאלה מרכזית בעולם מדעי המדינה שלא ניתן להשיב עליה תשובה אמפירית. התשובה תלויה במקום ובזמן בהם האדם נולד, בחברה ובאתגרים שונים. ברוב המקרים התשובה תהיה שניהם, כל אחד במינון שונה. ככל שאדם מחונך בצורה יותר קולקטיבית הפוליטיקה תהיה חשובה לו, וככל שאדם מחונך בצורה אינדיבידואליסטית זכויות אדם יהיו חשובות לו. בחברה מערבית כיום הזהות שלנו היא קודם כל אינדיבידואליסטית. בישראל האינדיבידואליזם מצומצם יותר מסיבות תרבותיות, היסטוריות וביטחוניות. ביוון התודעה הייתה קולקטיבית ובהתאם המחויבות הפוליטית היתה גבוהה, מצופה היה להיות אדם בעל מודעות ועשייה פוליטית.

***אוניברסליות מול פרטיקולריות***

אוניברסליות- כשאני רואה עצמי חלק מהעולם, מהאנושות. ה'- חלק מקבוצה ייחודית (עם ייחודי, גזע ייחודי) שונה מאחרים ולעיתים אף עליון על אחרים. אין מתח אינהרנטי בין זהות אינדיבידואלית לבין זהות אוניברסלית, אחד לא שולל את השני, אדם יכול להרגיש עצמו כיחיד בתוך האנושות. גם בין קולקטיביות ופרטיקולריות אין מתח.

בעולם היווני הזהות הייתה קולקטיבית ופרטיקולרית. ספרטה הקצינה את הפן הקולקטיבי בעוד שבאתונה היה ניסיון לשלב בין הדברים, מוכנות להקריב חיים למען המולדת לצד משקל לחיים הפרטיים. הוויכוחים הם בדר"כ על הרצף, אותו אדם יכול בתקופות שונות בחייו ובהקשרים שונים להוציא צדדים שונים מהזהות שלו. בסיטואציות מסוימות נחוש יותר קולקטיבים ופרטיקולריים כמו מלחמה, ובתקופות של שקט ביטחוני נהיה יותר אינדיבידואליסטים.

1. ***המחשבה המדינית הקדם-סוקרטית והמהפכה הסוקרטית***

**הגות לעומת פילוסופיה:** פילוסופיה נכללת בהגות אולם לא כל הגות היא פילוסופיה, הגות היא רחבה יותר וגמישה יותר לעומת פילוסופיה ומתבטאת בסגנונות כתיבה שונים. הפילוסופיה הקדם סוקרטית עסקה ברובה בטבע. בתחומי הגות אחרים יש היבטים שעוסקים באדם, בחברה ובמדינה.

ההגות המדינית הקדם סוקרטית היא ההגות המדינית ב-100-200 השנים שקדמו להגותו של סוקרטס ואף בזמנו לפני המהפכה שחולל, אותה המשיכו **אפלטון ואריסטו.**

**הדת ביוון:** הדת היוונית היא במידה רבה דת ארצית. ההבדל בין האלים היוונים לבין בני האדם הוא בנצחיות ובעוצמה אך לא בנטיות ובמוסר. התפיסה היוונית ראתה את הדת כמצויה בשירות הפוליטיקה ולכן כוהני הדת היו נושאי תפקידים פוליטיים. לדוגמה: יוליוס קיסר.

**ההגות המדינית הקדם סוקרטית התבטאה במספר תחומים:**

1. **ספרות:** דרך כתיבה ספרותית המתמקדת בדמויות על היבטיה השונים אומר הכותב אמירה רעיונית-פוליטית. התנגשות בין רעיונות מנוגדים יכולה להתבטא דרך דמויות שונות. בעולם היווני הספרות התפתחה דרך התיאטרון בכתיבת מחזות. שלושת כותבי הטרגדיות הגדולות היו **איסיכילוס, סופוקלס ואוריפידס**. המחזות המשמעותיים עסקו בטרגדיה, גיבור בעל סגולות מיוחדות שמגיע למצב קשה של מוות או סבל, הטרגיות משום שמדובר באדם גדול.

* איסכילוס: במחזה "הפרסים" הגיבור רצה לנקום באתונאים ופלש ליוון. הפוליסות היווניות השונות התאגדו מולו בהנהגת ספרטה ואתונה שהצליחו לבלום אותו ולאלץ אותו לחזור בחזרה בבושת פנים לפרס. איסכילוס שואל את עצמו כיצד ניתן להסביר את הכישלון של מעצמה מול קומץ יווני. הייתה לאיסכילוס תפיסה דתית והוא דיבר על ההיבריס, הגאווה של מלך פרס. בעולם המחשבה היוונית ישנם שני גורמים שמשפיעים מאוד על בני האדם, גם אם הם גיבורים; הראשון הוא **היבריס** (גאווה אנושית, יוהרה) והשני הוא **המוירה** (הגורל שהאלים יוצרים לבני האדם). איסכילוס אומר שההיבריס האנושי הוא המקור לכל הבעיות והוא תוקף לפעמים דווקא גיבורים. המלך הפרסי חשב שהוא מלך העולם והאלים הראו לו אחרת. מקומות נוספים בהם ניתן לראות ביטוי להיבריס: בתקופה שבין מלחמת ששת הימים לפרוץ מלחמת יום הכיפורים, פוטין בפלישתו לאוקראינה.
* סופוקלס: כתב מחזות רבים, ביניהם טרילוגיה (שלוש מחזות שקשורים זה בזה) בנושא אדיפוס המלך וצאצאיו; 'אדיפוס המלך', 'אדיפוס בקולונס', 'אנטיגונה'. הכישלון של אדיפוס הוא המוירה (גזירת הגורל של האלים), אי אפשר לשנות את גזירת הגורל של האלים.

1. 'אדיפוס המלך': הייתה נבואה שאביו של אדיפוס שמע שבנו יהרוג אותו ויתחתן עם אימו וכדי למנוע את קיום הגזירה הוא הפקיד את בנו בידי שליח שיהרוג אותו. הוא לקח אותו למקום רחוק ושם הביא אותו לידי זקנים שיגדלו אותו אך לא הרג אותו. המחזה מתחיל כשאדיפוס הוא מלך חזק מאוד ומגיעה לעירו מגפה. הוא מנסה להבין את מקור המגפה, הנביא אומר לו שעדיף שלא יידע אך אדיפוס לא מסוגל. כאן נכנס **ההיבריס**, הרצון לדעת את האמת ללא מעצורים. לבסוף נודעת לו האמת שבצעירותו התפתח מאבק בינו לבין אדם אציל והוא הרג את אותו אדם שהיה אביו, המשיך בדרכו עד לעירו ונישא לאימו האלמנה מבלי לדעת שזו אימו. כשהוא שומע שזו הסיבה למגיפה (הרג אביו ונישואים לאימו) הוא מעוור את עצמו ויוצא לגלות.
2. 'אדיפוס בקולונס': מתאר את אדיפוס כזקן עיוור שבעקבות סבלו מגיע לדרגות רוחניות גבוהות. הוא היה ליד אתונה ומכאן ייחוס כוחם של האתונאים שאדיפוס ייחס ברכה למקום.
3. 'אנטיגונה': שני בניו של אדיפוס )[פוליניקס](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%95%D7%9C%D7%99%D7%A0%D7%99%D7%A7%D7%A1) ו[אטאוקלס](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%98%D7%90%D7%95%D7%A7%D7%9C%D7%A1)) נלחמו זה בזה ונהרגו. עולה לשלטון דודם קריאון שקובע שמי שלחם למען העיר ייקבר כמלך ומי שבגד בעיר לא ייקבר אלא יוותר למאכל עופות השמיים. בעקבות כך החל ויכוח בין בנותיו של אדיפוס, אנטיגונה ואיסמנה, בשאלה האם לקבור את אחיהם בהתאם למה שהמצפון והאלים אומרים אך בניגוד לקביעת המלך. המחזה מעלה שאלה מרכזית הנוגעת לצו המדינה מול חוקי האלים, צו המדינה מול מצפון אישי, מה מהם גובר? מה חשוב יותר? איסמנה מפגינה צניעות ופגיעות מהיותה אישה ומביעה עמדה לפיה יש לשמוע לצו המלך. לעומתה, **אנטיגונה מגלה גאווה**, היבריס, ומביעה עמדה לפיה היא מוכנה לקבור את אחיה גם אם תצטרך למות בעקבות כך. **קריאון המלך, מגלה היבריס** גם כן שלא רוצה שימרו את פיו ולא רוצה לחזור בו מהחלטתו, חושש מביזוי על אף שמדובר בקבורת אחיינו. הוא טוען שאין סתירה בין חוקי המדינה וחוקי הדת כי האלים רוצים שהמדינה תהיה חזקה. עצם הדילמה בעולם יווני קולקטיבי מעלה את מקומו של המצפון הפרטי של הפרט. אנטיגונה היא גיבורה למרות שחטאה בהיבריס, היא לא מורדת באומה אלא מציגה עמדה לפיה המשפחה היא הבסיס. עמדה זו תפותח בהמשך ע"י אריסטו.
4. **היסטוריוגרפיה (תיאור היסטורי):** הדמות המרכזית בהיסטוריוגרפיה המדינית היא **תוקידידס** שמכניס להיסטוריוגרפיה שלו גם היסטוריוסופיה (מחשבה פילוסופית על ההיסטוריה). הוא היה גנרל אתונאי. הוא נשאר נאמן ככל הניתן לעובדות ומשלב מחשבות פילוסופיות. הוא מציין שאלות ועקרונות שהופכים חשובים במחשבה המדינית:

* הטבע האנושי לא משתנה ולכן אפשר ללמוד מההיסטוריה: במחלוקת בסוגייה האם בני האדם יכולים להשתנות או שהטבע שלהם יכול להשתנות מעט בלבד, תוקידידס פיתח תפיסה לפיה טבע האדם לא משתנה. הנטיות הבסיסיות של אדם לא משתנות, לטוב ולרע. לימים ניטשה ופרויד יטענו שאפשר לעשות לנטיות השליליות סובלימציה (עידון). תוקידידס טוען שבבסיס האדם נטיות טובות ורעות, בסיטואציות מסוימות הנטיות לרע מתגברות (אלימות, מצוקה, הישרדות). לאור זאת שטבע האדם לא משתנה ניתן להפיק לקחים ולהימנע מטעויות שנעשו. זו גישה ריאליסטית. בניגוד לגישתו, גישה אחרת טוענת שטבע האדם בבסיסו הוא טוב, ואם הוא רע זה לאור התנאים שהוא חי בהם שהוציאו ממנו צדדים רעים אלה.
* בהימצאות בסיטואציות קשות, בני האדם לא מאמינים באף אחד.
* גישה אנטי-דמוקרטית: לדעת תוקידידס הדמוקרטיה הגיעה לשיאה בעידן פריקלס, אולם לאחר מותו לא היה מישהו כמותו וכל אלו שעלו לשלטון אחריו קיבלה החלטות גרועות עד שלבסוף אתונה הפסידה לספרטה. תוקידידס אומר שהיוצא מן הכלל בדמוקרטיה הוא מנהיג איכותי כמו פריקלס ואילו הכלל הוא שהחלטות בדמוקרטיה לא מגיעות מהשכל אלא מרווח קצר טווח ושיקולים זרים. לכן, צריך לצמצם את יכולות העם להחליט.
* תורת ההרתעה: כדי להימנע ממלחמה צריך להרתיע את היריב. לדעת תוקידידס הסיבה לכך שלא הייתה מלחמה שנים רבות בין אתונה לספרטה היא הרתעה, כל צד מפחד מהאחר. הפרת האיזון תגרום לריאקציה (תגובת נגד). יש ערך רב לעוצמת המדינה ביחסים שבין מדינות.
* האדם משנה את התנהגותו בתוך חברת המונים.

1. **פילוסופיה:** כתיבה מסודרת ושיטתית. נחלקת לשני סוגים:

* פילוסופיה של הטבע: פילוסופים יוונים רבים הדגישו שאלות בדבר מהו הטבע, מה יסודותיו, מה מרכיב אותו ועוד. היו אף פילוסופים שקישרו בין הטבע לבין האדם (משנתם על הטבע תורגמה לתפיסות על בני האדם). דמות בולטת בהקשר זה הוא **הרקליטוס**:

1. הרקליטוס האמין שהעולם מבוסס על יסוד האש, הטבע דינמי בעל עוצמה דינמית (אתה לא דורך פעמיים באותו נהר). זו תפיסה דינמית שמאמינה בקונפליקטים, מאבקים, כשמאבק הוא דבר טוב. תפיסה זו תיקרא לימים 'דיאלקטית' ותדבר על מאבק בין ניגודים, מחזור נצחי של תהליך דיאלקטי שהוא **הלוגוס** (ההיגיון של הטבע, הרמוניה המבוססת על ניגודים). אש היא יוצרת חיים, חום, קיום ומנגד יוצרת הרס, שורפת ומחריבה. זו מהות טענתו של הרקליטוס, גם טוב וגם רע. בתרגום לעולמם של בני האדם, בניגוד לתפיסה המקובלת, לדעת הרקליטוס מלחמות הן דבר טוב שמביאות עמן צמיחה כלכלית, יצירתיות, חיזוק תחושת הקולקטיב, חיזוק תחושות של הישרדות, פטריוטיות, חמלה, סולידריות.
2. האל כטבע, אלוהים הוא הטבע, הוא חלק מהקוסמוס שמבוסס על לוגוס.

* פילוסופיה של האדם (סופיסטים): מלומדים שפעלו באתונה במאה החמישית לפנה"ס. התמקדו לראשונה בשאלות שנוגעות לאדם ולחברה. הם היו המורים של בני האליטה שלימדו אותם רטוריקה (הצגת טיעונים). ידע וטכניקת ביטוי הם מתכון להצלחה בוויכוח. ידע הוא כוח. מול זה יקום סוקרטס שיקרא תיגר על תפיסות הסופיסטים ויטען שאינם מורים לחכמה אלא מורים של דעות.

1. דור ראשון "האבות": הידוע מביניהם **פרוטאגורס** שאמר *"האדם הוא מידת כל הדברים"*. המשמעות היא שבעולמם של בני האדם קנה המידה הוא שקובע מה נכון ולא נכון, הכל נתון לפרשנות ואין אמת אחת. הכל רלטביסטי, יחסי, אין אמיתות מוחלטות.

בעולם **הפיזיס**, עולם הטבע, יש חוקי טבע אוניברסליים שנכונים תמיד. בעולם בני האדם יש **נומוס**, חוקים אנושיים שנוצרים ע"י בני האדם בתרבויות שונות. לכן, חוקים בתרבות אחת יכולים להיות שונים מחוקים בתרבות אחרת, מה שמקודש בתרבות אחת יכול להיות בזוי בתרבות אחרת. כיום זה נקרא "**רלטיביזם תרבותי**". המסקנה הפוליטית היא שצריך לציית לאמנה החברתית (לנומוס) במקום בו אתה חי ע"מ לשמור על הסדר. החברה והתרבות הן קובעות את הנורמות. יש לציית לכללים חברתיים בגלל הסנקציות החברתיות. בהמשך, **סוקרטס ואפלטון** התנגדו לתפיסה זו וביקשו לבטלה בטענה שיש חוקים אוניברסליים של מוסר. לימים זה ינוסח כחוק הטבע, חוק אוניברסלי שכולם צריכים לציית לו, יש חוקים מוחלטים.

1. דור שני "הבנים": הבולטים בדור זה היו **קליקלס ותרסימכוס**. שניהם פיתחו אמירה רדיקלית יותר מזו של דור האבות.
   * + קליקלס: טוען שמי שמנצח על החוקים בחברה, בניגוד לטבע, הם החלשים. כשהחברה רואה אדם חזק היא מתייגת אותו בצורה שלילית ולא מאפשרת לו להשפיע על החברה. אולם, על החברה להתנהל כמו בטבע, ע"פ החזקים והמוכשרים ולכן אין לציית לנורמות החברה כי הן נקבעות ע"י אפסות האדם.
     + תרסימכוס: טוען שהכוח הוא הצדק. אם הבינוניים מתאגדים וקובעים חוקים זהו הצדק כי החזק הוא הצודק. מושך את הנומוס לפיזיס.

לסיכום: דור האבות אומר לציית לחוקי המדינה כי זה יוצר נורמות וסדר מדיני, בעוד דור הבנים אומר שאפשר לצאת למרד כי המשטר של המדינה מורכב בדר"כ מבינוניים.

החברה המערבית כיום משלבת בין השפעה לא מבוטלת של סופיסטים (מה שטוב לתרבות אחת לא טוב לתרבות אחרת) לבין הכרה בערכים אוניברסליים בסיסיים בחברה המערבית שאינם תלויי תרבות.

**סוקרטס והמהפכה הסוקרטית:** סוקרטס (469-399 לפנה"ס) היה פילוסוף אתונאי, אדם פשוט, חזק, מכוער, כריזמטי, עבד כסתת. אשתו הייתה פילוסופית ונחשבה לדמות וכחנית, עצמאית וחזקה. סוקרטס היה בעל יכולות ריכוז בלתי נתפסות. הוא היה אדם פשוט, מוזנח, לא אכל בצורה מסודרת כי כל אלו היו בעיניו בזבוז זמן לעומת שאלות פילוסופיות. הוא גרם לאנשים לחשוב אחרת על דברים שהם חשבו קודם ומכאן השפעתו הרבה. בדיאלוג **"המשתה"** יש תחרות על יופי כשכל אחד צריך לשכנע שהוא הכי יפה. סוקרטס מנהל דיאלוג עם האדם שמולו הוא מתחרה, **אגאתון**, ושואל אותו *"האם אתה סבור שהיופי קיים רק באדם או רק בדברים אחרים?"* כלומר, מה משותף לכל הדברים שניתן לומר עליהם שהם יפים? דרך שאלות ותשובות סוקרטס מביא אנשים לחשוב מחדש על דברים שחשבו קודם וגורם להם להבין שההגדרות שלהם בעייתיות ויש לחשוב עליהן מחדש. הוא גורם לאנשים לתחושה שהם מדברים על דברים שהם לא באמת יודעים עליהם. הוא משתמש בדיאלוגים המוקדמים בחוש הומור בעל ממד של תחכום כדי להעביר את מסריו. הוא נחשב ל"מיילד" באמצעות הפינג-פונג שניהל עם הצד השני שגרם לצד השני להבין דברים בעצמו. זה חזק יותר מאשר לשמוע את הדברים הנכונים ממישהו אחר. טענו שסוקרטס אנטי-דמוקרטי, טענה שנבעה מהבעיה שהייתה לפוליס עם העצמאות המחשבתית שלו והשפעתו העצומה על צעירי האליטה האתונאית. גזרו עליו עונש מוות.

**מה במשנתו של סוקרטס גרם לאנטגוניזם?** סוקרטס האמין שאם אתה חושב שאתה יודע אתה לא מנסה ללמוד ואם אתה לא חושב שאתה יודע אתה תמשיך ללמוד. הוא פנה לאליטה ואמר להם שהם חושבים שהם חכמים ובפועל הם לא. הוא טען שככל שאדם ישאף כמה שיותר להגיע להכרה שהוא לא יודע הוא יהיה יותר אנושי ויותר אינטלקטואל. בנוסף, קינאו בפופולריות שלו מול הצעירים האליטיסטים. בדיאלוג "המשתה" של אפלטון מתוארת דמות מופת של אדם בעל יכולת עצמית כמעט על-אנושית ולכן מובן איך ניתן היה להעריצו.

**דמיון בין סוקרטס לסופיסטים:**

1. שניהם התמקדו בהוראת צעירים באמצעות דיאלוג- סוקרטס לא מביע את דעתו בנושא מסוים אלא שואל את הצד השני שאלות ע"מ להגיע להכללות. באמצעות שאלות הוא גורם לצד שמולו לפסול הנחות שהניח. סוקרטס מביע תפיסה שפגיעה בנשמה של האדם היא קשה יותר מפגיעה בגוף האדם, הגוף הוא דבר חיצוני, בנשמה יש נצחיות שמעבר לגוף, סבל הנשמה הוא אינסופי.
2. שניהם פילוסופים של האדם והחברה בניגוד לפילוסופיה הקדם סוקרטית שעסקה בטבע.

**שוני בין סוקרטס והסופיסטים:**

1. סוקרטס מאמין בידיעה ולא בדעה. הוא אומר על הסופיסטים שהם לכאורה מורים רק לחוכמה פופולרית. סוקרטס רואה עצמו כמיילד שעוזר לאחרים ללדת בעצמם, זו תפקיד המורה מבחינתו.
2. סוקרטס מאמין באמיתות מוחלטות/ אוניברסליות גם בתחום המוסרי- יש אמת אוניברסלית שצריך להגיע אליה. הידיעה האמיתית היא אוניברסלית, האמת לא תלויה בפרשנות או בתרבות. לעומתו הסופיסטים עשו הבחנה מוחלטת בין פיזיס לנומוס.
3. סוקרטס מאמין שיש זיקה מוחלטת בין ידע לבין התנהגות מוסרית- מי שיודע את הטוב לא יעשה את הרע, קשר הכרחי בין ידיעה פילוסופית לבין התנהגות מוסרית. גם אם אדם יודע את הטוב ובוחר לעשות את הרע זה משום שהידע הוא שטחי ולא עמוק בנפשו, שהרי אם אדם באמת היה יודע את הרע הוא לא היה בוחר לעשות כן. כלומר, הוא מדבר על ידיעה עמוקה.

**סיכום תרומתו של סוקרטס למערב:**

1. גישות רציונליסטיות.
2. ידע תבוני מקדם את האדם מבחינה מוסרית.
3. יש אמיתות בסיסיות אוניברסליות גם במוסר.
4. טכניקת חשיבה דיאלוגית.
5. ***הגותו של אפלטון***

***אפלטון***

החשוב שבתלמידיו של סוקרטס היה **אפלטון** (428-347 לפנה"ס). חייו ומותו של סוקרטס עיצבו את עולמו של אפלטון שנחשב לכותב בחסד ולאחד הפילוסופים הגדולים בהיסטוריה. ממנו אנו יודעים חלק נרחב מהמידע על סוקרטס. הוצאתו להורג של סוקרטס גרמה לאפלטון לראות את הדמוקרטיה האתונאית כמשטר שהוציא את האדם הצדיק ביותר להורג, דבר שהפך אותו לאנטי-דמוקרט מובהק. אפלטון הוא ההוגה האליטיסט הגדול ביותר בהיסטוריה.

לאחר מות סוקרטס אפלטון הסתובב במקומות רבים, חזר לאתונה והקים אקדמיה, מסגרת אינטלקטואלית לצעירים משכילים. הוא לימד שם וניסה להשפיע על תלמידיו במשך שנים כדי להציב קונטרה לתפיסות שגויות. הוא חלם שאותם צעירים יוכלו להיות מנהיגים פוליטיים ראויים בעתיד. הוא האמין שראוי שבהנהגה יובילו אנשים משכילים כשהבסיס הוא מתמטיקה. אפלטון נקט בגישה דדוקטיבית (הסקת מסקנות מהכלל אל הפרט, השלכת כלל תיאורטי מופשט על המציאות). הגישה המנוגדת לגישה הדדוקטיבית היא הגישה האינדוקטיבית שבה לומדים מהניסיון, מהמציאות מסיקים את הכלל, בה נקט אריסטו.

**מקובל להבחין בין הדיאלוגים של אפלטון לפי שלוש תקופות מרכזיות:**

1. תקופה מוקדמת: הדיאלוגים בתקופה זו מבטאים נאמנות לדעות של סוקרטס, עוסקים בחייו ובמשנתו של סוקרטס ונכתבו בשנים שלאחר מותו.
2. תקופה אמצעית (משנת הביניים): חיבורו העיקרי בתקופה זו היה "המדינה"/"פוליטאה" בו אפלטון משתמש בסוקרטס להבעת משנתו בצורה ברורה ושיטתית. בתקופה זו ישנם דיאלוגים מורכבים ועמוקים שהתרחקו מכתיבתו המוקדמת.
3. תקופה מאוחרת (אחרונה): בעשרים השנים האחרונות לחייו של אפלטון הוא מהרהר וספקן, משאיר יותר סימני שאלה, פחות רדיקלי ופחות חד משמעי. מתון יותר ומטיל ספק בדברים שאמר בתקופה האמצעית. התאכזב מכך שלא הצליח לשנות את העולם כפי ששאף. חיבורו החשוב מתקופה זו נקרא "החוקים".

אריסטו למד אצל אפלטון בתקופה זו ופיתח ממנו את משנתו. אפלטון בחיבור "המדינה"- הוגה רדיקלי ויוצר גדול של אוטופיה פוליטית. אפלטון בחיבור "החוקים"- הוגה מתון יותר, שמרן יותר, זהיר. זה מתיישב עם כך שאנשים נוטים בצעירותם לגישות קיצוניות יותר.

**שלושה דפוסי מחשבה מדינית/ שלושה סוגי הוגים פוליטיים:**

1. מחשבה מדינית רדיקלית ואף אוטופית: שואפת ליצור עולם חדש מופלא ושלם. גישה קיצוניות ביותר לפיה יש להרוס הכל ולבנות מחדש. בדר"כ אנשים נוטים לתפיסות רדיקליות בצעירותם.
2. מחשבה מדינית ליברלית-פרוגרסיבית (רפורמטורית): גישה זו מאמינה בחשיבות הכנסת שינויים משמעותיים ומתונים אבל לא רוצה מהפכות, לא רוצה לשנות הכל. גישת אמצע שהעולם הליברלי משתייך אליה.
3. מחשבה מדינית שמרנית: גישה זו מאמינה שצריך ללמוד מהמסורת, מניסיון העבר. יש מקום להכניס שינויים בצורה הדרגתית, איטית, זהירה תוך בחינת יעילותם ותרומתם. הבסיס הוא הערכת המסורת וקיום המסורת, עליו אפשר להוסיף שינויים מסוימים ללא פגיעה במערכת בכללותה. לימוד על בסיס ניסיון, אין רצון לשינויים רדיקלים.

**"פוליטאה"/ "המדינה":** יצירתו המרכזית של אפלטון מתקופת הביניים. החיבור נפתח בשאלה מהו צדק. מתנהל דיאלוג בין סוקרטס לבין דמויות אחרות, סופיסטים בעיקר. **תרסימכוס** אומר שצדק הוא כוח ומי שמנצח הוא הצודק. **צדק ברמת הפרט הוא אותו צדק כמו ברמת המדינה.** מה שעוול ברמת הפרט הוא עוול גם ברמת המדינה. צדק הוא אוניברסאלי והוא זהה תמיד. זו אמירה סוקרטית. לימים, במאה ה-16, **מקיבאלי** שהושפע מאריסטו הקצין וטען שצדק ברמת המדינה שונה לגמרי מצדק ברמת הפרט. מדינאי טוב חייב הרבה פעמים לעשות דברים שהם עוול ברמת הצדק הפרטי אבל הם נכונים למדינה ומשרתים את טובתה, זו גישה ריאליסטית לעומת גישתו האידיאליסטית של אפלטון. **סוקרטס ואפלטון** מלמדים שלא יכול להיות הבדל בין צדק ברמת המדינה לבין צדק ברמת הפרט.

**מהו צדק ברמת המדינה?** אפלטון משרטט כיצד נראית המדינה ואיך בונים אותה באופן דדוקטיבי, בצורה אידיאלית, מופשטת. תחילה יש מעט בני אדם שמתפרנסים מדברים בסיסיים, לאט לאט המדינה צומחת כי צריך יותר מקצועות ואדם אחד לא יכול לעשות הכל. הדברים החשובים במדינה הם התקנת מזון (האפשרות להוציא מזון מהאדמה), התקנת דירה, לבוש וכיו"ב. אפשר להתקין את זה בצורה נכונה בכך שכל אחד יעסוק במקצוע אחר. לימים זו תהיה תפיסתו של **אדם סמית'** שטען שבעולם צריך חלוקת עבודה וכך כולם מרוויחים. לבסוף, צריך שומרים שתפקידם להגן על המדינה, הן מבפנים ממעשי עוולה בין האזרחים והן מבחוץ. יש צורך במנהיגים שינהיגו את המדינה בצורה ראויה. השומרים הן למען המדינה ואזרחיה, למען הכלל, להבדיל ממקצועות אחרים בהם האדם דואג לאינטרסים שלו. אפלטון טוען שמי שיותר חשוב ובמעמד הגבוה יותר הוא מי שעובד לטובת הכלל. על כך יפתח אפלטון את משנתו בדבר ההבדל בין חינוך כלל הציבור לבין חינוך מעמד השומרים.

**בכך אנו מזהים שלושה סוגי ציבור במדינה:**

1. הציבור הרחב: דואג רק לצרכים של עצמו, רוב האוכלוסייה.
2. השומרים הלוחמים: שומרים בדרגה נמוכה יותר שהם הלוחמים.
3. השומרים הפילוסופים: שומרים שתפקידם להנהיג באופן הגיוני והם הפילוסופים. בראשם המלך הפילוסוף.

אפלטון טוען שיש להכשיר בני אדם באיכויות שונות כדי שאנשים מוכשרים בעלי איכויות גבוהות ישרתו את המדינה ולא את עצמם. השומרים שראויים להיות פילוסופים יחלו את דרכם כלוחמים. לאפלטון הייתה ראייה כוללת, הוא הסתכל על המדינה כמכלול בגישה שמנוגדת לתפיסות מודרניות מערביות ליברליות שמתרכזות ביחידים. לתפיסת אפלטון מדינה היא מהות אחת. בפוליטאה הוא לוקח את האתוס הקולקטיבי שאפיין את העולם היווני ובמיוחד את ספרטה ומניח זאת כשתשתית לתפיסת המדינה האידיאלית שלו.

אפלטון מבסס חלוקה זו על בסיס רעיון **חלוקת הנפש לשלושה רבדים**; רובד נמוך, ביניים וגבוה.

1. הרובד הנמוך ביותר הוא רובד התאוות, השתוקקויות פיזיות (אוכל, מין, ממון, בילויים). זהו הרובד הדומיננטי ביותר.
2. רובד הביניים הוא הרובד של הקרבה, עשייה, אקטיביות, הצטיינות למען המדינה והרואיזם. רובד זה מצוי פחות מהרובד הנמוך.
3. הרובד הגבוה זהו רובד התבונה. לפי סוקרטס זו תבונה מוסרית. בני אדם שפועלים מהשתוקקות לחכמה. הפילוסופים שאוהבים את החכמה הם הכי נדירים כי רובד זה הוא הדומיננטי ביותר בהם והתבונה מנווטת את דרכם.

אפלטון טוען ששלושת הרבדים הללו קיימים בכל אדם אך במינונים שונים. ברוב האנשים שולט הרובד הנמוך בעוד שרק במיעוט קטן של אנשים שולט הרובד הגבוה. הרובד הנמוך הוא אצל ההמון, רובד הביניים הוא אצל השומרים הלוחמים והרובד העליון אצל השומרים הפילוסופים.

**איך מחנכים את השומרים?** בחיבור אפלטון מתאר איך צריך לחנך את השומרים באמצעות הבחנה בין שני תחומים בחינוך:

1. תחום המתמטיקה והמוזיקה- חינוך שיטתי מגיל צעיר לרכישת ידע, הבנה ויכולת מתמטית, מוזיקאית ופילוסופית.
2. תחום הגימנסטיקה- התעמלות, פיתוח הגוף וחישולו להיות לוחמים. כאן בולטת ההשפעה של ספרטה.

**מאפייני שיטת החינוך:**

1. הכשרה גופנית לצד הכשרה להיות אנשים חושבים כדי שחלקם לאחר היותם שומרים יוכלו להיות מנהיגים פילוסופים.
2. שוויון בין נשים לגברים: אפלטון הוא ההוגה היחיד בעולם העתיק שדיבר על שוויון בין גברים ונשים ולכן החינוך הוקדש לגברים ונשים בעת ובעונה אחת.
3. חינוך המתבסס על שקרים לבנים.
4. צנזורה של חומרי אומנות שמרככים את הנפש ופוגעים בהליך החינוכי של פיתוח חוסן.
5. פיתוח חוסן כשהמידות הטובות הן אומץ, חכמה, מתינות וישוב דעת.

כדי לקיים מעמד שומרים שיהיה מחויב למדינה אפלטון קובע **שני יסודות חשובים בעיצוב מעמד השומרים:**

1. היעדר בעלות פרטית על רכוש.
2. היעדר תא משפחתי וזוגיות.

אפלטון מוצא שני גורמים אלו כאיום לסטייה מהדרך, שאם יהיו לשומר אז תהיה התנגשות בין האינטרסים שלו לבין האינטרסים של המדינה. המדינה תתאם בין מתאימים כדי ללדת ילדים חזקים ומוכשרים, הילדים שייוולדו יגדלו ע"י המדינה ויחונכו ע"י טובי מעמד השומרים על בסיס מיתוס שכולם נולדו מתוך האדמה. זו אמירה רדיקלית שמבטלת את מוסד המשפחה הפרטית, המוסד המרכזי ביותר בתולדות האנושות. חשוב להדגיש שזה רלוונטי למעמד השומרים בלבד כי רק הם עובדים למען המדינה ואצל פשוטי העם אין חשש לניגוד אינטרסים.

התפיסה האפלטונית היא בבירור תפיסה אליטיסטית שנובעת מדאגה למדינה. מדובר באליטה שמוכנה לשרת ואף להקריב למען הכלל.

**תורת האידאות של אפלטון:** אחת התאוריות החשובות בספר "פוליטאה" (המדינה). התורה אומרת איך מהאחדות נוצר ריבוי הפרטים והגוונים. המדינה האידיאלית שבראשה מעמד השומרים היא מדינה שמנסה לחקות את הצדק שבו כל אחד עושה את חלקו ומממש את יכולותיו.

**משל המערה:** שיאו של האליטיזם האפלטוני. מתאר בני אדם שוכנים מתחת לפני האדמה מילדותם, כבולים בשרשראות ללא יכולת לזוז. מאחוריהם בוערת אש ומולם חומה, השתקפות האש מטילה צללים על החומה. אדם אחד מצליח להשתחרר מהכבלים ולא מצליח להבין את מה שהוא רואה כי עד היום ראה רק צלליות. לאחר מאמץ הוא מתחיל ללכת ורואה פתח של אור בקצה המערה. כשהוא יוצא מהמערה הוא רואה אור שמש אמיתי ומבין שכל חייו תפס את המציאות בצורה לא נכונה. כעת ניצבות בפניו שתי אפשרויות- להנות מהאמת לבדו או לחזור פנימה למערה לגלות לאחרים את האמת למרות שלא יוכל לממש עצמו מחוץ למערה. הוא בוחר לעזור לאחרים וללמד אותם על המציאות מתוך מחויבות לכלל. המערה במשל מקבילה לתפיסות מקובלות דומיננטיות שמעצבות את מחשבתם של בני האדם. לפי אפלטון, מנהיג אמיתי חייב לדאוג ולשלם מחיר לטובת הציבור ולהקדים את אינטרס הציבור לאינטרסים שלו. אור השמש מדמה במשל צדק ותבונה מוחלטים, אמת נצחית.

**משל האונייה:** אוניה מונהגת ע"י רב חובל שמתנהל באופן שהמלחים לא אוהבים. המלחים מרגישים שהמציאות שרב החובל מנהיג לא נורמלית והם מחליטים להשתלט על האונייה מבלי לדעת כיצד לעשות כן, אוסרים את רב החובל ומנהיגים את המדינה לאבדון. ההמונים השיכורים שמשתלטים על המדינה הם משל לדמוקרטיה. המשל הוא שההמון לא יכול לעולם להוביל, ההנהגה חייבת להישאר בידי האליטה הראויה.

**חלוקה לסדרת המשטרים של אפלטון בפוליטאה:**

מונרכיה 🡨 אריסטוקרטיה 🡨 טימוקרטיה 🡨 אוליגרכיה 🡨 דמוקרטיה 🡨 טירניה.

1. מונרכיה: שלטון מלוכה.
2. אריסטוקרטיה: המשטר הטוב ביותר לפי אפלטון. שליטת קבוצה מצומצמת של אנשים איכותיים שמנהלים את החברה כשיש להם מחויבות גדולה לטובת הציבור כתוצאה מתחושת השליחות. הופך עם הזמן לטימוקרטיה.
3. טימוקרטיה: שלטון אנשי הצבא, משטר צבאי. אתוס של חברה לוחמת. עדיין טובת המדינה במרכז תוך התמקדות באקטיביזם. יתנוון עם הזמן כי הצבא מתחזק, צובר רכוש והגנרלים צוברים משקל ויהפוך לאוליגרכיה.
4. אוליגרכיה: שלטון מיעוט ע"י בעלי ההון והרכוש שמבוסס על אינטרסים פרטיים ולא על טובת המדינה. השלטון פוגע בעם עד שהמצב מחריף והעם מתקומם וכך קמה הדמוקרטיה.
5. דמוקרטיה: שלטון העם, שלטון האספסוף. בשלטון כזה, לפי אפלטון, יש הפקרות מוחלטת, אין דין ואין דיין עד שבסופו של יום השלטון יעבור לטירניה.
6. טירניה: שלטון עריצות, בדר"כ עריץ צבאי. עריץ חושב קודם כל האינטרסים שלו.

אפלטון בדיון על תהליכי השינוי של המשטרים לא מציג גישה נורמטיבית של מה שצריך להיות (כמו שראינו בתורת האידאות ובמשל המערה) אלא מנסה לתאר את מה שקורה (is). בכך הוא מאוד משפיע על אריסטו שלימים יעשה זאת בצורה מפותחת יותר.

אפלטון מתאר את שלבי ההידרדרות של משטרי השלטון השונים במדינה. תפיסתו היא אנטי-דמוקרטית קיצונית.

**ביקורות על משנתו:**

1. המדינה האידיאלית לפי אפלטון היא בסיס לשליטה טוטליטרית, הכל למען המדינה. המדינה יוצרת צנזורה ושוללת התפתחות אישית.
2. כיצד ניתן לקבוע שהאנשים הכי חכמים הם אלו שמתאימים לנהל את המדינה?
3. מי ישמור על השומרים? יש צורך במנגנון ביקורת ע"מ לבחון שהשומרים לא יקבלו החלטות לא ראויות. אפלטון לא מינה גוף שיבקר את ההחלטות בשלטון.

**המעבר ממשנת אפלטון מ"פוליטאה" למשנתו המאוחרת ב"חוקים":** תורת המשטרים מביאה למשנתו המאוחרת של אפלטון. ב"חוקים" אפלטון מנסה להציג את המדינה השנייה במעלה, לא המדינה האידיאלית אותה התווה ב"פוליטאה" אלא מה יכול להיות בדיעבד כמדינה סבירה גם אם לא אידיאלית. הסיבה לכתיבה זו לאחר כתיבת המדינה האידיאלית היא שאפלטון פיתח ספקנות ביחס לאפשרות לפתח מדינה אידיאלית. הטענה של אפלטון המאוחר, בניגוד לאפלטון ב"פוליטאה", היא שצריך להתבסס על חוקים. החוק, הגנה על החוק ופעילות ע"פ כללים משפטיים היא הדרך לקיים חברה הוגנת, סבירה, יעילה, גם אם לא אידיאלית. לעומת "פוליטיאה" בה הדרך הראויה לפי השמש התבונית, ב"חוקים" הדרך הראויה היא קבוצה משמעותית שמקיימת את החוקים, יוצרת את החוקים, ומשנה חוקים דרך ניסיון ולמידה מטעויות. זו תהיה **נקודת המוצא של אריסטו** שיהפוך את החוקים לאידיאל ויטען שמדינה צריכה להיות מדינת חוק, יצירת חוקים טובים ומוסריים תיצור חברה טובה ומתפקדת (ומנגד, אם החוקים יהיו חוקי עוול המדינה תהיה יותר גרועה). זו תפיסה שהדמוקרטיות המודרניות אימצו ולכן בחברה דמוקרטית-מערבית יש משקל כ"כ חשוב למשפט.

ב"חוקים" ניכרת נסיגה מהעמדה ב"פוליטאה" כי יש ויתור על אידיאל לטובת עמדה ריאליסטית יותר. עם זאת, אפלטון משמר מספר היבטים מ"פוליטאה" בהיקף מצומצם יותר, עדיין יש הבדל בין הקבוצה העילית שמנהלת את המדינה לבין הציבור הרחב אולם הגבולות בין האליטה לבין העם פחות קיצוניים, יש כמות מוגבלת של רכוש פרטי שאפשר להחזיק בו, יש משפחות פרטיות, הקיטוב בין השומרים לעם פחות קיצוני. בשניהם הוא אוחז בגישה שתמיד צריך לפעול לטובת המדינה.

אפלטון ב"פוליטאה" האמין שיש שתי דרכים אפשריות ליצירת משטר ראוי- הפיכת הפוליטיקאים לפילוסופים או הפיכת פילוסופים לפוליטיקאים. כאן הוא אומר שלהפוך פילוסופים לפוליטיקאים זה תהליך ארוך ומתיש ולכן צריך למצוא דרך להפוך פוליטיקאים לראויים יותר, גם אם לא לפילוסופים. הוא משאיר מועצה עליונה שתפקח על החוקים ותקבע מה האומנות והתרבות שיהיו ומכניס אפשרות ליצירת דמוקרטיה יותר מתונה, יותר מוגבלת ופחות אספסופית.

ב"חוקים" מציג אפלטון הזקן את **מודל המשושה:** לכל סוג משטר (יחיד/ קבוצה/ רבים) יש סוג משטר אחד ראוי וסוג משטר אחד פסול. החידוש של אפלטון בכך שאפשר ליצור משטר דמוקרטיה סביר אם הוא יפעל ע"פ חוקים, יהיה מרוסן, לא יפעל רק ע"פ שלטון העם אלא יהיו חוקים שיגבילו את כוח העם (חידוש לעומת "פוליטאה" בה טען שדמוקרטיה היא תמיד רעה). תפיסה זו תהווה הבסיס של אריסטו ולימים תשפיע על עיקרון הפרדת הרשויות.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **משטר טוב, ראוי** | **משטר רע, פסול** |
| **יחיד** | מונרכיה  מלך שפועל ע"פ חוקים | טירניה  לא פועל ע"פ חוקים, טירן פועל ע"פ אינטרסים, לא מוגבל ע"י החוק |
| **קבוצה (מיעוט)** | אריסטוקרטיה  תחושת שליחות וחובה לשרת את המדינה ולהקריב למענה, פועלים ע"פ חוקים ונורמות. | אוליגרכיה  מיעוט בעל עוצמה כלכלית וצבאית, דואגים לאינטרסים של עצמם, לא מוגבלים ע"י חוק. |
| **רבים** | דמוקרטיה מתונה (פוליטיאה)  החידוש של אפלטון המאוחר שיכולה להיות דמוקרטיה סבירה. | דמוקרטיה רגילה  (אוכלוקרטיה-שלטון ההמון, האספסוף) |

מתוך הטובים הכי טוב מונרכיה, אחרי זה אריסטוקרטיה ואז דמוקרטיה מתונה. מתוך הרעים הכי רע טירניה. היחיד הטוב הוא הטוב ביותר, היחיד הרע הוא הרע ביותר. יש בפירוש שינויים בלתי מבוטלים ביחס למשנתו ב"פוליטאה" אולם גם המשכיות מסוימת.

**השפעת משנתו של אפלטון:** אפלטון השפיע רבות, בין היתר בתפיסתו של גוף ורוח (שלושת הרבדים בנפש האדם), תפיסתו שיש אידאה כללית, חשיבתו הדדוקטיבית ועוד. בנוגע להשפעתו הפוליטית, יש להבחין בין אפלטון ב"פוליטאה" שהשפיע על גורמים רדיקליים לבין אפלטון ב"חוקים" שהשפיע על הוגים שיצרו את התשתית לדמוקרטיה מערבית. השפעה עד ימינו ניתן לראות בכך שהעם אינו שולט במדינה בעצמו (אלא בוחר את נציגיו) ומשפט וחוק משתיתים סדר חברתי.

**השוואה בין אפלטון לאריסטו:**

1. **גישה דדוקטיבית (מהכלל לפרט) של אפלטון מול גישה אינדוקטיבית של אריסטו (מהפרט לכלל):** בגישתו של אפלטון הדגש היה על מתמטיקה, חשיבתו מתחילה במופשט. לעומת זאת, החשיבה האריסטוטלית מתחילה במציאות הקיימת ומתבטאת בביולוגיה.
2. **הבחנה פוליטית:** אפלטון יוצר מחשבה מדינית רדיקלית-אוטופית ששואפת לשנות לחלוטין את המציאות. אריסטו מגיע ממחשבה מדינית שהיא בין שמרנית לליברלית.
3. ***הגותו של אריסטו***

**אריסטו** (384-322 לפנה"ס). היה תלמידו של אפלטון. לאחר מות אפלטון הקים בית מדרש גדול. בניגוד לאפלטון, נתן דגש ללמידה מניסיון, מדעי החיים וביולוגיה. הוא היה מקיף, שיטתי וכתב על אינסוף תחומים. יש ניגוד בין אפלטון הצעיר ואריסטו אך המשכיות של אפלטון הזקן ואריסטו. לימד את **אלכסנדר מוקדון** שבפני עצמו היה בעל השפעה אדירה על שינוי העולם המערבי. אריסטו מאמין בחשיבה תכליתית ובהתאמת האמצעי למטרה. טען שתמיד התכלית קודמת לפוטנציאל שעוד לא מומש.

**נקודות שוני בין אפלטון בתקופת "פוליטאה" לאריסטו:**

1. אפלטון היה מתמטיקאי (דדוקציה) בעוד שאריסטו היה ביולוג (אינדוקציה). מחשיבה דדוקטיבית קל יותר להגיע לחשיבה פוליטית רדיקלית כי נקודת המוצא היא מהמופשט ולא מהמציאות. לעומת זאת, מאינדוקציה סביר שיהיה בעל חשיבה פוליטית מתונה ולעיתים אף שמרנית כי הוא יתבסס על הניסיון והלימוד מטעויות.
2. אפלטון היה רדיקלי ואריסטו פרגמטי (מעשי, תכליתי). אפלטון יצר מחשבה מדינית רדיקלית-אוטופית. אריסטו מגיע ממחשבה מדינית שהיא בין שמרנית לליברלית.

**נקודות דמיון בין אפלטון בתקופת "פוליטאה" לאריסטו:**

1. שניהם נותנים משקל רב לתבונה, ראייה קולקטיבית.
2. שניהם מושפעים מסוקרטס.
3. חתירה לאתיקה וזיקה בין אתיקה לפוליטיקה.
4. מאמינים ברציונליות כתכונה גבוהה באדם.

**חיבוריו של אריסטו:** שני ספריו "האתיקה" ו"הפוליטיקה" קשורים במשנתו הפוליטית.

**"אתיקה":** כבר מההתחלה אריסטו אומר שהוא מנסה לברר מה התכלית אליה שואף האדם. תשובתו היא אל הטוב, זו תכלית האתיקה הן בתחום האישי והן בתחום הציבורי. כשאתה חותר אל הטוב אתה תהיה מאושר כי אתה מממש את התכלית של עצמך. אושר אמיתי= מימוש עצמי. אין לזהות את האושר עם העונג כי העונג הוא רגעי. אריסטו שואל מה אנו צריכים כדי להיות מאושרים במובן של מימוש עצמי בחיינו האישיים? הוא מבחין בין שני סוגי מעלות של בני אדם;

1. מעלות אתיות: מעלות שמבטאות עשייה והתנהגות.
2. מעלות תבוניות: מעלות שכליות שמבטאות את מחשבת האדם.

מבין שתי אלו, המעלות התבוניות הן הדרגה הגבוהה ביותר. מימוש התבונה יכול להיעשות בשתי צורות;

1. לימוד תחומים שכליים-מעשיים לשם מטרה פרקטית.
2. בדרגה הגבוהה יותר, פיתוח תבונה לשם העיון עצמו, לשם התעלות אינטלקטואלית וזאת ע"י תחום אחד בלבד- פילוסופיה.

כדי לרכוש מעלות שכליות צריך ללמוד באופן עיוני ולהעמיק בסוגיות, וכדי לרכוש מעלות אתיות-מוסריות צריך להתנהל בצורה מוסרית באופן מעשי ולא תאורטי. גם היהדות כמו אריסטו מחזקת את חשיבות העשייה ולא הדיבורים. כך אריסטו מפתח את תורת "דרך האמצע" שכונתה לימים "שביל הזהב", לנהוג באיזון. חוסר בתכונות נכונות נובע מקיצוניות.

**לסיכום** הנקודות המרכזיות ב'אתיקה':

1. קיצוניות פוגעת באדם ולכן יש ללכת ב"דרך האמצע".
2. משנה טלאולוגית של חשיבה תכליתית (גישה פונקציונליסטית) והבחנה בין פוטנציאל למימושו.
3. תכלית בני האדם היא אושר, זיקה ברורה בין אושר והיגיון.
4. נתינה מול אהבה- אם אתה שונא מישהו תעזור לו כי כשאתה עוזר אתה נותן משהו ממך וזה מפחית את השנאה.
5. ידידות אינטלקטואלית עמוקה ומעשירה.

**"פוליטיקה":** בפתח דבריו אריסטו אומר שכל שותפות נוצרת לתכלית כלשהיא. בהמשך הוא אומר שהתפתחות המדינה היא ע"י מגוון אנשים וחיי משפחה. הגבר נועד לשלוט על האישה. האדם הוא חיה מדינית מטבעו. התפיסה צריכה להיות פלורליסטית, יצירת מעגלים של מסגרות עשייה. במעגל הראשון המשפחה, במעגל השני הכפר ובמעגל השלישי במדינה. השייכות היא לכלל המעגלים בעת ובעונה אחת. טענה זו של אריסטו, בניגוד גמור לאפלטון, שאם רוצים לחזק את המדינה לא צריך לבטל את המשפחה (כפי שביטל אפלטון לגבי מעמד השומרים) אלא להפך, המשפחה היא הבסיס למדינה, בחברה שבה משפחות מתפרקות הנאמנות למדינה תיחלש. הוא טוען שכדי שאזרח יהיה מחויב למולדת בזהות קולקטיבית צריך לעודד משפחות וכפרים. בנוסף, הוא מעודד רכוש פרטי, גם כן בניגוד לאפלטון. אריסטו מסביר שאם אין רכוש פרטי אין מוטיבציה לעבוד בחריצות, צריך תמריץ לעבוד קשה ורכוש פרטי מהווה תמריץ. המדינה חיונית למימוש האתיקה כי אי אפשר להיות אדם טוב בלי מדינה טובה. המדינה בה אדם חי משפיעה מאוד על זהותו.

אריסטו ממשיך את אפלטון בסיווגו את ששת סוגי המשטרים לשלושה טובים ושלושה רעים. אריסטו מציב שני קריטריונים ע"מ לבחון האם משטר הוא טוב.

1. הקריטריון הראשון הוא השימוש בעוצמה- לשם מה משתמשים בעוצמה הפוליטית? אם לטובת השליט אז המשטר רע בין אם מדובר במשטר יחיד קבוצה או רבים, אם לטובת המדינה אז זה משטר ראוי, בין אם מדובר במשטר יחיד, קבוצה או רבים. אריסטו טוען שכל משטר שלא דואג לטובת הכלל הוא משטר לא טוב.
2. הקריטריון השני הוא שלטון ע"פ חוקים, רק חוקים חיוביים שבאים מתבונה מצטברת וניסוי וטעיה יוכלו לקדם מדינה ראויה. לא ניתן לנהל משטר ראוי ללא חוק.

בנוסף לעיסוק ברצוי הוא גם עוסק במצוי. אריסטו בחן מספר שיטות משטר שונות ובכך ניסה לבחון מה עובד טוב יותר. הוא מסביר שכדי לדעת מה הרצוי צריך לדעת קודם מה מצוי. זו אינדוקציה, למידה מתוך המציאות, אמירות נורמטיביות צומחות מתוך אמפיריות כי הן צריכות לקבל אחיזה במציאות.

אריסטו מבקש להבחין בין סמכות לבין עוצמה ע"מ לבחון מתי משטר משתמש בעוצמתו בצורה ראויה. הוא שואף לכך שהן הפעלת הסמכות והן הפעלת העוצמה ייעשו מתוך סיבות ראויות. זה מוביל לשאלה איזה מבין שלושת המשטרים הטובים (מונרכיה, אריסטוקרטיה ופוליטאה) הוא הראוי ביותר. נראה שהתשובה היא פוליטאה כי הוא משטר מעורב ומאוזן, מחד העם שולט באספת העם ומאידך יש סמכויות רבות בידי מועצת עילית אריסטוקרטית ויש בעלי סמכויות בעלי יכולת גדולה לקבל החלטות ללא פנייה לעם בכל נושא. לאור זאת, משטר זה כונה לימים "משטר מעורב" שהתגלגל לימים לרעיון הפרדת הרשויות.

האתוס הרפובליקני מתקשר למשנתו של אריסטו. יסוד חשוב במשנתו של אריסטו היה חינוך אזרחי ומחויבות ציבורית. האתוס הרפובליקני כלל חינוך שמטרתו אזרחים מועילים ומחויבים למדינה הפועלים ע"פ חוקים, מימוש החיה הפוליטית שבאדם באמצעות מעורבות בפוליטיקה וציפייה לפעול לטובת הציבור ולא רק לטובת אינטרסים פרטיים.

אחת התובנות הגדולות של אריסטו שהפכו מקובלות במדעי המדינה המודרנית היא שכדי שדמוקרטיה תהיה יציבה, המעמד היציב בתוכה צריך להיות המעמד הבינוני. מעמד הביניים אינו מספיק חזק כדי להפוך לאוליגרכיה ומנגד הוא גם אינו אספסוף שרק חושב על טובת ההמונים. ללא מעמד בינוני המהווה רוב מתון לא תהיה לדמוקרטיה יציבות. רלוונטי עד ימינו.

1. ***המחשבה המדינית בעולם ההלניסטי***

***העולם ההלניסטי-רומאי***

העולם ההלניסטי נפתח כשאלכסנדר מוקדון יצא למסעו לעבר המזרח. **אלכסנדר מוקדון** הוא אחד מגדולי המדינאים בתולדות האנושות, תלמידו של אריסטו ששינה את ההיסטוריה. הוא יצא ונלחם עם האימפריה הגדולה בעולם הפרסים, הכריע אותם בסדרה של קרבות ענק, הגיע עד הודו ואפגניסטן, יצר ציוויליזציה מערבית-מזרחית מחברת עמים ודתות שונות לאימפריית ענק גלובלית. חזונו היה להמשיך לאזורי איטליה וצרפת, אולם הוא נעצר כשמת (ייתכן שהורעל). הוא שאף ליצור קוסמופוליס, עולם קוסמופוליטי (המון פוליסים בתוך אימפריית ענק אדירה). הוא החל למעשה את המושג של גלובליזציה, רב-תרבותיות. לאחר מותו ולאחר עשרים שנות מלחמות של יורשיו קמו מספר אימפריות הלניסטיות על בסיס האימפריה שלו. לתוך העולם ההלניסטי נכנסה בהמשך רומא שהלכה וכבשה את העולם ההלניסטי וספגה לתוכה את התרבות ההלניסטית. רומא תהפוך במידה רבה להקצנה ופיתוח של תפיסות הלניסטיות. לימים היא תחולק למזרח ומערב רומא.

**הגישות הפילוסופיות המרכזיות בעולם ההלניסטי:** ארבע אסכולות של זרמי מחשבה בעולם ההלניסטי. המשותף לכולן הוא השינוי בתודעה בעולם ההלניסטי. לראשונה נוצרת תפיסה שהיא אינדיבידואליסטית ולפעמים גם אוניברסלית. **מאפיינים:**

1. בכל ארבעת זרמי החשיבה בעולם ההלניסטי נקודת המוצא המהותית מדגישה את היחיד בשונה מהפוליס שהדגיש את הקולקטיב. חלקן מדגישות גם את האוניברסליות.
2. סוג השלטון: השלטון בעולם ההלניסטי היה בידי מלכים חזקים שהשליטו את רצונם ביד ברזל, הם נתפסו כמלכי אל.
3. נוצרה זכות כיבוש, מי שכבש את האזור הוא בעל הבית על האדמה מכוח זכות הכיבוש.
4. עם התחזקות הגלובליזציה מתרחשת לוקליזציה היות והאדם צריך להרגיש שייכות.

**ארבעת הזרמים:**

1. **הספקנים:** תפיסה ספקנית שאומרת שיש להטיל ספק בכל דבר. טענו שאין דבר שניתן לומר בוודאות מאחר שחיים בדר"כ מתוך עמדות מוטות לאור זוויות ראייה כאלו ואחרות. לפיכך צריך להיות ספקנים לגבי כל דבר. כשאתה מטיל ספק אתה עצמאי, אינדיבידואל. האדם יכול להיות דינמי, להשתנות ולשנות את דעותיו. הספקנים הושפעו במקצת מהסופיסטים שטענו שיש הבדל בין פיזיס ונומוס אבל היו רדיקליים יותר (אבות הסופיסטים טענו שכדי לשמור על סדר חברתי צריך לקבל את הדעות שבחברה והספקנים דחו זאת בתוקף). הספקנות השפיעה על העולם המערבי, בתקופות שונות תעלנה גישות יותר ספקניות שמטילות ספק בדברים מוחלטים לכאורה. ספקנות מתגלגלת לימים לחשיבה פילוסופית ומדעית. אסכולה אינדיבידואליסטית.
2. **הציניקנים:** נטו לחיות בצורה לא מקובלת, בועטים בכל מה שהחברה חושבת שמקובל וראוי ועושים בדיוק הפוך במסגרת קריאת תיגר על מה שמקובל בחברה. **דיוגנס**, מנהיג האסכולה היה הולך עירום כדי להראות שלא צריך כלום. הגיע אליו אלכסנדר מוקדון ששומע עליו ומתרשם מחוכמתו, אלכסנדר רואה איך דיוגנס חי ומציע לו מה שהוא רוצה. דיוגנס אומר לו לזוז, הוא מסתיר את השמש, השמש היא כל מה שצריך. אסכולה אינדיבידואליסטית שמטילה ספק בנורמות חברתיות וחיה בפשטות.
3. **הסטואיקנים:** הזרם המשפיע ביותר על תולדות המערב. צמח מהציניקנים אך בניגוד לציניקנים שהסתפקו בביקורת על החברה, הסטואה מביאה גם עמדה חיובית ולא רק קוראת תיגר על נורמות חברתיות. הם הראשונים ששילבו בצורה מלאה בין אינדיבידואליזם לבין אוניברסליזם וקוסמופוליטיות. מייסד האסכולה נקרא **זנון** ומי שביסס אותה היה **כריסיפוס**. הסטואים טענו שהאדם הוא חלק מהטבע ויש חוקיות בטבע שמתבטאת אצל האדם ("חוק הטבע"). כשאדם מממש את חוקיותו הטבעית בשונה מהחיה הוא מפעיל את תבונתו ובעזרתה שולט ביצריו. מושפע מאפלטון שאמר שפילוסופים הם ברובד הגבוה של התבונה. אינם מעמידים במרכז את ההנאה אלא את חיי העיון, זוהי חוקיות האדם והתבונה והיא ההבדל בין האדם לחיה. בני האדם צריכים לעסוק במימוש תבוני ומוסרי כמו שטען סוקרטס. יש לפתח אדישות לכל דבר חיצוני ולהגיב רק לדברים פנימיים ואמיתיים. טענו בעקבות סוקרטס שחוק הטבע הוא אוניברסלי שמחייב את כל בני האדם באשר הם בני אדם. אסכולה אינדיבידואליסטית אוניברסלית.
4. **אפיקוראים:** תלמידיו של **אפיקורס** שהיה מנהיג האסכולה ומקושר לתפיסות כפרניות (מלשון כפירה), האמין באלים אולם לא חשב שהם מתערבים במה שקורה בעולם. אפיקורס העמיד במרכז משנתו גישה הדוניסטית (נהנתית). הוא טען שאדם צריך לחתור להרבות את האושר ולצמצם את הסבל. מה זה אושר ומה זה סבל? הוא סבור שהנאה גשמית היא הנאה קטנה וחלשה לעומת הנאה אינטלקטואלית. הוא טען שהתחזקות תבונית-רוחנית יכולה לגרום לאדם לייחס פחות חשיבות לסבל חיצוני-גשמי. אפיקורס טוען שהאלים לא מעורבים בעולם, הכוחות שמניעים את העולם הם מטריאליסטים, חומריים. מי שהפיץ לימים את משנתו ברומא היה **לוקציוס**. במרכז האסכולה אינדיבידואליזם.
5. ***רומא- היבטים היסטוריים, מוסדיים ורעיוניים***

רומא השתלבה בעולם ההלניסטי ולכן אנו מדברים על תרבות הלניסטית-רומאית. רומא צמחה בתהליך הדרגתי של מאות שנים ממדינה קטנה מאוד והתפשטה בתהליך ארוך במאבק כנד עמים שונים. נקטה בשיטת 'הפרד ומשול'- כל פעם להכריע יריב אחר. לאט לאט רומא הלכה וצברה משקל רב באיטליה. תחילה שיטת הממשל הייתה מלוכה, לאחר מאבק עלו אריסטוקרטים ומהמאות 4-5 לפנה"ס צמחה הרפובליקה הרומאית שתפקדה עד המאה ה-1 לפנה"ס. בתקופה זו רומא שגשגה, אולם עדיין לא הפכה לאימפריה. **המאבק** החשוב ביותר בהיסטוריה הרומאית שעיצב את עתידה היה **בין רומא לבין האימפריה הימית של קרתגו** ששלטה באזורי מזרח הים התיכון ובתוכה הייתה סיציליה בדרום איטליה.

כשהרומאים הגיעו עד סיציליה במאה ה-3 לפנה"ס, רומא וקרתגו התנגשו והיו שלוש מלחמות פוניות ביניהן. קרתגו החלה כגורם חזק אולם רומא הלכה והתבססה עד שניצחה וכבשה את סיציליה והפכה למעצמה ימית שהתחרתה בקרתגו. את הרומאים אפיינה יכולתם למעשיות ונחישות במידה יוצאת דופן. כוחה הגדול של רומא לא היה בתיאוריות כמו ביוון (מדע, פילוסופיה, אומנות) אלא ביכולתם המעשית. הם ידעו להתמודד עם בעיות מעשיות ולספק להם מענה לצד נחישות רומאית ויכולת פעולה ממוקדת מתוך נחישות רבה, גם לאחר הפסדים, עד הניצחון. בנוסף, רומא התאפיינה ביכולת ארגון גבוהה מאוד. כתוצאה מכך, בתחילת המלחמות הפוניות העליונות הייתה של קרתגו, הרומאים שאלו עצמם מה ניתן לעשות ע"מ למצוא את הנקודות בהם הם חזקים יותר? התשובה הייתה ברורה, כוחם ביבשה ולכן הם ניסו להפוך את האוניות הקרתגיות ליבשה. זה מבטא את חשיבתם המעשית ויכולתם להתמודד עם סיטואציות קשות ע"י התאמה לנסיבות. גם לאחר המלחמות הפוניות המאבק בין רומא לקרתגו נותר, קרתגו הלכה והתפשטה באזורים אחרים וכל העת היו מנהיגים קרתגנים שרצו לנקום ברומאים ולנצחם. **חניבעל** היה המצביא של קרתגו שהכין את קרתגו למלחמה הפונית השניה מול רומא ביוזמת קרתגו. הוא היה מנהיג צבאי כריזמטי, לוחם משכמו ומעלה, אהוב על לוחמיו שהעריצו אותו. הוא הגיע לאיטליה במסע פילים והחל בסדרה של קרבות מול הצבא הרומאי, בכולן הוא מנצח. הוא ממשיך להסתובב עם צבאו ברחבי איטליה, בוזז אותה והופך לבעל הבית. אולם, הוא לא ניסה לעלות על רומא ולהכריע אותה (יש הטוענים שלא האמין שהוא יכול, יש הטוענים שהאמין שעם הזמן רומא תותש). לרומא באותו הזמן היה קונסול, **פביוס מקסימוס**, שע"פ החוקה הרומאית אפשר היה להפכו לדיקטטור. לאחר מספר קרבות גדולים בהם חניבעל ניצח פביוס הבין שצריך להתיש אותו לאט לאט, וכך באמת קרה. רומא ארגנה צבא וקם לה מצביא גדול (**סקפיו** שלימים ייקרא אפיקנוס) שיכול היה לעמוד מול חניבעל. סקפיו המשיך עם צבאו לקרתגו, דבר שהכריח את חניבעל לעזוב את רומא ולחזור להילחם על קרתגו. ב-202 לפנה"ס בקרב גדול מאוד סקיפיו ניצח את חניבעל וחניבעל הוגלה לאימפריה ההלניסטית, שם התנקשו בו. רומא לא הסתפקה בכך והיו מדינאים רומאיים שרצו שקרתגו תיחרב, עד שב-146 לפנה"ס היא הוחרבה סופית. סקיפיו הפך מנהיג גדול ברומא, רומא הפכה לשליטת הים התיכון ולאימפריה. במאה השנים שלאחר מכן רומא התפשטה באזורים שונים במזרח, הכריעה את צבאו של אנתיוכוס השלישי שליט האימפריה ההלניסטית הסלבקית. יהודה המכבי מבין שכוחה של רומא עולה והוא כורת עמם הסכם לשיתוף פעולה.

במאה ה-2 לפנה"ס בסדרת מלחמות בצפון אפריקה, אסיה ועוד, רומא העצימה את עוצמתה האימפריאלית בזמן הרפובליקה. כאן צמחה בעיה שתפגע ברפובליקה- היציאה למסעות מלחמה ארוכים באזורים שונים נתנה למפקד הצבא הרומאי כוח רב מול חייליו שהפכו תלויים בו עד כדי כך שאיימה על מוסדות הרפובליקה (משום שנוצרה נאמנות לגנרל עצמו שהפחיתה מכוח הרפובליקה). המצביא הראשון מסוג זה היה **מריוס**, לאחריו עלה **סולה** שהקים דיקטטורה. לאחריו עלו שני מצביאים שלימים נלחמו זה בזה- **פומפיוס ויוליוס קיסר**. יוליוס קיסר ניצח את פומפיוס, פומפיוס ברח למצרים ושם נרצח. יוליוס קיסר הביא יציבות וחוק, שינה את סדרי המדינה והיה לאחד מגדולי המדינאים המצביאים בהיסטוריה. הוא נרצח למרגלות הפסל של פומפיוס ע"י קבוצה גדולה של קושרים שיצאו נגדו ובראשם **ברויוס וקטיוס**. לכאורה הרצח היה אמור לבסס את השלטון בידי הקושרים, אולם הגנרל הגדול של יוליוס קיסר שנקרא **אנטוניוס**/ **אוגוסטוס** הסיט בתחכומו את העם הרומאי נגד הקושרים והתפתח מאבק עד שברויוס וקטיוס התאבדו.

**תקופת הרפובליקה:** הפכה לסמל בעולם המערבי. **קיקרו** שחי בסוף תקופת הרפובליקה היה בראש ההוגים שהטמיעו את חשיבות הערכים הרפובליקניים. קיקרו היה גדול המשפטנים הרומאים, פוליטיקאי רומאי וקונסול לתקופה מסוימת.

**מוסדות הרפובליקה הרומאית:**

1. בראש רומא שני קונסולים שנבחרים לשנה לעמוד בראש המדינה בעניינים פוליטיים וצבאיים. לאחר שנה הם מסיימים את תפקידם ולא יכולים להמשיך ברצף אלא לשוב לכהונה רק בשלב מאוחר יותר. זאת בהשפעת ספרטה שהיו לה שני מלכים, כשהמטרה היא שאחד יוכל לרסן את השני ושיישאר אחד בבית כשהשני יוצא למסעות מלחמה בחוץ.
2. פראוטרים- אחראיים לענייני החוקים, כוהני דת מטעמם המדינה.
3. סנאט- גוף אריסטוקרטי המורכב ממאה סנאטורים שייצג את רומא וקיבל החלטות חשובות בהקשר תהליכים מדיניים, הסכמי שלום, יציאה למלחמה. מקביל לאספת העם באתונה (אולם אספת העם הוא גוף דמוקרטי והסנאט הוא גוף אריסטוקרטי). עם הזמן לאור מאבקים חברתיים נוצרו הסכמים שנתנו גם לאספת ההמונים משקל ובראשם עמדו טריבונים עממיים, מנהיגי ציבור שיכלו להטיל וטו על החלטות הסנאט.

לימים זה ישפיע על רעיון הפרדת הרשויות- לא כל הכוח בידי גורם אחד, יש סמכות בידי יחידות, סמכויות גדולות בידי הסנאט וסמכויות בידי הטריבונים.

**חלוקה לשתי מעמדות:**

1. מעמד האליטה של האריסטוקרטים שנקרא פטריקים (מלשון בית אב). משפחות מיוחסות לשלטון ברפובליקה הרומאית.
2. פלבאים- מעמד העם, נחשב פחות, לאחר סדרת מאבקים ע"י **האחים גרכוס** קיבלו יותר מעמד וסמכויות.

**האתוס הרפובליקני:** ע"מ מחס"ד (ע- חירות מעריצות, מ- מרכזיות המדינה, מ- משטר מעורב, ח-חוק, ס- סגולה אזרחית, ד- דת אזרחית)

1. חירות האזרחים מעריצות פנימית וחיצונית. יש אפשרות לדיקטטור במסגרת החוקה עם סמכות לשישה חודשים בלבד. מכאן יצמח הרעיון של תקנות לשעת חירום.
2. מרכזיות המדינה וטובת הציבור, מאבק בשחיתותציבורית. חינוך לראות את המדינה בעיקר, בשונה מתפיסות ליברליות בעידן המודרני שמעמידות את הפרט במרכז. הרפובליקניזם רואה בשחיתות ציבורית גורם שהורס ומחליש את המדינה.
3. חוקתיות ושלטון החוק. משקל עצום לחוק. רומא תרמה לעולם בתחום המשפט, המשפט הרומאי הוא הבסיס למשפט האירופאי. תחום מעשי ולא פילוסופי מיסודו שצומח מהמציאות ולא מהתאוריה.
4. משטר מעורב- מוסדות מאזנים. ככל שיש יותר גורמים זה מגביר את חירות האזרחים מפני העריץ.
5. חיזוק הסגולה האזרחית. אזרח טוב מזוהה לרוב עם גבריות והרואיזם, תרומה לציבור ולא רק עיסוק בחיים הפרטיים (גם כן בהשפעת ספרטה).
6. "דת אזרחית". הדת היא דת פוליטית ואישית. הדת בשירות המדינה, כוהני הדת הם פקידים של המדינה, טקסי המדינה עוזרים למדינה ולא יוצאים נגדה.

לאחר מותו של יוליוס קיסר החלה תקופת הקיסרות, **אוקטיבאנוס אוגוסטוס** היה הקיסר הרומאי הראשון. הוא ביסס את שליטתו ובנה יסודות חזקים, השאיר את מוסד הסנאט אולם הכוח המעשי היה בידי הקיסר ומקורביו. הוא סילק יריבים קיצוניים שקמו מולו, עבד בהתאמת מנהל, חיזוק העוצמה האימפריאלית הרומאית והשתלטות על אזורים נוספים. הקיסרות הרומית המשיכה, חלק מהקיסרים היו חכמים ויעילים, לעומתם היו קיסרים שעוצמת היתר שלהם העבירה אותם על דעתם. קיסר משמעותי נוסף היה הקיסר הרומאי **קונסטונטינוס** שביצע שני מהלכים חשובים:

1. חלוקת האימפריה הרומאית לשני אזורים, מזרח ומערב והקמת עיר על שמו (קונסטינטינופול) שהייתה מרכז האימפריה הרומית המזרחית שלימים הפכה לאימפריה הביזנטית. גם כשרומא המערבית נכבשה ע"י שבטים גרמניים בשנת 476 לספירה, האימפריה הרומית המזרחית הביזנטית המשיכה להתקיים עוד קרוב לאלף שנים עד שהוכרעה ע"י האימפריה העות'מאנית שהחליפה את השם קונסטינטינופול לאיסטנבול (קושטא). האימפריה הביזנטית המשיכה להתקיים.
2. הפיכת הנצרות לדת מדינה ברומא.

לאחר נפילת האימפריה הביזנטית קמה וצמחה מדינת רוסיה שתהפוך בהמשך לאימפריה. הרוסים האמינו שהם הממשיכים של האימפריה הביזנטית כי היו בעלי אותה דת (נצרות יוונית אורתודוקסית). הם ראו עצמם כממשיכי הקיסרים הביזנטיים.

***חטיבה ג': המחשבה המדינית היהודית והנוצרית***

1. ***קווי יסוד למחשבה המדינית היהודית מזווית יהודית ומזווית מערבית***

**עם ישראל מול עם יהודי:** עם יהודי יש רק לאחר חורבן בית המקדש הראשון, כמעט כל התנ"ך לא כולל עם יהודי אלא עם ישראל. ממלכת ישראל התפצלה אחרי ימי שלמה לשתי ממלכות; יהודה בראשות צאצאיו של דוד וישראל שמרכזה בשומרון. ממלכת ישראל הוחרבה ע"י ממלכת אשור בשנת 722 לפנה"ס, רוב בני הממלכה הוגלו ועורבבו באימפריה (עשרת השבטים). חלקם הצטרפו לממלכה הקטנה ממלכת יהודה. המושג "יהודי" הוא במקורו "יהודאי", כלומר מי שהגיע ממלכת יהודה שהוחרבה ע"י נבוכדנצר מלך בבל בשנת 586 לפנה"ס.

כשחושבים על זהות יהודית מראייה מערבית חושבים על התנ"ך. התנ"ך מהווה חלק קטן מהיהדות כיום, החלק העיקרי מתבסס על התלמוד, לצד הקבלה והרמב"ם. רעיונות חשובים ומרכזיים בעולם המערבי הגיעו מהתנ"ך כמו ערכים דמוקרטיים, זכויות אדם, הפרדת הרשויות, צדק וצדק חברתי ומאבק בשחיתות. המורשת התנ"כית השפיעה מאוד על העולם הנוצרי ולימים על העולם המערבי דרך פיתוח תפיסות רפובליקניות. הוגים מרכזיים קוראים את התנ"ך ומסיקים מסקנות פוליטיות לגבי העולם שבו הם חיים. זה לדוגמה הבסיס למשנתו של ג'ון לוק (שכותב על זכויות אדם טבעיות ופונה לתנ"ך העברי שאומר שאדם נברא בצלם ה').

**תפיסות יסוד פוליטיות שעולות מתוך המקרא (התנ"ך):**

1. מונותאיזם: ביהדות יש אל אחד. אין בהכרח הסכמה בנוגע לאופן בריאתו ולמעורבותו. הקבלה שמיוחסת לספר הזהר רואה את ה' כדמות שיש בה פנים שונות באלוהות. לעומת זאת, גישות אחרות כמו הרמב"ם רואות בזה סוג של עבודה זרה, אלוהים הוא מופשט, אחד, אי אפשר לדבר על צדדים והיבטים שונים באלוהות. מכל מקום, זו פריצת דרך באמונה באל אחד בסתירה לתפיסה אלילית של עבודה זרה וריבוי אלים.
2. מרכיב מוסרי לעומת מרכיב טקסי-ריטואלי: התנ"ך אומר שה' מעורב, יש תגמול על כל מעשה, לטוב או לרע. התנ"ך לא מכיר בעולם הבא, העונש על מעשינו הוא בעולם הזה. חז"ל הפכו את העולם הבא למקום מרכזי אולם הוא לא מוזכר כלל בתנ"ך. התנ"ך בפשוטו מדבר על שכר ועונש כאן ועכשיו. הפן המוסרי הוא מרכזי אך לצידו יש משקל גדול לטקסים דתיים (ריטואליים). אצל הנביאים המוטיב הדומיננטי הוא ההיבט המוסרי ובפרט דאגה לחלשים בחברה וצדק חברתי.
3. יסוד חברתי: "ואהבת לרעך כמוך", "לא תעמוד על דם רעך". הפן הסוציאלי והסולידאריות דומיננטי ביהדות.
4. דיאלקטיות מול ה': ביסוד התפיסות אדם צריך לעמוד מול ה' ולהרגיש מחד ענווה וזמניות ומאידך שה' בו כי כל אדם נברא בצלם ה'.
5. פן כלכלי: אסור שיהיו פערים כלכליים ועריצות כי כך החזק יחשוב שהוא חצי ה'. מותר שיהיו עשירים ועניים אבל במובן יחסי ולא מוחלט. יש ביהדות מצוות כלכליות רבות כמו לקט, מעשר, שמיטה, ועוד. יש צדקה הכוללת גם צדקה בכפייה דרך גביית מיסים מהאמידים לשם סיוע לעניים.

**הגות פוליטית בתנ"ך:** גם בהיבט רפובליקני (כשהמטרה היא טובת הציבור) וגם בהיבט ליברלי (כשהמטרה היא חירויות הפרט) התפיסה המקראית בתנ"ך רוצה לצמצם את עוצמת השלטון. אין מקום להפרדה בין דת ומדינה, חלק מהמצוות הן פוליטיות. ע"פ התורה ובהמשך גם בנביאים ובחז"ל, המדינה צריכה להתנהל באופן ראוי מבחינה דתית ולכן יש מצוות פוליטיות. הדת קשורה לכל תחומי החיים.

פרק י"ז בספר דברים הוא פרק חשוב מבחינת מוסדות פוליטיים. פס' ח' עוסק במחלוקת משפטית כשהרעיון המובא הוא הערך למוסד המשפטי כמרכזי בעיני הציבור. בפס' יד-טו עם ישראל מבקש לשים עליו מלך אחרי שהוא רואה שלכל העמים הגויים סביבו יש מלך. בפס' טז-יז מילת המפתח היא לא, מה אסור למלך לעשות כגון הגבלה על כסף וזהב ואיסור על סוסים משום שהם מבטאים עוצמה שלטונית. המלך חייב לכתוב וללמוד ספר תורה, לציית לחוקי התורה ולהיות כפוף למערכת המשפטית. פס' כ' *"לבלתי רום לבבו מאחיו"* מתקשר לרעיון שאדם צריך לראות עצמו כעומד מול ה', יודע שיש בו צלם ה' לצד ענווה רבה. מנגד לעמים הגויים שבהם המלך היה מלך מוחלט והאדם הרגיל היה חסר ערך, באה התורה ומחוללת מהפכה עצומה מבחינה דתית ופוליטית שכל אדם שווה כי יש בו צלם ה', יהודי או לא, זכר או נקבה (פרק א' בבראשית). התורה מגבילה סדרת הגבלות על מלך כדי שלא ירגיש חצי ה' וימרוד בה', כי לא רק במלך יש צלם ה' אלא בכל אדם. סמכות גדולה לבית הדין לא מאפשרת למלך לסור ימין ושמאל וזה מגביל את כוחו ואת שלטונו. בפרק מופיעות גם הסמכויות- כהן, נביא, בית דין. הכל נובע מהרעיון שאף אדם/ מוסד אנושי לא יכול להיות בעל עוצמה גדולה מדיי כי זה מרד במלכות שמיים. רעיון זה התגלגל לימים לרעיון הפרדת הרשויות. הרעיונות הללו הוגדרו ע"י חוקרים שונים בעולם בשם 'רפובליקניזם הבראיסטי'. היסוד המשפיע ביותר מבין יסודות המשנה הפוליטית התנ"כית הוא ההתנגדות לעריצות וצמצום עוצמת יתר בשלטון. זה ניכר בפרשת כרם נבות היזרעאלי, הוגים שונים מראים איך עוצמת יתר שלטונית יוצרת רצח וצריך לבלום אותה. מאבק המלכים בנביאים ע"פ הנרטיב המקראי בא להגביל את השלטון מסיבות דתיות שהן קודם כל מוסריות וחברתיות. גדולי הפוסקים כמו הרשב"א והרא"ש אומרים שבעניינים ציבוריים חכמי ההלכה לא יכולים להכתיב נגד מה שהקהילה אומרת, חכמי ההלכה יכולים להכתיב עניינים ריטואלים אבל כשמדובר בעניינים ציבוריים מי שקובע זה סמכויות הקהילה. אם שוללים מהציבור את היכולת לפעול בעניינים של טובת הציבור נגד חכמי ההלכה תהיה אנרכיה. דוגמה: החלטתו של ראש הממשלה אריאל שרון לבצע את תכנית ההתנקות בשנת 2005 בכפייה כלפי המתיישבים. זוהי החלטה פוליטית שסמכותה הלגיטימית בידיו בלבד ולא בידי גורמים רבניים שהפעילו לחץ אידיאולוגי.

**סיכום ההיבטים הפוליטיים:**

1. אין מקום למלך עריץ, הגבלת שלטון והטרמה לרעיון הפרדת רשויות.
2. רעיון הברית עם ה' (דתית ופוליטית): בסיס לתפיסות הסכמיות מודרניות.
3. הגבלת שלטון: לאף אחד אין סמכות טוטאלית, כל אחד אחראי לתחום מסוים.
4. דיאלקטיקה של כבוד האדם שנברא בצל ה' מול הענווה מול ה'.
5. ערך רב בפוליטיקה וערכים על-פוליטיים.
6. מתח ומורכבות בין זהויות: אינדיבידואלית ואוניברסאלית וגם קולקטיבית ופרטיקולרית.

**היבטים אוניברסליים-אינדיבידואלים:** הפרשה הראשונה בתורה עוסקת באדם הראשון ומלמדת אמירות מרכזיות ביחס לבני האדם. *"כל אדם נברא בצלם ה'"* זו אמירה אוניברסלית משמעותית בהיסטוריה**. ג'ון לוק**, אבי המחשבה הליברלית, מצטט פסוק זה כשהוא מדבר על זכויות טבעיות. בפרק ג' בבראשית קין רוצח את הבל. איך זה רצח אם אף אחד לא קבע שזה אסור? מכאן עולה הרעיון של חוק הטבע. ה' אומר שיש דברים שהוא לא צריך לצוות, גם אם הוא לא מצווה יש דברים שאסור לעשות. גם ללא מערכת משפטית יש חובות מוסריות שאפשר להעניש עליהן. לאחר דור המבול (שבזזו, חמסו, אנסו) ה' למד בדרך הקשה שיש לומר גם את הדברים הכי פשוטים כי הוא לא יכול לסמוך על הפניה של האדם לתבונתו הפנימית, יותר מדיי אנשים לא יפנו לשם ולכן הוא קובע קביעה אוניברסלית. על כך ביססו חז"ל במסכת סנהדרין את שבע מצוות בני נוח שחלות על כל אדם.

**החזון המשיחי היהודי:** אחד המאפיינים המרכזיים בתנ"ך הוא פנייתו לעתיד ולא לעבר, בניגוד ליוון. מאפיין זה הניח תשתית לתפיסה המערבית של הסתכלות לעתיד, שיפור המציאות, תיקון העולם וקידמה. רעיונות אלו הגיעו לחילון בעידן הנאורות. שיא התפיסה המשיחית בתקופה המקראית מופיע בספרים מיכה וישעיהו. בפרק ב' בישעיהו מדובר על עידן של צדק, עידן של שיפוט אוניברסלי, היעדר מלחמות, שלום עברי שמרכזו בירושלים, משפט בינלאומי-דתי במובן האוניברסלי. בפרק י"א בישעיהו מדובר על צדק ומוסר כראשונים במעלה אצל הנביאים, שינוי הטבע שאינו מילולי אלא ציורי-מטאפורי *("וגר זאב עם כבש.."),* מתוארת מציאות של טוב מוחלט וצדק.

**פן אוניברסלי בחגים עבריים:** ברוב החגים יש פן אוניברסלי חזק.

1. שבועות: רות המואבייה הצטרפה לעמ"י ללא טקס גיור.
2. פסח: חירות לעמ"י לצד חירות לכל אדם באשר הוא אדם ומאבק בשעבוד. בתקופת נשיאותו של אובמה הוא ערך מדיי שנה סדר פסח בבית הלבן והסביר שכאדם שחור הוא מכיר בחשיבות החג כאמירה אוניברסלית של מאבק בעריצות, שוויון האדם וחירות.
3. יום הכיפורים: החג הקדוש ביותר ביהדות. בבסיסו הרעיון של יכולת החזרה בתשובה. זהו רעיון הומני-אוניברסלי (קריאת סיפור יונה הנביא לפני תפילת הנעילה).

**היבטים פרטיקולריים:** בשמות פרק י"ט פס' ו' נאמר במעמד הר סיני שעם ישראל הוא עם סגולה *"והייתם לי סגולה מכל העמים".* ה' אומר שהעם הוא עם בחירה, עם סגולה. יש מצוות רבות שמוטלות רק על עם ישראל, ה' דורש מהם יותר, חובות יתר וציפייה לרף גבוה יותר כדי להראות לאחרים את הדרך. נאמר במספר מקורות שעם ישראל עליון על כל הארץ. אנחנו העם הנבחר, אותנו בחר ה' מכל העמים, זה מבטא פן פרטיקולרי של ייחודיות ושוני מאחרים.

**פן פרטיקולרי בחגים עבריים:**

1. שבועות: קבלת התורה לעם ישראל.
2. פסח: יציאת עם ישראל מעבדות לחירות.
3. סוכות: זכר לעם ישראל במדבר בסוכות.

**היבטים קולקטיביים:** ערבות הדדית בעם ישראל, אדם אחד חוטא וכל העדה משלמת מחיר, זה מבטא קולקטיביות חזקה. דוגמה לכך ניתן לראות ב**עכן בן כרמי** שחטא וכל עם ישראל שילם *"האחד יחטא וכל העדה תקצוף".* חכמים ניסחו זאת לימים *'כל ישראל ערבים זה לזה'*- ביטוי קולקטיבי מאוד. תפיסת הערבות והזיקה הקולקטיבית מהוות ציר יסוד ביהדות עד ימינו במדינת ישראל, התבטא בגלות כשקהילות פדו שבויים בסכומים עצומים ומתבטא כיום כששבוי או מטייל ישראלי נעדר ויש התגייסות אדירה לעזרתו.

לדעת הלינגר, היהדות רוצה שנחייה במתח הבלתי פתיר, גם אוניברסליות ואינדיבידואליות וגם פרטיקולריות וקולקטיביות.

1. ***מחשבה מדינית בברית החדשה ואצל אבות הכנסייה***

***מבוא לנצרות***

בשלהי בית שני המדינה החשמונאית שהתקיימה 80 שנה עברה מהעולם בשנת 63 לספירה כש**פומפיוס מגנוס הגדול** כבש את סוריה וביטל את השלטון הסלווקי של האימפריה ההלניסטית הסלווקית. אז, לפי המתואר אצל יוסף בן מתתיהו (יוספוס פלביוס), הגיעו משלחות שונות של יהודים והוא הגיע למסקנה שצריך לקחת את השלטון על הארץ. הוא בא לארץ וכבש אותה, ההדומים עברו גיור בכפייה במדבר יהודה. בעקבות הכיבוש הרומאי הרומאים החליטו להעמיד את הורדוס לשליט וכך המשיכו ממשיכיו. **הורדוס** שלט מטעם הרומאים, דאג לאינטרסים הרומאיים אך גם פיתח את הארץ בצורה משמעותית (בנייה, אדריכלות, בית המקדש). מנגד, הוא היה רודן שהרג את מי שהתנגד לו לרבות אשתו הנסיכה החשמונאית ושני בניו. אחרי מות הורדוס ומות אחד מבניו **טיבריוס** הארץ עברה לשליטת נציבים רומאיים שהיו תחילה מתונים ואז הפכו רדיקליים, דבר שיצר זעם ותחושות קשות בחברה. בתקופה זו שבה הנציבים הרומאיים שולטים בארץ אנו רואים עלייה של שלושה זרמים בתוך היהדות שמתוארים ע"י יוספוס פלביוס שלחם במלחמה נגד הרומאים במרד הגדול, הצליח לברוח לשורות הרומאים ולהיות היסטוריון חצר בחצרו של טיטוס שלימים היה קיסר ברומא.

**שלושת הזרמים:**

1. **צדוקים:** על שם משפחת הכהנים המיוחסת משפחת צדוק. היו האליטה וישבו בבית המקדש בירושלים. האליטה תמיד יותר מתייוונת. הצדוקים האמינו בתורה שבכתב ולא בתורה שבע"פ, האמינו ביוזמת האדם ולא האמינו שהדברים נעשים משמיים, האמינו שהכל בחירה חופשית והאמינו בה'. לא היו מקובלים על רוב העם הפשוט.
2. **פרושים:** יריביהם הגדולים של הצדוקים, אלו שפרשו מכל מיני דברים והחמירו על עצמם. היו חכמים יותר, רוב העם הלך אחריהם בניגוד למתואר בספרי הנוצרים שם נאמר שלא היו אהובים. האמינו שלא ניתן להבין את התורה שבכתב ללא התורה שבע"פ. ראשוני החכמים שמתוארים במשנה במסכת אבות בתקופת הזוגות היו מנהיגי הפרושים כמו הלל ושמאי. זה הבסיס לחכמים שיגיעו בתקופת התנאים והאמוראים. האמינו שיש גם מקום לבחירה חופשית וגם חלק מהדברים שנעשים משמים *"הכל צפוי והרשות נתונה".*
3. **איסיים:** מלשון רחצה. הקפידו מאוד על ענייני טומאה וריחוק מכל דבר שנראה לא טהור. יוסף בן מתתיהו תיאר אותם כזרם שצמח ממרד נגד עוצמת הצדוקים. האיסיים שנאו את הצדוקים וכתבו עליהם שהם מחריבים את ירושלים ושה' יבוא איתם חשבון במלחמה בין הטובים לרעים. היה זרם מיעוט שמתוכו הגיעו לימים גם קנאים רבים. האמינו שהכל משמיים, ה' קובע הכל ואין בחירה חופשית. תורתם השפיעה לימים על הנצרות.

לימים הפרושים ניצחו (הצדוקים שלטו בבית המקדש ועם החורבן עברו מהעולם והאיסיים הוחרבו ע"י הרומאים). היהדות הפרושית הפכה ליהדות רבנית למשך 1,800 שנה. לצד אלו היה **זרם רביעי של** **קנאים** קיצוניים שמרדו בהורדוס וברומא, ראו את הורדוס כשליחה המתועב של רומא, לחמו למען חירות ישראל (השפיעו לימים על לח"י), פעלו נגד מנגנוני המשטר גם באמצעות אלימות. מרכזם היה בגליל. מקבוצה זו תבוא לימים המרידה הגדולה ברומא במרד הגדול בשנת 66.

על רקע זה של שלושת הזרמים וזרם הקנאים הולכת וצומחת תפיסה משיחית שמאמינה שבקרוב יבוא המשיח. יש דמויות שתפסו עצמם כמשיחים ונתפסו כך גם ע"י תלמידיהם, גם בין הקנאים המורדים. אחד מהם שלימים נתפס כמשמעותי ביותר היה **ישוע** (בלשוננו- ישו).במקור ובברית החדשה הוא מופיע כישוע, נולד ומת כיהודי, ראה עצמו כמשיח יהודי ואינו אבי הנצרות. אבי הנצרות היה **פאולוס.**

***ישו***

אנו יודעים על ישו בעיקר מהברית החדש שנכתבה ע"י תלמידי-תלמידי-תלמידיו של ישו. רוב הכתוב על ישו לא נכתב מיידית. מידע נוסף ידוע מכתבים רומאיים ומכתביו של יוסף בן מתתיהו (שנכתבו ברומא עשרות שנים מאוחר יותר ולכן ברור שהייתה השפעה מסוימת לכך שהדברים נכתבו ברומא). הכתבים נשמרו ע"י הכנסייה ואין לדעת אילו שינויי עריכה ביצעו בהם. כיום אנו מתבססים בעיקר על הכתבים הנוצרים. ידוע שישו חי בא"י, נולד בבית לחם, ראה עצמו כמשיח. ע"פ המתואר בברית החדשה הוא נולד לאביו ואימו אבל לא באמת לאביו כי אימו התעברה מרוח הקודש ולכן לימים התפתחה התפיסה לפיה יש לישו פן אלוהי ופן אנושי. השילוש הקדוש בנצרות אומר שיש אב (אלוהים), בן (ישו, בן האלוהים) ורוח הקודש (גורם מתווך). בחייו ובדורות הראשונים שלאחריו הוא נתפס בעיני תומכיו כמשיח יהודי. משיח יהודי הוא גם דמות פוליטית כי תפיסת המשיח ביהדות היא שהמנהיג יגאל גם גאולה פוליטית ולא רק גאולה רוחנית-דתית. הוא הושפע מהפרושים במידה מסוימת ובפרט מהלל הזקן והיבטיו המוסריים. הלל הזקן שם דגש על דאגה לאחר ועל היבטים מוסריים שהשפיעו בבירור על ישו. עם זאת, הברית החדשה תעצים כל הזמן את ההבדל בין הפרושים לבין ישו בכך שהפרושים לא רגישים לצרכי האדם הפשוט, עוסקים בהקפדה על טקסים וכללים הלכתיים ופחות דאגה לאדם, מטעמים של מאבק על השפעה. בכתבים בברית החדשה ישו אומר שאינו בא לשנות מהתורה או ליצור תורה אחרת. כמו נביאי ישראל שקדמו לו הוא נתן משקל מיוחד להיבטים מוסריים, אנושיים, חברתיים, דאגה לאדם, אהבת האדם הפשוט. תורתו ממחישה דברים אלו.

**מבנה הברית החדשה:** ארבע בשורות התגלותיות של מתי, מרקוס, לוקאס ויוחנן, אח"כ מעשי השליחים (ספר שליחים שככל הנראה נכתב ע"י תלמידו של פאולוס), אח"כ איגרות שונות של פאולוס בהן תפיסותיו הרעיוניות ובסיום אפוקליפסה על העתיד של חזון יוחנן שהשפיע עד היום.

החלק המשמעותי והמשפיע בחלק הראשון בבשורות זה הדרשה על ההר של ישו בבשורתו של מתי שבה ישו פורס את תפיסתו החברתית-מוסרית-אנושית. הוא מעצים את ההיבטים שבין אדם לחברו, אהבה, הימנעות מאלימות, הימנעות מנקמה, הימנעות מהשבת גמול. בפרק ז' במתי הוא אומר לא לשפוט מישהו אחר כי גם אתה יכול להישפט ואפשר לומר עליך מה שאתה אומר על אחרים.

אפשר לומר שישו לוקח את תורתו של הלל הזקן ומקצין אותה. הלל למשל לא היה מקבל את תפיסתו של ישו לא להשיב גמול כי בתפיסת המסורת היהודית יש מקום לענישה ולגמול, אין איסור על שימוש באלימות. אין ספק שישו משנה היבטים והדגשים בצורה שמעבר למסורת היהודית הרגילה אולם הוא יהודי לכל דבר, אינו יוצר דת חדשה, הוא יוצר כיתה יהודית-נוצרית שממוקדת בנצרת ומדגישה היבטים של דת אהבה, דת חסד, עזרה לזולת, הדגשת הלב וכוונת הלב הטהורה. ישו הדגיש היבטים מוסריים ולא היבטים טקסיים (גם כן בדומה לנביאי ישראל). לימים כשהנצרות הפכה לכת חזקה ומיוחדת היא זנחה את התפיסות הפציפיסטיות.

ישו צבר השפעה, הגיע לירושלים, החל להורות תורה בחצר בית המקדש הגדול המפואר שבנה הורדוס כמה עשרות שנים קודם. הוא הטיף את תורתו, הרגיז כנראה את החכמים או את חלקם שלא הסכימו עם דבריו והתפתח קונפליקט. האיום העיקרי שהטיל ישו היה על הנציב הרומאי **פונטיוס פילטוס**, נציב אכזר שהטיל גזרות קשות. לבסוף אחד משליחיו של ישו הסגיר אותו מתוך בצע כסף. ישו נשפט על היותו משיח שמסכן את החיים הציבוריים ונצלב. ע"פ הברית החדשה הנציב הרומאי האכזר פונטיוס פילטוס לא רצה במותו אז הוא רחץ את ידיו ואמר שהוא נקי מהדם של ישו ודמו יהיה על היהודים וצאצאיהם.

בפרק כ"ב במתי נאמר *"תנו לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר אלוהים"*. זה הבסיס שלימים עליו בנתה הכנסייה את תורת שתי החרבות, חרב דתית וחרב פוליטית, ואחד ממקורות ההשפעה על רעיון הפרדת הרשויות.

תורתו של ישו הפכה למקור מעורר השראה למיליארדי בני אדם. יש בה היבטים שבאים מהמורשת היהודית לצד היבטים ששונים מהמורשת היהודית. ברור שבלי היהדות אין נצרות, היהדות מהווה בסיס לנצרות. עם הזמן הדתות התפצלו אולם עדיין יש היבטים של דמיון בין הדתות. הרדיפה שביצעו נוצרים ביהודים היא נרחבת, מקיפה וקשה מרדיפתם ע"י המוסלמים. אנשי כנסיה מרכזיים היו פעמים רבות רחוקים מדרכו של ישו, לא הדגיש את המוסר ואף לא היו דמויות מוסריות, ומנגד, נוצרים רבים השתדלו לחיות ע"פ התורה, השתדלו להיות אנשים טובים שעושים חסד, לאהוב את האחר ולסלוח.

***פאולוס***

אחרי מות ישו הקהילה הנוצרית הקטנה המשיכה לתפקד עד הגעתו של **פאולוס**. פאולוס היה אדם מוכשר מאוד וחולה במחלת הנפילה שרדף במשך שנים את תלמידיו של ישו (12 השליחים). במסעו לדמשק במסגרת התנגדות לקהילה היהודית-נוצרית הוא חווה את ישו בהתגלות ועבר קונברסיה, שינוי כיוון, ובמקום לרדוף את הקהילה היהודית-נוצרית הוא חבר אליהם והפך דמות מרכזית בתוכם. הוא פיתח תפיסה שונה מהמקובל לפיה לא צריך לפנות ליהודים אלא ללא-יהודים ובכך הוא עורר מחלוקת. הוא הוריד טקסים משמעותיים ביניהם ברית המילה משום שהיא היוותה מכשול מפני אנשים לא יהודים שהתקרבו לדת מלהתגייר. הוא הדגיש את הפן המוסרי של אהבת האדם ואמונה באלוהים. לאט לאט הוא יצר קהילות נוצריות שהתנתקו מקהילות האם הנוצריות-יהודיות והנצרות החלה להתפשט כזרם נפרד, לכן **פאולוס הוא אבי הנצרות**. הוא עבר מקהילה לקהילה ובאמצעות איגרות שכתב השפיע עליהם והנחה אותם מה לעשות כדי לחזק את ההתלכדות החברתית. ככל הנראה הוא הוצא להורג ע"י הרומאים כשכבר יש דת נצרות, דת נרדפת ע"י הרומאים שראו בה איום כי המון מהאליטה הרומאית הצטרפו אליה. לתלמידיו של פאולוס היה חשוב לבדל את הנצרות מהיהדות בפרט על רקע המרד הגדול של היהודים ברומא על רקע רצון הנוצרים לומר שאינם מהווים איום על הרומאים. הם אימצו את תורתו של ישו להיכנע בפני הרשויות.

**עיקרי משנתו של פאולוס (היבטים בהם השפיע על תפיסות נוצריות קתוליות עד היום):**

1. תורת החטא הקדמון: פאולוס לוקח את פרק ג' בבראשית ונותן לו משמעות רחבה יותר מאשר ביהדות. החטא של אדם מתואר כאירוע מכונן שמשפיע על האנושות. הליכתו בעקבות התאווה והמרד באל, העדפת היצרים והתאוות על פני הרוח והנפש. מכאן ואילך יש מאבק עצום בין חומר לרוח. בכך הוא מושפע מאפלטון ומתלמידיו שהדגישו את המאבק שבין חומר לרוח. הגאולה היא ע"י הנצרות. פאולוס דורש להתמסר לאמונה באלוהים ובישו ולוותר על הנאות פרטיות.
2. מימד אוניברסלי: פאולוס קורע את הקשר הגורדי (בלתי ניתן להתרה) ביהדות בין היבטים אוניברסליים לפרטיקולריים. הנצרות היא אוניברסלית, אין בה היבט לאומי או פוליטי. לא קשורה לעם, בשונה מהיהדות. הנצרות פונה לכל בני האדם ללא קשר לצבע העור וללאום.
3. מאבק בין גוף לנפש: פאולוס מגביל מין לקשרי נישואין כדי לאפשר המשכיות. האידיאל מבחינתו הוא התנזרות מהנאות הגוף.
4. דגש לאמונה ולא מעשים: דגש לכוונת הלב ופחות לטקסים ריטואליים.
5. דת ומדינה:יש לציית לרשות הפוליטית ולהיכנע לרשויות.יש שלטון מדיני כי כך אלוהים רצה.

***דמויות היסטוריות בתולדות הנצרות***

**קלמנס:** נולד באתונה, ניסה לשלב בין המורשת היוונית לנצרות ולכן הלך בעקבות פאולוס ואמר שנוצרי נאמן הוא גם נאמן למדינה ויכול להתגייס. זה שינוי מתורת הפציפיזם הנוצרית המקורית. האם זה אומר שמותר להרוג? הוא אומר שאם משרתים במסגרת מאורגנת וממוסדת ניתן להרוג.

**טרטולינוס:** אמירתו הידועה *"אני מאמין משום שזה אבסורדי"* שמשמעותה אם אני מאמין רק בדברים הגיוניים שאני יכול להבין אז אני מאמין רק בעצמי. כוח האמונה נמדד באמונה בדברים שאיני יכול להבין, דווקא משום שזה אבסורדי כי כך מתבטאת הכפיפות לאלוהים.

**קונסטנטינוס:** קיסר רומאי. תפיסה של שילוב בין דת מדינה. יש סימביוזה, היתוך הדדי בין דת ומדינה. קונסטנטינוס הפך את הנצרות לדת מדינה ברומא והנצרות פסקה מלהיות דת נרדפת.

מנפילת רומא המערבית בשנת 476 ותחילת ימי הבינויים הנצרות התפצלה לשני זרמים:

1. נצרות מזרחית באימפריה הביזנטית- אורתודוקסית. המדינה והכנסייה עובדים כאחד.
2. נצרות מערבית- נצרות קתולית שמרכזה ברומא. מאבק גדול בין הכנסייה לבין המדינה.
3. ***משנתו של אוגוסטינוס***

***אוגוסטינוס***

אחד משתי דמויות העל בהגות הקתולית. הושפע מאפלטון. נולד בצפון אפריקה בשנת 354 ומת בצפון אפריקה בעיר היפו, אזור מגוריו, בשנת 430. אביו היה עובד אלילים, אימו נוצרייה. חי את שנות צעירותו כפגאני עובד אלילים עד שעבר לאיטליה ובשנת 387 המיר את דתו לנצרות בהשפעת אימו ואב הכנסייה הגדול במילאנו. חזר להיפו וכיהן בה כבישוף העיר. חשיבותו לאור הגותו- אוגוסטינוס **כתב שני ספרים:**

1. **'וידויים':** תורגם לפני מספר שנים לעברית. חיבור מרתק ברמת החשיפה. אוגוסטינוס מאמץ את תפיסת החטא הקדמון ומעצים אותה. הוא מאמין שבגלל החטא הקדמון בני האדם מטבעם נוטים לרוע יותר מלטוב, נוטים לתאוות, לאי-רציונלי, לתשוקות. כדי לראות זאת באופן מובהק צריך להסתכל על תינוקות (מסר זה מועבר גם **בספר "בעל זבוב"** שנכתב במלחמת העולם השנייה בהשפעתו של אוגוסטינוס). אוגוסטינוס טוען שלאדם מטבעו יש נטיות קשות לרוע, אלימות, עוצמה ודיכוי, הכלל בגלל החטא הקדמון. הדרך היחידה להינצל מכך, לתיקון וגאולה היא באמצעות ישו. תפיסות פסימיות כאלה אופייניות יותר להוגים נוצרים קתולים או פרוטסטנטים. **מרתין סקורסזה בסרטו "עידן התמימות"** מעביר מסר שהשנאה, הקנאה, התחרות, היצרים והנהנתנות קיימים, גם אם במסווה של בגדים יפים ושיח מתוחכם. אוגוסטינוס מתאר שהתשוקה היא דווקא לאסור ולרוע *"מים גנובים ימתקו".*
2. **'עיר האלוהים':** חיבור העוסק בשאלות תאולוגיות נרחבות, נכתב לאחר בזיזת רומא בשנת 410. הוא טוען שכשיש מסגרת פוליטית מאורגנת וממוסדת השלטון יכול ליצור סמכות שתפחיד, תרתיע, תהרוג, תשלח לכלא ובכך תיצור יציבות ותצמצם סבל אנושי. הוא עושה **חלוקה לעיר ארצית ועיר אלוהית**. יש פה השפעה מסוימת מאפלטון שטען שהמדינה האידיאלית נמצאת בשמיים, אולם העיר האידיאלית לפני אפלטון היא פוליטית ולפי אוגוסטינוס היא רוחנית-דתית. המדינה לוקחת את הנטיות הרעות של האדם לעוצמה ולכוחניות ובעזרתן מבססת יציבות, חוק וסדר, כי האדם רע מטבעו. הנוצרי צריך להיות מחויב לשתי הערים כשהחשובה מביניהן היא עיר האלוהים. לכן, יש **זיקה של דיאלוג בין הדת למדינה**. רעיון זה יתגלגל לימים לתורת שתי החרבות, חרב ארצית-פוליטית וחרב רוחנית-דתית. על המאמין לחיות עם שתי החרבות שצריכות לנהל ביניהם דו-קיום, בשאלות ארציות החרב הפוליטית היא הדומיננטית ובשאלות דתיות החרב הדתית. זה חוזר לתפיסה שאמונה היא עניין אישי ולא ציבורי, ומכאן לימים תתגלגל התפיסה של הפרדת דת ומדינה. לדעת אוגוסטינוס דת היא עניין פרטי. לימים תתעצם הכנסייה ותרצה לשלוט גם בחרב הפוליטית, יידרשו מאבקים גדולים כדי להחלישה.

**נקודות נוספות במשנתו:**

1. הצדקת מלחמה: בניגוד לנצרות המוקדמת שדיברה על פציפיזם אוגוסטינוס טוען שאם אתה פועל למען האמונה באל או למען הצדק מותר לצאת גם ביוזמה למלחמה. שם המשחק הוא הכוונה, האם הכוונות ראויות? אם אתה יוצא למלחמה כדי לחזק את עיר האלוהים זה מותר. תפיסה זו השפיעה מאוד על ימי הביניים המאוחרים בזמן מסעות הצלב כשהכנסייה יזמה מלחמות כנד המוסלמים בא"י לשם חיזוק הנצרות.
2. בחירה חופשית:אוגוסטינוס עוסק בשאלה האם יש בחירה חופשית או שהכל מוגדר מראש. טוען לתפיסה דטרמיניסטית שאלוהים גוזר מראש מה יקרה אולם כן יש בחירה בידי האדם (שאינה שוללת את הידיעה מראש של אלוהים את בחירות האדם). ההסבר הוא שאלוהים מכיר את בני האדם טוב מהכרתם את עצמם. הבחירה החופשית והידיעה של אלוהים לא סותרים זה את זה.
3. ***המחשבה המדינית בימי הביניים***

ראשית ימי הביניים במערב בשנת 476 עם נפילת רומא בידי שבטים גרמנים לאחר מאבק ממושך. הגרמנים היו פגאניים, לא ידעו קרוא וכתוב, לא היו טקסטים כתובים ולא הייתה תרבות עשירה. **מקובל לחלק את ימי הביניים לשלוש תקופות:**

1. תקופה מוקדמת (ראשונה):476-800. מנפילת רומא עד המלכת קארל הגדול לקיסר הקיסרות הרומית הקדושה. תקופה אנרכית. בתהליך הדרגתי חלק גדול מאירופה המערבית מתנצר כשהשיא בימי קארל הגדול. קארל היה מלך גרמני ששלט על צרפת של היום ועל אזורים רבים אחרים (איטליה, שוויץ ועוד). היה נכדו של מי שעצר את האסלאם מלהתפשט מספרד לצרפת. קארל הגדול הקים את הקיסרות הרומית הקדושה, יצר חיבור בין רומא לגרמנים בשאיפה ליצור אחדות אירופית שנעלמה מאז נפילת רומא.
2. תקופה שנייה:800-1100. שיטה פאודלית (מערכת חברתית מבוססת על היררכיה ועל מתת קרקע, מעודדת יחסי גומלין). המדרג מחולק לשתי שדרות חברתיות של איכרות וכמורה ואצולה (בשדרות חברתיות, לעומת מעמדות חברתיים, אין מוביליות, אין ניעות מהמקום ומהסטטוס שאליהם נולדת).
3. תקופה שלישית: מסוף המאה ה-11 ועד ראשית המאה ה-15 עם תחילת המעבר לתקופת העידן המודרני והרנסנס. תקופה זו מאופיינת בהגות מפותחת, סקרנות ושאלות, בדר"כ בענייני דת אבל לא רק. צמיחת אוניברסיטאות כמוסדות ללימודי דת והרחבת אופקים בתחומים מדעיים. מועד סיום ימי הביניים שנוי במחלוקת (יש האומרים שעם גילוי אמריקה ב-1492 ויש האומרים שעם תחילת הרנסנס בתחילת המאה ה-15).

**ימי הביניים מול העולם המודרני:** בימי הביניים היו יתרונות ביחס לעולם המודרני. האדם ידע את מקומו, נולד למקום מצומצם יחסית בהיקפו, הכיר את רוב האנשים והיה בעל זהות ושייכות. ככל שהתפתחה המודרנה וצמחו ערים ומסגרות גדולות אנשים הלכו לאיבוד, עבדו במקום עבודה גדול והתנהלו מול מערכת מדינה בירוקרטית. אחד המשברים הפסיכולוגים בעידן המודרני הוא אובדן תחושת זהות, שייכות, בית ופיתוח תחושת ניכור.

**דת בימי הביניים:** הכנסייה בימי הביניים היוותה גורם משמעותי. בתהליך הדרגתי הכנסייה הפכה שחקן מרכזי ויצרה יותר ויותר שבטים. האדם חי כאדם דתי את כל סדר יומו, טקסים דתיים משמעותיים ומלאי הוד, הכנסייה הפכה לעשירה ובעלת עוצמה, הדר ופאר. הדת היא הפתרון לכל שאלה שקיימת הן בעולם הפרטי והן בעולם החברתי. ככל ששליטת הכנסייה מתעצמת היא שולטת בכל מהווי החיים ורוצה להשפיע גם מבחינה פוליטית. הראייה היא דתית (אם יש מגפה שואלים מי חטא שבגללו אלוהים מעניש).

**העימות הגדול במערב אירופה בין הכנסייה לקיסרות:** הכנסייה ביצעה רפורמות שחיזקו אותה ואת מעמדה מתוך שאיפה לחזק את מעמדה בקבלת החלטות גם מול המלכים/ הקיסר. **פולמוס האינווסטיטורה** הוא מאבק על סמכויות של **הקיסר הינריך הרביעי** מול **האפיפיור גריגורי השביעי** שהחל בשנת 1070. המאבק נוגע לשאלה- למי מהם הכפיפות חזקה יותר? האפיפיור טען שלפי תורת שתי החרבות (חרב דתית-עיר האלוהים וחרב פוליטית-העיר הארצית) המאמין כפוף קודם כל לאפיפיור. מנגד, הקיסר טען שהכפיפות היא קודם כל אליו. בשיא הפולמוס האפיפיור היה חזק יותר. הינריך הרביעי הלך לקנוסה באיטליה לארמון האפיפיור, ישב על ברכיו שלושה ימים לאות הכרה בדומיננטיות של האפיפיור (ומכאן הביטוי 'הליכה לקנוסה' כביטוי לוויתור, כניעה, הפסקת המאבק). ביחסי הכוחות בין המדינה לכנסייה התייצבה ההכרה בכך שהכנסייה גוברת. הסיפור לא הסתיים שם כי המאבק המשיך ובתקופות מסוימות הקיסרים/ המלכים לקחו את האפיפיורים תחת שליטתם. המאבק נמשך לאורך המאות 12-13 ולבסוף הכנסייה יצאה מחוזקת עם יותר נכסים ארציים ומדינת האפיפיורות שהפכה משמעותית, בעלת סמכויות חילוניות וצבא. כשהכנסייה מתעצמת היא הופכת חילונית יותר, כשהשיא בראשית עידן הרנסנס במאות 15-16. תפיסת הכנסייה הייתה ששתי החרבות מוחזקות בידיה, זאת לאחר שהחלה את המאבק כמאבק דתי שהרוח חזק מהחומר. גורמים דתיים החלו לצבור עוצמה ארצית וסמכות שלטונית רחבה, דבר שגרם לשחיתות. פולמוס האינווסיטיטורה השפיע לימים על אירופה בכך שנוצרה תודעה שהפוליטיקה לא מעל הכל, יש גורמים דתיים שגם להם יש משקל, ולימים זה השפיע על רעיון הפרדת רשויות.

**במזרח:** לעומת המערב, הייתה כנסיה ביזנטית ולא התפתח הפולמוס. במדינה הביזנטית היתה סימביוזה בין דת ומדינה והקיסר היה בעל מעמד פוליטי. זה מחזק את המדינה שמקבלת קדושה דתית. לימים, כשהאימפריה הביזנטית נפלה תחת האימפריה העות'מאנית ב-1453 האסלאם השתלט על שטחיה והרוסים ראו עצמם כיורשים. התפתחה שושלת של צרים (קיסרים) לבית רומנוב למשך מאות שנים עד ניקולאי האחרון במהפכה הקומוניסטית. הצרים קיבלו קדושה של אנשי דת נוצרים שהיו פרבוסלבים. לא היה מאבק בין דת למדינה כמו במערב.

החל מהמאה ה-15 עם תחילת תקופת הרנסנס עוצמת המלכים גברה ומנגד עוצמת הכנסייה נחלשה. נותר משקע במערב לפיו מי שמחזיק במדינה אינו בעל הבית הטוטאלי.

***האסלאם***

(מוסלם=כפוף, מתמסר לאל אחד) בתקופה הראשונה של ימי הביניים הייתה אנרכיה, פגאניות, היעדר מסגרות דתית. במקביל לכך, באזור ערב הסעודית של היום צומח כוח גדול שישנה את העולם וייצור את דת האסלאם. בשנת 622, השנה החשובה באסלאם, מוחמד שהיה סוחר שחי באזורי חצי האי ערב יצר בהשפעת יהודים ונוצרים וחשיפה לאמונה מונותאיסטית את הקוראן. הוא אמר שהקוראן הוא דבר אללה, כלומר דבר אלוהים, והוא מעביר אותו (שליח אללה) כמו שמשה העביר את התורה. היו נביאים רבים מאברהם ועד משה וישו, אבל הוא חותם הנביאים (אחרון הנביאים). דבר אלוהים המוחלט והאחרון הוא בקוראן. הקוראן לפי תפיסת המוסלמים היה ספר כה יפה מבחינת כתיבתו שלא יכול להיות שבן אנוש כתב אותו ממוחו אלא רק בהשראת אללה. כשמוחמד מטיף את דבריו לראשונה הוא נרדף ע"י משפחות העשירים במכה. שנת 622 היא שנת ההגי'רה (הגירה) של מוחמד ותומכיו לעיר מדינה. במדינה הוא מתחזק, כובש את מכה, מנצח את משפחות העשירים, כובש שבטים אליליים ושבטים יהודים שחיו בחצי האי ערב. מוחמד היה מנהיג דתי אבל גם פוליטי, כמו משה אך בניגוד לישו ופאולוס. זמן קצר לאחר מותו בשנת 632 עולים ארבעה ח'ליפים (יורשים) שנתפסים כיורשים רוחניים, דתיים ופוליטיים של מוחמד. הח'ליפים ירשו ממוחמד את השילוב של מנהיגות דתית ופוליטית.

במאה השנים שלאחר מות מוחמד (632-732) האסלאם מתפשט בחלקים נרחבים של המזרח התיכון. המוני בני אדם הצטרפו מיוזמתם והתאסלמו, ביניהם יהודים ונוצרים. ההתאסלמות היא פשוטה, רק נדרש לומר שאהדה (לא אללה אלא אללה ומוחמד רוסול אללה= אין אל מלבד אללה ומוחמד הוא שליחו). פעמים רבות האסלאם כפה בחרב את ההתאסלמות- תתאסלמו או שתושמדו. ההישג הגדול של האסלאם היה ביציאתו מתחומי חצי האי ערב והתפשטותו לאזורים אחרים בים התיכון, השיא בכיבוש פרס שהייתה מדינה גדולה בעלת עושר תרבותי ורציפות תרבותית-היסטורית. האסלאם השתלט על פרס, עירק, סוריה, מצרים, א"י אותה כבש מידי הביזנטיים. מרכז הח'ליפות היה בדמשק שבסוריה (בתקופת בית אומיה) ואח"כ בבגדד שבעירק (בתקופת בית עבאס).

בשנת 660 נהרג **עלי**, חתנו של מוחמד. זה נתפס בעיני ממשיכיו כאירוע טרגי ומכאן נוצר פיצול בין שיעים לסונים. השיעים הלכו בעקבות עלי, המשיכו לשמור על דרך נפרדת עם היבטים מיסטיים יותר וציפייה שיבוא יום ויגיע אמאם שיגאל את האסלאם. הפילוג בין הרוב הסוני שהלך אחר המסורת הרגילה והח'ליפים לבין השיעים הפך משמעותי ונצחי. שיאו של האסלאם מבחינה צבאית, מדינית ותרבותית היה במאות 9-11. עד שנת 732 האסלאם כבר את כל צפון אפריקה בהתפשטות בלתי נתפסת, פלש לספרד, כבש אותה והפכה למוסלמית.

בשנת 732 ניסיון המוסלמים להמשיך את מסעם לתוך אירופה לאזורי צרפת לאחר כיבוש ספרד נבלם. פה בעצם נמנעה התפשטות האסלאם ע"י **שארל מרטל** שכונה 'הפטיש' כסמל לגדולתו, סבו של קארל הגדול שהקים את הקיסרות הגדולה בשנת 800. זהו מאורע היסטורי כי הוא איפשר לימים את הקמת הקיסרות הרומית ע"י נכדו ומניעת חדירת האסלאם. לימים האסלאם ינסה לחדור מהכיוון של האימפריה הביזנטית במזרח. באופן פורמלי, עם השנים עוצמת הח'ליפים בשליטה ריכוזית התרופפה אבל עדיין כולם היו כפופים לח'ליף שיושב בבגדד.

שקיעת האסלאם החלה לקראת מאות 13-15 כשהמערב התעצם, התעשר והצליח לכבוש אזורים מסוימים, דבר שגרם לאסלאם לתחושת קנאה וכעס.

**במה התבטא השגשוג המוסלמי התרבותי?**

1. ארגון: יכולת ארגון מערכות שלטון בצורה יעילה, לא פעם בעזרת לא מוסלמים שהתאסלמו והיו פקידים בשורותיהם.
2. תקשורת: דרכי התקשורת ממקום למקום. בשיא העוצמה המוסלמית אפשר היה לנוע ברחבי האימפריה במהירות יחסית באמצעות סוסים וכרכרות לאזורים רחוקים ובאמצעות כך יצירת אמצעי תקשורת.
3. מדע: התפתחות במתמטיקה, פילוסופיה, רפואה, ביולוגיה, כימיה, ספרות, שירה, תרבות חצרונית.

**חמשת עמודי האסלאם (המצוות הבסיסיות שכל מאמין מוסלמי מחויב בהן):**

1. עדות (שאהדה): נאמר בטקס ההתאסלמות ומדיי יום.
2. צדקה (זכאת): כל אדם חייב לתרום, הקהילה זכאית לגבות. כולל גם צדקה פרטית וגם צדקה לקופת הציבור. הצדקה היא בכפייה.
3. תפילה (צאלח): תפילה ציבורית במסגד או לפחות באופן פרטי, 5 תפילות ביום.
4. עלייה לרגל (חאג'): עלייה לרגל למכה, כל מוסלמי מחויב לעשות כן פעם אחת לפחות בחייו.
5. צום: שלושה סוגי צומות; צום טקסי, צום לשם כפרה על חטאים, וצום סגפני.

היסוד השישי שנמוך בדרגתו מהחמישה שהוזכרו לעיל הוא ג'יהאד, מלחמת קודש. בפשטות מדובר על מלחמת קודם נגד הלא מאמינים שיכולים לבחור בין התאסלמות למוות. עמי הספר (יהודים ונוצרים) יכולים לחיות תחת המוסלמים כבני חסות. יש שפירשו זאת כמלחמה פנימית רוחנית ביצר הרע ואינם חושבים שיש צורך בג'יהאד במובנו כמלחמה חיצונית.

**נקודות עיקריות בדת האסלאם:**

1. דת הלכה: שני סוגי כתבי קודש; תורה בכתב (קוראן) ותורה שבע"פ (חדית') שבעזרתה מפרשים את הטקסט בהתאם למציאות הדינמית (כמו ביהדות). ההלכה נקראת שריעה (הליכה למקור מים חיים). שילוב התורה בכתב, תורה בע"פ ואפשרות לפרשנות דינמית הביאה לפרשנויות רבות, חלקן מנוגדות.
2. היבט ציבורי: האסלאם (כמו היהדות) מחייב מצוות ציבוריות ולא רק מצוות פרטיות בין המאמין לבין אלוהים. יש בכך היבטים קולקטיביים. לציבור יש משקל משמעותי ובכך השוני מהנצרות שהייתה בעיקרה דת אינדיבידואלית פרטית בין המאמין לאלוהים. גם מצוות צדקה, עלייה לרגל וג'יהאד מייצגות היבט ציבורי.
3. שילוב של דת ומדינה: לא יכולה להתפתח באסלאם תפיסה של הפרדת דת ממדינה כי המדינה צריכה להיות מושפעת מהאסלאם. באידיאל המדינה צריכה להיות מונהגת לפי השריעה, חוקי הדת.
4. שאלת הזיקה בין האמונה באלוהים ובטקסט המקודש הקוראן לבין התבונה האנושית: שלוש גישות;
5. **כפיפות מלאה** של התבונה בפני ההתגלות, ההתגלות היא מעבר לתבונה, התבונה האנושית מוגבלת מכדי לנסות להסביר את עוצמת דבר אלוהים.
6. **דואליות**. בעניינים דתיים מדובר במונחי התגלות, מתפללים וקוראים בקוראן בשפת ההתגלות, ובעניינים ארציים-רציונליים מדובר בצורה לא התגלותית. החיים הם דואליים, פעם מדברים בשפה דתית ופעם בשפה ארצית.
7. **גישה המשלבת התגלות ותבונה**. לא דוחים את התבונה בשם ההתגלות ולא דוחים את ההתגלות בשם התבונה, לא חיים בדואליות. יוצרים שילוב של פרשנות באמצעות אלגוריה, משל, פרשנות טקסטים בצורה לא מילולית. הנחת העבודה היא שלא ייתכן שאלוהים יאמר דברים שסותרים את ההיגיון כי אלוהים הוא ההיגיון המושלם, התבונה הצרופה, ולכן לא מפרשים מילולית את הכתוב. לעולם לא תהיה סתירה בין ההתגלות לבין התבונה. גישה זו כונתה לימים **סכולסטיקה**. אחת הטענות שיריבי גישה זו הציגה כנגדה היא היכן עובד הגבול של האלגוריה? מה באמת היה ומה לא?

**היהודים תחת המוסלמים:** בימי הביניים מצב היהודים תחת המוסלמים היו טוב יותר מאשר תחת הנוצרים.

1. ***ההגות המדינית של הרמב"ם***

הרמב"ם נולד בספרד לאביו רבינו מימון, חי בספרד עם משפחתו ובעקבות רדיפות שונות הם ברחו לצפון אפריקה. בהמשך הוא הגיע למצרים, שם הקדיש את זמנו ללימוד תורה והתפרנס ע"י אחיו יוסף שהיה סוחר. כשאחיו טבע עם ספינתו בים הרמב"ם נאלץ לפרנס את משפחתו ואת משפחת אחיו ובחר במקצוע שהיה מומחה בו- רופא. באחת מאיגרותיו הידועות מסופר שבחלק הראשון של היום היה עובד בחצר המלך, בחלק השני של היום היה מטפל בבעיות בריאותיות של פשוטי העם בקהיר ובערב היה לומד. עם הזמן הרמב"ם הפך למנהיג יהודי מצרים והפך לדמות מרכזית בעל מעמד שעבר גם לצאצאיו. הוא המשיך במידה רבה את מורשת הרי"ף. הוא היה פוסק מרכזי ביהדות המזרח שהעמיד קונטרה ליהדות בבל שכוחם נחלש באותו הזמן.

בצעירותו הרמב"ם כתב את הפירוש למשנה, הפירוש הראשון שנכתב למשנה אי פעם. בכך הוא נתן משקל רב למשנה עצמה. בנוסף, הרמב"ם מבקש לחזק את העברית, ובהמשך למשנה שכתובה בעברית כתב את הי"ד החזקה ואת משנה תורה בעברית.

**ספרו 'משנה תורה':** נכתב בתקופתו במצרים, אז הרבה לעסוק בתורה. מטרתו הייתה לאגד את כלל הידע ההלכתי ללא ציון המקורות. ההלכה מוצגת באופן סתמי ושיטתי בחלוקה ע"פ נושאים. הוא מכניס בספרו השקפות פילוסופיות בסוגיות שונות. משנה תורה מהווה החיבור החשוב ביותר בהלכה מאז ומעולם ולכן נאמר עליו *"ממשה עד משה לא קם כמשה"* (הכוונה ממשה רבינו ועד הרמב"ם).

**ספרו 'מורה נבוכים':** נכתב בתקופה מאוחרת בחייו, חיבור פילוסופי שנועד לנבוכים. אדם נבוך במובנו של הרמב"ם הוא אדם שעולמות הידע הרחבים שלו יוצרים ניגודים בין הידע הדתי-תורני לבין הידע המדעי-פילוסופי שמעלה שאלות מורכבות ביחס לשילוב האדם ולכן הוא הופך נבוך. ספר זה מכוון לעילית הנדירה של משכילים יהודים פילוסופים חכמים. נאמרות שם אמירות קשות שהרמב"ם מסווה כי הוא יודע שכתיבתם באופן מפורש תביא להחרמתו. זה לא עזר לו כי בכל זאת שרפו חלק מכתביו במאה שלאחר מכן. הוא משתמש בשיטה **אזוטרית** של כתיבה בשתי שפות וסתירה עצמית. כך, אותם אנשים בעלי פוטנציאל להיות פילוסופים תלמידי חכמים יצליחו לחדור מבעד להסוואה ולהבין את כוונתו. מלומדים שונים העלו לאורך השנים גישות שונות לגבי המפתח להבנת אותם מקומות בהם הרמב"ם סותר את עצמו ואומר דברים שונים ביחס לאותו הנושא. הגישה הידועה ביותר היא של הפילוסוף היהודי-גרמני **ליאו שטראוס** שמלמד בספרו 'רדיפה ואומנות הכתיבה' שהרמב"ם מתכוון דווקא למה שהוא אומר פחות ביחס לנושא מסוים, מה שהוא אומר יותר ביחס לאותו נושא זה הסוואה.

**משנתו של הרמב"ם:**

1. הטבע קיים ופועל בפני עצמו אך ה' שולט על חוקי הטבע. מכאן ניתן לומר שה' אחראי באופן עקיף על כל מה שקורה בטבע. *"עולם כמנהגו נוהג".*
2. לאדם בחירה חופשית נרחבת:יש נתונים ביולוגיים מולדים (לימים ייקרא 'מטען גנטי'), יש השפעה לסביבה בה אדם נולד וגדל ויש טווח בחירה רחב בידי האדם. ע"י הפעלת התבונה האדם יכול לבחור בחירות טובות.
3. לא יכולה להיות סתירה בין התבונה להתגלות, וכשיש סתירה צריך לפרש את ההתגלות באמצעות התבונה, פרשנות הטקסט באופן אלגורי.
4. גישה אינטלקטואלית אליטיסטית: מה שמבטא את האנושיות באדם הוא הפן התבוני שבו. על האדם להתאמץ להכיר את האמת הפילוסופית.
5. הדרך המוסרית הראויה היא הדרך הממוצעת המכונה "שביל הזהב".
6. משקל המוסר לעומת האינטלקטואליות: הדרגה הגבוהה ביותר היא התעלות אינטלקטואלית, מוסריות היא תנאי הכרחי אך לא מספיק, המוסר הוא אמצעי והעיון הוא התכלית.

**היבטים פוליטיים במשנתו של הרמב"ם:**

1. משקל רב לפוליטיקה: האדם הוא חיה מדינית ולכן חייבת להיות לו מסגרת פוליטית שתנחה אותו.
2. מנהיג גדול צריך להיות גם מדיני ולא רק דתי: משה היה השילוב האידיאלי.
3. תכלית התורה- תיקון הגוף והנפש: תיקון הנפש זה הדעות הנכונות, תיקון הגוף אצל הפרט זה ספורט, תזונה ושינה, תיקון הגוף אצל החברה זה חברה מסודרת שמתנהלת ע"י חוקים ראויים, ענישה ראויה, נורמות ראויות, חינוך לשמירה על הסדר. תיקון הגוף הוא אמצעי לתכלית של תיקון הנפש. לרוב המצוות בתורה יש תפקיד חברתי-פוליטי של תיקון הגוף.
4. המנהיג הפוליטי האידיאלי הוא המלך: הרמב"ם (שלא הכיר אפשרות מלוכה אחרת) חווה מלוכה של מלך מדהים (צלאח א-דין), הוא האמין שבני האדם הם שונים ומגוונים ולכן צריך יד אחת שתנהיג אותם כדי שלא תהיה אנרכיה.
5. סמכויות השלטון וגבולותיו: לפי משפט המלך מלכות יהודית יכולה לחוקק חוקים בניגוד גמור לתורה, לשם תיקון עולם. המלך מופקד על יציבות חברתית ועל הסדרים פנימיים בהיבטים ציבוריים. בית דין המלך יכול לפעול בניגוד לתורה, לפי התורה, כי התורה רוצה שלמלך תהיה סמכות ולא תהיה הפקרות. בניגוד לכך, כשמלך מורה לעבור על דבר קטן, לא מדברי התורה אלא מדברי חכמים אז אסור לציית לו. ייתכן שחכמים טועים אבל הסמכות בלעדיהם ואם היא לא תהיה בידיהם כל אחד יחליט לעצמו. הבחנה בין מקרים הנוגעים לתפקוד החיים הציבוריים לבין עניינים ריטואליים.
6. המלך לא יכול להיות עריץ: החוקים צריכים להיות שוויוניים ונכונים על כולם, ואם לא כך צריך להיות הסבר מוצדק.
7. ***ההגות המדינית של אקווינס, מרסיליו ודנטה***

במאות 11-12 אירופה עברה תהליכי שינוי משמעותיים שכללו צמיחת מדינות חזקות ותפיסות השכלתיות המשלבות את ההיגיון עם האמונה הדתית. במאה ה-12 צמחו מוסדות אינטלקטואליים סכולסטיים שעסקו בפילוסופיה ותיאולוגיה (חקר האלוהות ויחסי האדם והאלוהים).

***הוגים מרכזיים***

1. **אנסלם (1033-1109):** הוגה איטלקי, איש דת שעסק בשאלות אמונה. בולטת במשנתו ההוכחה לקיום אלוהים. הוא מנסה למצוא טיעון שיוכיח שאלוהים קיים באופן תבוני ומפתח תפיסה לפיה אם אלוהים לא היה קיים הוא לא יכול היה להיות אלוהים כי אלוהים כולל את השלמות. טיעון זה יחזור לימים ע"י דקארט.
2. **אבלר (1079-1142):** פילוסוף, נזיר, פיתח את החשיבה הלוגית. ידוע סיפור האהבה שלו עם תלמידתו שלימים הפכה לאם מנזר. לאחר שהפך לאינטלקטואל באוניברסיטת פריז עורר השראה גדולה להעלאת ספק ודיון על שאלות בצורה אינטלקטואלית. רבים רואים אותו כפילוסוף המשמעותי הראשון בימי הביניים.

***תומאס אקווינס***

גדול ההוגים הנוצריים בימי הביניים. חיבורו הגדול "סומה תיאולוגיה" מציג את עיקרי משנתו שמושפעת במידה רבה מהרמב"ם.

**יסודות במשנתו של אקווינס בהשפעת הרמב"ם:**

1. שילוב של פילוסופיה וקריאת ההתגלות במשקפי הפילוסופיה (אלגוריה, משל). אין סתירה בין ההתגלות לבין התבונה.
2. רציונליזם: האדם הוא יצור שנועד להיות רציונלי. אקווינס הינו הוגה רציונליסט שמייצג את החשיבה הדתית הרציונלית בשונה מאוגוסטינוס אצלו הדת היא יותר אמונית.
3. דמות האדם: בשונה מאוגוסטינוס לאקווינס יש ראייה פחות פסימית בנוגע לטבע האדם. החטא הקדמון לא גרם לכך שלאדם אין יכולות לפתח את תבונתו בעצמו. בכך הוא מושפע מהרמב"ם שמדבר על יכולת בחירה.
4. פוליטיקה: כמו הרמב"ם, אקווינס מלמד על חשיבות הפוליטיקה. שניהם הושפעו מהמחשבה היוונית של אריסטו ואפלטון. זו אמירה משמעותית כשמדובר בהוגה נוצרי קתולי. בהשפעת הרמב"ם, אקווינס אומר שאדם הוא יצור פוליטי ומממש את עצמו בקהילה פוליטית שיכולה להיות ראויה ומקדמת את הטוב. זו אמירה שמבטאת לגיטימציה לסדר פוליטי ולמנהיגות פוליטית.
5. סמכות המלוכה וגבולותיה: אקווינס מושפע מהרמב"ם ומאמץ את הגישה שהמשטר הראוי הוא משטר מלוכני כי המלך יוצר היררכיה שיוצרת סדר. אין זה אומר שהמלך כל יכול, אסור שהמלוכה תהפוך לעריצות. תפקיד הממשל לקדם את טובת העם.

להיבטים אלו היו לימים משקל רב בעולם המחשבה האירופית, פותחה התפיסה שחלחלה לעולם הדמוקרטי לפיה המנהיגות צריכה לבטא את צרכי הציבור, תועלת הכלל וסדר ראוי לחיים אנושיים. במקרים קיצוניים אקווינס מצדיק מרידה במלך למרות שהמלך מקודש. הקדושה האלוהית תפקע מהמלך/ מהקיסר אם הוא פוגע בצורה עמוקה בטובת הציבור.

**עמדתו של אקווינס ביחס לפולמוס האינוויסטיטורה:**

אקווינס חי בשיא פולמוס האינווסטיטורה. עמדתו היא מתונה. כל חרב בתורת שתי החרבות צריכה להתנהל מבלי לפגוע בחרב האחרת, כך הדת לא תפגע במדינה והמדינה לא תפגע בדת. המלך יהיה כפוף לקתוליות אבל ינהל את העניינים הארציים. נטייתו של אקווינס היא לא לחפש פולמוס שיחליש את המלוכה ויפגע בסדר הציבורי, המוטיבציה צריכה להיות להרמוניה ולכן יש להתאמץ שלא יהיה קונפליקט. יש ליצור פרשנות לדיאלוג ולא לקונפליקט. אנשי דת צריכים להיות סבלניים ולא למהר לקרוא תיגר על הסדר כי זה פוגע בהרמוניה ובחברה. כשמדובר במקרים קיצוניים בהם כן מתרחשת התנגשות- הכנסייה עולה על המדינה והמדינה אף יכולה לאבד את הלגיטימציה שלה. יכול להיווצר קונפליקט אבל יש להתאמץ ככל הניתן להימנע ממנו.

**תפיסתו של אקווינס של היררכיית החוקים:**

הנחת העבודה היא משקל חשוב לשמירה על החוק, במסגרת ההיררכיה:

1. החוק הנצחי: זהה לתבונתו של אלוהים. התכנית הנצחית של חכמת אלוהים שבאמצעותה מוסדר עולם הבריאה כולו. אינו אומר הלכה למעשה מה צריך לעשות, מדובר בתפיסה הכרתית מופשטת.
2. החוק הטבעי: אקווינס משלב את תפיסת חוק הטבע הסטואית עם משנתו הדתית. הסטואים הפגאניים לימדו שבקוסמוס יש חוקיות טבעית לכל דבר. אקווינס מוסיף נדבך ואומר שחוק הטבע הוא הראי של החוק הנצחי האלוהי. האדם יכול להבין אותו גם אם הוא לא קורא את כתבי ההתגלות אם הוא יפנה פנימה אל עצמו ויסתכל על העולם.
3. החוק האלוהי (ההתגלותי): החוקים שלא היינו מגיעים אליהם מחוק הטבע אלא מכוח ההתגלות והקודש. חסד האל ולא תבוניות. **ר' סעדיה גאון** ציין את ההבדל בין מצוות שכליות (שהתבונה מחייבת גם אם התורה לא) למצוות שמעיות (מצוות מהתגלות אלוהית שלא היינו יודעים בלא ההתגלות). הסיבה למתן מצוות שכליות היא שלא כולם פועלים לפי ההיגיון.
4. החוק האנושי: חוק שחברות אנושיות מחוקקות לצרכים אנושיים כמו החוקים בחברות מודרניות. מטרתו ליצור סדר ויכולת חברתית לתפקד כמו שלימד אפלטון ב"חוקים" ואריסטו. חוק זה ניתן לשינוי בהתאם לזמן/ יעילות/ התאמה לצרכים. האדם הנוצרי מחויב בציות לחוק האנושי כפי שלימד אוגוסטינוס.

**חוק הטבע מול חוק המדינה:** אקווינס טוען שהחוק האנושי לא יכול להיות רק עניין של מוסכמות. הלגיטימציה לציית לחוק לא יכולה להיות רק הליכה אחר מנהיגות פוליטית. חברה ראויה היא חברה שחוקיה לא סותרים את חוק הטבע. מכאן שבהתנגשות בין חוק הטבע לחוק האנושי- חוק הטבע חזק יותר. אם מלך סותר את חוקי הטבע יש חובה למרוד בו, גם כאן מדובר במקרים קיצוניים ויש לשאוף לפרש את המלך כלא סותר את חוקי הטבע (בדומה לעמדה ביחס לפולמוס האינוויסטיטורה ולהרמוניה הרצויה בין שתי החרבות).

התפיסה המקובלת כיום במערב היא "תורת המלחמה הצודקת" לפיה צריך הצדקה לעצם המלחמה וגם הצדקה לפעילות המלחמתית בפועל. כלומר, הבחנה בין הצדק חוקי למלחמה לבין האמצעים לשימוש במלחמה. הצדקה להילחם לא מעניקה הצדקה להשתמש בכל אמצעי.

***דנטה***

דנטה (1265-1321) היה פילוסוף פוליטי, חי באיטליה. היה גדול משוררי איטליה. כתב את "**הקומדיה האלוהית**" שנחשבת יצירה חשובה ביותר בעולם הספרותי. בספרו "**על המונרכיה**" שנכתב בין השנים 1310-1313 הוא עוסק בשאלות מרכזיות במאבק בין הקיסר הגרמני לבין האפיפיור ושואל האם יש הצדקה לכך שהכנסייה התחזקה על חשבון המדינה. הוא טוען שהכנסייה לא נועדה לממשל חיוני ואינה זכאית להטיל את מרותה על הקיסר, כל זאת במקביל לצמיחת כוחה של הכנסייה. התפיסה הנוצרית דנה בשתי החרבות והכירה בשלטון המדיני העומד מכוח עצמו עם לגיטימציה מאלוהים. לכן צריך לתמוך במדינה בדרכה להקמת מסגרת של חוק, סדר, שלום ויציבות. הסיבה היא שרק מלך חזק ובעל סמכויות יוכל ליצור זאת. למעשה הוא טוען שעל הכנסייה לעסוק בעניינים הדתיים ולהותיר למדינה לעסוק בעניינים הארציים. הוא מבטל את המיתוס של "מתנת קונסטנטינוס" לפיה הקיסר קונסטנטינוס נתן את השלטון לכנסייה במתנה בטענה של חוסר סמכות (הן לתת והן לקבל). תפיסה זו השפיעה לימים על תפיסות רפובליקניות באיטליה בתקופת הרנסנס.

***מרסיליו מפאדווה***

מרסיליו מפאדווה (1280-1343) חי באיטליה, היה איש דת, כומר בעל משנה פוליטית חשובה. כמו אקווינס גם הוא הושפע מאריסטו. בספרו "**מגן שלום**" הוא בנה משנה שיטתית שלימים התגלגלה לתפיסות דמוקרטיות שבה מספר הנחות מרכזיות. התחום הדתי והתחום המדיני הם שני תחומים שונים, הדת היא החשובה כי היא עוסקת בשאלות גדולות של נפש לעומת החיים הארציים שהם זמניים. עם זאת, אין לכנסייה לגיטימציה לעסוק בשאלות הארציות. דת היא עניין אישי וקהילתי אך לא פוליטי. הכומר לא צריך לחתור לעוצמה פוליטית. עוד הוא מחדש שהמחוקק הוא העם ולא המלך, המלך חייב לגיטימציה 'מלמטה'. אם המלך/ הקיסר פועל בניגוד לטובת הציבור הוא מאבד לגיטימציה ויש למרוד בו. בכך הוא פועל להחלשת סמכות הכנסייה והפרדת דת ממדינה. גישתו זו השפיעה והובילה לימים להתפתחות תפיסה של הפרדת דת ממדינה בקהילות נוצריות.

***חטיבה ד': המחשבה המדינית המודרנית***

1. ***הרנסנס, מקיבאלי ומור***

***הרנסנס***

הרנסנס הוא תחילת העידן המודרני במאה ה-15. המונח נאמר בשלב מאוחר יותר במאה ה-19 ע"י היסטוריונים. השלב הראשון של העידן המודרני הוא תחילת הרנסנס (העידן המודרני המוקדם, מאות 15-17). הרנסנס הוא ביטוי של תחייה והתחדשות. אחרי תקופה של 1,000 שנות ימי הביניים איטליה שהייתה מקום מרכזי במסחר הגיעה לשגשוג כלכלי שאיפשר חשיבה יותר פתוחה ושאילת שאלות. בערי המדינה הגדולות באיטליה צמח מעמד בינוני, תושבי ערים בורגניים ותמה החלוקה לשתי שדרות בלבד כמו בימי הביניים (איכרות ואצולה/ כמורה). כך גם במדינות נוספות אולם איטליה הייתה הדומיננטית ולכן בה פרצה המהפכה הראשונה בעידן הרנסנס:

1. **המהפכה האומנותית:** התחדשות לצד חזרה לעולם העתיק של יוון ורצון לשחזר את הגדולה של הרפובליקה הרומאית. ההתחדשות החלה בתחומי האומנות כשביסוד הרנסנס האומנותי הומניזם, העמדת האדם במרכז ולא האלוהים כמו בימי הביניים. יש אמונה באלוהים אבל משקל הדת מצטמצם. משקל האדם, יכולותיו, גדולתו, הפוטנציאל שלו, סקרנותו ויכולת בחירתו מתעצמים וזה מתבטא באומנות. האומנות בתקופת הרנסנס עסקה באנושיות לעומת האומנות בימי הביניים שעסקה בישו ומריה. בנאום על כבוד האדם של **פיקו דלה מירנדולה** שפורסם בתקופת הרנסנס דובר על גדולת יכולת הבחירה של האדם שמנעדו עצום, יכול לטפס עד המלאכים ולרדת עד השאול. מתפתח בהדרגה תהליך של חילון שמפנה מקום להיבטים פוליטיים, טכנולוגיים, צבאיים, כלכליים, מדעיים ואינטלקטואליים.
2. **המהפכה הגיאוגרפית:** נבעה מסקרנות אנושית לגלות את העולם וליצור מפות אמיתיות שאינן מסתמכות על מה שקיים. בניית ספינות לטובת מסעות שבאמצעותן ניתן יהיה למפות את העולם.
3. **המפכה הקופרניקית:** במרכזה קופרניקוס וגלילאו גליליי שהיו אסטרונומים. לימוד כדור הארץ ומערכת השמש- מי מקיף את מי ?
4. **המהפכה הדתית (המאה ה-16):** התפתחה כשיותר אנשי כנסייה יצאו בכעס על השחיתות והסיאוב של הכנסייה הפוליטית שהפכו מושחתת נוכח עוצמתה הפוליטית. אנשי הדת הפשוטים התקוממו ורצו חיים יותר הומניים, לחזור לדמות המקורית של ישו. המהפכה הדתית חיזקה את החילון כי היא החלישה את כוחה של הכנסייה וחיזקה את הפרט.
5. **המהפכה הפילוסופית (תחילת המאה ה-17):** כשהאדם במרכז הוא שואל שאלות פילוסופיות ומטיל ספק במציאות. עולה **דקארט** ואומר שאולי הכל חלום ולא מציאות ומבין שהדבר הוודאי היחידי הוא שהוא חושב *"אני חושב משמע אני קיים".* זו אמירה בעלת היבט אינדיבידואלי רציונלי. בשלב הבא הוא מגיע למסקנה שיש אלוהים. זו פריצת דרך לפילוסופיה שלא עוסקת בשאלות דת, מדינה ואמונה באלוהים כמו גדולי ההוגים הקתולים של ימי הביניים.
6. **המהפכה המדעית (מאות 17-18**)**:** מתודה רציונלית אוניברסלית. המדע הופך למרכזי בחיי האדם, אם יש שאלה פונים למדע. יוביל לימים למהפכה ההשכלתית במאה ה-18 ולמהפכה התעשייתית במאה ה-19.
7. **המהפכה ההשכלתית (המאה ה-18):** המרכזים העיקריים של עידן ההשכלה היה בפריז, לונדון וברלין. תנועת ההשכלה תאמין כפועל יוצא מהמהפכות שקדמו לה שצריך לפתח את מדעי החברה, השכלת האדם, הסברים אנושים-רציונליים וחיזוק האפשרות לידע במספר תחומים של האדם. עידן ההשכלה ייקח את האוניברסיטאות למקומות של חקר אנושי ולא רק בתחומי מדע אלא גם רוח וחברה, ביקורת על השלטון הפוליטי-מלוכני והעמדת חלופות שלטוניות כמו רפובליקה ומלוכה מתונה. יוביל לעידן המהפכות בסוף המאה ה-18, שלוש מהפכות גדולות בתקופה המודרנית המתקדמת:
8. **המהפכה האמריקאית (1776)** עצמאות ארה"ב והפיכתה לפדרציה עם חוקה, ממשל שצומח מלמטה והפרדת רשויות.
9. **המהפכה הצרפתית (1789)** סילוק המשטר האבסולוטי ומאוחר יותר המשטר בכלל ובניית תפיסות דמוקרטיות של אזרחות מודרנית.
10. **המהפכה התעשייתית (סוף המאה ה-18)** מהפכה הדרגתית לא-פוליטית בעלת השפעות פוליטית. מעבר מחקלאות לתעשייה מודרנית, תהליכי עיור, פיתוח טכנולוגיות ומיכון, יצירת מעמד פועלים רחב. מעל הכל הרצון ליותר דמוקרטיה, השתתפות ציבורית עממית והרחבת גבולות האזרח (שיתפתחו בהדרגה עד **המהפכה הפמיניסטית**).

כל השינויים הללו מבטאים את מרכזיותו של האדם, הדת נחלשת אולם לא נעלמת.

***ניקולאי מקיבאלי***

ניקולאי מקיבאלי הוא ההוגה המזוהה ביותר עם תקופת הרנסנס, גדל בפירנצה במעמד הבינוני. כיהן בתפקידים משמעותיים והפך בין 1498-1512 לאיש החשוב ביותר בתחומי מדיניות החוץ של פירנצה והשגריר העליון של פירנצה. לימים ארגן את צבא האזרחים שלה והביא לניצחון על פיזה. ב-1512 התערבו הספרדים בשליטת קארל החמישי והוא יצא לגלות בתוך ביתו בפירנצה. חי חיים אינטלקטואלים והכיר את השדה המשפטי-פוליטי.

חיבורו **"הנסיך"** הוא הספר החשוב ביותר בתולדות המחשבה המדינית. החיבור נכתב מתוך תפיסה שמעריצה שליט אחד שתופס מדינה חדשה ומשתמש בכלים לקיום השלטון לטווח ארוך ולבניית עוצמה פוליטית. הוא אומר שנסיך צריך לשאוף שיוחזק רחמן ולא אכזר ועם זאת לא להשתמש באכזריות באופן גרוע. האכזריות היא טובה כי היא מביאה הרתעה שיכולה לחסוך מלחמות והרוגים לשני הצדדים. נסיך צריך לעורר גם מורא וגם אהבה.

חיבורו **"דיונים"** נכתב מאוחר יותר, בו הוא כותב על רפובליקה כדבר הנכון, קבוצה רחבה של אזרחים שמעורבת בענייני הציבור, פועלת למען הציבור ויוצרת חוקים, ערכים וסולידאריות כשהרפובליקניזם הוא שיוצר מדינה טובה.

איך מיישבים את הסתירה בין החיבורים?

1. לפי הסבר אחד "הנסיך" נכתב מתוך שאיפה לחזור למשרה פוליטית ו"דיונים" נכתב לאחר אכזבתו שלא יקבל משרה פוליטית ואז הוא כותב מה הוא חושב באמת מתוך שאיפה לשחזר את גדולת הרפובליקה הרומאית הגדולה.
2. לפי הסבר שני, מקיבאלי האמין שרק נסיך יכול לבנות מדינה מאוחדת מאוסף של מסגרות פוליטית, אולם אין משטר שיכול לשמור על המדינה טוב לאחר שנבנתה כמו רפובליקה, כי אחרת המדינה תתדרדר לשחיתות. צריך הפרדת רשויות ומעורבות רחבה של אזרחים, חקיקה, שלטון חוק, פטריוטיות.

**משנתו של מקיבאלי:**

1. טבע האדם: מקיבאלי פסימי באשר לטבע האדם, מושפע כנראה מאוגוסטינוס ללא ההיבט הדתי והחטא הקדמון. האדם מטבעו חותר לעוצמה ויצרים. אין גאולה, אין דרך להפוך את האדם לטוב אבל אפשר לרסן אותו.
2. פוליטיקה: גם הפוליטיקה היא בחותם האינטרסים ומאבקי העוצמה. לימים ייקרא "פוליטיקה ריאליסטית". אין עיסוק באיך הפוליטיקה צריכה להיות אלא באיך היא בפועל. למידת המציאות מההווה ומהעבר ולכן יש חשיבות להיסטוריה להבנת הפוליטיקה.
3. מרכזיות טובת המדינה: רלוונטי לשני חיבוריו. השיקול היחיד שצריך להניע מנהיג פוליטי בין אם נסיך או רפובליקה הוא רק טובת המדינה. המטרה של טובת המדינה מקדשת את כל האמצעים.
4. מוסר ודת: צריכים להיות אמצעי ולא מטרה. אסור להכפיף את הפוליטיקה לשיקולים מוסריים או דתיים. עוצמת השליט היא כלי למען עוצמת המדינה. מקיבאלי מפתח תפיסה של דת אזרחית שמשמעותה לקחת רעיונות מהדת וסביבם ללכד את החברה לסגולות אזרחיות, מחויבות למדינה, עזרה הדדית ועמידה מול אויבים. הדת היא אמצעי ואין לאפשר לה להחליש את המדינה.
5. סגולה אזרחית ראויה: פיתוח סגולות אזרחיות לטווח ארוך, הקרבה, סולידאריות, אומץ, חינוך פטריוטי לשירות אזרחי כדי שהאינטרסים הפרטיים לא יגברו.

בין השנים 1498-1512 מקיבאלי ריכז את יחסי החוץ של פינצה, בתקופה זו הוא נפגש עם מנהיגים רבים, מביניהם הכי השפיע עליו **צ'זארה בורג'ה**. צ'זארה היה אדם מבריק, חכם, כריזמטי ומנגד חסר מעצורים שפעל בצורה בלתי מוסרית.

**רלוונטיות משנתו של מקיבאלי לימינו:**

1. בחברות לא דמוקרטיות: משנתו יכולה להוות בסיס ומודל להתנהלות, המטרה מקדשת את האמצעים בחברות דיקטטוריות, המדינה מעל הכל.
2. בחברות מערביות דמוקרטיות ליברליות: תפיסות אידיאליות ליברליות הן מחויבות לצדק, זכויות אדם וכד' ולכן מדינה כזו לא יכולה להיות 'מקיבאליסטית'. לעיתים המדינה נדרשת לבצע מהלכים בעייתיים אבל עד גבול מסוים, תמיד יש שיקולים ריאליסטיים 'מקיבאליסטיים' של טובת המדינה, אבל מדינה דמוקרטית ליברלית לא יכולה לומר שהמטרה מקדשת את האמצעים. הוויכוח נוגע למינון בהיבטים ריאליסטים לעומת אידיאליסטיים.

***תומס מור***

תומס מור נולד בשנת 1478 והוצא להורג ע"י המלך הנרי השמיני בשנת 1535. כומר קתולי אינטלקטואל השייך לרנסנס ההומניסטי. ביקש לחזק את המוסריות ואת הזיקה שבין דת ומוסר. הציב במשנתו קונטרה למקיבאלי. בתקופתו אצילים התשלטו על קרקעות והפערים בחברה גברו והוא לא אהב מגמות אלו.

הוא חיבר ספר רדיקלי שקורא תיגר ומציב אלטרנטיבה ואופק לחזון אחר- "**אוטופיה**". הספר נכתב עשרים שנה לפני שראשו נערף. בספר הוא מתאר משנה של חזון מדהים של עולם שונה מהעולם שבו הוא חי באנגליה של המאה ה-16. מסופר על אדם שמגיע בספינה לאי אוטופיה, הספן מגלה חבורה שמתנהלת בצורה שונה מאנגליה, חוזר לאנגליה ומספר למספר הספר מה קורה שם. באוטופיה חיים בפשטות, אין שליטה ריכוזית של המדינה אלא מועצה מנווטת, האזורים השונים בוחרים נציגים שמחליטים ביחד החלטות ציבוריות, אין מעמד כמורה חזק ומושחת, אין אצילים שגוזלים קרקעות, כולם עובדים מעט שעות, יש בעלות משותפת על הקניין, סעודות משותפות, אין מקבצי נדבות וגניבות כי אין עוני, אין תאוות בצע, הצבא מצומצם ולא תוקף אלא מגן מפני התקפות חוץ ומסייע בהגנה על איים אחרים שמותקפים בצורה לא הוגנת. המסר הוא קונטרה לתפיסותיו של מקיבאלי, האדם הוא טוב ביסודו ויש לאפשר לו לחיות בצורה ראויה, הוגנת, שיתופית, עצמאית, וכך הוא גם יוכל להתעלות מבחינה רוחנית. החברה היא שמשחיתה. הוא מושפע בכך מאפלטון שדיבר על המדינה האידיאלית בשמיים.

הספר הפך לימים למקור משמעותי לצמיחת תפיסות סוציאליסטיות בעיקר המאה ה-19. ניכר השוני בין תומס לבין מקיבאלי, הן בהנחות היסוד על האדם והן בדרך ההתנהלות של החברה. מדובר על עולם מושגים הפוך, אידיאליזם ולא ריאליזם. מקיבאלי לא מתעסק באדם כפי שהוא צריך להיות אלא באדם כפי שהוא בפועל וכך גם במדינה. מנגד תומס מפתח חזון לגבי איך שהאדם, המדינה והפוליטיקה יכולים להיות. ספרו זכה לתפוצה רחבה ולהשפעה אולם תפיסתו של מקיבאלי השפיעה יותר.

1. ***הרפורמציה ומשנתם של לותר, צווינגלי וקלווין***

***רפורמציה***

מהפכה דתית שהתפתחה במאה ה-16 בניסיון להכניס תיקונים עמוקים בנצרות הקתולית שישפרו את דמותה ויהפכו אותה לראויה יותר מבחינה מוסרית. הגורם לכך היה הסתאבות מוסרית של הכנסייה שהפכה להיות פוליטית ומושחתת. המערב התפצל לקתוליות ופרוטסטנטיות.

***מרטין לותר***

דמות מרכזית במהפכה הפרוטסטנטית. מרטין היה כומר שהרגיש כמו כמרים נוספים שהכנסייה הקתולית מרוב עוצמתה הדתית והפוליטית הסתאבה והפכה מושחתת. בשנת 1517 הוא קרא תיגר על תפיסות קתוליות שסברו שהן המפתח לקהילה. לימים הוא הוציא מספר כתבים משמעותיים של התאולוגיה שלו הנלמדים עד היום כמקור משמעותי להבנת משנתו: 'אל האצולה הנוצרית', 'על השביעיה הבבלית של הכנסייה', 'על חירותו של האדם הנוצרי'. המצאת הדפוס 70 שנים קודם לכן ע"י גוטנברג סייעה להפצת תורתו, להשפעתו הרחבה ולפופולריות שלו. בנוסף, גרמניה הייתה בתקופת מאבקים ומשנתו התאימה לנסיכים שהגנו עליו. בשנת 1520 הוא הובא לחצר הקיסר קארל החמישי, ניסו לשכנע אותו לחזור בו מכתביו והוא השיב *"כאן אני עומד, איני יכול אחרת".*

הכעיסה את לותר השחיתות הכנסייתית ובראשה **האינדולגנציות** (שטרי מחילה). הכנסייה אפשרה לבני האדם לקבל ביטוח על חטאים שחטאו באמצעות שטרי מחילה שמשמעותם שחטאיו של אותו אדם נמחלים ואותו נמחל לוקח את השטר איתו לקבר. זה ממסחר את הדת, כגודל החטא גודל המחיר, תמחור חטאים במטרה לקבל סכומי ענק לקופת הכנסייה. זה רעיון שמבטא עוצמה שצמחה מרעיון מעוות שהכנסייה היא גורם קולקטיבי בין האדם לאלוהים. לותר אומר שזה מרד באלוהים וחטא הגאווה, החטא החמור ביותר. לותר מפתח תפיסה בעקבות אוגוסטינוס ופאולוס לפיה האדם בעקבות החטא הקדמון הוא יצור נחות, שפל, אוסף של יצרים וגחמות, שהדבר היחיד שיכול לעזור לו זה החסד העליון שאותו צריך להשיג באופן ישיר מול אלוהים ולא דרך הכנסייה. הכומר הוא לא מתווך שבלעדיו אין גאולה, יש לבטל את המעמד המיוחד של הכמרים, כמרים צריכים להינשא, יש לבטל את העושר והפאר של הכנסיות ולחזור לפשטות, לכנסיות מקומיות. ההיררכיה הכנסייתית צריכה להתבטל, בני האדם שווים בפני אלוהים.

**שלושת עקרונות היסוד של לותר:** לותר העמיד שלושה עקרונות יסוד; האמונה בלבד, החסד בלבד, כתבי הקודש בלבד. הם הדרך לגאולה. אדם יכול לזכות בהצדקה אל מול אלוהים רק באמונה, האמונה היא בהתגלות האלוהית כפי שמתוארת בכתבי הקודש, אלוהים בא לגאול את האנושות ולכן הוא הקריב חלק מעצמו שהתגלם בבשר בדמותו של ישו ובקורבנו זה הוא כיפר על החטא האנושי. כשאתה מאמין בהקרבה גדולה זו של אלוהים דרך הברית החדשה אתה יכול לזכות לחסד. אלוהים קובע מראש ולאדם אין בחירה. צריך לחיות כל הזמן עם חרדה קיומית ולהיכנע לשלטון *"הנוצרי הוא אדון בן חורין לכול שאינו נכנע לאיש. הנוצרי הוא עבד לכול שנכנע לכולם".* לאדם שתי מהויות, פנימית-רוחנית שבה הוא בן חורין מול אלוהים וחיצונית-גשמית שבה הוא צריך לשרת את רעהו ולהיכנע לשליט. היסוד השלישי הוא כתבי קודש. לותר חולל מהפכה שהתפתחה בזכות מהפכת הדפוס לפיה המאמין הנוצרי צריך לקרוא את כתבי הקודש בעצמו ולא כפי שהיה עד אז שהכומר היה מתווך למאמינים את הכתוב. המאמין צריך לקרוא ולחוות בעצמו את דבר אלוהים, כל מאמין יחווה את אלוהים באופן אישי. הוא מחזק בכך קרוא וכתוב, הקמת מסגרות חינוכיות ומקרב את הנצרות ליהדות כדת ספר.

לותר מוביל מהלך שמכפיף את הדת למדינה ותלוי בכך שהנסיך הוא נסיך אמיתי שהולך בדרך הלותרנית. זה גרם לנסיכים רבים להגן על לותר לאור זאת שמשנתו מחזקת את שלטונם ונותנת לגיטימציה דתית לציות להם. הוא הופך את הדת לעניין פרטי בין האדם לאלוהים ולא עניין ציבורי-פוליטי כמו הכנסייה הקתולית ולמעשה זה פותח גם אפשרות אחרת מהכפפת הדת למדינה של הפרדת דת ממדינה. אלו הם שני כיוונים מנוגדים שעולים מתוך אותו השורש שלא תהיה לדת עוצמה מוסדית. מהכיוון של הכפפת הדת למדינה יתחזקו כיוונים של צייתנות ולימים גם כיוונים אנטי-דמוקרטיים שבהם המדינה מעל הכל. מהכיוון של הפרדת דת ממדינה יצמחו כיוונים של מעגלים פרטיים, חירות וליברליות, שוויון בפני אלוהים יתפתח לשוויון אזרחי, חירות המאמינים תתפתח לחירות אינדיבידואלית. מעמד האיכרים תרגם את דבריו למרד ואמר שאם כל אדם שווה בפני אלוהים למה הם לא שווים למעמד האצולה. לותר התנגד בחריפות למרד האיכרים שפרץ הן כי הוא האמין בקיומו של מעמד האצולה והן כי היה זקוק להגנה מהנסיכים.

***אולריך צווינגלי***

חי במאה ה-16 בשוויץ בתקופתו של לותר. בעל תפיסה של דטרמיניזם וכפיפות האדם לאלוהים. הושפע מהברית הישנה (התנ"ך) והעניק לה משקל משמעותי יותר מלברית החדשה. הושפע מרעיון הברית בין עם ישראל לה' בהר סיני ותרגם אותה לרעיון להקים ברית בעלת מאפיינים דמוקרטיים עם אלוהים. בהשפעת 12 השבטים אמר שלא צריכה להיות מדינה ריכוזית אחת, אם הממשל רוצה לקבל החלטה הוא צריך את הסכמת החלקים השונים בשוויץ.

***ז'אן קלווין***

חי במאה ה-16. לעומת לותר שחי עם תחושה של חרדה מעונש אלוהים, קלווין חיה בצורה שקטה, רציונלית, ללא התייסרות, הדגיש במשנתו את הצורך בחיים פשוטים. האמין שכולם צריכים לעבוד קשה ואין בחירה חופשית (**פרדיסטינציה**- ייעוד מראש של אלוהים מי יגיע לגיהינום ומי לגן עדן). האדם צריך לחיות בפשטות בצמצום. בדור השני לתלמידיו התפתחה תפיסה לפיה אי אפשר לומר שמי שעובד קשה יזכה לחסד כמו שלימדו הקתולים אבל יש רמזים אלוהיים, אם אני עובד קשה ומצליח בעולם זה משום שההצלחה היא רצון אלוהים וזה מרמז שכמו שהצלחתי בעולם הזה אצליח גם בעולם הבא. כשיש מוטיבציה לעבודה קשה וחיים בצמצום צוברים הון ומתפתח עושר.

***השפעות הרפורמציה לטווח הארוך***

מלחמות הדת בין הקתולים והפרוטסטנטיים בעקבות הרפורמציה הן האירוע הטראומתי ביותר בתולדות המערב מהרנסנס ועד מלחמות העולם במאה ה-20. המלחמות כללו מלחמות אזרחים, המוני הרוגים, רדיפות דת משני הצדדים ויצרו טראומה שהשפיעה על התודעה האירופאית. נוצרו מדינות חדשות, עלתה תגובת נגד לרפורמציה ועוצמת המדינות הקתוליות התחזקה. לאחר מאה שנים אירופה הבינה שיש להפסיק את המלחמות והרדיפה ולפתח סובלנות, במידה רבה זה הבסיס להתפתחות הליברליזם (שיכונה לימים "ליברליזם של פחד"). העולם הליברלי שהתפתח במאות 16-18 עמד מול פחד גדול מרדיפה דתית.

**ג'ון לוק** באיגרתו הראשונה על סובלנות בשנת 1658 הרחיב על האיסור לכפות באמצעים כוחניים על האמונה הדתית (לא אמונה אותנטית, אלוהים רוצה שהמאמין יאמין מרצונו). לוק מבחין בין היבטים דתיים למדיניים, בכל הנוגע לעניינים ארציים-גשמיים יש מקום להפעלת כפייה אולם הדת עוסקת בנפש ולכן בה אין מקום לכפייה. כלומר, לוק מדבר על חופש דת אבל לא על חופש מדת שאליו הוא התנגד. תפיסתו הורחבה בהמשך גם לחופש מדת. רק בשנים האחרונות עולה בהדרגה הלגיטימציה לזרמים במערב שמבקשים לצמצם את הסובלנות כלפי האסלאם כתוצאה מהטראומה האמורה.

השפעה נוספת היא הרעיון של מאבק בעריצות בשילוב השפעה מהתנ"ך. הקלוויניסטים נתנו משקל רב לברית הישנה מאשר לברית החדשה. משקל הדת הועצם עם מהפכת הדפוס, הפצת התנ"ך ותרגומו, וכך התפתחו תפיסות שהתנ"ך רלוונטי גם להם, זהו **רפובליקניזם עברי**. המסמך הידוע בהקשר זה של הקלוויניסטים שיוצאים נגד העריצות נקרא "**ההגנה כנגד עריצים**". במסמך זה שפורסם בשנת 1579 פותחה בצורה שיטתית התפיסה שאסור שהדת תסכים לעריצות. השליט/ המלך צריך לציית לאלוהים כפי שנאמר בתנ"ך, אסור לו לפגוע בלי הצדקה בזכויות בסיסיות של בני האדם. העמים הנוצריים ראו עצמם כממשיכי עם ישראל ולכן הם צריכים להמשיך לקיים את התנ"ך שהתנגד לעריצות כי זה מרד בה'. יש הסכם בין המלך לעם, גם אם אינו כתוב, והוא מהווה הבסיס למלוכה ולכן למלך אסור להפוך לעריץ. צריך לבסס מדינת חוק בצורה הוגנת, ללא משוא פנים, על בסיס חוקים רציונליים שצומחים מהעם ונציגי עם בשלטון. לוק בהתנגדותו לעריצות מתבסס במידה רחבה על התנ"ך. מכאן תתגלגל התפיסה של אמנה בין הציבור לריבון. זהו אינו חידוש מוחלט ביחס לימי הביניים (פאודליזם בנוי מההיררכיה אבל גם ממחויבות הדדית, הסכם הדדי שבו המלך אינו עריץ). על בסיס זה הגיעה מגילת הזכויות הגדולה בשנת 1215. בעקבות המרד הפרוטסטנטי ורדיפת הפרוטסטנטים הקשה במקומות רבים התפתחה קריאתם של הוגים נגד עריצות תוך התבססות על התנ"ך וחתירה לשלטון מסוג מלוכה מתונה חוקתית או רפובליקה.

1. ***צמיחת המדינה המודרנית ומשנתו של הובס***

**מבוא לצמיחת והתעצבות המדינות באירופה:** החל משיא ימי הביניים החברה הייתה מחולקת לשתי שדרות; איכרים ואצולה וכמורה. החל מהמאות 13-14 בעקבות מסעי צלב, עליית המסחר וצמיחת רפובליקות באיטליה צומחת העיר המודרנית, עיירות הופכות לערים, ערים הופכות למטרופולין כי כך אפשר היה לקיים מסחר משמעותי. הערים צמחו וצברו משקל אולם הקרקעות בערים השתייכו לאצילים. תושבי העיר הבורגנים (המעמד הבינוני הצומח שבין מעמד האיכרים לאצולה שכולל סוחרים, רופאים, עו"ד וכו') הרגישו שהם רוצים יותר זכויות וכך נוצר הסכם הדדי בינם לבין המלך- הבורגנים ביקשו מהמלך לתת להם מגילות זכויות ובתמורה הם ישלמו מיסים לקופת המדינה ובכך יעצימו את כוחו מול האצילים. כך צומחת מדינה אבסולוטית שבה שלושת הזרועות (חקיקה, ביצוע ושיפוט) מוחזקים בידי המלך באופן ישיר או עקיף, בשליטתו וממונים מטעמו, ללא הפרדת רשויות. תהליכים אלו מחזקים את המדינה מבחינה כלכלית ודתית. לימים בסוף המאה ה-17 ובמאה ה-18 המעמד הבורגני יהיה חזק מספיק בשביל לבלום את המלך מעוצמתו האבסולוטית שפוגעת בהם ולהציב גבולות להסכם. בהמשך, זה יוביל לצמיחת תפיסות לאומיות מודרניות שמעמידות במרכז את האומה והלאום ולא את הדת, ובמקביל להיחלשות הכנסייה הלאומיות מתחזקת. במקביל, המשיך תהליך החילון שהחל ברנסנס. גורמים נוספים שחיזקו את המדינה היו המהפכה התעשייתית שחיזקה את המדינה ע"י ריכוזיות והביאה למדיניות מדינת רווחה שדואגת לעניים ומלחמות העולם שהעלו צורך להגן על האזרחים.

***ז'אן בודן***

פילוסוף צרפתי, השתייך לזרם קתולי מתון שביקש להפסיק את המאבק בין קתולים לפרוטסטנטיים וליצור פוליטיקה שבה המדינה היא החשובה. בודן היה נציג האזור באספת המועמדות בצרפת. בסדרת ספריו "**הרפובליקה**" כתב: *"הרפובליקה היא ממשל ישר על כמה משפחות ועל המשותף להן עם סמכות ריבונית".* בודן מייצג גישה שבין מקיבאלי לבין תומס מור, לא אוטופי וגם לא ריאליסטי. הסמכות הריבונית לדעתו היא זו שמאחדת את כל חלקיה של המדינה לידי גוף אחד, בעלת עוצמה חזקה ותמידית, בלתי מוגבלת בזמן. המדינה היא בעלת הבית בתחומי הכרזת מלחמה, שלום, מינוי בעלי תפקידים, שיפוט, כלכלה, הטלת מיסים, ומעל הכל- חקיקה. בודן תומך ברפובליקה או מונרכיה ראויה וחוקית לטובת העם שאינה עריצות, המלך חייב לייצג את טובת העם ופועל לטובת הציבור ואף יש כפיפות לחוקי הטבע. זו מדינה בעלת לגיטימיות. אסור שהנתין (לימים אזרח) יוגבל במצפונו ובחירותו ללא סיבה. יש פה שילוב- מצד אחד משטר חזק, ברור, אחדותי ששולט במדינה, בחוקים, בכלכלה ובצבא, זה מושג הריבונות המודרנית, ומצד שני הריבונות צריכה להיות ראויה ולקבל לגיטימיות מהציבור, חוקים ראויים ושליט שפועל לטובת המדינה.

***מבוא להובס ולוק***

בעקבות **הנרי השמיני** באנגליה שניתק עצמו מהכנסייה הקתולית ורדף אחרי הכמרים הקתולים התפתח לימים מאבק בין הקתולים לפרוטסטנטיים עד תקופת **אליזבת השנייה**. עם מות אליזבת עלה לשלטון הבן של בת דודה שלה **ג'יימס הראשון**, היה סקוטי ואיחד את אנגליה וסקוטלנד והמשיך את דרכה של אליזבת שהתייעצה עם הפרלמנט ורצתה להראות שאינה שולטת לבד אלא חושבת על טובת המדינה. אחריו עלה בנו **צ'ארלס הראשון** שהסתכסך עם הפרלמנט, היה קתולי, רצה סמכויות אבסולוטיות לצד החלשת הפרלמנט ולכן לא כינס אותו שנים רבות. בשנת 1649 פרצה המהפכה בה הוא סולק וב-1651 ראשו נערף. הפרלמנט שלט במדינה דרך שליט שהיה מפקד הצבא **אוליבר קרומוול** שהפך את אנגליה לרפובליקה. למשך עשר שנים אנגליה לא הייתה מלוכה (השנים היחידות מאז המאה ה-9). הוא חיזק את העוצמה כלפי חוץ אבל פעל בצורה מתנזרת, אין הנאה, אין פאבים, אין תענוגות, חיים חיי דת פרוטסטנטית מקפידה ומחמירה. כתוצאה מכך פרצה מלחמת אזרחים גדולה בין תומכי המלך צ'ארלס הראשון לבין תומכי הפרלמנט וקרומוול שניצח. לאחר מותו ב-1658 ועליית בנו חזר **צ'ארלס השני** לשלטון והחזיר את המלוכה, הוא למד לקח מאביו ולא הסתכסך עם הפרלמנט, וכך העביר בצורה מתונה יחסית את מלוכתו עד מותו. לאחר מותו עלה אחיו **ג'יימס השני** לשלטון, קתולי שהסתכסך עם הפרלמנט. רבים מהפרלמנט ברחו והתפתחה **המהפכה המפוארת/ המהוללת** בשנת 1688, מהפכה שבה הודח המלך ג'יימס השני והומלכו בתו מרי השנייה ובעלה ויליאם השלישי לבית אוראנז'. לראשונה אנגליה הפכה למלוכה חוקתית- החוקה, החוק והפרלמנט הם הדומיננטיים ולא המלוכה והמלך שהופכים למוסד סמלי. זהו הבסיס לכל הדמוקרטיות הפרלמנטריות בעולם ולכן שנת 1688 היא שנה מכוננת.

***תומס הובס***

על רקע זה הפילוסוף **תומס הובס** כתב את ספרו "**לוויתן**" שמתבסס על פסוק בספר איוב שהלוויתן הוא אדם גדול שטורף את כולם. הובס רואה את הלוויתן כמדינה. בספרו הוא מפתח לראשונה תפיסה חדשה ביחס לאיך שופטים את המדינה ואת סמכותה. הוא יצר מהפכה בהכנסת המושג "מצב הטבע" לעומת המצב של האמנה החברתית. הובס (ובעקבותיו לוק) אמר שבהיעדר מדינה אנו נמצאים במצב טבע שבו בני האדם שואפים לעוצמה כי זהו המניע של בני האדם. הוא ממקם את העוצמה במקום מרכזי, פחות פסימי ממקיבאלי ביחס לטבע האדם, פחות מדבר על יצרים והנאות, בני האדם שווים מטבעם, אינדיבידואליים ורציונליים כשהרציונליות היא אינסטרומנטלית (איך למקסם את מה שהם רוצים) ולא מוסרית. כשאין תפיסות מוסריות ברורות ואין מסגרות מדיניות מתפתחת מלחמת כל בכל- כולם ילחמו בכולם וייווצר חוסר ביטחון. הובס מבין שכשיש חוסר ביטחון קיומי קשה לחיות. ממציאות כזו תצמח אמנה חברתית שתפתח מדינה.

היעדר תפיסות מוסריות ומסגרות מדיניות🡨חוסר ביטחון🡨 מלחמת כל בכל🡨 אמנה חברתית🡨 מדינה.

**חידושיו של הובס:** המדינה אינדיבידואלית בניגוד לתפיסה היוונית, האדם אינו חיה חברתית או פוליטית, אין לו מוסר במצב הטבע. רק מתוך צרכיו האינדיבידואל צומחים מדינה והסכם. המצב המדיני הוא ההפך ממצב הטבע שהוא חוסר הביטחון ולכן עדיף שלטון אבסולוטי.

***ג'ון לוק***

ההוגה האידיאולוג שמאחורי המהפכה המפוארת הוא **ג'ון לוק**, חשוב הפילוסופים האנגלים. לוק טען שהמצב המדיני הוא לא ההפך ממצב הטבע אלא שיפור ושדרוג של מצב הטבע כי כבר במצב הטבע לכל אדם יש זכויות טבעיות לחיים, חירות וקניין. לכן, במצב המדיני אסור לפגוע בחירויות הללו ללא הצדקה הולמת. זה הבסיס לתפיסה הליברלית. בניגוד להובס, לוק טען שהרציונליות של אנשים במצב הטבע היא מוסרית ולא רק אינסטרומנטלית.

הרחבה על הובס ולוק בחומר ללימוד עצמי.