**א׳-**

טענות העותרים:

* חוק הבחירות לכנסת (הראות מיוחדות) (הוראת שעה), התשפ״ב-2021 (להלן: ״**החוק**״), פוגע בזכויות אדם ובחוקי יסוד במדינה.
* ס׳ 2-4 לחוק פוגעים בזכות לשוויון- זכות בלתי מנויה הנכללת בחו״י: כהאו״ח (רסלר,בייניש,10) והמהווה עקרון שהינו מנשמת אפו של המשטר החוקתי בישראל (ברגמן,לנדוי,ע״מ-698), ולכן יש לבחון האם החוק עומד בתנאי פסקת ההגבלה הקבועה בחו״י: כהאו״ח (כפי שיפורט בהמשך).
* ס׳ 2-4,6 לחוק סותרים את הוראות ס׳ 4 לחו״י: הכנסת בדבר כלליות, שוויוניות ויחסיות הבחירות.
* ס׳ 2 לחוק, אף סותר את זכות ההצבעה הקבועה בס׳ 5 לחו״י: הכנסת.
* ס׳ 3 לחוק, אף סותר את הזכות להיבחר הקבועה בס׳ 6א לחו״י: הכנסת, שכן עקרון השוויון בס׳ 4 הנ״ל חל גם על הזכות להיבחר וחייב להתבטא בשוויון הסיכויים של מועמדים לכנסת (ברגמן,לנדוי,ע״מ-698).
* ס׳ 5 לחוק, סותר את האמור בעניין יום שבתון בס׳ 10 לחו״י: הכנסת.
* החוק הינו חוק רגיל, ולכן לא ניתן שיפגע בחו״י- שכן שינוי של חו״י ייעשה בחו״י בלבד. לחקיקה רגילה אין כוח לשנות או לפגוע בחקיקת יסוד במדרג נורמטיבי גבוה יותר (בנק המזרחי,שמגר,27) (חרות,ברק,4), כל עוד לא נאמר במפורש בחו״י כי חוק רגיל יוכל לשנותו (בנק המזרחי,ברק,59).
* על אף האמור בס׳ 4 סיפא לחו״י: הכנסת, כי ניתן לשנותו ברוב ח״כים, הרי שיש בחוק הנ״ל כדי לשנות את שיטת הבחירות ולכן יש צורך **גם** ברוב הנ״ל **וגם** בחו״י (בנק המזרחי,ברק,61).
* יש לבחון את מכלול הפגיעות בחוקי היסוד כמפורט לעיל ע״פ תנאי פסקת ההגבלה (גוטמן,חיות,2).  
  החוק אינו הולם את ערכיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל, שכן פוגע פגיעה חמורה בשיטת הבחירות ובעקרון השוויון.

בנוסף, ייתכן כי ניתן לטעון שמדובר בתכלית ציבורית ראויה, אך החוק אינו עומד במבחני-המשנה של המידתיות (לשכת מנהלי ההשקעות,ברק,18): (1)מבחן האמצעי הרציונלי- אין ערובה או וודאות שתושג תכלית החוק ע״י האמצעי שנקבע בה, ולכן אין הצדקה לפגיעה בדמוקרטיה ובעיקרון השוויון, (2)מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה- מלבד החוק, קיימים לרשות הכנסת אמצעים נוספים אשר פגיעתם בשוויון ובדמוקרטיה פחותה (כגון-בחירות חוזרות, העלאת רף אחוז החסימה, בחירות ישירות לרה״מ וכיוצ״ב), (3)מבחן האמצעי המידתי- בבחינת הפרופורציה בין התועלת והאינטרסים הציבוריים לבין היקף הפגיעה בזכויות אדם, הרי ככל שנפגעות זכויות חשובות יותר ובמידה קשה יותר, צריך שהאינטרס הציבורי יהיה חזק דיו כדי להצדיק את הפגיעה (צמח,זמיר,31), בענייננו, נראה כי היקף הפגיעה בעקרונות הדמוקרטיה והשוויון עולה בשיעור ניכר על התועלת שתצמח מהחוק, בפרט נוכח אי-הוודאות בהשגת תועלת זו.

טענות המשיבים:

* החוק התקבל בדרך הנדרשת ובהתאם לס׳ 4 סיפא ו- 46 לחו״י: הכנסת- ברוב ח״כים בכל שלוש הקריאות.
* חוק היסוד עצמו הוא שהעניק לכנסת את האפשרות לשנותו ברוב המתאים (לפי ס׳ 4 סיפא). שינוי משתמע לפי ס׳ 46 סיפא לחו״י הכנסת לא בהכרח צריך להיעשות ע״י חו״י אחר או חוק מיוחד, אלא יכול להיעשות גם בדרך חקיקה רגילה של הכנסת (קניאל,אגרנט+לנדוי+קיסנר,ע״מ 795,797).
* כמו כן, הכנסת כרשות מכוננת ומחוקקת היא הריבון ויכולותיה בלתי מוגבלות (בנק המזרחי,שמגר,32), וחוקי יסוד אינם חוקי חוקה, וניתן לשנותם אף בחוק רגיל (בנק המזרחי,חשין,47).
* בחו״י: הכנסת אין פסקת הגבלה, ולפיכך מתייתרת הדרישה להתאמת החוק לתנאיה.

באם ייקבע כי אכן נדרש שהחוק יעמוד בתנאיה, שכן (1)הפגיעה נעשית באמצעות חוק, (2)החוק הולם את ערכיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל, שכן מטרתו עידוד מימוש זכות הבחירה של כל בעלי זכות ההצבעה- ס׳ 2 לחוק, (3)לחוק תכלית ראויה, שכן משרת מטרה ציבורית-חברתית חשובה (4)לעניין המידתיות, האמצעים שנקבעו בחוק להשגת התכלית יביאו **למימוש** הדמוקרטיה ולא **לפגיעה** בה, ימנעו בזבוז ניכר של כספי הציבור ויביאו להכרעה ברורה, ומכאן שהתועלת שתצמח נרחבת בהיקפה על כל פגיעה נטענת.

* בעניין ביטול יום השבתון, הרי שניתן לפגוע בהסדרי חו״י באמצעות חוק רגיל, ובלבד שהפגיעה עוגנה מפורשות-ס׳ 5 רישא לחוק (בנק המזרחי,ברק,64).
* החוק חוקק כהוראת שעה, שמטרתה לבחון הליך זמני במבחן התוצאה. לכן, יש ליתן האפשרות ליישמו על מנת לפתור את הבעיה הציבורית-חברתית.

תגובות העותרים לטענות המשיבים:

* על אף היעדר פסקת ההגבלה בחו״י: הכנסת, יש להחילה על ס׳ 4 ככלי סיוע להבנה בעניין פגיעה בזכות (הופנונג,זמיר,12) וכדי לקבוע באם קיימת פגיעה, האם הינה מוצדקת (הופנונג,ברק). פסקת ההגבלה הפכה לכלי שיפוטי לבחינת חוקתיותו של חוק, ולכן, ביהמ״ש יבחן לאורה חוק העומד לביקורת (מופז,מצא,17), גם בנוגע לערכים חוקיים בדבר המשטר ולא רק בדבר זכויות (המרכז האקדמי למשפט ועסקים,לוי-מיעוט,16).

**ב׳-**

טענות העותרים:

* נבחן את התיקון לחוק-יסוד: הכנסת (הוראת שעה) (להלן: ״**התיקון**״) בדוקטרינת שימוש לרעה ובדוקטרינת תיקון חוקתי לא-חוקתי.
* עיגון תיקון לחו״י ב-״הוראת שעה״ מהווה שימוש לרעה בחו״י הזמני (המרכז האקדמי למשפט ועסקים,פוגלמן,3).
* יש לבחון את התיקון במבחן המשולב: (1)מבחן צורני, לפיו על חו״י לשאת את המילים ״חוק יסוד״ ללא ציון שנת חקיקה; (2)מבחן מהותי, לפיו שריון הסדרים שאינם מתאימים מבחינת תוכנם להיות חלק מחוקת המדינה, מהווה שימוש לרעה במילים ״חוק יסוד״ (בענייננו, מדובר בתיקון זמני בנוגע לניהול שוטף שאינו מהווה חלק מחוקת המדינה הקבועה) (בר-און,בייניש,10-11,13).
* לפי דוקטרינת תיקון חוקתי לא-חוקתי, התיקון הופך ללא-חוקתי מטעמים מהותיים- הוא יוצר שינוי/מפר את האיזון במערכת היחסים בין הכנסת לבין הממשלה, חותר תחת החוקה ופוגע בעקרונות יסודיים אשר עומדים בבסיס קיומנו כחברה וכמדינה (בר-און,בייניש,31,34).
* בנוסף, קיים המבחן הדו-שלבי- (1)שלב הזיהוי: הדורש מאפיינים צורניים וסימני היכר של נורמות חוקתיות; (2)שלב הצידוק: הדורש צידוק לקביעת הסדר שאינו-חוקתי באופיו, במסגרת חו״י. בשלב הזיהוי נידרש תחילה למבחן הצורני (המפורט לעיל), אך לא די בכך, ובנוסף נידרש למבחני עזר- במבחן היציבות של הנורמה- התיקון הינו בעל אופי זמני (חל רק על סבב השלמה לבחירות לכנסת ה-24), ולא מדובר בהסדר קבע יציב. במבחן הכלליות- אין מדובר בנורמה בעלת תחולה כללית, והתיקון מהווה נורמה בעלת מאפיינים פרסונאליים אשר אינה משקפת קונצנזוס-חברתי רחב. במבחן המארג החוקתי- התיקון אינו עולה בקנה אחד עם אופיים של הנושאים המוסדרים בחו״י: הכנסת אליו מתווסף התיקון (שכן מהווה שינוי מהותי בשיטת ובחו״י עצמו) (שפיר,חיות,36,37,40).
* כן, ניתן לבחון את התיקון במבחן המובחנות- בפועלה כמכוננת, אין לכנסת הסמכות להחליף או לפלוש לתפקידיהן ולתחומן של רשויות השלטון האחרות (אף לא לשלה עצמה כרשות מחוקקת), כאשר הוראות חו״י אינן נועדות לקבוע נורמה כללית, אלא נוגעות לניהול השוטף במדינה, הרי שמדובר בשימוש לרעה בחו״י (שפיר,ברק-ארז,21,23-24).

טענות המשיבים:

* העברת ביקורת שיפוטית על החלטות הכנסת כרשות מכוננת, מהווה שימוש שלא לטובה בסמכות הביקורת השיפוטית, ואינה מקיימת את עקרון הפרדת הרשויות (שפיר,סולברג-מיעוט,28).
* לא ניתן לטעון לעניין תיקון חוקתי לא-חוקתי, שכן מפעל החוקה עדיין בהליכים, ולכן לא ניתן עדיין לקבוע ולגבש עמדה בעניין דוקטרינה זו (ג׳אברין,מזוז,11).
* אין די במונח ״הוראת שעה״ בכדי לפסול תיקון, אלא נדרשת פלישה ברורה לתחום פעולתה של הרשות המחוקקת (שפיר,ברק-ארז,33).