מטלת ביניים- חוק יסודות המשפט.

מגישה: תאיר כהן.

פס''ד הנדלס-

השופט מנחם אלון:

מבצע הבחנה בין שני מצבים במסגרתם פונים למשפט העברי. האחד, כשיש לקונה בחוק הישראלי, ואין ברירה מלבד להתבסס על מקורות אחרים לטובת השפיטה. השני, כשיש מספר פרשנויות אפשריות לחוק הישראלי וקיום ספק באשר לפרשנות הנכונה. לדבריו, במקרה הראשון עקרונות המשפט העברי משמשים כמקור משפטי משלים מחייב. לעומת זאת, במקרה השני, המשפט העברי משמש כמקור השראה שאינו מחייב או מכריע אלא מלמד ומשפיע, אך יש לפנות אליו כאל מקור ראשון ועיקרי. הוא מוסיף כי יש לפרש ולחבר בין השקפות יסוד מוסריות ותרבותיות המשתקפות בעקרונות המשפט העברי, למושגים משפטיים כגון: תקנת ציבור, תו''ל וצדק, שמהותם נקבעת לפי אמות מידה מוסריות ותרבותיות. הנימוקים לכך- בדיוני הכנסת בשלבי קבלת הצעות חוק, מודגש כי המשפט העברי היווה מקור ראשי לעקרונות החוקים המובאים המבססים את חוקי כנסת ישראל. כמו כן, לא מן הנמנע שהשראת המשפט הישראלי תנבע מהמשפט העברי המהווה רקע תרבותי- משפטי עיקרי. יתר על כן, כיוון שהמדינה ''צעירה'', לא קיימת תורת משפט ישראלית היכולה לשמש כמקור עזר לשופט שמבקש לבחון את משמעותם וטיבם של מושגי יסוד משפטיים, במקרה בו הוא נתקל בקונפליקט בין סעיפי חוק שונים. למערכת המשפט יש חובת פיתוח של תורה משפטית זו באמצעות פסיקות שונות, שתשמש כמתווה. היעזרות בעקרונות המשפט העברי בזהירות הדרושה ובהתאם לצרכי השעה לשם כך, תאפשר יצירת תשתית אחידה, עשירה והומוגנית, ויצירת שורשים הסטוריים שיחברו בין מערכת משפט עברית ויהודית.

דעתו בעניין הערער: ברוח עקרונות המשפט העברי- לאחר ארבעה חודשים, במידה ובעלי האבידה לא אותר אין להעבירה לבנק על פני מוצא האבידה. יש לנהוג לפי דיני השבת אבידה במשפט העברי. הוא מציין שהוא אינו חושב שהמחוקק כיוון שמשמעות המונח ''רשות'' תהיה זהה למשמעותו במשפט העברי, אלא מתוקף היות המשפט העברי מקור השראה עיקרי במשפט הישראלי לפיו צריך לבחון את עובדות המקרה בראש ובראשונה, כל עוד אינן מתנגשות עם החוק הקיים. ממליץ לדחות את הערעור על פס''ד המחוזי.

השופט אהרן ברק:

סובר כי מקור ההשראה העיקרי עליו המשפט הישראלי צריך להסתמך במקרים בהם נדרש לפירוש מושגי יסוד משפטיים הנשענים על מוסר ותרבות הוא המשפט האנגלי ולא העברי. לדבריו הכנסת חוקקה נורמה זו כשאימצה את המשפט האנגלי בהקמת המדינה. בניגוד לאלון, סובר כי לא קיימת לקונה במשפט הישראלי מתוקף האימוץ קולקטיבי של המשפט האנגלי. על מנת לפרש חוק, יש לפרש מ''תוכו''- ממקור החוק, ולא משיטה שונה. אין ליצור ''כלאיים'' בין המשפט העברי למשפט האנגלי. כשנדרשת השראה ניתן להישען על המשפט העברי, אך אינו מקבל עדיפות על שאר השיטות הפרשניות האפשריות. הפנייה ספציפית למשפט העברי אינה יכולה להיות מחייבת, למרות ערכו הלאומי והתרבותי הרב. הנחות היסוד של המשפט העברי שונות ממגמת המחוקק הישראלי. סובר בדעת רוב, כי יש לדחות את הערעור.

עקרונות ''מורשת ישראל''.

השופט מנחם אלון:

מערכת המשפט אינה יכולה להתבסס על דין בלבד. היא גוף הזקוק לנשמה בדמות נורמות ערכיות שיסודן בעקרונות העל של עשיית הישר והטוב ועקרון תום הלב. מן הראוי שיהיו ברוח מורשת ישראל. חוק יסודות המשפט העניק עצמאות וניתק מכוחם המחייב של דיני היושר האנגליים, ויוצר קשר מחייב והענקת מעמד רשמי למשפט העברי כמקור משלים, תוך ביטול סימן 46 למלך. הוגשם מאמץ מקום המדינה להענקת מעמד רשמי למשפט העברי ולהפיכתו לחלק מהמשפט הפוזיטיבי. העליון קבע שבמגילת העצמאות יסודות החירות, הצדק והשלום לאור חזונם של נביאי ישראל, הוא חזון העם וה''אני מאמין'' שלו. אין החלה של הלכות בקיום פקודות/חוקים. הפכו עם קבלת החוק לעקרונות בעלי נפקות משפטיים המשמשים כתשתית ועקרונות יסוד לכלל המערכת המשפטית במדינה. ישנם מס' מרכיבים של מקרים, בהם יש לפנות לעקרונות החירות הצדק היושר והשלום של מורשת ישראל. המרכיב הראשון- לשאלה המשפטית הנידונה אין מענה בחקיקה, או מתוקף תקדימי בימ''ש עליון בהם הדיון המהותי שייך לאותה השאלה, או בדרך ההיקש, המובנית מאליה. מורשת ישראל כוללת את התורה שבכתב ואת התורה שבעל פה, ואף הוא סבור שהיא כוללת דברי הגות ומחשבה הקשורים בתחייה הלאומית לדורותיה. יחד עם זאת יש צורך ביציקת התוכן לכדי נורמות מעשיות בעלות משמעות משפטית ולא בתחום חיי המחשבה המופשטים. עקרונות אלה מבצעים תפקיד כפול. עקרונות משפטיים בסוגיות שונות בכל תחומי המשפט העברי וכעקרונות-על, כגון חירות, צדק ושלום ומתבססים על רוח התורה המתבטאת באופנים שונים, לדוגמא- ''צדק צדק תרדוף'', ''דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום''.

השופט אהרון ברק:

בהקשר חוק יסודות המשפט, מקומה של פנייה לעקרונות החירות, הצדק, היושר והשלום של מורשת ישראל הינה במסגרת של השלמת לקונה חקיקתית, כיוון שההיקש לא מצליח להשלים את החסר. היקש משלים ולא מפרש. לא ניתן להקיש כי המשפט העברי המשמש כמקור משלים, מותאם להוות מקור מפרש. לטענתו אין סימוכין בחוק לעיל המסמיכים את המשפט העברי כמקור משלים. עקרונות אלא לא נועדו לפיתוח המשפט או פרשנותו. אמנם בעקרונות אלה טמועים תפיסות היסוד של מורשת ישראל, אבל קיומם אינו מצדיק התבססות בלעדית על המשפט העברי כמקור ראשי. האם המושגים תקנת ציבור, תו''ל וכדומיהם הינם בגדר שטחים ריקים, ומתוקף כך יש לשפוט לפי ערכי המשפט העברי, לאור חוק יסודות המשפט? ההוראה היא, במידה ולא הצליח השופט להשלים בדרך ההיקש מתקדימים במשפט האנגלי, לפי עקרונותיה של חברה נאורה עם התפתחות הכלכלית תרבותית, יש לבחון לאור עקרונות המשפט העברי. מבקר את הגדרת המשפט העברי כמקור ראשון ועיקרי. המקרים שבהם לא ניתן להקיש ואכן יש לקונה מועטים יחסית, אך עדיין דורשים הסדרה. בנוסף, הוא מחזק כי מדינתנו הינה מדינה צעירה לעם ותיק. מורשת ישראל מורכבת הן מהיבטה הדתי, והן מערכי יסוד שנבעו מהתנהלות דמויות מפתח כגון ז'בוטינסקי, בן גוריון, בובר וכו', המשמשים כמטריה במסגרתה מפרשים חוקים. מקומם של ערכי היסוד הנובעים ממורשת ישראל בפירוש מושגי המשפט הוא כחלק ממכלול של ערכי היסוד של שיטת המשפט הישראלית, ומשתנים עם הוויתו של העם בהתאם לתקופה. עקרונות אלה אינם עולים בחשיבותם מעקרונות אחרים הנובעים מאופיה הדמוקרטי של המדינה. יש לשמור על חופש הבחירה של השופט לבחור בצורה אובייקטיבית באיזון שהוא רואה לנכון בין העקרונות המשקף בצורה המיטבית את ערכי היסוד של ישראל. אין להקנות עליונות לאלה שמקורם מהמשפט העברי.

הערות: התייחסת לשאלה האם חוק יסודות המשפט משפיע על פרשנות במקרה שאינו לקונה.

התייחסת למחלוקת בשאלה מהם עקרונות מורשת ישראל (הלכה לעומת דברי הנביאים, הפילוסופים היהודים ומשפטנים בני-זמננו).

התייחסת לשאלה מהו חסר משפטי (הלכה של בית המשפט העליון בלבד, לעומת פיתוח המשפט).

התייחסת לשאלה כיצד מפרשים מושגים ערכיים, כגון צדק, תום לב ותקנת הציבור.

התייחסת לשאלה האם למשפט העברי השפעה על פרשנות חוקים.

התייחסת לשאלה האם המשפט העברי הוא מקור ראשון במעלה או שווה בין המקורות.

התייחסת לשאלה כיצד פסק בית המשפט בתיק (כיצד נקבע מהי 'רשות' הבנק בחדר הכספות?).

יפה מאוד. 100