3) **"עקב"**

קש״ס **עובדתי** – האם נזקי הגוף של \_\_\_\_\_ נגרמו עקב \_\_\_\_\_ במסגרת תאונת דרכים, כסיבה בלעדיה אין?

קש״ס **משפטי**:

1. **מבחן הסיכון** - האם התוצאה נמצאת בתחום הסיכון שיצר השימוש (עיקרי/משני) ברכב? **ברק** בלסרי(סככה)

**מנגד,** התנהגות רשלנית מהווה אירוע המנתק קש״ס \_\_\_\_\_\_\_.

1. **מבחן השכל הישר** - האם השימוש ברכב תרם תרומה רלוונטית ממשית לקרות הנזק? פס״ד קואסמה(בטון חשמל)

\***מבחן הזירה** - האם עפ"י מבחן השכל הישר השימוש ברכב תרם באופן רלוונטי ממשי לקרות הנזק? או שהרכב הוא זירה לאירוע ללא קשר לסיכון שהשימוש(העיקרי/ המשני) יוצר. פס״ד רותם(פליטת כדור חייל), **שטרסברג-כהן,** מיעוט: שימוש לוואי.

2) **"נזק גוף"**

מוות\מחלה\ליקוי גופני\נפשי\שכלי.

* לא כולל **נזקי רכוש** (לחלופין, תביעה נזיקית +הגנות+סיכויי תביעה)
* כולל **התקן שדרוש**

**לתפקוד** והיה מחובר

לגוף בתאונה(משקפיים)

4) **״שימוש״**

נסיעה, כניסה וירידה ממנו, החנייתו, דחיפתו/גרירתו, טיפול/תיקון-דרך (הנהג או אחר). לרבות: הידרדרות/ התהפכות, התנתקות/נפילה של חלק מהרכב/מטענו- תוך כדי נסיעה + הינתקות /נפילה מרכב עומד/חונה (למעט: טיפול שמצבע מוסכניק/פריקה וטעינה כשהרכב עומד).

**הלכות:**

פס"ד הפניקס )ג'יפ וו חילוץ)- **אין** להגביל ״שימוש״ **לשימוש נחוץ בלבד**- גרירת רכב נכללת למרות שלא היה נחוץ.

פס"ד דראושה (התקנת כף לטרקטור)- "טעינה ופריקה" הם לא שימוש ברכב; "טיפול דרך" כן אם נועד למנוע או **להקטין את הסיכון התעבורתי ונעשה אגב הנסיעה או לצורך המשכתה**.(כאן מדובר בטיפול בית).

פס״ד אגד (בדיקה ביטחונית)- ״נסיעה ברכב״ – אין לקבל מבחן טכני של **נוכחות ברכב** לצורך קביעה שמתקיים "שימוש ברכב" מסוג "נסיעה".

פס"ד לסרי (סככה)- מכונית כדופן סככה-לא שימוש. **דלק במיכל של רכב חונה - שימוש** ולכן, גם פגיעה בשל שריפת הדלק. **שטרסברג-כהן** מיעוט- זה לא שימוש.

פס״ד פדידה (מצית)- **עליה/ירדה מרכב** תהווה שימוש רק אם נועדה למטרות תחבורה.

פס"ד אלרהאב (חייל)- עצירת הרכב **כדי לבדוק תקלה** היא "שימוש" בו. במקרה הזה הוא נחשב גם נהג ולכן מדובר בתאונה מעורבת.

פס״ד סולימאן (סיגריות)- הימצאותו של נהג מחוץ לרכב **מהווה שימוש כל עוד קשורה לשימושו התעבורתי**. כאן מדובר בטיפול דרך.

פס״ד רחימי(ילדה באוטובוס)- **נוכחות ברכב** חונה אינה בגדר ״נסיעה״ ולכן לא מהווה שימוש. הרכב **כזירה.**

פס"ד עוזר (מנוף משאית)- **פריקה וטעינה אינה מוגדרת** כשימוש ברכב.

שלב א:

**ההגדרה הבסיסית**

**ס׳ 1 -** פס״ד עוזר(מנוף משאית)

1) **״מאורע״**

התרחשות המהווה **יחידה בפני עצמה**, להבדיל מהליך הדרגתי וממושך המורכב מגורמים שונים.

5) **״רכב מנועי״**

רכב הנע בכוח מכני על פני הקרקע ועיקר ייעודו לשמש לתחבורה יבשתית, לרבות: רכבת, טרקטור, מכונה ניידת הכשירה לנוע בכוח מכני בכביש ורכב נגרר/נתמך על ידי רכב מנועי. למעט: כיסא גלגלים, עגלת נכים, מדרגות נעות.

* ייבחן לפי **מבחן הכשירות הנורמטיבית** –האם לפי הדין הכלי כשיר לנוע בכביש? ללא קשר לרישיוןפס"ד אטליס(מכבש).
* ״עיקר ייעודו לשמש **לתחבורה יבשתית**״ – 2 תנאים מצטברים: לפחות אחד מייעודיו של הרכב יהיה לשימוש זה+ שהוא יהיה עיקר ייעודו. פס"ד תורג׳מן (קורקינט)

**הלכות:**

פס"ד אטליס (מכבש)- מצב הריבוי ״מכונה ניידת הכשירה לנוע בקרקע״ מתייחס לכשירות הנורמטיבית. ללא קשר להיתר חריג או לרישיון, **נמדד לפי דיני התעבורה** =במקרה זה, המהירות המקסימאלית של מכתב היא 30 קמ״ש ולכן אינו כשיר.

פס"ד שפורן (קורקינט)- **פרוקצ'יה**: **קורקינט** לא נחשב רכב מנועי מפני שהוא **לא מיועד לתחבורה יבשתית** אלא למשחק. **רובינשטיין:** הקורקינט מונע ע״י בנזין, הוא ייצור כלאיים ויש המשתמשים בו לתחבורה (דעת רוב כי לא הורם נטל ההוכחה).

פס"ד דרוויש(אופניים חשמליות)- **אופניים חשמליים** לא ייחשבו כרכב מנועי לפי שיקולי מדיניות. **ברק-ארז** במיעוט- זה כן מנועי.

6) **״למטרות תחבורה״**

פס"ד עוזר (מנוף משאית)-השימוש "למטרות תחבורה" נבחן לפי **המבחן התעבורתי**; במקרה זה, **טעינת משאית עומדת במבחן** כי זה חלק מהמטרה התחבורתית שלה-נשיאת משאות.

פס"ד הפניקס ) ג'יפ וו חילוץ)- יש לבחון מה הייתה **המטרה הסובייקטיבית** של המשתמש? כאן מטרת הילדים הייתה לגרור את הרכב גם אם לא היה נחוץ וגם אם זה היה משחק ילדים, ולכן, השימוש למטרות תחבורה.

בפס״ד פדידה (מצית)– לא כל **עלייה/ירידה** מהרכב היא למטרות תחבורה, **המטרה**

**הסובייקטיבית** – עלה לרכב לקחת מצית ונפצע ולכן, לא התקבל.

פס"ד דראושה (התקנת כף טרקטור)- שימוש הוא "למטרות תחבורה" אם הוא בגדר **סיכון**

**תעבורתי** שהייעוד התעבורתי של הרכב גורם;

**ברכב רב תכליתי** - טיפול הנוגע לייעוד המשני

לא נחשב כמטרות תחבורה (לנסות חזקה מרבה 3).

**1.התפוצצות או התלקחות של הרכב-** שנגרמו מרכיב של הרכב או מחומר שחיוני לכושר נסיעתו (דלק למשל) גם ע״י גורם חיצוני לרכב.

שלב ב:

**החזקות המרבות**

**2.פגיעה ברכב שחנה במקום אסור**- האדם יוצר בכך סיכון תעבורתי. דוגמא קלאסית – אדם שעוצר בשולי הכביש כדי לדבר בטלפון ונפגע מרכב.

שלב ג:

**החזקה הממעטת + לא פעולת איבה**

**3.מאורע שנגרם מניצול הכוח המכני של הרכב כל עוד הרכב לא שינה את ייעודו המקורי-**

מאורע שנגרם לא מהרכב עצמו אלא מניצול הכוח המכני שלו.

**מבחן ייעודי:** (1) "מאורע" (2) שנגרם "עקב" – קש״ס עובדתי + קש״ס משפטי: האם הנזק שנגרם הוא בתחום הסיכון שניצול הכוח המכאני לייעודו המקורי **הלא תעבורתי** יוצר? (3) "ניצול הכוח המיכני"(4) של "הרכב" (5) בעת הניצול "לא שינה הרכב את **ייעודו המקורי**" – הפעולה שלה הוא מיועד במקור, כולל ייעוד שאינו תעבורתי. פס"ד קואסמה (בטון חשמל)

פס"ד עוזר (מנוף משאית)- החזקה מיועדת לכסות תאונות של כלים **"רב תכליתיים"** אשריש להם שימוש תעבורתי(= נסיעה) ושימושים נוספים. לפי **ברק**, מטרתה לתת פיצויים גם לתאונות שנגמרו **משימושים אחרים** (חקלאות/ תעשייה) ולא רק משימוש תעבורתי. טרקטור הוא כלי רב תכליתי.

פס"ד דראושה (טרקטור)- ״ניצול הכוח המכאני של הרכב״ משמעו **ניצול בפועל** ולא כוונה או רצון לנצלו בעתיד.

פס"ד קואסמה (בטון חשמל)- הפגיעה באה מהסיכון שחוטי החשמל יצרו ואינה קשורה כלל לסיכון שהפעלת מנוע המערבל יצר.

לא יראו כתאונת דרכים מאורע בו אדם נפגע **במעשה מכוון שנועד לפגוע בגופו או רכושו** והנזק נגרם **מהמעשה המכוון עצמו** סייג: ולא על ידי השפעתו של המעשה על השימוש ברכב מנועי. **הפסיקה לא מכירה** בשוד, פעולות איבה (ס׳ 1) והתאבדות כתאונות דרכים, אלו מקרים שחזקה זו חלה עליהם.

החזקה מורכבת מ-2 תנאים מצטברים ותנאי מסייג (עזבון המנוח לזר):

1. **המאורע אירע כתוצאה ממעשה מכוון** (אין דרישה לתוצאה מסוימת אלא לעצם התרחשות המעשה המכוון).
2. **המעשה נעשה במתכוון כדי לגרום נזק לגופו או רכושו של "אותו אדם".**
3. **לא פעולת איבה**
4. תנאי מסייג- רק אם הנזק נעשה על ידי המעשה עצמו ולא על ידי השפעת המעשה על השימוש ברכב מנועי. כלומר, במידה והתאונה נגרמה עקב השפעת המעשה ולא ע״י המעשה עצמו, אנחנו חוזרים לפלת"ד.

פס"ד לזר (התאבדות)- החזקה **חלה גם על מתאבד** שהתכוון לפגוע בעצמו. אין הבחנה אם הנפגע נפגע במכוון על ידי אחר/על ידי עצמו. הדרישה היא שהמעשה יהיה מכוון. התאבדות היא לא סיכון טיפוסי לשימוש ברכב למטרות תחבורה (הגדרה בסיסית לא חלה).

**תלויים של המתאבד –** המקרה נכנס תחת החזקה הממעטת ולכן אינם זכאים לפיצוי (ס׳ 7ב - רק אם זה תאונת דרכים) אינטרס ציבורי, לא ראוי להטיל את התמיכה במשפחה של אדם מתאבד על הציבור.

* **דינו של צד ג׳ – אור**:החזקה **שוללת כל נפגע בתאונה** מכוונת והיא **מתייחסת ל"מאורע**" ולא לסוגי נפגעים. **שטרסברג-כהן**: טענה כי יש להשאיר זאת **בצ"ע**.

פס"ד נח(שוד) – אינו מהווה תאונת דרכים, כלי הרכב משמש **כזירה בלבד**. הסיכון במקרה הוא לא סיכון שנובע משימוש טיפוסי ברכב למטרות תחבורה (הגדרה בסיסית). חלה החזקה הממעטת - הנזק נגרם באופן ישיר מהמעשה המכוון (תקיפת השודדים) ולא נעשה על ידי השפעה של המעשה על השימוש ברכב(=התנאי המסייג לא מתקיים).

**תכלית החזקה הממעטת- להוציא מגדר החוק סיכונים של שימוש ברכב שאינם נובעים באופן טיפוסי משימוש ברכב למטרות תחבורה.**

ספרו של ריבלין, **זריקת אבנים על רכב-** כאשר הנזק נגרם ישירות מהאבנים-חלה החזקה הממעטת לא ״תאונת דרכים״. הדבר גורם לנהג לאבד את השליטה ברכב ולגרום לנזק – סיכון תעבורתי, כן ת״ד.

**תלויים=** ס׳ 7ב, זכאים לפיצוי גם אם הניזוק לא (ס׳ 7), אם אין לו ביטוח=קרנית. **משוללי זכויות=** ס׳ 7 שעונים להגדרת ת״ד. הפרת תנאי רישיון ס׳ 7(3)= רק מאפיינים שאינם פיזיים (לבדוק כיסוי פוליסה, עבירה) פס"ד מגדל(הגה כוח, אוטובוס זעיר)**+** פס"ד ספיאשווילי(בלי מלווה).ידיעה על ביטוח ס׳ 7א**=** חל על 7(5) וגם על 7(6), מבחן סבירות הידיעה פס"ד פרח(נהג בלי רישיון). **ייחוד עילה ס׳** **8**=אין עילה מפקנ״ז, חסימה מהותית חוסיין (קטיעת רגל). זכות חזרה(שיפוי) ס׳ 9 – תשלומים תכופים ס׳ 5/עתיים ס׳ 6 – הגבלת סכום פיצוי ס׳ 4.

**סוגיות נוספות**

**משוללי פיצוי בפתל"ד**

**פס"ד ספיאשווילי**(בלי מלווה)

**השאלה המשפטית- ס' 7(3) לחוק הפלת"ד**- האם יש לשלול פיצוי לנהגת חדשה שביצעה תאונה תוך נהיגה ללא מלווה?

* ישנה חזרה על הלכת פס"ד קרנית- השלילה תעשה רק מחריגה בתנאים הפיזיים של הרכב שהנהג מורשה לנהוג בו. חריגה מתנאי רישיון תקים עילה פלילית מכוח פק' התעבורה אך תזכה לפיצוי מכוח חוק הפיצויים.
* ההגבלה ב[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) המתנה את תוקף הרישיון של נוהג חדש בליווי בעת הנהיגה, אינה נוגעת לממדיו הפיזיים של הרכב אשר משליכים על דרגת רישיון הנדרשת לצורך נהיגה בו לפי תקנות התעבורה. נוהג חדש המפר הגבלה זו חושף עצמו לסנקציות שמטילה עליו בעניין זה [פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) אולם מבחינת החוק, אין הוא נחשב כמי שנהג ללא רישיון, היות שהוא מחזיק ברישיון לסוג הרכב שנהג בו.

**פס"ד מגדל** (הגה כוח +אוטובוס זעיר)

**השאלה המשפטית- ס' 7(3) לחוק הפלת"ד**- האם יש לשלול את פיצוי הנוהגים ברכב שנהגו תוך הפרת תנאים ברישיון?

**הלכה:** שלילת פיצוי לפי סעיף 7(3) תיעשה רק במקרים בהם הנהג נוהג ברכב מסוג שונה **מבחינה פיזית (משקל רכב, מנוע- אופנוע, מבנה)** מזה שמותר לו לנהוג בו לפי רישיונו(למשל נהיגה במשאית בלי רישיון לכך) ולא כאשר הוא נוהג בניגוד לתנאי הרישיון או הגבלות בו(דרישה להגה כוח למשל או כמות נוסעים\ ייעוד הרכב (למשל מונית). (=אם אדם נוהג בניגוד לתנאי הרישיון או ההגבלות בו ונפגע בת"ד הוא עדיין יקבל פיצוי לפי ההלכה). מה שכן- תנאים אחרים שהופרו, שאינם מאפיינים פיזיים, **תגרור עבירה על דיני התעבורה ותקים אחריות פלילית**.

**המהלך: בדיקת זכאות לפיצוי לפי החוק 🡨 אם ס' 7 (3) לא חל, עדיין יש לבצע בדיקת כיסוי ביטוחי לפי הפוליסה אם לא הוצאה חבות חברת הביטוח לפצות מגדר תחולת הפוליסה.**

**פס"ד פרח** (נהג בלי רישיון)

**השאלה המשפטית- האם קרנית מחויבת לשלם פיצויים לאדם שנפגע בת"ד שישב בסמוך לנהג שאין לו רישיון? האם נהג פרח באורח ראוי וסביר שלא חקר\דרש אם מחזיק תפאל רישיון?**

* על אף שהוראת ס' 7 מחיל סייג רק עבור ס׳ 7(5), יש להחיל זאת גם על ס׳7(6) שכן תכליתם זהה.
* ס' 7(6) לא יחול אם בעל הרכב לא ידע ולא היה סביר שידע בנסיבות העניין (סובייקטיבי) כי אין לנוהג, לו התיר את השימוש ברכב- רישיון. כלומר, רק בהתקיים מודעות או מעין-מודעות לאי קיומו של הביטוח יש אשם ותחולה לס' 7(6).
* אמרת אגב- לא תחול אחריות על העובד, שמבטח לא ביטח את רכב העבודה שלו. העובד לא נדרש לבדוק ולפשפש אצל מעבידו אם יש לו פוליסת ביטוח.
* **נבחן על פי מבחן הסבירות:** האם לא היה סביר שX ידע שY אינו מחזיק ברישיון נהיגה בר תוקף? ((אובייקטיבי).

**"למטרות תחבורה"**  -

הלכות לגבי "למטרות תחבורה":

פס"ד עוזר (מנוף)- השימוש "למטרות תחבורה" נבחן לפי המבחן התעבורתי.  
פס"ד דראושה נ' אררט (טרקטור)- שימוש הוא "למטרות תחבורה" אם הוא בגדר **סיכון תעבורתי** שהייעוד התעבורתי של הרכב גורם.  
פס"ד כהן נ' הפניקס- נקבע שצריך לבדוק מה הייתה **המטרה הסובייקטיבית של המשתמש**, האם הוא סבר שהוא עושה שימוש ברכב למטרות תחבורה.   
פס"ד פדידה נ' סהר (מצית)- לא כל עלייה או ירידה מרכב תיחשב לשימוש למטרות תחבורה. בפסק דין זה נקבע שאדם שעלה למשאית כדי להביא מצית ונפל בירידה לא עשה שימוש למטרות תחבורה.

**ייחוד העילה ס' 8(א) לפלת"ד**

**ס' 76 לפקנ"ז** – ריחוק הנזק.

**ס' 4 (א) לפלת"ד**

**ס' 84 לא חל בפלת"ד.** נובע המחוקק ביקש לשלול אפשרות חזרה על חייבים עפ"י פקודת הנזיקין.

לנפגע זכות על פי חוק הפיצויים עבור נזקים שנגרמו עקב רשלנות המאוחרת לאירוע התאונה חוסיין (קטיעת רגל)

**אם הנזק הוחמר בגין רשלנות רפואית**, גם אז יש לפרש את ס'8 (א) כהוראה מהותית השוללת זכות תביעה מעיקרה.

**ס' 76 (2)** – אם סבל התובע נזק ממון, שלא מסר עליו פרטים בכתב תביעה, לא יינתנו לו פיצויים על כך.

הוראה מהותית ולא דיונית. חוסיין (קטיעת רגל)

על המערערים הטוענים לזכות השתתפות לבסס את זכות תביעתו של הנפגע כלפי המשיבים. (לפי ס' 9 בפלת"ד)

**תקרות פיצויים בנזק ממוני ולא ממוני**

לחייבים על-פי חוק הפיצויים לא קמה עילה לשיפוי או להשתתפות כלפי מי אשר אשם מצדו, על פי [פקודת הנזיקין](http://www.nevo.co.il/law/73015) גרם או תרם לנזק הגוף שנגרם לנפגע חוסיין (קטיעת רגל)

**ס' 7(5)** אם לא ביטח את הרכב- אין לו ממי לתבוע פיצויים לפי חוק.

אין כמה כלי רכב מעורבים, הנפגע אינו "נוהג" (אלא הולך רגל, קרי; לא נהג ברכב) **כמשמעות ס' 2(א)** ולכן הנהג חייב לפצותו.

**ס' 3 (ב)** – אם נפגע אדם מחוץ לכלי רכב, בתאונה מעורבת, הנהגים יהיו חייבים כלפיו יחד ולחוד.

**ס' 3 (א) אם יש כמה רכבים מעורבים** – על הנוהג לתבוע רק את מבטחו.

**נזק לא ממוני (כאב וסבל)**

**ס' 4 (א)(3),** הגבלה על סך 100,000 לירות

**נזק ממוני**

**ס' 4 (א)(1)** - לעניין אובדן השתכרות\כושר השתכרות, לא יעלה על שילוש השכר הממוצע במשק. (=הכנסה מרבית)

**קרנית**

**לא תשלם פיצוי כאשר:**

**תשלם פיצוי כאשר:**

ס' (1) "מי שגרם לתאונה במתכוון"

**ס' 7 לפלת"ד**

**ס' 12 לפלת"ד**

ס' (6) "בעל הרכב או המחזיק בו שהתיר לאחר לנהוג ברכב כשאין לו בטוח לפי פקודת הביטוח או כשהביטוח שיש לו אינו מכסה את החבות הנדונה ושנפגע בת"ד שאירעה באותה נהיגה, בין בהיותו ברכב ובין מחוצה לו

ס' 12 (1) הנוהג האחראי לפיצויים אינו ידוע (קרי; פגע וברח) הולך רגל ולא נוהג, כי נוהג זה תאונת רבת משתתפים ואז הביטוח צריך לשלם

**לא אם הוא לא ידע (ס' 12(ב)**

ס' 12 (3) המבטח נמצא בפירוק (מרושש)

**אבל !** אם המתיר לא ידע שאין לאחר רישיון, קרנית תשלם\ כל חברת ביטוח אחרת **(פס"ד פרח)**

**אבל !** אם לא מדובר במאפיינים פיזיים (**פס"ד מגדל)** אז אין תחולה. כנ״ל לגבי נהיגה ללא מלווה

**פס"ד ספיאשווילי**(בלי מלווה)

ס' (2) "מי שנהג ברכב תוך הפרת בחוק לתיקון דיני העונשין (שימוש ברכב ללא רשות), ומי שהיה מצוי ברכב ביודעו שהנוהגים בו כאמור"

ס' (3) "מי שנהג ברכב כשאין לו רישיון לנהוג בו, למעט רישיון שפקע מחמת אי תשלום אגרה\ מחמת מגבלה של הוצאה לפועל"

ס' (4) "מי שהרכב שימש לו, או סייע בידו, לביצוע פשע"

ס' (5) "מי שנהג ברכב ללא ביטוח לפי פקודת הביטוח, או כשהביטוח שהיה לו לא כיסה את השימוש ברכב"

ס' 12 (2) לנוהג אין ביטוח/ הביטוח שיש לו אינו מכסה את החבות הנדונה (כמו הגבלת גיל)

**זכות החזרה (שיפוי\ השתתפות)-** ס' 9 לחוק- מי ששלם לא תהיה לו זכות חזרה אלא אם שילם על אינו זכאי לפי ס'7\ששלם על מישהו ללא ביטוח\ס7א.

**דין התלויים-** ס' 7ב לחוק- זכאותם של תלוייים לתבוע פיצויים- לפי חוק זה זכאים לתבוע פיצויים גם אם הנפגע אינו זכאי לפי ס'7. ואם הנפגע נהג ללא ביטוח- זכאים התלויים לפיצוי מהקרן.

תלויים של מתאבד אינם זכאים פיצוי מכוח חוק הפלתד (פסד עזבון לזר)