* **דגשים למבחן:**
* צריך לכתוב שהתביעה מכוח סעיף 35-36 בפקנז של רשלנות, בהתאם ליסודות שנקבעו בפס"ד ועקנין.
* חובת זהירות מושגית זה בין 2 קבוצות- קבוצת מתאמנים מול קבוצת הממונים על התנהלות המקום
* להתייחס גם לשכנות, גם למקרקעין וגם לחוזה
* צריך להסביר גם צפיות טכנית וגם נורמטיבית בנפרד
* חובת זהירות קונקרטית- להתייחס לנסיבות הספציפיות ולנזק הספציפי
* לציין שאנו רוצים שהחדר כושר יצפה זאת כי הוא הכיס העמוק
* פסד ברדה- לא שייך לצפיות בהקשר של חובת הזהירות. מתייחסים אליו בקשר הסיבתי המשפטי. האם היה צריך לצפות את הנזק הספציפי הזה.
* בהקשר של חובת הזהירות צפיות- ניתן לצפות גם התקף לב בחדר כושר. אבל נגיד בן אדם מרביץ למישהו בחדר כושר, אנו לא נרצה שחדר כושר יצפה זאת.
* צריך לתבוע בעיקר את המזיקים הגדולים, לתבוע את המרכזיים והכי חשובים.
* כשמדברים על הנהלת חדר כושר+ מאמנים, אפשר לבחון את חובת הזהירות ביחד באותו משפט. אם היה מדובר בתביעה של המאמנים+ האנשים שהיו במכון, אז הם לא חלק מאותה קבוצה וצריך בנפרד.
* במודל של ברק לא צריך לדון בקלברזי (?) אך קלברזי יכול להיות בשאלת המשך.
* בכותרת של "התרשלות" צריך להתייחס לדברים דומים למה שכתבנו בחובת הזהירות. אם בחובת הזהירות ציפינו מהחדר כושר שיצפו נזק שמרחש למתאמן שלוקח תרגילים גבוהים מהיכולת שלו. אז ההתרשלות צריכה להיות הפרה של חובת הזהירות.
* אחרי שקבענו שיש התרשלות, רק אז הולכים לנוסחת לרנד הנד. אי אפשר לפני! מן הסתם שבשלב של ההתרשלות אמרנו שלא השתמשו באמצעי מניעה, ורק לאחר שהוכחנו שלא השתמשו נעבור לנוסחת לרנד הנד
* עקרונית, יכול להיות שיש נתבע שלא השתמש באמצעי מניעה המצופים, אך עדיין הם יקרים יותר מעלות הנזק. לדוגמא נזק של מיליון שח, אך העלות לאמצעי מניעה היא 2 מיליון. לכן זה יכול לומר שחדר הכושר כן היו בסדר. במבחן העלויות יהיו גסות מאוד- או יקר מאוד או זול מאוד.
* כאב וסבל ואובדן הנאות חיים-כל אדם שקרה לו נזק והיה מאושפז, סבל מכאבים וכו, זה נחשב לנזק לא ממוני. להזכיר מאיזה פסקי דין- אגבבה ואטינגר לאזכר. להזכיר את ראשי הנזק הלא ממוניים. יהיה במבחן כנראה! בפסד אטינגר יש גם חלק שמדבר על כאב וסבל.
* קשר סיבתי: אחרי שקבענו חובת זהירות והתרשלות, צריך לקשור בין החלק של הנזק לבין החלק של ההתרשלות. יכול להיות מצב שיש התרשלות ויש גם נזק אך אין קש"ס. או מצב שיש התרשלות אך אין נזק. לכן זה מאוד חשוב:
* קש"ס עובדתי- מבחן האלמלא. קריטי. צריך להופיע לפני הקש"ס המשפטי. בפרשת צוללי הקישון נקבע שיש קש"ס משפטי אך אין עובדתי, אבל במבחן חייב לבחון את שניהם. הקשס הובדתי חייב ליצור קשר בין ההתרשלות לבין הנזק.
* קש"ס משפטי- מבחן הצפיות. האם הנזק הזה צפוי במסגרת התרחשותו הרגילה. פסד ברדה.
* הגנות- חשוב להכניס כמה שיותר הגנות אבל הגיוניות ורלוונטיות. לבסס אותן על הסעיף (יש בפתרון לדוגמא). כל הגנה מספיק מנומקת יכולה לזכות בניקוד. במבחן יהיה חשוב.
* להקדיש שעה לשאלת רשלנות+ שעה נוספת לשאלות האחרות.
* חובת הקטנת הזנק- מאוד חשובה למבחן (פס"ד גנזך). הודעת צד ג' היא סוג של הגנה.
* סיכויי התביעה- לכתוב עד 5 שורות של כל מה שכתבנו+ נימוקים+ הרבה שיקולי מדיניות (גם שיקולים משלימים וגם מטרות בקצרה).
* לא צריך לספר מה היה בפסקי דין, אבל כן להזכיר את פסקי הדין הרלוונטיים. לדוגמא שכר ממוצע במשק- אבו חנא וג'ון כהן חשובים. למשל מישהו שהתפיסה החברתית אומרת שאמור להרוויח פחות מהממוצע.
* בהלכת אלסוחה יש ממש קריטריונים שצריך להציג, וגם חריגים- הלכת אלסוחה רלוונטית רק לנפגעים משניים ולא עיקריים. נמצאים בהצעת פיתרון. השופט שמגר השאיר פתח בהלכה לגבי מעגל הנפגעים אך אין מקרה בו ההרחבה הזו יושמה עד כה (לדוגמא מטפלת של איש מבוגר). חשוב לזכור את השם של שמגר.
* פסד שוויקי מאוד חשוב בהלכת אלסוחה, כי אם אין קשס בין הנזק הנפשי שהוכחנו בהלכת אלסוחה לבין האירוע, אז הלכת אלסוחה לא תתפוס. (לא צריך ממש לפרט את הנוסחה במבחן). בנזק הנפשי צריך לכתוב שחייב חוות דעת רפואית. לאזכר את פס"ד עדינה לוי. חובה לכתוב שמדובר במבחנים מצטברים בהלכת אלסוחה.
* כשפותרים את הקייס אובדן הנאות החיים הוא ראש נזק עצמאי מעבר לכאב וסבל, אך הפיצוי הוא אחד. לאזכר את אגבבה.
* פסד מלול, קרישוב צריך לזכור את דעות השופטים, בעיקר את נאור. במיוחד איפה שיש מחלוקת בין השופטים.
* שאלת מחשבה:
* אם אמרו להתייחס לפסקי הדין, אז להציג אותם ודעות שונות.
* **פלתד:**
* קודם כל לבחון אם זה בכלל תאונת דרכים. לא לדלג על אף שלב בפלתד. לזכור שהממעטת מגיעה מפס"ד עוזר. לזכור שפלתד זה אחריות מוחלטת- אין אשם תורם או הסתכנות מרצון. פלתד מתייחס רק לנזק גוף. אם נשבר השעון, לא מקבל פיצוי מהפלתד.
* הקריטריון והסדר שלהם שצריך להוכיח נמצאים בפתרון הרשמי!
* אם מצאנו שלא מדובר בתאונת דרכים, התובע ינסה להיכנס בדלת אחורית נגד החזקות המרבות. לעבור על שלושת החזקות ולכתוב אם מתקיים או לא. להגיד מחד.... מאידך... במקרים בהם התשובה לא ברורה.
* לכתוב בסוף מסקנה.
* אנגלרד וריבלין בספרות- אם רלוונטי אז להזכיר. אם זה בתוך רשות אז לא חייב. גם מה שכתוב בסילבוס הרחבה הוא רשות ולא חייב לכתוב.
* כשיש פסק דין שחילוקי הדעות לגבי הפלתד רלוונטיים, אז לציין א 2 הדעות. אם השאלה לא נוגעת לחילוקי הדעות ולא מכוונת אליהם, אז לא צריך את שמות השופטים.
* בפלתד תובעים את הביטוח של הרכב.
* במבחן יופיעו סילבוס וחקיקה. יהיה סילבוס מעודכן.
* לא חייב מגע בין הרכב לניזוק, אלא רק שזה יקרה בגלל הרכב. לדוגמא רכב שפגע ברכב 2 והרכב ה2 פגע באדם.