**הרבנות**

**חנה** תטען ראשית ששלילת מועמדותה לתפקיד בשל היותה אישה פוגע בשוויון ההזדמנויות ובשוויון ככלל.

**הרבנות**  תטען כי פעולה אחרת תפגע בצורה ישירה בחופש הדת של המאמינים בהלכה. אין כוונת הפליה בהחלטה זו, אלא תום לב, ההחלטה נועדה בכדי להבטיח את חופש הדת של המאמינים.

**חנה** תציין כי אין העדר כוונת הפליה שוללת את קיומה (עדלה, ברק 51).

**הרבנות** תטען שישנה השפעת מהותית בהחלטה זו, דבר זה משפיע על הכשר הבשר באופן גורף, המקצוע עלול להיות עשיר בנשים בעתיד והפגיעה אף תגדל. בנסיבות שבהן יש דרישה לפיקוח וריכוזית על מנת להבטיח את חופש הדת, ניתן לעשות כן (פסחו, שמגר 18).

**הרבנות** גם תציג ע"פ השוויון ארוסטלי, שהשונות הינה רלוונטית, שכן משפיעה בצורה ישירה על הכשרות בעיני חלק מהמאמינים, בנוסף שוני זה אינו ניתן לנטרול שכן אין לשנות את ההלכה (מילר, שטרסברג 4). לכן אין כלל פגיעה בשוויון.

**חנה** תטען כי פעלה בתום לב כשהחליטה לעסוק בשחיטה ואף הקדישה מזמנה לטובת העניין, לא תיארה לעצמה שלא יאשרו לה שכן יש זרמים רבים שזה לא משנה להם (שולחן ערוך), (גור אריה, ברק 13), עיסוקה בכך לא פוגע באחרים ואכן השוני ניתן לנטרול.

טענות לפגיעה בדת, שאכן נמכר בשר שנשחט על ידי אישה, לא יחזיקו. פגיעה ממעשים של אחרים, אינה אלא פגיעה **ברגשותיהם** (גור אריה, ברק 11). אינטרס אשר בעל הגנה פחותה, הרגשות אינם בעלי מעמד חוקתי (חורב, ברק 73).

**חנה** תוסיף כי ישנה פגיעה בחופש מדת, היא אסורה מלעסוק בתפקיד מפאת שיקולים דתיים שאינם שלה, החופש מדת לדעתה גובר על חופש הדת, שכן מתכנס עם ערכיה של המדינה כדמוקרטית, כפייה מהווה פגיעה במצפון ובאוטונומיה של האדם.

**בנוסף** סגירת מקצוע מפני אדם בשל מינו משדרת מסר כי הקבוצה הינה נחותה, דבר אשר מוביל להשפלה (מילר, דורנר 4). פגיעה זו מתבטאת בפגיעה בפיתוח האישיות ובאוטונומיה של חנה, וכן בכבודה (נסר, ביניש 46). תחזק זאת שכאשר יש פגיעה באוטונומיה דרך השוויון כי יש פגיעה בחו"י כבוד האדם (התנועה, ברק 38)

לאור זאת **חנה** תנסה לפסול את ההחלטה דרך איזון אנכי, שכן זכות לשוויון וכבוד וחופש מדת עולים על חופש הדת.

**הרבנות** תטען אין זה שיש ערך אחד גבוה מהשני, אומר שיש נטייה אליו בצורה מידית, אלא צריך לבצע איזון (מילר, שטרסברג 12). **ובנוסף** תטען שחופש הדת כולל את חופש המצפון שכן אינו נופל מזכויות אלו. תציין גם כי לא כל הפליה אינה חוקתית, אם עומדת **בפסקת ההגבלה** (עדאלה, ברק 52).

**לבסוף** תטען שבית המשפט לא רשאי להגיד לגוף דתי לנהוג בניגוד לדין שעליו הוא אמון, הרבנות הראשית מוסמכת לתת רישיון (נספח א'), זוהי פגיעה בחופש דת אשר מותרת רק על ידי חוק ראשי (שביט, סולברג 21).

**חנה** תראה שפסקת ההגבלה סותרת החלטה זו. (מילר, דורנר 18):

**הסמכה מפורשת** – אמנם ניתנה ההסמכה למועצת הרבנות להסמיך לתחום, אך חסרה ההסמכה לבצע הפרדה בין המינים, במקרה זה ראויה הפרשנות המצומצמת (פסחו, שמגר 18). הרבנות נדרשת לבחון בצורה אובייקטיבית התאמה לתפקיד. תטען **הרבנות** כי ההסמכה ניתנה לה בהנחה שתפעל לפי הדת היהודית, בדת זו ישנם הבדלים רבים בין אישה לגבר ועל כן מובן כי הסמכות אכן בידה מתוקף חוק (פרשנות רחבה). דומה שלנאמר במילר, שההסמכה ניתנה מתוקף ההפרדה הכללית של צה"ל בין אישה לגבר (זמן השירות).

**תכלית ראויה** ­ - אמנם השוני רלוונטי אך, ספק אם ישנה ודאות לגבי הפגיעה והאם עוצמתה ממשית שכן הפגיעה חלקית והשוני ניתן לנטרול (מבחן שני למידתיות). **הרבנות** תציין ששמירת המצוות על ידי המאמינים, הינה תכלית ראויה, זוהי שמירה על חופש הדת.

**מידתיות**  -

1. **מבחן התאמת האמצעי לתכלית** – אין מחלוקת
2. **האמצעי שפגיעתו פחותה** – ניתן לשבץ את הנשים השוחטות בבשר "כשר" (ע"פ שולחן ערוך) ואילו את הגברים בבשר "כשר למהדרין" (ע"פ הרמ"א), כך תהיה שמירה על הזכויות של שני הצדדים (גור אריה, דורנר 4). **לדעת** הרבנות, דבר זה ייאלץ יהודים לאכול בשר שאינו כשר, גם אם ברצונם לכך, דבר זה פוגע בערכים היהודים.
3. **האמצעי** **המידתי**– אין איזון בין הפגיעה בזכות לבין התועלת. התועלת שבין האמצעי לעיל לבין האמצעי הנוכחי, הינה כלכלית ונוחיות בלבד, שיקולים מטעם נוחות ויתרון כלכלי לא מצדיקים פגיעה (מילר, דורנר 22), תציין בנוסף שעוצמת ומשמעות המסר קשים מנשוא, ישנה השפלה לכל העם הנשי, האם המסר המשפיל מצדיק את התועלת? (עדאלה, סולברג 126).

**הלימה לערכי המדינה**  - תציין חנה כי פגיעה בשוויון ובחופש מדת אינה הולמת את ערכיה של המדינה. **הרבנות** תציין שהמדינה הינה יהודית, ולכן גם קיום ערכים שהינם יהודים תואמים את ערכיה.

**הרבנות** תרצה לציין לסיום, כי מן האירוניה בכך שהיא רוצה לעסוק בתחום דתי, אך בניגוד להלכה, דבר זה לא נראה סביר או מתקבל על הדעת (פסחו, טל ח1).

**חנה** תסיים שיש לשקול הכל בכובד ראש, שכן היא משתייכת ל"סיווגים חשודים" בהיותה אישה ועל כן נדרשת החמרה בעמידה בפסקת ההגבלה

**המסגד**

**חופש דת**

ראשית **העירייה** תטען כי אין פגיעה בחופש הדת, יש צמצום קל של הקריאות, מה גם שישנו נציג מכל מסגד פעיל.

**איאס** יטען שפגיעה בחופש הדת **משתמעת**, שברור שהרוב השיעי, יוודא שהקריאות יהיה בנוסח שיעי. דבר אשר מונע ממנו לקיים את מצוותיו, טענות שלפיהן אין פגיעה בחופש הדת כי הקריאות ממשיכות הינן חסרות שחר, חופש הדת הינו חופש הדת הסובייקטיבית, וכל אדם בוחר את רבו (גור אריה, דורנר 2). דבר זה מתבטא כפגיעה בחופש המצפון, פגיעה עמוקה בזהותו של האדם.

יציין בנוסף כי הפגיעה בקריאות הינה פגיעה בנוחיות (רעש). בפרשת חורב, אמנם ראינו זאת בתפקידים הפוכים, אך ניכר היה כי נוחיות אינה עולה על ערך חוקתי.

**סמכות**

יטען **איאס** כי אין לעירייה סמכות להתקין תקנות שמעגנות נושאי דת, שכן זהו נושא שנוי במחלוקת במדינה זמן מאז הקמתה, הדבר ניתן לרשות המחוקקת בלבד (חורב, חשין 24 + קפלן, עמ' 12).

**העירייה** תטען כי חקיקת משנה אינה נפסלת אם ביסודה מטרה המצויה בתחום סמכותה, גם אם אחד האמצעים זה התחשבות בשיקולי דת (קפלן, עמ' 14).

בנוסף תטען כי אין להוציא מכלל אפשרות, שישנם טעמים של סדר חברתי, אלו יכולים להשפיע ולתת סמכות לעירייה להתקין כל עוד לא עשו פגיעה גורפת (קפלן, עמ' 21), לדעתם ההגבלה שבחוק, עדיין מאפשרת את קיומה של קריאת המואזין, ואינה גורפת.

**איאס** יטען שגם שבפגיעה זו, ישנה פגיעה בכבוד האדם, חופש הדת מהווה חלק ממצפונו וחירותו של האדם (גור אריה, ברק 10), ולכן יש דרישה לעמידה בפסקת ההגבלה.

**העירייה** תטען כי אין בכך פגיעה בכבוד האדם, אין השפלה ואין מניעה לקיום המצוות, אלא הגבלה קלה שתכליתה לדאוג לשאר התושבים. אין דרישה לעמידה בפסקת ההגבלה.

**פסקת ההגבלה (במידה והוכר העניין כפגיעה בחו"י כבוד האדם) –**

**תכלית ראויה –** ספק אם נוחיות האנשים הינה תכלית ראויה. אף יציין כי ישנה ודאות מלאה לפגיעה בדתו, כיוון שידוע כי יש רוב שיעי ובנוסף עוצמת הפגיעה גבוהה ביותר, שכן לא יוכל לקיים את מצוותיו. **העירייה** תטען כי לשמור על השקט בשביל האנשים הינה תכלית ראויה, והנה ראו כי אף הכנסת ראתה לנכון לחוקק הגבלות על רעש.

**הלימה לערכי המדינה**  - יציין **איאס** כי במדינה דמוקרטית הגבלה על חופש הדת אינה הולמת על ערכיה. **העירייה** תציין כי ערכי המדינה גם מנחים על דאגה לרווחת הפרט, **מהו הגבול מבחינת רעש? אם תגיע דת שרוצה להפעיל פעמונים כל הלילה כחלק מהלכתה, האם אין ביכולתנו להגבילה?**

**מידתיות**  -

1. **מבחן התאמת האמצעי לתכלית** – לא יחלוק על כך איאס
2. **האמצעי שפגיעתו פחותה** –החלת הגבלה שתאפשר לכולם לבצע את קריאותיהם, תועדף (חלוקה שווה בין הזרמים). **העירייה** תטען שצריכה היא להתקרב לוודאות להגשמת התכלית, וזהו האמצעי הנכון.
3. **האמצעי המידתי** – האמצעי אינו מידתי, שכן התועלת שבין האמצעי שצוין לעיל לבין האמצעי הנוכחי, אינו מגלם את הנזק הטוטאלי לאמונתו של איאס. **העירייה** תציין שוודאות לרווחת האנשים אכן מצדיקה הפרש זה.