

אוניברסיטת בר-אילן
הפקולטה למשפטים
התשפ"ב, סמסטר א', מועד א'
מס' קורס: 99-212-01

מבחן בדיני משפחה

מרצה: פרופ' רות הלפרין-קדרי
מתרגלת: עו"ד הדס רייכלסון

הנחיות

הבחינה מתקיימת במתכונת של **חומר סגור**.

שימו לב, לנוחותכם, טופס הבחינה מצורף גם כנספח על מנת שתוכלו לראותו בצד הבחינה בעת כתיבת התשובות. שאלה 2 היא פיקטיבית ונועדה לאפשר כתיבת טיוטה לבחינה לנוחותכם.

כתבו בקיצור ובתמציתיות, תוך הפנייה לאסמכתאות הרלבנטיות.

הביעו עמדתכם/ העצמאית בכל מקום בו המצב המשפטי אינו חד משמעי ובמיוחד בשאלות בהן הנכם/ מתבקשים/ות במפורש לחוות דעתכם/.

אנא שימו לב למגבלת המילים.

האפשרות לכתוב את הבחינה בכתב יד ולסרוק אותה מיועדת רק למי שניתן לזה אישור מראש.
בהצלחה!

יש להבחין בין שאלת תוקף הנישואין לבין שאלת רישומם. מנתוני הקייס, לא ברור האם הזוג נרשם כנשוי או לא. ככלל, היות ואורן וגלעד נישאו בטורנטו, מדינה בן נישואין של זוגות חד-מיניים תקפים. לפי פס"ד בן-ארי ושומן (בו יושמה הלכת פונק-שלזינגר במקרה של זוגות גאים), לפקיד השומה אין סמכות להפעיל שיקול דעת ועליו לרשום את הזוג כנשוי באם הזוג הציג בפניו מסמכים מהימנים אלא אם מתקיים מצב חריג שלא מתקבל על הדעת. בהנחה ואורן וגלעד אכן נרשמו והציגו את המסמכים הנדרשים, יש לראותם כנשואים. מדובר בנישואים אזרחיים.

האפשרות השנייה היא שבני הזוג לא נרשמו ולכן ניתן לראותם כידועים בציבור. אדון בהשלכות של ההבחנה ובהבדלים בהמשך.

אפשרות 1- הזוג נשוי בנישואים אזרחיים

תביעת הגירושין: ככלל, ס'1 לחשבד"ר קובע שבענייני נישואין וגירושין של יהודים בישראל הסמכות היא ייחודית לביד"ר. עם זאת, נישואין חד-מיניים אינם תקפים בהלכה היהודית. על אף שהזוג נישא ב"טקס קידושין" רפורמי שכלל חלק ממרכיבי הטקס היהודי, הוא אינו תקף מבחינה הלכתית ביהדות האורתודוקסית. בפסה"ד של השופט אליהו הוכרה תזת האי-הכרה ונקבע שהיות וביד"ר אינו מכיר בנישואים חד-מיניים, אין לו סמכות לדון בגירושיהם. על אף שמדובר בפסיקת מחוזי, זו הפרשנות שהתקבלה ולכן הסמכות לדון בגירושי הזוג היא של ביהמ"ש לענייני משפחה. בשל כך, סביר שגם אם אורן יש את תביעת הגירושין לביד"ר כפי שהצהיר, ביד"ר לא יוכל לדון בה. כמו כן, כפי שנקבע בפס"ד בנקובסקי- מרגע שתביעת הגירושין אינה בסמכות ביד"ר והוא לא מוכן לדון בה, אין לו סמכות דיון גם בנושאים הכרוכים לתביעת הגירושין. מכאן- שכל הנושאים יידונו בביהמ"ש לענייני משפחה (ולא רק תביעת הגירושין).

אורן וגלעד חתמו על הסכם ממון טרם נישואיהם. הסכם ממון דורש אישור בימה"ש (ס'2(א) לחוק יח"מ), חובת האישור חלה רק על נשואים ולא על ידב"צ (הלכת נציה) ולכן היות והסכם הממון לא אושר ע"י ביהמ"ש - אין לו תוקף (באפשרות זו, אדון בהמשך באפשרות שהזוג הם ידב"צ) משכך, בכל הקשור לרכוש הזוג- על בני הזוג יחול הסדר איזון המשאבים שבחוק יח"מ.

אציין שיש הסתייגות בפסיקה לגבי החלת חוק יח"מ על זוגות שנישאים בנישואים אזרחיים, ובפרט כמדובר בזוג גאה שלא נדרש גט על מנת להתיר את נישואיו ולכן ייתכן ותחול גם במקרה זה הלכת השיתוף. אבחן את שתי האפשרויות (את הלכת השיתוף אבחן בהמשך בהקשר של ידב"צ).

בהנחה וחוק יח"מ חל-

לפי הסדר איזון המשאבים, עם התרת הנישואין זכאי כל אחד מבני הזוג למחצית שווים של כלל נכסי בני הזוג (ס'5 לחוק יח"מ). מועד האיזון יעשה עם התרת הגירושין או לפני באם מתקיימים אחד מס'5א לחוק יח"מ. בענייננו- קרע בין בני הזוג (ס'5א(ב)(2) לחוק יח"מ)

רכוש:

הדירה בת"א- את הדירה אורן קיבל בירושה טרם הנישואין. ככלל, ס'5(א)(1) מחריג נכסים חיצוניים מהסדר איזון המשאבים. עם זאת, נקבע בפסיקה שאין בסעיף זה כדי למנוע שיתוף בנכס ספציפי לפי הדין החל- הלכת השיתוף הספציפי (אבו רומי). נראה שבענייננו היה רצון לשתף את גלעד בנכס, שכן בני הזוג התגוררו בו זמן ממושך. עם זאת, נקבע בפסיקה שאין די בקיום חיי נישואין ומגורים בנכס אלא יש צורך ב"דבר מה נוסף" (בע"מ 1398/11). גלעד יטען שבעניין זה מתקיים דבר מה נוסף שכן הוא השקיע 100,000 ש"ח בשיפוץ הדירה מחסכוניתו טרם הנישואין. משכך, נראה שיש להכיר בנכס לצורך איזון המשאבים. עם זאת, אציין כי בפסיקה דירת מגורי הזוג הוכרה כאשר לבני הזוג לא הייתה דירה נוספת.

לאור האמור, נראה שגם על כספי הדירות מהדירה בת"א (לאחר שהזוג עבר להרצליה) יחול הסדר איזון המשאבים, שכן גם לגלעד יש זכויות בנכס ולכל מה שמופק ממנו, וזאת למרות שהועברו לחשבוננו הפרטי של אורן בדיסקונט.

הדירה ברמת גן 50,000 ש"ח של אורן בחשבון דיסקונט- גם את הדירה ברמת גן קיבל אורן בירושה טרם הנישואין. נראה שבמקרה זה לא ניתן להחיל את הלכת השיתוף הספציפי שכן מנתוני המקרה עולה שאורן לא התכוון לשתף את גלעד בנכס. כספי השכירות מהדירה שהועברו לחשבון הבנק הנפרד של אורן בדיסקונט עשויים להעיד על כך שאורן לא התכוון לשתף את גלעד. כמו כן לא מתקיים "דבר מה נוסף" הנדרש להחלת השיתוף הספציפי (בע"מ 1398/11). בדומה לכך, גם כאשר ל50,000 ש"ח נראה שלא מתקיימת כוונת שיתוף שכן אורן דאג להפרדה רכושית ומדובר ב"נכס חיצוני" מלפני הנישואין שמוחרג מהסדר איזון המשאבים היות וגם בהקשר זה לא מתקיים "דבר מה נוסף" לצורך שיתוף ספציפי.

הכנסותיו של אורן ממשכורתו בהייטק (הכספים בבנק לאומי) וזכויות סוציאליות - ס'5(ג) קובע ש"נכס" כולל גם חסכוניות ונכסי עתודה כלכלית (זכויות עתידיות לפנסיה, קרנות השתלמות, קופות גמל) ולכן כספים אלה והן הזכויות הפנסיוניות של אורן יכללו באיזון המשאבים (אף על פי שכספי המשכורת הועברו לחשבון נפרד).

הבית בהרצליה- שווי הבית יכלל בהסדר איזון המשאבים שכן הוא נרכש במהלך הנישואין ואין נפקות לכך שהוא נרשם רק על שם אחד מבני הזוג.

נכסי קבירה של אורן- ס'8(2) קובע שניתן שבנסיבות מסוימות ניתן לסטות מהחלוקה של חצי-חצי תוך התחשבות בכומר ההשתכרות של הזוג. גלעד יוכל לטעון שהיות ואורן משתכר במשכורת גבוהה ממנו וכי הוא נשאר בבית כדי לטפל בתומר בהסכמתו של אורן יש לסטות מהחלוקה החיצונית. אורן התקדם בתפקידו בזכות הקרבתו של גלעד למען הטיפול בתומר.

מעבר לכך יטען כי בכל חלוקת הרכוש (ולא רק בנכסי הקריירה) ראוי לסטות מחלוקה זו וזאת לאור האמור לעיל בדבר כומר השתכרותו של אורן.

לחלופין, באם ניתן להחיל את הלכת השיתוף במקביל לחוק יח"מ (יעקובי, אבו-רומי) יטען גלעד שיש לראות בכומר השתכרותו של אורן ובמוניטין שלו כ"נכס" בר חלוקה (פס"ד ההון האנושי) שכן הפערים בשכר שלו מול שכרו של אורן נוצרו עקב

אציין כי בגידתו של גלעד אינה פרמטר שניתן להתחשב בו במסגרת השיקולים בס' 8 (פס"ד בגידה לעניין ס' 8)

מזונות בן-זוג: מובן כי גלעד לא יוכל לתבוע מזונות מהדין האישי שכן מזונות אלה הם רק לנשים. עם זאת, ייתכן ויוכל לתבוע מזונות אזרחיים, שכן מזונות אלה מבוססים על חוזה ולא על סטטוס, על דאגת בני הזוג אחר לשני ומבוססים על השותפות ביניהם (פסד המזונות האזרחיים של ברק). נראה שבמקרה זה לגלעד עילה מוצדקת לתבוע מזונות אלה.

כמו כן בפס"ד עקרת הבית הועלתה האפשרות לתבוע מזונות משקמים לאחר הגירושין- נראה שבמקרה זה גלעד יוכל לטעון לזכאותו מזונות אלה. אציין כי הרציונל של מזונות אלה דומה לרציונל של הכרה בנכסי קריירה כנכס ולכן סביר שגלעד לא יקבל את שניהם.

מזונות ילדים- תומר אינו ילדו הביולוגי של אורן ולכן מכוח הדין אינו חייב במזונותיו. עם זאת, בפסיקה הוכרו מזונות 'אזרחיים' לילד לא ביולוגי (ילדו של בן הזוג) ולכן ייתכן וגלעד יוכל לתבוע מזונות מסוג זה עבור תומר (פס"ד אלמוני מזונות ילדי ידב"צ) למרות שבפסיקה הזו השופט דנצינגר דן בידב"צ, נראה שהרציונל מתקיים בענייננו שכן המזונות ניתנו עקב התלות הכלכלית שנוצרה. במקרה זה ניתן לטעון שתומר תלוי כלכלית באורן ולכן זכאי למזונות. מובן כי גלעד חב במזונות ילדו (919/15)

משמורת- בענייני משמורת חל הדין האזרחי (חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות) נראה שבמקרה זה המשמורת המלאה ניתנת לגלעד שכן הוא אביו של תומר ואילו אורן לא אימץ את תומר. כמו כן נראה שטובת הילד מחייבת זאת.

אפשרות שנייה- הזוג כידב"צ

באם הזוג לא נרשם כנשוי ניתן לראותם כידב"צ, שכן מתקיים הפרמטרים להכרה בהם ככאלה: בני הזוג התגוררו יחד, סביר להניח שהם קיימו חיי אישות, יש להם ילד (על אף שתומר אינו ילדו של אורן, אורן כן חי עמו וכלכל אותו) שזו אינדיקציה חזקה להכרה כידב"צ [פסד ביגמיה בפועל], כמו כן בני הזוג קיימו טקס נישואין [החלטה להינשא מעידה על קשר של שותפות גורל- פסד סיגל ביטון] והקשר ביניהם היה ממושך. ככלל, נראה שבני הזוג קשורים זה בזה בקשר של שותפות גורל המבוסס על יסודות אמציונליים וכלכליים (פסד הגדרת ידבצ, פסד סיגל ביטון)

נראה שהמועד הראוי להכרה בזוג כידב"צ הינו המועד בו נישאו בטורנטו.

רכוש

על ידב"צ חלה הלכת השיתוף שקובעת שחזקה כי כל הרכוש שנצבר במהלך החיים המשותפים של הזוג הוא רכוש משותף.

הרכוש

בענייננו בני הזוג חתמו על הסכם ממון, כאשר מדובר בידב"צ אין צורך באישור ההסכם ע"י ביהמ"ש כתנאי לתוקפם (הלכת ונציה).

בהסכם נקבע כי הכנסות ו/או רכוש של כל אחד מבני הזוג אשר יתקבלו מעבודתו ומנכסים שהיו בבעלות ולפני חתימת הסכם זה, וכן אלה שייצברו ויירכשו בעתיד מעבודתו ומהכנסתו, לרבות רכוש שהתקבל במתנה או בירושה, ייחשבו לרכוש הבלעדי של מי מבני הזוג, וזאת מלבד רכוש המוגדר כ"רכוש משותף". "רכוש משותף" ייחשב כרכוש הרשום על שם שני הצדדים.

הדירה ברמת גן- לפי ההסכם, נראה שלגלעד לא תהיה זכות בדירה זו שכן מדובר בדירה שאורן קיבל בירושה מלפני הנישואין. אציין כי גם אילו לא היה ההסכם נראה שאורן לא התכוון לשתף את גלעד בנכס (ראי פרוט לעיל)

כספי השכירות מהדירה ברמת גן- לפי ההסכם נראה שלא תהיה לגלעד זכות בכספים.

הדירה בת"א- גם את דירה זו אורן קיבל בירושה טרם הנישואין, נראה שלגלעד לא תהיה זכות בה לפי הסכם הממון. עם זאת, גלעד השקיע כספים בשיפוץ הדירה ולכן ייתכן ועל אף האמור בהסכם כן יהיה זכאי לחלק משווי הדירה לאחר השיפוץ. כמו כן ניתן לטעון שהנכס נטבע בנכסי הזוג (פס"ד בריל) ושכן הייתה כוונת שיתוף היות והזוג גר בדירה עם תומר, והשקיע בה כספים.

בדומה לכך, גם כאשר לכספי השכירות מהדירה בת"א (לאחר שהזוג עבר להרצליה) נראה שלגלעד יהיה זכות שכן הוא השקיע בשיפוץ הדירה (וזאת על אף ש שהועברו לחשבון הפרטי של אורן בדיסקונט)

50,000 ש"ח בחשבון שלו בבנק דיסקונט- מדובר בכסף של אורן מלפני הנישואין ולכן לפי ההסכם לגלעד אין זכות בו.

כספי המשכורת של אורן מההיטק בחשבון הבנק הפרטי שלו בלאומי- לפי האמור בהסכם נראה שלגלעד לא תהיה זכות בכספים אלה.

חשבון הבנק המשותף של הזוג בבנק הפועלים (אורן העביר אליו מדי חודש חלק מהכסף עבור הוצאות המחיה של הזוג)- נראה שעל הכספים הללו עשויה לחול חזקת השיתוף שכן מדובר בחשבון בנק משותף של הזוג. יחד עם זאת, בהסכם נטען שכספים מהכנסות אחד הצדדים לא יחולקו ולכן אורן יוכל לטעון שאין לגלעד זכות לקבל חצי מהם.

הבית בהרצליה (נרשם ע"ש אורן ונרכש מהכסף שבחשבונו הנפרד בלאומי)- לפי ההסכם נכסים שייצברו ויירכשו בעתיד מעבודתו ומהכנסתו של אחד מהצדדים יישארו בבעלותו. היות והבית נרכש ממשכורת ההיטק של אורן ומכספו בחשבון הנפרד נראה שלגלעד לא תהיה זכות בנכס.

נכסי קריירה של אורן + זכויות פנסיוניות- ניתן לטעון שמדובר בנכסים שנצבר עקב עבודתו של אורן ולכן לגלעד אין זכות בהם. יחד עם זאת, לאור פסד ההון האנושי ייתכן וגלעד יוכל לטעון שאורן התקדם בעבודתו בזכות גלעד והפער נוצר עקב הקרבתו ולכן חל שיתוף בנכסים אלה.

אציין כי אורן יוכל לטעון שהן הסכם הממון והן ההפרדה הרכושית בה נהג במהלך הנישואין מעידים על כך שלא חלה כוונת שיתוף ברכוש מצידו, ואילו לכל היותר חלה "שותפות מוחלשת" (פס"ד שותפות מוחלשת)

מזונות בן זוג - זהה לדין לעיל (מזונות אזרחיים ו/או משקמים)

משמורת - זהה לדין לעיל.

מזונות ילדים - זהה לדין לעיל, ואף יש יותר סיכוי שייפסקו מזונות לתומר שכן הנסיבות באלמוני מזונות ילדי ידבצ מאוד דומות לנסיבות הקייס.

פתרון למבחן בדיני משפחה, מרצה: פרופ' רות הלפרין-קדרי, מועד א' תשפ"ב

<p>סמכות הדיון: מאחר ובניה"ז הם בני אותו מין ובג"ד אינו מכיר בנישואיהם, לפי תזת אי ההכרה, לא תהיה סמכות לביד"ר לדון בעניינם. הסמכות לדון בעניין הגירושין ובשאר הנושאים תהיה לביהמ"ש לענייני משפ'.</p>	✓
<p>רישום הנישואין: פונק/שלינגר ובן-ארי ושומן - יש להבחין בין תוקף הנישואין לבין רישומם. אין זה מתפקידו של פקיד הרישום ליתן דעתו על תוקף הנישואין אלא עליו לרושםם באם הובאה לפניו ראייה שנערך טקס נישואין. לעניין רישום הנישואין, אם בניה"ז נישאו במדינה המכירה בנישואין אזרחיים - קיימת חובה לרושםם. יישום: בניה"ז נישאו בקנדה, מדינה המכירה בטקס נישואין מסוג זה. לכן, הנישואין תקפים לצורך הרישום, אם בידי בניה"ז ראייה לכאורה אודות עריכת הנישואין. משכך, לפקיד הרישום אין שק"ד ומרגע שבניה"ז יציגו לפניו את תעודת הנישואין שלהם - עליו לרושם אותם כנישואים.</p>	✓
<p>הטקס הפרטי: התייחסות לשאלה האם יש משמעות הלכתית לטקס.</p>	✓
<p>המזונות לילד: בע"מ 4751/12 - ביהמ"ש רשאי ע"פ הדין הקיים, במישור המשפטי-עקרוני, לחייב אדם במזונות ילדיו הקטינים של בן זוגו הידב"צ (שאינם ילדיו הביולוגיים או המאומצים של בן הזוג "הראשון") מכוח קונסטרוקציה חוזית אם הנסיבות הספציפיות מצדיקות זאת. ניתן להקיש זאת קל וחומר בעניין בניה"ז שערכו טקס אזרחי. <u>אבחון בין הנסיבות:</u> באותו פס"ד האיש ראה בקטינות בנותיו. האם הנסיבות כאן זהות?</p>	✓
<p>מזונות אזרחיים: לאור פסיקת ברק בבג"ץ 9928/99 - מזונות מכוח בסיס חוזי (הסכם ולא סטטוס). האוביטר של ברק-ארז בע"מ 3151/14 - מזונות משקמים מכוח עקרונות כלליים של הדין האזרחי (ע"ב עקרונות של הסתמכות, הגינות ותו"ל). יישום: האם התקיימו השיקולים של תלות של בניה"ז והסתמכות? בחינת אומד-דעתם הצדדים, כוונתם הסובייקטיבית והציפיות הסבירות שפיתחו זה כלפי זה. יישום.</p>	✓
<p>חלוקת הרכוש:</p>	
<p>האם חיי"מ יחול על זוג גברים שנישא בחו"ל? אין עדיין תשובה ברורה בפסיקה, אך רוב ביהמ"ש מתייחסים למי שרשומים כנישואים ע"ס נישואין אזרחיים כמי שהחוק חל עליהם. ננתח בהתאם לשתי האפשרויות:</p>	✓
<p>אם חיי"מ חל, בניה"ז נישאו לאחר 1.1.74 - יש לבדוק בשלב הראשון האם ההסכם שנחתם ביניהם תקף:</p>	
<p>הסכם ממון: בניה"ז ערכו הסכם ממון. בהתאם לחוק קיימת חובה לאישור ההסכם (ע"י בימ"ש או נוטריון).</p>	✓
<p>יישום: ההסכם לא אושר ולכן אינו תקף. אם ההסכם לא תקף, הרי שיחול הסדר איזון המשאבים לפי החוק.</p>	✓
<p>דיון בחלוקת הרכוש לפי חיי"מ</p>	
<p>ס' 5 - חל הסדר איזון המשאבים - הסבר משמעותו ויישום.</p>	✓
<p>הדירה בת"א - ס' 5(א)(1) מחריג נכסים מלפני הנישואין. עם זאת, אין בהוראותיו של ס' 5 כדי למנוע יצירת שיתוף בנכס ספציפי לפי הדין הכללי החל (קנובלר-יעקובי, אבן חומי, דנג"צ הבוגדת, בע"מ 1398/11). בחינת כוונת הצדדים, שיקולי הגינות וצדק. אורן יטען שהדירה נרשמה על שמו בלבד עוד לפני הנישואין והוא לא הראה כוונה לחלוק את שוויה עם גלעד. מנגד, גלעד יטען שהייתה כוונת שיתוף כי בניה"ז והילד התגוררו בה בתחילת מערכת היחסים.</p>	✓
<p>בע"מ 1398/11 - על בן הזוג שמבקש שיוקנו לו מחצית הזכויות בדירת המגורים שרשומה ע"ש בן הזוג האחר, מוטל להוכיח - מעבר לקיומם של חיי נישואין משותפים, אף אם ממושכים - קיומו של "דבר מה נוסף" שיעיד על כוונת שיתוף בנכס הספציפי. יישום.</p>	✓

מנגד, אורן יטען כי בניה"ז התגוררו בדירה זו במשך מס' שנים בלבד. לאחר שבניה"ז עברו לבית בהרצליה, כספי השכירות מהדירה הועברו לחשבון הבנק שלו מלפני הנישואין, מה שמעיד על העדר שיתוף. כמו כן, אורן יסתמך על הסכם הפרדה הרכושית, אשר למרות שלא אושר, הוא בוודאי מעיד על כוונת אי-שיתוף.	X
התייחסות לשיקולים הקשורים לנכס: פירוט ודוגמאות. התייחסות לשיקולים הקשורים בבניה"ז: יישום: התייחסות למערכת היחסים, זמן הקשר, האם היתה אווירת שיתוף? <i>לפני גישור הדין</i>	✓
הפסיקה שאפשרה שיתוף בנכס ספציפי עשתה זאת כשדובר במצב בו לבנה"ז הייתה רק דירה אחת. יישום.	✓
הבית בהרצליה - השווי יתחלק שווה בשווה בהתאם להסדר איזון המשאבים.	✓
הדירה בר"ג - ס' 5(א)(1) - שייכת לאורן מלפני הנישואין. אין בעובדות משהו שמעיד על שיתוף ספציפי.	✓
בע"מ 9984/16 - רובינשטיין - פסקי הדין שבהם פותחה דוקטרינת השיתוף הספציפי התמקדו, רובם ככולם, בנכס חיצוני מסוג מסוים - קרי, דירת מגורים.	-
ס' 8 - גלעד יבקש לבצע חלוקה שונה, שאינה חצי-חצי: יישום.	✓
נכסי קריירה ומוניטין של אורן - יישום - טענותיו של גלעד. מנגד, אורן יטען שזה הכל תודות לכשרונו והשקעתו העצומה. פירוט על האפשרויות כיצד ניתן להתחשב בהון האנושי. <i>אנחנו לא מסתפקים בהטלת אישור נכס אלא בהוכחה של נכס זה</i>	✓
קרנות הפנסיה - לפי ס' 5(ג) נכללות בכלל נכסי בניה"ז המאוזנים במסגרת הסדר איזון המשאבים.	✓
הכסף בחשבון הבנק של אורן בבנק דיסקונט - מחד, חשבון זה הוא מלפני הנישואין. מנגד, הועברו לחשבון כספים מדמי השכירות של הדירה בת"א, שלטענת גלעד יש לו זכויות בה ולכן יטען שזכאי למחצית מהכסף.	✓
הכסף בחשבון הבנק המשותף בבנק הפועלים - יישום. <i>לפני גישור הדין ניתן להתייחס לנכס זה כנכס משותף</i>	✓
הכסף בחשבון הבנק של אורן בבנק לאומי - יישום.	✓
התייחסות לבגידה - בג"צ 8928/06 פלונית - בגידה איננה בגדר "נסיבות מיוחדות" לעניין ס' 8 לחי"מ.	X
דנג"צ הבגידה - כאשר במהלך חיי הנישואין מתגבש שיתוף בנכס ספציפי בין בני זוג, לא ניתן לשלול בדיעבד את הזכות המוקנית בשל אירועים שהתרחשו לאחר התגבשות הזכות, ובכלל זה בגידה של בן זוג אחד במשנהו. אי-נאמנות מינית ואף אשם בלעדי בפירוק הנישואין אינם מהווים נסיבות שיש בכוחן לשלול מאחד מבניה"ז זכויות שהתגבשו ברכוש הזוגי. יישום.	-
אם חי"מ אינו חל בעניין בני"ז בני אותו מין: דיון בשאלה האם יכולים בניה"ז להיחשב ידב"צ ובהשלכות: יישום המבחנים: משק בית משותף, חיי משפחה באופן שמעיד על קשירת גורלם זה בזה. יש די אלמנטים שמעידים על כך שבניה"ז ידב"צ, נוכח חייהם המשותפים הממושכים תחת קורת גג אחת. בנוסף, וזה לרוב אלמנט מכריע, הם הביאו לעולם ילד. עם זאת, לא היה זה ילדם המשותף, ואחד מבניה"ז הכריז מראש שאינו מעוניין להיות אב.	✓
תביעה רכושית: הדין החל - דין אזרחי - הלכת השיתוף.	✓
בע"מ 2478/14 - הקביעה שבניה"ז הם ידב"צ אינה מחילה עליהם אוטומטית את הלכת השיתוף. יישום והתייחסות להתנהלות הכלכלית שלהם וההסכם מלפני נישואיהם.	X
הסכם הממון: הסכמים בין ידב"צ אינם טעונים אישור בימ"ש כתנאי לתוקפם. לכן, אם בניה"ז הם בגדר ידב"צ, ההסכם יהיה תקף. לכן, גלעד לא יהיה זכאי לקבל זכויות ברכוש וכלל הרכוש יוותר בידיו של אורן.	✓