משפט פלילי הלכה למעשה

מבט על:

המבחן יהיה אמריקאי בחומר סגור, כל שיעור מגיע.ה מרצה אחר.ת, הנוכחות היא חובה.

יש לשים לב כי עבירות הנידונות בבית המשפט השלום מיוחסות אל התביעה המשטרתית.

הרצאה ראשונה, דקלה פוגל – חטיבת התביעות במשטרה:

**תקציר:** במדינת ישראל יש 2 זרועות מרכזיות של תביעה: 1. הפרקליטות, 2. חטיבת התביעות. שאר התביעות הולכות על ידי היועמ"ש ועורכי הדין הפרטיים. אז חטיבת התביעות כפופה להנחיות פרקליט המדינה, היועמ"ש והחוק, היא נהנית מעצמאות מקצועית ומטפלת ב 90% מכלל התיקים הפליליים המתרחשים במדינה. חטיבה זו היא חלק ממשטרת ישראל כאשר מולה הפרקליטות כפופה למשרד המשפטים. בשאלה היכן אמורה להיות ממוקמת חטיבת התביעות – כחלק מהמשטרה או כחלק ממשרד המשפטים, אך לאחר מספר וועדות אשר דנו בשאלה זו נקבע בשנת 2002 בהחלטת ממשלה כי יש מקום לחבר בין התביעה המשפטית לבין הפרקליטות – המהלך הזה לא צלח ולא יצא לפועל בשל התנגדות של היועמ"ש והפרקליטות (מדובר במעמסה גדולה) ולכן כעת חטיבת התביעות נמצאת תחת המשטרה ותחת המפכ"ל. כלומר נראה כי מבחינה מקצועית החטיבה עצמית לגמריי, אמנם יש שרשרת פיקוד ובראשה המפכ"ל אך בסופו של דבר כאשר מדובר בהחלטות מקצועיות, ההחלטות ניתנות על ידי ראש חטיבת התביעות.

**הסמכות החוקית:** חוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982. הבסיס לכל עבודת התובע נמצא בפרק ב של חוק זה.

**חלוקת העבודה:** באופן עקרוני התובע המשטרתי יופיע בעבירות שעשויות להיות בשלום והפרקליט במחוזי. בעבר הכלל היה כי עבירות פשע נמצאות תחת הפרקליטות ועבירות עוון הן תחת החטיבה המשטרתית, אך נראה כי יש עבירות שלא מסתדרות עם תנאים אלו – עבירות פריצה לדירה, עבירת החזקת סמים לצורך שימוש אישי, עבירת מעשה מגונה במרחב בפומבי אלו עבירות אשר לא עומדות בתנאים אלו – ולכן בחוק סדר הדין הפלילי, בתוספת הראשונה, סעיף 60 עולה חלוקה נוספת מעבר לחלוקת העוון מול פשע ונוצרה רשימת חלוקה. סעיף זה עוד מעגן את היכולת של הפרקליטות להעביר את התיק לטיפול חטיבת התביעות. עניין זה יעלה כאשר מדובר בתיק בעל מספר עבירות – לדוגמה עבירה של אלימות במשפחה (תיק של המשטרה) ויש בין הייתר עבירה של תקיפת שוטר (תיק של הפרקליטות). מכך החליט המחוקק לאפשר לפרקליטות להחליט מה העבירה "המשמעותית" ביותר ובמידה והאירוע המשמעותי הינו תחת חטיבת התביעות ניתן **לכרוך** את התיק אל חטיבת התביעות ובכך לא לפצל את העבירות – שכן מדובר באותו אירוע. לפרקליטות יש עוד אפשרות להעביר לטיפול חטיבת התביעות תיקים בנושא החזקת נשק (דוגמה לכך היא תיק שהגיע לחטיבת התביעות תחת הטענה להעברת DNA משנית – מצב שבו העבירו את ה DNA אל האקדח ומכך עלתה הטענה כי הראיה לא תקפה).



**נפח פעילות:** כ70,000 תיקי חקירה מועברים לתביעה המשטרתית ומתוכם 35,000 מגישים יחד עם בקשת מעצר כלומר מדובר בהיקף גדול של מעצר חמורים וכענישה חמורה.

כ 84,000 תיקי חקירה או דוחות נפתחו והגיעו לבית המשפט, כ98% מכתבי האישום בהליך התעבורה מוגשים בתביעה משטרתית וכ 1,600 תיקים מגישים בנוסף גם בקשת מעצר עם תום ההליכים.





**תפקידי התובע:** התובע מופקד על גילוי האמת וכמי שאין לו עניין מיוחד בהרשעה דווקא. הציפיה מן התובע להוות גוף מפקח ומבקר להתנהלות החקירה וזכויות החשוד במסגרת הפקדת הרשויות על התובע לפעול באופן ישיר והגינות – הציבור במערכת המשפט כאשר זוהי הצפייה של הציבור. סטיה מנורמה זו עלולה לפגוע באמת האמון. תובע מוסמך להנחות את המשטרה לפתוח בחקירה או להימנע מכך. התובע אמון על ההחלטה האם להגיש כתב אישום או לאו – איזו עילת גניזה לסגור את התיק ובאיזו הוראת חיקוק ובמסכת עובדתית להעמיד לדין. התובע מנהל את ההליך הפלילי בבית המשפט עד תומו, מחליט אילו ראיות יוגשו מטעמו לבית המשפט וברוב המקרים אף מציב את תקרת העונש אליו חשוף הנאשם.

**יחידות מיוחדות הסדר תיק מותנה:** הסדר משפטי בין החשוד לתביעה. מאפשר אכיפה מהירה בעבירות קלות ומספק חלופה להעמדה לדין פלילי. רק תיקים העומדים בתנאים הקבועים בחוק, מטופלים ביחידה להסדר תיק מותנה. מדובר במצב שבו אדם ביצע עבירת עוון, אך אין רצון להגיש כתב אישום בשל קריטריונים שונים ולכן הוא "יבצע" עניין אחר כמו התנצלות היוצרת הסדר מותנה ללא רישום פלילי.

**בית משפט קהילתי:** מטרתם לטפל בכל הבעיות של הנאשם בצורה מקיפה והוליסטית ולהעניק לנאשם ליווי במטרה להחזיר אותו לחברה כאזרח מתפקד ויצרני. מדובר בבית משפט בעל כלים מגוונים להתמודדות עם תופעות פשיעה, אשר משלב את זרועות בין גופי אכיפת החוק לגופי הטיפול והקהילה. בבתי משפט אלו יש 500 משתתפים כאשר כ 50% מסיימים בהצלחה את התהליך. הולכים להיות 15 במדינה.

הרצאה שניה, זיו שגיב – חטיבת החקירות במשטרה:

**מערך החקירות:**

**תפקיד מערך החקירות כולל:**

לחימה בפשיעה, שירות לאזרח ובכך לפי פקודת המשטרה גם מניעת עבירות פליליות, ביטחון לאזרח ושמירה על הדמוקרטיה.

למערך החקירות יש את היכולת להעריך אם להגיש או לא להגיש תיק לפרקליטות/לחטיבת התביעות במשטרה. הסיבות להחלטה לא להעביר את התיק יהיו אם יש עניין לציבור ואם יש סיכוי להרשעה. בהסתכלות על המספרים נראה כי 50 אלף תיקים נפתחים בשנה אשר מתחילים מחטיבת החקירות, כ50 אלף אנשים מובאים למעצר בשנה, בתיק חקירה ממוצע יש בין 11/12 מסמכים בתיק חקירה – מדובר משנת 2002 בשינוי משמעותי (כפול).

**מרכיבי תפקיד החוקר:**

(1) הערכת מצב חקירתית וניהול כלי חקירה: אחריות מלאה על תכנון, ניהול וביצוע החקירה על שלל מרכיביה.

(2) טיפול ראשוני באירוע – חוקר תורן וזירה: יכולת רבגונית לטיפול באירועים שאינה בשגרת העבודה.

(3) טיפול בצווים ומעצרים: אחריות מלאה הכוללת הופעה בבית המשפט.

(4) הפעלת כלי חקירה ופעולות נלוות: הפקה ואיסוף של ראיות מסוגים שונים.

**אתגרים:**

* עומד קוגניטיבי: שליטה במידע ובתהליכים.
* מחיר הטעות: נזק לאזרח, לדוגמה אם חוקר בוחן סרט מצלמת ביטחון בגן, ומריץ זאת על 10, הוא עלול לפספס את אירוע האלימות ובכך לסווג את העניין כ "לא קרה", כך גם הילד וההורים נפגעים.
* ריבוי תיקים: מצוקת כוח אדם ולחץ זמן.
* שמירה על מקצועיות: שליטה במגוון רחב של נושאים ומיומנויות.
* שעות עבודה מרובות: מעבר לשעות התקן.
* שחיקה נפשית: עומד, עמידה בהספק ואחריות אישית.
* שחיקה רגשית: טראומטיזציה משנית – חשיפה לאירועים קשים.
* תחושת חוסר הערכה ואי תגמול מספק: ברמת השכר.

**מבנה וארגון משטרת ישראל:**

ישראל מחולקת ל 6 מרחבים - חטיבת החקירות: להב 433 ומג"ב - מחוז ימר הונאה - מרחב יל"פ צח"מ - תחנות המשטרה

**ייעוד ותפקידים:**

נושאי הליבה: עבירות בעולם המקוון, מרכז שירות לאזרח, אלימות במשפחה, עבירות מין וחסרי ישע, ניהול מרשם פלילי, אכיפה כלכלית, הטיפול בתחום הנוער.

פעילות במשקים פנים וחוץ ארגוניים: ייצוג בוועדות בכנסת, ליווי הליכי חקיקה, הובלת יוזמות ותהליכים מול אגפים/גורמי חוץ, משרד המשפטים, פרקליטות המדינה.

פו"ש מקצועי: אחריות מקצועית על כלל המערך כ-3,500 חוקרי ע"פ מקצועות, פיקוח ובקרה, הפצת הנחיות, יישום מדיניות האגף והמשטרה.

**המשאבים:**

טכנולוגיות: התלונה מקוונת, מש"ל מקוון, תיק דיגיטאלי, יכולת תחקור וניתוח מידע, שירות מקוון לאזרח, רשימת כל החומר.

תו תקן מקצועי: שירות לאזרח, קביעת תו תקן לניהול משרד חקירות, פיתוח קורסים והכשרות, עבירות הונאה וסייבר, מוצגים.

משאב אנושי: מיצוב החוקר, מיצוב קצין החקירות, משרדי חקירות בתחנה.

**עיסוקי מחלקת החקירות:**

* סחר בבני אדם וזונות.
* חוליית חוות דעת, חקירת אח"מים.
* הסדר מותנה.
* תיקי מחלוקת.
* נהלים והנחיות באח"מ.
* זירות טכנולוגיות ופשיעה מקוונת.
* פיקוח אלקטרוני.
* אלימות בספורט.
* תשלום הוצאות על המשטרה.
* פיקוח ובקרה משרד מבקר המדינה, נבת"מ.
* מענה לפניות ציבור וית"צ, חופש המידע.
* הונאה ומרמה, שת"פ רשויות, בנקים, כ"א.
* תאונות עבודה.
* רכזי חקירות, קציני חקירות ומשפטנים.
* בחירות לכנסת ולרשויות המקומיות.
* הרשאות למערכות מחשוב.
* ליווי הכשרות מקצועיות.
* חקירת עו"ד ועיתונאים.
* מורשעים שלא התייצבו לריצוי עונש.

**מבנה תחנת החקירות:**

**שמירת שגרת עבודה באח"מ:**

תגובה: (1) מוקדים, סיור, ביחוד, פקחנים. (2) מש"ל. (3) יחידה אחרת. (4) העברת חומר. (5) תלונה מכוונת.

יוזמה: (1) ה"ס. (2) פעילות מבצעית. (3) תובנות. (4) גילויים. (5) מידע מודיעיני. (6) פניות הציבור.

**שגרת עבודת קצין החקירות** **מתחלקת ל בהול, דחוף, רגיל ועצורים:**

(1) מיקוד בנושאי התעניינות של היחידה.

(2) עבירות משפיעות (פע"ר, אלימות, אלמ"ב, נוער).

(3) טיפול בעצורים: הלטה על כליאה/שחרור, מעצרי 24 שעות, טועני המעצר, קשר עם בית המשפט – שופטים ומזכירות.

(4) עמידה ביעדים.

(5) כתבי אישום והסדר מותנה.

(6) שת"פ מודיעין, בילוש, סיור.

(7) שגרת בקרות.

**תיקים לשנת 2022:**

תיקים שנכנסו: 376,922. תיקים מתקופה קודמת: 55,462. סה"כ תיקים: 432,384. 55,031: עדיין פתוחים ביחידה. 287,862: נסגרו ביחידה. 31,963: הועברו לפרקליטות. 57,862: הועברו לתביעות ולהסדר מותנה.

**הזירה הטכנולוגית לתיקים:**

59,985: תיקים שנכנסו. 12,686: תיקים מתקופה קודמת. סה"כ תיקים בזירה הטכנולוגית: 72,671. 11,721: תיקים עדיין פתוחים ביחידה. 37,343: נסגרו ביחידה. 8,946: הועברו לפרקליטות. 14,800: הועברו לתביעות ולהסדר מותנה.

**שירותי משטרה מקוונים:**

ציר מקביל/חלופי ואפקטיבי למש"ל הפיזי ולהגעה לתחנת המשטרה. בתחת המשטרה נראה 3 קומות: הקומה הראשונה – הטמעת התלונה המקוונת במשטרה. הקומה השניה – הפעלת מש"ל מקוון. הקומה השלישית – בחינת שעות פעילות המש"לים.

בממוצע בין השנים 2019-2020 הוגשו פיזית: כמות התלונות המקוונות: 254,590. רישום פלילי: 157,706. תנועה: 112,192. אבידות ומציאות: 3,061. אחר: 14,658. סה"כ 542,207.

**מורכבות ניהול תיק חקירה:**

**אירועים בחברה המוסלמית:**

האירוע: יום שבת ב 20018, נורה אדם בשם ר', אדם נשוי עם ילדה בת שנה מתגורר בכפר קאסם. עלו מספר חשודים כאשר אחד מהם והמרכזי היה אדם בעל נכות – קטוע רגל. לא היו עדים, לא היו איכונים טלפונים או דרך הוכחה ומציאת האמת. מכך מה היה על צוות החקירה לעשות? לחפש במקומות עסק באיזור לקבלת מצלמת ביטחון. כך מצאו את האמת – על ידי מצלמת רחוב אשר הוכיחה את הנעשה.

**זכויות החשוד – טובת החקירה – זכות הקורבן:**

* פסק דין זייצב 3199/20– סמכות שוטר/מוכס לפנות לאדם במעבר גבול.
* הצגת תעודת זהות בג"צ 4455/19
* חיפוש בטל"ס בג"צ אוריך וגולן.
* תיקון לפקודת הראיות לפסילת ראיות.

סעיף 56 א לפקודת הראיות קובע את הסמכות לפסילת ראיות שנלקחו שלא כדין. עניין זה מהווה מהפכה משום שלפני שסעיף זה עלה היו סדרה של פסיקות בית משפט אשר קבעו כיצד יש לנהוג מול ראיות בכדי שהן יהיו קבילות בבית המשפט. סעיף זה הוא שמגדיר מה תהה ראיה שבית המשפט יכול שלא לקבל כאשר הראיה הושגה שלא כדין.

**כליאה:**

בג"צ שטח המחיה – נדרש צמצום של כ 1,500 מקומות כליאה עד סוף 2022:

 פתרונות: שחרור מנהלי מורחב, הרחבת עבודות שירות ל 9 חודשים, הקמת בתי משפט קהילתיים בכל המחוזות.

בעתיד: חלופת מאסר בקהילה.

טענה: מעצרים מיותרים – וועדת דותן לבחינת מעצרים.

הרחבת סל סמכויות הקצין – ממונה בדגש לתנאי שחרור בערובה.

**הנחיית חטיבת החקירות מ2018: מעצר ושחרור על ידי קצין משטרה – קווים להבניית שיקול הדעת:**

* קצין הממונה בתחנה/ קצין חקירות.
* קריאת תיק החקירה.
* קיום עילת מעצר.
* פעולות נוספות הדורשות מעצר.
* בחינת הצדקה לנהל את החקירה כשהחשוד עצור.
* היוועצות תביעה/פרקליטות.
* איסור כליאה לצורך שחרור בתנאים שמוסמך קצין משטרה.
* שחרור בתנאים בתחנה וזימונו לדיון בבית המשפט בתנאים כמשוחרר.
* חלופת מעצר – למעצר בית.
* ביקורת קצין אח"מ תחנה/מרחב/מחוז/מטא"ר.

הרצאה שלישית, תמיר ארד – פרשת "מנוחה נכונה" – הרצח של דנה בנט ז"ל:

2002 – דנה בנט, נערה עולה לבד לישראל מארצות הברית. ב 2003, יצאה מהעבודה שלה במלצרות (בטבריה) מדובר בימים הראשונים שלה לעבודה. היא נסעה במונית שירות ולאחר שירדה מהמונית נעלמה עקבותיה. בפעם האחרונה שראו אותה היה הנהג מונית ב 00:00 בלילה. שעתיים לאחר מכן עלתה הודעה למשטרה כי יש נערה נעדרת. המשטרה מתחילה בחיפושים במעגל כוחות וככה ככל שהזמן עולה והסיכון מאוד גדול (נערה מתחת ל 18) החיפוש גדל. חולפים הימים ולא נמצא שום זכר לאותה נערה, החקירה עוברת שלב ומחקירה בהתנהלות בתחנת טבריה העניין עובר לימ"ר מרחבי וגם שם לא עולות תוצאות ולא מגיעים לשום פרט מהרגע שבו היא חצתה את הכביש מהנהג מונית. יש עדויות של נהג שאמר שראה אותה על האי תנועה וזו העדות האחרונה על היות דנה בחיים. הגיעו המון חומרי מחקר שנועדו לקדם את החקירה (חומרים שלא משמשים כראיות). עוברות השנים, צוותי החקירה והחיפוש ממשיכים ועדיין היא לא נמצאה.

בשנת 2009 תמיר ארד מקבל ידיעה מודיעינית כי נמצאת בטבריה עובדת סוציאלית אשר מצאה אישה שיכולה להעלות עדויות חדשות להיעלמות דנה בנט. עד לאותו הרגע החוקרים חקרו – בריחה מהארץ, רצח, אונס ועוד. צוות החקירה פונה אל אותה עובדת סוציאלית, כאשר הם נפגשים איתה בצורה סמויה – מורידים אותה מהאוטובוס שהייתה עליו מתל אביב לטבריה, ההורדה הייתה במסווה לא של משטרה ומביאים אותה למשרדי החקירות בנצרת. כיוון החקירה היה לנסות לגרום לה לשתף פעולה והיא בהחלט משתפת ומספרת את סיפור חייה. מדובר בבחורה אשר קיים איסור פרסום על השם שלה ונקרא ל י' ילידת חבר העמים – עלתה לארץ עם אמא שלה בשנת 2002 בגיל 10/11. בעקבות הקשיים עם המעבר היא מנסה להתחבר עם האנשים בסביבתה ושנה לאחר מכן ב 2003 היא יוצאת לכרמיאל עם חברה טובה ובדרך חזרה היא עוצרת טרמפ עם גבר בן 33 ממוצא בדואי - פרחאן. נוצרת בין הגבר ל י' שיחה וכך נרקמת ידידות בין השניים שהובילה למערכת יחסים רומנטית. אותו קשר רומנטי מבוסס על ביצוע עבירות פליליות ביחד, י' מאוד נמשכת לפן הפלילי של אותו בחור. הם מתחילים בעבירות קלות של ציורי גרפיטי, גניבת רדיו מרכבים וכך ממשיכים להתפרצויות לדירות. פרחאן מספר ל י' שהוא כבר רצח אנשים בעבר ושהוא מסוגל לרצוח ולהראות לה אותו רוצח, י' מתרשמת ורוצה לחוות זאת איתו. עוברים הימים ובתחילת יולי 2003 היא מקבלת פלאפון (סלולרי) פרחאן אומר לה לרדת למטה והיא מגיעה אל הרכב שלו, כאשר היא מנסה להכנס לתא שליד הנהג היא רואה שם בחורה. היא לא מכירה את הבחורה ואמרה שמדובר במישהי עם קארה בלונדיני, משקפיים ונראית שיכורה או מסוממת. י' לא מבינה את הסיטואציה אך פרחאן מסמן לה סימן דרך המראה והיא מבינה שהוא הולך לרצוח את אותה הבחורה. פרחאן שואל את י' אם היא מכירה מקום שיש בו בים (הם בטבריה) י' לא כלכך מבינה והם יוצאים מטבריה דרך כביש 90 וצומת מגדל והם יוצאים לכיוון צלמון. בצלמון הוא עוצר את הרכב, יורד והולך לצד שליד הנהג ומושך את הבחורה. הבחורה אשר הייתה שיכורה/מסוממת לא יכלה להתנגד אבל ניסתה והוא מושך אותה מהשיער וגורר אותה לכיוון הנחל.

חשוב לציין כי דנה הייתה בעלת שיער חום/שחור והייתה עם עדשות מגע ולא עם משקפיים.

היא ממשיכה בסיפור ואומרת כי פרחאן מעמיד את הבחורה ליד הנחל, חובק אותה מאחור באיזור הצוואר והוא חונק אותה. עוברות מספר דקות עד שפרחאן מבקש מ י' לבדוק אם היא בחיים. י' לא בטוחה אם אותה אחת בחיים והיא אומרת לו בוא נטביע אותה במים – היא חששה להטעות אותו. הם משכיבים אותה בתוך נחל צלמון (אז הוא היה נחל זורם היום הוא לא) ובגובה של 30 ס"מ מים, הם משאירים את אותה בחורה במים למספר דקות עד שהם מבצעים "וידוא הריגה". לאחר מכן הם גוררים אותה מתחת לגשר ומניחים אבנים על הגופה.

מתוך הסיפור המשטרה והחוקרים מבינים כי לא מדובר בדנה אלא בבחורה אחרת שלא מוכרת למשטרה. ככל הנראה שזה מדובר ברצח שהתרחש במרחב גליל, של אישה צ'כית שהגיעה להתנדב בקיבוץ ברמת הגולן והיא אכן נמצאה מתה ליד אותו הנחל.

י' ממשיכה לדבר ולספר מה קרה 6 שנים לפני זה. היא מספרת שהם יושבים בבית יומיים אחר כך כאשר גופת התיירת נמצאה והם מאוד מאושרים ומתכננים לעשות זאת שוב. לאחר חודש הם נוסעים יחד שוב לאזור טבריה לצומת גולני מתוך הכוונה להגיע לבית של פרחאן. בשעה 00:00 הם מגיעים לצומת שבה דנה נמצאת. י' מתארת כי הם ראו את דנה יורדת מהמונית ופרחאן אומר ל י' שעליה לרדת מהרכב וללכת לדנה, להגיד לה שהוא בעלים של מלון באיזור כרמיאל והוא מחפש חדרנית בשביל לקבל קבוצה שנכנסת ב 4 בבוקר – תשלום מידי של 500 שקל ותכניסי אותה לרכב. י' מבינה את מה שפרחאן אומר, היא פוגשת את דנה בידיוק כשהיא חוצה את הכביש ומציעה לה את ההצעה הזאת. בשנת 2003 500 שקל לילדה לפני גיוס משמעותית מאוד והיא עולה על הרכב בכיסא האחורי. פרחאן אומר לה כי בסוף העבודה היא תקבל את הכסף. הם חוזרים חזרה ועולים על כביש 90 ובאיזור של צומת מגדל יש תחנת דלק של חברת דלק – הוא עוצר לתדלק את הרכב. לדברי י' דנה מנסה להוציא שיחה בפלאפון הסלולרי אך לא הייתה לה קליטה, י' אומרת לה עזבי אין פה קליטה חבל שתבזבזי סוללה, עדיף שתכבי את הפלאפון ודנה אכן מכבה אותו.

בדיעבד, האיכון האחרון של דנה היה באמת באותו איזור של תחנת הדלק.

הם ממשיכים בנסיעה לכיוון צומת סלמון, אך הם נכנסים לאזור שמוכר לפרחאן (נשוי עם 2 בנות ועם חברה נוספת בת 15 בזמן האירוע בשנת 2003 והיו יחד שנתיים באותה תקופה). הם מגיעים קצת לפי וואדי חמם בכביש המוביל לצומת סלמון, יש פה שטח חקלאי ופרחאן מחליט לפנות בו ולעבור ליד חוות סוסים. הוא מתחיל לנסוע קרוב ל 1 לפנות בוקר על הציר הזה, לאחר שהוא מגיע לאיזור הזירה (באמצע בין מגדל ל ואדי חמם) והאיזור מאוד חשוך. הוא קולט שדנה מפחדת והוא אומר לה אל תדאגי הנה המלון שלי ומצביע על האיזור של מגדל. פרחאן הולך להשתין ודנה מתחילה לחשוש והיא מבקשת מ י' לצאת מהרכב בשביל שהיא תוכל לראות את פרחאן ולהבין מה קורה. י' יוצאת איתה מהרכב ודנה מקיפה את הרכב ועומדת מאחורי פרחאן, הוא מסתובב לכיוון שלה ונעמד מאוד צמוד אליה, דנה מבינה כבר שהיא לא אמורה להגיע לבית המלון ומה שקורה זה שהיא מבקשת וצועקת שלא ירצח אותה. בתגובה הוא חובט בה באיזור הצלעות עם אגרוף, היא מתכופפת וצועקת צעקה מאוד חשובה מבחינה חקירתית – נפלה לי העדשה.

פרט חקירה מוכמן (פח"מ) זה מהווה עניין חשוב מאוד לחקירה – גם העניין מראה כי החוקרים נמצאים במקום הנכון וגם לאחר מכן לצוות התביעה העניין מהווה ראיה "מחזקת" ומסייעת לעדות של י' – שהרי לא ידעו שהיא הייתה עם עדשות. פרט ראיה זה מהווה עניין משמעותי שמראה לחוקרים שאכן י' הייתה שם - יש פה מידע שלא היה ידוע לציבור ומגיעה אישה אשר יודעת אותו וככל הנראה הייתה בזירה או שהיא שמעה זאת ממקור ראשון.

פרחאן ממשיך לחבוט בדנה והיא מתמוטטת על הרצפה, היא נשכבת על הרצפה והוא מתחיל לקפוץ עליה, עד ש י' מתארת כי מתחיל לרדת לדנה דם מהאוזניים והאף. י' שהחזיקה את הסיגריה של פרחאן מעבירה אותה חזרה לפרחאן והוא "מדליק" את הדם אשר יצא לדנה מהאוזניים והאף והיא מתחילה לעלות באש. הוא מוריד לדנה את החזייה וחונק אותה איתה. הוא מוריד אותה מתחת לרכב (גרוטאה) שהיה באיזור, לוקח את הבקבוק בנזין שהכין מראש בעת התדלוק בתחנת דלק ומדליק את הרכב והגופה. הגופה נשרפה בצורה כמעט מלאה.

מדובר בעדה שמספרת סיפור שכרגע בשלב הזה, ערב אביבי במאי - יום העצמאות – אך מדובר רק בסיפור, אין מספיק ראיות בכדי להתקדם מול פרחאן – אותו רוצח, כאשר היא השותפה. באותו שלב צוות החקירה יודע כי עליו לחזק את עדותה שכן הגופה לא נמצאה.

חשוב לציין שבחקירות הראשונות לפני ש י' הגיעה למשטרה, פנו לפרחאן דרך י' אך היא לא שיתפה פעולה (אפילו נישאה אליו יום אחד) עניין זה משמעותי מתוך השאלה למה היא הגיעה לספר את כל זה 6 שנים לאחר המעשה.

צוות החקירה מבקש ממנה לצאת אל השטח ולהראות להם מה קרה בזירת האירוע. י' מובילה בשעת לילה מאוחרת את צוות החקירה לאותו מקום, היא מצביעה על אותה נקודת אמצע ואומרת לצוות, פה עמד הרכב אשר דנה נשרפה עמו, צוות החקירה תוקע בזנט בשביל לסמן את המיקום.

העניין מתקדם, שמועות נוצרות ופרחאן שומע על החקירה מה שמסבך אותה מאוד. ובנתיים צוות החקירה עוצר את י', ובשל החשש שהסיפור יצא עוד יותר החוצה, הם מחליטים להשאיר אותה במעצר במשך 45 יום במשרדי החקירות של היחידה כמעט מבלי לצאת החוצה. באותו הלילה יוצא צו איסור פרסום מבית המשפט על הפרשה עצמה ועל זה שמתנהלת החקירה.

צוות החקירה משתף גורמים ארציים ביחידת החיפוש הארצי – שאמורים להסביר להם איך לחפש ממצאים שהיו 6 שנים קודם לכן. מתוך ההמלצות עלה כי סביר להניח שלא ימצא דבר, אם נשאר פריט מהגופה, כנראה שבעלי חיים אכלו את זה וגם אם ימצא משהו, ככל הנראה היא התייבשה ולא יהיה ניתן להפיק DNA. צוות החקירה לא מוותר על חיפוש, ויוצא. החשש המרכזי הוא כי פרחאן חיי קרוב מאוד למקום הזירה, הוא יודע מי היה יכול לדבר ולספר למשטרה – י' ולכן הם חושבים איך לעשות זאת.

בזמן זה פרחאן יושב בכלא על פריצות לדירות, הוא אמור להשתחרר בכלא שבועיים לאחר אותה עדות שי' נתנה למשטרה. מה ש י' לא יודעת, זה שפרחאן אנס אישה בשנת 1998 ובעקבות זאת הוא נאסר לעוד 4 שנים ואותם שבועיים היו רק חופשה. אם י' הייתה יודעת זאת היא כנראה לא הייתה מגיעה למשטרה. י' הייתה האישה השניה של פרחאן והיא גרה אצל אחותו מתחת לבית הראשי שלו. בזמן שהוא היה בכלא היא ברחה, פגשה בן מיעוטים אחר וילדה לו ילד. את כל זה פרחאן ידע והיא מבינה כי מה שקרה לאחרות יקרה גם לה – שכן היא אשתו השניה, לכן היא באה למשטרה מפני שהיא חששה לגורלה.

צוות החקירה מחליט להכנס לחיפושים באיזור הזירה במסווה, הם רותמים את רשות העתיקות (מבלי לספר להם למה), פותחים שם אתר ארכיאולוגי ולמעשה מחפשים שם ראיות בצורה שלא מעוררת חשד.

באותו הזמן הצוות מנסה להגיע לפרחאן ולהפגיש אותו עם י' בשביל שאולי יעשה טעות ויגיד משהו שיגרום להפללתו, אך הם מתקשים לעשות זאת מפני שהם רוצים לעשות זאת בצורה "טבעית" והמפכ"ל לא מסכים להם להפגיש אותם בחופשה של פרחאן – כאשר הוא לא מעוניין לשחרר אותו בשביל שלא בטעות יברח.

תוך כדי החקירה של י' צוות החקירה מבין ממנה כי היא אמורה להגיע לדיון בבית המשפט בטבריה עם פרחאן מפני שהיא רוצה להתגרש. כך צוות החקירה דואג שמפגש זה יקרה והם מתדרכים את י' ומזהירים אותה שלא לדבר איתו על הרצח של דנה בנט, לא לציין את השם של דנה או להזכיר בשום צורה את השם של דנה שהיה מפורסם. הם מבקשים ממנה להגיד לו המשטרה מחפשת את המקום שבו שרפנו את הגופה. המטרה הייתה למקד אותו על אותו סיפור.

י' עברה תאונת דרכים שנה לפני והיא עם קב. מהלך המפגש היה 17 דקות, לאחר מספר דקות י' אומרת לפרחאן כי המשטרה מחפשת את המקום בו הם שרפו את הגופה, פרחאן שחושד כי היא סיפרה למשטרה מחפש עליה מצלמה ומכשיר הקלטה ומסתכל על הקירות לראות מצלמות. לאחר מכן הוא אומר לה במילים אחרות לשתוק כי הוא חושש שהיא פנתה למשטרה.

כעת המשטרה מנסה למצוא את אותו הרכב שמתחתיו דנה נשרפה, הם פונים לגורמים אשר מבצעים צילום אווירי והם מקבלים תמונה שבוצעה על ידי חיל האוויר שבוע לפני האירוע, בצילום רואים את הרכב עומד בידיוק בנקודה שבה י' אמרה שהוא היה. עניין זה מחזק את העדות של י'.

בהמשך לחיפושים בזירה, הצוות נכנס לשטח בחסות רשות העתיקות, הם תוחמים אותו בקוביות של 2 מטר על מטר, על מנת לעשות זאת בצורה יעילה – השדה כולו מכוסה בסס"ל. 45 דקות לאחר החיפושים נמצאת חלק מירך של אדם, הירך נשלחת למכון לרפואה משפטית וכבר באותו הערב מגלים שמדובר בעצם של דנה בנט מתוך DNA ששרד. החיפושים נמצאים שם במשך 40 יום, העצמות שנמצאות שם היו פחות או יותר 6 – חוליות, צלעות, בסיס העין, שיניים ואגן.

נערכת הלוויה מאוד מאוד גדולה, של הרבה אנשים בטבריה שחולקים כבוד אחרון לדנה. הלוויה נעשית כמובן עם ארון אשר מחזיק פחות אוי יותר את 6 העצמות, שכן אלו השרידים היחידים של דנה.

כלל הדברים שנמצאו בזירת האירוע מראים כי י' קשורה לאירוע וכך הוא קרה. כעת הם צריכים לקשר את פרחאן. הם מצליחים למצוא את הקישור דרך אותו מפגש בין י' לפרחאן. פרחאן חוזר לדרום לכלא צלמון, הוא יוצר קשר עם אחותו, אומר לה כי "הזונה" יצרה קשר עם המשטרה. הוא אומר לה את זוכרת שחקרו אדם מסויים על סיפור שקרה בטבריה, היא אומרת לו נו? והוא אומר לה, על זה היא מנסה להפיל אותי. צוות החקירה מחפש את אותו בחור – אבו יוסף, אשר נחקר כעד באירוע של דנה בנט. עניין זה נותן לצוות החקירה מומנט מאוד גדול לנהל את החקירה. למה עניין זה משמעותי? מפני שפרחאן הבין מזה ש י' אמרה שהמשטרה מחפשת את המקום שהגופה נשרפה, שהיא מדברת על דנה בנט, הוא הבין שעליה י' מדברת ולכן אמר לאחותו על אותו יוסוף אשר נחקר במקרה של דנה. מכאן המשטרה פותחת בחקירה גלויה.

עניין נוסף שהיה על המשטרה לעשות זה לספר לאמא של דנה – שהייתה גרה בישראל על העניין. היה עליהם לספר לה כי דנה נרצחה, הרוצח יושב בכלא אך עדיין לא על הסיפור ועליה לא לספר דבר בשביל שהסיפור לא יתפתח תקשורתית. היא מסכימה לשמור על העניין בסוד. בבוקר שלאחר מכן צוות המשטרה עוצרים את פרחאן, הוא מגיע לחקירה מהדרום, שאנן. הוא מתחיל לדבר על אירועים ומכחיש כל קשר לרצח כזה או אחר. הוא לא מבין במי "פתח" עליו. הצוות דיבר איתו רק על עבירה אחת בכדי שלא יבין מי היה זה "שהלשין". הוא מכחיש ולאחר מספר שעות הוא משנה את גרסתו כי הוא חושב שזה יועיל לו ומתחיל להודות. הוא אומר תחילה כי הוא רצח את דנה בנט ומספר סיפור שונה קצת בשביל להוריד מהחומרה של העניין. הוא מודה ברצח של התיירת. הצוות מבין כי מדובר בסיפור מסובך ושככל הנראה הוא ביצע עוד רציחות לפני המפגש עם י', אבל במסגרת השיתוף פעולה פרחאן מספר על עוד 2 מקרים בהם הוא רצח – האחד על רצח בתחנת טבריה של בחור אשר נחשד בסחר בסמים. פרחאן הבין כי אותו סוחר סמים סיפר על האנשים שמכרו לו והוא לא אהב את זה, בגלל זה הוא אמר לאותו אסיר לביים כאילו הוא מתאבד וכך יוציאו אותו מהתא לבית חולים לחולי נפש להסתכלות. אותו אדם לוקח דלי, מעמיד אותו בחדר השירותים, קושר חבל ולולאה לחלון, פרחאן אומר לו לעמוד על זה ושהוא יקרא לסוהר. פרחאן בעט בדלי. אחד הסוהרים שמע את העניין ומצא אותו. הבחור שרד שבועיים ומת מחוסר הכרה. פרחאן מספר על עוד רצח שהוא ביצע בעבר, המשטרה לא הצליחה למצוא לכך עדויות מפני שבעבר אירועים שלא נחשדו כפליליים היו "מובערים" - החומר החקירתי הושמד.

י' נשפטה ל 14 שנות מאסר בגלל שהיא הייתה קטינה היא קיבלה עונש קל, היא גם סייע למשטרה ובית המשפט התחשב בכך.

פרחאן קיבל עונש גם על ניסיון לרצח של נערת ליווי, כאשר י' איתו ברכב הוא לקח את אותה נערת ליווי, אנס אותה וניסה לרצוח אותה אך היא ברחה ועל כך הוא קיבל 14 חודשי מאסר – הוא לא הודה על הניסיון רצח זה בחיים. פרחאן מעולם לא "ביקש" סליחה או הביע חרטה. פרחאן טען כי צוות החקירה הנחה אותו מה להגיד שבועיים לפני החקירה הראשית, אך את זה צוות החקירה הצליח להראות שלא קרה, שכן הוא דיבר על הרצח הראשון שלא היה במיקום של אותה יחידה ולכן העניין היה קל להוכחה.

י' השתחררה בשנת 2021 מהכלא.

הרצאה רביעית, סגירת תיק והעמדה לדין:

**תפקיד התובע:**

(1) גילוי האמת – תפקיד התובע הוא לחקור את הטענות שעולות על מנת להגיע לחקר האמת.

(2) פיקוח על החקירה – לפקח על החקירה.

(3) החלטה האם להעמיד לדין – לאחר שהחקירה נגמרה התיק מועבר לתביעות כאשר או שהעניין מועבר בבקשה להגיש כתב אישום, או שהתיק מועבר בבקשה לסגירה.

(4) הגשת הראיות לבית המשפט – הגשת חומרי החקירה לבית המשפט.

(5) הצגת עמדות התביעה לעונש – תיקון 113.

****

**עילות גניזה:**

יש 3 עילות גניזה מרכזיות – ההחלטה שלא להגיע לכדי האשמה ופתיחה בהליך משפטי:

(1) חוסר ראיות מספיקות: בהגשת תביעה עלינו לבדוק מה סיכויי ההצלחה בתביעה, במידה ואין סיכויים ובבחינת התיק נראה כי אין תשתית ראייתית עמוקה. התיק לא עומד במבחן סיכוי סביר להרשעה, בבחינת התיק נלקחת ההחלטה לסגור אותו בהתאם לכך. בחינת הסיכוי הסביר היא בחינת הראיות והאם העניין מספק לכדי הרשעה – דוגמה לכך, ראיה של כתם דם, טביעת אצבע – על פניו ראיות אלו חזקות מאוד, אך לפעמים יכולה לצאת טביעת אצבע יחידה ללא ראיות נוספות, או שהנאשם נותן הסבר מניח סבר על הימצאות ה DNA או טביעת האצבע. דוגמה נוספת היא להתפרצות לחנות מסויימת כאשר העניין מצולם, אך הצילום "כושל" ולא רואים בצורה טובה מי העבריין ולכן הראיה נופלת.

(2) נסיבות העניין אינן מתאימות להעמדת לדין: "חוסר עניין לציבור" – עד כה זו הייתה ההגדרה לפי המחוקק, אך לאחרונה העניין שונה בשל המחשבה כי לא ניתן להגיד לאדם כי העניין בלי עניין ציבורי ולכן שונה לנסיבות שלא מתאימות. מצב שבו לדוגמה אישה נתנה "כאפה" לבן זוגה בעת סערת רגשות בהליך גירושין ושניהם עברו תהליך וכבר לא נמצאים שם והמשיכו הלאה, אין מה להעמיד לדין. דוגמה נוספת, אדם שגנב אוכל לתינוקות – אין סיבה להעמיד לדין. חומרת העיברה ונסיבות הביצוע, נסיבות אישיות של החשוד, נסיבות הקשורות בנפגע העבירה, מדיניות אכיפה – כאשר יש פרמטרים שונים בהתוויית מדיניות התביעה בהנחיית פרקליט המדינה. מצב שבו אדם מבוגר מאוד מעורב בעניין מסויים כמו אדם בן 80 אשר תקף את אשתו – הפעולה תהה שלא בהליך הפלילי. מצב ובו אין לאדם הרשעה פלילית או תיק פלילי, מצב שבו לאדם יש תיק מאוד מאוד ישן (לפני 10 שנים) והעניין לא רלוונטי כבר – ניתן להפעיל שיקול דעת ולפעול שלא בהגשת כתב אישום.

(3) העדר אשמה: מצב שבו אין ראיות נגד החשוד. על מנת להחליט איך לסגור את התיק נבחן את הראיות ונקבע את מידת הסבירות שהעבירה בוצעה על ידי החשוד. נעשה זאת באמצעות מבחן עוצמת הראיות שנקבע בהנחיית פרקליט המדינה 1.3: ראיות בעוצמה חלשה מאוד (2 ומטה) – היעדר אשמה. ראיות בעוצמה גבוה יותר (3 ומעלה) – חוסר ראיות.

עילות נוספות:

עבריין לא נודע – כלומר מצב שבו אנו לא יודעים מי ביצע את העניין (כמו בפריצת רכב).

עבירות ללא עניין פלילי – כמו שכנה ששופכת מים על המרפסת של האחרת, העניין לא מהווה נושא פלילי.

ערעור על עילת הגניזה: המערער רשאי לפנות לגוף אשר סגר את התיק ולבקש לעיין בחומר החקירה כדי לשקול הגשת ערר על החלטת הסגירה. תחילה, הערר נבדק על ידי הגוף הסוגר (הגוף שהחליט בבקשה לשינוי עילה) וזה מעביר את חוות דעתו ונימוקיו למחלקת עררים בפרקליטות המדינה. אין להעביר את הערר ישירות למחלקת עררים שכן על הערר להיבחן תחילה ע"י הגוף הסוגר וזה יעביר את התיק למחלקת עררים בצירוף תיק החקירה וכל המסמכים הרלוונטיים.

במחלקת עררים הערר והטענות המובאות בו נבחנות על סמך חומר הראיות המצוי בתיק החקירה. בשלב זה, מעבירה מחלקת עררים את חוות דעתה להמשך טיפול לגורם המוסמך להחליט בערר והוא זה אשר יחליט בערר. הכלל הוא כי הגורם המוסמך להחליט בערר יהא תמיד בכיר מהגורם שקיבל את ההחלטה המקורית. בשל הבדיקה המעמיקה הנערכת בכל תיק ותיק ובשל כמות העררים הגדולה שנבדקת כל שנה, הטיפול בערר הינו לעיתים ממושך ויש להתאזר בסבלנות. עם קבלת החלטה בערר, היא נשלחת לעורר במישרין או לבא כוחו.

הגורם המחליט בערר: במידה והמשטרה (ובכלל זה יחידת התביעות של המשטרה) היא זו אשר סגרה את התיק הגורם המחליט בערר הינו גורם בכיר במשטרה מזה שקיבל את ההחלטה המקורית. עררים אלו כלל אינם מטופלים במחלקתנו ומוחזרים למשטרת ישראל. במידה והפרקליטות או המחלקה לחקירת שוטרים הם אלה אשר סגרו את התיק הגורם המחליט בערר הינו המשנה לפרקליט המדינה.

תקיפת ההחלטה בערר: יכולה להיעשות אך ורק על ידי עתירה לבג"ץ.

**החוק:** סעיף 62א' לחוק סדר הדין הפלילי: "ראה תובע שהועבר אליו חומר החקירה שהראיות מספיקות לאישום אדם פלוני, יעמידו לדין, זולת אם סבר שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה/העמדה לדין".

**הודעה על סגירת תיק:** הודעה נשלחת לחשוד לאחר ההחלטה על סגירת התיק. בהודעה בדרך כלל לא מופיעה עילת הסגירה. המתלונן יכול לערער על סגירת התיק תוך 30 ימים מקבלת ההודעה.

**הליך שימוע:** שימוע הוא אך ורק בעבירות פשע, בעבירות עוון אין חובת שימוע – וכאשר הנאשם עצור ומוגש נגדו הליך בגין המעצר, אין חובת שימוע.

- סעיף 60א לחוק סדר הדין הפלילי: "רשות התביעה שאליה הועבר חומר החקירה הנודע לעבירת פשע, תשלח לחשוד הודעה על כך לפי הכתובת הידועה לה, אלא אם כן החליט פרקליט מחוז או ראש יחידת התביעות לפי העניין, כי קיימת מניעה לכך".

בשימוע הסנגור מצלם את חומר החקירה – בעצם הסנגור מקבל את כתב התביעה – או לכל הפחות את הטיוטה ומתאפשר לסנגור להעביר כתב תשובה לעניין. כך בעצם יכולים להגיע להסדר/סיום העניין.

במצב שבו לא מבוצע שימוע והנתבע ביקש, נראה כי הסנגור יכול לפנות לבית המשפט מתוך הטענה להגנה על הצדק – בפניה זו בית המשפט יכול "להחזיר את הגלגל לאחור" ולבטל את התביעה.

 הרצאה חמישית, סגירת תיק בהסדר מותנה:

**יחידת הסדר מותנה במשטרת ישראל:** היחידה קמה בעקבות תיקונים 66 ו 68 לחוק סדר הדין הפלילי ובהתאם להנחיות היועמ"ש 4.3042. עבירות שבהן ניתן לסגור תיק בהסדר מותנה – התרחבו לאורך השנים בשלוש פעימות. כיום בהתאם להנחיות היועמ"ש ניתן לערוך הסדר מותנה בכל עבירות העוון פרט לעבירות תעבודה. בנוסף, הוחרגו עבירות לפי חוק הכניסה לישראל ועבירות גניבה של מכשיר סלולרי חכם על פי הנחיות רח"ט תביעות – בהתאם למדיניות התביעה.

**הסדר מותנה:**

הסכם משפטי בין רשויות התביעה במדינת ישראל לחשוד. החשוד מודה באשמה ומסכים לתנאי ההסדר. מדינת ישראל מתחייבת לא להגיש כתב אישום נגד החשוד. לאחר שהחשוד מד בתנאי ההסכם, התיק נסגר בעילת "סגירה בהסדר".

מטרת ההסדר המותנה:

(1) הימנעות מפגיעה בחשודים תוך מתן מענה לעבירה שבוצעה.

 (2) הרחבת האכיפה על תיקים פליליים.

(3) הפחתת העומס על בתי המשפט.

היתרונות בהסדר:

(1) הלימה – הסכום שבו הוערכה הגניבה מהווה את הסכום שהגנב יצטרך להחזיר. נפגע העבירה מקבל את הפיצוי שלו בצורה מכובדת ומהירה

(2) חיזוק אמון הציבור – הרבה פעמים תיקים היו נסגרים ולא מטופלים, בעזרת הסדר זה ניתן לוודא כי יותר תיקים מגיעים לכדי "פתרון". כך האזרח הנפגע לא מגיע לעוגמת נפש.

(3) צדק תהליכי – עשיית צדק עם נפגע העבירה.

(4) אכיפה מהירה – נפגע העבירה מקבל את הסעד/הפיצוי בצורה מהירה יותר מאשר אם הייתה עולה פניה לבית המשפט.

(5) הגברת הרתעה ומניעה – היות וממצים את הדין גם על עבירות "נמוכות" – תגרה במקום ציבורי, "מכות", נשיכה של כלב – גורם לכך שהעבריינים חוששים.

התנאים להסדר לפי החוק:

(1) ראיות מספיקות – יש ראיות המספיקות לכי "הרשעה".

(2) היעדר עבר פלילי ב 5 שנים – ב5 שנים שקדמו להסדר, לא היה עבר פלילי רשום.

(3) אין חקירות או משפטים תלויים ועומדים – בזמן שקדם להסדר אין חקירות או משפטים עומדים.

(4) לא בוצע הסדר מותנה ב 5 שנים – לא היה הסדר קודם ב5 שנים שלפני.

(5) העונש הראוי לא כולל מאסר או עבודות שירות – העונש "שאמור להיות" לא כולל מאסר או עבודות שירות, שכן אין זה הגיוני להפחית בענישה.

תהליך ההסדר:

מקרים חריגים:

נאשם לא מודה באשמה – התיק יעבור להליך פלילי רגיל, מאחר והתיק לא עומד בתנאי בסיסי של הסדר מותנה.

נאשם לא עומד בתנאי ההסכם – התיק יעבור להליך פלילי רגיל והנאשם יכול לקבל עונש מאסר.

תנאי ההסדר:

בהסדר יכול להופיע תנאי אחד או מספר תנאים יחד. תלוי בנסיבות המקרה.

(1) תשלום קנס לאוצר המדינה או פיצוי עד לגובה של 29,200.

(2) התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

(3) פסילת רישיון הנהיגה.

(4) הפקדת כלי ירייה.

(5) התחייבות להימנע מכניסה למקום מסויים.

(6) התחייבות להימנע מיצירת קשר עם אדם מסויים.

(7) תיקון נזק במטרה להחזיק את המצב לקדמותו.

(8) עמידה בתוכנית טיפול, תיקון ושיקום לרבות ביצוע שירות לתועלת הציבור.

(9) עמידה בתנאים של רשות מוסמכת אחרת.

(10) הסכמה לחלט או להשמיד חפץ הקשור לעבירה ואסור בהחזקה לפי כל דין.

הרצאה שישית, אלימות במשפחה:

**מה היא אלימות בין בני זוג?**

אלימות בין בני זוג מהווה את הצורך להשיג שליטה על בן הזוג, לרוב מדובר בדפוס התנהגות מעגלי וחוזר. מחקרים מראים כי יש הדדיות וסימטריה מגדרית – גם נשים תוקפות. אלימות במשפחה קיימת בכל רובדי החברה ובכל המגזרים.

**מה המאפיינים של אלימות בין בני זוג?:** בידוד חברתי, שליטה כלכלית, פגיעה פיזית כולל נ' רכוש, מינית לעיתים בהסכמה בשל חשש האישה, איום ממשי, מילולית – נפשית ופסיכולוגית "לא מתאים לך ללמוד", "את טיפשה", סטוקינג – חוק הגנת הפרטיות, האזנות סתר – חוק האזנות סתר , הטרדות טלפוניות – חוק בזק.

**הטיפול המשטרתי עד סוף שנות ה 70:**

* יחסה של משטרת ישראל לבעיית האלימות במשפחה היה פועל יוצא של יחס החברה בכללותה לנושא.
* התפיסה החברתית דאז גרסה כי אירועים המתרחשים בתוך התא המשפחתי אינם פליליים.
* הטיפול המשטרתי התמקד בהרגעת המצב, בפישור והשגת שלום בית (פה"ק טיפול בתלונות על סכסוכי משפחה).
* כפועל יוצא ממדיניות זו מיעוטו נשים להתלונן במשטרה ולא ניתן היה לאמוד את ממדי התופעה.
* שוטרים היו שבויים בסטריאוטיפים ודעות קדומות כלפי נשים מתלוננות אשר נתפסו כתלותיות, נחותות, מעוררות פרובוקציות ותורמות לאלימות.

**דו"ח ועדת קרפ – 1989:** נקבע כי:

* אלימות בין בני זוג מאפייני סיכון וחומרה מיוחדים לעומת עבירות אלימות אחרת וטיפול המשטרה בהן צריך להיות נחוש.
* הפעלת סמכויות המשטרה בחקירה ובתביעה תהיה מתוך התחשבות באישה המוכה וצרכיה.
* הטיפול בבעיה זו מצד המשטרה צריך להיות על פי אמות מידה פליליות.
* מורכבות הבעיה דורשת עבודה משותפת עם שירותים חברתיים טיפוליים.

**הטיפול המשטרתי בעבירות האלימות במשפחה:**

* הקמת מערך חקירות המתמחה בנושא אלימות במשפחה.
* מתן מענה לכל אירוע בין אם הפניה טלפונית, בתחנה, אנונימית או מזוהה ולרבות מצד גורמי טיפול, שכנים ואחרים.
* הגעה מהירה למקום האירוע, תיעוד האירוע ואיתור עדים רלוונטיים.
* תפיסת נשק.
* עיכוב, מעצרו/או שחרור בערובה.
* חיוב לבצע הערכת מסוכנות בעבירות אלימות במשפחה על פי פורמטים המקובלים בעולם.
* יידוע נפגע העבירה על זכויותיו: דף מידע, הפניה לגורמי טיפול, הדרכה כיצד להוציא צו הגנה.
* הפניית קורבנות העבירה למקלטים לנשים מוכות או לגורמים קהילתיים טיפוליים כדי לשלב הליך פלילי וטיפולי – מקלט, מרכז סיוע, מחלקת רווחה, צו הגנה.
* הגשת כתב אישום בהליך מהיר.

**הערכת מסוכנות:**

לאחר עניין הגשת התלונה עולה בחינת הערכת המסוכנות של הצד שנגדו עלתה התלונה. הערכה זו מגיעה בתור שאלון שעונה עליו המתלוננת/מתלונן. שאלון זה כולל שאלות על נשקים, אלכוהול, אלימות כלפי ילדים, אלימות פיזית כלפי האישה, אלימות מינית, אלימות נפשית, סטוקינג ועוד.

חלק מהשאלות אשר שואלים את המתלוננת:

1. האם היו תלונות קודמות כלשהן כנגד החשוד בגין עבירות אלימות?
2. האם החשוד גרם בעבר נזק לרכוש המשפחתי בזדון?
3. האם יש אווירת פחד וטרור אצל המתלוננת?
4. האם החשוד התעלל פיזית, מינית או נפשית בילדיו?
5. האם החשוד מגביל את המתלוננת מבחינה כלכלית: שולט במשכורת ובכמות הכסף שברשותה?

**תסמונת האישה המוכה:**

תסמונת האישה המוכה מוכרת כמצב פסיכולוגי המתאר אישה שעקב התעללות פיזית עקבית וקשה על ידי בן זוגה, הופכת למדוכאת ולבלתי מסוגלת ליזום פעולה המאפשרת לה להימלט מההתעללות. מצב זה מסביר מדוע נשים שעוברות התעללות בדרך כלל אינן פונות לקבלת סיוע חיצוני, נאבקת במתעלל או עוזבת את הסיטואציה "הקורבנית". אותן נשים סובלות מדימוי עצמי נמוך ולעיתים קרובות מאמינות שהן האשמות בהתעללות. נשים כאלה יסרבו במרבית המקרים, להתלונן במשטרה נגד בן הזוג המתעלל ויתנגדו לכל הצעת עזרה. פעמים רבות אף יהפכו בעצמן לאלימות ומתעללות כלפי אלה המציעים להן סיוע.

הבסיס החוקי: סעיף 382 לחוק העונשין: תקיפות בנסיבות מחמירות.

הכשרות להעיד: סעיף 2-5 לפקודת הראיות:

 בדרך כלל יש חריג אשר קובע כי בני זוג לא צריכים להעיד אחד כנגד השני, חריג לכך הוא במקרה של אלימות. במקרי אלימות גם בני זוג וגם ילדים יכולים להעיד אחד נגד השני.

**עד עוין:** מצבים בהם האישה לבסוף מסרבת להגיש תלונה, היה ביטול לתלונה, מסירת הודעות סותרות במשטרה, סירוב להעיד בבית המשפט או שינוי גרסה, בקשת רחמים לשחרור ממעצר ואי שליחה למאסר.

**העדות הכבושה:** מצב בו האישה התלוננה לאחר זמן – כלומר למשך זמן מסויים הכובש עדותו חשוד מטבע הדברים על אמיתותה – ניתן הסבר משכנע לכבישת העדות, רשאי בית המשפט לתת אמון בעדות ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב. ההסבר צריך להתייחס ל2 שאלות:

(1) מדוע כבש העד את עדותו.

(2) מדוע החליט העד לדבר כעת.

חוק למניעת אלימות במשפחה: מכוח חוק זה ניתן להוציא צו הגנה – חוק זה בסעיף 1 מגדיר מי הוא אותו בן משפחה אשר בגדרו נראה את האלימות כאלימות במשפחה ובניהם: סבא/סבתא, הורה/הורה חורג, ילד/ילד חורג ועוד. חוק זה יכול לקבוע חובה לטיפול, מניעת החזקת נשק והקמת דרישות התנהגות מול האדם שנגדו התלוננו.

חוק למניעת הטרדה מאיימת:

הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיות, חירות או גופו.

דוגמה בחוק: בילוש, התחקות, פגיעה בפרטיות, יצירת קשר בכל אמצעי, פגיעה ברכושו, שמו הטוב, חופש התנועה. הפגיעה יכול שתהיה כלפיו או כלפי אחר הקרוב לו, במישורין או בעקיפין במפורש או במשתמע.

יידוע על העברת חומר חקירה לתובע בעבירת פשע: סעיף 60א לתקנות סדר הדין הפלילי והחריג בסעיף 60א(א).

**סגירת תיק:** העניין תלוי נסיבות, סיטואציות ואמצעים – מה היכולת לבצע ומה ניתן או לא ניתן לעשות. יש מקרים בהם ייסגר התיק "מחוסר עניין לציבור" ואף בנסיבות בהן הייתה סערת רגשות והעניין "לא מצדיק העמדה לדין" או במצבים בהם בני הזוג מתחרטים על התלונה.

הרצאה שביעית, עורכת הדין הדס פורר – התקיפה של דנה:

ראיות נסיבתיות: ראיות נסיבתיות הן סוג של פאזל ראיות אשר בסופו של דבר כל ראיה כשלעצמה לא מהווה עניין, אך יחד הן יוצרות תמונה.

ה06.02.2011 בשעה 23:00 יוצאת דנה ממקום העבודה שלה ממגדל שלום בתל אביב, בחוץ יורד גשם. היא יורדת לתחנת האוטובוס של לקו 24 ומחכה שם. בתוך התחנה עומד רכב, ברכב יש 2 אנשים כאשר אחד מהם מסמן לה לבוא עם היד והיא מסרבת ואומרת לא תודה ונשארת בתחנה. האוטובוס מגיע, היא רצה ועולה, האדם שיושב ליד הנהג באוטובוס נכנס אליו. כעבור כמה דקות האוטובוס מגיע לרחוב קינג ג'ורג' בתל אביב ודנה יורדת מהאוטובוס לבד. איך שהיא יורדת היא רואה במדרכה ממול אופנוע כהה, כאשר הפנסים שלו נראים כמו מסיכת זורו. היא מתחילה ללכת והאופנוע עוקב אחריה, היא מגיעה לרחוב קטן המחבר בין רחוב קינג ג'ורג' לשדרות חן, האופנוע בשלב מסויים עולה למדרכה ומותיר לה מעבר של 30 סנטימטר בלבד, הנהג מסתכל עליה מבעד לקסדה, לוודא שזו היא, היא עובדת במעבר הצר שהוא מותיר לה והיא ממשיכה ללכת. יש לה צעיף על הראש, יורד גשם והיא שומעת שיש מסיבה בקומה הראשונה, מגיעה לשדרות חן ופונה ימינה, האופנוע אחריה. בשלב מסויים בפינת רחוב בשופטים, היא שומעת את האופנוע עוצר והנהג יורד, היא יודעת שיקרה משהו, היא נשבעת לעצמה שאם היא תוכל היא תצעק. לפני שהיא מספיקה להגיש משהו, היא מרגישה זרם חשמלי ומאבדת את ההכרה למספר שניות, עומד מולה בן אדם בלבוש שחור, קסדה כהה והוא תוקף אותה באגרופים. בשלב מסויים היא מפחדת שהוא ירדים אותה והיא שמה את הידיים על הפנים, בשביל שהוא לא ירדים אותה ויאנוס אותה. הוא שולף מהמכנסיים שני סכינים, אחד מעביר לה על כל הפנים, כל הפנים נשרטות והפה מתמלא בדם. בשלב הזה היא עושה דבר מאוד לא צפוי, היא מחבקת אותו והוא עם הסכין דוקר אותה בגב פעמיים. בשלב הזה מגיע אדם שמטייל עם כלבים וצודק "היי מה קורה??!", התוקף מבין שנגמר הסיפור ולוחש לה לחישה באוזן "תשחררי את התיק כבר!", היה לה תיק כתום על הכתף, הוא לוקח את התיק והיא נופלת על הרצפה, פצועה מאוד קשה והאדם עם הכלבים מגיע לקראתה, התוקף מניף מולו את הסכין, עולה על האופנוע ונוסע לכיוון עיריית תל אביב נגד הכיוון.

השכנים בשדרות חן 25 שומעים צעקות ב 23:30 בלילה, השכנים יורדים ושכנה אחת היא רופאה באיכילוב ומצילה לה את החיים, היא רואה את הדקירות ומאיפה יוצא הדם והיא עוצרת את הדם. המשטרה מגיעה למקום ותחילה מתייחסת לעניין כמו שוד, כי התיק נלקח, המטייל עם הכלבים ראה את התוקף עם התיק ביד. המשטרה מתחקרת את השכנים וכולם אומרים כי מדובר באופנוע מנהלים כחול/שחור, חלק אומרים שהיה ארגז וחלק אומרים שלא היה, אף אחד מהשכנים לא רשם את מספר האופנוע, שכן אחד וחשוב – צלם עיתונות – אומר לשוטרים, "אני מומחה באופנועים ואני אומר לכם האופנוע הזה היה אופנוע מנהלים עד 250 סמ"ק אבל אני לא יכול להגיד סוג יש המון סוגים". כמובן שעד המפתח הוא אותו אדם שטייל עם הכלבים, שסיפר כי הבחור שבא מולו עם הקסדה היה מטר 78, המשקף היה למעלה והוא ראה עיניים שחורות ועכורות מסתכלות, גבות עבות (הוא אפילו הצליח לזהות את העיניים של התוקף בזיהוי שנעשה, אך בית המשפט לא קיבל את הזיהוי הזה). 7:00 מתחלפות המשמרות בתחנת המשטרה לב תל אביב והמשמרת מגיעה אל בית החולים. שם האח של דנה תופס אותם ואומר להם **"תקשיבו טוב, אנחנו משפחה ביטחוניסטית, אני במוסד, אחותי ב 8200, האחות שנפצעה גם הייתה ב8,200 ועובדת בעמותה חופש נולד, היא בחורה בת 22, מעולם היא לא רבה עם אף בן אדם. הבן אדם היחיד שהיא רבה איתו, קוראים לו עידן אנורי, הוא עבד איתה בעמותה והוא פוטר. ואני מציע לכם, תבדקו את האדם הזה".** המשטרה התחילה לשאול מה זו העמותה הזאת ואמרו לה לבדוק. המשטרה רוצה לקחת עדות מדנה, אך היא בניתוח ראשוני של 12 שעות והיא לא הייתה במצב של ערנות. המשטרה מגיעה אל מגדל שלום ורואה שם את עמותה לחופש נולד, בראש העמותה עומד אלוף צה"ל בדימוס, שלושת ראשי המשמרות הם או אלופים או ראשי אגפים בשב"כ והם מראיינים את 4 אנשים אלו. מתברר כי שזאת עמותה שהוקמה לאחר שרון ארד נפל בשבי והגופות של חיילי סולטן יעקב לא נתפסו ורצו לאסוף מידע, הקימו עמותה של אנשים המדברים שפות זרות, סטודנטים שאוספים מידע. יש טלפון בלונדון, יש טלפון בעזה ובתל אביב כאשר כל השיחות עוברות לתל אביב. העמותה קיבלה באותם שנים "בוסט" כי גלעד שליט נפל בשבי והתחילו לאסוף עליו דברים. אחרי שגלעד שליט חזר העמותה נסגרה. אותם ראשי עמותה מספרים למשטרה שהתגלה סכסוך בין דנה לעידן אנורי, חבר של דנה דוד ביקש ממנה לעשות משמרות לשבוע הבא במשמרת של פרסית, היא עשתה משמרות ושאלה כל אחד מה הוא רוצה, אך עידן לא היה מרוצה, הוא הגיע למחרת עצבני ואיים עליה, היא לקחה את התיק שלה בבכי יצאה מהבניין, ירדה מהמעלית ובא אליה ראש המשמרת ושאל אותה מה קרה, היא אמרה שהיא לא נשארת והוא אמר לה את לא הולכת לשום מקום, עלה לעידן אנורי ואמר לו ללכת ולהגיע למחרת לשימוע. עידן עבר 3 שימועים והכחיש שהוא איים ואמר את מה שאמר, לאחר 3 שימועים הוא עף מהעמותה. **כל הסיפור הזה היה שנה ורבע קודם לאירוע שלנו.**

המשטרה מנסה לחפש כיווני חקירה נוספים, בודקים את המשפחה אם יש להם סכסוך, האמא אומרת כי יש לה סכסוך עם אדם מסויים, אך בינואר 2011 הוא יצא מהארץ ולכן זה לא הוא. מנסים למצוא עוד דברים ואין שום דבר. הם בודקים את כל האנשים שהיו בקו האוטובוס באמצעות רב קו, באוטובוס היו 5 אנשים, אך לא מצאו שום קשר אליה. הגיע מידע מודיעיני על עבריין ששודד אנשים אך זה לא התאים לסיפור ומכך המשטרה נותרה עם כיוון אחד. דנה מתעוררת, קצינת המשטרה מגיעה אליה עם מכשיר הקלטה, דנה מספרת לה כי באמת היה סכסוך עם עידן והוא אמר לה את המשפט הבא: **"האנשים שדיברו אלי כמוך, כבר מזמן שוכבים על הרצפה ודיברו אלי אחרת, אחר כך. מהיום והלאה תסתכלי טוב טוב ימינה ושמאלה כשאת הולכת ברחוב, כי את מכירה את הרקע שלי ומניין אני מגיע".** זה היה האיום כמה ימים לפני שהוא פוטר. הרקע שלו זה בודי-בילדר. מחפשים את אותו רכב שעמד בתחנה והיא זכרה רק משהו יפני ולא ידעה מה, הם חיפשו אם לעידן אנורי יש חברים עם רכב יפני, הם גילו שיש לו אחד כזה ונעשה מחקרי תקשורת – איכונים – של הפלאפונים והאזנות סתר אצל שניהם ולא מצאו שום דבר רציני. כעת החקירה במבוי סתום.

מפקד מחוז תל אביב קיבל החלטה להעביר את החקירה מתחנת לב תל אביב הקטנה והחסרת יכולת לתחנת ירקון – צוות חקירה מיוחד שמתעסק רק בתיק הזה, 10 אנשים שהתמקדו בתיק. הצוות הזה בסופו של דבר פיצח את התיק. צוות החקירה גובה הודאות מצוות המשטרה – הודאות מפורטות ובהם גם את עידן אנורי. בהודאות הצוות למד כי עידן אנורי שוביניסט בצורה יוצאת דופן – גבר שבשנת 2011, אשר טוען שנשים טובות ל 2 דברים "סקס ולהכין לו כוס תה" ודנה הייתה רבה איתו המון על כך כי היא הייתה דעתנית. בנוסף העובדים סיפרו כי בהזדמנות נוספת, אמר עידן אנורי כי **"הנקמה הטובה ביותר היא זו שמוגשת כמנה קרה, היא הכי טעימה כשהיא מוגשת כמנה קרה"**, משמעות משפט זה היא נקמה לאחר המון זמן. בחקירה נוספת של 2 עובדים שהיו חברים טובים של עידן אנורי סיפרו כי לאחר שהוא פוטר הוא אמר כמה וכמה פעמים **"אני אנקום בבת זונה שגרמה לפיטורי"**, ואז הוא גם אמר **"אין שום בעיה במדינת ישראל לשלם לנרקומן 500 שקל, הוא ידקור, יקח אחר כך ויסווה את זה בצורה של שוד"** – עניין זה משמעותי מפני שכפי ששמענו בעדות של דנה, התוקף קודם כל תקף אותה ואז לקח את התיק לפני שהוא ברח, כאשר היו לו את כל ההזדמנויות שבעולם לקחת את התיק קודם לכן. חבר נוסף של אנורי סיפר כי הם היו יוצאים בערב ואנורי חזר על אותו משפט של הפיטורין.  לעניין שאלת המניע, עולה השאלה מה היה המניע של אנורי לבצע את אותה התקיפה? המניע במקרה זה הוא העובדה כי במוח שלו היא גרמה לפיטוריו. בדרך כלל בן אדם שמפוטר, לא מדובר ב"סוף העולם", אך אנורי בהיותו שוביניסט מובהק ויוצא דופן, במוח המעוות שלו הוא לא יכול להבין ולקלוט שאישה גרמה לפיטוריו ולכן היא צריכה למות. לכן המשפטים של החברים שלו שצויינו למעלה חשובה מאוד.

מכך מגיעה המשטרה אל הפרקליטות ועולה מהפך גדול ומשמעותי בתיק, המשטרה העבירה את התיק למחלקת ה "סיגינט" במשטרה – מחלקת איכונים (חקירות טלפונים ומחשבים). מחלקה זו בדקה טלפונים על שם אנורי והם מצאו 2, הראשון מספר פרטי של פרטנר והשני של סלקום – על השני הורכבו 2 סימים שונים – הראשון פרטי של אמא שלו ובו היו רק שיחות למוניות, השני היה "הסים המבצעי". הסים הזה מפצח את התיק כאשר הוא על שמו של אנורי. מה המשטרה מוצאת בסים זה? דבר ראשון שנמצא הוא 28 שיחות שבוצעו לטלפון בעמותה, כאשר המספר היה ידוע רק לעובדי העמותה, אשר התחילו בספטמבר 2010 ונגמרו ב6.02.2011 בשעה 19:20. ב27 שיחות עונים אנשים שונים לטלפון, בשיחה ה28 עונה דנה, אשר מאשרת כי היא זאת שענתה לשיחה בשמיעה חוזרת של ההקלטה. בשיחה זו מאשר אנורי כי דנה נמצאת בעבודה, הוא מכיר את השעות ויודע באיזה שעה היא יוצאת (מדובר בראיה נסיבתית). מה עוד מגלים בסים המבצעי? עשרות שיחות לבעלי אופנועים ששמו למכירה באתר יד 2 אופנוע למכירה, בחודשים הרלוונטיים למקרה שלנו. כולם ללא יוצא מן הכלל, שמו למכירה אופנוע גרנדי 250 (מה שהשכן ראה). מביאים את אותם 30 אנשים שהוא התקשר אליהם למשטרה, שם מציגים להם תמונה של אנורי מהפייסבוק, שלושה מזהים אותו: הראשון עורך דין מפתח תקווה אשר אמר כי אנורי רצה לקנות ממנו את האופנוע, הם הלכו למוסך בפתח תקווה לעשות לאופנוע בדיקה והוא יצא פגום, לכן לא קנה אותו – אך הוא מזהה אותו בוודאות. השני הוא שי אשר מזהה אותו ב 70%. השלישי הוא העד החשוב ביותר במקרה זה וקוראים לו מוריס דדון.

מוריס דדון, בן 19 מתל אביב, לא משרת בצבא ומוכר אופנועים למחייתו. מוריס זיהה בצורה מלאה את אנורי, הוא אומר כי הוא מכר לו אופנוע, נותן את המספר של האופנוע, מספר כי הוא עשה העברת בעלות, שאנורי נתן לו תעודת זהות של בן דוד שלו והוא ביצע את ההעברה לפי המספר שלה. תאריך מכירת האופנוע היה 29.09.2010. אותן ה 28 שיחות התחילו בתחילת ספטמבר והמשיכו ברובן לאחר ה29.9. האופנוע נרשם על שם בחור בשם רפי יטח. בנתיים, אותה מחלקת איכונים מגלה שיחה נוספת בסים המבצעי, מוצאים שיחה לעורך הדין אורי קינן אשר ייצג אותו במקרה הנ"ל ובמקרה אחר. בפעם השניה מגיעה המשטרה אל הפרקליטות והם מנסים למצוא את האופנוע. מפני שהאופנוע רשום על שם רפי יטח, זימנו אותו והוא הגיע למשטרה. יטח הוא נרקומן בעל עבר של אלימות משפחתית (נגד בנות זוג) והוא אומר כי אין לו בכלל רישיון אופנוע והוא לא יודע על מה הם מדברים, מה שכן הוא אומר זה כי גנבו לו את תעודת הזהות שנה לפני כן וכשבועיים לפני החקירה, מודה יטח כי התקשרו לאמא שלו מאיכילוב ואמרו לה **"שאם אני לא מסלק את האופנוע מהחניה של האופנועים באיכילוב, הם זורקים אותו לפח"**. ברגע זה הלכה הפרקליטה והמשטרה לאיכילוב ושם מוצאים אופנוע בחניית האופנועים, מלא אבק בעל אותו מספר שנרשם על שם רפי. האופנוע עובר למחלקת מז"פ בירושלים. האופנוע נמצא בתאריך ה30.03.2011. במחלקה זו מתגלה כי: בתוך הארגז (היכן שיושבים) נמצאת קסדה כהה כפי שתיארו השכנים ועליה 3 טביעות אצבע של אנורי. בתוך הקסדה DNA מצד ימין, מלא של אנורי, סנטר DNA מלא של אנורי וצד שמאל DNA חלקי של אנורי. מוצאים 2 סכינים באופנוע, אין עליהם את ה DNA של דנה, אך מוצאים אחד של אישה אחרת ועד היום לא יודעים של מי. בתוך הארגז מוצאים שקפים ועליהן 10 טביעות אצבע של אנורי ולא של אף אחד אחר. ומוצאים שקית של מחסני השוק (חנות בעלת 6 סניפים ואחד מול הבית של אנורי), כאשר הדבר היחיד שהוא הודה בו במהלך החקירה הוא כי הוא עושה קניות במחסני השוק, את השאר הוא הכחיש.

בשלב הזה היו מספיק ראיות להכשת כתב אישום, בתאריך ה 04.04.2011 אנורי נעצר במקום עבודתו בבנק הפועלים בכיכר המדינה. משם המשטרה לקחה אותו לרכב שלו שחנה בחניון בית ליסינג, נעשה חיפוש ברכב ונמצא כל מיני פנקסים הכתובים בכתב ידו ובהם בין השאר הוא מתכנן מה הוא יגיד לחוקרים בחקירה שהייתה לכל עובדי העמותה. משם ממשיכה המשטרה אל ביתו ושם מוצאים 2 מחשבים – מחשב אחד לא חשוב, על השני מוצאים עשרות כניסות לאתר יד 2 המחפשות את אותו אופנוע. עניין משמעותי נוסף הוא כי אחד הסכינים אשר נמצא באופנוע הוא סכין מסדרת דה-ספייק, של חברת קולד-סטיל, בבית נמצא דיסק של חברת קולד-סטיל ובמחשב מוצאים "דף" בשאלה איך מנקים דם מסכין מסדרת דה-ספייק של חברת קולד-סטיל. במחשב זה עוד נמצא כי הוא חיפש פסיקה על עונשים בעקבות תקיפה באמצעות חומצה, אחר כך הוא המשיך וחיפש פסיקה על דקירות, חבלה בכוונה מחמירה, עונש על חבלה בכוונה מחמיקה ועל דקירות. ושיא השיאים היה מאמר "הרוצח: לא תוכח הכוונה, יורשע בהריגה". הוא גם חיפש בוויקיפדיה דיני ראיות. בבית מצאו רק את הסים האישי ולא את המבצעי שהוא זרק, על הסים האישי מוצאים הודעות SMS שהיו מולו לבין אותו עורך דין מפתח תקווה (מוכר האופנוע), אשר מראות על אותה פגישה ביניהם. יותר מזה, אנורי טען כי הוא לא מכיר את מוריס דדון, אך באותו סים אישי נמצאו עשרות שיחות יוצאות ונכנסות בינו לבין מוריס. המשטרה עוד ביצעה השוואות לעניין מיקום הסים המבצעי והסים האישי לבקשת בית המשפט, האם אחד היה במיקום אחר מהשני ונמצא כי שניהם תמיד היו יחד. ויותר מזה, כמעט כל השיחות שלו יצאו ונכנסו מאתר שנמצא ליד ביתו "בית מנחם" ושלוש פעמים השיחות מתבצעות מאתרים אחרים ובשלושת הפעמים האלו, שני הפלאפונים (הסים) היו באותו המקום. איך שהוא נכנס למעצר עורך הדין של אנורי אומר לו להיזהר ממדבבים ואיך שהוא נכנס לתא המדובב שואל את אנורי: **"על מה אתה פה?",** אנורי ענה לו: **"טוענים שדקרתי בחורה",** המדובב אומר לו: **"תגיד, היא ראתה פרצוף?",** אנורי ענה לו: **"לא, לא היא לא ראתה"** – לכך קוראים ראשית הודיה. עד היום הוא מכחיש את עניין זה. לאחר מכן הוא מבין כי אמר דבר "מסוכן לו" ומשם הוא ממשיך להגיד, לא זה לא אני. בשלב מסויים אנורי אמר: **"עשיתי טעויות ועכשיו אני צריך למזער נזקים"** על כך בחקירה הוא לא ידע איך לענות. בהזדמנות אחרת הוא אמר **"אני כמו נחש קוברה, כשנכנסים לי לטריטוריה, אני מכיש".**

בחקירה הוא הכחיש בצורה מוחלטת וטען כי כל הראיות נשתלו על ידי השב"כ, המוסד והמשטרה. שואלים אותו על האופנוע והוא אומר כי הוא לא קנה אופנוע מעולם. עניין חשוב הוא שהפרקליטה ביקשה מהשוטרים למדוד לו את הקסדה, מפני שלקסדה יכולה להיות מידה. אנורי סירב למדוד אותה מטענה כי הוא עייף כרגע. לאחר מכן נגמרה החקירה לאותו היום ואנורי התחיל לספר לו את **"סודות האטום האירני"**, אותו חוקר אמר לו **"אני שניה הולך לשירותים ומקשיב לך"** ובנתיים הלך להביא מכשיר הקלטה ונכנס לחדר איתו, במשך 45 דקות אנורי דיבר על סודות האטום האירני, לכך הוא לא היה עייף, אך למדוד את הקסדה כן. בגלל שאנורי הכחיש כי הוא מכיר את אותם מוכרים, עשו לו עימות במשטרה עם מוריס. מוריס נכנס לעימות, מסתכל על עידן אנורי ומקבל עצבים ואומר לו **"אתה לא יודע מי אני? אני בגלל מבזבז פה כבר יום שני בעבודה! מכרתי לך אופנוע! אתה קנית! היינו ביחד בשוקט והכל!"** אנורי ענה לו ברוגע: **"מי זה האיש הזה? אני לא מכיר אותו".** בשלב זה מוריס כמעט התנפל על עידן אנורי והחוקר עצר ממנו לעשות זאת. לאחר מכן נעשה עימות בין אנורי לבין אותם 2 חברים אשר אמרו כי הוא ינקום בבחורה שגרמה לפיטוריו. באותו עימות דוד אומר לאנורי בפרסית בשקט את המילה "וופה", שאומרת תיזהר. בעניין זה הוא מכחיש כי הוא איים עליה ושהוא אמר את המשפט הזה. עניין משמעותי נוסף, הוא כי חלק משכנים זיהו ארגז על האופנוע וחלק לא ראו אופנוע. על האופנוע של אנורי היה תושבת ממתכת שמרחוק נראית כמו ארגז (ולכן הגיוני למה חלק אמרו ככה וחלק אמרו אחרת). עניין משמעותי על דנה, החוקרת בבית החולים שאלה אותה: **"תגידי דנה, יכול להיות שעידן אנורי דקר אותך?"** דנה ענתה לה: **"לא, לא, לא יכול להיות, אני לא מאמינה שזה הוא. אני לא מאמינה שזה הוא, אבל אני אגיד דבר אחד – הבן אדם שדקר אותי, זה בן אדם שאני יכולה לזהות את הקול שלו"** שאלו אותה: **"למה"**, והיא ענתה: **"אחרי שהוא דקר אותי, מכל הדקירות ומכל המכות שהוא נתן לי, הוא בסוף לא אמר לי תשחררי את התיק, הוא לחש לי תשחררי את התיק. הוא פחד שאם הוא ידבר בקול רגיל, אני אזהה אותו. המקצוע שלי זה זיהוי קולות. אז אני לא יודעת מי דקר אותי, אני אמרתי שאני לא מאמינה שזה הוא, כי מי מחכה שנה ורבע זה נראה לי לא נורמלי, אבל אני אומרת לכם, זה מישהו שאני מכירה, אחרת הוא לא היה לוחש".** זאת נקודה מאוד חשובה.

בתאריך ה 30.04.2011 הפרקליטה הגישה כתב אישום ובקשה למעצר נגד עידן אנורי, בשתי עבירות – ניסיון לרצח ושוד בנסיבות מחמירות. יום למחרת מהגשת כתב האישום, שודרה התוכנית עובדה בערוץ 12 על התיק של אנורי. יום אחרי שתוכנית זו שודרה, התייצב במשטרה אדם ואמר כי יש לו מה לתרום. בשביל לחקור אותו היה צריך אישור פרקליט מחוז, שכן כבר הוגש כתב אישום והם קיבלו את זה. אותו אדם אמר כי: **"אני שומר בחניון מול מגדל שלום, עידן אנורי היה מחנה אצלי את האוטו שלו באופן קבוע, לפני כמה חודשים עבר מישהו עם אופנוע ועשה לי שלום, עשיתי לו שלום אבל לא זיהיתי אותו כי הוא היה עם קסדה. למחרת בא עידן אנורי ואמר לי: "זה הייתי אני שעשיתי לך שלום אתמול"".** למה עניין זה חשוב? מפני שאנורי טען כי הוא לא קנה אופנוע כבר למעלה מ 10 שנים והנה אנחנו רואים שלפני כמה חודשים היה לו אופנוע. בחודש דצמבר שנת 2011, העידה המתלוננת בבית המשפט, היא ביקשה להעיד ראשונה מפני שעדים בישראל יכולים לשמוע את שאר העדויות, רק לאחר שהוא העיד. לאחר העדות שלה היא ומשפחתה ישבו בשורה הראשונה, שורה מאחוריהם ישב משמר בתי המשפט ובשורה השלישית ישבה המשפחה של עידן אנורי. המתלוננת העידה עדות טובה, קשה ומרגשת אשר השפיעה על השופטים רבות ועל שאר היושבים בבית המשפט, היחיד שנותר מחויך היה עידן אנורי. אותו בן זוג שאליו היא הייתה בדרך, כמעט הרביץ לו והשופטת הייתה צריכה לאיים עליו שהיא תוציא אותו מבית המשפט ובכך הוא נרגע. מה שהיה מזעזע בעדות שלה, זה שהיא סיפרה את כל אירועים ובין השאר היא סיפרה את כל מה שהיא אמרה בחקירה בבית החולים, שהיא לא יודעת מי דקר אותה, היא ראתה מבנה גוף אבל לא פנים ושהיא בהלם שהוא חיכה שנה ורבע, היא אמרה לשופטים כי היא ככל הנראה הכירה את הדוקר שלה בגלל אותה לחישה. בנוסף היא סיפרה כי היא הייתה בדרך לבן הזוג שלה אשר הייתה עימו מגיל 15 ובעת הסיפור היא בת 22, בגלל האירוע היא חזרה להורים שלה בחולון והייתה מפחדת להסתובב אפילו בתוך הבית שלה – אמא שלה הייתה באה איתה לשירותים בתוך הבית שלה. וכשהייתה צריכה לצאת לטיפולים פסיכולוגיים והייתה שומעת אופנוע, היא הייתה מתעלפת ומובלת לבית החולים. האירוע גרם לה לטראומה משמעותית מאוד.

העד הראשון בבית המשפט היה מוריס, הוא התיישב בדוכן העדים והפרקליטה ביקשה ממנו: **"מוריס תספר למה אתה בבית המשפט",** מוריס ענה לה: **"אני לא מאמין, פעם שלישית שאני מפסיד עבודה בגלל המטומטם שמולי. הבן אדם הזה קנה ממני אופנוע ומספר לכם שהוא לא קנה, שקרן, הוא קנה".** בשלב זה מוריס נותן את האסמכתאות לרכישה ואת מספר האופנוע. מוריס מזהה את האופנוע של אנורי ואומר כי אכן זה האופנוע שהוא מכר לו ומספר את כלל עניין העברת הבעלות בשוקט והרישום על אותו "הבן זוג". העד הנוסף היה רפי כשר, החבר הכי טוב של עידן אנורי, כאשר הוא נעצר יחד עם אנורי מפני שהמשטרה חשבה שהם פעלו יחדיו (כנראה שזה לא מה שקרה). רפי בחקירות אמר כי אנורי אמר לו **"אני אנקום בבחורה שגרמה לפיטורי".** רפי נכנס אל בית המשפט ואמר לשופטים: **"אני לא מעוניין להעיד"** על כך ענתה לו הפרקליטה: **"אין בעיה רק תשיב לי על שאלה אחת, מה אמר לך הנאשם עידן אנורי אחרי שהוא התפטר?"**, על כך ענה רפי כי: **"הוא לא ענה לי כלום"**, הפרקליטה ענתה לו: **"תראה יש פה עדות במשטרה, שם אתה אמרת כי אנורי אמר לך שהוא ינקום בבחורה שגרמה לפיטוריו",** רפי ענה לה: **"הוא לא אמר את זה".** הפרקליטה ענתה לו: **"זה כתוב",** רפי ענה לה: **"החוקר כתב מה שהוא רוצה"**. אך מה שרפי לא ידע זה שהוא היה מוקלט ומוסרט ולכן ענתה לו הפרקליטה: **"אה, לא אמרת את זה? יופי, בואו נשמע"** והפעילה את ההקלטה. רפי ענה לה: **"אמרתי רק פעם אחת",** הפרקליטה ענתה לו: "**בוא נשמע את הפעם השניה"** וכך היא משמיעה לו את הפעם השניה שאמר את זה בחקירות. ואז רפי ענה: **"אמרתי רק פעמיים"**, הפרקליטה ענתה לו: **"טוב תקשיב, המשחק הזה נגמר, בהודאה הראשונה אתה אמרת את זה 6 פעמים!".** מכך הכריזה הפרקליטה על רפי כעד עוין. רפי בשלב זה אמר כי: **בהודאה השניה לא אמרתי את זה"** וכך השמיעה הפרקליטה בפעם השלישית את הקלטת החקירה, הפעם החקירה השניה ושם נראה כי הוא אמר את זה 5 פעמים.

בשלב זה עידן אנורי עלה על דוכן העדים למרות שעורך דינו ייעץ לו אחרת. החקירה הייתה במשך 5.5 שעות ולאורך כל הזמן אנורי היה אדיש ורגוע, כאשר הוא שומר על גרסתו כי הוא לא עשה דבר (עד היום הוא טוען כי הוא לא ביצע זאת). במהלך כל החקירה אנורי לא הפסיק לשקר. במהלך החקירה הנגדית, הפרקליטה הראתה הוכחה פורנזית בדרגה 2 כי כתב היד של אנורי (אשר מצאו בתוך אותם פנקסים שהיו ברכב שלו) תאם לכתב היד אשר הופיע במסמכי בדיקת האופנוע שאותו "רפי" רכש – בעצם המסמכים אשר עידן אנורי רשם על שם "בן דודו".

לאחר הגשת הסיכומים וכעבור 8 חודשים ואיום של העליון לשחרר אותו, בית המשפט כתב ב148 עמודים הרשעה על ניסיון רצח ושוד בנסיבות מחמירות. שני השופטים המרכזיים הרשיעו בחבלה בכוונה מחמירה, עונש פחות חמור אך ל20 שנה. השופטים המרכזיים לא השתכנעו כי הוא התכוון לרצוח אותה, אלא רק לפגוע בה קשה. אנורי קיבל 18 שנים מאסר בפועל ו100,000 שקלים פיצוי. השופט שוחט בדעת מיעוט פסק 16 שנים. על כך הגיש אנורי ערעור לבית המשפט העליון, הוא ערער על ההרשעה ולא על העונש. במשפט זה, עורך דינו של אנורי אמר כי הוא מודה בקשר לאופנוע ולפלאפון, מה שגרם לאנורי להתפוצץ, הפרקליטה טענה כי עניין זה כלל לא עלה בדיון המקורי ומכאן הערעור נדחה. אנורי הגיש בקשה לדיון חוזר בטענה כי עורך דינו העלה טענות בניגוד לרצונו (אין לזה תקדים). במשפט החוזר נקבע כי בקשתו נדחית. לאחר מכן הוא הגיש בקשה לחנינה, כאשר הוא אמר אין לי סיכוי לקבל 1/3, הבקשה למשפט חוזר נדחתה, אז תתנו לי חנינה. החנינה הזאת נדחתה. לפני כמה חודשים ביקש אנורי שוב משפט חוזר וועדת שחרורים, כעת מחכים לתשובה.

הרצאה שמינית, הליכי מעצר בתביעה – עורך דין ברוך:

 החוק הרלוונטי הוא חוק סדר הדין הפלילי, סמכויות אכיפה, מעצרים: סעיפים 13 ו21 – העוסקים במקרים בהם ניתן לעצור אדם.

**סוגי המעצר:**

(1) מעצר בסמכות שוטר: אפשרי למשך מקסימלי של 24 שעות. מעצר ללא צו שופט יהיה במצבים בהם העבירה בת מעצר שבוצע בפני השוטר או זה מקרוב = במצבים בהם לא היה ניתן להוציא צו מפני שמדובר בשעה מאוחרת בלילה, אדם שנמלט מן הדין, עולה חשש לשיבוש הליכי חקירה. מעצר עם צו שופט – תנאי בסיסי כי יש חשש בוצעה עבירה שאינה מסוג חטא, שיבוש בהליכי חקירה, צורכי החקירה לא מאפשרים לוותר על המעצר.

(2) מעצר לצורך חקירה: מעצר זה נקרא גם מעצר ימים. המעצר הוא למשך 15 ימים והשופט יכול להאריך בכל פעם למשך 15 ימים ובך הכל 30 ימים. המטרה בכך היא לפקח על התקדמת החקירה ולכן מוארך בהדרגה.

(3) הצהרת תובע – צפוי כתב אישום ויש לעצור עד הגשת הכתב: השלב המגשר בין מעצר לצורך חקירה, למעצר עד תום ההליכים. מאפשר לתובע מספר ימים נוספים לצורך הגשת כתב האישום. סעיף 17ד לחוק המעצרים: "נעצר אדם וחקירתו נסתיימה, ישוחרר מהמעצר, ואולם אם הצהיר תובע כי עומדים להגיש כתב אישום ושוכנע בית המשפט, כי יש עילה לכאורה לבקש את מעצרו עד תום ההליכים, ראשי שופט להאריך את המעצר, מטעם זה לתקופה שלא תעלה על 5 ימים". השלמת חקירה טכנית בשל פערים שהתגלו בזמן הכנת כתב האישום. במקרים של השלמת חקירה מהותית אשר משפיעה על תוכן כתב האישום, או המעורבות של החשוד בעבירה, יש לחזור לשלב מעצר לצורך חקירה.

(4) מעצר עד תום הליכים: הליך משפטי שיכול להתקיים לאחר סיום חקירה משטרתית והגשת כתב אישום כנגד נאשם (הפיכתו מחשוד לנאשם). במסגרת ההליך פונה התביעה לבית המשפט בבקשה להאריך את מעצרו של הנאשם עד לתום בירור ההליכים המשפטיים כנגדו. בבקשת מעצר עד תום ההליכים אנו בוחנים את התיק ואת המעצר עצמו של האדם בצורה סדורה. תחילה אנו מתחילים בראיות לכאורה – בחומר החקירה יש פוטנציאל ראיתי להוכיח את האשמו של הנאשם. עילת מעצר תעלה כאשר קיימת סיבה לכך שהנאשם צריך להיות במעצר וכאשר לא נמצאה חלופת מעצר שאינו מצריחה סורג ובריח.

**עילת המעצר:**

חשש משיבוש הליכי משפט, מסוכנות, חזקת מסוכנות בסטטוטורית – אלימות משפחתית, הפרת תנאי ערובה.

עילת מעצר לצורך עבירות רכוש: העניין תלוי בשאלת היכן עלתה הגניבה, כיצד היא בוצעה ומה נגנב:

**פסק דין רוסלן פרנקל 5431/98 –** "מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה ובזכויותיהם היסודית של יחידה, ובנסיבות מסויימות יש בהם כדי לסכן את ביטחונה של החברה. עבירות רכוש טומנות בחובן סיכון טבוע כי בתנאים מסויימים הן יבוצעו באלימות ותוך סיכון חיי אדם או שלמות גופו – אם לצורך השגת הרכוש, אם לשם שמירה עליו, ואם לצורך הימלטות המצבעים מעונש".

"עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור".

הדילמות במעצר:

(1) חומרת המעשה נמוכה ומסוכנות העושה גבוהה: כלומר, במצבים בהם האדם מבצע עבירה "פחות" חמורה אך הוא עובר על החוק בצורה שגרתית וחוזרת.

(2) חומרת המעשה גבוהה אך אין עבר פלילי: מצבים של אלימות במשפחה, הגבר הרביץ לאישה אך אין לו עבר פלילי מעבר לכך.

(3) נסיבות חיים מצערות: לדוגמה גניבת מטרנה לילד אנו לא נגיד כי אין עניין לציבור ואז אין עילת מעצר. שיקולים של מחלה סופנית כאשר המעשה "לא חמור" עד כדי כך, "מחלות נפש" שמצריכות טיפול אך לא מעצר.

(4) רצידיוויזם מתמשך ברף חומרה נמוך: מצב שבו אדם מבצע פשע בעל רף חומרה נמוך יותר אך בצורה מתמשכת לאורך זמן – דוגמת הגנב המרובה שגונב לצורך קניית סמים.

חלופות מעצר:

סעיף 21(ב) לחסד"פ מעצרים: "בית המשפט לא ייתן צו מעצר לפי סעיף 21א, אלא אם כן נוכח, לאחר ששמע את הצדדים, שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ולעניין סעיף 21א(1) לא יצווה בית המשפט כאמור אלא אם כן נתקיימו גם אלה: (1) לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בשרך של שחרור בערובה ותנאי שחררו, שפגיעתם בחירותו של הנאשם פתוחה".

(1)מעצר בית מלא.

(2) מעצר בית חלקי.

(3) שחרור בתנאים כגון הרחקה.

(4) מעצר במוסד גמילה/קהילה טיפולית.

בבחינת חלופת המעצר הרלוונטית נתחשב במספר שיקולים:

(1) חומרת העבירה.

(2) ריבוי אישומים.

(3) עבר פלילי ומהותו.

(4) עמדת המתלונן – בעבירות אלימות במשפחה, חשש ממשי של המתלוננת לחייה.

(5) תסקיר שירות מבחן.

(6) התרשמות בית המשפט מהנאשם עצמו.

(7) טיב החלופה והמפקחים.

(8) שיקולים נוספים שיכולים לעלות – כלומר לא מדובר ברשימה סגורה.

חלופה טיפולית:

**-** גמילה במעצר: **הלכת סוויסה 1981/11:** דנה בשאלה מתי הגמילה תהיה בעת הליך המצער. ההלכה קובעת כי הליך הגמילה צריך להיות במסגרת ההליך העיקרי. במקרים הבאים בית המשפט ישקול להורות על חלופת מעצר טיפולית: (1) הנאשם התחיל את הגמילה טרם מעצרו. (2) סיכוי הצלחה גבוהים. (3) מקום הגמילה מהווה חלופה הולמת. עניין זה לא תמיד חל בבתי המשפט, מדובר אמנם בהלכה של העליון אך לפעמים בית המשפט רואה את הצורך לאפשר לאדם להכנס לשיקום גם כאשר אחד התנאים לא עומד – כמו האשון של התחלת הגמילה טרם מעצרו – גמילה או אפילו אלימות כמוסד לטיפול.

מלבד התנאים בהם יש לעמוד, יש מספר שיקולים אותם לוקחים בחשבון לפני שחרור הנאשם לגמילה במצער והם:

(1) התחלת הגמילה לפני ביצעו העבירה.

- מעצר בפיקוח אלקטרוני: תיקון החקיקה קובע כי נאשם שעצור בפיקוח אלקטרוני הוא בסטטוס עצור עד תום ההליכים ולא משוחרר לחלופת מעצר. תיקון החקיקה הגיע בעקבות דו"ח אשר ביקר את העומס ותנאי המעצר בכלא. מעבר למעצר בפיקוח אלקטרוני תלוי בחוות דעת מנהל הפיקוח האלקטרוני ותסקיר מבחן.

- השגה על החלטה: סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי מעצרים:

(1) עיון חוזר– ניתן לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר על החלטת מעצר או שחרור, במקרה כזה יש צורך שיתקיים אחד מהתנאים הבאים: עובדות חדשות, חלף זמן ניכר ושינוי נסיבות המעצר.

(2) ערר על ההחלטה לפי סעיף 53 לחסד"פ מעצרים – קיימת גם אפשרות להגשת על בקשת מעצר על ידי התביעה או הסנגוריה, לבית המשפט בערכאה גבוהה יותר. יש להגיש את הערר 30 יום מקבלת ההחלטה.

הרצאה תשיעית, שלבי ההליך המשפטי:

**הגשת כתב אישום לבית המשפט – ישיבת הקראה של כתב האישום:**

הנאשם לא הודה: טענות מקדמיות – ישיבת הוכחות וחקירת עדים – הכרעת הדין: הנאשם מזוכה/מורשע, במידה ומורשע יעלו טיעונים לעונש וגזר הדין

הנאשם הודה: הכרעת דין בהתאם להודיה – טיעונים לעונש וגזר דין.

**טענה מקדמית:** מצבים בהם עולות טענות מכוח סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי: חוסר סמכות מקומית, חוסר סמכות עניינית, פגם או פסול בכתב האישום, העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה, זיכוי קודם או הרשעה קודמת בשל המעשה נושא כתב האישום, משפט פלילי אחר תלוי ועומד נגד הנאשם בשל מהמעשה נושא כתב האישום, חסינות, התיישנות, חנינה, הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

**אז מה קורה בדיונים המקדמיים?**

גישורים, משא ומתן, חשיפת קו הגנה (לרוב), העלאת טענות ראייתיות והתייחסות השופט.

במידה והעניין לא מגיע לכדי פתרון נראה כי אנו מגיעים לכפירה מפורטת, התייחסות לעובדות אשר במחלוקת ולרשימת עדי התביעה.

תשובת הנאשם לכתב האישום תהיה לפי סעיף 152(א) לחוק סדר הדין הפלילי - לא בוטל האישום מכוח טענה מקדמית, ישאל בית המשפט את הנאשם מה תשובתו לאישום; הנאשם רשאי שלא להשיב ואם השיב, רשאי הוא בתשובתו להודות בעודות הנטענות בכתב האישום, כולן או מקצתן, או לכפור בהן וכן לטעון עובדות נוספות בין אם הודה כאמור ובין אם לאו; השיב הנאשם באחת הדרכים האמורות, רשאי בית המשפט לשאול אותו שאלות ובלבד שהשאלות לא יחרגו מהדרוש להבהרת תשובת הנאשם; תגובת הנאשם יכול שתיעשה על ידי סנגורו.

152(ב) לחוק סדר הדין הפלילי – הימנעות הנאשם להשיב לאישום או לשאלות בית המשפט כאמור בסעיף קטן (א) עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה; בית המשפט יסביר לנאשם את תוצאות הימנעותו.

**ראיונות עדים:** ראיון עדים לקראת עדותם בבית המשפט הינו מרכיב חיוני בעבודת הפרקליט, הנדרש כדי להבטיח שעדי התביעה יוכלו למסור בבית המשפט עדות אמת מלאה ומפורטת, ככל שהדברים רלוונטיים לתיק הנידון בבית המשפט ובהתאם לכללים המקובלים.

הנחיית פרקליט המדינה: במידת הצורך בראיון העד, תוכן הראיון והצורך בתיעודו משתנים בהתאם לנסיבות התיק, תוכן העדות, אופי העד ומשתים נוספים בהתאם לשיקול דעתו המקצועי של הפרקליט. ככלל תרשומת ראיון של פרקליטת עם עד איננה בכדר חומר חקירה. עם זאת, אם מעלה העד בראיון פרטים חדשים ומהותיים שלא נזכרו בהודעתו במשטרה, יש חובה להעביר פרטים אלה לידיעת ההגנה.

**הבסיס הנורמטיבי שלב בירור האשמה: פרשת התביעה:** סעיף 156 לחוק סדק הדין הפלילי: לא הודה הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו באישום או באחד האישומים שבכתב האישום, או שהודעה ובית המשפט לא קיבל את הודייתו, תביא התביעה לפני בית המשפט את ראיותיה לעובדות שלא נתקבלה עליהן הודיה ושראית היא להקדים להן דברי פתיחה.

**שלב ההוכחות – סדר חקירת עד בבית המשפט:**

חקירה ראשית: העד נחקר תחילה על ידי התביעה שהזמינה אותו לעדות, כאשר תכלית החקירה היא הצגת המידע הרלוונטי שברשות העד (שאלות פתוחות).

חקירה נגדית: המטרה היא לבלבל את העד, השאלות יהיו סגורות – כן או לא ולא יתאפשר לעד להסביר יותר מידי. עניין זה מגיע לאחר תום החקירה הראשית וייחקר העד על ידי בעל הדין שכנגד – סנגור – בחקירה מותר להציג שאלות מדריכות.

חקירה חוזרת: אחרי החקירה הנגדית, רשאי בעל הדין שהזמין את העד, לחקור את העד אך ורק בשאלות הנובעות מהחקירה הנגדית. שלב זה אינו מתקיים תמיד, אלא רק כאשר נדרשות הבהרות נוספות בעקבות דברים שעלו בחקירה הנגדית.

עד עוין: עד זה מהווה עד אשר אמר דבר אחד במשטרה ודבר נגדי לכך במשפט עצמו. ניתן לראות הרבה פעמים עדות כזו במקרי אלימות במשפחה בו המתלוננת משנה גרסה במהלך המשפט.

**עדות - חוק סדר הדין הפלילי:**

סעיף 172: עד שטרם העיד פרט לנאשם לא יהיה נוכח בגביית עדותו של עד אחר, אולם עד ששמע עדותו של עד אחר, אינו נפסל לעדות בשל כך בלבד.

סעיף 173: בית המשפט יזהיר את העד לפני גביית עדותו וסעיפים 4 ו- 5 לחוק לתיקון דיני הראיות (אזהרת עדים וביטול שבועה) יחולו.

סעיף 174: עד נחקר תחילה בידי בעל הדין שביקש את שמיעת עדותו; אחריו רשאי בעל הידן שכנגד לחקור את העד חקירה שכנגד ואחריו רשאי בעל הדין שביקש את שמיכת העד לחזוק ולחקרו חקירה חוזרת; בית המשפט רשאי להרשות לבעל הדין להציג לעד שאלה נוספת גם בסיום חקירתו כאמור.

סעיף 175 חקירה בידי בית המשפט: סיימו בעלי הדין את חקירתם, רשאי בית המשפט לחקור את העד; ורשאי הוא לשאול עוד שאלה גם במהלך חקירתו בידי בעלי הדין להבהרת עניין שנתעורר בה.

**משמעות הפניית שאלות מדריכות לעד תביעה: ע"פ 3250/10 מדינת ישראל נ' פלוני:** בית המשפט העליון קיבל ברוב דעות את ערעור המערער וזיכה אותו מחמת הספק, לנוכח קשיים ראייתיים שונים בתיק. בין הייתר, לגישת השופט גרוניס, כאשר מוצגות שאלות מדריכות בחקירה הראשית ושאלות אלו עוסקות בסוגיות שנויות במחלוקת בליבת האישום, יש לדרוש כתנאי להרשעה, ראיות במשקל כולל גבוה מן המקרה הרגיל. המשיבה לא עמדה בנטל זה בעניינו. יש להתחשב בכך שהחלק המרכזי בחקירתה הראשית של המתלוננת נערך בדרך של שאלות מדריכות. אכן בשל הפרים התרבותיים ובשל קשיי ההתבטאות של המתלוננת, נכון היה בנסיבות המקרה דנן לאפשר לחקור את המתלוננת בדרך של שאלות מדריכות. דא עקא, לגישת השופט גרוניס, להתרת שאלות כאלה יש "מחיר" מבחינת המשיבה ועניין זה לא קיבל את ביטויו בפסק דינו של בית המשפט המחוזי. לגישת השופט גרוניס, כאשר מוצגות שאלות מדריכות בחקירה ראשית – גם באישור בית המשפט ושאלות אלו עוסקות בסוגיות שנויות במחלוקת בליבת האישום, יש לדרוש, כתנאי להרשעה, ראיות במשקל כולל גבוה מן המקרה הרגיל וזאת על מנת לאזן בין השיקול בדבר חשיפת האמת לבין הפגיעה בנאשם הנובעת מעצם הצגת השאלות המדריכות.

סיום פרשת התביעה, סעיף 157 – בגמר ראיותיו יודיעו התובע שפרת התביעה הסתיימה.

זיכוי בשל היעדר הוכחה לכאורה [142] סעיף 158 – נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם – בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו – לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בעניין ; הוראות סעיפים 182 ו- 183 יחולו גם על זיכוי לפי סעיף זה.

**אין להשיב לאשמה: מדינת ישראל נגד שדמי 405-80:** בית המשפט העליון פסק כי לא יטה אוזן קשבת לטענה שאין להשיב לאשמה, אם הובאו ראיות בסיסיות, אף דלות, להוכחת יסודותיה של העבירה שפרטיה הובאו בכתב האישום. ראיות בסיסיות לעניין זה אין משמען ראיות, שמשקלן והיקפן מאפשר הרשעה על אתר, אלא ראיות במידה היוצרת מערכת הוכחות ראשונית המעבירה את נטל הבאת הראיות מהתביעה לנאשם. ניתן לבחון בשלב זה את אמינותן של ראיות התביעה ולשקול את משקלן רק בנסיבות חריגות, כאשר מסתבר בעליל, על פני הדברים, כי כל הראיות, שהובאו על ידי התביעה, הן כה בלתי אמינות, עד שאף ערכאה שיפוטית בת-דעת לא הייתה מסתמכת עליהן.

**דבר הנאשם [145]:**

סעיף 161(א) הנאשם ראשי לנהוג באחת מאלה:

1)   להעיד כעד ההגנה, ואז יהיה עשוי להיחקר חקירה שכנגד;

(2)   להימנע מהעיד.

(ב)  בית המשפט יסביר לנאשם כי הוא רשאי לנהוג כאמור בסעיף קטן (א) ואת תוצאות הימנעותו מהעיד כאמור בסעיף 162.

(ג)   נאשם שבחר להעיד, יעיד בתחילת ראיותיה של ההגנה; אולם רשאי בית המשפט, לבקשתו, להתיר לו להעיד בשלב אחר של פרשת ההגנה.

**שתיקת הנאשם   [145א] (תיקון מס' 47) תשס"ו-2005**

162.  (א)  **הימנעות הנאשם מלהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה וכן סיוע לראיות התביעה במקום שדרוש להן סיוע,** אך לא תשמש סיוע לצורך סעיף 11 לחוק לתיקון הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955 או לצורך סעיף 20(ד) לחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות.

(ב)  הימנעות הנאשם מהעיד לא תשמש ראיה לחובתו, אם התקבלה חוות דעת מומחה שלפיה הנאשם הוא אדם עם מוגבלות שכלית או אדם עם מוגבלות נפשית כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, ובשל מוגבלותו כאמור הוא נמנע מהעיד.

**סייג לחקירת נאשם [146]**

163. נאשם שבחר להעיד, לא יישאל בחקירה שכנגד שאלות בענין הנוגע להרשעותיו הקודמות, מלבד אם העיד על אופיו הטוב או הביא ראיה אחרת לכך, בין בראיותיו ובין בחקירה שכנגד של עדי התביעה.

**סיום פרשת ההגנה [147]**

164. בגמר ראיותיו יודיע הנאשם שפרשת ההגנה הסתיימה.

**ראיות נוספות מטעם התובע [148]**

165. בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה.

**סתירת ראיות נוספות [149]**

166. הביא התובע ראיות נוספות, רשאי הנאשם להביא ראיות לסתור אותן.

**ראיות מטעם בית המשפט [150]**

167. סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד – ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט – ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.

**סתירת ראיות מטעם בית-המשפט [151]**

168. הובאו ראיות לפי סעיף 167, רשאים בעלי הדין, ברשות בית המשפט, להביא ראיות לסתור אותן.

**סיכומים לעניין האשמה [152]**

169. בתום הבאת הראיות, או משנתקבלה הודיה בעובדות ולא הובאו ראיות, רשאים התובע ואחריו הנאשם להשמיע את סיכומיהם לעניין האשמה.

**פסק דין קניר ע"פ 951-80:** בית המשפט העליון פסק כי אין בסעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי, כל דבר האוסר הבאת ראיות נוספות במהלך הסיכומים או אפילו אחרי הסיכומים וכל עוד לא גמר בית המשפט את מלאכתו ולא נתן את פסקי הדין. המגמה הברורה בפסקי הדין של בית המשפט העליון היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם לנאשם או לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע; המגמה היא שלא לחסום לחלוטים את הדרך להבאת ראיות נוספות. במקרה הנדון היה משגה מצד התביעה בשאלת נטל ההוכחה ואחרי שזו עמדה כל כך, שדעתו של השופט בעניין זה היא לא כדעתה, ביקשה לתקן את המשגה והשופט, נהג כהלכה, כשנעתר לבקשתה. זאת על אף העובדה, שלולא הובאה אותה ראיה, היה המערער יוצא זכאי.

**סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי:** בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום.

**עד עוין, סעיף 179 לחוק סדר הדין הפלילי:** קבע בית המשפט כי עד שקרא לו בעל דין הוא עד עוין לאותו בעל דין – בין מפני שמסר בבית המשפט עדות הסותרת את עדותו בחקירת המשטרה ובין מטעם אחר – רשאי הוא להרשות לבעל הדין לחקור את העד בחקירה הראשית כאילו הייתה חקירה שכנגד ולקבוע סדר חקירתו בידי בעלי הדין האחרים.

הרצאה עשירית, השופט זיאד פלאח – ניהול ההליך הפלילי בהסתכלות השופט:

(1) תחילה מתרחש אירוע פלילי, המשטרה מתערבת ופותחת בחקירה בעניין ברגע שנודע לה על אירוע פלילי, כל דרך (בין אם הוגשה או לא הוגשה תלונה).

(2) פתיחה בחקירה, מגיעים אל בית המשפט ומבקשים צו איסור פרסום (כאשר אנו מסתכלים על אירועים גדולים, מניעת הפרסום נועדה למנוע יצירת הפרעות לניהול התיק), בקשה להוצאת מצלמות – להעתיק ולקחת את הקלטות, איכונים לכל הפלאפונים שהיו בזירה. כל זה היה דרך צווים.

(3) מגיע מידע מודיעיני למשטרה – המשטרה מצליבה את הידע שלה מול אותו אדם, במידה והוא אכן עולה בעניין הוא נעצר.

(4) נעצר חשוד בהליך, חוקרים אותו ומוצאים משהו נוסף, אולי הפלאפון שלו היה בזירה, מותר להם לעצור אותו למשך 24 שעות, אם עבר זמן מאותו האירוע (לאחר האירוע, שלא בצורה ישירה) יש להגיע אל בית המשפט, להראות קשר לעניין ולחתום על צו מעצר למשך 24 שעות.

(5) במידה והחקירה מולידה עניין נוסף יהיה צורך במעצר לצורכי חקירה (מעצר ימים) שיהיה בתור הארכה ליותר ממעצר של 24 שעות. בכל בקשה להארכת מעצר (ניתן לעשות כמה) ניתן לבקש 15 יום, בסופו של דבר מותר לעצור ל 30 ימים ולאחר מכן צריך אישור של היועץ המשפטי לממשלה. במצבים בהם אותם 30 ימים לא מספיקים, נראה כי תעלה בקשה להאריך מעבר לאותם 30 ימים, בכדי לעשות זאת נדרש לבקש את אישור היועמ"ש ואת זה להביא אל בית המשפט, שיכול לאשר או לא לאשר 5 ימים מעבר לאותם 30.

(6) המעצר מסתיים, התגבשו הראיות והחקירה הסתיימה. כעת מגיע התובע ועליו להכין כתב אישום, אך מה עושים אם אותו חשוד? נבצע אזהרת תובע – התובע לוקח את התיק, עובר עליו (לפני כתב האישום) וכותב מכתב כי הוא מצהיר כי הוא מתכוון להגיש כתב אישום ומבקש מעצר עד תום הליכים ומגיש זאת לשופט. יש אפשרות להאריך את המעצר לצורך הערכת התובע למשך 5 ימים, במידה ומדובר בתיק רחב וגדול.

(7) על מה השופט לשקול כאשר הוא מגיע לשאלת הארכת המעצר:

1 חשד סביר – כל דבר שעשוי לקשור את האדם החשוד, בביצוע העבירות בהן נחשד. באמירה כל דבר, אנו מתייחסים לכל דבר וגם לראיות בלתי קבילות (מדובר בשלב היחיד שבו השופט יכול להתעסק בכך). עניין זה כולל גם מידע מודיעיני (הלשנה), אשר לא קביל בבית המשפט בהליך הפלילי, אך בהליך זה הוא כן (בכדי שיהיה קביל, על אותו מידע להגיע אל המשטרה, לעבור חקירה ואת כל ההליך). גם פוליגרף יכול להיות קביל במעצר ימים, למרות שהוא לא קביל בבית המשפט.

2 עילות מעצר – האם יש סיבות להשאיר במעצר? סיכון לציבור (לדוגמה סוחר סמים/נשק), תיקי אלימות, חשש הימלטות (אדם שהגיע מהשטחים לדוגמה), חשש לשיבוש הליכי חקירה (לדוגמה במצבים של אלימות במשפחה בהן ניתן להשפיע על המתלוננת/מתלוננים).

3. חלופת מעצר – האם ניתן לפנות לחלופת מעצר שפגיעתה בחירות החשוד פחותה יותר, מהמעצר עצמו.

כלומר, על השופט לבחון את שלושתם. במידה והמשטרה מבקשת נניח 7 ימים, אך לדעת השופט אין לכך הצדק, הוא יכול להפחית את הימים למספר הנראה לו לנכון. יכולים לעלות מצבים בהם אין לנו את כל שלושת הסיבות להארכת המעצר, במצבים בהם אין את כל התנאים הנ"ל, נראה כי לא תהה אפשרות לעצור את האדם.

(8) לאחר מכן מגיעה בקשת מעצר עד תום הליכים. בקשה זו מגיעה אל השופט התורן בסמכות בית המשפט השלום, אם יש עבירה אחת או יותר בהם העבירה היא יותר מ7 שנים המחוזי קונה את הסמכות של התיק. לשופט התורן דן בבקשה המעצר עד תום ההליכים ואת התיק עצמו מעבירים לנשיא בית המשפט (השלום/מחוזי) אשר מנתב את העניין לשופט אחר – שלא נחשף לכל העניינים אשר עלו בעבר, הרי לשופט שדן בתיק אסור לדעת אפילו את העבר הפלילי של האדם החשוד (שלא תהיה לו דעה קודמת). בבקשת המעצר עד תום ההליכים התובע מבקש והנאשם משיב, בכתב האישום מדינת ישראל היא המאשימה והנאשם הופך להיות נאשם – לפני כתב אישום משיב ואחרי כתב האישום מואשם.

**בקשת מעצר עד תום ההליכים:** השופט צריך להחליט לפי המסמכים מוגשים לו ולפי 3 שלבים מצטברים:

1 ראיות לכאורה – שיש בהן פוטנציאל להרשאת המשיב בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, האם אותן ראיות השופט שישמע אותן, יכול להכריע כי הן מרשיעות. עדויות – טביעות אצבע, עדים (אנושיים), צילומים של מצלמות ודומיהם.

2 עילת מעצר – האם יש מסוכנות, הימלטות, שיבוש – עילות אשר מצדיקות את השארתו במעצר עד תום ההליכים.

3 חלופת מעצר – האם יש לנו חלופה למעצר עד תום הליכים, כמו מעצר בית, צווי הרחקה, מעצר בית חלקי או כל מיני הגבלות.

מעצר עד לתום ההליכים יהיה למשך 9 חודשים, במידה והתיק לא נגמר, העניין מגיע אל בית המשפט העליון ולבית המשפט העליון יש את היכולת להאריך את המעצר למשך 3 חודשים בכל פעם. ניתן לבצע זאת בלי הפסקה (כלומר, ניתן לבקש מהעליון הארכה לאותם 3 חודשים בלי הפסקה).

(9) נניח כי האדם עצור כבר כמה חודשים (לפני תום תשעת החודשים) ולכן עולה ערר מתוך הנאשם – הערר יכול לעלות לאחר 30 ימים ועיון חוזר על החלטת הערר יכולה לעלות בכל זמן שהו. את העיון החוזר יכול להגיש גם הנאשם וגם המאשים כלומר, גם המדינה במידה ושוחרר וגם המואשם במידה ולא שוחרר. נניח דוגמה כי בית המשפט קבע כי האדם נמצא במעצר בית והוא כבר שם 6 חודשים, כאשר אנו דנים בעיון חוזר אנו ניגשים תמיד לערכאה הראשונה בה העניין הוגש אליה – גם אם אנחנו מסתכלים על החלטה שהגיעה מפני העליון והיא הוגשה לראשונה בשלום, נחזור לשלום.

(10) הדיון בתיק – השופט שואל את הנאשם/סנגור – האם הוא קרא את התיק / הקריא לנאשם את התיק, האם הוא הבין את כתב האישום? ומה תשובתו לכתב האישום, אם הוא אומר מודה התיק נסגר, אם הוא לא מודה בהכל השופט מקשיב להכל. בשלב זה יכולות לעלות טענות זוטה – טענות נגד ההודאה שנתן האשם, טענת אליבי (הייתי במקום אחר, כאשר יש להוכיח האם באמת הוא היה במקום אחר). שאלה נוספת זה האם הוא מוותר על עדים או לא.

(11) כתב האישום יהיה מצומצם מאוד ויכלול בתוכו את הסיפור בתמצית ואת האישום עצמו. שם נאמר מי יהיו העדים והסנגור יכול להגיד כי הוא מוותר על עדים מסויימים או לא מוותר על עדים – את אלו שמוותרים עליהם מראים את מה שעלה בחקירה ואת אלו שלא מוותרים עליהם ,אנו נביא את העדים אישית אל בית המשפט. עדים אשר יוותרו עליהם ככל הנראה יהיו כאלה שהם לא בעלי רלוונטיות לעניין (כמו פקידה אשר הדפיסה מסמך ודומיהם).

(12) פסילת שופט – ניתן לבקש לפסול שופט, הבקשה מגיעה אל השופט עצמו והוא יכול להחליט שלא לפסול את עצמו או כן, במידה והחליט שלא לפסול את עצמו, נראה כי ניתן להגיש ערר על החלטת השופט.

(13) טענות מקדמיות – סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי ובכך נכלל: חוסר סמכות עניינית, חוסר סמכות מקומית, התיישנות, הגנה מן הצדק ( כמו אכיפה בררנית).

(14) הוכחות – הדין אומר כי ההוכחות יהיו יום אחרי יום, אך זה לא באמת קורה בפועל. הדין גם אומר כי תוך 30 ימים תהה הכרעת הדין, אך בפועל אי אפשר לעמוד בזה.

(15) ענישה – מאסר בפועל, מאסר על תנאי, עבודות שירות (עד 9 חודשים) – (ניתן לערבב את ההליכים עד 9 הליכים). ניתן "לתת ללא הרשעה" – לקבוע אשמה ללא הרשעה ולקבוע מה יהיה "הפיצוי" העניין יהיה בהלכת תמר כתב 2 תנאים: (1) סוג העבירה מאפשר וויתור על ההרשעה, (2) עצם ההרשעה תפגע בשיקום האדם. היום ניתן להימנע לצורכי שיקום מהרשעת תאגיד, טעמים של הרשעה זו יהיו לדוגמה מניעת שם רע לתאגיד בינלאומי (לדוגמה נמלי ישראל והחשש שהעולם יפסיק לעבוד מולו בשל אותה הרשעה) – מדובר בחידוש של השופט פלאח – עניין זה עלה למחוזי וזה החזיר את העניין לשלום ופסק כי החידוש של השופט לא עומד, מגיע ערעור לעליון ושופטי העליון הסתמכו על החידוש של השופט פלאח ונקבע כי צריך תסכיר ופיקוח על עניין זה. על כך הגיע ערעור נוסף שעלה ל 7 שופטי עליון וכל ה7 הגיעו למסקנה כי ניתן להגיע לאשמה בלי הרשעה בלי תסכיר שירות מבחן.

הרצאה אחד-עשר, הסדרי טיעון וזכויות נפגעי עבירה:

**הסדרי טיעון:**

**הסדר טיעון**, הידוע גם בשם **עסקת טיעון**, הוא הסכם שנערך במסגרת משפט פלילי, בין רשויות התביעה לנאשם. במסגרת ההסדר, הנאשם מודה בחלק מן האישומים המיוחסים לו, ובתמורה התביעה מסירה חלק מן האישומים מתוך כתב האישום. לעיתים ההסדר כולל הסכמה על חומרת העונש שיידרש בגין האישומים בהם הודה הנאשם. הסדר טיעון מאפשר לתביעה ולנאשם להסכים על תוצאת המשפט הפלילי ובכך הוא חוסך את ניהול המשפט, ואף מספק לצדדים ודאות באשר לתוצאתו.

למה קיימים הסדרי הטיעון? מפני שבלעדיהם מערכת בתי המשפט תקרוס. יש מספר סוגים להסדרי טיעון:

(1) הסדר טיעון פתוח: הנאשם עובר על התיק עם עורך דינו והוא מבין כי התיק "סגור" ולכן הוא מגיע לאחר הידברות עם התביעה, להסדר טיעון.

(2) הסדר טיעון סגור: הסנגור והתביעה מגיעים להסדר על סט של עבירות ואפילו עונש, הם מגיעים לשופט והוא לרוב (חותמת גומי) מאשר זאת.

האם בית המשפט מחוייב להסדר טיעון? לא, מפני שבית המשפט לא מהווה צד לעניין ולכן הוא לא מחוייב לקבל אותו. במצב כזה, השופט **אמור** להגיד זאת לנתבע, בכדי שבמידה והוא חושש שמא השופט לא יכבד והעונש יהיה חמור יותר, הוא לא יודה באשמתו. במצבים בהם בית המשפט לא מכבד את הסדר הטיעון, לרוב יעלה ערעור והעניין יתהפך חזרה אל הסדר הטיעון, בערכאת הערעור (ערעור פלילי 1958/90).

האם למתלונן יש זכות להביע עמדה, בכל הנוגע להסדר טיעון:

סעיף 17 לחוק זכויות נפגעי עבירה – בכל הנודע לעבירות מין ועבירות חמורות, יש חובה לשמוע את עמדת הקורבן לפני הגעה להסדר טיעון, אך עמדת הקורבן אינה מחייבת. הסיבה לכך, היא כי עלולה לעלות התנגדות להגעה כוללת להסדר טיעון.

סעיף 20 לחוק זכויות נפגעי עבירה – בכל הנוגע לחנינה, יש לשמוע את עמדת הקורבן לפני קבלת ההחלטה.

**המשמעות של הסדר טיעון:**

**המקרה של שחר גרינשפן:** מקרה של תאונת דרכים, בה היא וחברתה נפגעו על ידי נהג מיניבוס אשר נהג בעודו שיכור. בסופו של דבר, הנהג קיבל קנס כספי קל ועבודות שירות, למרות ששחר כמעט מתה ולא השתקמה לחלוטין. מתוך הסדר זה עלתה התנגדות חמורה מצד משפחתה של שחר, שכן מדובר בעונש נמוך.

**מקרה של פריצה לבית:** אנשים אשר לא מאמינים בבנקים והחביאו את כספם בביתם. הם חסכו במשך כל חייהם קרוב ל 900 אלף שקלים, כסף שנועד לחתונות בנותיהם ולמחיה. ערב אחד הם יוצאים מהבית וגילו כי פרצו לביתם וגנבו את התכשיטים ואת כל הכסף שהיה בבית. שבועות לאחר מכן, מצאו את האדם אשר טביעות אצבעותיו היו בסמוך למקום בו הכסף נגנב ועוצרים אותו. מהרגע שיש את טביעות האצבע, התיק "סגור", שכן היה לו עבר פלילי והיו ההוכחות הנדרשות. הסנגור שלו חזר אל התביעה ואמר שהוא יודה בעניין במצב שבו התביעה מורידה את הכניסה לכלא ובתמורה הוא יחזיר 400 אלף שקל. במהלך ההודיה הוא אומר כי היו עמו מספר מסויים של פורצים נוספים. במקרה זה הסדר הטיעון עמד והם קיבלו 500 אלף שקלים חזרה.

**המקרה של אליאור חן:** מדובר במקרה בירושלים בבנייני וולפסון, שם עלה החשד כי בוצעו מקרי אלימות קשה לילדי המשפחה. לאחר שהגיעה תלונה למשטרה, הם מגיעים אל בית המשפחה, שם הם מוצאים את האמא אשר נשאלת על אחד מילדיה והאם יש לו כוויות ברגלים, היא מאשרת אומרת כי הוא אצל הסבתא שלה וכי הייתה שריפה בבית. הילד בן שלוש. בדירה בה הילד שהה היו במקום מספר גברים חרדים והילד, המשטרה לקחה אותו ואת האמא אל בית החולים הדסה. משיחת טלפון שעלתה מול מד"א, ניתן לשמוע על ילד נוסף, בו הילד כמעט מת (בשיחה נאמר כי הילד נמצא ככה) והוא מפונה אל בית החולים. הילד הראשון שפונה בלילה בגלל הכוויות הקשות ברגליים (בן 3), הילד השני הגיע עם סימני חבלה רבים (מתחת לגיל שנתיים). ממצאי המעבדה העלו כי מדובר בהתעללות קשה בילדים. יש עוד ילדים. המשטרה מכך הגיעה אל בית המשפחה ושם נמצא אזיקון, כתם דם, מצלמת פילים (חד פעמית) בה היו תמונות אשר קשרו את חשודים למשפחה, נמצא פתק בתוך מעיל של הבת הגדולה (14) שם נכתב על שריפה מסויימת ולהחביא מזוודה. שאר הילדים היו מתחת לגיל 14 ומכך נדרשת בחקירת ילדים. האבא הגיע לבית החולים לאחר 10 בלילה, הוא סיפר כי גירשו אותו מהמשפחה, בגלל שהיו חסידים "שהתלבשו" על המשפחה והם סילקו אותו, הוא דואג לילדיו וחושש לשלומם. המשטרה עצרה אותו ואת האמא. במהלך כל היום לא שאלה האם מה שלום הילדים שלה, אך היא רצתה בתחנה לדבר עם אברהם.

בחקירת בת ה 14, היא סיפרה כי היו שני גברים משם אברהם ושמעון, אשר היו חברים של המשפחה. הם היו עוזרים לאמא לחנך את הילדים על ידי אלימת ומכחישה את קיום השריפה. בחקירת האם, היא חוזרת על השריפה והמשטרה אומרת לה שזה לא קרה כי הבת סיפרה להם. מכך היא משנה את גרסתה והיא מספרת כי אמנם הם היו מרביצים "קלות", היא לא יודעת מה קרה לילד השני כי היא הייתה עם הראשון בבית החולים וזהו. בפגישה בינה לבין אברהם היא מספרת לו כי הוא היה מכה את הילדים גם והוא אומר לה שזה לא קרה, בתשובה היא אומרת אין בעיה אגיד להם ששיקרתי. הילדים מגיעים אל חוקרי ילדים ואלו אומרים כי מדובר בילדים אגרסיביים (13-5) והחקירה לא מולידה דבר.

המשטרה מצליחה להבין מהאמא כי זמן קצר לפני האירוע, היא פגשה אישה בכותל וזו סיפרה לה כי היא תופרת. האמא שאלה אותה האם היא יכולה לתפור לבעלה גלביות וזמן קצר לפני התפוצצות הפרשה, האמא פונה אל אותה אישה מנתיבות ומבקשת עזרה עם אחד הילדים. אותה האישה הסכימה לעזור לה והאמא נוסעת עם הילד בן ה 3 ורוצה למסור את הילד. האישה רואה את הילד (במצבו) ואומרת לה שהיא לא מסוגלת לטפל בו, לכן האם החליטה להשאיר איתה פתק בו כתוב מה היה מצבו של הילד (כוויות, פטריות, מכות) כאשר היא אומרת שהיא לא מסוגלת לטפל בו. האישה בלי כסף ולכן היא מבקשת את כרטיס קופת החולים של הילד והאמא אומרת שאין כרטיס (מחשש לפניה אל הרווחה). מכך האישה פונה לרב שהיא יודעת שהוא בעל כשירות לטפל רפואית והוא אכן מנסה לעשות כך, תוך שהוא מצלם את החבלות. בשלב מסויים האמא מבינה כי כנראה שיש מצב שידווחו לרווחה והיא לוקחת את הילד חזרה.

אותו שמעון גבאי, באותו שלב בחקירה, נעלם. לאחר אימות הגרסה של האבא כי הוא באמת "סולק" מהמשפחה, המשטרה משחררת אותו והוא מנסה לאתר את שמעון ומצליח. המשטרה עוצרת את שמעון חודש לאחר שהפרשה התחילה. שמעון מודה כי הוא מכיר את המשפחה וכי הוא היה מכה קלות את הילדים, אך הוא לא לוקח אחריות על החבלות האיומות שהילד היה בהם (התינוק).

בהמשך החקירה מבינה המשטרה כי אותם חסידים אשר השתלטו על המשפחה היו חסידים של אליאור חן. המשטרה מגיעה אל ביתו בביתר עלית, שם הוא השאיר פתק למשטרה אשר אומר כי הוא הלך כי הוא לא אשם. בבית המשטרה מצאה כלי עבודה ומחברת בו אחד הילדים כתב (בן 13.5), כאשר כתוב שם כי הילד יהיה ממושמע, כאשר הוא מודע לכך שאם הוא לא יהיה ממושמע הוא יקבל מכות ויתעללו בו.

ככל שהימים חולפים, המשטרה מגלה כי הילדים נוהגים כפי שהם נוהגים מתוך פחד וחשש. ולכן המשטרה מבינה כי במידה והם יציגו מצג שווא בו אליאור כבר לא יכול להזיק להם, הם עושים "תרגיל" – הם אומרים לילדים כי אליאור נעצר בחו"ל (העניין היה באישור חוקר הילדים). מהרגע שהילדים הבינו כי אליאור נעצר, הם משתפים פעולה ומספרים מה עבר עליהם. הם מספרים על ההתעללות שהם עברו על ידי החסידים של אליאור אשר גרו עם המשפחה.

המשטרה אכן מגלה כי אליאור חן עזב עם משפחתו לבלגיה ומשם הם לא יודעים מה קרה עימו. בוקר אחד המשטרה מקבלת טלפון מהמטה הארצי של האינטרפול שמאמינים כי מצאו את אליאור בברזיל. מספרים להם כי אליאור הגיע לבלגיה, משם עבר לקנדה ומשם לברזיל (עמה לא היו הסכמי הסגרה). אליאור הגיע אל טורונטו ומשם היה אמור לעבור לסאן פאולו, שם הוא פגש אדם חרדי נוסף, חרדי קנדי ישראלי. הם מתחילים לדבר ויושבים אחד ליד השני בטיסה לברזיל. אליאור אומר שקוראים לו אליהו וכי הוא מגייס כספים לעמותה, עורך הדין רואה כי אליאור מתקשה למלא את טופס ההגירה אז הוא עוזר לו ורואה שם את שמו. עורך הדין רואה שאף אחד לא אוסף את אליאור ולכן מציע לו לקחת מונית יחד, הוא שומע את הכתובת שאליאור אומר לו וזוכר אותה. אותו עורך דין שהרי היה ישראלי, חוזר לקנדה ורואה את אליאור בחדשות, הוא ניסה להיזכר בכתובת ומתקשר לקונסול בטורונטו וכך זה הגיע לאינטרפול. המשטרה הגישה בקשה לאייר קנדה לראות מי היו הנוסעים בטיסה ואכן אליאור היה שם. ישראל הגיעה בקשת הסגרה לברזיל ואליאור חן פנה אל בית המשפט העליון מברזיל בבקשה כי לא יסגירו אותו, מתוך הטענה כי חלק גדול מהעבירות בכלל לא בוצעו בישראל – מעבר לקו הירוק – ביתר עילית ולכן אין להסגירו למדינת ישראל.

מספר עובדות בשלב זה:

* אליאור חן היה בברזיל ולא ידוע אם הוא יוסגר. עולה קושי ראייתי בהרשעתו, כאשר הוא הדמות הדומיננטית במקרה. ככל הנראה למשפחה זו היה הרבה כסף, לכן הם סילקו את האבא מהמשפחה ו"התלבשו עליהם".
* במקרה מתנהל 2 משפטים: (1) האמא. (2) 4 חסידים בהם שמעון ואברהם. עולה קושי ראייתי בהרשעתם מפני שהילדים לא משתפים פעולה והסנגורים מנסים לגרור את הזמן, מפני שהילדים לא משתפים פעולה וכשהם יגיעו לגיל 14 החוקר לא יעיד בשם והם יסרבו להעיד.
* המשטרה מנסה שלא להעיד את הילדים הקטנים בעצמם, אלא על ידי חוקר.

הסדר הטיעון עם האמא: מתוך עובדות אלו, עלה הרצון אולי לבצע הסדר טיעון של עדת מדינה עם האם בכדי שהיא תעיד על אליאור חן ושאר החסידים. בסופו של דבר פרקליט המדינה החליט לחתום על הסכם זה, בו היא מתחייבת לפרט על כל מה שקרה לה – את החקירה שנערכה מולה היא ביצעה לאחר ההסכם במשך 7 שנים והיא נידונה ל 5 שנות מאסר.

חקירת האם: אישה חסידית, יושבת מול שני גברים ומדברת על מה שקרה לילדיה. היא סיפרה כי בחורף שמעון היה מפשיט את הילדים ומתיז עליהם מים קרים בהנחיית אליאור, כאשר האם צופה בכך. היא מספרת בנוסף כי היא רואה את הילד עם הכוויות קשור, עם כיפה בפה בתוך מזוודה ועל כך היא אומרת כי היא שאלה אם הוא בטוח בסדר, אם הוא יכול לנשום ואז היא אומרת כי היא שומעת אותו בצורה מעומעמת, ככה שעה שלמה.

אליאור חן הוסגר ארצה מברזיל, הוא הגיע והחל בניהול משפטו. הוא אומר לבית המשפט כי יש פה מאות שעות של חקירות ולכן הוא צריך זמן ללמוד את חומר החקירה. הוא חוזר שוב אל בית המשפט ככה מספר פעמים לבקש הארכה, בסופו של דבר השופט אומר מספיק המשפט צריך להתנהל מפני שכמעט עברו 9 חודשים מעת המעצר. במהלך חקירות העדים, רק התביעה חוקרת והתביעה אומרת כי היא לא מוכנה לשאול ולחקור את העדים מפני שלא היה להם מספיק זמן להבין את התיק. השופט "התעצבן" והחליט למרות התנגדות כל הצדדים (התביעה, הנאשם וההגנה הפרטית) להכניס את הסנגוריה הציבורית לשבת לצד הסנגור הפרטי. מכך כל הצדדים מעלים פניה אל בית המשפט העליון נגד החלטה זו. השופטים אומרים כי הם יבטלו את המינוי, אך אם וכאשר הוא יורשע, שלא יבוא להתלונן. הדיון חוזר אל המחוזי, אליאור חן לא ניהל פרשת הגנה והורשע ב 24 שנות מאסר. מכך הוא החליט לפנות אל העליון בטענה לחוסר ייצוג הוגן, העליון לא קיבל את טענה זו והשאיר את הוענש על קינו. אליאור חן הורשע בחלק מהעבירות (בטלטול) כמבצע בצוותא.

לאחרונה עלו מספר תביעות אזרחיות, הילד הקטן נותר צמח עד היום והוא בעזרת אביו הגישו תביעה אזרחית לרווחה על כישלון, מפני שהן הגיעו עם צו להוציא את הילד עם הכוויות ולא עם צו לשאר הילדים. האמא השתחררה לאחר 5 שנים, בזמן זה היא התחתנה עם עמי פופר (שהורשע ברצח של 7 פלסטינאים).

המבחן:

המבחן יהיה על החומר שנלמד בשיעור, יהיו 20 שאלות, כל החומרים שנמצאים באתר הקורס, רלוונטיים למבחן – כלומר, חומרי קריאה – שנדרש לקרוא את כולם.

 הרצאה אחרונה - טיפול התביעה בתיקי תעבורה:

סטטיסטיקות:

* 34,616 אנשים עד כה נהרגו בתאונות דרכים (נתון קרוב לקודם המדינה ויותר גדול מחללי מלחמות ישראל).
* 19,942 תאונות קטלניות בהן יש לפחות הרוג אחד.
* 88,612 תאונות קשות בהן יש לפחות אדם אחד שנפצע קשה.
* 646,771 תאונות קלות בהן יש פצועים אך לא פצועים קשה או הרוגים. (תאונות בהן יש אשפוז).
* "עלות הרוג אחד" במדינה היא כ 7,000,000.

**מערך תביעות תעבורה:**

בכללי נפגע העבירה בתעבורה הוא הציבור.

החטיבה מונה כ 120 תובעים ו 50 מש"קים. בפריסה ארצית מצפת ועד אילת. התביעה מטפחת במרבית כתבי האישום, המוגשים לבתי המשפט לתעבורה במגוון רחב של עבירות תעבורה.

4 עבירות בהן לא מטפלים בהן:

(1) פגע וברח.

(2) תאונות קטלניות.

(3) סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה.

(4) הפקרה.

**שאר העבירות יטופלו על ידי המשטרה:** לדוגמה סמים, נהיגה בשכרות וסכנה.

**הבסיס החוקי:** עבירות תעבורה מטופלות מכוחה של פקודת התעבורה, תקנוה התעבורה ודיני התעבורה כפופים לדין הפלילי ומכך לחוקי העונשין.

**רישום תעבורתי:** מתנהל רישום מקביל לרישום הפלילי בו מתועדות עבירות תעבורה ועבירות בעלות זיקה לדין הפלילי. הרישום ה תעבורתי הוא נפרד לרישום הפלילי, הסיבה לכן היא כשיש עבירות "כפולות". כלומר במצב בו האדם נמצא תחת השפעת סמים והוא גם מחזיק בסמים, כלומר יש 2 עבירות – החזקה + השפעה ולכן הרישום יהיה כפול – גם ברישום הפלילי וגם ברישום תעבורתי.

**אחריות קפידה:** עבירות בהן המחוקק רצה לשמור על הסדר הציבורי ולכן אין צורך להוכיח מחשבה פלילית או רשלנות. מספיק להוכיח את היסוד העובדתי על מנת להביא להרשעת נאשם בפלילי. מה המשמעות של עבירות אלו? האם ניתן לעתור למאסר בעבירות מסוג זה? בתביעה מסוג זה עדיין צריך להוכיח את התקיימות העניין, אך מפאת העובדה שאין צורך להוכיח את היסוד הנפשי נראה כי אין חובה לעתור למאסר. במצב בו אנו מעוניינים לעתור למאסר, עלינו להוכיח את היסוד הנפשי או את הרשלנות (מחשבה פלילית/רשלנות).

**סוגי התיקים:**

(1) ברירית משפט: בחירה האם להישפט או לשלם קנס. טלפון, חגורת בטיחות, פקיעת רישיון נהיגה ועוד. בעבירה זו אין חובה לחקור תחת אזהרה.

(2) הזמנה לדין: יש להגיע למשפט. פקיעת רישיון נהיגה של מעל שנתיים נראה בכך הזמנה לדין, שכרות בכמות נמוכה, נהיגה בזמן שלילה. בעבירה זו אין חובה לחקור תחת אזהרה.

(3) תיקי תאונות – נ"ב: תיקי תאונות דרכים, עם נזק לרכוש בלבד. נגיש במצבים בהם יש עבירה נלוות – נניח שכרות. אדם נהג שיכור ונכנס בעץ, היות ופוטנציאל השכרות שלו התממש והוא פגע ברכוש, נגיש את התיק.

(4) תיקי תאונות דרכים: תיקים בהם יש אדם שנפגע בתאונה (נפגעי גוף כתיק צהוב). נפגע העבירה בתאונות מסוג זה יהיה האדם אשר היה במקרה (כלומר האדם שנפגע). ומכך נפגע העבירה ומידת הנזק נלקחים בחשבון (ובמיוחד כאשר יש תאונות קשות). בעת המשפט בוחן תאונות הדרכים כותב חוות דעת ובכך מהווה עד מומחה, בדיון בבית המשפט. עניין משמועתי לזכור הוא כי כאשר יש עבירות נוספות כתוספת לעבירה הנ"ל, נראה בכך כסיבה להחמרת העונש.

(5) תיקי פ"ל: תיקי עבירות חמורות. (תיק לבן) בדרך כלל תיקים מסוג אלו יעלו בעבירות החמורות יותר, לדוגמה: עבירה חוזרת - מצבים בהם נניח כי אדם נוהג ברישיון שפקע לפני שנתיים וקיבל הזמנה לדין ואז הוא נהג שוב לאחר 3 שנים וכעת הוא נהג בלי רישיון למשך חמש שנים ושוב עלתה הזמנה לדין. בהזמנה השניה הוא קיבל מאסר, אך שוב לאחר מספר שנים הוא נהג ללא רישיון בתוקף. במקרה זה התיק כבר לא יכנס להזמנה לדין אלא יעבור אל תיקי פ"ל. בתיק מסוג זה, נראה כי החקירה תהה מגובשת ומכך יש חובה לחקור תחת אזהרה. דוגמה נוספת – שכרות גבוהה מאוד, נהיגה בזמן פסילה בפעם שניה ומעלה, אדם שנהג בפעם שניה ומעלה בלי רישיון (כלל).

**תיקי תלת"ן:** תביעות לחומרה בעבירות תנועה – עבירות שהמשטרה רואה בהן חומרה מיוחדת וישנו נוהל מיוחד עבורן. הנוהל קובע כי בעבירות חמורות אלא יינתנו מועדים קרובים לדיון (עד 30 ימים) מיום ביצוע העבירה. המטרה היא לקצר את זמן הטיפול בתיק ולהביא לאכיפה אפקטיבית.

**הבסיס החוקי – נהיגה בשכרות (סמים ואלכוהול) סעיף 64ב לפקודת התעבורה:**

"שיכור הוא:

(1)   מי ששותה משקה משכר בעת נהיגה או בעת שהוא ממונה על הרכב;

(2)   מי שבגופו מצוי סם מסוכן או תוצרי חילוף חומרים של סם מסוכן;

(3)   מי שבגופו מצוי אלכוהול בריכוז הגבוה מהריכוז שקבע השר, בהתייעצות עם שר הבריאות ובאישור ועדת הכלכלה של הכנסת, וחזקה שריכוז זה היה בגופו בשלוש השעות שקדמו לנטילת דגימות הנשיפה, השתן או הדם, כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר;

(3א) אחד המנויים להלן שלפי דגימת נשיפה, בגופו מצוי אלכוהול בריכוז העולה על 50 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אוויר נשוף, או לפי דגימת דם – בריכוז העולה על 10 מיליגרם אלכוהול ב-100 מיליליטר דם:

(א)   נהג חדש;

(ב)   נהג שטרם מלאו לו 24 שנים;

(ג)    נהג בעת נהיגה ברכב מסחרי או ברכב עבודה שמשקלם הכולל המותר לפי רישיון הרכב עולה על 3,500 קילוגרם;

(ד)   נהג בעת נהיגה ברכב ציבורי;

(4)   מי שנתון תחת השפעת משקה משכר או תחת השפעת סם מסוכן, ובלבד שבבדיקת מעבדה לא נמצא שריכוז האלכוהול בדמו נמוך מהסף שנקבע בתקנות לפי פסקה (3) או מהסף כאמור בפסקה (3א), לפי העניין.

**רע"פ מוחמד יחיה נק מדינת ישראל:** נהג יצא מכפר כאשר הוא שיכור ופגע ברכב אחר. הוא גרם לתאונה קשה עם חבלות של ממש. לנפגע נגרמו פגיעות חמורות והוא נידון ל שמונה חודשי מאסר בפועל. מספר חודשים לאחר מכן הוא עשה את אותה תאונה במקום אחר, וגם שם היה תחת השפעת אלכוהול. בערעור למחוזי בית המשפט השאיר את פסק הדין על כנו ובערעור לעליון, הוא העלה טענה לגביי הנהיגה צמה. כאשר היה איסוף בדיקות ה DNA מההגה ודגימות הרוק. מכך קבע בית המשפט העליון כי "זאת ועוד, נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" המעמידה בסיכון את שלום הציבור ובטחונו. משכך, כל בית המשפט מוטלת האחריות להרחיק נהגים פורעי חוק מהכביש ולהחמיר ולנקוט ביד קשה כלפי אלו הנוהגים תחת השפעת משקאות משכרים".

**נהיגה בשכרות אלכוהול:** לרוב אנשים אשר נוהגים בשכרות הם יהיו פחות מודעים לנהיגה ולעולם מבחוץ, כאשר הם ינהגו יותר במהירות. שתי דרכים לאיתור אלכוהול בגופו של נבדק: בדיקת ינשוף הכמות המותרת הינה עד 240 מיקרוגרם לליטר אוויר לכלל האוכלוסייה ומי שנמנה על האוכלוסייה המיוחדת, 50 מיקרוגרם. בדיקת דם – הכמות המותרת הינה עד 50 מיליגרם, אלכוהול ב100 מ"ל דם לאוכלוסייה רגילה, 10 מיליגרם לאוכלוסייה מיוחדת. שימוש בבדיקה נשיפון כבדיקה אינדוקטיבית בלבד – מדובר בבדיקה שלא בעלת כוח ראייתי וכל מה שהיא עושה זה מתן אינדיקציה לשכרות. (אמנם יש כמות מותרת שזה מה שרשום לעיל, אך נראה כי יש "חריגה" אשר "לא יקחו בחשבון" בהעמדה לדין של 100 מיקרוגרם).

הנהגים המיוחדים הם: צעיר, חדש, מקצועי ורכב כבד.

במידה ועולה אינדיקציה לשכרות יש לבצע בדיקת מאפיינים (ללכת על הכביש) – שלושה מבחני ביצוע: 3 צעדים קדימה ו3 אחרונה עקב אחרי אגודל, בחינה שניה לעמוד ישר עם הידיים צמודות לרגליים, בחינה שלישית לשים אצבע על האף (ימין שמאל) – בדיקת מאפיינים על פי הלכת **יששכרוב** יכול להיות מורשע בשכרות כראיה נסיבתית. על בדיקה זו אדם יכול לסרב וכך תהה ראיה נסיבתית כי האדם היה שיכור.

לאחר בדיקה זו ניתן לפנות לבדיקת ינשוף וזוהי הבדיקה המדעית המקימה חזקה כי האדם היה שיכור. סירוב לבדיקת ינשוף המשמעות היא שהאדם שיכור. חזקה זו מעבירה את הנטל אל הנאשם וכעת עליו להוכיח כי הוא לא היה שיכור (חזקה זו לא ניתנת לסתירה לרוב). הסיבה לבדיקת הנשיפון היא כי בדיקת הינשוף היא יקרה - גם עלות כלכלית, גם זמנים, גם חירות האדם אשר נפגעת (משהוא מעוכב ואסור לו לשתות/לאכול). בבדיקת ינשוף אנו לא צריכים יסוד סביר לחשד כי האדם שיכור. היסוד הסביר יהיה התנהגות האדם או מידע מודיעיני.

במצב בו האדם סירב לבדיקת ינשוף ואנו רוצים להוכיח כי הוא סירב, הסירוב צריך להיות מדעת – על השוטר להגיד לנהג האם אתה מוכן לבצע בדיקת ינשוף? במידה ותסרב העניין יהווה עילה כי אתה שיכור.

ניתן לבקש מהאדם החשוד כשיכור לבצע בדיקת דם – אך בכדי לבקש זאת נדרש כי יהיה יסוד סביר לחשד כי האדם שיכור. אך במידה והאדם היה מעורב בתאונת דרכים, אין צורך ביסוד סביר, שכן החוק קובע כי ניתן לדרוש בדיקת סמים ואלכוהול. הסיבה ליסוד הסביר היא כי מדובר בבדיקה גופנית (בדיקת דם) פנימית.

**נהיגה תחת השפעת סמים:** האינסטינקטים איטיים יותר, הנהיגה איטית יותר. דוגמה לסם מסוכן כהגדרתו בפקודת הסמים המסוכנים:

(1) קנאביס.

(2) הרואין.

(3) קוקאין.

(4) אופיום.

המדיניות מול סמים היא מדיניות אפס סובלנות, כלומר כל כמות שנמצאת בגופו של הנאשם – בין אם זה החומר הפעיל בסם או תוצר חילוף חומרי הסם (שרידים) הבן אדם ייחשב כשיכור (לפי החוק). למה זה מעניין? החומר הפעיל בדרך כלל עובד למשך שלוש שעות (ג'ויינט) ולאט לאט זה מתנדף. ופחות או יותר לאחר 3 שעות החומר נעלם, אך לאחר מכן נשאר תוצר חילוף חומרי הסם ואלו נותרים בגוף למשך 4 שבועות. מכך יכול להיות מצב כי אדם עישן לפני שלושה שבועות והוא יהיה מואשם למרות שלא עישן באותו היום. הסיבה לכך היא כי אין מחקרים המעידים על תוצרי החילוף והאם יש להם תוצאות (בטח כאשר מדובר בשימוש לאורך זמן). איתור הסם בגופו של החשוד יהיה בכסף ליסוד סביר ועל ידי בדיקת דם ובדיקת שתן.

**סנקציות ועונשין על נהיגה בשכרות:**

פסילת הרישיון – פסילה מידית לשלושים יום על ידי קצין משטרה.

איסור שימוש ברכב – השבת מידית של הרכב לשלולים יום על ידי קצין משטרה. גם אם הנהג הוא לא בעל הרכב. במצב בו בעל הרכב לא היה הנהג, עולים שני תנאים בהם בעל הרכב יקבל אתו בחזרה – במצבים בהם הוא הוכיח כי הוא ניסה למנוע את העבירה או שלא ידע על לקיחת הרכב. את עלויות האחסון ישלם הנהג.

פסילה ממושכת – חלק מגזר הדין, פסילה של הרישיון למינימום של 24 חודשים (שנתיים).

מאסר – חלק מגזר הדין ותלוי עבירה. יכול לנוע בין מאסר על תנאי ועד למאסר בפועל.

**אופניים וקורקינט חשמלי:**

אופניים וקורקינט חשמליים הם כלי רכב וכפולים לחוקי התנועה. תקנות מיוחדות עבורם: רכיבה מעל גיל 16, יש צורך לעבור מבחן הכשרה/תאוריה/רישיון נהיגה, יש חובה לחבוש קסדה ונדרש שהמהירות לא תעבור את ה 25 קמ"ש. אופניים וקורקינט מחוייבים להיות או על הכביש או על מסלול מיועד. אם חוצים את במדרכה יש ללכת עם הכלי לידך.

**הערות שחשוב לזכור:**

(1) הרבה פעמים אנו רואים הולכי רגל וזה לא ברור אם הם חוצים או לא חוצים, אם יש חשד לחציה לעצור, מפני שיש את סעיף 67 לתקנות התעבורה אשר מחייב את הנהג להאט ובמידה ולא יאט מדובר בהרשעה.

(2) ניתן לשבת מקדימה מכל גיל שהוא, רק שנדרש מושב ייעודי לגילו (בוסטר) אשר מונע מהחגורה שלא תיצור חניקה.