משפט פלילי הלכה למעשה

חטיבת התביעות המשטרתית:

במדינת ישראל התביעות מתחלקות לשתי זרועות מרכזיות (שאר התביעות מנוהלות על ידי היועמ"ש ועורכי הדין הפרטיים):

**(1) הפרקליטות:**

כפופות למשרד המשפטים, אחראית על עבירות מסוג "פשע" ועל רשימת עבירות נוספות, המוגדרות כעבירות "עוון" הנמצאות בסעיף 60 לתוספת הראשונה לחוק סדר הדין הפלילי.

**(2) חטיבת התביעות המשטרתית:**

על החטיבה: חטיבה זו כפופה להנחיות פרקליט המדינה, היועץ המשפטי לממשלה והחוק. היא נהנת מעצמאות מקצועית ומטפלת ב כ 90% מכלל התיקים הפליליים המתרחשים במדינה. חטיבה זו מהווה חלק אינטגרלי ממשטרת ישראל, עניין אשר נידון במספר וועדות מתוך השאלה האם יש לשייך את החטיבה למשרד המשפטים. בשנת 2002 יצאה החלטת ממשלה אשר ניסתה לחבר בין התביעה לפרקליטות, אך מהלך זה לא צלח בשל התנגדות היועמ"ש והפרקליטות, מטענות של עומס רב. מאז ועד היום חטיבת התביעות עומדת תחת המשטרה והמפכ"ל בזרוע הפיקודית, ומבחינה מקצועית היא מהווה חטיבה עצמאית לגמריי. בראש חטיבת התביעות עומד מנהל החטיבה, כאשר הוא הגורם הפיקודי המקצועי.

המסגרת הנורמטיבית: חוק סדר הדין הפלילי, פרק ב'.

 חלוקת העבודה: כל העבירות הנידונות בבית משפט השלום, מיוחסות אל התביעה המשטרתית. חלוקת העבודה בין הפרקליטות לבין החטיבה היא כי הפרקליטות פועלת מול עבירות המסווגות כ"עבירת פשע" והתביעה המשטרתית פועלת מול עבירות המסווגות כ "עוון וחטא". מעבר לכך, בסעיף 60 לתוספת הראשונה לחוק סדר הדין הפלילי, עולות 2 רשימות, הכוללות עבירות מסוג עוון וחטא אשר נמצאות תחת הפרקליטות ועבירות מסוג פשע אשר יהיו תחת חטיבת התביעות. בנוסף, סעיף 60 לחוק סדר הדין הפלילי, מאפשר לפרקליטות להחליט להעביר את התיק לטיפול חטיבת התביעות. מעבר זה יהיה כאשר עולות בתיק מספר עבירות אשר "משתלבות"; **לדוגמה** תיק של אלימות במשפחה אשר משוייך לחטיבת התביעות, אך הנאשם בו מואשם גם בתקיפת שוטר, סעיף המשויך לפרקליטות. תחת סעיף זה, המחוקק מאפשר לפרקליטות להחליט "מה העבירה המשמעותית ביותר" ומכך להזיז את הטיפול באירוע בהתאם ובמידת הצורך ניתן **לכרוך** את התיק אל החטיבה בכדי לא לפצל את התביעות. מקרה נוסף בו הפרקליטות יכולה להחליט על העברת תיקים, יהיה בהחזקת נשק.

פעילות: כ 70,000 תיקי חקירה מועברים לתביעה משטרתית ומתוכם ב 35,000 מוגשת בקשת מעצר. כ84,000 תיקי חקירה/דוחות נפתחו והגיעו אל בית המשפט ו98% מכתבי האישום התעבורתיים, מוגשים בתביעה משטרתית. ב כ1,600 מוגשת בקשת מעצר עד תום ההליכים.

תפקיד התובע: התובע מופקד על גילוי האמת, מכך הוא מהווה גוף המפקח על התנהלות החקירה וזכויות החשוד. על התובע לפעול בצורה ישירה והוגנת והוא מוסמך להנחות למשטרה לפתוח בחקירה ואף להימנע מכך. התובע אמון על ההחלטה האם להגיש כתב אישום, מאיזה עילת גניזה לסגור את התיק ובאיזו הוראת חיקוק ומסכת עובדתית להעמיד לדין. התובע מנהל את ההליך הפלילי עד תומו, כאשר הוא מחליט אילו ראיות יוגשו מטעמו אל בית המשפט וברוב המקרים מציב את תקרת העונש אליו נחשף הנאשם.

הסדר מותנה: יחידה זו מאפשרת אכיפה מהירה בעבירות קלות ומספקת חלופה לצורך בהעמדה לדין פלילי. רק תיקים העומדים בתנאים הקבועים בחוק מטופלים ביחידה זו. בדרך כלל, מדובר במקרים בהם אדם ביצע עבירה מסוג עוון, אך אין רצון להגיש נגדו כתב אישום, בשל שלל סיבות ולכן מעוניינים "בענישה" מהירה היוצרת הסדר מותנה ללא רישום פלילי.

**בתי משפט קהילתיים:**

מטרתם היא לטפל בנאשם בצורה מקיפה והוליסטית, בכדי להחזיר את הנאשם לחברה כאזרח מתפקד ויצרני. מדובר בבית משפט בעל כלים מגוונים להתמודדות עם תופעות הפשיעה, אשר משלב את זרוע האכיפה לגופי הטיפול והקהילה. בבתי משפט מסוג זה עולים כ 500 תיקים וכ 50% מהם מסיימים בהצלחה את ההליך. **כיום, בתי משפט אלו מתרחבים ויהיו 15 בכל המדינה.**

חטיבת החקירות במשטרה:

**מערך החקירות המשטרתיות:**

מערך זה נלחם בפשיעה ומטרתו היא להעניק ביטחון לאזרח ולשמור על הדמוקרטיה. למערך יש את היכולת להעריך האם להגיש או לא להגיש תיק לפרקליטות או לחטיבת התביעות. החלטה שלא להעביר, תהה במצבים בהם אין עניין לציבור או סיכוי להרשעה. כ50 אלף תיקים נפתחים בשנה בחטיבת החקירות. כאשר בכל תיק חקירה בממוצע עולים 11/12 מסמכים (משנת 2002 מדובר בשינוי משמעותי – הכמות הוכפלה).

תפקיד החוקר:

(1) הערכת מצב חקירתית וניהול כלי החקירה: לחוקר יש את האחריות המלאה על התכנון, הניהול וביצוע החקירה.

(2) טיפול ראשוני באירוע על ידי חוקר תורן וזירה: לחוקר יש יכולת רבגונית לטפל באירועים שאינם נמצאים בשגרת העבודה.

(3) טיפול בצווים ומעצרים: לחוקר יש את האחריות להופיע בבית המשפט במקרה הצורך.

(4) הפעלת כלי חקירה ופעולות נלוות: על החוקר להפיק ולאסוף את הראיות במקרה.

אתגרי התפקיד:

תפקיד החוקר עומד באתגרים רבים וביניהם: שליטה במידע ובהליך, שמירה על מקצועיות במגוון נושאים ומיומנויות, שעות עבודה נרחבות, אחריות אישית להליך, חשיפה לאירועים קשים, תגמול נמוך (שכר) ושמירה על מקצועיות בעבודתו – שכן טעויות עשויות להסב נזק רב.

ייעוד, תפקידים ומשאבים:

חטיבה זו עוסקת בעבירות בעולם המקוון, מרכז שירות לאזרח, אלימות במשפחה, עבירות מין וחסרי ישע, ניהול מרשם פלילי, אכיפה כלכלית והטיפול בתחום הנוער. החטיבה עוד עוסקת בליווי הליכי חקיקה, יוזמות מול גורמי חוץ, ועבודה מול משרד המשפטים, פרקליטות המדינה ובוועדות הכנסת.

בחטיבה עולים כ 3,500 חוקרים, המחולקים ואחראים על פי מקצועות, פיקוח ובקרה, הפצת הנחיות ויישום מדיניות האגף והמשטרה.

**משאבי החטיבה:**

(1) משאבים טכנולוגים: הגשת תלונה מקוונת, מש"ל מקוון, תיק דיגיטאלי, יכולת תחקור וניתוח מידע, שירות מקוון לאזרח ורשימת חומרי החקירה.

(2) תו תקן מקצועי: תו תקן לניהול משרד החקירות, קורסים והכשרות בנוגע לעבירות הונאה, סייבר ומוצגים.

(3) משאבים אנושיים: החוקר, קצין החקירות ומשרדי החקירות בתחנה.

עיסוקי מחלקת החקירות:

חלוקת שגרת העבודה:

טיפול בעצורים, עמידה ביעדים, כתבי אישום, הסדר מותנה, שיתוף פעולה מודיעיני, בילוש, סיור ושגרת בקרות.

שירותי משטרה מקוונים:

מדובר בציר מקביל ואף חלופי להגעה הפיזית לתחנת משטרה ולמש"ל הפיזי.

זכויות החשוד:

**חיפוש גופני:** בכדי לבצע חיפוש גופני על חשוד בעבירה, יש לוודא כי עולה חשד סביר לקיום העניין.

**רע"פ 3199/20 דניס זייצב נ' מדינת ישראל:** המבקש הורשע בבית המשפט השלום בעבירה של יבוא סם מסוכן והושת עליו צו של"צ בהיקף של 350 שעות. רשות הערעור נסובה אודות חוקיות החיפוש שנערך על גופו ובקניינו, בהיעדר חשד סביר לכך שנשא סם מסוכן. בית המשפט פסק כי שוטר אינו רשאי לערוך חיפוש על גופו של אדם בשדה תעופה, לצורך איתור סמים מסוכנים, בלא קיומו של חשד סביר לכך שהוא נושא עימו סם. מכך נקבע כי יש להורות על זיכוי המערער מהעבירה שיוחסה לו.

**הזדהות על ידי תעודת זהות:** שוטר רשאי לדרוש מעובר אורח להזדהות מולו בעזרת תעודת זהות, גם במצבים בהם לא עולה חשד סביר כי ביצע אותו אדם עבירה.

**בג"ץ 4455/19 עמותת טבקה – צדק ושוויון ליוצאי אתיופיה נ' משטרת ישראל:** מדובר בעתירות שהדיון בהן אוחד לעניין השאלה האם שוטר מוסמך במסגרת מילוי תפקידו לדרוש מעובר אורח להציג לו תעודה מזהה ומשהוצגה התעודה, לבצע פעולות שיטור נוספות, כאשר לא קיים חשד סביר שאותו אדם ביצע עבירה? בית המשפט קבע כי שוטר מוסמך לדרוש במסגרת מילוי תפקידו מאדם להזדהות באמצעות הצגת תעודת זהות וזאת מבלי שקיים חשד סביר כי אותו אדם ביצע עבירה. כאשר סמכות זו כפופה למגבלות המנויות בפרק ג' לחוק המעצרים ולקיומה של זיקה רלוונטית בין הדרישה להזדהות ובין המידע המצוי בתעודת הזהות ולרבות עצם קיומה של תעודה זו. מעבר לדרישה זו, השוטר אינו מוסמך לנקוט בפעולות שיטור נוספות.

**זכות היוועצות עם עורך דין:** דוקטרינת הפסילה הפסיקתית קובעת כי יש להודיע לנחקר על זכותו להיוועץ עם עורך דין לפני מתן הודאתו בחקירה. במידה ולא יודיעו לנחקר על זכות זו, הודאתו תיפסל בהתאם לדוקטרינה זו ובהתאם לסעיף 12 לפקודת הראיות, בטענה כי הודאתו לא ניתנה בצורה חופשית ומרצון.

**ע"פ 5121/98 רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי:** ערעור על פסק דינו של בית הדין הצבאי לערעורים בשאלת ההשפעה של אי-מתן הודעה כדין בדבר הזכות להיוועץ בעורך-דין על קבילתה של הודאה שנמסרה בחקירה. בית המשפט קבע כי יש לקבל את דוקטרינת הפסילה הפסיקתית - מכוח פרשנות חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, יש לקבוע כי היעדר הודעה כדין בדבר זכות היוועצות בעורך דין, פוסלת בהכרח את קבילות הודאת הנאשם, בהתאם לסעיף 12 לפקודת הראיות הקובעת כי על ההודאה להיות "חופשית ומרצון".

**חיפוש בטל"ס (פלאפון סלולרי חכם ומחשב):** חיפוש זה צריך להיעשות לאחר בקשה וקבלת צו מבית המשפט. בקשה זו יכולה להיות במעמד צד אחד במידה והיא עולה בשלבי החקירה. על ההחלטה בבקשה זו לא ניתן לערער.

**דנ"פ 1062/21 יונתן אוריך נ' מדינת ישראל:** בית המשפט דן בסוגיות הנוגעות לצווי חיפוש במחשבים ובפלאפונים ניידים חכמים בשלב החקירה המשטרתית, כאשר טרם התקבלה ההחלטה אם להגיש כתב אישום. בית המשפט קבע כי: בקשה לצווי חיפוש בחומר מחשב בשלב החקירה תעשה במעמד צד אחד במשיב לב לאמות מידה מסויימות. עוד נקבע כי אין לצדדים זכות השגה בבקשה לצו חיפוש בחומר מחשב, בין אם בערעור, ערר, הליכי החזרת תפוס או בקשה לביטול החלטה. לבסוף קבע בית המשפט כי בשאלת נפקויות החיפוש הבלתי חוקי שבוצע במחשב או פלאפון חכם, פגם זה יהווה שיקול במסגרת ההכרעה בבקשה למתן הצו ובמקרים חריגים ונדירים פגם זה עשוי להוות שיקול מכריע לדחיית הבקשה. כאשר בתום החקירה יוחלט על הגשת כתב האישום, ההשלכות הראייתיות של החיפוש הבלתי חוקי, ייבחנו בהליך העיקרי בהתאם לאמות המידה שנקבעו בהלכת יששכרוב.

**פסילת ראיות שהושגו שלא כדין:**

**סעיף 56א(א) לפקודת הראיות:** "בית המשפט הדן במשפט פלילי רשאי שלא לקבל ראיה שהושגה שלא כדין, ובכלל זה הודעת נאשם או עד, חפץ או כל ראיה אחרת, אם שוכנע שקבלתה במשפט תפגע באופן מהותי בזכות להליך הוגן, בשים לב לאופייה ולחומרתה של ההפרה, למידת ההשפעה של ההפרה על הראיה שהושגה ולעניין הציבורי שבקבלת הראיה או באי-קבלתה; בסעיף קטן זה, "הפרה" – השגת ראיה שלא כדין".

כליאה:

**שטח המחיה של עצורים ואסירים:** בהתאם להוראות החוק, הפקודות והתקנות השונות – תקנות בתי הסוהר, תקנות המעצרים, פקודת בתי הסוהר וחוק המעצרים, השטח המינימלי אשר יוקצה לאסיר/עצור יהיה 4 מ"ר ללא שירותים ומקלחת ו4.5 מ"ר כולל.

**בג"ץ 1892/14 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' השר לביטחון פנים:** העתירה נסובה בהגדרת התנאים ההולמים בהחזקת אסיר בבית הכלא לפי סעיף 11ב(ב) לפקודת בתי הסוהר וסעיף 9(א) לחוק המעצרים. בית המשפט קבע כי ביישום תיקון 42 תקנה 2(ח) לתקנות בית הסוהר, תקנה 3(ה)(3) לתקנות המצערים ותקנה 8 לתקנות בתי הסוהר, שטח המחיה המזערי לכל אסיר ועצור יועמד על 4 מ"ר ללא שירותים ומקלחת כמבוקש בעתירה, או 4.5 כולל.

משמעות בג"ץ זה:

בג"ץ זה דרש את הרחבת תאי המעצר והמאסר, מכך נדרש צמצום של כ 1,500 מקומות כליאה עד לסוף שנת 2022 (שהרי צריך להגדיל את התאים, מה שגורם לצמצום בכמות התאים הקיימת). מכך "בעיית המקום" התרחבה ונדרשו פתרונות בהתאם. פתרונות אלו כוללים: שחרור מנהלי מורחב, הרחבת הקצאת עבודות השירות למשך 9 חודשים והקמת בתי משפט קהילתיים בכל המחוזות ואף בעתיד חלופת מאסר בקהילה. והרחבת סל סמכויות הקצין הממונה לתנאי שחרור בערובה.

עניין זה העלה את הטענה כי עולים המון מעצרים מיותרים ומכך כמה הוועדה הממשלתית - וועדת דותן לבחינת המעצרים.

הנחיות חטיבת החקירות משנת 2018 – שיקול הדעת במעצר ושחרור על ידי קצין משטרה:

(5) איסור כליאה לצורך שחרור בתנאים בסמכות קצין משטרה.

(6) שחרור בתנאים בתחנה וזימון לדיון בבית המשפט.

(7) התייעצות עם חטיבת התביעות/הפרקליטות.

(8) חלופת מעצר.

(9) ביקורת קצין אח"מ תחנה/מרחב/מחוז מטא"ר.

(1) קריאת תיק החקירה.

(2) קיום עילת מעצר.

(3) עניין נוסף הדורש מעצר.

(4) בחינת הצדקת קיום החקירה כאשר החשוד עצור.

סגירת תיק והעמדה לדין:

**סעיף 62א' לחוק סדר הדין הפלילי:** "ראה תובע שהועבר אליו חומר החקירה שהראיות מספיקות לאישום אדם פלוני, יעמידו לדין, זולת אם סבר שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה/העמדה לדין".

**סגירת תיק:**

תפקיד התובע: גילוי וחקר האמת, פיקוח על החקירה, קבלת ההחלטה האם להעמיד לדין, הגשת הראיות וחומרי החקירה אל בית המשפט והצגת עמדת התביעה לעונש (תיקון 113).

עילות גניזה: ישנן 3 עילות גניזה מרכזיות אשר בגינן ניתן להחליט שלא להגיש כתב אישום:

**(1) חוסר ראיות מספיקות:** לפני הגשת כתב האישום על התובע לבחון מה סיכויי ההצלחה בתביעה. ובמידה ואין סיכוי הצלחה גבוה או תשתית ראייתית עמוקה (מבחן הסיכוי הסביר להרשעה), אין להגיש כתב אישום ויש לסגור את התיק.

סיכוי סביר להרשעה עולה לאחר בחינת הראיות. במידה והחקירה מעלה ראיות חזקות **לדוגמה** טביעת אצבע/כתם דם/תצלומים ואין לנחקר "אליבי" והסבר הגיוני לראיות אלו, נמשיך אל כתב האישום.

**(2) נסיבות העניין אינן מתאימות להעמדה לדין – "חוסר עניין לציבור":** מקרים בהם אין עניין להעמיד את "העבריין" לדין, **לדוגמה**, גניבת "מטרנה" מסופרים (לשימוש אישי). כאשר אנו בוחנים אם הנסיבות מתאימות להעמדה לדין, עלינו לבחון את חומרת העבירה, נסיבות הביצוע, הנסיבות האישיות של החשוד, הנסיבות הקשורות לנפגע העבירה ואת מדיניות האכיפה המותווית במדיניות התביעה (הנחיית פרקליט המדינה). נסיבות אלו עומדות תחת שיקול דעת התובע.

**(3) היעדר אשמה וחוסר ראיות – הנחיית פרקליט המדינה מספר 1.3:** עוצמת הראיות בתיקים פליליים נעה בטווח שבין 0 – אין כל ראיה הקושרת את החשוד לביצוע העבירה, ל 10 – הראיות קושרות את הנאשם לעבירה באופן וודאי. דירוג הראיה במספר 5, מבטא סיכוי זהה שהחשוד ביצע את העבירה לסיכוי שהוא לא ביצע אותה. מכך, בתיק שבו עוצמת הראיות תהה 2 ומטה, התיק ייסגר בעילת גניזה של היעדר אשמה ואילו בתיק שעוצמת הראיות בו מעל 2, הוא ייסגר בעילת גניזה של חוסר ראיות. סקאלה זו מהווה כלי עזר נוסף לתובע במתן החלטותיו.

עילות נוספות אשר עשויות להשפיע על הגשת כתב האישום יהיו:

**(1) עבריין לא נודע:** מצב בו אנו לא יודעים מי ביצע את העבירה, **לדוגמה,** פריצה לרכב ואין תצלום או טביעות אצבע.

**(2) עבירות ללא עניין פלילי:** מצבים בהם אירע דבר לא "תקין" אך הוא לא מהווה עבירה פלילי, **לדוגמה,** שכן השופך מים אל מפרסת שכנתו.

**הודעה על סגירת תיק:** ההודעה תישלח לחשוד לאחר ההחלטה ובדרך כלל לא מופיעה בה עילת הסגירה. המתלונן יכול לערר על סגירת התיק תוך 30 ימים מקבלת ההודעה.

ערעור על עילת הגניזה: ערעור זה יכול להיעשות על ידי "שני" גורמים – נפגע העבירה והחשוד.

נפגע העבירה: עשוי לערער במצב בו הוא אינו מסכים עם החלטת התובע על סגירת התיק.

החשוד: עשוי לערער במצב בו עולה משמעות לעילת הגניזה שנקבעה (רישום פלילי).

במקרה זה על המעוניין לפנות אל הגוף אשר סגר את התיק ולבקש לעיין בחומרי החקירה בכדי לשקול להגיש ערר. במצב בו הוגש ערר, העניין נבחן על ידי הגוף הסוגר, אשר מעביר את חוות דעתו ונימוקיו למחלקת עררים בפרקליטות המדינה. במחלקת העררים מובאות טענות הצדדים (הגוף הסוגר והמערער) והן נבחנות על סמך חומר הראיות המצוי בתיק. לאחר מכן מעבירה מחלקת העררים את חוות דעתה להמשך טיפול לגורם המוסמך – אשר זה יהיה בכיר מהגורם שקיבל את ההחלטה המקורית. עם קבלת ההחלטה הודעה נשלחת למערער או לבא כוחו.

במידה וחטיבת התביעות המשטרתית היא זו שסגרה את התיק, הגורם המחליט יהיה גורם משטרתי בכיר מזה שקיבל את ההחלטה המקורית. במידה והפרקליטות או המחלקה לחקירת שוטרים הם אלו אשר סגרו את התיק, הגורם המחליט יהיה המשנה לפרקליט המדינה.

תקיפת ההחלטה בערר: יכולה להיעשות על ידי עתירה לבג"ץ.

**שימוע:**

**סעיף 60א לחוק סדר הדין הפלילי:** "רשות התביעה שאליה הועבר חומר החקירה הנודע לעבירת פשע, תשלח לחשוד הודעה על כך לפי הכתובת הידועה לה, אלא אם כן החליט פרקליט מחוז או ראש יחידת התביעות לפי העניין, כי קיימת מניעה לכך".

השימוע הוא ההליך הקודם להגשת כתב האישום בעבירות מסוג פשע (בעבירות עוון אין חובת שימוע). במסגרת הליך זה עולה ההזדמנות לחשוד ובא כוחו להציג את טענותיו בפני רשות התביעה, בין אם בעל-פה ובין אם בכתב ובכך לשכנע את התובע כי חומרי החקירה לא מצדיקים הגשת כתב אישום ויש לפנות אל עילת גניזה. במצב בו הנאשם עצור והוגש נגדו הליך בגין המעצר, אין חובה לערוך שימוע.

במהלך השימוע, הסנגור מצלם את חומרי החקירה וכתב התביעה/טיוטת כתב התביעה ומתאפשרת לו להעביר תשובה לכך. כך, אנו יכולים להגיע להסדר לסיום התיק.

במצב שבו לא בוצע שימוע והנתבע ביקש אחד, הסנגור יכול לפנות אל בית המשפט ולטעון "טענה להגנה על הצדק". בעזרת פניה זו, בית המשפט יכול להחזיר את הגלגל לאחור.

סגירת תיק בהסדר מותנה:

**יחידת הסדר מותנה – משטרת ישראל:**

היחידה קמה בעקבות תיקון 66 ו68 לחוק סדר הדין הפלילי ובהתאם להנחיית היועמ"ש מספר 4.3043:

חוק הסדר מותנה הסמיך את גופי התביעה המנויים בחוק, לסגור תיק חקירה כנגד חשוד בעילה של "סגירה בהסדר", לאחר שהחשוד (או תאגיד) הסכים להודות בעובדות המהוות את העבירה המיוחסת לו ולקיים את התנאים אשר נקבעו בהסדר מולו. הסמכת החשוד מגיעה מתוך התחייבות התובע להימנע מהגשת כתב אישום ולסגור את התיק שנפתח בעילת "סגירה בהסדר".

5 תנאים לקיום הסדר המותנה:

(4) לא בוצע הסדר מותנה בחמש השנים שקדמו אליו.

(5) העונש הראוי הקבוע בחוק לא כולל מאסר או עבודות שירות.

(1) ראיות מספיקות לכדי הרשעה.

(2) היעדר עבר פלילי בחמש השנים אשר קדמו להסדר.

(3) אין חקירות או משפטים תלויים ועומדים בזמן שקדם להסדר.

מטרת ההסדר המותנה: החוק נועד לאפשר במקרים המתאימים, דרך חלופית להעמדת החשוד לדין פלילי בבית המשפט, על ידי סגירת התיק ומילוי תנאים מסויימים על ידי החשוד. הסדר זה מפחית את העומס מהתביעה ומבתי המשפט ומפנה את המשאבים לתיקים החמורים יותר. בנוסף, מדובר בהסדר מהיר, מיידי, בעל תוצאה ודאית ומרתיע. בנוסף, הסדר זה מאפשר את הרחבת האכיפה על תיקים פליליים אשר הנטייה היא לסגור אותם בעילה של "נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות להעמדה לדין", מאחר שההצדקה לקיים בגינם הליך פלילי בבית המשפט, היא גבולית ובשל שיקולי תיעדוף הנובעים מאילוצי כוח אדם וזמן שיפוטי.

היתרונות בהסדר:

(1) הלימה: הסכום שבו הוערכה הפגיעה, מהווה את הסכום אשר העבריין יצטרך להחזיר. כך מקבל נפגע העבירה את הפיצוי בצורה מכובדת ומהירה.

(2) חיזוק אמון הציבור: פעמים רבות תיקים היו נסגרים או לא מטופלים, הסדר זה מוודא כי יותר תיקים מגיעים לכדי פתרון וכך האזרח לא נפגע פגיעה נוספת בצורת עוגמת נפש.

(3) צדק תהליכי: מדובר בהליך הוגן בו נפגע העבירה מרגיש כי קיבל יחס ופיצוי ראוי ומולו, העבריין נענש, בלי לעמוד בפני בית המשפט ובהסכמתו.

(4) אכיפה מהירה: נפגע העבירה מקבל את הסעד בצורה מהירה.

(5) הגברת הרתעה ומניעה: מיצוי הדין עם העבריין, גם במצבים של עבירות נמוכות, מה שיוצר הרתעה גם בעבירות מסוג זה.

תהליך ההסדר:

מקרים חריגים: במצב בו הנאשם לא מודה באשמה או עומד בתנאי ההסדר, התיק יעבור להליך פלילי רגיל והנאשם עשוי לקבל עונש מאסר.

התנאים המופיעים בהסדר: בהסדר יכול להופיע תנאי אחד או מספר תנאים יחד, העניין תלוי מקרה. התנאים מנויים בסעיף 67 לחוק ומדובר ברשימה סגורה:

(1) תשלום קנס לאוצר המדינה או פיצוי עד לגובה של 29,200 ₪, אף אם ההסדר כולל יותר מעבירה אחת (סעיף 61(א)(2).

(2) פיצוי לכל נפגע עבירה עד לסכום הקובע בסעיף 61(א)(2) – 29,200 ₪.

(3) התחייבות להימנע מביצוע עבירה נוספת.

(4) עמידה בתנאי תוכנית טיפול, תיקון ושיקום, לרבות ביצוע שירות לציבור (של"צ), שיקבע קצין מבחן והמצאות בפיקוח קצין מבחן.

(5) נקיטת האמצעים הקבועים בתוספת החמישית לחוק, לצורך תיקון הנזק שנגרם מהעבירה, לשם השבת המצב לקדמותו ולמניעת ביצוע העבירה שבהסדר ובלבד שיש זיקה עניינית בין התנאי ובין העבירה שבוצעה. האמצעים יהיו אחד או יותר מאלה:

- פסילת רישיון נהיגה.

- הפקדת כלי יריה.

- התחייבות להימנע מכניסה למקום או שלא להיות בקשר עם אדם.

- מכתב התנצלות לנפגע העבירה.

- הסכמה לחלט או להשמיד חפץ הקשור לעבירה ואסור בהחזקה לפי כל דין.

- השבת חפץ בעין לנפגע העבירה או תיקון חפץ שניזוק בעבירה.

\* לעניין עבירות לפי חוק התכנון והבנייה עולים תנאים נוספים המנויים בחוק. \*

אלימות במשפחה:

 **אלימות בין בני זוג:**

אלימות בין בני זוג מהווה את הצורך להשיג שליטה על בן הזוג, לרוב מדובר בדפוס התנהגות מעגלי וחוזר. מחקרים מראים כי יש ההדדיות וסימטריה מגדרית – גם נשים תוקפות. אלימות זו קיימת בכל החברות והמגזרים.

אלימות מסוג זה מאופיינת בבידוד חברתי, שליטה כלכלית, פגיעה פיזית, פגיעה ברכוש, פגיעה מינית (ולעיתים "בהסכמת" האישה בשל חשש), איום ממשי, אלימות מילולית, אלימות נפשית ופסיכולוגית, סטוקינג (חוק הגנת הפרטיות), האזנות סתר (חוק האזנות סתר) והטרדות טלפוניות (חוק בזק).

הטיפול המשטרתי עד סוף שנות ה-70: התפיסה החברתית באותה התקופה הייתה כי אירועים המתרחשים בתא המשפחתי, אינם מהווים עניין פלילי. מכך, הטיפול המשטרתי כלל הרגעת המצב, פשרה והשגת שלום בית – סכסוכי משפחה. כפועל יוצא ממדיניות זו, מיעטו נשים להתלונן במשטרה ולא ניתן היה לאמוד את ממדי התופעה בתקופה זו. עניין משמעותי היה כי הגישה הייתה שאותן מתלוננות, תלותיות, נחותות, מעוררות פרובוקציות ותורמות לאלימות.

דו"ח וועדת קרפ 1989: דו"ח זה קבע כי אלימות בין בני זוג מאופיינת בסיכון וחומרה מיוחדים לעומת עבירות אלימות אחרות. מכך, טיפול המשטרה צריך להיות בהתאם. הפעלת הסמכויות בחקירה יהיו מתוך התחשבות באישה המוכה וצרכיה והטיפול יהיה לפי אמות מדינה פליליות ובשיתוף פעולה עם שירותים חברתיים טיפוליים.

הבסיס הנורמטיבי: סעיף 382 לחוק העונשין: תקיפות בנסיבות מחמירות

הטיפול המשטרתי היום: קיום מערך חקירות המתמחה בנושאי אלימות במשפחה, תוך מענה לכל אירוע – בין אם הפניה טלפונית, בתחנה, אנונימית ולרבות מצד גורמי טיפול, שכנים ועוד. מעת קבלת הפניה על השוטרים להגיע במהירות אל מקום האירוע, לתעד את המתרחש ולאתר עדים רלוונטיים. במידה ונמצא במקום נשק, יש לתפוס אותו. במידת הצורך ניתן לעצור או לעכב את החשוד.

במקרי אלימות במשפחה עולה חובה לקיים הערכת מסוכנות לחשוד. הערכה זו מגיעה בתור שאלון אשר עונה עליו המתלוננת והוא כולל שאלות על נשק, אלכוהול, אלימות כלפי ילדים, אלימות פיזית כלפי האישה, אלימות מינית ונפשית, סטוקינג ועוד. השאלות יהיו:

(1) האם היו תלונות קודמות כלשהן כנגד החשוד בגין עבירות אלימות?

(2) האם החשוד גרם בעבר נזק לרכוש המשפחתי בזדון?

(3) האם המתלוננת מרגישה אווירת פחד וטרור?

(4) האם החשוד מגביל את המתלוננת מבחינה כלכלית? שולט במשכורת ובכמות הכסף שברשותה?

על השוטרים ליידע את נפגע העבירה על זכויותיו, על ידי דף מידע, הפניה לגורמי טיפול והדרכה כיצד להוציא צו הגנה. במידת הצורך, ניתן להפנות את הקורבנות למקלטים לנשים מוכות או לגורמים קהילתיים טיפוליים – מרכז סיוע, מחלקת רווחה וצו הגנה.

יש להגיד את כתב האישום בהליך מהיר.

תסמונת האישה המוכה: תסמונת זו מוכרת כמצב פסיכולוגי המתאר אישה שעקב התעללות פיזית ונפשית, עקבית וקשה על ידי בן זוגה, הופכת למדוכאת ובלתי מסוגלת ליזום פעולה המאפשרת לה להימלט מההתעללות.

מצב זה מסביר מדוע נשים שעוברות התעללות לא פונות לקבלת סיוע חיצוני, נאבקות במתעלל או עוזבות את הסיטואציה "הקורבנית". אותן נשים סובלות מדימוי עצמי נמוך ולעיתים קרובות מאמינות כי הן אשמות האלימות. נשים כאלה יסרבו במרבית הפעמים להתלונן במשטרה נגד בן הזוג המתעלל ויתנגדו לכל הצעת עזרה. פעמים רבות אף יהפכו בעצמן לאלימות ומתעללות כלפי אלה המציעים להן סיוע.

הכשרות להעיד: סעיפים 2-5 לפקודת הראיות. בדרך כלל החוק קובע כי בני זוג לא יעידו אחד כנגד השני, החריג לכך עולה במקרי אלימות. במקרים אלו, גם בני זוג וגם ילדים יכולים להעיד האחד כנגד השני.

**עד עוין, סעיף 179 לחוק סדר הדין הפלילי:** קבע בית המשפט כי עד שקרא לו בעל דין הוא עד עוין לאותו בעל דין – בין מפני שמסר בבית המשפט עדות הסותרת את עדותו בחקירת המשטרה ובין מטעם אחר – רשאי הוא להרשות לבעל הדין לחקור את העד בחקירה הראשית כאילו הייתה חקירה שכנגד ולקבוע את סדר חקירתו בידי בעלי הדין האחרים.

במקרי אלימות אלו, העדה העוינת תהה לרוב האישה, במצבים בהם היא מסרבת להגיש תלונה/מבטלת את התלונה, מוסרת עדויות סותרות במשטרה, מסרבת להעיד בבית המשפט, או משנה את גרסתה.

**העדות הכבושה:** מצב בו העד לא סיפר "את מלוא הסיפור" בתחילת החקירה ומכך, במסגרת השלמת החקירה ואף במהלך המשפט הסיפור נחשף. מטבע הדברים עניין זה יוצר חשד על אמיתות העדות ולכן במידה וניתן הסבר משכנע לאיחור בחשיפה, רשאי בית המשפט להאמין ולהעניק לה את המשקל הראייתי הנדרש. בהסבר זה נדרש להתייחס ל2 שאלות: מדוע כבש העד את עדותו ומדוע החליט לדבר כעת.

**החוק למניעת אלימות במשפחה:** חוק זה מגדיר בסעיף 1 מי יהיה בן משפחה לצורך המונח אלימות במשפחה וביניהם: סבא/סבתא, הורה/הורה חורג, ילד/ילד חורג, בן.בת זוג ועוד. חוק זה קובע חובת טיפול, מניעת החזקת נשק והעמדת דרישות התנהגות מול האדם שכנגדו התלוננו. מכוח חוק זה עוד ניתן להוציא צו הגנה.

**החוק למניעת הטרדה מאיימת:** הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר, בכל דרך שהיא או איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להנחה כי המטריד עלול לשוב ולפגוע במוטרד, בשלוות חייו, בפרטיות, חירותו או גופו.

הטרדה זו תהה על ידי: בילוש, התחקות, פגיעה בפרטיות, יצירת קשר בכל אמצעי, פגיעה ברכוש, פגיעה בשמו הטוב ובחופש התנועה. הפגיעה יכולה להיות כלפיו או כלפי קרוב לו, במישורין או בעקיפין, במפורש או במשתמע.

**סגירת התיק:** העניין תלוי נסיבות, סיטואציה ואמצעים. יהיו מקרים בהם התיק ייסגר מפאת היות נסיבות העניין אינן מתאימות להעמדה לדין ואף מסיבות בהן העניין לא מצדיק העמדה לדין או חרטה מהתלונה.

ראיות נסיבתיות:

ראיה נסיבתית היא ראיה המחייבת הנחת מסקנה עובדתית. הראיה הנסיבתית כשלעצמה, נתונה ליותר מפרשנות אחת ומשכך, היא מותירה ספק באמינותה. בכדי שראיה זו תהה אמינה, עליה להגיע כחלק מאוסף של ראיות נסיבתיות אחרות, אשר יחד "חוברות" לכדי אוסף ראיות מאמתות - מדובר בפאזל. ברוב המקרים ניתן להרשיע אדם על סמך ראיות נסיבתיות (חריג לעבירות בהן נדרש "חיזוק ראייתי" מסוג סיוע).

בבחינת מקרים בהם ראיות נסיבתיות הובילו להרשעה, ניתן לראות את התקיפה של דנה. דנה הייתה אישה צעירה אשר הותקפה בעזרת סכין בשנת 2011, בלילה על ידי גבר מכוסה פנים. במהלך החקירה עלו מספר ראיות נסיבתיות אשר הובילו את החוקרים להאמין ולבסוף גם להגשת כתב האישום נגד עידן אנורי. עידן אנורי גבר ישראלי, אשר עבד עם דנה בעבר ובעקבות סכסוך עבודה שעלה בין השניים ובו אנורי איים עליה, הוא פוטר מעבודתו. אנורי החליט לפגוע בדנה בשל אותו סכסוך עבודה ומפני שלא יכל להאמין כי "אישה גרמה לפיטוריו". כלל הראיות אשר נאספו נגד אנורי היו ראיות נסיבתיות אשר בסופו של דבר הובילו להרשעתו בתקיפה והכנסתו לכלא בשל כך.

הליך המעצר:

המקור הנורמטיבי: סעיפים 13 ו 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים).

סוגי המעצר:

(1) מעצר בסמכות שוטר: אפשרי למקסימום 24 שעות.

- מעצר ללא צו שופט: יהיה במצבים בהם העבירה בת המעצר, בוצעה בפני השוטר, "או שזה מקרוב", כלומה במצב בו העבירה בוצעה קרוב לזמן המעצר ומדובר בשעת לילה מאוחרת, אדם הנמלט מן הדין או עולה חשש לשיבוש הליכי חקירה.

- מעצר עם צו שופט: במצב בו עולה החשש כי בוצעה עבירה שאינה מסוג חטא, או עולה חשש משיבוש בהליכי חקירה וצורכי החקירה לא מאפשרים לוותר על המעצר.

(2) מעצר לצורכי חקירה/מעצר ימים: המעצר יהיה למשך 15 ימים, כאשר לאחר זמן זה ניתן לבקש צו הארכה משופט, אשר יכול להאריך בכל פעם למשך 15 ימים ובסך הכל עד 30 ימים. מטרת ההדרגתיות היא הצורך לבקר על התקדמות החקירה.

(3) הצהרת תובע: מדובר במעצר במצבים בהם צפויה הגשת כתב האישום ועולה הצורך לעצור עד להגשתו. מדובר בשלב המגשר בין המעצר לצורכי חקירה ולמעצר עד תום ההליכים. מעצר זה מאפשר לתובע ימים נוספים לצורך הגשת כתב האישום

**סעיף 17(ד) לחוק:** "נעצר אדם וחקירתו נסתיימה, ישוחרר מהמעצר, ואולם אם הצהיר תובע כי עומדים להגיש כתב אישום נגדו ושוכנע בית המשפט, כי יש עילה לכאורה לבקש את מעצרו עד תום ההליכים, רשאי שופט להאריך את המעצר, מטעם זה, לתקופה שלא תעלה על 5 ימים, בכפוף להוראות סעיף קטן (ב)".

(4) מעצר עד תום ההליכים: מדובר במעצר שמתקיים לאחר סיום החקירה המשטרתית ולאחר הגשת כתב האישום כנגד הנאשם. במסגר הליך זה פונה התביעה אל בית המשפט בבקשה להארכת מעצר הנאשם עד לתום בירור ההליכים המשפטיים נגדו. בבקשה זו בית המשפט בוחן את המקרה ובכך את הראיות לכאורה (האם יש בחומר החקירה פוטנציאל ראייתי להוכחת אשמו של הנאשם), את עילת המעצר והאם קיימת חלופת מעצר. מעצר זה יהיה למשך 9 חודשים וניתן להאריך זאת על ידי העליון למשך שלושה חודשים – את בקשה זו ניתן להגיש מספר פעמים.

- עיון חוזר: מדובר בבקשה לעין בשנית בהחלטת המעצר, העיון יכול להעלות בכל זמן שהוא וגם הנאשם וגם המדינה יכולים להגיש זאת, במצבים בהם אחד הצדדים לא מרוצה מההחלטה. דיון בעיון חוזר יהיה בערכאה הראשונה בה המקרה נידון.

- הגשת ערר: **סעיף 53(א) לחוק המעצרים:** קובע כי לאחר 30 ימים מהחלטת בית המשפט, הנאשם/המדינה יכולים להגיש ערר על החלטת בית המשפט – בין אם לגביי שחרור בערובה ובין אם על שינוי המעצר וביטולו.

עילות המעצר:

עולות מספר עילות מעצר: (1) חשש משיבוש הליכי חקירה, (2) מסוכנות, (3) צורכי חקירה, (4) חשש מבריחה, (5) זה מקרוב.

עילת מעצר לעבירות רכוש:

בעבירות רכוש עילת המעצר תלויה בנסיבות המקרה – כיצד העניין בוצע, מספר המבצעים, הרכוש "שנפגע/נגנב" והאם המבצע פועל בשיטתיות או בהיקף ניכר.

**בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל:** העותרים הועמדו לדין בגין גניבת מכוניות, ציוד וחלפים ממוסך שבו עבד אחד מהם, תוך ניצול מידע פנימי ושימוש בזהות כוזבת. לאחר הגשת כתב האישום התבקש מעצרם עד לתום ההליכים. השלום קיבל את עמדת העותרים ושחרר אותם, אך המחוזי קיבל את ערעור המדינה וקבע כי מתקיימות 2 עילות מעצר: סיכון לשלום הציבור וחשש מהתחמקות ושיבוש הליכי משפט. לטענת העותרים לאחר חקיקת חוק המעצרים, התחלפה עילת סיכון שלום הציבור בעילה של סיכון ביטחון הציבור ועבירות רכוש אינן מקימות עילת מעצר לפי חוק זה. בית המשפט העליון פסק כי מעשים שנועדו לצורך פגיעה בהסדרי החברה ובכך ברכוש, פוגעים בזכויות היסוד של החברה ובנסיבות מסויימות המפגע מהווה סכנה לביטחונה של החברה ושל החברים בה. בנוסף, עבירות רכוש טומנות בחובן סיכון טבוע כי בתנאים מסויימים הן יבוצעו באלימות ותוך סיכון חיי אדם או שלמות גופו, אם לצורך השגת הרכוש, שמירה על הרכוש והימנעות המבצעים מהעונש. מכך, במצבים בהם עבירת הרכוש תהה שיטתית או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של מספר עבריינים, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, המהות והנסיבות יהוו סכנה לביטחון האדם ולביטחון הציבור.

הדילמות במעצר:

(1) חומרת המעשה נמוכה, אך מסוכנות העושה גבוהה (רצידיוויזם מתמשך): מצבים בהם המבצע עובר על החוק בצורה חוזרת ונשנה, אך חומרת העבירה האינדיבידואלית נמוכה.

(2) חומרת המעשה גבוהה, אך אין עבר פלילי: בדרך כלל מדובר במצבים של אלימות במשפחה, כאשר אין תלונה קודמת.

(3) נסיבות חיים מצערות: לדוגמה גניבת מזון/מזון לתינוקות. במצבים כאלו נטען כי נסיבות העניין אינן מתאימות להעמדה לדין ומכך אין עילת מעצר. שיקולים נוספים יכולים להיות מחלה סופנית במצבים בהם העבירה "לא חמורה", "מחלות נפש" שמצריכות טיפול אך לא מעצר ועוד.

חלופת מעצר:

**סעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים):** בית המשפט לא ייתן צו מעצר לפי סעיף 21א, אלא אם כן נוכח, לאחר ששמע את הצדדים, שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ולעניין סעיף 21א(1) לא יצווה בית המשפט כאמור אלא אם כן נתקיימו גם אלה: (1) לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בשרך של שחרור בערובה ותנאי שחררו, שפגיעתם בחירותו של הנאשם פתוחה".

(1) מעצר בית מלא.

(2) מעצר בית חלקי.

(3) שחרור בתנאים (לדוגמה הרחקה).

(4) מעצר במוסד גמילה/קהילה טיפולית.

- בבחינת חלופת המעצר יש לבחון את:

(1) חומרת העבירה.

(2) ריבוי אישומים.

(3) עבר פלילי ומהותו.

(4) עמדת המתלונן בעבירות אלימות במשפחה, חשש ממשי של המתלוננת לחייה.

(5) תסקיר שירות מבחן.

(6) התרשמות בית המשפט מהנאשם עצמו.

(7) טיב החלופה והמפקחים.

(8) שיקולים נוספים שיכולים לעלות (מדובר "ברשימה פתוחה").

(9) חלופה טיפולית, חלופת מעצר בדמוי גמילה/קהילה טיפולית.

**בש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' אשר סויסה:** ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי אשר הורה בניגוד להמלצת שירות המבחן, על שחרור המשיב לחלופת מעצר בקהילה טיפולית. במסגרת הדיון בחן בית המשפט, אם, מתי ובאילו תנאים ישלח בית המשפט נאשם לחלופת מעצר בדמות טיפול גמילה מסמים. בית המשפט קבע רשימה לא סגורה של 10 תנאים לקביעת חלופת מעצר זו, אשר ייבחנו בכל מקרה לפי נסיבותיו:

(1) האם הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר.

(2) סיכויי הצלחת הטיפול – מידת התאמתו ומוכנותו של הנאשם לטיפול הגמילה.

(3) גילו של הנאשם והזדמנויות הגמילה שניתנו לו בעבר.

(4) האם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר, אם של חשש לשיבוש הליכי משפט ואם של מסוכנות לציבור (מוסד גמילה רחוק מלהיות חלופה הרמטית).

(5) סוג העבירות המיוחסות לנאשם. ככל שהעבירה ונסיבותיה חמורות יותר, כך מצטמצם כוחו של החריג.

(6) עברו הפלילי של הנאשם – האם ניתן להקהות מסוכנותו של הנאשם בחלופת הגמילה והאם ניתן לתת בו אמון.

(7) השלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו (שהרי הגמילה משפיעה על שיקול דעתו של המותב בתיק העיקרי בעת גזירת הדין).

(8) גזר הדין הצפוי לנאשם אם יורשע. אם יש חשש לעונש של מאסר בפועל והאם במקרה כאמור יש חשש כי המאסר בפועל יוריד לטמיון את הליך הגמילה המוצלח או שמא אין בכך חשש ולכל היותר נאשם יכנס לריצוי מאסרו כאשר הוא "נקי מסמים". שיקול זה נשקל יחד עם החשש לשיבוש הליכי המשפט והימלטות הנאשם מהדין.

(9) נכונות מוסד מתאים לקלוט את הנאשם.

(10) במצבים של ערר – אם ניתנה כבר חלופת מעצר זו ועלה ערר, יש לשקול לראות בה "כמעשה עשוי" מתוך הציפיה שפיתח הנאשם על סמך החלטת שופט המעצרים.

ההשגה על ההחלטה תהה מכוח סעיף 52 לחוק המעצרים – ניתן לפנות אל בית המשפט בבקשה לעיון חוזר על החלטת המעצר או השחרור, כאשר מתקיים אחד מהתנאים הבאים: עובדות חדשות, חלף זמן ניכר ושינוי נסיבות המעצר.

בנוסף קיימת אפשרות לערר מכוח סעיף 53 לחוק המעצרים, על ידי הגשת בקשת מעצר מהתביעה או הסנגוריה לבית משפט בערכאה גבוהה יותר, תוך 30 ימים מקבלת ההחלטה.

****שלבי ההליך המשפטי:

**לאחר הגשת כתב האישום לבית המשפט, עולות 2 סיטואציות:**

הנאשם הודה: הכרעת הדין תהה בהתאם להודיה ומכך השלב הבא יהיה הטיעונים לעונש וגזר הדין.

הנאשם לא הודה: במצב זה לאחר הגשת כתב האישום והטענות המקדמיות, הדיון ממשיך לישיבת ההוכחות וחקירת העדים ולבסוף הכרעת הדין ובכך האם הנאשם מזוכה או מורשע. במידה ומורשע יעלו הטיעונים לעונש ולגזר הדין.

**טענות מקדמיות:** טענות העולות מכוח סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי:

* חוסר סמכות מקומית.
* חוסר סמכות עניינית.
* פגם או פסול בכתב האישום.
* העובדות המתוארות בכתב האישום אין מהוות עבירה.
* זיכוי קודם או הרשעה קודמת בשל המעשה נושא כתב האישום.
* משפט פלילי אחר תלוי ועומד נגד הנאשם בשל המעשה נושא כתב האישום.
* חסינות.
* התיישנות.
* חנינה.
* הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

**הדיון המקדים:** בדיון זה מתרחש הגישור, המשא והמתן, חשיפת קו ההגנה (לרוב), העלאת טענות ראייתיות והתייחסויות השופט. במדינה והתיק אינו מגיע לכדי "פתרון" ועולה כפירה מוחלטת באישומים, המשפט ממשיך להתייחסות לעובדות שבמחלוקת ולרשימת עדי התביעה.

תשובת הנאשם לכתב האישום תהה לפי סעיף 152(א) לחוק סדר הדין הפלילי. ובמידה והנאשם נמנע מלהשיב לאישום או לשאלות בית המשפט, העניין עשוי לשמש כחיזוק למשקל הראיות של התביעה. על בית המשפט להסביר לנאשם את תוצאות הימנעותו.

**ראיונות עדים:** ראיון עדים לקראת עדותם בבית המשפט, עניין המהווה מרכיב חיוני בעבודת הפרקליט. ראיון זה מבטיל כי עדי התביע היוכלו למסור בבית המשפט עדות אמת, מלאה ומפורטת ככל והדברים רלוונטיים ובהתאם לכללים המקובלים.

**הנחיית פרקליט המדינה:** במדינת הצורך בעת ראיון העד, תוכן הראיון והצורך בתיעודו משתנים בהתאם לנסיבות התיק, תוכן העדות, אופי העד ומשתנים נוספים בהתאם לשיקול דעתו המקצועית של הפרקליט. ככלל תרשומת ראיון של פרקליט עם עד, איינה בגדר חומר חקירה. אך במידה והעד מעלה בראיון פרטים חדשים ומהותיים, שלא עלו בהודעתו במשטרה, עולה החובה להעביר את מידע זה לידי ההגנה.

**פרשת התביעה – שלב בירור האשמה - סעיף 156 לחוק סדר הדין הפלילי:** "  לא הודה הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו באישום או באחד האישומים שבכתב האישום, או שהודה ובית המשפט לא קיבל את הודייתו, תביא התביעה לפני בית המשפט את ראיותיה לעובדות שלא נתקבלה עליהן הודיה, ורשאית היא להקדים להן דברי פתיחה."

**שלב ההוכחות – סדר חקירת העדים בבית המשפט:**

חקירה ראשית: העד נחקר תחילה על ידי התביעה שהזמינה אותו לעדות, כאשר תכלית החקירה היא הצגת המידע הרלוונטי שברשות העד – שאלות פתוחות.

חקירה נגדית: המטרה היא לבלבל את העד, מכך השאלות יהיו סגורות – כן/לא ולא יתאפשר להסביר מעבר לכך. עניין זה מגיע לאחר תום החקירה הראשית וייחקר העד על ידי בעל הדין שכנגד – הסנגור – בחקירה מותר להציג שאלות מנחות.

חקירה חוזרת: לאחר החקירה הנגדית, רשאי בעל הדין שהזמין את העד לחקור אותו בשנית בעניין שאלות הנוסעות מהחקירה הנגדית. שלב זה אינו מתקיים תמיד, אלא רק כאשר נדרשות הבהרות נוספות בעקבות דברים שעלו בחקירה הנגדית.

**עדות סעיפי חוק סדר הדין הפלילי:**

סעיף 172: "עד שטרם העיד פרט לנאשם, לא יהיה נוכח בגביית עדותו של עד אחר, אולם עד ששמע עדותו של עד אחר, אינו נפסל לעדות בשל כך בלבד".

סעיף 173: "בית המשפט יזהיר את העד לפני גביית עדותו וסעיפים 4 ו- 5 לחוק לתיקון דיני הראיות (אזהרת עדים וביטול שבועה) יחולו".

סעיף 174: "עד נחקר תחילה בידי בעל הדין שביקש את שמיעת עדותו; אחריו רשאי בעל הדין שכנגד לחקור את העד חקירה שכנגד ואחריו רשאי בעל הדין שביקש את שמיעת העד לחזור ולחקרו חקירה חוזרת; בית המשפט רשאי להרשות לבעל הדין להציג לעד שאלה נוספת גם בסיום חקירתו כאמור".

סעיף 175 חקירה בידי בית המשפט: "סיימו בעלי הדין את חקירתם, רשאי בית המשפט לחקור את העד; ורשאי הוא לשאול עוד שאלה גם במהלך חקירתו בידי בעלי הדין להבהרת עניין שנתעורר בה".

**ע"פ 3250/10 מדינת ישראל נ' פלוני:** מדובר בשני ערעורים על פסק דינו של המחוזי, אשר הרשיע את המערער במספר רב של עבירות אינוס, אינוס בנסיבות מחמירות ובמספר עבירות של הדחה בחקירה ואיומים והשית עליו 8 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלוננת. המתלוננת היא גיסתו של המערער. התשתית הראייתית כללה בעיקרה שתי עדויות סותרות. מחד, הכחיש המערער כי ביצע את המעשים שיוחסו לו ומנגד, גרסת המתלוננת הייתה כי המערער אנס אותה. היות בשל קשיי התבטאות בשפה האמהרית וקשיי תרגום, התיר בית המשפט לחקור אותה בחקירה ראשית בדרך של שאלות מדריכות. בית המשפט העליון קיבל את הערעור וזיכה אותו מחמת הספק נוכח קשיים ראייתיים שונים בחוק. **השופט גרוניס** סבר כי כאשר מוצגות שאלות מדריכות בחקירה ראשית ושאלות אלו עוסקות בסוגיה שנויה במחלוקת, יש לדרוש, כתנאי להרשעה, ראיות במשקל כולל הגבוה מן המקרה הרגיל ובמקרה זה המשיבה לא עמדה בנטל זה.

**סיום פרשת התביעה עולה מכוח סעיף 157 לחוק סדר הדין הפלילי -**  "בגמר ראיותיו יודיעו התובע שפרק התביעה הסתיימה".

**זיכוי בשל היעדר הוכחה לכאורה, סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי –** "נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם – בין על פי טענת הנאשם ובין מיוזמתו- לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בעניין".

**אין להשיב לאשמה:** עולה החובה על המשיב להשיב לטענות שעלו נגדו, גם אם הובאו ראיות בסיסיות ודלות היוצרות מערכת הוכחות ראשונית אשר מעבירה את נטל הבראת הראיות מהתביעה לנאשם.

**ע"פ 405/80 מדינת ישראל נ' זבולון בן אברהם שדמי:** המשיב הועמד לדין לפני המחוזי בכתב אישום בו יוחסו לו עבירות שונות בתשעה אישומים. האישום השני נמחק בשלב מוקדם של הדיון ובסיום ראיות התביעה, נותרו שמונה אישומים. עם סיום ראיות התביע הטען סנגור המשיב כי הוא לא משיב להאשמות שיוחסו לו. בית המשפט קיבל את טענה זו מפני שאלה לא הוכחו ואף לא לכאורה לפי סעיף 142 לחוק סדר הדין הפלילי. בערעור זה קבע בית המשפט העליון כי בית המשפט לא יטה אוזן קשבת לטענה שאין להשיב לאשמה, אם הובאו ראיות בסיסיות, אם כי דלות, להוכחת יסודותיה של העבירה שפרטיה הובאו בכתב האישום. ראיות בסיסיות לעניין זה אין משמען ראיות, שמשקלן והיקפן מאפשר הרשעה על אתר, אלא ראיות במידה היוצרת מערכת הוכחות ראשונית, המעבירה את נטל הבאת הראיות מהתביעה לנאשם. ניתן לבחון בשלב זה את אמינותן של ראיות התביעה ולשקול את משקלן רק בנסיבות חריגות, כאשר מסתבר בעליל, על פני הדברים, כי כל הראיות שהובאו על ידי התביעה הן בלתי אמינות שאף ערכאה שיפוטית לא הייתה מסתמכת עליהן. מכך התקבל הערעור והכרעת הדין של המחוזי בוטלה.

**דבר הנאשם סעיף 161(א) הנאשם רשאי לנהוג באחד מאלה:** להעיד כעד הגנה ומכך ניתן לחקור אותו נגדית, להימנע מלהעיד. נאשם אשר בחר להעיד יעיד בתחילת ראיותיה של ההגנה, אך בית המשפט רשאי לבקשתו לאשר לו להעיד בשלב אחד של פרשת ההגנה.

**שתיקת הנאשם סעיף 162(א):** הימנעות הנאשם מלהעיד עשויה לשמש כחיזוק למשקל הראיות של התביעה וכסיוע לראיות התביעה במקום בו דרוש כזה. אך לא תשמש כסיוע לצורך סעיף 11 לחוק לתיקון הראיות (הגנת ילדים), או לצורך סעיף 20(ד) לחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים בעלי מוגבלות. במידה והתקבלה חוות דעת מומחה הקובעת כי הנאשם הוא אדם בעל מוגבלות שכלית או נפשית (לפי ההגדרה בחוק) אשר בשל מוגבלותו הוא נמנע מלהעיד.

**סייג לחקירת הנאשם סעיף 163:** נאשם אשר בחר להעיד, לא יישאל בחקירה שכנגד שאלות בעניין הנוגע להרשעות קודמות, אלא אם העיד על האופי הטוב או הביא ראיה אחרת לכך, בין אם בראיותיו או בין בחקירה שכנגד של עדי התביעה.

**סיום פרשת ההגנה סעיף 164:** בגמר הבאת הראיות, יודיע הנאשם שפרשת ההגנה הסתיימה.

**ראיות נוספות מטעם התובע סעיף 165:** בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות אשר נועדו לסתור טענות אשר עלו מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכל היה לצפות אותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה.

**סתירת ראיות נוספות סעיף 166:** הביא התובע ראיות נוספות, רשאי הנאשם להביא ראיות לסתור אותן.

**ראיות מטעם בית המשפט סעיף 167:** סיימו בעלי הדין את הבאת הראיות, בית המשפט רשאי במידת הצורך להורות על הזמנת עד, גם אם כבר נשמעה עדותו בבית המשפט. עוד רשאי להורות על הבאת ראיות אחרות אם לבקשת בעלי הדין אול מיוזמתו.

**סתירת ראיות מטעם בית המשפט סעיף 168:** הובאו ראיות לפי סעיף 167, רשאים בעלי הדין ברשות בית המשפט להביא ראיות לסתור אותן.

**סיכומים לעניין האשמה סעיף 169:** בתום הבאת הראיות, או כאשר התקבלה הודיה בעובדות ולא הובאו ראיות, רשאים התובע ואחריו הנאשם להשמיע את סיכומיהם לעניין האשמה.

**ע"פ 951/80 יצחק קניר נ' מדינת ישראל:** המערער הורשע בבית המשפט השלום בעבירות מכוח חוק הפיקוח על המטבע, לאחר שהשופט התיר למשיבה להגיש ראיה נוספת בתום סיכומי הצדדים. הראיה הייתה תעודת עובד ציבור המלמדת כי המערער הינו תושב ישראל. ערעור המערער למחוזי נדחה ומכך ערער לעליון בשאלה האם מותר לשופט מכוח סעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי, להרשות לצד להביא ראיות נוספות לאחר גמור הסיכומים. בית המשפט העליון פסק כי אין בסעיף 150 לחוק כל דבר האוסר הבאת ראיות נוספות במהלך הסיכומים או אפילו אחרי הסיכומים, כל עוד לא גמר בית המשפט את מלאכתו ולא נתן פסק דין. המגמה הברורה בפסקי הדין של העליון היא למנוע עיוות של הדין ומכך לא לחסום לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות.

**סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי:** בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו נגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. אולם, לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה לטיל עליו, אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום.

**סעיף 179 עד עוין:** עד אשר שינה את עדותו, ניתן לחקור אותו באישור בית המשפט בחקירה הראשית, כאילו הייתה חקירה שכנגד.

הסדרי טיעון וזכויות נפגעי עבירה:

**הסדרי טיעון:**

הסדר טיעון/עסקת טיעון, הוא הסכם הנערך במסגרת המשפט הפלילי, בין רשויות התביעה לנאשם. במסגרת ההסדר, הנאשם מודה בחלק מן האישומים המיוחסים לו ובתמורה התביעה מסירה חלק מן האישומים מתוך כתב האישום. לעיתים, ההסדר כולל הסכמה על חומרת העונש שיידרש בגין האישומים בהם הודה הנאשם. הסדר הטיעון מאפשר לתביעה ולנאשם להסכים על תוצאת המשפט הפלילי ובכך הוא "חוסך" את ניהול המשפט ומספק לצדדים וודאות באשר לתוצאותיו.

בלי הסדרי הטיעון מערכת המשפט תקרוס, מפני שהיא גם ככה נתונה בעומסים רבים. עולים מספר הסדרי טיעון:

(1) הסדר טיעון פתוח: הנאשם עובר על התיק עם עורך דינו ומבין את המשמעויות העולות מכך ולכן מגיע לאחר הידברות עם התביעה להסדר.

(2) הסדר טיעון סגור: הסנגור והתביעה מגיעים להסדר על סט של עבירות ואפילו על העונש, הם מגיעים פני שופט לצורך "חותמת גומי" המאשרת זאת.

האם בית המשפט מחוייב להסדר הטיעון? לא, מפני שהוא לא מהווה צד לעניין ולכן לא מחוייב לקבל אותו. במצב כזה, השופט **אמור** להגיד זאת לנתבע, בכדי שבמידה והוא חושש שמא השופט לא יכבד והעונש יהיה חמור יותר, הוא לא יודה באשמתו. במצבים בהם בית המשפט לא מכבר את הסדר הטיעון, לרוב יעלה ערעור והעניין יתהפך חזרה אל הסדר הטיעון בערכאת הערעור.

האם למתלונן יש זכות הבעת עמדה בכל הנוגע להסדר הטיעון? כן, סעיף 17 לחוק זכויות נפגעי העבירה קובע כי בכל הנוגע לעבירות מין ועבירות חמורות, עולה החובה לשמוע את עמדת הקורבן לפני ההגעה להסדר הטיעון. אך עמדת הקורבן אינה מחייבת, מפני שהיא עלולה להעלות התנגדות כוללת לכל הסדר טיעון.

**משמעות הסדר הטיעון:**

הסדר הטיעון בעל משמעויות רבות לנפגע העבירה, במצבים מסויימים העניין עשוי לבוא "לטובתו" – או לכל הפחות למה שהוא רואה כטובתו (נניח **במקרי גניבה** והחזרה חלקית של הנכסים). אך במצבים אחרים, ההסדר עשוי לבוא בניגוד לרצון נפגע העבירה או משפחתו, מפני שהנאשם "יוצא" עם עונש קל יותר (מקרים של תאונות דרכים כמו המקרה של **שחר גרינשפן**). אך חשוב לזכור, כי הסדרים אלו עשויים לעזור בהרשעת "העבריין הראשי". כלומר, במצבים כמו המקרה של **אליאור חן** (חסידות/כת אשר מנהיגה נהג באלימות קשה מול ילדים), הסדר הטיעון עם אחד המבצעים, אך לא המבצע "המשמעותי" (אליאור חן בעצמו במקרה זה), עשוי לעזור ולהוביל לעדויות אשר יעזרו בהרשעת אותו אדם אשר אנו מעוניינים בהרשעתו. במקרה של אליאור חן, הסדר הטיעון היה עם האם האלימה, מתוך המטרה שתעיד נגדו והוא יורשע.

חנינה: סעיף 20 לחוק זכויות נפגעי עבירה: בכל הנוגע לחנינה, יש לשמוע את עמדת הקורבן לפני קבלת ההחלטה.

ענישה:

הענישה יכולה לכלול מאסר בפועל, מאסר על תנאי ועבודות שירות עד 9 חודשים. השופט פלאח בפסק דין תמר ייצר "ענישה חדשה" אשר נידונה בעליון (פעמיים) ולבסוף התקבלה. הלכה זו קובעת כי ניתן לקבוע אשמה גם ללא הרשעה וכך לקבוע מה יהיה "הפיצוי" וזאת על ידי 2 תנאים: (1) סוג העבירה מאפשר וויתור על ההרשעה, (2) עצם ההרשעה תפגע בשיקום האדם. עניין זה הוא חידוש המסתמך על הליך דומה אשר קיים בהסתכלות על תאגידים בינלאומיים, אשר עולה חשש לשמם הטוב.

תיקי תעבורה:

**מערך תביעות תעבורה:**

נפגע העבירה בתעבודה הוא הציבור.

חטיבת זו מונה כ 120 תובעים ו50 מש"קים בפריסה ארצית מצפת ועד אילת.

4 עבירות בהן חטיבה זו לא מטפלת:

(1) פגע וברח, (2) תאונות קטלניות, (3) סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, (4) הפקרה.

שאר העבירות יטופלו על ידי המשטרה: סמים, נהיגה בשכרות וסכנה.

הבסיס הנורמטיבי: פקודת התעבורה, תקנות התעבורה ודיני התעבורה הכפופים לחוק העונשין.

רישום תעבורתי: רישום המתעד את כל עבירות התעבורה ועבירות בעלות זיקה לדין הפלילי (בנוסף לרישום הפלילי). הסיבה לקיום רישום נפרד זה עולב במצבים בהם עולות 2 עבירות – האחת תעבורה והשנייה "רגילה" **לדוגמה, אדם הנוהג תחת השפעת סמים וגם מחזיק בסמים –** הרישום יהיה כפול, גם פלילי וגם תעבורתי.

**עבירת אחריות קפידה:** עבירות בהן המחוקק מעוניין לשמור על הסדר הציבורי ומכך אין צורך להוכיח מחשבה פלילית או רשלנות בדיון בהן. מספיק להוכיח את היסוד העובדתי על מנת להביא להרשעת הנאשם. ניתן לעתור למאסר בתביעות אלו, אך יש לשים לב כי במידה ונרצה, עלינו להוכיח את המחשבה הפלילית או את הרשלנות.

**סוגי התיקים:**

(1) ברירת משפט: הבחירה האם לשלם קנס או להישפט: פלאפון, חגורת בטיחות, פקיעת רישיון נהיגה ועוד. בעבירה זו אין חובה לחקור תחת אזהרה.

(2) הזמנה לדין: יש חובה להגיע להישפט: פקיעת רישיון נהיגה (מעל משנתיים), שכרות בכמות נמוכה ונהיגה בזמן שלילה. בעבירה זו אין חובה לחקור תחת אזהרה.

(3) תיקי תאונות נ"ב: תיקי תאונות דרכים עם נזק לרכוש בלבד. תוגש התביעה במצבים בהם יש עבירה נלווה כמו שכרות - היות ופוטנציאל השכרות התממש, התיק יוגש.

(4) תיקי תאונות דרכים בעלי נפגעי גוף כתיק צהוב: נפגע העבירה יהיה האדם הספציפי. ומכך, נפגע העבירה ומידת הנזק נלקחים בחשבון בהגשת התיק. במקרים מסוג זה נדרשת חוות דעת של בוחן תאונות דרכים אשר מהווה עד מומחה בדיון. במצב בו עבירה זו מתווספת לעבירה הנ"ל נראה בכך כסיבה להחמרת העונש.

(5) תיקי פ"ל: תיקי עבירות חמורות (תיק לבן) – **לדוגמה,** עבירה חוזרת (3 או יותר פעמים) במקרה זה, התיק יעבור אל תיקי פ"ל – במקרים אלו החקירה תהה מגובשת ומכך עולה החובה לחקור תחת אזהרה.

(6) תיקי תלת"ן: תביעות לחומרה בעבירות תנועה – עבירות שהמשטרה רואה בהן כחמורות במיוחד וקיים להן נוהל שונה. נוהל זה קובע כי בעבירות מסוג זה הדיון יהיה עד 30 ימים מיום ביצוע העבירה, כאשר המטרה היא לקצר את הטיפול בתיק ולהביא לאכיפה אפקטיבית.

**חשוב לזכור:**

* סעיף 67 לתקנות התעבורה מחייב את הנהג להאט בהגיעו אל מעבר חציה, במידה ולא יאט מדובר בהרשעה.
* ניתן לשבת במושב ליד הנהג בכל גיל, אך נדרש מושב ייעודי לילד שיושב, אשר מונע מהחגורה לחנוק.

**נהיגה בשכרות – סעיף 64ב לפקודת התעבורה:**

שיכור הוא מי שמצוי תחת השפעה של משקה משכר או מצוי בגופו סם מסוכן או תוצרי חילוף חמורים של סם מסוכן, בעת נהיגה. הכמות אשר נחשבת כתחת השפעה נקבעה על ידי השר בהתייעצות עם שר הבריאות וועדת הכלכלה של הכנסת. וחזקה שריכוז זה היה בגופו בשלוש השעות שקדמו לנטילת דגימת הנשיפה, השתן או הדם.

הכמות המותרת: הכמות המותרת הינה עד 240 מיקרוגרם לליטר אוויר. בבדיקת דם הכמות המותרת הינה עד 50 מיליגרם אלכוהול ב 100 מ"ל דם. (בדרך כלל לא לוקחים בחשבון "חריגה" של 100 מיקרוגרם).

נהגים "חריגים לכלל": עולים מספר "סוגי נהגים" אשר החוק מפריד אותם מהכלל וקובע כי הם ייחשבו כשיכורים במצב בו יימצא בגופם אלכוהול בריכוז העולה על 50 מיקרוגרם (נשיפתי) או 10 מיליגרם ב100 מיליליטר דם. **נהגים אלו הם:** נהג חדש, נהג שטרם מלאו לו 24 שנים, נהג בעת נהיגה ברכב מסחרי או ברכב עבודה שמשכלם הכולל עולה על 3,500 קילוגרם, נהג ברכב ציבורי או מי שנתון תחת השפעת משקה משכר או תחת סם מסוכן הגבוה מהסף הקבוע בפסקה 3 ו 3(א).

**רע"פ 4766/19 מוחמד יחיה נ' מדינת ישראל:** נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו שורה ארוכה של עבירות בגין מעורבותו בתאונות דרכים, במהלכן נהג בהיותו בגילופין וללא רישיון נהיגה וביטוח בתוקף. השלום לתעבורה הרגיע אותו בעבירות אלו ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון הנהיגה ופסילה על תנאי. ערעור המבקש במחוזי נדחה ומכך פנה שוב. העליון דחה את הבקשה ממספר סיבות: 1. שירות המבחן התרחשם כי המבקש סובל מתלות בחומרים משכרים ובסמים וכי הוא מהווה גורם סיכון לביצוע עבירות מסוג זה בעתיד. 2. נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרות למכת מדינה המעמידה בסיכון את שלום הציבור וביטחונו. מכך על בית המשפט האחריות להרחיק נהגים פורעי חוק מהכביש, להחמיר ולנקוט ביד קשה כלפי אלו המפרים את החוק.

אינדיקציה לשכרות: במידה והאדם נראה כשיכור, עולות מספר "בדיקות" שיש לבצע בכדי להגדירו ככזה:

(1) בדיקת נשיפון: בדיקה אינדוקטיבית בלבד, אין לה כוח ראייתי והיא מקנה אינדיקציה לשכרות.

(2) בדיקת מאפיינים בעלת שלושה מבחני ביצוע: 3 צעדים קדימה, 3 צעדים אחורה עקב אחרי אגודל, לעמוד ישר עם הידיים צמודות לרגליים ולשים אצבע על האף בצורה חזרתית (ימין ושמאל) בדיקה זו עומדת לפי הלכת **יששכרוב** בה נקבע כי אדם יכול להיות מורשע בראיות נסיבתיות. על בדיקה זו האדם יכול לסרב, הסירוב יהווה ראיה נסיבתית כי האדם היה שיכור. במידה והבדיקה "יוצאת חיובית" עוברים לבדיקה הבאה:

(3) בדיקת ינשוף: הבדיקה המדעית המקימה חזקה כי האדם היה שיכור. סירוב לבדיקה זו מהווה חזקה קשה לסתירה כי האדם היה שיכור. בדיקה זו יקרה וחירות האדם נפגעת מפני שהוא מעוכב ואסור לו לאכול או לשתות. בבדיקה זו אין צורך ליסוד סביר לחשד כי האדם שיכור, היסוד יהיה התנהגות או מידע מודיעיני. במצב בו האדם סירב לבדיקת הינשוף, על השוטר לוודא כי הסירוב נעשה מדעת ולהסביר כי במידה והאדם מסרב, הוא ייחשב כשיכור.

(4) בדיקת דם: ניתן לבקש בדיקת דם, אך בשביל בדיקה זו נדרש יסוד סביר לחשד כי האדם שיכור. אך במידה והאדם היה מעורב בתאונת דרכים, אין צורך ביסוד סביר, שכן החוק קובע כי ניתן במקרים אלו לדרוש בדיקת סמים ואלכוהול.

**נהיגה תחת השפעת סמים:** קנביס, הרואין, קוקאין, אופיום – בהגדרתם בפקודת הסמים המסוכנים. המדיניות מול סמים היא של 0 סובלנות, מכך כל כמות הנמצאת בגוף האדם ובין אם זה החומר הפעיל או תוצר חילוף חומרי הסם (שרידים), נראה באדם כשיכור. העניין המשמעותי הוא כי בסמים החומר הפעיל "מתנדף" תוך שלוש שעות, אך תוצר חילוף חומרי הסם נותר למשך 4 שבועות. במשך ארבעת שבועות אלו, האדם נחשב כשיכור. הסיבה לכך היא חוסר במחקרים לעניין. איתור הסף בגוף יהיה בכפוף ליסוד סביר ועל ידי בדיקת דם ובדיקת שתן.

**הסנקציות:**

(1) פסילת הרישיון – פסילה מידית לשלושים יום על ידי קצין משטרה.

(2) איסור שימוש ברכב – השבתת הרכב מידית לשלושים יום על ידי קצין המשטרה. במידה והנהג הוא לא הבעלים של הרכב עולים 2 תנאים לקבלת הרכב חזרה: (1) בעל הרכב הוכיח כי ניסה למנוע את העבירה, (2) בעל הרכב לא ידע על לקיחת הרכב. על עלויות האחסון, ישלם הנהג.

(3) פסילה ממושכת – כחלק מגזר הדין, הפסילה תהה למינימום של 24 חודשים (שנתיים).

(4) מאסר – חלק מגזר הדין ותלוי עבירה, יכול לנוע ממאסר על תנאי ועד למאסר בפועל.

**אופניים וקורקינט חשמלי:** מהווים כלי רכב ומכך כפופים לחוקי התנועה. עולות עבורם תקנות מיוחדות – רכיבה מגיל 16, יש צורך במבחן הכשרה/תאוריה/רישיון נהיגה, עולה החובה לחבוש קסדה וחל איסור לעבור את ה25 קמ"ש. הרכיבה תהה על הכביש או על מסלול מיוחד, במידה וחוצים על המדרכה, יש ללכת עם הכלי ליד.