**עבודה 2 במיסים**

לכנרת, הנישומה, תוספות לעושר מעבודתה במכון היופי. לא מדובר במכירת נכס, ושירות במכון יופי דורש יגיעה אישית, ולכן זוהי הכנסה פירותית-אקטיבית. אילו מהתקבולים חייבים במס?

האם יש מקור להכנסות? לא נתון שלכנרת כישורים מיוחדים בהם היא משתמשת לעבודה, ולימודיה עוסקים בניהול ולא במקצוע. לכן, אין זה "משלח יד" (**קרצ'מר**). האם בין כנרת לאילנית מתקיימים יחסי עבודה? (**הפועל ומחאג'נה**) נתון שכן, ולכן **מקור ההכנסה** יכול להיות **ס' 2(2)(א) לפקודה**. על תקבולים שיכנסו תחת הסעיף, חל הסדר ניכוי במקור (**ס' 164 לפקודה**, ו**ס' 4 לתקנות** מס הכנסה (ניכוי משכורת ושכר עבודה) על משכורת לא קבועה).

1. משכורת ותשלום נוסף:

**ס' 2(2)(א) לפקודה** כולל "השתכרות או ריווח מעבודה". המשכורת הבסיסית בסך 10,000 ₪, הינה תוספת לעושר של כנרת, ורווחים ישירים לפי **ס' 2(2)(א)**. בנוסף, התשלומים שהיא מקבלת על הבאת לקוחות חדשים, מהווים תגמול על תרומתה לעסק כעובדת, ולכנרת אין ­**סיכון כלכלי** עבור התגמולים (**הפועל**). לכן הם נחשבים לריווח ישיר מעבודה.

1. חנייה:

תוספת לעושר בשווה כסף – כנרת לא צריכה לשלם על החניון. האם המנוי הוא "טובת הנאה או קצובה"?

האם המנויים נועדו לנוחות המעביד או להנאת העובד (**דן**)? מחד, כנרת מ**פיקה הנאה** מהחנייה מחוץ לעבודה, מאחר וגרה בגב"ש ולומדת בבר-אילן; כל בעל רכב צורך חנייה; "טבעו של התפקיד" לא מצריך חנייה; ההנאה ניתנת בקלות להיאמד בכסף – עלות חנייה בחניון (**בת-ים**). לכן, ההנאה לא **בלתי ניכרת לעומת מטרתה התועלתית (דן)**. העובדה שרק עובדות המגיעות ברכב נהנות מהחנייה, אינה גורעת מהיותה "טובת הנאה" (**בת-ים**).

מאידך, המנוי **לנוחות אילנית**: הטובה ניתנת לעובדות, ונראה שלצורך העבודה – שלא יאחרו (**דן**); המנוי בחניון ספציפי הקרוב למכון; אין אינדיקציה ל**ירידה בשכר** בשווי החנייה; קשה לומר שמעבידה תשלם על חנייה רק להנאת העובדות.

לדעתי, נראה יותר שהמנוי הוא לנוחות אילנית, ולא מהווה טובת הנאה. גם אם ביהמ"ש יכריע שהתועלת של כנרת **דומיננטית** יותר, יחול **ס' 32(11)**. לפיו, כשלא ניתן ליחס טובת הנאה לעובד פלוני, אין זה הכנסת עבודה לעובד. את המנויים אי אפשר ליחס לעובדת מסוימת, מאחר ולעיתים עובדת מגיעה עם רכב ולפעמים בדרך אחרת, וקשה לעקוב מי נהנית ומתי. לכן, כנרת לא תחויב במס על כך.

1. שכ"ד:

לכנרת תוספת לעושר בגין ההחזר על שכה"ד. לא מדובר ב"טובת הנאה", מאחר ואין כאן מתן שירות או מוצר שווי-כסף. האם מדובר במתנה מאילנית לביתה, או ב"תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאותיו" (**ס' 2(2)(א))**?

כשמדובר בתמיכה כספית של הורה, המנותקת כליל מיחסי העבודה, אין להטיל מס (**סלפותי)**. בענייננו, לא כל עובדת מקבלת החזר שכ"ד אלא רק כנרת. אך, אילנית לא שילמה את שכה"ד של כנרת **בעבר**, ולא נראה שמשלמת כעת מנדיבות אלא לשם תמורה – **זמינות כנרת לעבודה**. בנוסף, העסקת כנרת מותנית במעבר. לכן, נראה שלא מדובר במתנה.

החזר הוצאות החייב במס, הוא כשההוצאות הן של העובד ולא של המעביד (**סנונית)**. אמנם אילנית מפיקה "נוחות", שכן כנרת זמינה יותר לעסק, אך כנרת ממילא הייתה משלמת שכ"ד (לא נתון שבגב"ש יקר יותר), ולכן אלו הוצאות שלה. **מפס"ד דן** עולה שאם המעביד משלם לעובד את הכסף לרכישת מצרך, ולא לצד ג', הדבר ייתפס יותר כהכנסה של העובד. בנוסף, החזר זה אינו על חשבון המשכורת של כנרת. לכן, ההכנסה תחויב במס לפי **ס' 2(2)(א)**.

1. שכ"ל:

לכנרת תוספת לעושר בגין לימודיה בבר-אילן, עליהם היא לא משלמת. את שכה"ל משלמת אילנית ישירות לאוניברסיטה, ולכן לא מדובר בהחזר הוצאות. האם מדובר במתנה או בטובת הנאה?

מצוי שהורים מממנים לימודים לילדיהם; אילנית מממנת את הלימודים רק לכנרת, ולא לשאר העובדות; תנאי למתנה הוא שהיא תינתן מנדיבות הלב (**ברזל**), ואילנית עושה זאת בשמחה. אך הדבר **לא מנותק כליל** מיחסי עבודה (**סלפותי**). העסקת כנרת מותנת בלימודים, ולשם תמורה – שכנרת תנהל את העסק טוב יותר (**ברזל**). אם תשלום שכ"ל עבור ילד נחשב כהכנסה לעובד (**בת-ים**), ק"ו כשמדובר על תשלום שכ"ל לעובד עצמו.

לנוחות מי טובת ההנאה? מחד, מימון הלימודים הוא בשביל שלעסק תהיה יורשת "טובה"; לא ברור שכנרת הייתה לומדת תואר שני לולא ההתניה (**דן**). מאידך, הלימודים משרתים בעיקר את כנרת שמעוניינת ללמוד את רזי המקצוע ולרשת את העסק, ותרוויח תואר שני והשכלה. אע"פ שטבע התפקיד מצריך את העובד להיזקק למצרך, הוא יחויב במס אם ניתן בקלות לאמוד את ההנאה (**דן**). בענייננו, קל לאמוד כמה עולה תואר.

לכן, כנרת תחויב על טובת הנאה זו לפי **ס' 2(2)(א)**.

1. ביגוד:

לכנרת תוספת לעושר בגין ההחזר על הוצאות הבגדים בשווי 4,000 ₪. האם מדובר בהכנסת עבודה?

על אף שאילנית החזירה כסף לכנרת, לא מדובר **בהחזר הוצאות לפי ס' 2(2)(א)**, מכיוון שכנרת לא הייתה קונה את הבגדים מעצמה ואלה הוצאות המעביד (**סנונית**). הקנייה לפרטיה הייתה בהוראת אילנית, וכנרת הייתה רק המתווכת. לא מדובר **בטובת הנאה**: הביגוד לא ניתן לכנרת להנאתה, אלא **שמטבע העבודה** במכון יש צורך להיזקק ללבוש המשדר יוקרה ואמינות (**דן**); אילנית **ייעדה אותם לעבודה**, וכנרת לא רכשה אותם ממילא; על הבגדים רקום לוגו העסק – דבר ש**מגביל את השימוש בבגדים מחוץ לעבודה**, ו**משווה ללובשת אותם אופי מיוחד** המבדיל משאינם עובדים במכון. לכן, הבגדים נחשבים **לבגדי עבודה** בלבד (**דן, ס'2(6) לתקנות מ"ה (ניכוי הוצאות מסוימות)**), וכנרת לא תחויב במס על ההחזר מאילנית. גם אם ביהמ"ש יסבור שזו הכנסת עבודה, הוצאות אלו ינוכו, שכן א"א להשתמש בהם מחוץ לעבודה כנ"ל (**ס' 2(6) לתקנות** הנ"ל).