

[דף סיכום בחינה](#)

מזהה בחינה: 001000267059 מזהה סטודנט: 280148

שם קורס: דיני משפחה

מספר שאלה	ניקוד מירבי	ציון
1	100.00	100.00
2	1.00	

ציון בחינה סופי : 100.00

הבחינה הבדוקה בעמודים הבאים

הפקולטה למשפטים - אוניברסיטת בר אילן

דיני משפחה

מועד א' תשפ"ג

מרצה: פרופ' שחר ליפשיץ

עוזרת הוראה: עו"ד הדס רייכלסון

הנחיות כלליות

משך הבחינה: שעתיים.

אורך התשובות לא יעלה על 2,500 מילים סה"כ.

המבחן יערך בחומר סגור. ניתן להשתמש במחשבון המצוי בתומקס. כל תקשורת עם נבחן/ת אחר/ת או גורם אחר אסורה בתכלית האיסור. אסור כמובן גם להעביר את השאלות בקורס לסטודנט/ת אחר/ת בקורס. הפרת הוראה זו עלולה להביא לפסילת המבחן ולתלונה לוועדת המשמעת של האוניברסיטה.

א. על מנת לפתוח בהליך גירושין יש לפתוח בהליך יישוב סכסוך (ס' 3 א לחוק להסדר התדיינויות), אכן אבריימי פתח בהליך כפי שנדרש, מכיוון שאבריימי התחיל את ההליך ועברו 73 יום מתחילתו, הוא יכול להגיש ראשון את התובענה ובכך לקבל סמכות בבית הדין הרבני (ס' 3 ה לחוק הסדר התדיינויות). אך, אם יחכה, כאשר יעברו 75 יום ציפי תוכל להתחיל את ההליך ראשונה ולהחליט איפה היא מעוניינת לבצע את ענייני הרכוש והמזונות.

אכן הסמכות בתביעת גירושין הינה של ביה"ד הרבני לפי ס' 1 לחשבד"ר- אבריימי ועירית הינם יהודים, אשר החתנו לפי דת משה וישראל, הינם אזרחי ישראל. אך, ביה"ד יכול לטעון כי נישואיהם לא תקפים מכיוון שהתחתנו בנישואים פרטיים. אך, ניתן לראות כי הנישואים היו לפי כל כללי ההלכה על כל דקדוקיה ויש להם צורה וכושר (מכיוון שאינם פסולי חיתון). נראה כי הם אידיאלוגיים (עירית סירבה להתחתן דרך הרבנות), ולכן ביהמ"ש פחות ירצה לסייע להם מכיוון שבחרו בסיבות פוליטיות לא להתחתן דרך הרבנות. אך לפי הדין הדתי הם נשואים ולכן ביה"ד כן ידון בענייני הגירושין.

על מנת שיוכל לכרוך את יחסי הרכוש, ההחזקה על ציפי ולדאוג לחינוכה, הוא צריך לבצע את הכריכה בנושאים אלו לבית הדין הרבני (ס' 3 א) בצורה הנדרשת לפי מבחני הכריכה (פייג פלמן).

- תביעת הגירושין כנה? נבחן לפי פס"ד תורגמן האם יש לו עילה לגירושין, במקרה זה יכול להגיד שמבחינה אובייקטיבית התמוטט הקשר ומבחינה סובייקטיבית האישה לא "מתנהגת כראוי" מכיוון שגורמת לילדיו לעשות חטאים (עוזרת לאלעד עם בן זוגו ולהביא ילד יחד). אכן נראה כי הוא לא מתנה את הגירושין במשהו ספציפי ולכן הוא אינו מניפולטיבי ואכן תביעת הגירושין עצמה כנה.

- האם הכריכה נעשתה כדין+ האם הכריכה כנה?

לגבי יחסי הרכוש- זהו נושא שלא נכרך באופן טבעי ולכן יש לראות לפי פס"ד גולדמן שאכן הכריכה הינה צריכה להיות מפורשת-עליו לכתוב בבירור שהוא מעוניין לכרוך את נושא הרכוש ובנוסף, מטרת הכריכה הינה על מנת לסיים באופן יעיל את המערכת יחסים ביניהם. על מנת שהכריכה תהיה כנה עליו לכתוב ולפרט את כל הרכוש שיש לשניהם בתביעה. בנוסף, הדין יהיה דין אזרחי (הלכת בבלי)

לגבי המשמורת- משמורת הינו נושא הנכרך באופן טבעי ומטבעו (פס"ד שרעבי). אכן הכריכה כנה מכיוון שהוא מעוניין לדאוג לציפי. הדין יהיה דין אזרחי (לפי עקרון טובת הילד וחוק הכשרות)

לגבי החינוך- לפי הלכת פלורסהיים על אבריימי לכרוך באופן מפורש את החינוך לתביעת המשמורת מכיוון שהוא מגיש אותה לביה"ד. אם היה מגיש לביהמ"ש נושא החינוך היה נכרך באופן טבעי (פס"ד עליזה אמיר). הכריכה הינה כנה מכיוון שמעוניין לדאוג לביתו.

ניתן לטעון שההכריכה אינה כנה מכיוון שאינו הכליל את אלעד בתביעתו למשמורת ולכן פיצול תביעות יכול להיראות כלא כנה, אך מנגד נראה כי אלעד כבר לא קטין ולכן אין עניין בלדון בחינוכו ומשמורו בביה"ד.

סעיף ב-

נבחן לפי את חלוקת הרכוש כנשואים אחרי 74 ואם יכריעו כי אינם נשואים (מכיוון שמדובר בנישואים פרטיים) נבחן לפי ידועים בציבור-

- הצגה חברתית- נראה כי אבריימי ועירית מציגים את עצמם כנשואים לאנשים חיצוניים

- מבחן הרגש- ניתן לראות כי הם אכן גרים יחד ולא בנפרד במשך כל השנים הללו

- מבחן כלכלי- ניתן לראות כי יש להם קופה רעיונית משותפת.

- מבחן הרווקות- אכן שניהם היו רווקים לפני הנישואין ואין להם ידוע בציבור/ נשוי אחר

- חיים יחד תחת קורת גג משותפת- ניתן לראות כי הם שנים רבות חיים יחד תחת קורת גג אחת.

בנוסף, עצם זה שהם התחתנו בנישואים פרטיים נוכל לראות אותם כידועים בציבור בעלי חזקה מוגברת של שיתוף מכיוון שהתכוונו להיות ביחסים משפטיים ולכן נדון לפי חזקת השיתוף דור 3.

אם יחשיבו את אבריימי ואת עירית כנשואים אז יש לבחון את חלוקת הרכוש לפי חוק יחסי ממון מכיוון שהתחתנו אחרי 74-

בית המגורים- הקרקע שייכת לאבריימי שקיבל אותה ללא תמורה (מתנה), ולכן חוק יחסי ממון אינו מאזן משאבים של נכסים אשר התקבלו לפני הנישואין או באופן חיצוני (ירושות מתנות וכו'). בנוסף, הבית רשום על שמו, הוא שילם על הדירה מכספי התאונה והוריו שילמו על השאר. אנו נבחן האם יש לעירית שיתוף ספציפי בדירה- מבחינת הרישום- נראה כי בדיני משפחה וחלוקת הרכוש אנחנו פחות נהיה דקדניים על הרישום של הבית לעומת דיני הקניין, מכיוון שנניח שיש רצון לשיתוף. נבחן את שלושת הגישות-

שטרסברג כהן באבו רומי- טוענת כי יש לראות את השיתוף בצורה מצמצמת, כאשר מדובר בנכס של דירה יש לראות מגורים בדירה- נראה כי אכן עירית גרה בדירה, בנוסף יש לבחון האם עירית השקיעה בנכס בצורה מסוימת? ניתן לראות כי אבריימי והוריו הם היחידים ששילמו בעד הדירה ולכן קשה לראות שיש לפי גישה זו כוונת שיתוף. נראה שדנצינגר תומך בגישה אבו רומי בפסד פלונית.

גישת הקישוריות (ליפשיץ) - יש לבחון האם ישנו שיתוף **מכוח ההסתמכות והקהילתנות**, נראה כי אכן אלו נישואים הראשוניים של הזוג, והיו להם יחסים טובים והיו נשואים זמן רב (20 ומשהו שנה). ולכן ניתן לראות כי היה שיתוף בין השניים בנוגע לדירה, ונטל ההכחה עובר לאבריימי להוכיח שלא היה שיתוף. נראה כי **השופטים זילברטל ועמית תומך בגישה זו בפס"ד פלונית** ואף עמית בוחן **קריטריונים נוספים** - אכן אלו נישואין ראשונים, לעירית לא היה ילד מלפני הנישואין או דירה אחרת מלפניה, היחסים שלהם טובים ומבחינת יחסים כלכליים ניתן לראות כי עירית מנהלת אותם לבד, אך נראה כי לפי הנסיבות המיוחדות של הזוג כל אחד לקח על עצמו תפקיד מסוים למען המשפחה ואורך הנישואין הינו ארוך. לכן ניתן לראות כי הייתה הסתמכות על דירת המגורים.

גישת שפירא - כאשר מדובר בדירת מגורים, ברגע שהכנסת בן זוג לדירה שלך הדירה נחשבת גם שלו. ולכן במקרה זה מדובר על בית מגורים אשר גרו בו זמן רב והוא שייך גם לעירית.

נראה כי לפי גישת הקישוריות ושפירא ישנו שיתוף בדירה אך לפי גישת שטרסברג לא.

חשבון בנק על סך 400 אלף ש"ח -

נראה כי לפי **חוק יחסי ממון** יש לחלק את חשבון הבנק בין בני הזוג מכיוון שהסכום נצבר במהלך הקשר ולכן זהו נכס מאמץ משותף (לפי חוק יחסי ממון מחשבים לפי דור 2, ונכסים כגון חשבון בנק נכנסים להגדרה זו (פס"ד לידאי)). מכיוון שאינם חתמו על הסכם ממון עירית לא תוכל לטעון שאין כוונת שיתוף בחשבון הבנק. אבריימי ינסה לטעון כי יש לתת לו את השווי של חצי ממיליון שח מכיוון שמדובר בהוצאה שאינה הייתה לרווחתו והינה אישית ואינו היה מעוניין שתרד מהחשבון בנק- 600 אלף שח לפונדאות לאלעד. אך עירית תשיב כי היא יכולה להשתמש בכסף לפי רצונה החופשי מכיוון שהוא כספה האישי, **וזוהו כסף שהושקע עבור הילד של שניהם ולא רק בעבור חובה אישית שלה**.

חסכון פנסיוני בשווי 400 אלף ש"ח - נראה כי לפי חוק יחסי ממון נראה כי השיתוף בנכסים ממאמץ משותף הינם לפי דור 2 ולכן פנסיה ניתנת לחלוקה לפי פס"ד לידאי. מכיוון שהפנסיה נוצרה במאמץ המשותף ובחיים המשותפים תחת גג אחד במהלך נישואיהם. כיוון שאינם חתמו על הסכם ממון עירית לא תוכל לטעון שאין כוונת שיתוף בחסכון הפנסיוני.

הון אנושי - נראה כי השופט רובינשטיין קבע כי הון אנושי הינו נכס וקבע אומדנה של 200,000 שח פיצוי על הון אנושי. אבריימי ינסה לטעון כי מגיע לו סכום כסף מסוים על ההון האנושי שעירית פיתחה לעצמה כל השנים שהם חיו יחד, וייחשב בתוך זה את החוזה הייעוצי של שלוש שנים, אשר מעניק לה סכום חודשי של 50 אלף שח, אשר הגיע כתרומה של המאמץ המשותף של שניהם עם הילדים והחיים המשותפים. ינסה לטעון לכך דרך ס' 8 לחוק יחסי ממון (אשר קובע כי להיבמ"ש יש שיקול דעת עצמאי האם יש לחלק את הרכוש באופן שונה), מכיוון שיש להם הון ממשי רב. הוא יטען להפסדי קריירה- הוא נשאר בבית עם הילדים ודאג להם בזמן שהיא פיתחה את עצמה. היא כעת תרוויח 50 אלף שח בחודש והוא יוצא ללא עבודה מהנישואין. עירית תטען כי מדובר בכשרונה האישי, ואינה דרשה ממנו לא לעבוד כל השנים הללו על מנת להיות עם הילדים. הוא לא עזר לה בהתפתחות או תמך בה, אפילו להיפך. הוא לא דאג לבית וכל המשימות הביטחיות נפלו עליה, והייתה צריכה לטפל בילדים ובבית ולעבוד קשה בחוץ. לכן, ההצלחה בהון האנושי שלה תלוי בעצמה ולא בו.

יכול להיות שיתנו לאבריימי **מזונות משקמים** מכיוון שאינו עובד ואין לו חשבון בנק משלו, אך עירית תנסה לטעון כי הוא יכול לעבוד ויש לו פוטנציאל השתכרות, אינו מוגבל או אינו מסוגל לעבוד, הוא בחר לחיות על חשבונה כל השנים הללו וגם כעת בזמן הגירושים ולכן אין לשלם לו (פס"ד בייקל). אך לפי פס"ד פלולי נראה כי בן זוג שלא עבד כל חייו יש לתת לו מזונות משקמים. בנוסף, ישנה הסתמכות מסוימת של אבריימי בכספה של עירית.

אוסף כי יש דרכים שונות לבקש הון אנושי- פיצוי אומדנה (פחות מוצלח מכיוון שיש שינויים במהלך החיים ויכול להיות שלא ימשיכו לעבוד באותה עבודה ואז בן הזוג שילם יתר על המידה), פיצוי שלא תלוי בפערי השתכרות (מרוקן מתוכן את כוונת ס' 8), פיצוי על הפסדי קריירה, חלוקה שונה לפי ס' 8, מזונות משקמים, ויש שופטים אשר נותנים את החלוקה השונה לפי שיקול דעתם ומכניסים את ההון האנושי כאשר אינו קשור למקרה, יציאה שווה מנישואין (ליפשיץ פחות בעד מקרה זה מכיוון שפוגעים בזכות לקניין ולא מתייחסים להון האנושי עצמו), אבריימי יוכל לנסות להשיג חלוקת רכוש שונה בעקבות ההון האנושי בדרכים אלו.

נבחן כעת את חלוקת הרכוש לפי ידועים בציבור חזקת דור 3-

בית המגורים - ניתן לראות לפי דור 3 כי נכסים חיצוניים מחוץ לנישואים ניתן לחלק באיזון המשאבים במצבים מסוימים. נבחן תחילה האם הם עומדים בתנאי הסף- אכן הם חיים משותפים תחת קורת גג אחת, ויש להם מאמץ משותף של שניהם, עירית עובדת קשה בבית ומחוץ לבית על מנת לפרנס אותם. לפי **פס"ד הדרי** ניתן לראות כי מדובר בבית מגורים- נבחן את אורך הנישואין שלהם (20 שנה) את טיב היחסים (היו להם יחסים טובים), השיתוף הכללי שלהם (אכן שיתפו בכל דבריהם). נראה כי גם לפי **פס"ד אבולוף** והשופט בך אכן ישנה הסתמכות של עירית בדירת המגורים ולכן יש לחלקה אותה שווה בשווה בין בני הזוג. החזקה ניתנת לסתירה בהתנהגות או בהסכם אשר לא היה במקרה הנ"ל.

חשבון בנק של עירית (400 אלף שח) - נראה כי לפי דור 3 זהו נכס משותף מכיוון שצברה את הכסף הנ"ל בזמן הנישואין ולכן יש לבחון את הנכס המשותף לפי דור 2. אבריימי יטען כי הם עומדים בתנאי הסף הינם חיים משותפים תחת קורת גג אחת (אכן גרו כל השנים יחדיו) וכי יש מאמץ משותף בין השניים. עירית תשיב כי לא היה מאמץ משותף במהלך החיים והיא דאגה לפרנס את המשפחה ודאגה למטלות הבית לבד. אבריימי יטען כי הוא תרם בצורה נפשית ורוחנית לילדים ודאג לחנכם כמו שצריך ולכן מאמצו היה גדול! אם נוכיח כי הם אכן עומדים בתנאי הסף, ולכן נראה כי חשבון הבנק אכן משותף לשניהם (פס"ד לידאי). עירית תטען כי ניתן לראות כי לא הייתה כוונה לשתף את החשבון בנק מכיוון שהיא בכוונה פתחה חשבון נפרד והיא הביאה לבעלה כסף מידי פעם ולכן אין כאן כוונת שיתוף (פס"ד קוטלר). אך אבריימי יכול לטעון כי יכלה לעבוד כאשר הוא נשאר בבית עם הילדים ושמר ודאג להם ולכן הוא חלק מהמאמץ המשותף של שניהם. ניתן לסתור את החזקת השיתוף בדור 2 רק לפי הסכם כתוב, מכיוון שלא עשתה זאת, יפצלו בכל זאת.

חסכון פנסיוני - מכיוון שאנו נמצאים בדור 3, כל הקשור לנכסים משותפים כגון פנסיה נכנסים הינם לפי דור 2 ולכן לפי הדין של חוק יחסי ממון (הוכח לעיל).

1. את סכום המזונות אנו קובעים לפי דעתם של פוגלמן וברק ארז בפס"ד 919. אכן ציפי הינה בת 10 ולכן יש לחלק את כל ההוצאות לפי יחס ההשתכרות (לפי פוגלמן ב919). אך, ברק ארז התייחסה לזוג בעל משמורת משותפות ושכר שווה ולכן אינו מתאים למקרה שלנו. במקרה זה אנו נבחן את המזונות בהתאם לנוסחת ליפשיץ וליפשיץ.

תחילה נבחן את הכנסות החייבות של שני בני הזוג- עירית- 50,000 ש"ח, אבריימי- 10,000 ₪. היחס בין הוצאותיהם- 5:1- עירית, 1-אבריימי.

זמן השהות הוא משותף הוא חצי חצי.

נחלק להוצאות: הוצאות תלויות שהות של 900 ₪- נראה כי כל אחד ישלם 450 (משמורת משותפת), אך לפי היחסי משכורת שלהם יש לשלם- אבריימי צריך לשלם 150 ועירית תצטרך לשלם 750, לכן עירית תעביר לאבריימי 300 שח.

הוצאות שאינן תלויות שהות של 600 ₪ ושעירית היא ההורה המרכז- לפי היחס משכורות אבריימי צריך לשלם 100 ועירית צריכה לשלם 500, ומכיוון שעירית היא ההורה המרכז אז אבריימי ישלם לה 100 שח.

הוצאות מדור בכל אחד מן הבתים 300 ₪- מכיוון שהמשמורת משותפת אז נכפיל את הוצאות המדור- 600 שח. לפי היחס משכורות עירית צריכה לשלם 500 ואבריימי 100 ולכן עירית תעביר 500 שח לאבריימי.

מכיוון שמדובר בציפי שהינה מעל גיל 10 אז אין חובה על אבריימי לשלם את כל ההוצאות המחייבות.

אציין שוב, כי ברק ארז אינה פיתחה את ההלכה עד הסוף מכיוון שאינה התייחסה למשכורות שונות ולא התייחסה כלל למדור ולכן ליפשיץ וליפשיץ פיתחו את שיטת החישוב. כיום יש שופטים אשר משתמשים בשיטת חישוב זו וישנם שופטים אשר מעדיפים לקבוע לפי אומדנה ממבט הציפור.

2. כאשר ענייני המזונות של ציפי יוסדרו בבית הדין הרבני אשר קבע שהלכת 919 אינה רלוונטית בביה"ד וכי מוטל על אבריימי לבדו לשלם את צרכיה ההכרחיים של ציפי בסך של 1,200 ₪. נראה כי הסמכות לדון במזונות ילדים היא עדיין לפי הדין הדתי, ואם הייתה הסכמה של שני הצדדים לדון במזונות בבית הדין הרבני מכוח הלכת שרגאי והסכמת הצדדים (ס' 9) אזי לא יתערבו בקביעת בית הדין. אך, אבריימי יטען כי ביה"ד יכול לדון רק בהשבת הוצאות ולא בקביעה של סכום מזונות (שרגאי) ולכן אינם יכולים לקבוע זאת. כעיקרון ישנם מקרים רבים בביה"ד הרבני שאינם מחשבים מזונות לפי הנוסחה או לפי ההלכה של 919, אך בחרו כעת לא להתערב בשיקול ביה"ד. העניין עודנו הגיע לבג"ץ ולכן לא ניתן לדעת כיצד יגיב.

שאלה 2

א ביקורת שיפוטית ופיתוחים פסיקתיים של המשפט האזרחי-

ביקורת שיפוטית על חקיקה- פס"ד איתי פנקס (781/15) - לפני פס"ד בני זוג מאותו מין אינו יכול להביא ילדים דרך פונדקאות בארץ ובכך נפגעה הזכות שלהם להיות הורים. לכן, בפס"ד פינקס השני השופטת חיות קבעה שיש למחוקק שנה לתקן את החוק, ולאפשר לזוגות חד מיניים להביא ילדים דרך פונדקאות.

פיתוחים פסיקתיים שלא כרוכים בביטול החוק-

רישום טכני לצד ג- ישנו פיתוח פסיקתי בפסקי הדין פונק שלזינגר וברנר קדש אשר יאפשרו לזוגות חד מיניים לעשות רישום במשרד הפנים ושלא יבחנו האם הם באמת נשואים לפי הדין הישראלי. לא ניתן לבטל את רישומם על דעתם של פקידי משרד הפנים. כך יוכלו להיחשב נשואים/הורים לפי הרשימות למוסדות ציבוריים. אך, הרישום אינו פתרון הכי מוצלח מכיוון שלדברים מהותיים כמו גירושין או עניינים אחרים הוא לא ייחשב כחותמת רשמית של הנישואין או ההורות.

זרז מהיר של צו הורי פסיקתי- (פס"ד ממד) בני זוג מאותו מין אשר בוחרים לעשות פונדקאות בחול, יכולים לעלות ארצה עם ילדם (אשר קשור ביולוגית לאחד מבני הזוג) ולהגיע ישירות לבית המשפט על מנת שיתן להם צו הורות פסיקתי. הבעייתיות עם כך היא שיכולים לבטל צו כזה בקלות (להגיש בקשה לביטול) ולגעת ליפשיץ לא צריך לתת יד חופשיה בצווים אלו ויש לבצעם לפי הולדת הילד על מנת שהזוגות יבינו את החשיבות של הצו ההורי ומשמעות ההורות.

ב מקרים שבהם פסיקת בית המשפט העליון בענייני משפחה חורגת מהלשון המפורשת בחוק-

בעניין מזונות ילדים, הנדל טען בדעת מיעוט כי זהו עניין שכרוך מטבעו לפי הפרשנות הלשונית של ס' 3 לחשבד"ר העוסק בכריכה. אך, בפס"ד שרגאי קבעו כי ניתן לדון במזונות בילדים רק בהסכמת שני הצדדים (ס' 9), וכך צמצמו את סמכות ביה"ד.

ההורה האזרחי- חשין בפס"ד פלונית- ענייני מעמד אישי בארץ הינם תחת ההדין הדתי, כל דת והאמונות שלה. אצל המוסלמים, הבן זוג של האמא הוא האבא של הילד. אך, בפס"ד פלונית, חשין קבע הורות אזרחית, אשר המבחן הביולוגי גובר על המבחן המשפחתי של הדת המוסלמית (כאשר היו קובעים בבתי הדין השרעיים שאינו נחשב האבא).

האישה פרנסה והחינוך חרדי למדה עירית הנדסת חשמל ועבדה בחברה בטחונית, והייתה האחראית הבלעדית על פרנסתה של המשפחה. לבני הזוג נולדו שני ילדים: הראשון אלעד בשנת 2002 והשנייה ציפי בשנת 2012. בעת שנולד משה התעורר וויכוח בין ההורים היכן ילמד. לאחר דין ודברים הוחלט שהילדים ילמדו **בחינוך חרדי** ושהבית יתאים את עצמו לאורח החיים הזה וזאת למרות שעירית שבה והצהירה שהיא רואה בעצמה "כאשה חופשית".

האם יש פה כוונת שיתוף?? מתוך מורת רוח על סירובו של אבריימי לתרום לכלכלת המשפחה ו/או לקחת על עצמו את המשימות הביתיות פתחה עירית חשבון בנק על שמה בלבד. לחשבון זה נכנסה משכורתה וממנו שולמו הוצאות המשפחה. לאבריימי לא הייתה הרשאה לפעול בחשבון. אבריימי שלא היו לו הכנסות לא פתח חשבון בנק ומפעם לפעם נתנה לו עירית כספים במזומן כשביקש זאת ממנה.

אלעד יצא מהארון! אלעד החליט להוריד את הכיפה ולהתגייס לצבא ובמהלך שירותו הצבאי גילה אלעד שהוא נמשך לגברים ופתח בזוגיות עם עופר. לאחר שהשתחרר מהצבא נישאו השניים בנישואים אזרחיים בקפריסין ונרשמו כנישואים במשרד הפנים.

אבריימי הזועם ביקש לנתק את הקשר עם אלעד ועופר, אך עירית עמדה על כך שבני הזוג יוזמנו לביתם לארוחות שבת. יתר על כן, עירית מבלי לשתף את אבריימי בכך העניקה לבני הזוג מתנה בסך של 600 אלף ש"ח ללצורך התקשרות עם פונדקאית ותורמת ביצית בארצות הברית והולדת ילד מזרעו של אלעד.