**מחברת מקוצרת דיני ירושה**

**מבוא**

* **חוק הירושה עוסק** **בהעברת עיזבון של אדם לאחר מותו, על פי צוואה או מכוח ירושה על פי דין**.
* **מהו עיזבון? החוק אינו מגדיר מהו "עיזבון"**. **ככלל, מדובר בנכסים של האדם** – זכויות, חובות וטובות הנאה שהשאיר אחריו, אולם לא כל הנכסים והזכויות כלולים בעיזבון. [למשל: ס' 147 לחוק].
* **לא נצטרך להתעסק בהיקף העיזבון**. [מוגדר בדין הכללי ולא בהוראות חוק הירושה].

**חופש הציווי**

* **העיקרון הבסיסי בדיני הירושה במשפט הישראלי הוא "חופש הציווי"**.
* **הדרך העדיפה להעברת עיזבון היא באמצעות עריכה צוואה**.
* בתיאוריה: המצווה הקפריזי- ניתן להוריש לפי בחירה אישית. ניתן לנשל את מי שרוצה.
* בפועל: הדברים יותר מורכבים. ביהמ"ש יכול למצוא סיבות לפסול צוואה כזו. **יש פסיקות שלא מסתדרות עם זה**.
* שיטות משפט אחרות (קונטיננטליות): גישה של **שריון** לטובת בני משפחה מסוימים. **[איילת** בעד שריון]. רציונל של זכאות קניינית לחלק מהעיזבון.
* **החריג המרכזי לחופש הציווי הוא הזכות למזונות מהעיזבון**. זכות קוגנטית. לבני משפחה מסוימים. רציונל שונה משריון, מבוסס על נזקקות כלכלית, חקיקה סוציאלית.
* מוסד הירושה- **פגיעה בשוויון הזדמנויות**.

**תחולת חוק הירושה והערכאה המוסמכת**

* **חוק הירושה חל על כל האזרחים במדינת ישראל, בלי תלות בהשתייכותם הדתית**. הדין האישי (הדתי) אינו חל על זכויות ירושה או על מזונות מן העיזבון.
* **בית המשפט המוסמך על פי החוק הוא בית המשפט לענייני משפחה**. בית דין דתי יכול לרכוש סמכות רק אם ניתנה לכך הסכמת "כל הנוגעים בדבר".
* **הסכמת "כל הנוגעים בדבר"** **= בית דין לא יכול לקבוע מי נוגע בדבר ומי לא**.
* **פס"ד משולם**- ביהמ"ש העליון פסק שאין דבר כזה לקבוע מי נוגע בדבר. זו שאלה מחוץ לסמכותו של בית הדין.
* עלות ניהול הליך בבית הדין- זולה ומהירה יותר מביהמ"ש.

**מבנה חוק הירושה**

1. **הוראות כלליות** בדבר ירושה (סעיפים 1-9).
2. **ירושה על פי דין** (סעיפים 10-17) – ירושת רכוש שאין עליו צוואה תקפה.
3. **ירושה על פי צוואה** (סעיפים 18-55)- כיצד יוצרים צוואה, תוקפה ותוכנה. –(מה אפשר לכתוב ומה אי אפשר).
4. **ניהול העיזבון וחלוקתו** (סעיפים 56-134) – מזונות מן העיזבון, חובות העיזבון ואחריות להם, דרכים לחלוקת הנכסים שבעיזבון והוראות דיוניות. (נושאים פרוצדורליים).
5. **סמכויות** (סעיפים 135-144, 151-155) – סמכות בינלאומית, סמכות עניינית וסמכות מקומית.

**ירושה על פי דין**

**2 תפיסות לתפקיד הירושה על פי דין**:

1. **המטרה להתחקות אחר הרצון המשוער**, מה מצווה סטנדרטי היה רוצה. לחסוך עלויות עסקה.

רוב הספרות בארץ.

1. **מי ראוי שיירש**- כללי הירושה ע"פ דין ממלאים וצריכים למלא תפקיד נורמטיבי.

הגישה של איילת.

**מתי נפנה לירושה על פי דין?**

כללי הירושה על פי דין קובעים את **זהות היורשים** ואת **חלקו של כל יורש בעיזבון** כאשר:

* **לא נכתבה כלל צוואה** (**סעיף 2 לחוק**).
* **כאשר נכתבה צוואה חלקית** (על חלק מהרכוש בלבד).
* **כאשר נכתבה צוואה, אך היא נפסלה באופן מלא או חלקי**.
* **כדי לקבוע שצוואה היא חלקית או פסולה אני צריכה פעולה פרשנית**. **פס"ד טלמצ'יו**. למשל: שימוש בדוקטרינה פרשנית של השלמת חסר [נשלים את הצוואה בהתאם לרוח הצוואה].
* **אם בסוף ההליך הפרשני אני אגיע למסקנה שהצוואה היא חלקית אני אפנה לכללי הירושה ע"פ דין**.
* צוואה ראשונה שכתבתי ונפסלה 🡨 כללי ירושה ע"פ דין.
* צוואה שנייה שכתבתי [סותרת את הצוואה הראשונה וביטלה אותה] ונפסלה 🡨 **אקט פרשני**: האם גם נפסל הביטול של הצוואה הראשונה או שרק החלוקה מחדש נפסלה?

**מיהם היורשים על פי דין?**

**היורשים על פי דין קבועים בסעיף 10 לחוק והם:**

* בן או בת זוג של המוריש.
* ילדי המוריש וצאצאיהם. [נכדים ונינים]
* הורי המוריש וצאצאיהם. [אחים ואחיינים]
* הורי הוריו של המוריש וצאצאיהם. [דודים, בני דודים]

**שימו ♥ - לגבי בן זוג לא כתוב צאצאיהם**.

* **סעיף 10** לחוק קובע את זהותם העקרונית של היורשים ע"פ דין, אך **אינו** **קובע מהו סדר הקדימויות בירושה, ומהן זכויות הירושה של כל יורש**. (זה קבוע בהוראות אחרות של דיני הירושה).
* סדר הירושה וזכויות הירושה נקבעים ע"פ **עקרונות מעגלי הקרבה (סעיף 12 לחוק)** **וההוראות לגבי ירושת בני זוג (סעיף 11 לחוק)**.
* **אם אין בני זוג ואין קרובים מ-3 מעגלי הקרבה מי שיורשת היא המדינה**.
* **ס' 17**- כאשר המדינה יורשת היא יכולה לתת שלא ע"פ דין לאדם אחר שלא זכאי לרשת. למשל, מטפל במנוח וכו'. [לא ידוע עד כמה המדינה מגלה נדיבות, לפי פס"ד מחוזי בנצרת- ירושה של בני זוג מאותו מין- ההליך היה מול המדינה לגבי חצי דירה בטבריה].

**עקרונות מעגלי הקרבה [אם אין בן זוג]**

**שיטת הפרנטלות** היא השיטה שאימץ חוק הירושה [סיווג בני משפחה לפי קרבה למנוח]. הוא **דחה את השיטה של מספר לידות** –לפיה אח שלי קרוב אליי יותר מאשר הנין שלי.

**מספר עקרונות לשיטה**:

1. **עקרון ראשון- מעגל קרבה קרוב יותר דוחה באופן מוחלט מעגל קרבה רחוק יותר** (**סעיף 12 לחוק**: "ילדי המוריש קודמים להוריו, הוריו קודמים להורי הוריו"). אם ישנם יורשים במעגל הקרבה הראשון, אז הם יורשים את העיזבון ואילו יורשים ממעגל הקרבה השני או השלישי אינם יורשים כלל.

**3 מעגלי קרבה בלבד:** **ילדים וצאצאיהם, הורים וצאצאיהם, הורי הורים וצאצאיהם**.

1. **עיקרון שני**- **בתוך כל מעגל קרבה,** **ראשי המעגל קודמים לצאצאיהם**. צאצאים של יורש זכאים רק כאשר היורש עצמו אינו בין החיים, וזאת מכוח **עקרון הנציגות** (**סעיף 14 לחוק**).

עקרון הנציגות= מדבר על צאצאים, ולא היורשים [אם הורה נישל את ילדיו, הסבתא יכולה להוריש להם בתור צאצאי ההורה שנפטר, הם נציגיו, אלא אם יש צוואה].

**אם אין נציג, הרכוש מתחלק בין שאר היורשים על פי דין**.

1. **עקרון שלישי-שוויון**. שוויון בין המינים (שוויון בין בנות לבין בנים), שוויון בין ילדים שנולדו להורים נשואים ובין ילדים שנולדו מחוץ לנישואים (**סעיף 13 לחוק**: "ילדי המוריש חולקים ביניהם בשווה, וכן חולקים הורי המוריש ביניהם והורי הוריו ביניהם; **סעיף 14(ב) לחוק**; **סעיף 3(ג) לחוק**: "לעניין זכויות הירושה של ילד אין נפקא מינה אם בשעת לידתו היו הוריו נשואים זה לזה, ואם לא").

**ירושת בן/בת הזוג- סעיף 11 לחוק הירושה -שבירה של מעגלי הקרבה**

הסעיף קובע שבני זוג מקבלים את המיטלטלין, כולל המכונית, ששייכים לפי המקובל והנסיבות למשק הבית המשותף. אח"כ נשאר העיזבון- כדי להחליט מה החלק של בני הזוג בשאר העיזבון צריך להבין מי עוד נשאר.

**זכויות בן/בת הזוג במיטלטלין**

* **לא כולל:** אוספים מיוחדים (בולים, למשל), השקעות במיטלטלין יקרי ערך (אמנות, למשל), פריטים אישיים (תכשיטים).
* **מבחן כפול: אובייקטיבי ("לפי המקובל") וסובייקטיבי ("לפי הנסיבות")**.

מיטלטלין הולכים **רק** לבן / בת הזוג – היורש/ת הבלעדיים. אלה מיטלטלין ששייכים לפי המקובל ולפי הנסיבות למשק הבית המשותף. לא כולל דברים מסוימים כמפורט לעיל. כן יכולות להיות מחלוקות לגבי מה שייך לאוספים מיוחדים ויקרי ערך, אך הן בשוליים. לרוב ברור מה שימש למשק הבית המשותף.

* **המבחן הוא האם המיטלטלין משמש את משק הבית המשותף** 🡨 **ואז בן הזוג היורש הבלעדי**.
* מדברים על **רכוש שרשום על הנפטר**. לא רכב שרשום על שני בני הזוג למשל.

**זכויות בן/בת הזוג בשאר העיזבון**- **נקבע בהתאם לקרבת היורשים האחרים ומעמדם**:

**אם הניח/ה המוריש/ה ילדים או צאצאיהם [נכדים, נינים] או הורים (בלבד) – בן/בת הזוג נוטלים מחצית** **50% [סעיף 11(א)(1)]**.

**אם הניח/ה המוריש/ה אחים או צאצאיהם [אחיינים] או הורי הורים (בלבד) – בן/בת הזוג נוטלים שני שלישים מהעיזבון** -**2/3**. **[סעיף (א) לחוק הירושה]**.

**זכויות בן/בת הזוג בעיזבון כולו**

**כאשר המוריש או המורישה לא הותירו אחריהם אחד מאלו:** ילדים או צאצאיהם / הורים / אחים או צאצאיהם / הורי הורים **🡨 בן או בת הזוג יורשים את כלל העיזבון**. **[סעיף 11(ב) לחוק הירושה]**. **100%**

\***אם יש קרובי משפחה מהמעגל השלישי, חוץ מהסבים**, דודים נניח ובן הזוג 🡨 **בן הזוג יורש 100%, הכל**.

**ירושת בני זוג ועקרון הנציגות – פס"ד בן דרור (מחוזי)**

**אדם נפטר והותיר אחריו: בת זוג, אם, אחים**. **כיצד יחולק העיזבון?**

**השאלות שמתעוררות**

1. **כיצד ייקבע חלקה של בת הזוג?** האם 1/2 כי בנוסף לבת הזוג נותר הורה- ס' 11(א)(1) **או** 2/3 כי בנוסף לבת הזוג נותרו אחים – ס'11(א)(2).
2. **מה לגבי עיקרון הנציגות?** סעיף 14 לחוק הירושה קובע כי במקרה שנותרו בן זוג והורים או בן זוג והורי הורים, עקרון הנציגות לא חל. **האם עקרון הנציגות לא חל רק כדי לקבוע את החלק של בת הזוג?** [50% לבת הזוג, ואז עם 50% הנותרים ירושה לפי מעגלי קרבה ועקרון נציגות. או שזה בכללי לא חל ואז יורשים 50% בת זוג ו-50% אמא].

נקבע שלבת הזוג מגיע 50%. השאלה מה קורה עם 50% הנותרים? [הכל לאמא או חלוקה בין אמא ואחים].

**עניין בן דרור** נקבע שעקרון הנציגות לא חל. במקרה הזה אם נשארו בת או בן זוג, הורה אחד ואחים- מי שיורש זה **ההורה ובן הזוג**.

**עקרון הנציגות לא חל**. **רלוונטי רק במעגל הקרבה השני או השלישי**. לגבי ילדים וצאצאיהם יודעים את החלוקה לפי סעיף 11(א)(1).

**בספרות בארץ** יש טענות שפס"ד שגוי- 50% לבת הזוג ו-50% הנותרים צריכים להתחלק בין האמא והאחים.

**זכות בן/בת הזוג בדירת המגורים**- **הוראה דרסטית**.

**כאשר בנוסף לבן או בת הזוג נותרו אחים או צאצאיהם [אחיינים], או הורי הורים, יורש/ת בן/בת הזוג את כל הזכויות בדירת המגורים, כאשר:**

* **בני הזוג היו נשואים לפחות 3 שנים**.
* **חיו יחדיו בדירה המדוברת**.

**[סעיף 11(א)(2) לחוק הירושה]**.

הוראות מיוחדות לגבי דירת מגורים- לא רלוונטיות כשיש ממעגל הקרבה הראשון (ילדים וצאצאיהם) או הורים, בנוסף לבן/בת הזוג. החלוקה תהיה 50% כרגיל.

* **הפסיקה דנה במקרים של עזיבת הדירה לתקופה מוגדרת**. [למשל למטרת פוסט דוקטורט בחו"ל, שכירות]- זו עדיין דירת המגורים.
* **עיקרון הנציגות לא חל על בני זוג!! צאצאיו לא יכנסו בנעליו** [אם הוא נפטר ואז בת הזוג שלו נפטרת].

**מיהם "בני זוג" לעניין סעיפים 10 ו-11 לחוק הירושה?**

**הגישה המקובלת:** **בן או בת זוג מנישואים בלבד** (לא כולל "ידועים בציבור"- יש להם סעיף נפרד).

**כולל נישואים אזרחיים, ללא קשר לתקפם "לכל דבר ועניין"** **(בע"מ 9607/03 פלוני נ' פלוני (2006)**- יהודי ואישה נוצרייה שהתחתנו בנישואים אזרחיים ברומניה. ברק- האישה יורשת כנשואה, הנישואים לא צריכים להיות תקפים לכל דבר ועניין). -לפי הפסיקה הזו נכיל את סעיפים 10-11 על **בני זוג מאותו מין**.

**בני זוג הנשואים פורמלית אך חיים בנפרד ומעמדם כיורשים**- **ע"א 247/97 סבג נ' סבג (1999)**.

בני זוג **פרודים**, לא התגרשו. **עניין סבג**- **נסיבות מיוחדות**. **ביהמ"ש אמר שמבחינה עקרונית כל עוד בני הזוג נשואים פורמלית הם יורשים**. במקרה הזה ייפסקו אחרת בגלל שהגבר לא הביא לבית הדין את שטר הגט ולא הפקיד כסף כנדרש [תנאי לקבלת היתר להינשא שנית]. אם היה עושה זאת רק האישה השנייה הייתה יורשת [היה נחשב גרוש]. בגלל שלא עשה- **שתי הנשים יירשו**.

* כשיש סכסוך משפחתי הדבר הראשון שנמליץ לעשות הוא **עריכת צוואה**. אחרת בן הזוג יירש [מצב של פרודים].

**הפסיקה היום-** **פסיקות מחוזיות או בית דין לענייני משפחה**. **יש 2 גישות בפסיקה**:

1. **גישה פורמלית**- **כל עוד בני הזוג נשואים, הם יורשים**.
* **פלונית נ' ל.א**- בני זוג פרודים עשרות שנים, אין טענה לסרבנות גט. האישה הוכרה כידועה בציבור של בן זוג אחר, אחרי שנפטר קיבלה ממנו קצבת שאירים. ביהמ"ש לענייני משפחה- האישה לא יורשת. ביהמ"ש המחוזי- כל עוד נשואים היא יורשת. ביהמ"ש העליון- אין פסיקה, הגיעו **לפשרה**. נקבע שפס"ד המחוזי מבוטל [אמירה על הגישה הפורמלית הזו].
* **ד.ש נ' ח.ש**- גבר עזב את אשתו לרומניה, חי חיים כפולים. יום אחד הודיע לאשתו שהוא עוזב. אשתו שהייתה רופאה לקחה את זה קשה, היא אמרה לו ולילדים שאם אבא לא חוזר היא מתאבדת. היא הזריקה לעצמה רעל ושמה קץ לחייה. הם היו פרודים פחות משנה. הילדים טענו שמה פתאם שהאבא יירש. אפשר לומר שהיא לא רצתה להתגרש ויכלה לערוך צוואה ולנשל אותו ולכן כל עוד לא עשתה מגיע לו. מצד שני חוטא יוצא נשכר ולכן לא מגיע לו לרשת אותה.
1. **גישה מהותית**.
* **(ירושלים) ע.ח.פ נ' ר.פ**- מקרה של אלימות שהאישה לא פתחה בהליכי גירושין.

**גישה מהותית משפיעה על מו"מ**. למרות הגישה הפורמלית שאם את נשואה את יורשת, צריך להחליט האם רוצים לנהל משפט או לא. **משפיע על השטח**.

**ידועים בציבור כיורשים- סעיף 55 לחוק הירושה**

* איש ואישה החיים חיי משפחה במשק בית משותף אך אינם נשואים זה לזה.
* בשעת המוות אף אחד מהם לא היה נשוי לאדם אחר.
* הירושה ע"פ דין כאילו היו נשואים.
* אלא אם יש הוראה אחרת [מפורשת או משתמעת] בצוואה של המוריש.

**ידועים בציבור כיורשים: נישול רק ע"י צוואה- ע"א 1717/98 בלאו נ' פוזש**- השופט טירקל (דעת יחיד)- אם אין צוואה, אז ידועים בציבור יורשים.

**הגדרה רחבה לידועים בציבור לעניין חוק הירושה**

* **אין דרישת פרק זמן מינימלי של מערכת יחסים**- ת"ע (ת"א) 3696/90 **אמיר נ' זגר**.
* **הגמשת דרישת המגורים המשותפים**- בעמ 3497/09 **פלוני נ' פלונית**. [חיים במשק בית משותף, לא חובה לגור ביחד במקרים מסוימים].
* **אין דרישה למונוגמיה**- ע"א 79/83 **היועץ המשפטי לממשלה נ' שוקרן**. [לא גרו יחד, רומנים מהצד- יחסים פתוחים (לא נישואים לאחרים). היא בת הזוג המרכזית והיא יורשת].

**אם נקבל את הגישה שאפשר לנשל רק ע"י צוואה** 🡨 **יש בעיה עם ההגדרה הרחבה מאוד של ידועים בציבור [**אם אין צוואה, הידוע בציבור יורש תמיד, לא משנה מה הרצון / הכוונה של המת; הסכמי ממון לא יעזרו; מכרים שידעו על הכוונה של המוריש לא יועילו**]**.

**ביקורת**: כאשר יש הגדרה רחבה, נדרש מבחן נוסף של **כוונה לשיתוף**. [השופט הנדל].

**השוואת מעמדם של ידועים בציבור לבני זוג נשואים לעניין זכויות בדירת מגורים**

**הלכת ע"א 714/88 שנצר נ' ריבלין:** **זכויות ידועים בציבור לרשת את מלוא הזכויות בדירת המגורים, כאשר מלבדם נותרו רק אחים וצאצאיהם או סבים**. **סעיף 11(א)(2)-** דרישה: 3 שנים נשואים וגרים בדירה.

**ידועים בציבור אינם יורשים אם אחד מהם נשוי באופן פורמלי לאחר/ת - [חריג לכלל בדיני המשפחה]**.

**השלכות אפשריות לכל פסקי הדין של הגישה המהותית**. אם פרודים הרבה שנים יוצאים מהגדרת בני זוג נשואים. יוכלו לרשת בן זוג חדש [ידועים בציבור] גם אם נשואים פורמלית. \***המון תיקים הסתיימו בפשרה**.

**בני זוג בני אותו המין כידועים בציבור**

* **הכרה על אף לשון החוק**- **ירושת המנוח ש.ר ז"ל נ' היועץ המשפטי לממשלה במשרד האפוטרופוס הכללי**. **פס"ד נצרת**. **לא תקדים**. זוג גברים חיו יחד 40 שנים. המדינה מנהלת את ההליך מול בן הזוג לגבי חצי דירה בטבריה. ביהמ"ש המחוזי בערעור קובע ש**"איש ואישה" יכולים להיות גם איש ואיש** לפי חוק הפרשנות [**פרשנות תכליתית].** 🡨 **זה המצב כאשר המדינה צד להליך**.
* **סירוב להכיר בידועים בציבור**- עז (ב"ש) 1320/08 **פלוני נ' פלונית**. הייתה צוואה, הגבר ביקש **מזונות מן העיזבון**. המוריש היה "בארון". דחו עובדתית את היותם ידועים בציבור, וגם אם כן ידועים בציבור **כתוב בסעיף "איש ואישה" ולכן לא חייב לתת**. לא ממחויבים לפסיקה של ביהמ"ש המחוזי בנצרת.

בתי המשפט לא כבולים. מעמד בני זוג מאותו מין כיורשים אינו ברור. לכן חייבים לעשות צוואה.

**תזכיר- בני זוג**

* רוצים להגדיר "בני זוג" לכל דיני הירושה.
* **רוצים לעבור להגדרה תפקודית, במקום הגדרה פורמלית**. [מי שחיים יחד 3 שנים (שיהיה פרק זמן מינימלי) אבל גם מי שפרוד 3 שנים יוצא מהגדרת בן זוג].
* **חיזוק המעמד של בני זוג**. במקור ירושה עברה לקרובים מן הדם, יש חיזוק כיום, ורוצים לחזק עוד יותר. רוצים לתת לבני זוג חלק גדול יותר [בני זוג והורים, בני זוג יקבלו 2/3; יורשים מהמעגל השני ושלישי (מלבד הורים)-בני זוג הכל].
* **מציעים להוסיף פרנטלה רביעית**. אם לא נותרים קרובים מ-3 המעגלים, **בן זוג של ילד** יוכל לרשת במקום המדינה.

**יורשים על פי דין והשינויים במבנה המשפחה**

**הגדרת ילדים לעניין ירושה על פי דין**

* **ילדים מאומצים**.
* **ילדים שנולדו כתוצאה משימוש בטכניקות ההולדה**. [תוך תרומת תאי רבייה, טיפולי פוריות כדי להרות, סיוע פונדקאות וכו']. כאשר זה טיפול פוריות מהזרע והביצית של הזוג אין בעיה כי זה נחשב ילד 'רגיל' שלהם.

**זכויות הירושה של ילדים מאומצים- סעיף 16 לחוק הירושה [תיקון ב-2012]**

* **השוואת המעמד של ילדים מאומצים למעמד של ילדים ביולוגיים**.
* **סעיף 16(ג') מתייחס למשפחה הביולוגית**. **סעיף עונשי במהותו**. ילדים מאומצים יכולים לרשת גם את המשפחה הביולוגית, אבל לא הפוך. התזכיר מבקש לשנות את זה.
* **אימוץ פורמלי ללא אימוץ בפועל**- **ילד מאומץ לעניין חוק הירושה הינו רק ילד אשר אומץ באופן רשמי**. **אין די באימוץ בפועל**.
* **פס"ד יהוד נ' יהוד**-משפחה שעלתה מתימן. היו להם 10 ילדים. הבן הבכור נפטר והיה לו כבר ילדים. הסבא והסבתא רשמו אותם כילדים שלהם כשעלו לארץ, אבל **לא עשו אימוץ פורמלי**. האם הם יורשים כילדים או כנציגים שנכנסים לנעלי הבן שנפטר? **נסיבות חריגות**. **אם היו אומרים שמספיק אימוץ בפועל- היה לזה השלכות רוחביות, פתח לכל זוגיות שנייה לתבוע חלק בירושה**. **פסיקה קשה למשפחות מורכבות**. **לכן, הפסיקה היא שהם יורשים כנכדים**, **כי נדרש אימוץ פורמלי**.

**יש מתח בין עשיית צדק במקרה פרטיקולרי לבין הכללים שהם יוצרים**. **חושבים על השלכות רוחב**- השלכות מיידיות על משפחות מורכבות. **מבקשים ליצור איזון**.

**שימו ♥ - ירושה על פי דין הם כללי ברירת מחדל**. **אם אני רוצה שמישהו ירש אותי עורכים צוואה מראש**.

* **מזונות מן העיזבון כחריג אפשרי**.

**השפעת טכניקות ההולדה המלאכותיות**

**תרומת ביצית**- **מקבלת התרומה היא האם משפטית**. אין כל קשר משפחתי-משפטי בין התורמת לילד או הילדה. [סעיף 42 לחוק תרומת ביציות].

**נשיאת עוברים**- **צו ההורות קובע את יחסי ההורות לכל דבר ועניין**. [סעיפים 11-14 לחוק הסכמים לנשיאת עוברים].

**תרומת זרע**- **לכאורה שאלה פתוחה**. **אין הסדרה משפטית**.

* עם זאת, יש לזכור גם את הוראות **חוק מידע גנטי** לעניין עריכת בדיקה גנטית לקביעת קשרי הורות. החוק אוסר לערוך בדיקה גנטית לילדים. אם אני ארצה להראות שתורם זרע מסוים הוא האב הגנטי זה לא יעזור. ניתן לערוך בדיקה גנטית רק אם הילדים לא קטינים.
* **פסק דין ירוס חקק**- **הנשיא ברק** אומר **שהאב לא ידוע**. הוא לא אומר שאין אבא ולכן לא צריך הסכמתו, אלא הוא מסביר שבגלל שהאבא לא ידוע אפשר לוותר על ההסכמה שלו.
* **פס"ד סלמה נ' סלמה**-מקרה של זוג שהתגרש. הגבר התחתן מחדש, נולדו לו עוד ילדים והפחיתו לו את סכום המזונות ששילם לילדים הראשונים. אשתו הראשונה פנתה לביהמ"ש וטענה שאין להפחית מסכום המזונות כי הילדים הנוספים שנולדו לו נולדו מתרומת זרע חיצונית. ביהמ"ש לא דן בטענות כי הם אמרו שאין לה מעמד לטעון זאת כלפיו כאשתו לשעבר. (הוא היה עקר אז היא ידעה שילדים נוספים הגיעו רק דרך תרומת זרע).

הפסיקות הן **מלפני** חוק תרומת ביציות (2010) ויכול להיות שזה משליך על מעמד של תורמי זרע. חוק תרומת ביציות הבהיר שכאשר יש תורם **אין קשר משפטי** ומקבלי התרומה הם ההורים המשפטיים. [גישה של איילת].

**לסיכום**- **הגדרת ילדים**: ילדים ביולוגיים, ילדים מאומצים פורמלית, ילדים שנולדו בסיוע תרומת ביצית / פונדקאות-אם נושאת. לגבי ילדים שנולדו בסיוע תרומת זרע לכאורה זו שאלה פתוחה.

**הגדרת "ילד/ה" ו"הורה" לצורך מזונות מן העיזבון**- **סעיף 57 לחוק הירושה**

**הגדרת ילד**= ילד לעניין מזונות הוא **לרבות ילד מאומץ** (ס'57). לעומת זאת, בסעיף 16 שעוסק בירושה ע"פ דין- "**מי שאומץ כדין**". מזונות מן העיזבון- לרבות מאומץ **;** ירושה על פי דין- נדרוש אימוץ פורמלי.

למזונות מן העיזבון, לאור רציונל סוציאלי, מספיק אימוץ בפועל. צריך להוכיח תלות כלכלית.

**הגדרת "ילד/ה" ו"אח/ות" לעניין הסתלקות**

הזכות היחידה שיש ליורשים בחוק הירושה היא הזכות להסתלק. הסתלקות כללית או חלקית לאנשים מסוימים.

* הסתלקות לטובת בן זוג של המוריש- מה ההגדרה? נשואים / ידועים בציבור / בני זוג מאותו מין/ בני זוג שאחד מהם נשוי לאחר – האם נקבל גישה מהותית [פרודים, "לא נשואים"] ונחשיב בני זוג שאפשר להסתלק לטובתם?
* הסתלקות לטובת ילד המוריש- האם כולל אימוץ בפועל [אימוץ הגדרה תפקודית כמו מזונות מן העיזבון]? או לפי ירושה ע"פ דין?
* הסתלקות לטובת אח המוריש.
* שאלות פתוחות.

**כשרות לרשת ופסלות לרשת**

**כשרות בני אדם לרשת**- **סעיף 3 לחוק הירושה**

**המבחן= רגע המוות**. מי שהיה בחיים במות המוריש כשר לרשת אותו.

**יש חריג לכלל ס'3(ב)- מי שנולד בתוך 300 ימים מרגע המוות, נחשב כאילו היה בחיים**. [רלוונטי לכל הקרובים ממעגלי הקרבה לפי ירושה ע"פ דין / יורשים שמצווים בצוואה]. [ס'107 מועד חלוקת העזבון-עד שייקבעו הזכויות].

**התזכיר**- **מוסיף תנאים מסוימים לגבי כשרות לרשת**. כאשר נעשה **שימוש בתאי רבייה של גבר**: בטווח של **4 שנים**; צריכה להינתן הסכמה בכתב של אדם שיעשו שימוש בתאי הרבייה **שלו** / שביהמ"ש אישר לבת זוג לעשות שימוש בזרע= הצאצאים יוכלו לרשת. -**זכות הירושה מכוח הקשר הגנטי**.

**כשרות תאגידים לרשת**- **סעיף 4 לחוק הירושה**

* **תאגידים יכולים לרשת** **רק על פי צוואה**.
* **אפשר להורות בצוואה שיקום תאגיד**. [לא חייב להיות קיים ברגע המוות].
* **תוך שנה אפשר להקים תאגיד, אם לא מספיקים אפשר לבקש הארכה מביהמ"ש**.

**פסלות לרשת**- **סעיף 5 לחוק הירושה**

**כיום יש רק שני מקרים שבהם אנשים פסולים מלרשת**. בשני המקרים נדרשת **הרשעה**.

1. מי שהורשע על ש**גרם במתכוון למות המוריש או ניסה לגרום למותו**.
2. מי שהורשע עלש**העלים צוואה או השמיד צוואה או זייף אותה או תבע על פי צוואה מזויפת**.
* אפשר **למחול** רק במקרה של ניסיון לרצח- ס' 5(ב). 🡨 אם המוריש מחל, מי שהורשע חוזר ונעשה כשר לרשת.
* לא חובה הרשעה בעבירת רצח, אלא מספיק שמובן מפסק הדין שהמעשה נעשה **במכוון**.

**פסלות לרשת- דיון**

* **ד"נ 40/80 קניג נ' כהן**- אישה שהתאבדה, השאירה הרבה פתקים- שבכוונתה זו הייתה צוואה. היא קפצה למותה. בעלה היה אלים, סרבן גט. היא לא רצתה שהוא יירש אותה. **צוואתה נפסלה** כי היא לא נכתבה כמו שצריך. השאלה שנשאלה- בהנחה שהצוואה נפסלה, האם זה האדם שראוי לרשת אותה? **בסוף הוא כן ירש אותה**. **זה הביא לשינוי החוק לעניין עריכת צוואה**.[לא דנו בסעיף 5 בפסה"ד].
* **"אין חוטא נשכר" כנורמה**.[כשהתזכיר היה חלק מהקודקס הכללי הייתה ההוראה הזו. אם יעבירו את התזכיר בלי הקודקס אלה יהיו העילות + תוספות שכתבתי למטה].

**התזכיר**- נע בין שני קצוות. מחד, רצון להשאיר את הפסלות לרשת לאנשים מצומצמים. מאידך, כחלק מהקודקס יש את העיקרון "שלא יצא חוטא נשכר". המטרה היא להשאיר את המקרים האלה, אבל לאפשר פתח במקרים שבאמת זועקים לשלילת ירושה. [נניח שאין הרשעה בפלילים אבל לא נרצה לתת לו פרס, שלא יצא חוטא נשכר].

* משאיר את 2 העילות הללו **ומוריד את הצורך בהרשעה**.
* **הוסיפו אפשרות שיקול דעת לביהמ"ש** גם בנסיבות שמצוינות בסעיף דווקא **לא לשלול** את הזכות לרשת. **לדוגמה:** המתת חסד.
* **התזכיר שולל את הזכות לרשת מהאדם עצמו, אבל לא מהצאצאים שלו**.

**פס"ד קניג- המתח בין המשפט לצדק**.

**תוצאות שלילת הזכות לרשת**

* **ירושה על פי דין**- סעיף 15 לחוק הירושה. -חלקו של הפסול לרשת מתווסף לשאר היורשים **על פי חלקיהם**. באופן יחסי. [לראות מי היורשים לפני הפסלות, ואז לחלק את הירושה תוך שמירת היחס בין היורשים].
* **ירושה על פי צוואה**- סעיף 50 לחוק הירושה. -הוראת הצוואה לטובת הפסול לרשת **מתבטלת**, אלא אם המצווה קבע אדם אחר שיזכה במקומו [יורש במקום יורש].

**בודקים בצוואה:** 🡨אם כתבו מי האחר שיורש במקום הפסול – הוא יורש. 🡨אם לא כתבו – אז זכאותו מתבטלת. **ביהמ"ש יצטרך לפרש את הצוואה ולחשוב מה כוונת המצווה**. **החלק שלו לא עובר אוטומטית לשאר היורשים**.

* הפסיקה הנוגעת לפרשנות צוואות, אם היא נותנת תוצאה ספציפית היא לא תקדימית, כי היא מפרשת את הצוואה הספציפית.

**חופש הציווי ומגבלותיו**

**הכלל בדבר חופש הציווי**

* אין זכות משוריינת לבני משפחה (ילדים, בן או בת זוג) לרשת.
* **חריג (מצומצם):** הזכות למזונות מן העזבון. [רציונל שונה משריון- שמגיע לבני משפחה חלק מהירושה. רציונל סוציאלי]. פרשנות תכליתית שונה לחלקים שונים בחוק.

**מעמדו של חופש הציווי**

* הסכמי ירושה בטלים (**סעיף 8 לחוק הירושה**).
* אין תוקף להתחייבות לערוך צוואה, לשנות צוואה, או לבטל צוואה (**סעיף 27 לחוק הירושה**).
* הוראת צוואה השוללת או מגבילה את זכות המצווה לשנות או לבטל את הצוואה- בטלה (**סעיף 27 לחוק הירושה**).

**חופש החוזים מול חופש הציווי**. מעמד גבוה בדין הישראלי לחופש הציווי, לפחות לכאורה.

**מגבלות על חופש הציווי**

* **הצוואה היא מעשה אישי (אחריות)** [**סעיפים 28, 29 לחוק הירושה**]. לא צריך לספר שעורכים צוואה. יש אחריות. יש פה זכות חשובה ומבקשים שהמוריש בלבד ישתמש בה.
* אחת המגבלות המרכזיות היא **צורת צוואה**.
* **אדם שאין לו כשרות משפטית לא יכול לערוך צוואה (קטין, פסול משפטית)**. -גם לא ניתן לערוך עבורם.
* **לא ניתן להעביר לאחר את הקביעה בדבר זהות היורשים**. אחרים לא יחליטו במקום המוריש.
* **לא ניתן להעביר לאחר את הקביעה באיזה רכוש או איזה חלק מן הרכוש יקבל יורש**.
* **חריג:** ניתן למנות אדם שיבחר יורש מתוך קבוצת אנשים **מוגדרת**, או את הנכס שיינתן בירושה מתוך קבוצת נכסים **מוגדרת**. (**סעיף 29 לחוק הירושה**; **ע"א 4660/94 היועמ"ש נ' לישציקי**).
* **הקבוצה צריכה להיות מוגדרת**. **מבחן**: **אחריות**. מפעילים שיקול דעת מסוים בהחלטה אבל המוריש לא פירק מעליו כמצווה כל אחריות.
* **לדוגמה**: סטודנטים בישראל- לא מוגדר. סטודנטים בקורס דיני ירושה תשפ"ב- מוגדר.
* **פס"ד לישציקי**- אישה ביקשה שהרכוש שלה יעבור "לחייל אדם טוב שיגיד עליה קדיש". אמרו שזו לא קבוצה מספיק מוגדרת. קבעו שלהוראה אין תוקף. [בסוף מכוח חוק אחר, הקימו הקדש וירשו לחייל].

**האם ניתן לערוך צוואה מנשלת בלבד? [להגיד רק מי לא יורש אותי]**

* **ע"א 122/86 שפיר נ' קליבנסקי**- יחסים רעועים בין בני משפחת שפיר. שפיר ערך צוואה לפיה השאיר סכום קטן לאחיין ונישל את **כל** היורשים האפשריים על פי דין. **ביהמ"ש קבע שלא ניתן לעשות זאת**.
* **ע"א 449/88 עופרי נ' פרלמן**- נישל רק **חלק** מהמשפחה [צוואה שלילית בלבד]. **החליטו שכן לקיים את הצוואה**.
* **לפי שפיר אי אפשר לנשל את כל היורשים ע"פ דין**.
* **לפי עופרי אפשר לנשל חלק מהיורשים ע"פ דין**.
* **יש דעות בפסיקה- הסתייגות משפיר**.

**צורת הצוואה וקיום צוואה על אף פגם או חסר**

**צורת צוואה בדין הישראלי**

**ישנן 4 צורות לערוך צוואה בישראל:** (**סעיף 18 לחוק הירושה**)

1. צוואה בכתב יד.
2. צוואה בעדים.
3. צוואה בפני רשות.
4. צוואה בעל-פה.

**צוואה בכתב יד**- (**סעיף 19 לחוק הירושה**) -צורת הצוואה הכי פשוטה.

* **כולה** **בכתב יד** **של המצווה**. -לא ניתן להדפיס חלקים.
* **תאריך** שנכתב על ידי המצווה. -חשוב כדי לדעת אם יש צוואה מאוחרת/מוקדמת/ אובדן כשרות משפטית.
* **חתימת** המצווה.

**צוואה בכתב יד: שיקולי מדיניות**

* חשש מפני היעדר גמירות דעת או רצינות. -לא יודעים באיזה נסיבות נערכה הצוואה.
* חשש מפני אילוץ או היעדר כשירות.
* מאפשרת לכתוב צוואה ללא כל סיוע חיצוני.
* משאירה את אקט הציווי אישי ופרטי לחלוטין.
* **יתרונות**: **פשטות**, **נגישות** (כל אחד יכול לערוך צוואה בכל רגע). **אין השפעה בלתי הוגנת** [אם לא יודעים שערכתי].
* **חסרונות**: **לא יודעים על קיומה** (צוואה מעשה אישי, פרטי- לא חייב לספר שעורך). עלולה להיות **פזיזות**.
* מתח בין הנגשת הצוואה לכולם לבין הבעיות שנובעות מכך.
* מנקודת מבט השוואית- **לא כל המדינות מקבלות צוואה בכתב יד**.

**צוואה בעדים**- (**סעיף 20 לחוק הירושה**) -צורת הצוואה הכי נפוצה.

* בכתב. -לא בהכרח בכתב יד של המצווה.
* תאריך.
* חתימה על ידי המצווה.
* חתימה בפני שני עדים לאחר הצהרה. -העדים צריכים לראות את המצווה חותם על הצוואה.
* אישור העדים בחתימה שהמצווה הצהיר וחתם כאמור.

**צוואה בפני רשות**- (**סעיף 22 לחוק הירושה**)- צורת הצוואה הכי חזקה. מעט עושים אותה.

* אמירה בעל פה או הגשת דברי הצוואה לרשות.
* הקראה למצווה של דבריו כפי שנרשמו או הוגשו.
* הצהרת המצווה שזו צוואתו.
* אישור הרשות על פני הצוואה שהיא נקראה ושהמצווה הצהיר כאמור.
* **מי יכול לשמש כרשות?** (שופט, רשם בית משפט, רשם לענייני ירושה, חבר של בית דין דתי, **נוטריון**).
* **בעל תפקיד צריך לפעול במסגרת תפקידו כרשות** (ע"א 796/87 **מוסד אריאל נ' דוידי** (1991)).
* **מוסד אריאל נ' דוידי**- מדובר על אב בית דין רבני. מישהו בא אליו הביתה, אמר לו מה הוא רוצה לעשות עם הרכוש שלו. הוכרע שאם הוא רוצה לעשות צוואה בפני רשות הוא צריך להגיע לבית הדין ולא לביתו של אב בית הדין.
* יכולים להיות מצבים אפורים. למשל: נוטריון עצמאי שהמשרד שלו בביתו. [שאלה תיאורטית].
* **בתזכיר**- רוצים להשאיר צוואה רק בפני בית דין. להוריד את האפשרות של בימ"ש כי לא עושים כמעט שימוש.

**לדעת איילת**- ראוי להוציא נוטריון מתפקיד של רשות. נראה פחות קריטי להוציא את האפשרויות האחרות.

**צוואה בעל פה**- (**סעיף 23 לחוק הירושה**)- נחשבת בעייתית.

* שכיב מרע או מי שרואה עצמו מול פני המוות בנסיבות המצדיקות זאת. -אנשים מסוימים בלבד.
* בפני שני עדים השומעים את לשונו. -אנשים שמבינים את שפתו. לא חייבים להיות נוכחים ביחד.
* רישום דברי המצווה בזכרון דברים.
* חתימה על ידי שני העדים והפקדה בבית המשפט.
* **שכיב מרע= אדם גוסס, נוטה למות**. עניין של שעות, ימים ספורים. מבחן אובייקטיבי.
* **מי שרואה עצמו מול פני המוות בנסיבות המצדיקות זאת**- מבחן אובייקטיבי וסובייקטיבי.
	+ השאלה: האם המוות יקרה מהנסיבות האלה?
	+ התוקף לצוואה= **מהאותנטיות**.
* **צוואה בעל פה יש לה תוקף של חודש מאז שחלפו הנסיבות**. **התוקף שלה הוא מהנסיבות** שהצדיקו את עריכת הצוואה. **אין דרישה לכאורה של קשר סיבתי בין הנסיבות לבין המוות**.
* **צוואה בכתב יש לה תוקף לתמיד**. [אפשר לשאול לגבי "צוואה שנשכחה"- דוקטרינה שלא אומצה בישראל].
* **שני העדים לא חייבים להיות נוכחים בעת ובעונה אחת** (ע"א 580/84 **י"מ נ' פיק** (1988)).
* האם העדים חייבים להיות נוכחים פיזית? אין הכרעה בפסיקה.
* **בצוואה בעל פה הדיון יתקיים רק מול ביהמ"ש**, ולא מול הרשם לענייני צוואה [גם אם יש הסכמה של כולם לגבי החלוקה].

**צוואה בעל פה-2 שאלות שעלו בפסיקה**.

* **האם יש לראות במתאבד כמי שרואה עצמו מול פני המוות?** (ע"א 436/01 **רכאב נ' רכאב** (2004))- אדם היה בהליכי גירושין מאשתו. פגש אנשים ואמר שאם הוא מת הוא רוצה שרק הילדים ירשו אותו ולא אשתו. לאחר שבועיים שם קץ לחייו. **הנשיא ברק**: אפשר לראות במתאבד כמי שרואה עצמו מול פני המוות, אך בנסיבות הנ"ל חלפו שבועיים בין האמירות לבין מעשה ההתאבדות ולכן באותה נקודה לא ראה עצמו מול פני המוות בנסיבות המצדיקות זאת. **לדעת איילת**- **פס"ד שגוי**. מחקרים על התאבדות מראים שאנשים שמתאבדים מתכננים את זה לאורך זמן בדרך כלל. [חודש לפני עדיין הגיוני שייכנסו לקטגוריה הזו].
* **לדוגמה: מערכת יחסים אלימה**. אישה שאומרת מסביב שאם יקרה לה משהו שיעשו ככה וככה. לאור פס"ד רכאב יראו את האישה כמי שנמצאת מול פני המוות בנסיבות שמצדיקות זאת. \*אם הגבר רצח= פסול מלרשת. אם יש להם ילדים הם יירשו [ואז לא עולה צורך לבחון צוואה בע"פ].
* **גמירות דעת לצוות** (ע"א 717/71 **ניקולא נ' האפוטרופוס לנכסי נפקדים** (1973))- אישה שכיב מרע ורואה עצמה מול פני המוות. מגיעה לביה"ח. אומרת לכומר שמגיע אליה איך היא רוצה לחלק את הרכוש ושיקרא לעו"ד שיכין צוואה בנוסח הזה. אח"כ אומרת את זה לעוד מישהו. עו"ד מגיע בבוקר אבל האישה נפטרה. **ביהמ"ש קבע** שהאישה רצתה לעשות צוואה בעדים בכתב, כשהיא אמרה מה היא רוצה לעשות **לא הייתה לה גמירות דעת לצוות**.

**לדעת איילת**- **התעקשות דווקנית, פורמליסטית וצרה**. היה ברור שהאישה רוצה לצוות.

* **בתזכיר**- רוצים לבטל את האפשרות הזו, חוץ מאשר לחיילים שנמצאים במצב שרואים עצמם מול פני המוות. לדעת איילת, בעייתי. חשוב להשאיר את זה- המטרה לאפשר לאנשים ברגעי חייהם האחרונים את הביטוי האחרון, בהנחה שמי שלידם הם בני המשפחה.

**דרכים אחרות לעשיית צוואה אינן מוכרות**

* דיון בספרות לגבי הקלטה או הסרטה.
* **בתזכיר**- מכניסים אפשרות של **צוואה חזותית [קול וצילום]** כדרך נוספת לעריכת צוואה [**ס'16 לתזכיר**].
* על המצווה להפקיד את הצוואה בהקלטה חזותית אצל הרשם לענייני ירושה.
* **דעה בספרות**: **פרופ' שמואל שילה**- גם בחוק הקיים אפשר לפרש את צורת הצוואה בכתב יד ע"י פרשנות תכליתית מרחיבה ולהכיר בצוואה מוקלטת ומצולמת.

**קיום צוואה על אף פגם או חסר בצורתה: שיקולי מדיניות**

**-תכלית הדרישות הפורמליות** –

* תפקיד ראייתי.
* תפקיד ריטואלי להבטיח רצינות. [גמירות דעת].
* הגנה מפני השפעות חיצוניות.

**-התכלית של קיום רצון הנפטר**.

* ככל שהדרישות הצורניות נוקשות יותר והן מולאו, הסיכוי לפסול את הצוואה קטן.
* **החוק עבר שינויים לאור** **פס"ד קניג**- אישה שהייתה מצויה בסכסוך גירושין קשה עם בעלה, לקחה חדר במלון בקומה גבוהה והתאבדה עם בתה. השאירה הרבה פתקים בכתב יד שהיא לא רוצה שהבעל יירש שום דבר. לא חתמה ולא כתבה תאריך. **בנוסח הקודם של הסעיף= לביהמ"ש יש סמכות לתקן פגם אבל לא להשלים חסר**.
* **בעקבות פס"ד קניג תיקנו תיקון ראשוני את החוק שהתייחס רק לצוואה בכתב יד, אפשר להשלים חסר**.
* **כיום הסעיף יוצר הבחנה לגבי כל צורת צוואה**.

**קיום צוואה על אף פגם או חסר בצורה**- **סעיף 25 לחוק הירושה**

* מבחין בין מרכיבי יסוד למרכיבים שאינם מרכיבי יסוד בצוואה.
* **מרכיבי יסוד:** לא ניתן לתקן פגם שנפל בהם או להשלים חסר. בלעדיהם אין צוואה.
* **מרכיבים שאינם מרכיבי יסוד:** ניתן לתקן וכן להשלים אם חסרים.

**פגמים בצוואה בכתב יד**

* מרכיבי היסוד: הצוואה כולה כתובה בכתב ידו של המצווה.
* ניתן לתקן פגם **או חסר**: תאריך או חתימה.

**פגמים בצוואה בעדים**

* מרכיבי היסוד: הצוואה בכתב והמצווה הביאה בפני שני עדים.
* ניתן לתקן: חתימת עדים, כשרות עדים, תאריך, תהליך ההצהרה בפני העדים.

**פגמים בצוואה בפני רשות**

* מרכיבי היסוד: אמירת הצוואה בפני רשות או הגשתה לרשות על ידי המצווה עצמו. [עצם ההופעה בפני הרשות].
* ניתן לתקן: קריאת הצוואה למצווה, הצהרת המצווה, רישום הליך הקריאה וההצהרה.

**פגמים בצוואה בעל פה**

* מרכיבי היסוד: אמירת הצוואה על ידי המצווה עצמו בפני שני עדים השומעים את לשונו בעת שהיה שכיב מרע או בעת שראה את עצמו, בנסיבות המצדיקות זאת, מול פני המוות. -כמעט הכל מרכיבי יסוד.
* ניתן לתקן: עריכת זכרון הדברים על ידי העדים והפקדתו.

**דגשים**

* **על אף הסמכות לקיים את הצוואה, לא מקלים ראש** (וודאות שהצוואה משקפת את רצונו החופשי והאמיתי של המצווה, דרישת החלטה מנומקת).
* **דרישה מקדמית בסיסית**: **קיימת "צוואה"**. [**פס"ד ניקולא**]. + מכתב הוא לא צוואה (אין גמירות דעת).
* **עסקנו רק בפגמים צורניים**.

**אם קובעים שאין צוואה 🡨 ממשיכים לירושה ע"פ דין**. לכן גם הגבר ירש **בפס"ד קניג**.

**זוהי מגבלה על חופש הציווי- בחופש הציווי יש אחריות**. **כדי לקיים את רצון המת צריך להקפיד על דרישות צורניות**.

**ביטול צוואה – כיצד?** (**סעיף 36 לחוק הירושה**)

* **ביטול במפורש**, **באחת הצורות לעשיית צוואה** (**אין** צורך שהביטול ייעשה באותה צורה שנערכה הצוואה).
* **השמדת הצוואה**.[או לפחות ניסיון להשמיד את כל העותקים].
* **ביטול במשתמע** **בעריכת צוואה חדשה**. (במידה שהוראות הצוואה החדשה **סותרות** את הוראות הצוואה הקודמת, זולת אם אין בצוואה החדשה אלא הוספה על האמור בצוואה הקודמת ואז ינסו לשלב ביניהן).

**מתן תוקף לביטול על אף פגם בצורת הביטול**

* דנ"א 7818/00 **אהרן נ' אהרוני** (2005). [**ארבל**]- צוואה בעדים. ביטלו את הצוואה בפני עד אחד. נפל פגם בביטול. יש הבדל בין עריכת צוואה חדשה לבין ביטול. יש להקל בתנאים [מרכיבי החובה]. מבקשים לבטל צוואה שמעדיפה חלק מהיורשים ע"פ דין, כדי שכל היורשים ע"פ דין יירשו.

**הבדלים בין ביטול צוואה לבין עריכתה:**

* לביטול צוואה אין בהכרח דרישות פורמליות (השמדה).
* ביטול- פעולה משפטית מיידית, לא צופה פני עתיד.[לעומת זאת, לעריכת צוואה אין שום משמעות משפטית עד לרגע המוות].
* ביטול צוואה מביא לירושה על פי דין (בדרך כלל).

**פסלות צוואה**

**מבוא**

* **עילות** **פסלות** **מהותיות**.
* **נטל ההוכחה על הטוען לפסלות**. -שכן הצוואה נראית תקינה מבחינה צורנית. **בניגוד** לצוואה שאינה עונה על דרישות הצורה והנטל על הטוען לקיים אותה.
* **ניתן לפסול הוראה מסוימת ואין הכרח שהצוואה כולה תיפסל**. לשון כל סעיף בנפרד; **סעיף 38(ב)**.

**לפי נוסח סעיף 38**, **אם נפסלת הוראה אחת צריך להסתכל על הצוואה כמכלול 🡨** (להסתכל על מה שנשאר אחרי שפסלתי הוראה אחת) **ולשאול האם המסמך עומד בפני עצמו או שברגע שפסלתי הוראה אחת כל ההיגיון של הצוואה נשמט?** זו שאלה של פרשנות.

**העילות**

1. **העדר כשרות לצוות** (**סעיף 26 לחוק**).
2. **השפעה בלתי הוגנת** (**סעיף 30(א) לחוק**).
3. **לקיחת חלק בעריכת צוואה** (**סעיף 35 לחוק**).
* עילה אפשרית נוספת: **טעות** (**סעיף 30(ב) לחוק**) – נדבר במסגרת פרשנות.

**1- היעדר כשרות לצוות- ס' 26 לחוק הירושה**

* **צוואה שנערכה על ידי** קטין / פסול דין / אדם שלא ידע להבחין בטיבה של צוואה 🡨 **היא צוואה בטלה**. [כולה]
1. **קטין** -מבחן הגיל: מתחת לגיל 18. לא ניתן לערוך צוואה בשמם + אין אפשרות להכשרת הצוואה. אופציה יחידה עבור קטינים היא ירושה ע"פ דין.

**בתזכיר-** מבקשים לשנות את הגיל המינימלי ל-16 + מבחן הקשרים המתפתחים.

1. **פסול דין**- מי שהוכרז כפסול דין ע"פ **חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות**.
* **מבחן פורמלי ולא מהותי**.
* **ביטול הכרזה על אי-כשרות פועל מכאן ולהבא**.
* פס"ד **אדם נ' איידליץ**-מדובר על אישה, שהבן לה פעל להכריז עליה כחסרת כשרות משפטית. היא הוכרזה כפסולת דין. האישה פעלה לבטל את ההכרזה עליה. היא השיגה חוות דעת רפואית ובוטלה ההכרזה עליה. **הבעיה שהיא ערכה צוואה לפני שההכרזה בוטלה**. כתבה לאחיינית שלה מכתב שהיא ערכה צוואה. האישה נפטרה ושאלו מה תוקף הצוואה. נקבע שהמבחן הוא פורמלי. **אמנם סביר להניח שבזמן עריכת הצוואה מבחינה מהותית היא כן הייתה כשירה [לאור חוו"ד], אבל המבחן הוא פורמלי**.
* צוואה שנעשתה בתקופת הפסלות בטלה, גם אם ההכרזה בוטלה ואף אם הנימוק הוא כי מלכתחילה לא הייתה מוצדקת [אדם נ' איידליץ].
* כשרות משפטית זה לא משהו דיכוטומי, אלא יותר מורכב. [היום יותר קשה להשיג הכרזה כזו].
1. **אדם שלא ידע להבחין בטיבה של הצוואה – תנאים מצטברים**. זה עדיין לא שחור-לבן. נבחן כל מקרה לגופו.
2. להבין את הפעולה של מהי צוואה.
3. להבין מי היורשים. -אם מישהי שוכחת שיש לה ילדים אולי היא לא מבינה את טיב הצוואה; אם האישה שוכחת רק שמות זה משהו אחר.
4. להבין מה ההשפעה של הצוואה על היורשים.
5. להבין מה היקף הרכוש.
6. **פס"ד קרן ליבי**-**אמרת אגב של חשין**-מתמודדי נפש שעדיין לא הוכרזו כפסולי דין. תפיסה שגויה של המציאות + קש"ס בין תפיסת המציאות הלא נורמטיבית לבין עריכת הצוואה. \***ביקורת** על הגישה לאור חופש הציווי. אם מכבדים את חופש הציווי שלי זה לא משנה מה תפיסת המציאות שלי.

**עניין כלפה נ' גולד**- סכסוך גירושין קשה בין הורים. האם נישלה את הבת שצידדה באב מתוך **תפיסת מציאות לא נורמטיבית**, לא שגרתית [האמינה שהילדה בת ה-8 שלה קושרת קשר נגדה, מספקת לאב "תחמושת" בסכסוך הגירושין]. התנתה שאסור ליורשת [הבת השנייה] להשלים עם האחות ועם האבא [תניה פסולה כי נוגדת את תקנת הציבור]. אישרו את הנישול, פסלו את התניה.

* האם אמרת האגב של חשין מתייחסת רק למאובחנים קלינית? בעייתי- המבחן הוא אדם שלא ידע להבחין בטיבה של צוואה.
* לפי אמרת האגב של חשין יש הרבה מקרים שנוכל לפסול צוואה.

**הלכת החוטים השזורים**- יש אדם שהוא מתפקד אבל התחילה דמנציה, מתמודד נפש. בנוסף, יש משהו שהוא לא בדיוק השפעה בלתי הוגנת. כאשר מצטברים כל מיני דברים נמצא עילה לפסול את הצוואה.

**2- השפעה בלתי הוגנת**- **סעיף 30(א) לחוק הירושה**- **♥תמיד כשארצה לתקוף צוואה אטען את זה**.

* **העילה הכי שכיחה לתקיפת צוואה** (השופט טירקל, בדעת יחיד שוורץ נ' בית אולפנא בית אהרן וישראל).
* **קבועה בצמידות לאונס, איום, תחבולה ותרמית כעילות לביטול צוואה**.
* **סעיף 33-** **הוראה אחת בצוואה ולא צוואה שלמה**. 🡨 **אם פסלתי אחת זה יחייב אותי לפרשנות הצוואה כולה**.

**לא "סתם השפעה"**- אין כל פסול בניסיון להשפיע בעניין עריכת צוואה. **הפסול הוא השפעה שהיא אינה הוגנת**.

* **מתוך הבנה של תהליך הציווי**. אנשים מדברים אחד עם השני על דברים שהם עושים. [יש תפיסה לא מציאותית לגבי מורישים- תפיסה אינדיווידואליסטית במשפט. כאילו אדם יושב עם עצמו לבד ומחליט למי להוריש].
* ע"א 4902/91 **גודמן נ' ישיבת שם**- אדם עתיר נכסים חשב שבנותיו לא צריכות לרשת. עורך צוואה ומנשל את הבנות. מוריש רק לבנים ולכל מיני ישיבות. הבנים רצו שהאחיות לא ינושלו, דיברו עם האב. האב ערך צוואה חדשה בנוכחותם. הישיבה שהייתה אמורה לקבל את הכספים טענה להשפעה בלתי הוגנת ושיש לפסול את הצוואה. **ביהמ"ש קבע שהייתה השפעה [יש קש"ס בין שינוי הצוואה לשיחה עם הבנים], אבל היא לא בלתי הוגנת.** מדובר באדם עצמאי, ניהל את עסקיו ביד רמה, ידע טוב מאוד ה הוא עושה.

**הלכת מרום- קבעה את המבחנים להשפעה בלתי הוגנת [בגדול- מי נושל? מי קיבל?]**

דנ"א 1516/95 **מרום נ' היועמ"ש**. **דגשים ברקע העובדתי:** **צוואה קודמת נפסלה** (היה ברור שהוא אדם שנוח להשפעה)+ **המטפלת עבדה מספר חודשים ספורים** (**6**). **השאלה המשפטית: שאלת נטל ההוכחה**.

**מבחני התלות**

* מבחן התלות והעצמאות (פיזית, שכלית).
* מבחן הסיוע.
* מבחן קשריו של המצווה עם אנשים אחרים.
* מבחן נסיבות עריכת הצוואה.

**צריך לראות האם הייתה תלות למצווה?** תלות פיזית או שכלית? האם היה מישהו שסייע, האם היה מסייע עיקרי? מבחן הקשרים עם אנשים אחרים= ככל שאדם מבודד יותר וככל שעולה הגיל, הקשרים החברתיים מצטמצמים וכך התלות חזקה יותר. מבחן נסיבות עריכת הצוואה= האם האדם שאני תלויה בו גם הביא את עו"ד הביתה, העדים.

ככל שהמבחנים יותר חזקים- יש קושי פיזי, יש תלות באדם מסייע אחד, אין הרבה קשרים חיצוניים, הייתה התערבות בשלב עריכת הצוואה 🡨 יש תלות.

* **אם יש תלות**, **יש חזקה שהייתה השפעה בלתי הוגנת**. זה **נטל הבאת הראייה**.

**סתירת החזקה להשפעה בלתי הוגנת**

**תלות אינה בהכרח מנביעה את המסקנה שהייתה השפעה בלתי הוגנת**. ישנם **מבחנים נוספים**.

* **מבחן הקרבה הרגשית** (קרבה משפחתית כאינדיקציה; משך תקופת הקשר). -ככל שמדובר בקרבה רגשית יותר חזקה (קרבה משפחתית), הרי שמבחינת ביהמ"ש הסיכוי להשפעה בלתי הוגנת נחלש. **מעוגן בתזכיר**. **ביקורת**.
* **מבחן הנישול** – כמה פרמטרים:
* יורשים מאיזו דרגת קרבה מנושלים? [לא דומה ילדים ואחים לבני דודים].
* האם יש סיבה לנישול? [ביהמ"ש מחפש סיבה לנישול, למרות שיש חופש ציווי].
* כמה יורשים על פי הצוואה? [יורש יחיד יותר בעייתי לעומת מישהו שרק מנסה להגדיל את החלק שלו].

 דוגמה: ע"א 5640/92 **אלוני נ' באומן**-בני זוג, הבת גרה במדינה קומוניסטית בתקופת מסך הברזל, לא יכלה להגיע לארץ. היו להם זוג חברים טובים. הגבר הלך לעולמו. האישה הייתה במצב קשה וזוג החברים טיפלו בה. האישה עורכת צוואה לטובת הנכדה של החברים. לאחר מס' שנים הבת מגיעה לארץ ותוקפת את הצו. הצוואה נפסלת בשל השפעה בלתי הוגנת- לביהמ"ש קשה להבין למה נישלו בת. **סותר את חופש הציווי**.

* **מבחן ההשפעה לטובת אחר**. -כמו בפס"ד גודמן נ' ישיבת שם- האחים השפיעו על האבא לשנות את הצוואה לטובת האחיות, כביכול לא לטובתם. **לא מבחן משמעותי** [אלוני נ' באומן הייתה השפעה לטובת אחר, אבל מבחן הנישול הכריע].
* **מבחן הגיונה של הצוואה**. -האם הצוואה הגיונית ומתיישבת עם חייו של המצווה. [מחפשים אמת מידה אובייקטיבית, סבירות. לא בהכרח עולה בקנה אחד עם מצווה קפריזי וחופש הציווי].
* **המבחנים של השופט מצא** קשים להפעלה, לכן מתרכזים בשאלות- מי נושל? מי קיבל?

**גישת "החוטים השזורים"**

**בע"מ 4459/14 פלונית נ' פלוני**- ביהמ"ש נעזר בחוטים שונים של עילות שונות, הגם שלא היה בכוחם לבסס עילה עצמאית, כדי להגיע לראייה כוללת המשקפת את מלוא התמונה. כדי להגיע למסקנה בדבר השפעה בלתי הוגנת.

ביהמ"ש אומר גם אם יש עילות שונות- אם נסתכל על כל עילה בנפרד לא נוכל לבסס פסילת צוואה- אין בכוחם לבסס עילה עצמאית. **אבל עדיין אפשר להכניס את כל זה תחת עילת הסל של השפעה בלתי הוגנת, גם אם לא מתקיימים מבחני מרום**. **כי זה מבחן דינמי ורחב**.

הרחבה של שיקול הדעת של ביהמ"ש.

**לדעת איילת, שימוש עוד יותר בעילות הללו כדי להגן בסופו של דבר על יורשים ראויים בעיני ביהמ"ש**.

**מי הם יורשים ראויים?** לכאורה היורשים על פי דין לפי כללי הירושה- ילדים, אחים. לא להפלות בין ילדים. אבל זה לא מבחן טכני. אם ביהמ"ש יראה שילד/ה נוהגים באופן מכפיר, ביהמ"ש מחפש סיבה 🡨 אז כבר לא מדובר ביורש/ת ראויים.

גם אם אין תלות גמורה אבל יש הדרדרות אפשר להיכנס בדלת של השפעה בלתי הוגנת. זה הסעיף שעליו נתבע.

**השפעה בלתי הוגנת- דיון**

* **הגנה על רצון חופשי של מורישים או על בני משפחה?**
* **יחסי אמון או תלות** (כהן דת; רופא-פציינט; עו"ד-לקוח). -יחסי אמון שלא במסגרת משפחה=צוואה נפסלת.

**מתן תוקף לצוואה על אף קיומו של פגם- סעיף 31 לחוק הירושה**

**לא ניתן לבטל את הצוואה אם:**

* **חלפה שנה מיום שההשפעה הבלתי הוגנת, אונס, איום או תחבולה חדלו לפעול על המצווה**.
* **ובנוסף, היה בידי המצווה לבטל את הצוואה אך לא עשה כן**.

האיום חלף 🡨 עבר פרק זמן של שנה 🡨 הייתה הזדמנות לתקן ולא תיקנו 🡨 יש תוקף לצוואה.

**3- מעורבות בעריכת צוואה**-**סעיף 35 לחוק הירושה**

* סעיף נוקשה ללא שיקול דעת.
* חשש מלחץ והשפעה בלתי הוגנת ביסוד הסעיף. [נתבע על מעורבות בעריכת צוואה אם לא נצליח להוכיח השפעה בלתי הוגנת].

**היקף האיסור**

* איסור המכוון לנהנים ובני זוגם. - **אם אני נהנית ע"פ צוואה אסור לי לקחת חלק בעריכתה**. **אני לא יכולה להיות עדה**. גם אם אין השפעה בלתי הוגנת. גם בן הזוג של הנהנה לא יכול להיות.
* כיצד נגדיר "בן זוג"? -לא ברור, אין פסיקה. יש 3 סעיפים בחוק שמכוונים רק לבני זוג מנישואים. יש סעיפים אחרים לזוגות לא נשואים. **פס"ד לבנון**-בחוק אחד אני יכולה לפרש את אותו מונח באופן שונה בסעיפים שונים. בספר של פלומין, גולדברג ושוחט מובעת הדעה שזה כולל גם ידועים בציבור.
* אין התייחסות לקרובי משפחה אחרים.
* **צוואה בעל פה כחריג**.

**הסעיף מדבר על הוראת צוואה ולא על כל הצוואה**. [ברגע שנבטל הוראת צוואה, נצטרך לפנות לפרשנות צוואה].

**הפעולות האסורות**

**שלוש פעולות אסורות על נהנים ובני זוגם**: **(אחרת הצוואה תיפסל)**

1. **עריכת צוואה**- **ניסוח או כתיבה של המסמך המתקרא צוואה** (**ע"א 576/72 שפיר נ' שפיר**). -לא מדובר על ניסוח טיוטה.
2. **שימוש כעדים לצוואה**- **רק עד המשמש כעד פורמלי לצוואה בעדים**. **לא במובן של נוכחות**. [רק בצוואה בעדים]. עילה עצמאית לפסילת הוראת צוואה כאשר הנהנה מהצוואה או בן זוגו משמשים כעד פורמלי לצוואה בעדים.
3. **נטילת חלק אחר בעריכה**. **קושי- מה זה אומר?** **התפתחות הפסיקה:**
* **עניין שפיר:** **מבחן הניתוק** (ע"א 576/72 **שפיר נ' שפיר**)- שני אחים ערכו צוואות הדדיות אחד לטובת השני. ניסחו טיוטות יחד, אך עשו צוואה בפני רשות, בביהמ"ש. כל אחד נכנס לחוד. ביהמ"ש קבע שיש ניתוק.
* **גישה מרחיבה: עניין הררי** (ע"א 433/77 **הררי נ' הררי**)- הצוואה נפסלה כי ביהמ"ש אומר שהייתה מעורבות. הדוד רצה להוריש לאחיין (עו"ד), הצוואה הייתה כתובה על נייר איכותי שיש בד"כ במשרדי עו"ד ונשלחה ללא מכתב נלווה. עורר חשד לביהמ"ש שאין ניתוק.
* **הגישה כיום: בחינת מכלול המרכיבים בצירוף הנסיבות**
* ע"א 5869/03 **חרמון נ' גולוב**- אח ואחות. המצווים כשירים. הבת מסייעת לאישה בכל ענייניה. האישה רוצה לערוך צוואה. הבת מביאה לה עו"ד שמטפל בה ובבעלה, מסיעה אותה לעורך הדין, מביאה חוות דעת על כשירות האישה מהרופאה של הבת. **ביהמ"ש מסתכל על המכלול ופוסל את הצוואה**.
* ע"א 6496/98 **בוטו נ' בוטו**- אדם נמצא בבי"ח, כשיר עדיין, רוצה לערוך צוואה. היה שם מקרקעין והבן הבכור הביא מפה וסימן עליה.
* אנחנו מאוד מתרחקים מחופש ציווי וזה יותר ביהמ"ש ושיקול הדעת שלו.
* **נרצה לדעת את כל הנסיבות, ובעיקר מי נושל ולטובת מי?** [מבחן הניתוק כבר לא רלוונטי].

**פרשנות מצמצמת ל"הנאה"**- **מי זה נהנה על פי צוואה?**

* **הפסלות מתייחסת רק לזכייה ישירה של הנהנה** (ע"א 529/69 **רוזנהויזר נ' כהן**)- אדם ערך צוואה לפיה אחד הילדים קיבל חלק גדול יותר. הוא ביטל את הצוואה בעדים. מי שחתום על הביטול הוא אחד הילדים, שכתוצאה מהביטול יקבל חלק גדול יותר. **ביהמ"ש קבע שזו לא זכייה ישירה, אלא עקיפה. הוא נהנה מהביטול ולא כי נתנו לו**. [אין השפעה בלתי הוגנת, מגיעים לתוצאה של שוויון- רוצים להצדיק תוצאה זו].
* **מנהלי תאגיד יכולים לשמש כעדים לצוואה המזכה את התאגיד**. -בטענה שהם לא נהנים, אלא הגוף.

**התזכיר [ס'28]**- רוצה לבטל את סעיף 35 (עניין המעורבות בעריכת צוואה). להכניס את הפעולות האסורות במסגרת העילה של השפעה בלתי הוגנת כחזקות. מקים חזקה להשפעה בלתי הוגנת, ולא עילה עצמאית לפסלות.

בתזכיר- חזקה להשפעה בלתי הוגנת: כאשר יחסי אמון מיוחדים או יחסי תלות [למעט קרוב של מצווה או בן זוגו]. אם מישהו יעשה צוואה לטובת מטפל או מטפלת יש חזקה שמדובר בהשפעה בלתי הוגנת. יהיה יותר קל לפסול צוואות לטובת מטפלים/מטפלות. **מבקשים למנוע תופעה של ניצול קשישים בעריכת צוואות**. אבל, הם מגיעים משכבה מוחלשת + חזקה נגד -סיכוי נמוך שיקבלו. יש **חיזוק מעמד בני המשפחה**.

**תנאים ותניות בצוואות- תוכן הצוואה**

**תנאים ותניות-כללי**

* **ברירות מחדל שקובע החוק**. -חיסכון בעלויות עסקה, קביעת דברים נורמטיביים (מה ראוי). מי שרוצה להתנות שיעשה זאת במפורש.
* **מהות התנאים שניתן לכלול בצוואה**. (ואילו תנאים לא ניתן לכלול בצוואה).
* **יכולת השליטה של אדם באשר יהיה לאחר מותו**. (המגבלות על יכולת השליטה אחר המוות).

**יורש במקום יורש- סעיף 41 לחוק הירושה**

**מאפשר למצווה לקבוע מה ייעשה בעיזבונו אם הזוכה על פי הצוואה:**

* ימות לפני המצווה.
* יימצא פסול מלרשת.
* יסתלק מהעזבון (הסתלקות כללית).
* **אין מגבלה על מספר היורשים החלופיים**.

**בכל המקרים הללו היורש שבאופציה מספר 1 שלי לא יירש, ולכן אני יכולה לקבוע את היורש שיחליף אותו**.

**זוכה שמת לפני מות המצווה- סעיף 49 לחוק הירושה**

**אם לא קובעים יורש במקום יורש והזוכה מת לפני המצווה 🡨 הצאצאים של הזוכה יזכו**. [כמו עקרון הנציגות בס'14]. **זו ברירת המחדל**. [צאצאים ולא יורשים].

**אם אין לו צאצאים 🡨 ההוראה לטובתו מתבטלת**. **מה זה אומר על שאר הצוואה? 🡨 פרשנות**.

**זוכה שהסתלק או שנמצא פסול לרשת**- **סעיף 50 לחוק הירושה**

**סעיף 50** עוסק בברירת המחדל **שהיורש הסתלק או נמצא פסול מלרשת** 🡨 **ההוראה לטובתו מתבטלת**. **לא הולך לצאצאים**.

**יורש אחר יורש**- **סעיף 42 לחוק הירושה**

* **מדובר על שני מופעי ירושה בלבד [שלטון היד המתה]**. **לאו דווקא יורש יחיד**.
	+ יורש א'- מופע ירושה א'.
	+ יורש ב'- מופע ירושה ב'.
* **חריג:** אם בזמן עריכת הצוואה כל היורשים שאני רוצה לכלול בצוואה חיים. ניתן לעשות יותר מ-2 מופעי ירושה. אם לא כולם בחיים- הגבלה לפעמיים.
* **מצווה יכול לצוות לשניים**, **כך שהשני יזכה רק אחרי שהראשון זכה:**
* אחרי מותו של הראשון.
* בהתקיים תנאי.
* בהגיע מועד.
* **מגבלת שרשרת היורשים [ס'42(ד)]**

**2 הורשות האחת אחר השנייה** **או** **מספר יורשים החיים בשעת עשיית הצוואה**.

* **ניתן לעקוף את המגבלה ע"י הורשה לתאגיד** (קרן).
* **כשרות היורש השני לרשת- נבחנת בשעת זכייתו של הזוכה השני ולא במות המצווה [ס'42(ג)]**. **חריג להוראת סעיף 3 חוק הירושה** [כל מי שהיה בחיים במות המוריש / 300 ימים לאחר מות המוריש].
* **חייב להוריש קודם ליורש הראשון**.

**זכויות היורש הראשון ברכוש**

* **היורש הראשון רשאי לנהוג בנכסים "כבתוך שלו" למעט עריכת צוואה המתיימרת לשלול את זכות היורש השני**. -ניתן לתת מתנה, למכור וכו'. **לא ניתן להוריש את הרכוש הזה למישהו אחר**.
* **היורש השני זוכה במה "שייר הראשון"** (**סעיף 42(ב) לחוק הירושה**). **הפסיקה הכירה גם בזכות לתחליף העזבון** [אם יורש א' מכר את הדירה שקיבל בירושה וקונה דירה אחרת, יורש ב' יכול להיות זכאי לתחליף/לכסף אם הוא מוכיח שזה אכן תחליף].
* **המצווה יכול להגביל את כוחו של היורש הראשון** (**סעיף 53 לחוק הירושה**).
* **ניתן להגביל את היורש הראשון גם מכוח הוראה משתמעת בצוואה** \*נושא פרשנות צוואה. אם מקריאת מכלול הוראות הצוואה משתמע שהמצווה רצה להגביל את היורש הראשון.
* ע"א 4714/90 **ויספלד נ' ויספלד**- כאשר אדם מוריש לבת זוג מנישואים שניים כיורשת ראשונה והילדים מנישואים ראשוניים כיורשים שניים, הפסיקה נטתה יותר לקבוע שיש הוראה משתמעת המגבילה את מה שהיורשת הראשונה זכאית לעשות ברכוש. [מאמר של איילת בלכר-פריגת ושלי קרייצר לוי].

**מה הדין כאשר היורש הראשון נפטר לפני המצווה?**

* **החלופות:**
* הוראה משתמעת של "יורש במקום יורש". הרכוש יעבור ליורש ב'. מנגד, הזכות של היורש השני יונקת מזכותו של היורש הראשון ובגלל שהראשון לא יורש גם השני לא יורש.
* צאצאי היורש הראשון יורשים, ואם אין צאצאים מתבטלת הוראת הצוואה (**סעיף 49 לחוק הירושה**).
* אין תשובה בצוואה. אפשר לפנות לירושה ע"פ דין.
* **דוגמה:** תע (טב') 948-02-09 **עלימי ז"ל (המנוח) נ' עלימי**- הגבר ערך צוואה שהוא מוריש לאשתו ולאחר מותה הרכוש עובר לכנסייה. אשתו נפטרה לפניו. לא שינה את צוואתו. אחים ואחיינים שלו טיפלו בו מסירות. לאחר פטירתו עלתה שאלה למי הרכוש עובר. הכנסייה טענה שיש הוראה משתמעת של יורש במקום יורש. ביהמ"ש אמר שעל הכנסייה להביא ראיות שזו הכוונה. הם לא הצליחו. **הלכו לפי ירושה ע"פ דין**. **הצוואה מתבטלת**. **הזכות של הכנסייה קמה מזכות הירושה של האישה**. **תוצאת פס"ד נהפכה בערעור במחוזי**.
* **אין הלכה בסוגייה**.

**פסלות התנאים**- **האם אפשר להתנות כל תנאי?**

**תנאים לזכייה**:

1. **תנאי דוחה**- **סעיף 43 לחוק הירושה**- המצווה יכול לצוות שיורש יזכה רק בהתקיים תנאי או שיגיע מועד. כל עוד לא התקיים התנאי או לא הגיע המועד היורש אינו זוכה.
* ברגע שהתנאי / המועד מתממש 🡨 ברגע פטירת המוריש יורשים.
* אם התנאי / המועד לא התקיים 🡨 העיזבון צריך להתנהל ע"י מנהל עיזבון, **עד שיתקיים התנאי או עד שיתברר שהתנאי לא יכול להתקיים**.
* ברגע שנקבע שתנאי דוחה לא יתקיים 🡨 אם **יש יורש חלופי** 🡨 **מצב של יורש אחר יורש**.
* ברגע שנקבע שתנאי דוחה לא יתקיים 🡨 **אין** יורש חלופי 🡨 **ירושה ע"פ דין**. [יורש במקום יורש].
1. **תנאי מפסיק**- **סעיף 44 לחוק הירושה**- המצווה יכול לקבוע תנאי שמביא לפקיעת זכות הירושה של הזוכה. כאן הזוכה יורש מיד, אבל יחדל לזכות אם יתקיים התנאי.

**תוצאות התקיימותו של תנאי מפסיק:**

* כאשר **המצווה קבע יורש חלופי**- מצב של **יורש אחר יורש** (**סעיף 42 לחוק הירושה**).
* **לא נקבע יורש חלופי**- יזכו היורשים על פי דין, גם הם כיורשים אחר היורש הראשון (סעיף 44(ב) לחוק הירושה).
1. **חיובי יורש**- **סעיף 45 לחוק הירושה**- מאפשר למצווה לחייב יורש לבצע פעולה או להימנע מלבצע פעולה במה שקיבל מהעיזבון. **דו****גמאות**: להשקיע את הקרן והפירות בישראל (רע"א 5715/95 **וינשטיין נ' פוקס**); איסור מכירת נכס מנכסי העזבון לפלוני (ע"ש (י-ם) **פפרמן נ' הממונה על המרשם**).

**בטלות תנאים וחיובים**- **סעיף 38(א) + סעיף 34 לחוק הירושה**

**ס'38 לחוק הירושה אומר שאם נקבע בצוואה דבר בלתי חוקי, בלתי מוסרי, בלתי אפשרי כתנאי לזכייה או כחיוב לפי סעיף 45 🡨 בטל התנאי או החיוב**. **הזכייה מתקיימת**.

**יש הוראה דומה בס'34 לחוק הירושה שהיא הוראה יותר כללית**. **לא רק תנאים לזכייה, אלא בכלל הוראת צוואה**.

**פרשנות סעיפים 34 ו-38(א)**

* **"בלתי חוקי" או "בלתי אפשרי"**- מונחים המעוררים פחות קושי. 🡨 **המועד הקובע**: **מועד הזכייה**.
* **בלתי מוסרי?** 🡨 **תקנת הציבור**: ע"א 245/85 **אנגלמן נ' קליין**- נקבע שאפשר לפסול תניה הנוגדת את תקנת הציבור. החילו דרך דיני חוזים.
* **תניית סילוקין**- **אם אחד היורשים תוקף את הצוואה הוא לא מקבל שום דבר, מסתלק מהצוואה, מנושל מהירושה**. האם ניתן לפסול תניית סילוקין ככזו הנוגדת את תקנת הציבור? **מחד**, אם אני רוצה למנוע סכסוכים משפטיים במשפחה אז תניה כזו לא נוגדת את תקנת הציבור ואף ראויה. **מאידך**, החשש הוא שיש מישהו שמשפיע עליי השפעה בלתי הוגנת לכתוב צוואה לטובתו. **ביהמ"ש אמר שעקרונית התניה לא נוגדת את תקנת הציבור**. **אם מוגשת התנגדות סרק בחוסר תו"ל לתניית הסילוקין תהיה תוקף והם יאבדו את מה שירשו לפי הצוואה**. **אבל אם היה בסיס להתנגדות** [שלא חובה שיקבלו אותה] **היא לא הוגשה בחוסר תו"ל, לא יפסלו את התניה**.
* מעמדה של תניית סילוקין-הבחנה בין התנגדויות סרק המוגשות בחוסר תום לב לבין התנגדויות שיש להן בסיס.

**חיוב יורש בביצוע פעולות בנכסיו שלו**

ע"א 119/89 **טורנר נ' טורנר**: **ניתן להתנות את זכיית היורש בביצוע פעולות בנכסיו שלו, לרבות העברתם לאחרים**.

\*ביהמ"ש אמר שאין בעיה עם תנאי כזה, שכן אף אחד לא מחייב לרשת.

**סוגי תניות המעלות את שאלת תקנת הציבור**

* **התערבות ביחסים משפחתיים**.
* **חופש דת ומצפון**. -**אין כללים ברורים בדין הישראלי**. שאלה פתוחה.

**התערבות ביחסים משפחתיים בפסיקה**

* **נפסלה תניה שהתנתה את זכות הירושה של בת אחת בהעדר קשר עם הבת השנייה ועם האב** (ע"א 724/87 **כלפה נ' גולד**).
* **מותר לקבוע שגירושי אחד הילדים יביאו להעברת זכות הירושה מאותו ילד לנכדים** (בר"ע 108/75 **גרייבר נ' גרייבר**).
* **התניית זכות הירושה בגירושין- נשארה בצריך עיון** (ת"ע (ת"א) **נדבי נ' נדבי**).
* ת"ע (נצ') 1180/04 **א.צ נ' ו.צ** (פורסם בנבו, 15.4.2007)- **התמודדות ע"י פרשנות**.- הפסיקה לא הכריעה בתניות שמאוד נפוצות (בעיקר בנישואים שניים) בנושא ה"אני מוריש לאשתי את הדירה, אבל ברגע שיש לה בן זוג אחר היא מאבדת את הזכות בדירה". אין הכרעה בפסיקה האם התניות האלה פסולות ונוגדות את תקנת הציבור. בעניין הזה ע"י פרשנות המונח "בן זוג" עקפו את זה ורוקנו מתוכן את התניה. אמרו שהגבר רצה לדאוג לאשתו, וכאשר אמר בן זוג הוא התכוון לבן זוג שמשפטית יהיה מחויב לאישה כלכלית.

**בארה"ב** יש הבחנה בנושא התערבות ביחסים משפחתיים. **יש הבחנה בין חיוב של חתונה [שזה בסדר] לבין חיוב של גירושים [פירוק משפחות] שאלה תניות פסולות**.

אבל יש שאלה של מה קורה אם אני יודעת שהבן שלי נמצא במערכת יחסים אלימה, אלימות כלכלית וכו'. **הפסיקה בישראל לא הכריעה**.

**לסיכום** יש מגבלה של מה שאפשר לקבוע בצוואה. **המגבלה העיקרית היא תקנת הציבור**. "בלתי חוקי" ו"בלתי אפשרי" הם תנאים מצומצמים. **לגבי "בלתי אפשרי" נראה בפרשנות שיש דוקטרינה של ביצוע בקירוב**.

**פרשנות צוואות**

* פרשנות במובן הצר:מתן מובן משפטי ללשונה של הצוואה.
* פרשנות במובן הרחב: תיקון טעות, השלמת חסר, תחליף, ביצוע בקירוב. [4 דוקטרינות פרשניות].

**פרשנות במובן הצר**- **סעיף 54(א) לחוק הירושה**

* **הגישה הראשונית: פרשנות דו שלבית**
* **מתמקדים, ראשית, בלשון הצוואה**.
* בהיעדר פתרון או כאשר מתעורר קושי עוברים לברר את **הנסיבות החיצוניות**: עדויות קרובים, צוואות קודמות או ראיות אחרות.
* ע"א 239/89 **שורש נ' גלילי**. **גישה מסוימת לא מבטיחה תוצאה מסוימת**. כל השופטים הסכימו על גישת שני השלבים ושהצוואה ברורה, אך הגיעו לתוצאות שונות שמתבססות על לשון הצוואה.
* **התנתקות מתורת השלבים?**
* ע"א 1900/96 **טלמצ'יו נ' האפוטרופוס הכללי**- (הורישה כספים מחשבון בנק א'. משכה את הכספים לחשבון בנק ב'. לא שינתה את הצוואה. מה קורה עם הכספים שבבנק ב'?)
	+ **ברק**: נסתכל על הלשון והנסיבות יחד ומכאן שהצוואה חלה על הכספים הקיימים בסניף ארלוזורוב.
	+ **לוין**: פורמליסט. מסתייג מהאמירות של ברק. משתמש בדוקטרינת התחליף.
* **הסתכלות היום על פסיקות של בתי משפט לענייני משפחה ומחוזי**- **אין הלכה עקבית**.

**מאמר** שכתבה איילת עם שלי קרייצר לוי על פרשנות צוואות- **יש העדפות פרשניות לטובת יורשים ע"פ דין** [בני משפחה]. שימוש בדוקטרינות משפטיות כדי להגן על יורשים ראויים כאשר אין ראיות [כמו עניין ויספלד (עמ'19)]. בנוסף, על אף הטענה לגבי התמשכות הליכים כשמקבלים ראיות חיצוניות, נראה שכל פסקי הדין שהגיעו לעליון פרשנותם נסמכה על לשון הצוואה. בראייה ארוכת טווח- דווקא שמיעת ראיות תקצר הליכים. ביהמ"ש משחק בפרשנות כדי להגיע לתוצאה הרצויה בעיניהם.

* **בע"מ לרנר נ' פייר**- צוואות משותפות והדדיות. על פי כל אחת מהן בן/בת הזוג יורש. במקרה של פטירת בני הזוג באותו זמן הבן יורש ומוטל עליו חיוב לשלם לבת של האישה מנישואים קודמים ולנכד. הבעל נפטר. האישה ירשה על פי הצוואה. האישה נפטרה ועולה השאלה מי יורש אותה? איך לפרש את הצוואה? הם לא מתו בו-זמנית. **צריך לפרש את הצוואה**.
* **נקודת המוצא: בפירוש צוואה משותפת והדדית יש להתחשב באומד הדעת המשותף של המצווים**.
* **ברק** אומר שלפי לשונה, הצוואה לא מסדירה את זה. לא נקבע מה יעשה ברכוש האישה לאחר מותה אם בעלה ימות לפניה.
* הולכים לירושה ע"פ דין.
* **אמירה מובהקת בפסיקה שאומרת בצורה גלויה שתהיה** **העדפה לחלוקה שווה בין ילדים**. **השופט הנדל** בבע"מ 4990/12 **מ.ז נ' ח.ז**. **שימוש בדוקטרינות משפטיות כדי להגן על יורשים ראויים**, כאשר אין ראיות.
* **אם יש כמה דרכים לפרש צוואה, בתי המשפט יעדיפו את התוצאה שתואמת את כללי הירושה ע"פ דין**, אלא אם הם ימצאו סיבה להפלות בין ילדים.
* **סעיף 54(ב)** אומר **שפירוש שמקיים את הצוואה עדיף על פירוש שמבטל את הצוואה**- רלוונטי לדוקטרינה של ביצוע בקירוב.
* **כאשר מדברים על פרשנות צוואה**, **לכאורה אין תקדים**. אם יופיע אותו ביטוי בצוואה אחרת, עשויים לפרש אחרת. ואכן יש פרשנויות אחרות.

**פרשנות במובן הרחב**- מעבר ללשון הצוואה. 4 דוקטרינות פרשניות.

**(1) תורת התחליף**

* **מאפשרת פירוש ביטוי בצוואה, נכס או זהות יורש, על פי מועד הפטירה ולא מועד עריכת הצוואה**.
* ע"א 360/93 **אוברז'נסקי נ' גרין**- אישה הורישה לבן שלה דירה ברחוב דובנוב. כתבה בצוואה שהיא מורישה לבן את הדירה ברחוב דובנוב. היא מכרה את הדירה, ובאותם כספים קנתה דירה ברחוב פינסקר. **מה היא לא עשתה? לא שינתה את הצוואה**. אין אזכור של הדירה ברחוב פינסקר. **תורת התחליף אומרת שאם אפשר לעקוב, אז היורש יירש את הנכס החלופי**.
* **תורת התחליף נקלטה במשפט הישראלי**. גם השופט לוין **בטלמצ'יו** אומר שיש תורת תחליף.
* **דוקטרינה פרשנית של שיקול דעת ביהמ"ש**. מעבר ללשון הצוואה.
* **רלוונטי גם ביורש אחר יורש**- אם ניתן לעקוב. [**נניח** יורש א' מקבל דירה ולאחר מותו אמור להעבירה ליורש ב'. הוא מוכר את הדירה ושם את הכספים בבנק. אם ניתן לעקוב אחר הנכס, יורש ב' יירש את הכסף].

**(2) תיקון טעות**

**דיני הטעות בכל הנוגע לצוואות מתחלקים לשני סוגים עיקריים:**

* **טעות סופר** לפי **סעיף 32 לחוק הירושה**. -אם כתבתי משהו לא נכון.
* **טעות** לפי **סעיף 30(ב) לחוק הירושה**: **תוצאה של פער בין המציאות האובייקטיבית לתפיסת המציאות הסובייקטיבית של המצווה**. -יעסיק אותנו יותר.

**תיקון טעון שאינה טעות סופר**

* **טעות עובדתית**.
* **טעות משפטית** (**בעבר- לא ניתנת לתיקון** ע"א 598/75 **רזניק נ' רזניק**. **כיום – ניתנת**).

**בעבר, רק טעות עובדתית ניתן היה לתקן**. **פס"ד רזניק**- מקרה של יורש אחר יורש. היורשת השנייה טענה שאמא שלה (המצווה) לא ידעה שכאשר היא קובעת הוראת יורש אחר יורש היורש הראשון לא מוגבל. ביהמ"ש אמר שחוק הירושה עוסק רק בטעויות עובדתיות.

**כיום ניתן לתקן גם טעות משפטית**.

**האפשרות לתיקון אינה שכיחה**

* **מרבית שיטות המשפט אינן מאפשרות לתקן טעות**.-התוצאה היא לבטל את הוראת הצוואה או לבטל את הצוואה כולה אם מוכיחים שהצוואה כולה נערכה מתוך טעות.
* **התנאי לתיקון**: "**אם אפשר לקבוע בבירור מה היה המצווה מורה בצוואתו אלמלא הטעות**" (**סעיף 30(ב) לחוק הירושה**). \*כביכול מרחיק לכת כי זה בעצם לערוך צוואה חדשה במקום המצווה, אבל האפשרות לתקן קבועה בחוק וזה רק אם ברור לנו מה המצווה היה מורה בצוואתו אלמלא הטעות.
* **אחרת**- ביטול הוראת הצוואה (עילת פסלות). אם לא יודעים בוודאות מה המצווה היה רוצה.
* ת"ע (ת"א) 6013/99 **בן טובים נ' יסקין**- גבר ואישה נשואים למעלה מ-40 שנה. לגבר רכוש רב מאוד. לאשתו הוריש את המכונית וסכום כסף. את כל הרכוש העסקי הוריש לאחיינים. ביקש מהאחיינים שיעבירו לאישה כל חודש 2500$ שידאגו לה. הם התחתנו לפני 1994 ולכן מבחינת דיני משפחה חלה עליהם הלכת השיתוף. כל מה שנצבר במהלך נישואיהם הוא במשותף. האישה קיבלה פסק דין שחצי מהרכוש שלה. האחיינים פנו לביהמ"ש בבקשה לתקן את ההוראה בצוואה שמחייבת להעביר לה 2500$. **הטענה: לו הגבר היה יודע שחצי מהרכוש מובטח לאישה- הוא לא היה דואג לה כלכלית = טעות**. השופטת צפת מקבלת את טענת הטעות. לא ידוע בבירור מה הגבר היה רוצה לעשות ולכן היא אמורה לבטל את ההוראה, אך היא קובעת שהיא "יודעת" ומחליטה שהאחיינים יעבירו רק 1250$ כל חודש לאישה.
* **הוכחת טעות**.
* **להוכיח שהוראת צוואה נעשתה מחמת טעות** 🡨 **הצוואה כפי שהיא לא מגשימה את רצון המצווה**.
* **2 אפשרויות**: **ביטול ההוראה**- כי יכול להיות שאני אגיע לתוצאה רחוקה יותר מרצון המצווה.

 **תיקון ההוראה**- אם אפשר לקבוע בבירור מה המצווה היה רוצה.

* **לכאורה יש רף ראייתי מאוד גבוה**.

**תפישת מציאות ייחודית בשל התמודדות נפשית אינה חלק מדיני טעות-** דיון במסגרת סעיף 26 לחוק הירושה (האם ידע/ה להבחין בטיבה של צוואה: ע"א 1212/91 **קרן לב"י נ' בינשטוק**.

**פס"ד קרן לב"י** עסק ס'26 לחוק הירושה- האם גבר ידע להבחין בטיבה של צוואה. גבר היה משוכנע שאחותו מנסה להרעיל אותו. אם בשל התמודדות נפש הוא תופס באופן שונה את המציאות, **זה לא דיני טעות**. אפשר להגיד שיש כאן טעות. אבל המסגרת המשפטית לא מאפשרת לטעון טעות. **טוענים את זה במסגרת סעיף 26 לחוק הירושה**.

**(3) השלמת חסר**

* **הוספת "יש" ל"אין"**.
* **האם אכן מדובר ב"חסר"?** (**שאלה פרשנית**) -דבר ראשון לקבוע שמדובר בחסר [קביעה פרשנית].
* ע"א 102/80 **פרוכטנבוים נ' מגן דוד אדום** [לא הועלתה הטענה, אך היה מתבקש שתועלה]; עניין **טלמצ'יו**.

**למשל:** יש לי 4 דירות ואני עורכת צוואה שמתייחסת רק ל-3 דירות. האם זה חסר זו שאלה פרשנית. אולי המצווה רצה שלגבי הדירה שלא הוזכרה תיעשה חלוקה ע"פ דין.

* **אין התייחסות להשלמת חסר בחוק הירושה**.
* **הדוקטרינה הפרשנית הכי שנויה במחלוקת**. אין סמכות בחוק, אבל משלימים חסר בצוואה לפי ההיגיון שלה בעזרת ראיות. אם אין ראיות- בודקים מה מצווה סביר היה עושה [הפוך ממה שחופש הציווי אומר].
* **פס"ד אחד יישם את הדוקטרינה של השלמת חסר**. מקרה של הוראה בצוואות **"מתים בעת ובעונה אחת"** [כמו שעלה בפס"ד פייר נ' לרנר]. צוואות לא מסדירות מצב שכל אחד מבני הזוג מת בזמן אחר [למרות שמצב ששניהם ימותו יחד הוא המיוחד]. נוסח צוואה כזה **"מתים בעת ובעונה אחת" הגיע ב-6 מקרים שונים לביהמ"ש**. **באחד המקרים** **השופט שוחט** עשה השלמת חסר. תוצאה: ההוראה שמדבר על מה יקרה בעת ובעונה אחת, הם התכוונו להחיל אותה גם למצב של פטירה אחד אחרי השני.

**(4) ביצוע בקירוב**

* **דוקטרינה המאפשרת הגשמת רצון המצווה באופן קרוב, אך לא זהה, לכתוב בצוואה**.
* **יישום**: ת"ע (ת"א) 2818/75 **היועמ"ש נ' הס**- צוואה ישנה. אדם חילק בצוואה את הרכוש שלו לכל מיני ארגונים [רצה לתרום]. אחרי מלחמת העולם השנייה הארגונים האלה כבר לא קיימים. אופציה 1- לא ניתן להגשים את הצוואה הזו, נחפש את היורשים ע"פ דין. אופציה 2- נעשה ביצוע בקירוב עם הכספים. נבחן מה היו המטרות של הארגונים [חינוך ציוני] ונעביר את הכסף לארגונים שעוסקים במטרות דומות. **פס"ד מחוזי**.

**תזכורת:** **למדנו שהוראת צוואה שהיא "בלתי אפשרית" בטלה**. הדוקטרינה הזו אומרת לנו שגם אם ביצוע הוראה מסוימת בצוואה הוא בלתי אפשרי, לא נגיד ישר שהיא בטלה, אלא **נבחן האם אפשר לעשות ביצוע בקירוב**.

**לסיכום פרשנות במובן הרחב**

* תיקון טעות : מעוגן בחוק הירושה.
* תחליף: נעשה בה שימוש ע"י ביהמ"ש העליון [אוברז'נסקי נ'גרין; השופט לוין בטלמצ'יו] לכן נקלטה בוודאות.
* השלמת חסר: ברק טוען שיש סמכות לביהמ"ש. **רק פסק דין אחד יישם את זה** [בימ"ש לענייני משפחה].
* ביצוע בקירוב: **יש פסיקה מחוזית, אבל לא פסיקת עליון**. לכן לא ידוע אם נקלטה. **יש בסיס כלשהו: ס'54 לחוק הירושה: פירוש המקיים את הצוואה עדיף על פירוש שמבטל אותה**. זה איזשהו בסיס אולי לקליטה של ביצוע בקירוב.

**בטלות הסכמי ירושה**

* **סעיף 8 לחוק הירושה**.
* לא יכולה לעשות הסכמים לגבי הירושה שלי. מתנה מקרה פרטי של סעיף א.
* נתייחס לפי המהות, ולא כותרת המסמך.

**לא עילה לפסלות צוואה**- **בטלות ההסכם אינה משפיעה על תוקפה של צוואה שנערכה בהתאם להסכם**.

**ביקורות**

* **מגבלה נוקשה מדיי על חופש החוזים?** -לחוזה יש תוקף מרגע עריכתו; לעומת צוואה שאין לה שום משמעות משפטית עד רגע הפטירה. **ילד שנושל מהצוואה לא יכול לתבוע על זה כל עוד המצווה בחיים**. **רוצים להשאיר את החופש למצווים לשנות את רצונם עד הרגע האחרון**.
* **האם אכן לטובת מורישים?** -לא ברור. אם אין אלטרנטיבה לכסף מלבד דירה שיש, יאלצו למכור את הדירה. לא ניתן לסמוך על צוואה שיכתבו לטובת מישהו, כי ניתן לשנות צוואה [צוואה מעשה אישי].
* אפשרויות נרחבות לעקוף את הסעיף. - **נכסי לבר עיזבון: קופות גמל, פנסיות [ס'147]**- **עליהם סעיף 8 לא חל**.

**מהן מערכות היחסים עליהן חל האיסור?**

**הסכמים להם המוריש צד**: התחייבות להפוך אדם ליורש, התחייבות לנשל אדם. הסכמים אנכיים בין מוריש לבין אדם שהוא יורש/לא יורש.

**הסכמים שעורך היורש**: ויתור על ירושה (בתמורה או שלא בתמורה) **נשאר בצריך עיון** (בע"מ 8974/12 **פלונית נ' פלוני**). הסכמים אופקיים.

**ההבחנה בין "עסקה בירושה" לבין "עסקה בעיזבון"**

* ע"א 682/74 **יקותיאל נ' ברגמן**.
* ע"א 489/78 **סנוב נ' סנוב**.
* בע"מ 8974/12 **פלונית נ' פלוני**.

**ביהמ"ש יצר הבחנה בין עסקה בירושה לבין עסקה בעיזבון:**

* **עסקה בירושה פסולה**. [אם אני מוכרת את זכות הירושה שלי].
* **עסקה בעיזבון לא פסולה**.

**כל העסקאות שיורשים צד להן**, **הן למעשה עסקאות בעיזבון (עסקה בנכסים)**. לכן, למרות שביהמ"ש השאיר את השאלה בצריך עיון, בפועל לטענת איילת כל ההסכמים שיורשים צד להם בסופו של דבר מאושרים.

* מותר להעביר את הרכוש שאני אמורה לרשת, אם אירש.
* לגבי העברת זכות הירושה- נשאר בצריך עיון.

**ההבחנה שיצר ביהמ"ש היא מאוד** **בעייתית**. אולי **כדאי להשאיר אפשרות לפסול מקרים**. לא להגיד שהסכמים כאלה מותרים וזהו.

**הסכמים שהמוריש צד להם**

* **הבחנה בין הסכם שבו מועברת זכות בעקבות המוות, לבין הסכם שאינו מעביר זכות בפני עצמו, אלא שהתוצאה שלו, בפועל, מעבירה זכות**. ד"נ 39/80 **ברדיגו נ' ד.ג.ב 9 טקסטיל בע"מ**.
* **אבל**: תע (ת"א) 26289-03-18 **ר.ב מנהל עיזבון המנוח נ' ר.ש**.

**אחד המקרים שצמצמו את היקף האיסור**-**פס"ד ברדיגו-בתקנון החברה, כאשר הם בנו את מנגנון המניות, הם אמרו שכאשר אחד השותפים נפטר – מניות מסוג הצבעה פוקעות**. מה זה אומר בפועל? העברתי את כוח ההצבעה לשני השותפים האחרים. -**ברק** מנסח את זה כמו כלל- יש הבדל בין הסכם שמעביר זכות לבין הסכם שבמקרה התוצאה שלו מעבירה זכות.

**ר.ב מנהל עיזבון המנוח נ' ר.ש**- **כתבו בתקנון החברה שבמות אחד השותפים, המניות עוברות**. **לא אמרו המניות "פוקעות"**. למרות זאת, **השופטת סגל אומרת שצריך פרשנות מצמצמת לסעיף 8 ומכשירה את המנגנון הזה**.

**מנוגד להבחנה של ברק**.

**היחס שבין סעיף 8 לחוק הירושה לחוק יחסי ממון בין בני זוג**

* **בע"מ 1811/20 פלוני נ' פלונית** (פורסם בנבו, 13.4.21).

**חוק יחסי ממון בין בני זוג** קובע הסדר שנקרא **הסדר איזון המשאבים**. ההסדר הזה אמור לחול ע"פ סעיף 5 לחוק ב-2 סיטואציות:

1. אם הנישואים פוקעים בעקבות גירושין.
2. אם הנישואים פוקעים בעקבות מוות.
* **חוק יחסי ממון נחקק לאחר חוק הירושה** והוא **מאפשר לבני זוג להתנות על הסדר איזון המשאבים**, ע"י **הסכם ממון**.
* הסכם ממון צריך להיות **בכתב** + לעבור **הליך של אימות ע"י נוטריון** [אם נערך לפני נישואים] **או אישור בימ"ש** [אם נערך אחרי נישואים].

**האם יש חריג לאיסור של עריכת הסכמי ירושה מכוח חוק יחסי ממון בין בני זוג?**

**בעד להכיר שזה חריג**

1. **מנקודת מבט נורמטיבית והשוואתית**- רוב שיטות המשפט שאוסרות על הסכמי ירושה **מכירות בחריג לטובת בני זוג**.
2. חוק יחסי ממון הוא אחרי חוק הירושה [**חוק מאוחר**] והוא גם **חוק ספציפי** [הסכמי ממון ולא הסכמים בכלל].
3. הסכם ממון ע"פ חוק יחסי ממון בין בני זוג מתנה על **הסדר איזון המשאבים**, וההסדר חל גם במקרים של מוות.

**עד היום הפסיקה השאירה את השאלה הזו בצריך עיון**. גם בפס"ד הזה לא הכריעו.

**רוב הדעות בפסיקה-** [באופן בעייתי]- **אומרות שאין סתירה בין סוגי ההסכמים**. **הפסיקה אמרה שההסכמים יכולים להשפיע על היקף העיזבון אבל לא לקבוע את זכויות הירושה** [למי הולך העיזבון].

**בע"מ 1811/20 פלוני נ' פלונית**- פס"ד בעייתי. גבר ואישה ידועים בציבור. חוק יחסי ממון לא חל על ידועים בציבור. עורכים הסכם שקובע שהדירה שהייתה בבעלות הגבר טרם הכניסה למערכת היחסים שלו, ולאישה אין זכויות אם ייפרדו והוא ימות. **ביהמ"ש המחוזי קבע שההסכם יכול להשפיע על מה כלול בעיזבון**. אלמלא ההסכם, העיזבון היה כולל 50% מהדירה (והאישה הייתה מקבלת 50% מכוח הלכת השיתוף). **ההכרעה**: **אם הגבר לא רצה שהאישה תירש אותו הדרך היחידה היא ע"י צוואה**. **דרך ההסכם הוא יכל לקבוע מה כלול בעיזבון**.

לדעת איילת- שגוי.

**תזכיר-מבקש לתקן את סעיף 8 ולהוסיף חריג שהוראות הסעיף לא יחולו על הסכם ממון לפי חוק יחסי ממון בין בני זוג**. ע"פ התזכיר זה רק הסכמים בין בני זוג נשואים, נכון להיום. [לא ברור מה יעבור]. שיהיה ניתן בהסכם לקבוע למי עובר הרכוש ולא רק את היקף העיזבון.

יש פסיקות של ביהמ"ש המחוזי ויש דעות של מלומדים- למשל **שמואל שילה** – שבאמת **יש חריג**- **חוק יחסי ממון הוא חוק ספציפי ומאוחר והוא חריג לסעיף 8 לחוק הירושה**. כללי פרשנות רגילים בהקשר היחס בין חוקים מביאים לתוצאה הזו, ולא צריך את התזכיר.

**יש דעות שאומרות שלא צריך לייצר חריג**, **אלא ששתי הפסיקות מסתדרות אחת עם השנייה**. **חוק הירושה חל על העיזבון**- צריך לקבוע מה נכלל בעיזבון ומה לא. **הסדר איזון המשאבים ולכן הסכם ממון- יכול להשפיע על מה כלול בתוך העיזבון**. **משפיע רק על היקף העיזבון**.

**פלוני נ' פלונית= הייתה מחלוקת על דמי השכירות**. האם זה העברת נכס לאחר מוות ואז יש סתירה כי לא ע"י צוואה נותנים תוקף להסכם? הם **תקפו את סעיף 8(ב)**. ברור שזה לא הסכם בדבר ירושה, ההסכם לא הפך את האישה ליורשת ולא שלל זכות ירושה ממישהו. **הם טענו שדמי השכירות זו מתנה לאחר המוות והדרך היחידה לעשות זאת היא ע"י צוואה**. **לא מתנה**- **מכמה סיבות:** 1) הסעיף אומר שמתנה שאדם נותן על מנת שתוקנה למקבל רק לאחר מותו של הנותן אינה בת תוקף, ופה האישה קיבלה דמי שכירות גם בחייו של הבעל. 2)זה הסכם ממון שכל צד נותן משהו ומקבל משהו- אין מתנה.

**צוואות הדדיות**

**מהן צוואות הדדיות?**

* צוואות שערכו **שני מצווים**, כאשר ההוראות שקבע כל אחד מן המצווים בצוואתו **נסמכים** על ההוראות שקבע המצווה האחר בצוואתו, ולא היו נערכים בצורה שנערכו לולא ההסדרים הקבועים בצוואה האחרת.
* **בדרך כלל צוואה הדדית היא גם משותפת**.

\***ההסתמכות** משמעותה- אם הייתי יודעת שבצוואה השנייה כתוב משהו אחר, אני הייתי כותבת צוואה שונה.

**צוואה משותפת היא פרי החלטה משותפת של המצווים**.

**הדוגמאות** הנפוצות בפסיקה- בני זוג ואחים. [אחים-עניין שפיר].

♥ צוואות לא חייבות להיות לגבי כל הרכוש שלי.

**קשיים משפטיים שצוואות הדדיות מעוררות**

* **צוואה היא מעשה אישי**- **סעיף 28 לחוק הירושה**.
* **הוראת צוואה המזכה את מי שהיה שותף לעריכתה**- **סעיף 35 לחוק הירושה**.
* **שלילת תוקפם של הסכמי ירושה**.
* **סעיף 27 לחוק הירושה** **שאינו מאפשר להגביל את היכולת לשנות צוואה**.

כל הרעיון של חוק הירושה לפי הפרשנות הקלאסית שלו מתנגש עם צוואות הדדיות. צוואות הדדיות הן פרי החלטה משותפת (צוואות משותפות) ולכן זה סותר הרבה עקרונות של חוק הירושה, שמדמיין לכאורה מצווה אטומיסטי מבודד, אין קשרים, החלטה אישית ולא משהו שנעשה במשותף עם מישהו אחר.

* **סוג אחד**: **קשיים עם עצם ההכרה של המוסד של צוואות הדדיות**- **כאשר היורש הראשון צריך לרשת**. החלטנו על זה יחד, הוא נהנה ע"פ צוואה שהוא היה שותף לתכנון שלה. \*פוגע בעקרון של דיני הירושה הקלאסיים.
* **סוג שני**: **קשיים לגבי ההתחייבות / עקרון ההסתמכות שיש בצוואה הדדית**- רואים **הרבה שינויים לאחר המוות** וגם **הרבה שינויים חד-צדדיים בחיים**.

**הכרה בתוקפן של צוואות הדדיות על אף הקשיים**

* **דחיית טענות לבטלות בגין שותפות בעריכה, השפעה בלתי הוגנת**.
* **הבחנה בין הפן ההסכמי (הבטל) לבין הצוואות שנערכו על בסיס ההתחייבות ההדדית (שהן תקפות)**.

**הקושי: שינוי חד צדדי ע"י אחד המצווים**

* **שינוי הצוואה כאשר שני המצווים עדיין בחיים**- 1)אחד מאבד כשירות משפטית והשני משנה צוואה. 2)שינוי חד צדדי של אחד מהם.
* **מצווה ראשון נפטר**. **לאחר מותו משנה המצווה השני את צוואתו**.

**חופש ציווי מול חופש חוזים (פגיעה בהסתמכות)**. **בנוסף, חופש ציווי מול חופש ציווי של המצווה הראשון [חידוש]**.

**עמדת הפסיקה עד שנת 2005**

* **אין מגבלה על היכולת לשנות צוואה הדדית**. -עד 2005 לא אכפו את ההיבט ההסכמי. כל אחד יכול באופן חד צדדי בלי ליידע את השני לשנות צוואה.
* **אמרת אגב** של **ברק**: **מגבלה** מכוח **עקרון תום הלב** (ע"א 4402/98 **מלמד נ' סולומון**).
* **סעדים מוגבלים באמצעות הכלי של "יורש אחר יורש"**.

\***למה עושים צוואות הדדיות?** בני זוג שנים רבות נשואים. זה **פרי עמלם**. צברו את הרכוש יחד. מן הראוי שבן הזוג ייהנה ראשון מהרכוש. הם סומכים אחד על השני, שיידעו מה לעשות עם הרכוש. הם רוצים להתייעץ זה עם זה לגבי מה לעשות עם הרכוש כי הגיוני שיעשו זאת לאחר כל השנים שפעלו יחד. זה החזון שלהם כזוג.

**הפסיקה בעניין אטינגר** קבעה **שמפרשים יחד צוואות הדדיות**. כאשר באים לפרש צוואה אחת שהיא חלק מזוג צוואות הדדיות, מביאים בחשבון את שתי הצוואות.

\***היו מקרים שיכולתי לקבל סעד מוגבל (מאוד) באמצעות הכלי של "יורש אחר יורש"**. עניין פייר (ברק), פרשנות.

**סעד מוגבל** 🡨 **אם היה את סעיף 3 בצוואה** [אם אשתי ירשה, לאחר מותה ירשו ילדינו], **לפחות לגבי החלק שהאישה ירשה מהגבר- הילדים יוכלו לקבל**. את החלק שלה היא יכולה לשנות. היורש הראשון רשאי לעשות ברכוש מה שהוא רוצה מלבד להוריש בצוואה למישהו אחר.

**למה מוגבל?** ברוב הצוואות אין את סעיף 3 + בהתאם לירושה של האמא- אם הגבר היה בחיים אולי היה רוצה לרשת אחרת.

**בצוואות שאין את הסעיף הזה**- **אם הצלחתי לשכנע את ביהמ"ש שגלומה במטרת הצוואות ההדדיות הוראת יורש אחר יורש, נוכל לקבל סעד מוגבל**. 🡨 **ברוב המקרים סירבו לקבל את הטיעון הזה אם לא הייתה הוראת יורש אחר יורש מפורשת**.

**פרשנות צוואה הדדית**

* **מביאה בחשבון את שתי הצוואות**, **את היות הצוואה צוואה הדדית**. -נתחשב בפרשנות בכך שהצוואה הדדית.
* ע"א 490/99 **הקדש מנחם ובלומה אטינגר נ' אבן טוב** (פורסם בנבו, 1.5.03).
* **יורש אחר יורש הוא סעד מוגבל והוא נותן מענה אך ורק שהמצווים גם יורשים אחד את השני**. רק אם יש את הסעיף 2 בצוואה לעיל.
* **זכרו- עדיין יש את אמרת אגב של ברק בפס"ד סלומון- דרישת תום לב**.

**תיקון החוק והוספת סעיף 8א'**

היום יש אפשרות להגביל בחוק. לא חייבים לעשות יורש אחר יורש.

**עקרונות סעיף 8א'**

* **חל רק על צוואות הדדיות בין בני זוג**. -השאלה היא **מיהם "בני זוג" לטובת הסעיף הזה?** בנוסף, **נערכו צוואות הדדיות גם בין אחים**.
* **צד שמעוניין לבטל**-
	+ **בחיי שני בני הזוג- יש למסור הודעה בכתב**.
	+ **לאחר פטירת האחד- יש להסתלק מהעיזבון או להשיב מה שירש (בעין או בשווי)**.
* **ניתן להתנות או לקבוע אחרת**.

**הדבר היחיד שלא ניתן לעשות הוא לשלול לחלוטין את הזכות לבטל / לעדכן את הצוואה בחיי שני בני הזוג- סעיף קטן ג**. זה ברירת מחדל. אפשר לקבוע הסדר מקל ולאפשר זאת.

**שאלות וקשיים בעקבות חקיקת סעיף 8א'**

* מיהם "בני זוג" לעניין סעיף 8א?
* מה לגבי אחרים המעוניינים לערוך צוואות הדדיות (אחים למשל)? [תע (ת"א) 101750/06 **עיזבון המנוחה וקסמן סימה ז"ל נ' היועץ המשפטי לממשלה**; תע (ת"א) 51223-11-13 **פלוני נ' אלמוני** (2015)].
* שינוי בחיי שני בני הזוג אך כשהאחד איבד את כשרותו המשפטית. -אפשר להכניס את עניין התום לב.
* היעדר הודעה בכתב אך בן/בת הזוג יודעים על השינוי (תע (חי') 15472-02-13 **פלוניות נ' פלונית**)-הגמישו את דרישת ההודעה בכתב. האישה נכחה בזמן שערכו צוואה אחרת. הכשירו את הצוואה ששונתה. **יש ביקורת**.

**האם בני זוג ידועים בציבור יכולים לערוך צוואות הדדיות?** **לא ברור**.

* בשטח- כל עורכי הדין חושבים שאפשר.
* בפסיקה- אין אף אמירה שאומרת לגבי ידועים בציבור, בטח לא על בני זוג מאותו המין. [כעו"ד חובה ליידע את הזוג הידוע בציבור שבא לערוך צוואה הדדית שזו שאלה פתוחה בפסיקה האם התיקון חל גם על ידועים בציבור].
* **לדעת איילת**, רוב הסיכויים שביהמ"ש יפסוק שסעיף 8א חל **גם** על ידועים בציבור.

**האם סעיף 8א חל גם על בני זוג מאותו מין?** אם לא בהכרח חל על "נשואים" ניתן לקבוע שזה חל גם על בני זוג מאותו מין. [אם הם נשואים נישואים "אזרחים" אין בעיה].

**התזכיר** פותר את הבעיה הזו כי יש בו הגדרה ל"בני זוג".

**מה לגבי אחרים המעוניינים לערוך צוואות הדדיות?** **פס"ד עיזבון המנוחה וקסמן**- **אמרת אגב של** **השופט גייפמן** **שצדדים אחרים יכולים לערוך צוואות הדדיות, נניח אחים, אבל לא יהיה להם הסעד שסעיף 8א נותן**. יחול עליהם עדיין הדין הקודם. אם אחת תרצה לשנות את הצוואה לא יהיה סעד אלא אם נוכל לטעון **לחוסר תו"ל** ונאמר שאמרת האגב של ברק צריכה להפוך להלכה.

**לא ברור אם נדרש תו"ל אובייקטיבי או סובייקטיבי, לכן זו שאלה פתוחה**. יתרון- מאפשר גמישות. חיסרון- עמום. לא רוצים להכניס תו"ל כתחליף לסעיף 8א. יחסית נוקשה.

**סעיף 8א לא נותן שיקול דעת לכאורה**. **מה קורה אם אחרי מות אחד מהם רוצים לעשות שינוי שתואם את הערכים של הזוג? הסעיף לא מאפשר שיקול דעת במקרים של שינוי נסיבות לאחר עריכת הצוואות**.

**הדין שחל על צוואות שנערכו לפני התיקון**

* **צוואות שנערכו לפני הוספת סעיף 8א' כאשר גם ביטול או שינוי הצוואה נערך לפני תיקון החוק- חל הדין הקודם** (בע"מ 10807/03 **זמיר נ' גמליאל** (2007)).
* **צוואות שנערכו לפני הוספת סעיף 8א' אך מבקשים לשנותן לאחר התיקון** (תע (י-ם) 40180/10 **פלונית נ' אלמוני**).

**צוואה הדדית היא צוואה שנערכה תוך הסתמכות המצווים**.

* **הזכות למזונות מן העזבון**- במחברת המצטברת.
* **הסתלקות מירושה**- במחברת המצטברת.