מור אסודון ושני בלק

**מחברת מקוצרת דיני עונשין:**

\_\_\_\_\_\_ פסקי דין \_\_\_\_\_\_ סעיפי חוק \_\_\_\_\_\_ שופטים \_\_\_\_\_\_ ספרות

**מבוא:**

מטרות המשפט הפלילי, מסדיר את החיים בתחומים רבים : 1) גמול= הלימה, יחס הולם בין חומרת המעשה לסוג העונש שיוטל על העבריין. 2) הרתעה, הבדלה בין הרתעה רבים לבין הרתעת יחיד. 3) שיקום, לעזור לפרט לעבור תהליך שיקום שיוכל לחזור לחברה. 4) מניעה, הגנה על שלום הציבור.

דוגמאות איך החברה והמציאות משפיעים על החוק- התאבדות, אינוס, אינוס במרמה, יחסים הומוסקסואלים, אונס בין בני זוג.

מקורות המשפט הפלילי- 1. חוקים שחוקקה הכנסת—2. פסיקה, הלכות—3. כתיבה אקדמית משפיעה על 1ו2

עונש מקסימום, עונש מינימום, עונש חובה.

סוגי עבירות: **חטא**- עד שלושה חודשים **עוון**- מעל שלושה חודשים עד שלוש שנים **פשע**- מעל שלוש שנים.

הארט לענישה הפלילית חמישה אפיונים מרכזיים: 1) גורם סבל 2) מוטל כתוצאה מהליך פורמלי 3) מוטל על עבריין במכוון ע"י גורם שלישי 4) העונש אינדבדואלי 5) מוטל ע"י רשות מוסמכת לפי החוק. צ'זארה בקרייה הוגה דעות איטלקי- מטרת הענישה להרתיע עבריינים: חוקים צריכים להיות ברורים, עונש הולם את העבירה, יוטל ע"י שופט.

הצדקות לענישה- **צידוקים גמוליים** "מידה כנגד מידה" צופה פני עבר, ענישה דבר חיובי עמנואל קאנט ביקורת על הגישה- סבל על העבריין, איך מתאימים בין ענישה לפשע, לא מסתכל על העתיד.

**צידוקים תוצאתניים** "רווח מהענישה לחברה" צופה פני עתיד, ענישה דבר שלילי ג'רמי בנתהאם ביקורת על הגישה- יוצאת מנקודת הנחה שאנשים רציונליים.

"**תיאוריית החלונות השבורים**" תאוריה של מניעה, להביא לפחתה של פשיעה ומניעה, לתקן "חלונות" כמה שיותר מהר- משדר אכפתיות וסדר. התפתחות

**מודל השיקום** פילנטרופי- עבירה של חוסר בחירה בשל חינוך, ורקע. הומניטרי- חברה צריכה להיטיב עם מוכי גורל פוליטי- אמצעי שליטה בחלשים (מרקסיסטי) רפואי- יש סיבה פתולוגית אישית.

**הרתעה** ג'רמי בנתהאם - וודאות (לעונש) מהירות וענישה. וייסבורד ושות' לוודאות והביוש יש השפעה מרתיעה, צריך שיהיה אכיפה וצריך שידעו מה העונש. הרתעה יעילה בעבירות אינסטרומנטליות- להשיג מטרה ולא בעבירות אקספרסיביות- רגשיות. סלין חקר ומצא שעונש מוות לא מרתיע מפני רצח (בארה"ב ואירופה).

תיקון 113 לחוק העונשין – מתחם הלימה למקרה לפי מקרים שקרו לפניו (עקרון החוקיות והשוויון) טווח ענישה. הטבת מצבו של הנפגע- לא עומד כשיקול עצמאי.

**עקרונות המשפט הפלילי:**

**עקרון החוקיות-** לעקרון שני חלקים: 1) לפרט מותר לעשות כל דבר שלא נאסר בחוק. 2) לשלטון אסור לעשות דבר אלא אם הוסמך לכך בחוק (ס'1 לחוק העונשין). הצדקות: 1) הוגנות 2) מניעת שרירותיות 3) גמול 4) תועלת. ביקורת: 1) בפועל יש הרבה עבירות "סל" 2) הופך את המשפט לטכני ופורמליסטי 3)שימוש לרעה (סמים מסוכנים). בברה"מ וגרמניה הנאצית לא היה עקרון חוקיות- פגיעה בדמוקרטיה. לאקונה- מצב שברורה כוונת המחוקק איך חסר הסדר נורמטיבי, במשפט הפלילי לא ניתן להתמודד על דרך ההיקש כמו באזרחי. מתבסס על 4 תתי עקרונות:

**בהירות**- פס"ד בר שלום קנס חניה, שלט "החניה אסורה בין 7-19",זוכה. ס'181 "מרמה והפרת אמונים" מהו בדיוק? פס"ד שבס (ברק) קידם עסקה עם מדינה זרה עבור חברים. עבירה עמומה ובעייתית, לא ביטלו את העבירה כי היא פונה לעובדי ציבור שיש דרישה גבוהה מהם, ניתן לבחור לא להיות עובד ציבור. פס"ד אשד חברה ששבתה והועמדה לדין בגין מעשה שיכול להביא לתקלה ציבורית, נקבע שהסעיף רחב מדי, בוטל. פס"ד אלפרון סכסוך בין שתי קבוצות במסעדה שם אחד מאנשי הקבוצות הוציא אקדח וכל האזרחים עזבו והשאירו את חפציהם. שתי הקבוצות הורשעו בס'198 "תקלה ציבורית". במדינות אחרות דוקטרינת "בטל בשל עמימות" בארץ משפט מזכה פשוט וקורא להסדרה של המחוקק.

**פומביות**- כל הוראת דין צריכה להיות מפורסמת ברשומות. אין תוקף למה שלא פורם

**איסור החלת חיקוק רטרואקטיבי**- ס'3-6 לחוק העונשין וודאות בקשר לדין, כללים: 1. עבירה חדשה לא פועלת אחורה 2. החמרה בדרישה/ ענישה לא חלה אחורה 3. הפחתה בעונש חלה אחורה 4. סייג/הכנה פועל אחורה 5. הקלה בכללי אחריות פועל אחורה. חריג אחד- חוק עשיית הדין בנאצים ועוזריהם.

**פרשנות מצמצמת**- יש לבחור בפרשנות שפועלת לטובת הנאשם. (ס'34כא) פס"ד מזרחי אסיר שלא שב מחופשה ברק- יש לפרש לא בצמצום ולא בהרחבה אלא על פי המשמעות ההגיונית והטבעית של לשון החוק, יש לתת פרשנות תכליתית. פס"ד לוי נהגה ברכב שיש לה אוזניה אחת הועמדה לדין שכן החוק קובע כי אין להשתמש באוזניות. היא הייתה עם אוזניה אחת. ביהמ"ש נתן פרוש מקל. פס"ד צבי לוין שליח מסר מסמכים למשרד עו"ד חנה במקום של פריקה וטעינה. ביהמ"ש פירש תכליתית לא קיבלת את עתירתו.

פרשנות תכליתית VS פרשנות לטובת הנאשם- ויכוח שופטי עליון (ברק) והאקדמיה (פרופסור קרמניצר)- בפועל אין הרבה סתירה.

**עקרון המזיגה/ סימולטניות-**השתלבות היסוד הנפשי למעשה עצמו. היסוד הנפשי מוליד את היסוד העובדתי. סמוכים בציר הזמן. פס"ד ג'מעמאה ניסה לרצוח את אשתו וחנק אותה, ניסה להעלים את הגופה זרק אותה לבאר. בניתוח גופה ראו שהיא מתה מהטביעה בבאר. ג'מעמאה טען שאין את עקרון הסילומטניות/ מזיגה- רצה אך לא הצליח מה שהרג זה הטביעה. בימה"ש- הייתה סדרת פעולות שהכוונה שלהם היא להרוג. עבירה נמשכת- כשבשלב מסויים מתגבשת מחשבה פלילית, מכילים אותה לאורך לכל העבירה. דוקטרינת "התנהגות חופשית במקור" בחרת להכניס את עצמך לסיטואציה. ביקורת פלר: לא מופיע בחוק.

**עקרון חלות החוק-** סמכות מערכת המשפט הישראלית היא כלפי עבירות "פנים" שכולה או מקצתה בתוך שטח ישראל. עבירות "חוץ" לא בשטח ישראל. עבירות נגד העם היהודי- יחולו.

**עקרון האשם-** רכיבים מצטברים להטלת אחריות פלילית : 1. אחריות אישית 2. כשרות פלילית (לא קטין או חולה נפש) 3. יסוד נפשי (מודעות/כוונה/ אדישות/ רשלנות). 4. היעדר סייג לאחריות פלילית (הגנה עצמית/ שכרות..). פס"ד ברוכים חשב שהוא המלך המשיח והמגיד אמר לו לשרוף מכון עיסוי. לא קיבלו טענת אי שפיות (מניע דתי), בעליון כן קיבלו. פס"ד אבו- חמאד אב שרף את בנו, טען לאי-שפיות. מחלתו מתאפיינת ברגעי חוסר שפיות, מה היה הרגע בעת שרפת בנו? עקב הספק מזכים את הנאשם- נשלח לאשפוז כפוי. פרשת עסלה חשבה שאדם פורץ לביתה דרך החלון כדי לאנוס אותה ירתה והרגה את בעלה שניה להיכנס כי היה נעול בחוץ. זוכתה.

**יסודות העבירה:**

**היסוד העובדתי**- שלושת יסודות העבירה: 1. רכיב התנהגותי (ס'18) 2. רכיב נסיבתי 3. רכיבת תוצאתי (בעבירות תוצאה)

אין עונשין על מחשבות שבלב הצדקות: 1. הכוונת התנהגות 2. היעדר סכנה 3. שמירה על זכויות הפרט 4. פרקטיקה.

מבנה היסוד העובדתי: ס'18 א'- המעשה בהתאם להגדרה ונסיבה ותוצאה ב'- מעשה לרבות מחדל אם לא נאמר אחרת ג'- מחדל.

**רכיב התנהגותי**: התרומה הפיזית של הנאשם להתהוות העבירה, מעשה=מחדל (לא טיפלתי בחולה). דוגמה: ס'298 הגורם במעשה/ במחדל אסורים למותו של אדם אחר...

**הרכיב הנסיבתי**: תפאורת העבירה, תנאים אובייקטיבים חיצוניים שהגדרת העבירה קובעת שצריכים להתקיים בזמן ביצוע רכיב ההתנהגות. לדוגמא סם מסוכן/קבלת שוחד/ מין ללא הסמכה/ משלח אש במזיד לדבר לא לו. "הקושר קשר עם אדם במטרה ל.." הקושר- התנהגות עם אדם- נסיבה.

**הערה**: לפעמים יש מילים כמו "המשדל" "המנצל" "הבורח" שטומנים בתוכם **גם יסוד עובדתי וגם יסוד נפשי.**

**רכיב תוצאה**: קיים רק בעבירות תוצאה, בנוסף למעשה נדרשת תוצאה למעשה כדי שתהיה אחריות פלילית. דוגמה: ס'198 (מותו של אדם).

**עבירה התנהגותית**: 381 גניבה, 345 אינוס, 378 תקיפה, 368ג התעללות בקטין, 192 איומים.- לרוב עבירות הם התנהגותיות.

**עבירות התנהגות שאינן דורשות מעשה אקטיבי**:

1. עבירת סטטוס- דורש רכיב התנהגותי שלא דורשות מעשה, די בכך שאדם נמצא במקום מסויים על מנת שיבצע עבירה דוגמאות: ס'147 חבר בכת 406 היה במקום כדי לבצע עבירה, כניסה לישראל בניגוד לחוק.
2. עבירות החזקה- החזקת סם, נשק ס'34 החזקה. לא שנה אם האדם מחזיק אותו או אד אחר מטעמו, צריך שתהיה שליטה. פס"ד הוכשטט חבר שלח לו חבילת סמים בלי ידעת המערער אך כשידע לא דיווח לרשויות והחבילה שוחררה ע"י החבר כשהמערער היה בחול- האם נחשב מחזיק מרגע ידיעתו: כן, הוא הפך לבעל שליטה על החבילה, ויכול למנוע מאחרים להוציא את החבילה, הופך אותו לבעל השליטה בה.

**עקרון השליטה**: 1) יסוד נפשי- מודעות או רצון לשלוט בחפץ 2) חפץ נשלט ע"י אדם גם אם אינו קרוב פיזית.

**החזקה קונסטרוקטיבית**- יש כנופיה וכל אחד מהם יכול להיות מואשם בהחזקת רכוש גנוב גם אם הוא לא מחזיק אותו פיזית. **החזקה באמצעו אחר**- משתמש בחולה נפש/ קטין. אין צורך בידיעה של האדם האחר.

מטרות עבירות ההחזקה- 1. מניעה 2. ראיות למעשה בדיעבד. מעביר את נטל ההוכחה והשכנוע הראייתי אל הנאשם דוגמה: ס'144 עבירת נשק- מחזיק המקום שנמצא בו הנשק נחשב מחזיק בנשק כל עוד לא הוכח אחרת. חזקות משפטיות- "חזקת ההחזקה התכופה" מי שמחזיק ברכוש גנוב בסמוך לגניבה הוא הגנב.

1. עבירות מחדל- ס'262 אי מניעת פשע ס'368 חובת דיווח בטין או חסר ישע, 491 אי מתן עזרה, 285 אי מילוי חובה רשמית, 362 הזנחת ילדים, 323 חובת הורה לקטין, ס'18 קובע שמעשה= מחדל אלא אם נאמר אחרת. בפעול מחדל קצת פחות חמור- לא פועל להנהגות רעה.

מקורות חובת המחדל: 1. מחדל מקצועי 2. מחדל מוסרי 3. מחדל חוקי.

**שלושה תנאים מצטברים להוכחת עבירת מחדל**: 1) קיומה של נורמה אוסרת שניתן לבצעה על דרך המחדל (הריגה) 2) קיומה של חובה על הנאשם 3) הפרת חובת עשייה באופן שיקיים את יסודות העבירה.

האם ניתן לעבור על כל העבירות במחדל- עמדה מקובלת (פלר) כן עמדנה מצומצמת (קרמניצר) לא.

פס"ד מוסאזאדי דוד: שני בחורים סייעו לקשישה ותמורת הסיוע היא רשמה להם את דירתה בצוואה, הם הזניחו אותה הורשעו ס'362. פס"ד פלונית אם ל6 ילדים אחד בגיר ביצע מעשים מגונים באחותו הקטינה בעלת הפיגור הקל, אימה שידעה על המעשים לא דיווחה למשטרה הורשעה ס'368ד. פס"ד ויצמן 4 חברים נסעו הוא דרס את השוטר והשוטר מת. הוא מואשם בהריגה, החבר אמר לו לברוח ושתי הבנות באוטו לא עשו כלום, האם ניתן לייחס סיוע לפגיעה במחדל? בימה"ש: כן לפי ס'18(ג). ס'64א(ב) לפקודת התעבורה מנוסחת על דרך השלילה. בנוסף נוסע ברכב יש לו יכולת מוגברת מאדם אחר להשפיע על נוהג הרכב. פס"ד לורנס, שיחק רולטה רוסית עם חברו וחברו מת, במה להרשיע? ידע היה צריך לדעת שיגמר במוות/ סייע לחברו לעבור עבירה/ במחדל. הורשע בגרימת מוות הרשלנות- עליו חובת זהירות לפי הפקנ"ז ס'36 חובת זהירות של האדם הסביר. ביקורת פס"ד מרחיב מאוד את המשפט הפלילי נגד עקרון החוקיות.

חוק השומרוני הטוב/ לא תעמוד על דם רעיך פס"ד KITTY עמדה מקובלת כי לא רלוונטי- מותר להיות פחדן.

**עבירות תוצאה**: 226 (1) אישה שגרמה למות ילדה, 397 הריגת חיה גנובה, הריגה, 380 תקיפה הגורמת לחבלה ממשית, 302 מביא אדם להתאבדות, 334 פוצע חברו שלא כדין – צריך מחשבה פלילית ביחס לתוצאה. דרך להבדלה דרישה למשהו מאוחר בזמן התנהגות האסורה. דורשת קש"ס.

מבחני עזר להבחנה בסוג העבירה: 1) מטרת סעיף העבירה- מה הסעיף מנסה למנוע? התנהגות או תוצאה. 2) היסוד הדומיננטי- מה יותר רלוונטי "החובל בחברו חבלה" לא משנה איך חבל אלא האם הייתה חבלה.

**קש"ס, קשר סיבתי-:** (רק עבירות תוצאה) הרכיב התוצאתי גרם לתוצאה (דקירה גרמה למוות) מקרים מסובכים: 1. יותר מגורם אחד מעורב 2. מרחק בזמן או במרחב בין תוצאה להתנהגות.

מבחן האלמלא. מספיק שההתנהגות תהיה חלק משרשרת הסיבתיות לגרימת התוצאה. פס"ד בלקר ניסה להצית את אשתו - לא הצליח, זרק אותה מהחלון, היא החזיקה המעקה והוא שרף לה את האצבעות שתיפול- נפלה ונגרם מוות מוחי. היא מתה לבסוף מניתוק המכשירים. טען: לא הרגתי אותה. ביהמ"ש: אם לא היית זורק אותה מהחלון היא לא הייתה מתה. במעשהו הוא האיץ את מותו, היה אחת הסיבות שהייתה יותר ממינימלית עם כוונה לגרום לתוצאה (שטרסברג כהן). פס"ד שטרול מקבל בדיקת דם ולא עושה הצלבה. מניח את הבקבוק במקרר, הוא בחופשה ואחות לוקחת ובחדר הניתוח האדם מת. אומר שאין קש"ס. הוא הפר חובת זהירות ברורה שידע שטעות יכול להוביל למוות, לא הייתה שום סיבה לסמוך שמישהו יעשה את הבדיקה אחריו במעשה/מחדל גרם למוות (שופט חיים כהן). פס"ד ברדריאן דקר את חברו שהולך למות ואז עוד חבר דקר אותו. שאלה משפטית מי גרם למוות (כשל מבחן אלמלא) אדם נחשב גורם למותו גם אם החיש את המוות, שתי פגיעות קטלניות כל אחת מחישה את המוות- כל אחד נושא באחריות פלילית (שמגר).

"דוקטרינת המימייה והרעל"- אדם יוצא למדבר, אדם אחד ממלא את המימייה ברעל והשני מרוקן אותה, האדם מת מצמא במדבר. מרוקן המימייה הוא האשם כי הוא הגורם הקרוב ביותר למותו.

**קש"ס משפטי:** האם על האדם הסביר לצפות כי ממעשהו תתרחש התוצאה (להקטין שרשרת סיבתיות). מבחן נורמטיבי: נבחנים גם שיקולי מדיניות וצדק נוסף אחרי המבחן הקש"ס סיבתי. מבחן הצפיות: 1. האם האדם הסביר יכול לצפות את התוצאה ואת הדרך שבה התרחשה 2. האם האדם הסביר היה צריך לצפות את התוצאה ואת הדרך שבה התרחשה (שיקולי מדניות). **מבחן הצפיות בודק קש"ס משפטי!!!** פס"ד פטרומליו גנב מאישה מבוגרת את הארנק היא מתה ממצב בריאותי לקוי לפני העבירה ומהתרגשות מהעבירה. לא נגע בה. יש קש"ס עובדתי, אין קש"ס משפטי- לא היה צריך לצפות את התוצאה, מוות, תוצאה נדירה מאוד מהעבירה הזו של גניבה. פס"ד חסיין רצח על כבוד המשפחה, רצח את אחותו בדקירה, היא מתה על חדר הניתוח שנעשה ברשלנות גדולה. טענה- ניתוק קש"ס, בימה"ש- כדי לטעון לניתוק קש"ס היה צריך שהניתוח היה ההסיבה המיידית והיחיד למוות, אך מעשי האח הם היו הסיבה העיקרית והמיידית למות הקורבן.

מבחן הגולגולת הדקה- לצפות את הרגישות של האדם השני שהוא גורם נלווה לתוצאה. חריג: גולגולת דקיקה- נגרם סוג נזק אחר ממה שהעבריין עשה- ניסה גנוב (נזק רכושי) נגרם מוות- מזק גופני לא סוג הנזק שניתן לצפות שייגרם. פס"ד מלכה- תאונת דרכים שפשוף קל והתינוק מת מזיהום טטנוס שהרופאים לא ראו ולא חיסנו- נקבע כי האדם הסביר לא יכול היה לצפות את הנזק.

גורם זר מתערב- אירוע מחוץ לצפיות הסבירה שגרם לתוצאה לקרות, אם היה ניתן לפצות את הגורם הזר, לא מנתק קש"ס. פס"ד פלוני נחש נכנס למנוע הרכב וגרם לתאונה- גורם זר מתערב. פס"ד צברי ניסו לשדל בחורה לזנות, לא צלח הם באו לביתה איימו עליה היא ניסתה לברוח דרך חלון המרפסת והחליקה ונפלה למותה. טענה- הם לא גרמו לה לקפוץ מהחלון ולא ניתן היה לצפות- ס'219 (ג) גורם למותו של אחר, מבחן סובייקטיבי גרידא, הקפיצה נראית טבעית בנסיבות המיוחדות של אדם שמנסה להציל את עצמו (חיים כהן). פס"ד יקירביץ' רופא מנתח שהחליט גרוע לגבי מטופלות- גרם למותן, טענה: היו מתות בכל מקרה ביהמ"ש- החשת מוות= גרימת מוות. פס"ד ביטון מצמיד סכין לצווארו של ניסים הוא ניסה לברוח ונחתך, טענה – לא היה זז, לא היה נחתך. ביהמ"ש: ניתן לצפות את התוצאה. פס"ד פלוני מאבטח מרים חזיז, נקטעה יד, טענה- לא צפה. בימה"ש: מרשיע, ניתן לצפות.

**יסוד נפשי:** עקרון האשם-אין מעשה אם אין מחשבה פלילית: גישת גמול- האשם טמון בנפשו גישה תוצאתית- לא ניתן לכוון מחדש אדם שלא מודע למעשיו ס'19 אדם אחרי לעבירה רק אם הייתי מחשבה פלילי. יסוד נפשי יכול להיות רשלנות, צריך מודעות לרכיב העובדתי. ס'20 מודעות לטיב המעשה וגם לאפשרות לגרימה לתוצאות המעשה (אדישות/ קלות דעת). צריך להתקיים בכל רכיבי היסוד העובדתי+ רכיב התוצאה אם יש.

**שלוש סוגי עבירות:**

עבירות המחשבה הפלילית- דרוש אשם סובייקטיבי: מודעות לטיב המעשה לקיום הנסיבות. רק בעבירות תוצאה : צריך להוכיח גם כוונה/ אדישות/ קלות דעת בקשר לגרימת התוצאה (מישור חפצי). אם העבירה לא מציינת מה היסוד הנפשי שלה- ברירת המחדל היא מחשבה פלילית= "עבירה שותקת"- מודעות למעשה, נסיבות ולפעמים לתוצאה.

הוכחת מחשבה פלילית: קשה, יש חזקות משפטיות שעוזרות: שלוש חזקות משפטיות

1. **דוקטרינת עצימת העיניים**- תיקון 39 כיום חלק מחוק העונשין. חריג לכלל המודעות וקובעת שחשד לגבי הנסיבות או חשד לגבי התקיימות המודעות= היה מודע. חשד+לא בירר= מודעות. הצדקות- קשה לדעת מה יש בנפש אדם/ למנוע הקטנת ראש. פס"ד דימטרי שובין נתפס שואב אבקה חומה, הוא טוען שלא ידע שזה סם מסוכן- לא בירר ונמנע מלחקור זאת נראה אותו כידע. די בחדש שזה סם מסוכן. פס"ד המפרסט קיבל צו גיוס לקיבוץ בחדר אכול לא הלך לברר למרות שידע שיכול להישלח לשם= ידע. פס"ד האונס בשומרת- אינוס ותקיפה מינית של קטינה בת 14 במשך חמישה ימים, טענו שהיה בהסכמה וללא התנגדות. ביהמ"ש לא אומר לא עצימת עיניים מפני הכרה בחוסר הסכמתה= ידיעה וקיום הנסיבה של חוסר הסכמה (שמגר, חשין, גולדברג). פס"ד טייב פיזיותרפיסט שביצע אונס ומעשה סדום במטופלת לא הצליחה לפעול בתושייה, הדוקטרינה פועל גם במצב של חלל תודעתי- לא רק חדש ולא בירר גם "לא הקדיש מחשבה לנושא" ביקורת רחב מדי.

נדרש חדש ממשי בפרקטיקה לא גבוהה ויותר מסביר. צריך ליישום הדוקטרינה חלל תודעתי/ חדש ממשי.

עצמית עיניים בעבירות מחדל- פס"ד מרגלית הר שפי- ידעה על כוונתו של יצחק אמיר לרצח, הורשעה על בסיס ס'262 אי מניעת פשע, היא טענה שלא ידעה וחדשה, ביהמ"ש קבע שידעה והרשיעה.

לפי חשין בעבירת אי מניעת פשע כדי להכיל את עצימת העיניים צריך ידיעה של ממש- הרחבה של מעגל ההפללה/ יבלשו אחד אחרי השני/ קשה לדעת מה אדם זומם, קרמניצר- ביקורת על חשין – אין מניעת החלת עצימת עיניים בעבירות מחדל. הצדקה- לא יהיו ראש קטן/ מסכלת את מכלית העבירות.) עמדת הפסיקה- חלה בעבירות מחדל עצמית עיניים.

חזקות משפטיות להוכחת יסוד נפשי בעבירות תוצאה!:

1. **חזקת המודעות הכללית**- חזקה משפטית בקשר לאפשרות לגרימת תוצאות: אדם מוחזק כמודע לאפשרות התוצאות הטבעיות של מעשיו. כאשר אדם מכוון אקדח ויורה- הוא מבין מה הוא עושה. פס"ד מגידיש- תאונה קטלנית של אופנוען נוסע במהירות גבוהה בעיר הורג קישה. עבירת שותקת חזקת המודעות- לפי ניסיון החיים נסיעה במהירות גבוהה בעיר עלולה לגרום למוות, אין צורך שיוצר הסיכון יהיה מודע לדרך המדויקת של השתלשלות האירועים (אנגלרד). כאשר אדם מתנהג התנהגות פוגענית מן הסוג שיש בה באופן אובייקטיבי כדי לגרום למות קורבנו תוך שהוא מודע לכל היסודות המהווים את הרכיב העובדתי של העבירה, ניתן להניח כי היה מודע גם לתוצאה הקטלנית.
2. **הלכת הצפיות**- צפיות לתוצאה היא תחליף לכוונה. פס"ד שי בלזר נהג מונית הסתכסך עם נהג אוטובוס לאחר הגעה לתחנה נכנס והתחיל להכות את נהג האוטובוס עד שהפרידו ביניהם ולקחו אותם למשטרה נהג האוטובוס מת במתן עדותו. פס"ד סיטה נ' היועמ"ש ריגל לטובת צ'כים. הוא אמר שלא התכוון לפגוע בביטחון המדינה (נדרש לעבירה) אלא רק רצה כסף- ביהמ"ש (אגרנט) הלכת הצפיות- יכול לצפות שפעולותיו יפגעו בביטחון המדינה.

רק בעבירות שנדרשת בהם כוונה: **1**. בעבירה יעשה שימוש במונח כוונה **2.** המונח מתייחס לרכיב התוצאה. (דוגמה 329 חבלה חבורה בכוונה, 421 זיוף עובד ציבור בכוונה לקבל דבר, ס5 לחוק המחשבים, 144 עבירת כוונה, במטרה= כוונה). פס"ד כהן בלש שעצר פרוצה וביצע חיפוש הוגש נגדו ביצוע מעשה מגונה- לא הייתה כוונה רצה למצוא כסף, הלכת הצפיות יכולה להחליף מטרה. מורד אלרחמן נ' מדינת ישראל גנב רכב ונסע עם הרכב ועבר מחסום וכיוון את רכבו לשוטר שקפץ כדי לא להידרס- צפה את האפשרות הקרובה מאוד לדריסת השוטר= כוונה (ש' עמית). פס"ד מורדוך צברי ירה לעבר שכנו וגרם לו חבלה חמורה, אקדח קטלני צפה פגיעה= ידע.

דרגות מחשבה פלילית **ביחס לתוצאה**!!

**כוונה**- ארם רוצה שהתוצאה תתממש, רצון להשיג את היעד (רצח).

**פזיזות: אדישות**- אדם אדיש ביחס בייחס לתוצאה פס"ד ג'בריה אדם עם קיוסק נפתח מולו קיוסק מתחרה, הלך וירה בתוך הקיוסק בלי כוונה להרוג, אדם נהרג- הוא היה אדיש בנוגע לתוצאה. פס"ד איברהים טמטאווי דרס שוטר שאותת לו לעצור בצד הרך והרגו. היה מודע לסיכון והיה אדיש לאפשרות הזו ולתוצאות הטבעיות של מעשיו (חזקת המודעות).

**פזיזות: קלות דעת**- אדם לוקח סיכון בלתי סביר בתקווה שלא יתממש. אנשים שמעריכים בחסר הסתברות לכרות תוצאה: **1**) אנשים מחפשים ריגושים מודעים לסיכון אך לא רוצים שהתוצאה תקרה **2**) מהמרים קיצוניים- מודעים להסתברות לקרות התוצאה השלילית וממשיכים בהתנהגותם הרגילה. ד״ר שפירא אטינגר- יש לבחון **רוחב מודעות**: הסטטיסטיקה, ידעה שהמעשה בוא מסוכן אובייקטיבית. **עומק המודעות**: כמה האדם חושב על הסיכון והסטטיסטיקה וכמה משפיע על התנהגותו. "הרופאה המרדימה", פס"ד זיסטרמן ניקה נשק שיחק עם הנשק וירה בחברו, יש לו רוחב מודעות שזה מסוכן אך אין לו עומק מודעות שזה יכול להרוג את חבור כעת.

**עבירות רשלנות** (אשם אובייקטיבי)- שלוש שנים סיכון פחות לחברה מאדם בעל מחשבה פלילית. דרגה שניה של מחשבה פלילית, מה האדם הסביר בנסיבות העניין יכול לדעת. (דוגמה גרימת חבלה ברשלנות). גרם מוות ברשלנות- צריך להוכיח: **1. מעשה/ מחדל 2. תוצאה יסוד נפשי: 3. קש"ס סיבתי ומשפטי + עושה לא מודע למעשהו/ לא מודע לנסיבה/ לא מודע לאפשרות גרימת מוות.**

למה מטילים אשם פלילי ברשלנות: בעבר היה רק בנזיקין היום זילות לערכים שצריך להגן עליהם כמו חיי אדם. יש גישה שאור תשגם ברשלנות יש בחירה- עשיית פעולות מסכנות מצמיחות אחריות. הגדרה לרשלנות: עובדתי- חוסר מודעות לאחת לפחות מרכיבי היסוד העובדתי. נורמטיבי- האם האדם מהיישוב היה מודעות לעניין בנסיבות הזהות. 2016- תיקון שמכניס שרשלנות יש בה נטלת סיכון בלתי סביר (איזון בין תועלת חברתית והעלות למניעת הסיכון).

פס"ד בש הותיר מקרר בחצר האחורית ילדים שחקו ננעלו ומתו. ביהמ"ש עליון מרשיע בטענה שהאדם הסביר היה צריך לדעת בנסיבות המקרה (חיים כהן) **אדם סביר VS אדם מן היישוב**- ביקורת פס"ד בש, הביא עדים שהעידו שלא היו צופים והיו עושים אותו דבר, ביהמ"ש אמר שהאדם הסביר הינו האדם הממוצע כאשר הוא שואף לעשות טוב, תיקון 39 נועד להפוך את הלכת בש לאדם מן היישוב. קרמניצר- לדעתו צריך לבחון רק את האדם שיש לו מאפיינים דומים לשל הנאשם כאדם מן היישוב. *ביקורת קרמניצר*- משפט פלילי מכווין התנהגות ולא יותר סטראוטיפים. פס"ד יעקובוב הוא התעלל באשתו שנים והתלונה למשטרה לא עזרה- קפצה למותה, הואשם בגרימת מוות ברשלנות, יש קש"ס בין התנהגותו לבין ההתאבדות, היה צריך לפצות שמעשיהו יוביל אותה להתאבדות והתאבדותה אינו גורם זר מתערב אדן מן היישוב היה צריך לצפות התאבדות. פס"ד ליכטנשיין נהג במכונית עם נוסעת היה תקר והוא נהג במהירות גבוהה מהמותר והרכב התהפך והנוסעת נהרגה- גרימת מוות ברשלנות בגלל שנסע במהירות גבוהה.

ס'19 לחוק העונשין קובע כדי שיהיה ניתן להאשים ברשלנות שהדבר יהיה רשום בלשון העבירה (יש כאלה שנחקקו לפני הסעיף ולא רשום בהם והן עבירות שיש בהן רשלנות).

הבדל בין קלות דעת לרשלנות- קל הדעת היה מוד לסיכון והרשלן היה צריך להיות ויכול היה.

**עבירות אחריות קפידה**- יסוד עובדתי בלבד, גרימת רעש, נסיעה בלי פנסים. אחריות מוגברת נטל הוכחה עובר לנאשם. לרוב יסוד התנהגות, לא חייב יסוד נפשי להוכחה הוא קם מקיום היסוד העובדתי. פס"ד בלקס לא ניכו מס הכנסה ממשכורת. מיועדות לתמרץ רמת זהירות גבוהה, כדי להבטיח אכיפה פשוטה ויעילה. לאחר תיקון 39 ס'22 קובע כי אחריות קפידה שניתן לצאת זכאי אם מוכים שנעשה הכל כדי לא לבצע את העבירה. נאשם מסיר אחריות פלילית אם מוכיח **שלא היה יסוד נפשי+ נקט כל אמצעי זהירות למניעת העבירה**. פס"ד גדיסי נהג בטרקטור, בלם ולא היה פנס אחורי, למרות שתיקן באותו יום אבן שברה פנס ללא ידיעתו- פטור מאחריות פלילית גורם זר מתערב, לא רלוונטי המחשבה הפלילית, נהג ברצון וידיעה חופשית (אגרנט) פס"ד אוחנה נהג ברכב שהיה באי שימוש אך לא נמסר לו הודעת אי השימוש- בגלל שהוא לא בירר אם הרכב הוא באי שימוש יש עבירה. כל העבירות שחוקקו אחרי תיקון 39 אחריות קפידה, אלה שלפני יש ויכוח: שופטת נאור- אחריות קפידה גם הם השופט ברק- אחריות מוחלטת מחוקק לא שינה.

**רפורמה בעבירות המתה:** דירוג עבירות ההמתה מחדש הלימה בין חומרת העבירה לעונש: **רצח**, **רצח בנסיבות מחמירות**- בתכנון, מעשה טרור, חסר ישע, רצח בן זוג שקדם התעללות גופנית, רצח בסיכון חיי אדם שלישי: חובה עונש מאסר עולם! **המתה בנסיבות של אחריות מופחתת**- מפחית באחריות של מכרים חריגים כמו נשים מוכות ולא הפחתה בענישה, **המתה בקלות דעת**- אפשר להאשים ברצח גם כשאין יסוד של כוונה.

**צורות נגזרות של אחריות פלילית:** שני סוגים: דוקטרינת הניסיון, צדדים לעבירה.

**הניסיון:** היסוד העובדתי חסר ס'25 לחוק מגדיר ניסיון, כאדם שניסה לבצע עבירה במטרה לבצעה ועשה מעשה שאין הכנה בלבד והיא לא הושלמה. מדרג: עבירה מושלמת---- ניסיון---- הכנה (לרוב לא עניש). לא התקיים אחד ממרכיבי היסוד העובדתי: לא היתה נסיבה, לא היה רכיב התנהגותי במלואו, לא התקיים תוצאה. הצדקות להפללת הניסיון: שיקולים תוצאתניים- הרתעת יחידה חזקה שיקולים גמולניים- אין הבדל בין מושלמת לניסיון זה עניין של מזל. בעבר עונש= מחצית. היום עונש ניסיון= לעונש העבירה המושלמת.

פטור עקב חרטה: אם הוא חדל ממעשיו ופעל למניעת התוצאות שבהם מותנית העבירה. ס'28 שתי תנאים מצטברים: **1**. רצון פנימי אמיתי להפסיק את העיברה, **2**. תרומה של ממש למניעת התוצאה. בפסיקה לא הוכרע מזה תרומה של ממש, בספרות : תרומה אפקטיבית/נקיטת צעדים שבמהותם מסוגלים למנוע. שיקולים: הרתעת יחיד + שיקול גמולני- עדות לטוב בנפשו של המבצע. פס"ד מצראוה ניסיון לאינוס ומעשה מגונה בכוח המתלוננת המליחה להתנגד ואף הכתה אותו עד שחדל מהניסיון. טוען פטור עקב חרטה לא קיבל הוא לא התחרט מרצון. ביקורת- יש להרחיב את מקרה החרטה כדי לעודד הפסקה מעבירות: הלכת נחושתן, מספיק סיבה פנימית. נטל ההוכחה על הנאשם במאזן ההסתברויות.

**ניסיון לא צליח**: ס'26 מקרים שמלכתחילה הביצוע נועד לכישלון. ניתן להעניש גם על ניסיון בלתי צליח- אדם רצה להפרת את החוק הייתה כוונה. סוגים שונים של חוסר אפשרות עובדתית להשלים את העבירה: **א.** נסיבה לא קיימת (ירי בגופה, החזקת קמח) **ב.** נסיבה לא רלוונטית (פורץ כספת אין כסף, בא להרביץ, אין אדם) **ג.** שימוש באמצעי בלתי הולם (רובה מקולקל, הרעלה עם סוכר) **ד.** אמצעים אבסודריים (וודו, כישוף- ניתן להכיל במקרים חריגים מאוד). **ה.** אי צליחות משפטית (מנסה להגניב מכס אך זה לא אסור יותר- אין הענשה ).פס"ד גרציאנו הגיע חבילה לדואר שהועברה למשטרה והיה בה שקיות מלאות בקוקאין, החליפו את השקיות עם עמילן תירס וכמות קטנה מאוד של קוקאין ועקבו אחר הנאשמים שלקחו את החבילה מהדואר, האשימו על החזקה בכל החומר למרות שלא יכלו לא לעשות זאת פס"ד פלוני ניסה להרעיל את ילדיו עם רעל עברים על סוכריות מקל, כמות מזערית לא יכולה להרוג. הורשע בניסיון לרצח בשל השימוש בסם המסוכן והכוונה.

**יסוד נפשי בעבירת ניסיון:** יש להוכיח כרגיל 1. מודעות: לנסיבות+ התנהגות 2. מודעות לאפשרות קרות התוצאה 3. כוונה או פזיזות לגבי התוצאה. + בנוסף להכל כוונה להשלים את התוצאה- פעל בכוונה להשלים את העבירה (התנהגות/תוצאה).

האם ניתן להשתמש בעצימת עיניים/ הלכת הצפיות בניסיון? כן, ס'34(ד) אם לא נאמר אחרת בחיקוק ניתן להשתמש בדוקטרינות הללו בניסיון. ביקורת- פרופסור דן ביין אסור להשתמש בהלכת הצפיות בניסיון- פליליות יתר.

3 הבדלים בין ניסיון לעבירה מושלמת: **1.** פטור עקב חרטה **2.** עונשי חובה ומינימום אינם רלוונטיים לניסיון. **3.** אין עבירת ניסיון על עבירות מסוג חטא. **4.** ס'34 (ג) קובע כי אין ניסיון לשידול. יש בחוק העונשין עברות ניסיון שרכיב ההתנהגות הוא "המנסה" עצמאיות ס'329(2א), 330 ניסיון לחבול בחומר נפיץ, 222(א) ניסיון רצח, 403 ניסיון שוד - חלים כל תנאי בחינת הניסיון- יסוד נפשי מוגבר.

**הכנה**: בד"כ לא עניש. חריג: יש עבירות ספציפיות שם ענישות כמו הכנת בקבוק עבירה/ ס'186 (א) החזקת אגרופן או סכין.

**הבחנה בין הכנה לניסיון**: קשה להבדיל, יש מבחני עזר: פס"ד סריס ניסה לאנוס אישה שקפץ מהשיחים נהג הפריע והבריח אותו- טען כי לא היה ניסיון אלא הכנה, הואשם בניסיון לאינוס שכן הוכח יסודות נפשיים ועובדתיים, אילו לא היה מופרע היה משלים את העבירה. פעולות שמעבר לשלב ההכנה לביצוע העבירה.

מבחני העזר: **1. מבחן הקרבה להשלמה/מבחן קרבה המסוכנת**- כמה ההתנהגות קרובה לעבירה המושלמת, כמה פעולות חסרות להשלמתה (בכמות ובאיכות). פס"ד סרור גנב שני רימונים מהצבא הלך לבית המתלונן שחיזר אחר חברתו, החליטו דו קרב שלף הנאשם רימון שלף את הנצרה והחזיק בידו מתלונן לא ידע על הרימון נתן לו אגרוף הרימון התפוצץ 4 אנשים נפגעו- היה ניסיון יש קרבה מספקת. **2. מבחן הסרט האילם**- נראות הדברים מגלה את כוונו באופן חד משמעי. **3. מבחן הצעד האפקטיבי**- בודקים מעשה שמהווה תחילת שרשרת מעשים שאם לא הייתה מופסקת הייתה מביאה להשלמת המעשה (דוגמה פס"ד סריס). פס"ד אלדד בגיר מנהל שיחות צ'ט עם קטינה הוא נפגש איתה על מנת לבצע יחסי מין איתה ומגלה תחקירנית ושוטר- ביצע את הצעד האפקטיבי נכנס לדירה במחשבה שתהיה הקטינה על בסיס השיחות. פס"ד מנבר יצר קשר לסחר בנשק הואשם בניסיון לסיוע לאיוב, היה צעד אפקטיבי. פס"ד סנקר ניסיון חיסול של ניסים אלפרון במסעדה, משטרה עקבה אחריו כל ניצל.

**צדדים לעבירה:**

אחריות פלילית נגזרת: גישה ראשונה (משפט מקובל) נגזרת מאחריותו של המבצע הראשי, גישה שינה (משפט קונטיננטלי) נגזרת מעצם עבירה. כל מי שתורם לביצוע העבירה.

**מבצע יחיד:** כמו שלמדנו עד כה.

**מבצע בצוותא:** אנשים שהאחריות שלהם לעבירה שוות מידה, כול אחד מבצע עיקרי. ס'29 לא משנה עם כל המעשים נעשו ביחד או חולקו. פס"ד סורג'ון שלושה עובדים בשדה התעופה תכננו לגנוב ביחד שק תכשיטים, לא משנה מה היה חלק כל אחד בגניבה הם תכנו יחד. (שופט בייסקי). פס"ד מרדכי לוי נ' מד"י שוטרים ניסו לכפות בכוח על חשודה בבליעת סם היא מתה מהלחץ. ס'34(א) קובע כי אם הוא פועל בצוותא מעשים אסורים של חבריו למעשה יזקפו לחובתו גם כן. שופט גולדברג- ניתן להסתכל על הבסיס המשפטי בשלושה מישורים: 1- האם מעשי כל אחד יכולים להביא לשלמות העבירה, 2- כעבירה אחת מושלמת שיש לה משתתפים רבים 3- ס'34(א). פס"ד מטיאס אחינו ביצע שוד ורצח הוא לא עשה כלום רק היה עם נוכחות מאיימת, הורשע כמבצע בצוותא בגלל תכנון משותף ולחוקת תפקידים. פס"ד פלונים נקמו את מותו של כהנא והחליטו לפוצץ רימון בשוק שותף א' זרק רימון שותף ב' היסס א' זרק בקומו. שותף ג' הודיע לתקשורת ולא נכח במקום שותף ד' לא השתתף אך אמר להם "תעשו". לא חייב ביצוע פיזי לביצוע בצוותא יכול לפעול כשלט מרחוק. צריך רק להוכיח שליטה פונקציונלית- מהותית ולא מבוסס על אחידות המקום והזמן.

*היסוד הנפשי*: נדרש שכל אחד מהמבצעים יהיה היסוד הנפשי הנדרש לעבירה שהם מבצעים+ מודעים לכך שפועלים בצוותא.

*יסוד עובדתי*: לא נדרש שכל אחד מהמבצעים יבצע בעצמו את כל יסודות העבירה (ס'29ב).

הבדל בין מבצע בצוותא/ מסייע ומשדל- השופט ברק: שותפים עיקריים נוטלים חלק בביצוע העבירה (מבצעים בצוותא). שותפים עקיפים נוטלים חלק עקיף בביצוע העבירה (מסייעים ומשדלים). פס"ד עוזי משולם עמד בראש עמותה לחשיפת חטופי תימן, עימות קשה עם המשטרה כל מאמינו אחד המתבצרים נהרג כשהוא היה במעצר. הרשיעו כמבצע בצוותא היה לו אפשרות לשלוט על מה שקורא בית ושליטה על הנעשה. **גם אם אין שליטה ניתן לסווג כמבצע בצוותא לפי**: 1. מידת הזהות עם המטרה העבריינית. 2. קרבתו למעגל המבצעים. 3. "רב עבריינים".

**מבצע באמצעות אחר:** מבצע שתרם לביצוע העבירה בידי אדם אחר כאשר האדם האחר היה: 1. קטין/אי-שפיות 2. העדר שליטה 3. ללא מחשבה פלילית 4. טעות במצב דברים (לא תמיד יהיה פטור) 5. כורח 6. צידוק.

*יסוד נפשי*: 1. התקיימות היסוד הנפשי של העבירה שאותה עושה האחר. 2. התקיימות מודעות/ עצימת עניים לנסיבות של האדם האחר.

**מסייע:** תרומה עקיפה, לפי או במהלך העבירה (אחרי עבירה נפרדת). במעגל השני של העבירה, אינו יוזם ותרומתו מתבטאת ביצירת תנאים לביצוע העבירה. העבירה צריכה להיות מושלמת. כדי להיות מסייע, בעבירת ניסיון יהיה ניסיון לסיוע. סיוע רוחני- עידוד פיזי- מתן אמצעים/ עצות/ המלצות/ עצם הנוכחות. ניתן לתת פטור עקב חרטה: ס'34 (כמו בניסיון).

*יסוד עובדתי*: די במעשיו של האדם יהיה פוטנציאל לסייע בביצוע העבירה. המסייע צריך להיות בעל ייעוד מוחשי וקונקרטי המבצע הראשי לא צריך לדעת שהמסייע מסייע לו.

*יסוד נפשי*: מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולכך שהמבצע העיקרי מבצע אותה- מודעות לטיב המעשה+ לנסיבה/ חשד לטיבה. לפי "הלכת הצפיות" עבירות תוצאה, די שהמסייע היה מודע שהתנהגותו עשויה בהסתברות של קרוב לוודאי להרים תרומה לביצוע העבירה. ברק בפלונית, צריך להוכיח כוונה לסייע- **הלכת הצפיות יכולה להחליף כוונה לסיוע**.

פס"ד אנג׳ליקה יוספיוב עזרה למחבל, הלינה אותו, שכרה לו דירה. עשה פיגוע עלה למיניבוס והתפוצץ, טענה: לא הוכח יסוד נפשי בסיוע לרצח, ביהמ"ש צריך רק סיוע ליצור תנאים לא הכרח שהעבירה לא היה מתקיימת לולא הסיוע. הורשעה בקשר לניסיונות רצח קודמים אך בקשר לפיגוע זוכתה. היא הייתה צריכה לדעת שיש לעבירה ייעוד מוחשי שהיא לא ידעה עליו. (מטען פגום/ חזר לביתו/ לא הוכח). סיוע במחדל- פס"ד ויצמן (הרגו שוטר, שתי בנות מאחורה לא אמרו כלום מוזכר בעבירות מחדל). *גישה מצמצמת*: ניתן רק כאשר מופיע במפורש בדין או בחוזה חובה ספציפית על המסייע לפעול. *גישה מרחיב*: בגלל שיש מערכת יחסים בין המואשם לסכנה שיצר נוצרת חובה. *גישה שלישית*: בגלל שהעבירה הראשית נעשתה במחדל ניתן להאשים בסיוע במחדל. *גישה רביעית* חשין: שלישית + שיקול דעת קביעה פר עבירה, חומרת העבירה. בעקבות הפס"ד נקבע בפקודת התעבורה כי חייב להתקשר לדווח על אדם שהיה מעורב בתאונה. פס"ד נקר חברתו באה איתו והוא רוצח את השכנה הזקנה שלו. היו דפיקות בדלת חברה שלו לא עשתה כלום, הואשמה בסיוע במחדל לרצח. פס"ד פוליאקוב רצחו זונה בחניקה באוטו, הנהג ראה מה שקרה המשיך לנהוג כי אמרו לו שתוק ותמשיך, הורשע בסיוע לרצח. צפה את האפשרות כי המבצעים הראשיים ימיתו את הקורבן כמעט בוודאות ושמעשיו יקלו על הרצח.

מבחנים להבחנה בין סיוע לביצוע בצוותא: 1. מבחן השליטה הפונקציונלית- שליטה מהותיתVS שליטה קטנה. 2. מבחן הקרבה- קרבה לביצוע העבירה (מעגל פנימי/חיצוני). 3. מבחן הסנקציה הפלילית- (חשין) פגיעה חזקה בערך מוגן- מבצע, אם חלש- מסייע.

**משדל:** המביא אחר לידי דבר עבירה הוא משדל. צריך קשר סיבתי בין השידול לביצוע העבירה. ס'30 הוא שותל את הרעיון העברייני בראשו גרם לשינוי תודעה אצל אדם אחר, תרם בכך שהוא המוח מאחורי העבירה. פס"ד אסקין שידל לביצוע מעשה הצתה וחילול קבר וקשירת ראש חזיר עליו. (בייניש) לא חייב שהמשדל שתל לגמרי את הרעיון, אלא שהוא הביא אותו לידי ביצוע בראשו של המשודל. עונש משדל= עונש מבצע ראשי, שווה לעונש המקסימלי של העבירה אליה שידל. (חשין בפלוני).

*יסוד עובדתי*: שכנוע עידוד, הפצרה שיש בה הפעלת לחץ.

*יסוד נפשי*: צריך להיות מודע שהתנהגותו יכולה להביא לשידול של האחר לדבר עבירה+ להתכוון להביא את המשודל לביצוע העבירה, צריך כוונה+ שהאדם המשודל יבצע את כל יסודות עבירה שהוא עושה (עובדתי+ נפשי).

**"שרשור שידול**"- פס"ד סוגקר 1 משדל את 2 לפגוע במתחרה עסקי שתיים משתכנע משדל את 3ו4 לפגוע, הם לא הצליחו. 1 משדל לשידול (דורנר). ביקורת- לא ניתן לעשות נגזרת שניה אם אין לכך קביעה בחוק.

האם ניתן לשדל בדרך של מחדל? פרופ' סנגרו- לא, החוק קובע שכל מעשה יכול להיות במחדל. שידול עבירות חטא- אין עונש, ניסיון לשידול- מחצית מהעונש של העבירה העיקרית. עבירות שידול ספציפיות- ס'201 שידול לזנות/ ס'302 התאבדות. הבדלים בין פטור עקב חרטה למשדל ולמסייע- 1. חוסר וודאות לגבי האפשרות לתת פטור שלא הצליח למנוע עבירה. 2. היסוד הנפשי - לא צריך להתחרט כמו מבצע ראשי.

פס"ד מארי פיזם רוני רון חשב בעצמו לרצוח את רוז אבל מארי הייתה הקש ששבר את גב הגמל, האם היא מסייעת/ משדלת/ מבצעת- לא נכחה אך לוותה טלפונית. עליון קובע מבצעת בצוותא. (מבחן השליטה).

**אחריות השותפים לעבירה שונה/ נוספת**: ס'34 (א) מטיל אחריות פלילית על כל שותפים לעבירה כאשר אחד מהם ביצע עבירה שונה או נוספת שהיה על האדם מן היישוב להיות מודע לאפשרות עשייתה : 34א1- **מבצעים בצוותא** יישאו באחריות של העבירה הנוספת (כל עבירה) באחריות של אדישות. 34א(2)- **משדלים ומסייעים** יכולים לשאת אשמה על עבירה נוספת כעבירה של רשלנות, אם קיימת כזאת באותו יסוד עובדתי.

תנאים להטלת אחריות: 1) "אגב עשיית העבירה" זיקה לעבירה- זיקת זמן / זיקה מהותית. 2) עבירה שונה או נוספת לה- עבירה אחרת ממה שתוכנן במקור, הרחבת אחריות 3. "כאשר בנסיבות העניין" מבחן סובייקטיבי 4) אדם מן היישוב היה יכול לצפות את העבירה הנוספת מבחן אובייקטיבי. 5) אם בעבירה הנוספת עשה עבירת כוונה המבצעים בצוותא יואשם באדישות.

**רב עבריינים:** עומד בראש היררכיה של פעילות עבריינית, במישור העובדתי מסובך, במישור הנפשי תרומה גדולה מאוד. הארגונים דואגים שראש ההיררכיה לא ידע על הפשעים הקונקרטיים אך הוא מתווה את האסטרטגיה הכללית. איך מסווגים רב עבריינים:

1)**משדל**- קשיים: יש יחס יותר חזק משידול, ראש הארגון לא נותן בפועל הוראות ספציפיות. פס"ד משולם (הוזכר במבצע בצוותא). השופט ברק: משולם תכנן הוא ראש הקבוצה הוא בעל תרומה פנימית יש לו שליטה אפקטיבית ומחשבה פלילית נדרשת לגיבוש אחריות כמבצע בצוותא. השופט חשין- לסווג כמשדל מפחית מאחריותו של רב העבריינים. 2) **מבצע באמצעות אחר**- קרמניצר בעת מתן הפקודה הוא יכול לסמוך שהוראתו תבוצע בלי להכיר את המבצע, העיקר שההוראה תבוצע. 3) **מבצע בצוותא**- (לרוב הסיווג) קושי: מידת המוערות של ראש ההיררכיה במישור העובדתית אפסית. יש לו שליטה מלאה בביצוע העיברה לכן מבצע בצוותא. השופט מצא גם מסווג כמבצע בצוותא. השופט קדמי- הסיווג יעשה לפי מידת המעורבות. "מבחן השליטה הפונקציונלית".

פס"ד ברגותי ייחוס לברגותי שותפות בארגון פשע וביצוע פעולות טרור וניסיון לרצח ב37 פיגועים הרשיע בביצוע 4 פיגועים לא הרשיעו בכולם כי לא היה קשר סיבתי בין השידול לביצוע העבירות בידי המשודל. לא היה תשתית עובדתית ב33 המקרים לקישורו של ברגותי. מדוע אינו מבצע בצוותא? המינימום הנדרש הוא תכנון עבירה או העלאת הרעיון לביצוע העבירה או סיוע לתכנון- מבסס אחריות של מבצע בצוותא. התביעה אינה הוכיחה שהוא קשורה בדרך כלשהי לעבירה מסוימת לא ביסוד הנפשי ולא בעובדתי. לרוב לסיווג יש הפעה על העונש (במיוחד לעניין העבירה הנוספת).

חוק המאבק בארגוני פשיעה: יש עבירת סטטוס- ראש ארגון פשע סעיף 2 לחוק קובע 10 שנות מאסר למי שעומד בארגון פשיעה. יש מבחנים בחוק שרשומים למישהו מוגדר ראש ארגון פשע. ביקורת: פחות עונש ממבצע עיקרי.

**סייגים לאחריות פלילית:**

חלים על כל העבירות וכן מצויים בחלק הכללי של חוק העונשין.

מה ההבדל בין הגנה לסייג: מבחינת ביטוי אותו דבר, מבחינה משפטית שונה- הגנה מושג רחב יותר- יסודות העבירה לא התקיימו, לדוגמה הגנה עצמית קשורה לנסיבות האירוע, המעשה עצמו בגלל הנסיבות לא פוגע בערכים חברתיים. סייג- פטור מצבים בהם נכפה על הפרט בשל נסיבות קשורות, יש פגיעה בערכים המוגנים איך לא ראוי להטיל אחריות פלילי. רלוונטי באירופה יש היררכיה בין פטור להצדקים.

**הגנת העדר שליטה**: לא יישא באחריות פלילית למעשה שלא היה בידו לבחור אלטרנטיבות. לא שלט בגופו. עוויתיות כתוצאה מהתקף אפילפטי, עוויתית כתוצאה ממחלות במוח או במערכת העצבים, שבץ, פציעת ראש, העדר הגעת חמצן למוח, עודף סוכר קיצוני. אם אדם ידע שהוא נמצא במצב מסוכן והביא את המצב המסוכן על עצמו לא יזכה להכנה ס'34יד(א) (סיכון להתקף לב, נסע באוטו). אוטומטיזם שני מצבים: חוסר שליטה גופנית שנובע ממחה גופנית/ חוסר שליטה שנובע ממחלה נפשית. פס"ד צ'ארלסון היה לו גידול במוח זרק את בנו מהחלון והרג אותו בגלל הגידול לא היה מודע למעשיו. פס"ד חמיס חטף והפך אתו ניידת טען להיעדר שליטה כי קיבל מכה בראשו. צריך להוכיח. פס"ד טאדסה גטאהון רצח עו"ד ובתו סבל מפוסט טראומה בתאונת עבודה, צריך להוכיח שבשעת העבירה סבל מחוסר הכרה או מודעות ולכן לא שלט בעצמו (חוות דעת רפואית+ ראיות). פס"ד חלילי דקר אדם 4 דקירות בגופו ונרצח האשימו ברצח, טען שלא היה מודע כי חטף מכת זעזוע ולא זוכר כלום. לא הוכיח את הנטל להגנה. פס"ד צדקה דקר הנאשם את חי דבוש בגבו, פצע אותו מאבטחים עצרו אותו ראו שהוא לא חש בטוב מפרכס ומקיא, לקחו אותו לניידת, אכן דקר אך היה בהתקף אפילפטי. לא היתה היכרות מוקדמת בין שני האנשים.

**הגנת אי שפיות**: לא היה שפוי בדעתו ס'34ח. פס"ד אילן אדנני שיסף את גרונו של מעסיקו לשעבר על רקע פיטוריו. היה רקע פסיכיאטרי. 3 תנאים: **1**. מחלה נפשית **2**. חוסר יכולת להבין את הפסול במעשיו. **3**.קש"ס בין הראשון לשני. מה נחשב מחלת נפש: רק מחלה שפוגעת ביכולת השליטה המוסריים או הבנה של אדם היא מחלת נפש לפי המשפט הפלילי.

אי שפיות משפטית- נקבע ע"י בית המשפט. אי שפיות בזמן ביצוע העבירה- חולה נפש בזמן העבירה וחזר להיות "רגיל". אי שפיות לאחר ביצוע העבירה- איבד שפיות בזמן מעצר.

פס"ד גראמה הרג את אשתו חשב שהיא שד, הוא בא מתרבות שמאמינה בשדים, הורשע על הריגה, לא היה הכנה לרצוח (אגרנט) אמונה בשדים היא זו שהובילה להתנהלות וזה ממקור תרבותי ולא נפשי ולכן הורשע. פס"ד קרני הלך לרופא שיניים החליט שהרופא הזריק לו הרעלת כספית ושהוא הדביק את ביתו ורצח אותה. נשלח לאשפוז כפוי. פס"ד ברוכים חשב שהוא המלך המשיח שרף מכון עיסוי. מחוזי: אמר שזה מאידיאולוגיה דתית ואין קש"ס. עליון: קבע שיש מחלת נפש. פס"ד ערן רוט הטריד ואיים על אנשים היה כשיר ואז היה לא כשיר, עליון: קבע שזה שהוא עכשיו לא כשיר לא משפיע על המשפט הקודם.

נימוק משפטי מחלת נפש מבטלת את רצונו החופשי של אדם. נימוק מוסרי: אין זה צודק להטיל עונש על מי שפעל כתוצאה מטירוף. נימוק תכליתי: אין כל טעם להעניש.

הוכחת אי שפיות- בעבר סנגור היה צריך להוכיח מעבר למאזן ההסתברויות, היה צריך ראיה לאי שפיות ושהפרקליטות תוכיח מעל כל ספק סביר. ביקורת: משמש פרצה לאנשים רעים/ מזה מחלת נפש לא מוכרע ברפואה.

הבדל בין הגנת היעדר שליטה לאי שפיות הדעת: **מבחנים**: **1**) היעדר שליטה- גורמים חיצוניים, אי שפיות- גורמים פנימיים. **2**) מבחן מעשי: העדר שליטה - אין דרישה לליקוי נפשי. אי שפיות- יש דרישה.

**הגנת השכרות:** שכרות כפויה: שיכרות שנגרמה לא מדעתו ולא בדעתו הנשלטות (מישהו סימם אותי). אינו נושא באחריות. מיש שנוהג שיכור מוחזק כמי שיש לו את היסוד הנפשי הנדרש להריגה, לכן מואשם בהריגה ולא רשלנות. פס"ד ג׳ון חברתו נפרדה ממנו נתנה לו כדורים חזקים כי ידעה שהוא בדיכאון הוא נכנס למצב שיכרות ושרף לה את הדירה. זוכה. (באנגליה). פס"ד יאסר רצח בהוסטל ערבב וודקה + קלונקס לא רק שלא מגן אלא מגביר את אחריותו הוא הכניס את עצמו למצב השכרות= יש יסוד נפשי. אם אדם השתכר ביודעין ועשה מעשה פלילי רואים אותו כמי שיש לו מחשבה פלילית ס'34ט(ג).

**הגנה עצמית:** תנאים להתקיימות הגנה עצמית: **1)** נחיצות איכותית- האם היה ניתן לפעול אחרת (מהמשפט האנגלי- חובת נסיגה אם ניתן). פס"ד פרץ סכסוך שכנים אלים הוא לא נסוג למרות שיכל, העדיף להשיב מכות הורשע. **2)** באופן מיידי- צריך להיות בסמיכות זמנים. **3)** להדוף תקיפה- רק במצב של איום או ניסיון תקיפה ממשי. פס"ד פרידמן אם נטל את הסכין מהתוקף= מגננה. דקר את התוקף שלא לצורך= מתקפה אסורה. **4)** שלא כדין- על התקיפה צריכה להיות שלא כדין (שוטר חייל) אגרנט- ניתן להתנגד למאסר שלא כדין. **5)** סכנה מוחשית פס"ד ויניצקי סכסוך חניה עם זקן נתן לו מכה שהמיתה אותו, לא היה איום מוחשי מהזקן. **6)** אם המתגונן התחיל את המריבה- הוא לא יוגדר כמי שפעל בהגנה עצמית (סייג להגנה עצמית) ס'34י. פס"ד ואיל דבעאת באו עם אלות וגרזנים להרוס את החנות בבעלות דבעאת והם תקפו את המשיבים תענו להגנה עצמית. צריך את 6 התנאים.

הגנת בית המגורים בית העסק ומשק חקלאי: הרחבה להגנה עצמית בס'34י1 פרשת שי דרומי , די שאדם יפרוץ למקום מגוריו/ עסקו של אחד אחר כדי לנקוט בהגנה עצמית (אין דרישת תקיפה שלא כדין, אין דרישה סכנה מוחשית).

**הגנת הצורך:** לא יישא אדם אחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מידי להצלת חיו חירותו גופו רכושו שלו או של זולתו מסכנה מוחשית ס'34יא לרוב בחקירות של פצצות מתקתקות בג"ץ הוועד נ' העינויים.

**הגנת הכורח:** פוטרת אדם מאחריות פלילית כאשר נצטווה לעשות עבירה תוך איום וסכנה מוחשית לחייו או של זולתו או שאנוס היה לעשות זאת ס'34יב. פס"ד חסוס שני נשים במצב כלכלי קשה החביאו סמים עליהם במטוס רצו להפסיק אך הקרטל איים לפגוע במשפחותיהם. טענו להגנת הכורח, ביהמ"ש לא נתן כורח כדי שלא יאפשר לכל אדם לטעון זאת ואמרו אם מלכתחילה לא היו פונות לקרטל לא היה מאיים אליהן. בחוק הישראלי אין הבדל בין כורח לצורך רק בנסיבות: כאשר מקור הסיכון היא מצב דברים נתון- צורך. איום מצד ג'- כורח. האנגלים מפרידים בין השניים.

**הגנת הצידוק**: ציות להוראות רשות מסוימת חייל/ שוטר (אלאור עזריה). תנאי ההגנה: **1)** חייב מוסמך לפי דין לעשותו **2)** לפי צו רשות שהיה חייב לציית (אלא אם צו שהוא בעליל שלא כדין). **3**) להצלת חיי אדם שנחוץ באופן מידי. פס"ד אנקונינה אירוע חבלני ירה לגלגל אחרי שצעק עצור והרג. זוכה. מותר להפעיל כוח במצער: **1)** מעצר חוקי **2)** חשש לביצוע עבירה חמורה **3)** לא הייתה דרך אחרת.

**הגנת זוטי דברים:** מקרים קלי ערך ס'34יז, לא מדובר בעבריינים אין אינטרס ציבורי שנפגע. כאילו לא גיבש את האשם הפלילי הנדרש. פס"ד עזיזיאן בחור במאה שערים היה פוגרום הוא גנב ערכת איפור קטנה ונתן יום אחרי לרשויות. הואשם בגניבה לא קיבלו טענת זוטות בגלל רקע הדברים (פוגרום) אינטרס ציבורי הכריע. האם ניתן להתחשב בנסיבות אישיות? יינתן במקרים שאין במעשה סכנה בכלל לערך חברתי כן מתחשבים באופי הנאשם, עברו, גילו, תנאי ביתו, בריאותו. פס"ד דינמיקה שירותים חברת ניקיון מעסיקה עובדים, מדינה עשתה ביקורת ראתה שלא מנהלים מעקב אחר שעות עבודה שעות מנוחה וגמול. פס"ד עמוס בן מאיר מימון מצב שווא של רכב יד ראשונה שבעצם היה רכב יד שניה בבעלות חברה ספציפית עם מלא קילומטרז׳, הורשעו בקשירת קשר, קבלת דבר במרמה וזיוף. פרופ' דניאל פרידמן- להפעיל שיקול דעת שיפוטי.

**טעות במצב המשפטי:** היה בלתי נמנע באורח סביר לדוגמא פס"ד אלי הורביץ הסתמכתי על חו"ד משפטית לא נכונה. פעם אי ידיעת החוק אינה פוטרת, כיום אם היתה טעות בלתי נמנעת תהיה הגנה. פרופ' פלר- לא חל על רצח, אלימות גניבה כולם יודעים שזה עבירה. פס"ד אלי הורביץ עבירות מס, עורך דין הטעה וזה עסקאות מס מסובכות הגיוני שסמך עליו. פס"ד תנובה ייבוא בשר קפוא כשר, תנובה ומאיר עזרא חילקו את השוק ותיאמו מחירים, בעליון אמרו שחוות דעת משפטית בע"פ ללא פירוט והנמקה אינה עולה כדי טעות באורח סביר. לכן הושעו. ס'34יט מאזן בין אי ידיעת החוק פוטרת מהחוק לבין העקרון שאין עבירה ללא אשמה. פס"ד בלילי יבוא ממצרים לישראל הסכם כובל בשוק הלולבים בעליון הגנת הסתמכות על ייעוץ משפטי. מבחנים: **1)** האם הלקוח פעל בתום לב- חשד שלא חוקי ובירר **2)** האם ההסתמכות על חוות העדת היא סבירה- הגיוני שיפעל לפי חוות הדעת. **3)** האם הלקוח גילה לעורך דין את כל הפרטים הרלוונטיים **4)** האם עורך הדין מומחה בתחום שייעץ.

**סייג הגנה תרבותית:** פס"ד kimura בעל בגד האם לקחה את הילדים לים והטביעה אותם וניסתה להתאבד לפי המסורת ביפן נהוג ואינו פלילי. פס"ד dincer (אוסטרליה) אב מוסלמי דקר את ביתו בת ה16 כי שכבה עם זרים טענת ההגנה התרבותית. בפועל לא מתקבל מערער את כל המשפט הפלילי. פס"ד פלוני (ישראל) רצח על כבוד המשפחה לא התקבל עבירה שבה ניטלו חיים. פס"ד מיכאל ניאזוב ויכוח אלים במסעדה חזר עם אקדח ורצח טענה- להתחשב שהוא קווקזי, ביהמ"ש אינו משפיע. פס"ד איסמעיל אזברגה נקמת דם מגינים קודם על זכויות הנפגע לחיים ושלמות הגוף לפני ההגנה התרבותית של התובע, יש להוקיע מסורות כמו נקמת דם ורצח על כבוד המשפחה.

מי צריך להוכיח את הסייגים: נאשם שטוען שיש לו סייג צריך להוכיח על כך ולעורר ספק סביר. ס'34ה+ ס'34כב(ב). אם הטיל ספק על התביעה להוכיח מעל כל ספק סביר שהסייג לא מתקיים, על הנאשם יש נטל קל. למה לא מעל ספק סביר? חזקת החפות אדם חף מפשע עד שהוכח אחרת. במשפט הגרמני- תביעה צריכה להוכיח שאין סייגים שמתקיימים, ישראל- יש חזקה מראש שסיגים לא חלים אלא עם הנאשם העלה אחרת. תביעה יכולה להעלות סייג בעצמה.