**מחברת מקוצרת לשון הרע בהלכה – תשפ"ג / ד"ר יחיאל וינרוט**

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 1- החפץ חיים** |
| **על המחבר** | * שם: רבי ישראל מאיר הכהן מראדין (לא נולד בראדין, אלא אימו התאלמנה והתחתנה בשנית בעיר ראדין).
* כינוי: "חפץ חיים"- על שם ספרו הראשון.
* חי בשנים: 1839-1933.
* רקע תקופתי: התעוררת "תנועת המוסר" (בראשות ר' ישראל מסלנט).
* חיבוריו הידועים: חפץ חיים, שמירת הלשון, משנה ברורה ואהבת חסד.
 |
| **נק' כלליות** | * פורסם ב-1937 (כאשר המחבר היה בן 35).
* פורסם לראשונה בעילום שם כאשר המחבר מציג את עצמו כמוציא לאור בלבד.
* עם השנים, הספר הפך להיות מזוהה עם המחבר ולכן כונה החפץ חיים.
* מקור השם: "מי האיש **החפץ חיים**, אוהב ימים לראות טוב, נצור לשונך מרע, ושפתיך מדבר מרמה. סור מרע ועשה טוב, בקש שלום ורדפהו" (תהילים).
 |
| **מניעים לכתיבת הספר** | **כפי שמופיע בהקדמה:** המחבר שם לב לפרדוקס הנוגע לאיסור לשון הרע: מחד, מדובר בחטא בעל השלכות קשות ויש עדויות שמלמדות על קשר בין סבל העם היהודי לבין שנאת חינם ולשון הרע. מאידך, אנשים עוברים על האיסור כלאחר יד 🡨 מסקנת המחבר היא **ש-"הזנחת" האיסור נובעת מחוסר ידיעה של פרטיים מרכזיים הקשורים לליבת האיסור.** מתבטא ב: **(1)** חוסר ידיעה- חוסר ידיעה באשר לאיסור על **קבלת** לשון הרע; **(2)** ניצול ההיתרים- הלומדים שיודעים על האיסור משתמשים בהיתרים מעורפלים ומשכנעים עצמם שעל כך וכך לא חל האיסור; **(3)** ויתור מראש- רבים סבורים שהלכות לשון הרע הן מחמירות ובלתי ניתנות ליישום בעולם הפרקטי; **(4)** חוסר ידיעה שהאיסור חל גם על קבלת אמת; (5) חוסר ידיעה באשר לאופן תיקון החטא 🡨  **חיסרון הידיעה נובע מהיעדר קודקס המאגד את ההלכות הרלוונטיות בצורה סדורה ומפורטת.** **מניעים ע"פ ניתוח של מחברים מאוחרים:** 1. **רקע תקופתי:** ה"חפץ חיים" חי ופעל בתקופת תנועת המוסר שנוסדה ע"י ר' ישראל מסלנט. קריאתו הגדולה והמרכזית של הלה הייתה להתייחס למוסר ומידות באותה דרך שבה מתייחסים לתחומי הלכה מובהקים. קרי, שוויון בין הלוח הימני (=בין אדם למקום) לבין הלוח השמאלי (=בן אדם לחברו) ולא לקפח את הלוח השמאלי שיש עליו פחות הלכות. משכך, חיבור החפץ חיים מהווה הגשמה של קריאה זו.
2. **רקע אישיותי: (1)** רגישותו הרבה לזולת וכבודו; **(2)** נטייה ומגמה ברורה של המחבר לקודקס- אחת הסיבות לעשיית חיבורו הוא הרצון ליצור קודקס ברור שיאגד את כל ההלכות בנושא; **(3)** אהבת המחבר לעם ישראל וכמיהה תמידית שלו לקץ הסבל ובוא הגאולה, כאשר חטאי שנאת חינם ולשה"ר נתפסים כגורמי הסבל ו"חסמי" הגאולה.
3. **רקע נקודתי: (1)** נכח בדרשה של ר' ישראל סלנט, בה שמע אותו אומר- "הלוואי שיימצא אדם שיחבר ספר על הלכות לשון הרע"; **(2)** החפץ חיים נכח בוויכוח רבני שעורר הרבה לשון הרע והוא ראה את זה והחליט לכתוב ספר דיני לשון הרע.
 |
| **מבנה הספר** | 1. הסכמות הגאונים – הספר מתחיל בהסכמות והמלצות לספר מאת רבנים גדולים בני תקופתו.
2. הקדמה – העוסקת בחומרת האיסור, בהיעדר המודעות לו, בסיבה לכתיבת החיבור ובהבהרת ספרו וחלקיו השונים.
3. פתיחה – ארבעה חלקים: חלק "כללי"; חלק "לאווין" – בו מפרט המחבר את איסורי ה"לא תעשה" שבתורה הרלוונטים לאיסור לשון הרע.; חלק "עשין" – מפורטות מצוות ה"עשה" שאותם מבטל מי שעובר על האיסור; חלק "ארורין" – פירוט האיסורים הרלוונטיים למספר לשון הרע שהתורה מכנה את העובר עליהם כ"ארור".
4. גוף הספר – גוף הספר מחלוק לשניים: חלק א – הלכות איסורי לשון הרע; חלק ב – הלכות איסורי רכילות. \*כל אחד משני החלקים מחולק חלוקה פנימית לפרקים ("כללים") לפי תתי נושאים, וכל "כלל" מכיל מספר סעיפים.
5. "ציורים" – בסוף הלכות רכילות הוסיף המחבר כמעין נספח, המכונה "ציורים" ובו מספר דוגמאות מעשיות לכללי האסור והמותר בספר, ובפרט ליישומים שונים של ההיתר לספר לשון הרע "לתועלת".
6. נספח נוסף – הכולל ציטוט של תשובת ה"חוות יאיר" ומספר ציטוטים רלוונטים נוספים.
7. הערות לאורך החיבור – בתחתית החיבור מצויות הערות המסומנות לפי סדר הא-ב, במסגרתן מנתח המחבר בהרחבה רבה את המקורות שעליהן מתבססות ההלכות שבגוף החיבור. הערות אלו נקראות **"באר מים חיים"** מכיוון שהבאר זה המקור ממנו אתה שואב את הדברים [כשהוא רוצה להגיד "כמו שכתבתי בהערת שוליים ח' לפרק א'..", הוא אומר "חלק א', כלל א', באר מים חיים ח'.."]. הטקסט שבגוף החיבור מכונה על ידו **"מקור החיים"**. בנוסף לכך, לעתים מופיעות הערות בתחתית העמוד תחת הכותרת "הגה"ה", ובהן תוספות שונות.
 |
| **ייחודיות הספר** | * הספר הראשון המוקדש רק ללשון הרע- בניגוד לחיבורים אחרים המתייחסים לאיסור כחלק מחיבור כולל.
* עד אז היו כמה מחברים שאיסור לשון הרע תפס אצלם חלק מן החיבור. בין היתר, הרמב"ם, רבינו יונה גירודני והרב טרייויש.
* רמת הפירוט ההלכתי- ירידה לפרטים, כגון רשימת התנאים ליישום היתר ה"תועלת".
* דרך הניתוח ההלכתית **– יישום הכלים האנליטיים המקובלים בשטחי הלכה מובהקים אחרים** (שקלא וטריא) וביצוע הקש הלכתי ללשון הרע.
* לדוג'- מה הדין כאשר אדם חש אי מסוגלות נפשית לגעור או לצאת מחדר המדברים בו לשון הרע?

החפץ חיים- תחילה, באיסורים הנוגעים לחושים, התנהגות פסיבית אינה נחשבת איסור דאורייתא, אלא דרבנן. שנית, כאשר הוכח שהאיסור מדרבנן, ניתן להחיל בדוחק את הכלל "כבוד הבריות דוחה איסורים דרבנן" ובלבד שאותו אדם לא יראה הסכמה כלשהי לדברים שנאמרים 🡨 לחפץ חיים חשוב להוכיח כי איסור לשון הרע הינו דבר בלתי ישים ע"י לקיחת כלים פרשניים של ההלכה ויצירת פתרונות הנוגעים ללשון הרע.  |
| **ספר "שמירת הלשון"** | כהמשך ישיר לספר "חפץ חיים" (כשנתיים לאחר מכן) כתב המחבר את "שמירת הלשון". **ספר זה איננו הלכתי, והוא מתמקד בהבהרת חשיבות הנושא וגודל האיסור.** החיבור "שמירת הלשון" מכיל 2 חלקים: **(1)** חלק א'- מורכב ממס' שערים: הקדמה; שער הזכירה; שער התבונה; שער התורה; חתימת הספר; **(2)** חלק ב'- תוספות שונות הקשורות לחומרת החטא וחשיבות הנושא וסידור ענייני לשון הרע ורכילות ע"פ הפרשיות בתורה. |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 2- הגדרות בסיסות בהלכה** |
| הרמב"ם הינו הראשון אשר מחלק את האיסור "לא תלך רכיל בעמך" ל-3 (תוך כדי ששואב השראה מהאסלאם):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **הרמב"ם** | **האסלאם** | **הנצרות (משפט שווה)** |
| **רכיל "רגיל"** | אחד שהולך מאדם לאדם ואומר מה ששמע - מחריב עולם. 2 פרשנויות:* + - 1. **העברת מידע מסכסך** 🡨 אומץ ע"י ר' יוסף קארו והחפץ חיים.
			2. **העברת מידע פרטי** 🡨 אומץ ע"י ר"י בירב ורש"ר הירש.

\*רבינו יונה- רכיל חמור מלשון הרע. | **"נאמימה**"- (1) במובן הצר- העברת מידע מסכסך; (2) במובן הרחב- העברת מידע פרטי\אישי.  | Tale-Bearimg- מידע מסכסך (פגיעה בחברות).\*אקווינאס- פגיעה בחברות(=רכיל), חמורה יותר מפגיעה בשם הטוב(=לשון הרע). |
| **לשה"ר** | המספר בגנות חברו (=דברי אמת). \*הרמב"ם- לשון הרע חמור מרכילות.  | **"**רייבה"**-** דיבור על פגמי הזולת, אפילו שהם אמת. | Detraction- לדבר בגנות חבר דברים אמיתיים (פגיעה בשם הטוב) |
| **מוציא שם רע** | המספר בגנות חברו (=דברי שקר).  | **"בהת'הו"**- דברי שקר על הזולת.  | Calumny- דיבור על גנות החבר- דברים שקריים.  |

 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 3- טעמי לשון הרע לפי ההלכה** |
| **טעמים הלכתיים** | 1. פגיעה באדם מושא הדיבור: **(א)** צער הכלימה- לש"ה יוצר תחושת קשות של מבוכה וצער הכלימה מר ממוות; **(ב)** פגיעה במימוש האדם- פוגעים ב-"דלק" של האדם המניע את האדם להתפתח ולמימוש עצמי; **(ג)** ריחוק חברתי- לשון הרע יוצר ריחוק פיזי ממי שדיברו עליו.
2. פגיעה בשלום הציבור: הימנעות מלשון הרע משכינה שלום ומקרבת בין אנשים, משכך דיבור לשון הרע גורם ל: **(א)** שנאה בחברה- בשמירת הלשון תלויים לא רק רווחתו ואושרו של יחיד אלא גם השלום החברתי ואם מדברים סרה אז פותחים פתח לשנאה שתתפשט בחברה; **(ב)** חשדנות וגינוי מספר לשון הרע – מעלה הנובעת משמירת הלשון היא מידת השלום, שע"י כך מסיר מעל עצמו קנאת אנשים ואם מדבר לשון הרע הסובבים יגנו ויחשדו בו; **(ג)** הסתגרות – לרכילות יש נטייה לפגוע ביחסים החברתיים באופן רחב. כלומר, בחברה בה הרכילות נפוצה יוכלו בני אדם לתת פחות אמון זה בזה.
3. סלידה מהמידה השלילית הבאה לידי ביטוי בהתמקדות ברע: לשון הרע מוליד מידות רעות; מעשה ברבינו בחיי שעבר עם תלמידיו על יד נבלת כלב שסירחונה קשה ואלו אמרו שקשה סירחון הנבלה. השיב להם: *"כמה לבנים שיניה. ואם סולדים מדיבור והתמקדות ברע ובגנות על כלב, קל וחומר שיש סלידה מהתמקדות ברע באדם חי*; ללשון הרע נזק כפול- נזק ובושה שגורמים לחבר ובחירה להרשיע את החבר ולשמוח לאידו.
4. טעמים קבליים/דתיים: **(1)** רצון הקב"ה בעם מאוחד השלם מסך חלקיו; **(2)** השפעה מטפיזית של פעולות בעולם הארצי על עולמות עליונים מופשטים – אם מדברים בעולם הזה לשון הרע, צוברים נקודות רעות בעולמות העליונים וזה משפיע על השיפוט שם.
 |
| **טעמים לחומרת האיסור** | **טעמים אנושים:** **(1)** הישנות החטא- אי הקפדה של האדם על איסור לש"ה, גורמת לביצוע האיסור באופן חוזר ונשנה; **(2)** השתרשות בטבע- הדיבור משתרש באדם והופך אצלו לטבע שני באופן שאין בו ייסורי מצפון ורצון לשינוי; **(3)** התייחסות קלילה שמונעת תשובה ראויה- מי שחוטא בלש"ה לא מבין את חומרת הנזק שגורם ומשכך אין חזרה בתשובה; **(4)** ריבוי נפגעים- לשון הרע מתפשט וע"כ יש קושי לפצות את הנפגעים ולהשיב את המצב לקדמותו. **טעמים דתיים/קבליים:** **(1)** ניצול לרעה של כוח הדיבור, המייחד את האדם- שימוש בכלי זה, שנועד לרומם את האדם, לצורך מטרות שפלות, נתפס לדבר מתועב ושפל; **(2)** יחסי גומלין בין הדיבור לנפש הפנימית- הדיבור הוא מעין "צינור אל הנשמה", כאשר האדם ממלא את הצינור בפרש, הוא מזהם את נפשו.  |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 4- אבק לשון הרע ורכילות** |
| **אבק לשון הרע** | הגישה הנה שלשון הרע הינו איסור מדרבנן ולא דאורייתא, כולל: 1. גינוי בלי פירוט- גינוי פלוני באופן כללי. למשל, "עדיף שלא תשאל" = משתמע מהדבר דברים שליליים.
2. סיפור שבח באופן המרים להנחתה- למשל, הפלגה בשבחיו באופן המזמין "מיתון שבחים" או דיבור בשבחו של האדם בפני שונאו.
3. שבח הבא לידי הפסד- למשל, לשבח אדם על נדיבותו וע"י כך לגרום לאנשים לנצלו.
4. מראית עין- אדם שמדבר לשון הרע אך יש לו היתר והוא מציג את הדברים כאילו שאין לו היתר ולכן נראה שחוטא בלשון הרע.
 |
| **אבק רכילות** | ליבת איסור רכילות הינו העברת מידע מסכסך (ר' לעיל), אך ישנן צורות רכבות שבגדר אבק, כולל: 1. דיבור אשר אינו מסכסך אך גורם לאי נעימות- למשל, שרה אימנו שאמרה "אדוני זקן".
2. העברת מידע פרטי- מחלוקת לגבי העברת מידע פרטי שאין בו גנאי: **(א)** דעה מקלה- אבק רכילות רק כאשר פלוני בוגד באמונו של אלמוני; **(ב)** דעה חולקת- אבק רכילות בכל העברת מידע. רציונל- בעלי המידע בחיר להצניעו והאיסור אינו קשור להפרת אמון שנתן בעל הסוד.
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 5- היתרים ללשון הרע בהלכה** |
| **היתר לתועלת** |
| **הגדרה** | 1. חפץ חיים- יש לתור אחר **כוונת המספר**. קרי, האם הוא מתכוון לגנותו של חברו או לשם תועלת?
2. משה קאופמן- עצם ההגדרה של "לא תלך רכיל בעמך" ובפרט ההגדרה ל"רכיל" (=להעביר דברים מסכסכים) הנה שמדובר במצבים של סיפור לשון הרע ללא תועלת **וכל עוד לאדם יש תכלית בונה, הדבר לא נכלל ברכילות.**
3. הרב אשר וויס- לא מדובר כאן בקיומו של איסור אשר נדחה מפני ערך חשוב יותר (כגון, שבת שנדחית מפני פיקוח נפש), אלא שההגדרה מלכתחילה של איסור לש"ה זה "רכיל בעלמא שלא לתועלת" – **כל עוד אין תכלית רכילותית, אין לשון הרע.**
 |
| **תועלת בגדר מצווה או חיוב** | נראה שלעיתים לא מדובר באיזה היתר אלא יש בכך היבט של מצווה או חיוב (רבי ישראל איסר). למשל: **(1)** "לא תעמוד על דם רעך"- אם אתה יודע שמישהו הולך לפגוע במישהו אחר יש לספר לו; **(2)** השבת אבדה- אם ראית מישהו שגונב ממישהו יש חובה ללכת ולספר לו; **(3)** ענייני שידוך- אם אתה יודע שהחתן הוא איש רע יש להזהיר את משפחת הכלה; |
| **סוגי התועלות בחפץ חיים** | העברת מידע במטרה למנוע מאדם לגזול/להזיק- לדוג': **(א)** כשפלוני מפיץ את דיבת אלמוני רעה, מותר ליידע את השומעים על חוסר אמינותו של פלוני כדי למנוע את הנזק; **(ב)** מותר לספר בגנותו של מי שמפיץ מחלוקת, כדי להקטין את השפעתו ההרסנית; **(ג)** אדם שיש חשש שיסתיר את פגמו בבית הדין ויגרום לקבלת עדות שאינה קבילה.מניעת התקשרות- העברת מידע שנועד למנוע התקשרות של אדם שאינו מודע לתכונותיו השליליות של האחר (כגון, שותפות, שידוך, מינוי למשרה וכו'). להחזיר למוטב – העברת מידע על אדם שחטא בפני גורמים שיש להם השפעה עליו כדי למנוע ממנו לחטוא בשנית. תיקון נזק- כשהעברת המידע גורמת למעוול לתקן את נזקו. לדוג'- לדווח למשטרה. הוקעת עושי עוול למטרת הרתעה (תועלת חברתית)- לדוג', לספר על מישהו שהוא סרבן גט ע"מ שיגנו אותו ע"כ. * החפץ חיים מתנה זאת בתנאים הבאים: **(1)** החוטא מודע לחומרת מעשיו; **(2)** על אף מודעות זו הוא ממשיך להתמיד בהם ואינו חודל מדרכו.
* כמו"כ, כאשר ביד"ר מרשיעים את האדם, הם רשאים להחליט לפי שק"ד שחלק מעונשו של האדם יהיה פרסום, גם כאשר לא מתקיימות הנסיבות הנ"ל (היום לא רלוונטי כי אין בתי דין שהוסמכו ע"י הקהילה).

תיקון רגשי- סיפור שלא יתקן את העוול במבחינה מעשית, אך עשוי להביא מזור ברמה הרגשית. לדוג', לפלוני נגרם עוול מידי אלמוני, והוא מבקש לשפוך את לבו בפני אדם אחר. * המשותף לכל התועלות: הצלה מידי אדם המהווה "איום" על אדם אחר או על החברה.
 |
| **דינה של תועלת שאינה לשם הצלה** | **מה דינה של תועלת שנועדה עבור מוסר השכל או לשם דוג'?** מחלוקת: 1. הרב אברהם ברונפמן "שערי אברהם" – **תועלות אלו** **אסורות** שכן התועלת יסודה בכך שמותר להציל אדם מיד אדם אחר. כאשר אין מדובר בסוג תועלת זו, אין להעדיף נפש אחת על אחרת ולכן אסור לסבר בגנותו עבור תועלת חברו.
2. משה קאופמן, "נתיבות חיים" – **יש להתיר כל תועלת** שנועדה לתכלית ראויה שכן החיים ניתנו ללמוד וללמד.
 |
| **התנאים לתועלת** | 1. וידוא שהדברים אמת-יש לוודא שהדברים אכן אמת ולא מדובר בהשערות או שמועות גרידא.
2. וידוא שהפרשנות נכונה- יש לתאר את הדברים כהווייתם ולא דרך פרשנות שגויה או פרשנות אלטרנטיבית רכה יותר.
3. מתן הזדמנות/תוכחה- לפני שמפיצים שמועה על אדם לתועלת הרבים, יש לתת תחילה הזדמנות לאדם לתקן את דרכו בעצמו. משכך, יש לדבר עמו ישירות ורק אם לא הועיל הדבר, מותר לפרסם. \*התנאי לא תמיד ישים. למשל, אדם מגיע להורגו של אדם אחר 🡨 במקרים קיצוניים התנאי גמיש.
4. דיוק- להקפיד לא להגזים/להעצים את העוולה מעבר לממדיה.
5. טוהר המניע- האם המפרסם התכוון לתועלת או ה-"תועלת" היא רק תוצר לוואי מגינוי חברו.
6. בדיקת אמצעים אלטרנטיביים- יש לבדוק האם ניתן להשיג את המטרה באמצעים פחות דראסטיים.
7. מידתיות הנזק- אין לספר את הדברים לאדם העלול לגרום נזק מעבר למתחייב. לדוג', לא נלך לספר למאפיונר שאדם גנב ממנו כיוון שהנזק שייגרם לו יהיה לא מידתי לעוול שגרם.
 |
| **עקרונות שבבסיס התנאים** | * + 1. עיקרון האמינות והדיוק: הקפדה על נכונות המידע ועל הדיוק בעת העברתו 🡨 תנאים 1,2,4.
		2. עיקרון טוהר הכוונה 🡨 תנאי 5.
		3. עיקרון המידתיות: יש לנקוט באופן מידתי להשגת ה"תועלת", גם שמתברר שהמידע מדויק 🡨 תנאים 3,6,7.
 |
| **דילמות מההלכה והפסקה** | **תועלות רלוונטיות לתקופת החפץ חיים:** 1. **שידוכים:** כלל- החפץ חיים מתיר לגלות רק "חסרונות עצומים" ולא חסרונות שספק רב אם היו משנים דבר של ממש בחיי הנישואים. לדוג':
* מחלה קריטית של אחד מבנה"ז- כאשר מתכוון לתועלת, ניתן לגלות. אולם, כאשר הדבר אינו ידוע בוודאות, יש לספר זאת רק בתנאי שידוע שהאדם שמקבל את המידע הינו אדם שקול שלא יבטל את הנישואין בגלל זה.
* הבטחת שווא של אבי הכלה בעניין נדוניה- יש לוודא כי עומדים בתנאים לעיל (לא מדובר בהשערות או שמועות). כמו"כ, ייתכן והחתן אינו מייחס חשיבות להבטחות וע"כ אין טעם לסכסך.
* חיסרון שהיה ניתן לבדוק- לדוג', חתן שיש בו "מיעוט חוכמת התורה". במצב זה, ניתן היה לברר זאת בקלות ולכן ניתן להניח שמשפחת הכלה אינה רואה בכך נתון קריטי.
1. **עסקים ושותפויות:**
* כלל- מותר לאדם לגלות פרטים אודות שותף פוטנציאלי.
* חריג לכלל- גילוי על מצב כלכלי: **(א)** גילוי יזום- אין לספר. רציונל- העובדה שאדם במצב כלכלי רע יכולה לנבוע ממס' סיבות ואינה מעידה על איכותו ואין להניח אוט' כי מדובר בשותף גרוע; **(ב)** השותף פונה- יש מקום לגלות, נוכח העובדה שלא היה פונה אם הדבר לא היה חשוב.
* כיום- שיקול מרכזי של אנשים בשותפות הוא מצבו הכלכלי של השותף וזאת לצורך ערבויות ובטוחות, סיכוני פשיטות רגל וכו'.

**תועלות רלוונטיות לימנו:** 1. **עיתונאים:** מחד, ייתכן **שאין** להתבונן על המניע הישיר למעשיהם של העיתונאי והמוציא לאור, אלא על המניע העמוק שביסוד מעשיהם, אשר בחרו בתפקידם מתוך שאיפה לחשוף שחיתויות ולהשפיע על המערכת הציבורית, אף אם אין הם משווים זאת לנגד עיניהם בהתנהלותם היום יומית. מאידך, יכולות להיות טענות כי הם לא מתכוונים לתועלת האחר אלא לתועלתם האישית וקידום פרנסתם בלבד.
2. **כתיבת חו"ד שלילית באמצעות אחר:**
* הרב אליעזר ולדינברג בשו"ת "ציץ אליעזר"- התייחסות לכתיבת דו"ח על רופאים צעירים באמצעות מזכירה. הדבר מותר ממס' סיבות: **(א)** הסתייעות במזכירה היא חלק מהתועלת- העבודה המיטבית חוסכת זמן לכל המעורבים ולבסוף מטיבה עם החולים; **(ב)** מדובר בגוף אורגני אחד- הסתכלות על הצוות כגוף אורגני אחד שפועל למען תועלת אחת; **(ג)** הסכמה מראש- אותם רופאים צעירים שמגיעים לביה"ח יודעים מראש שדו"חות יעברו גם לידי המזכירה ולכן מדובר בהסכמה מראש.
* הרב זילברשטיין בשם הרב אלישיב- תשובה חולקת. לשיטתו, ניתן לתת למזכירה לכתוב את החו"ד ללא שם הרופא ואת שם הרופא ימלא המנהל בעצמו. אם הדבר אינו ניתן או שאינו פותר את הבעיה, על המנהל לטרוח ולפנות מזמנו כדי לכתוב את הדו"ח ללא שיתוף המזכירה 🡨 זה הדין בכל משרד, מפעל וכו'. \*לגבי נימוק ההסכמה מראש- מפקפק בכך כי לא ברור שניתנה הסכמה ע"י הרופאים ולא ברור שהסכמה מראש מתירה לש"ה.
1. **גנות אישי ונבחרי ציבור:** החפץ חיים בקושי מתייחס לסוגיה זו והדבר לכאורה תמוה, שהרי במשטר דמוקרטי עשויות לעלות שאלות רבות על "תועלת" בדיון ציבורי בתכונותיהם השליליות של נבחרי ציבור. תשובה לתמיהה זו מציג הרב עזריאל אריאל:
* יש הבדל בין הדמוקרטיה הסגורה שהייתה נהוגה דאז (כגון, דיסקרטיות החלטות הנבחרים וטובי העיר, בחירות פעם אחת וכו') לבין הדמוקרטיה הפתוחה הנהוגה כיום (נבחרי הציבור נדרשים למסור דין וחשבון על פעולותיהם, הציבור מביע דעתו על ההתנהלות וכו').
* בימנו, העברת מידע שוטף אודות נבחרים עשויה להיחשב במקרים רבים ל"תועלת", שהרי הציבור הוא שותף מלא הן בבחירה והן ביכולת להשפיע תוך כדי הקדנציה. אולם, היתר התועלת עשוי לא להיות פרקטי ולא תמיד ניתן לשמור על 7 התנאים. משכך, ייתכן וההיתר בעניין זה נוגע להיתר הסכמה מראש ולא היתר תועלת. קרי, הנבחרים מודעים לכך שמשטר דמוקרטי מלווה ע"י שיח ציבורי פתוח ועל דעת כך נכנסים לתפקיד. ברם, יש בטענה זו קושי ואין לפרש הסכמה זו מראש כפשוטה, שכן ע"א שאותו נבחר ציבור מודע לכך שמעשיו ומחדליו חשופים לביקורת, הוא לכל היותר משלים עם התופעה ומוכן להסתכן בכך ע"מ למלא תפקידו אך אין מחילה והסכמה מראש.
* לפיכך, יש מקום לסברה אחרת. דהיינו, יש מקום להתיר ביקורת על איש ציבור במשטר דמוקרטי פתוח, שכן יש מחויבות בסיסית של איש ציבור להיות שליח נאמן ולמסור דין וחשבון על מעשיו/מחדליו. כמו"כ, הדבר נובע מחוזה בין הציבור לנבחריו (גם משה רבינו מסר דין וחשבון על השימוש בכספי התרומות להקמת המשכן).
* אולם, אין מקום לסברה זו המתירה פרסום על דברים שנבחר ציבור מנסה להסתיר – נשאר בצ"ע.
1. **מילוי משוב/סקר על בעל מקצוע:** ע"א אי קיומם של התנאים הנובע מכך שמילוי הסקר אינו "מדע מדויק" ונסמך על תחושה סוב', הדעה ההלכתית הרווחת היא שמותר למלא סקר/משוב וכו' וזאת לטובת אחרים המעוניינים במידע זה ע"מ לכלכל ולשקול את בחירותיהם. כמו"כ, במקרה דנן, ניתן להשתמש בהיתר הסכמה מראש, שכן במקרים רבים אדם נכנס לתפקיד כשהוא מודע שהדבר כרוך במילוי סקרים וכו'.
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 6 – הסכמה מראש של הנפגע ללשון הרע** |
| **הגדרה** | * שאלה: **מה הדין כאשר לשון הרע אינה פוגעת בנפגע?** (למשל, ללעוג לאדם על עברו כאשר הוא עושה מדבר ע"כ באופן חופשי). \* החפץ חיים אינו דן מפורשות בשאלה האם יש משמעות למחילה/ הסכמה מראש מצד הנפגע, אלא בשאלה לעיל.
* תשובה: לאיסור לשון הרע 2 "ראשים" נפרדים: **(1)** נזק; **(2)** המידה הרעה בגנותו של הזולת 🡨 כל אחד מן הראשים מהווה ראש נזק בפני עצמו. קרי, דיבור הגורם נזק נחשב ללשון הרע גם אם אין בו גנאי ודיבורי גנאי נחשבים לשון הרע גם כאשר אינם גורמים נזק 🡨 גם בהיעדר נזק, עצם הגינוי אסור משום שמבוסס על המידה הרעה.
* ההיתר הנובע מכך:
* בהיעדר נזק- אם הדיבור אינו נובע או מבטא מידה רעה, אלא מהווה דיבור ענייני לתכלית מועילה (ואפילו אם לא מתקיימים כל התנאים של התועלת), אזי בהיעדר נזק יש מקום להקל במקרה כזה.
* כשיש נזק והנפגע מחל עליו או הסכים לו מראש- גם אז ניתן יהיה להתיר את הדיבור אם הוא דיבור שאין יסודו במידה רעה אלא בתכלית עניינית (הסכמה מראש מבטלת את הנזק). **מנגד,** אין מקום למחילה או הסכמה מראש בכל הקשור ללשון הרע, כשם שאין אדם יכול למחול או להסכים מראש לגרימת נזקים גופניים (אדם האומר לחברו: "קטע את ידי", אין חברו רשאי לקטוע את ידו).
 |
| **יישום במציאות** | * ישנן מערכות, שמי שנכנס אליהן יודע את דרך ההתנהלות ויודע שנעשים פרסומים שליליים- למשל, איש ציבור יודע שהציבור דרכו "ללכלך". אולם, ישנו אתגר עם שיוך הסכמה מראש לאנשי ציבור. יחד עם זאת מוסיף הרב אריאל, שכאשר מדובר בפרסומים שהם חלק בלתי נפרד מיעילות המערכת, יש מקום לשקול את היתר ההסכמה מראש (לעיל).
* כתיבת דו"ח\משוב בשיתוף אנשים נוספים- מדובר בחלק אינטגרלי מהמערכת ואין זה הגיוני להיכנס למערכת ולצפות שלא תפעל ע"פ כללים החשובים להתנהלותה (לעיל).
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 7 – האיסור על "קבלת" לשון הרע** |
| **הגדרה** | איסור קבלת לשון הרע כולל 2 איסורים נפרדים: 1. לשמוע/להאזין לדברים- להטות אוזן ללשון הרע, גם אם לא במטרה להאמין להם;
2. להאמין להם- גם לאחר שהאדם שמע מה ששמע, אסור לו להאמין בדברים ועליו להזכיר לעצמו שלעולם אין וודאות.
 |
| **חריגים לאיסור** | 1. לעניין האיסור לשמוע:
	* + 1. שמיעה לשם תועלת (כגון, בירור על שותף פוטנציאלי);
			2. שכנוע המספר שהדברים אינם נכונים;
			3. הפחתת שנאה- עצם ההאזנה יפחיתו את שנאת המספר.
2. לעניין האיסור להאמין:
3. מותר לחשוש- ככלל, אסור להאמין באמונה שלמה אך ניתן לחשוש (נקיטת אמצעי זהירות וכו');
4. דברים ניכרים- הסיפור נתמך בנסיבות חיצוניות המאששות את הסיפור באופן שלא ניתן להתכחש לו ולכן לא חל האיסור להאמין.
* החפץ חיים- יש לחקור ב-7 חקירות (בדומה לביד"ר) האם הדברים באמת ניכרים כי היצר מטעה את האדם.
* בועז קאופמן- מבחן מרוכך. לא צריך דברים ניכרים בעליל כפי שצריך במשפט, אלא סימנים חזקים שמטים את דעת השומע, אף אם אין ראיה גמורה. כמו"כ, מעלה את ההתלבטות האם תימוכין צריכים להיות "חיצוניים" או שמא בסיני אמת פנימיים (כגון, היכרות עם המספר, נסיבות הסיפור וכו'). לבסוף מכריע שכאשר ברור שהמספר לא יבדה שקר מליבו, העניין המסופר אינו נתון להשערות (סיפור עובדתי פשוט), המספר אינו שונא את האיש שדיבר עליו ואין דרך שכלית אחרת לתרץ את דברי הגנות ששומע 🡨 מותר להאמין מכיוון שיש נאמנות גמורה מתוך הסיפור עצמו.
* **ככל שהמידע קריטי יותר ונוגע לשלומם של אחרים שלשומע יש אחריות כלפיהם, כך יגדל ההיתר "לחוש" למידע ולנקוט צערי זהירות.**
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 8 - סנקציות וסעדים במשפט העברי בגין לשון הרע** |
| **נק' המוצא** | * ענישה פלילית- כלל- רק בגין עבירה שיש בה מעשה פיזי. על חטאים מסוג מחשבה/ דיבור, אין ענישה פלילית בידי אדם. חריג לכלל- סנקציות על בעל שמוציא לעז על אשתו בגין נושאים אינטימיים של העדר בתולים לאחר נישואיה.
* ענישה אזרחית- כלל- "ביישו בדברים- פטור מכלום". דהיינו, חיוב ממוני בגין גרימת בושת, יוטל רק כאשר הבושת נעשתה ע"י מעשה פיזי וכאשר הנזקים נעשו באופן ישיר ולא בעקיפין.

מסקנה- פרסום לשון הרע אינו מעשה שניתן לחייב פיצויים בגינו.  |
| **כיצד ניתן בכל זאת להטיל סנקציות?** | 1. הפעלת שק"ד: גם במקרים בהם אין ענישה / חיובים ע"פ "הדין היבש", לביד"ר נתון שק"ד במקרי צורך לחייב בסנקציות/פיצויים – "מכין ועונשין שלא מן התורה" (לא ברור אם הפעלת השק"ד מתבצעת אד-הוק בהתאם למקרה או על הקהילה לקבוע מראש כללים. יתרה מכך, בהנחה שהקהילה קובעת כללים, מה מעמדם בעצם קיומם של חוקי הכנסת?).
* שימוש בסנקציות ע"י ביד"ר נעשה באופן מצומצם לאורך ההיסטוריה. בנוסף, לא כל פרסום שנחשב לאסור ע"פ החפץ חיים, ייחשב בהכרח לבר ענישה. לדוג', פרסום לשון הרע כאשר אין מטרה לפגוע או פרסום אמת.
* ביד"ר בימנו- בדר"כ לא נהוג להטיל פיצוי אך ניתן לחייב התנצלות/תיקון ואם זה מופר, ניתן להטיל חיוב כספי.
1. שימוש בחוק איסור לשון הרע הישראלי: כ-"דינא דמלכותא דינא" או כ-"תקנות הקהל" שתוקנו ע"י "טובי העיר". הדבר נובע מכך שראוי לאמץ מנהגים טובים שכן אין ספק שהאחריות של ביד"ר היא לגדור גדר בפני עושי עוולה.
* החוק וה-"חפץ חיים" מצויים במישורים אחרים ובעלי מטרות שונות. החפץ חיים דן בשאלה המוסרית של מה אסור ומה מותר ואילו החוק יוצר הסדר של מתי מטילים סנקציות ומתי לא (לא סותרים אחד את השני).
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 9 – רקע לחוק איסור לשון הרע בישראל** |
| **רקע כללי** | * **עד לשנת 1965**- החוק הוסדר ב-2 פקודות מנדטוריות: המישור האזרחי הוסדר ב"פקודת הנזיקים האזרחיים" והמישור הפלילי הוסדר ב"פקודת החוק הפלילי".
* הבדל בין המישורים- בנושא של פרסום אמת – בדומה למשפט האנגלי, פרסום אמת היווה עילה למשפט פלילי אך לא לתביעה אזרחית.
* **החל מ1965**- ההיבט הפלילי והאזרחי מוסדרים בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965.
 |
| **היבט פלילי** | * **לשון הרע עלולה להיות עוולה פלילית בתנאים הבאים:** **(1)** הפרסום היה לשני בנ"א לפחות מלבד הנפגע; **(2)** הייתה כוונה לפגוע (סע' 6) 🡨 ע"מ להרשיע יש להוכיח יסודות אלו מעל כל ספק סביר.
* **קובלנה פלילית** (סע' 8):הנפגע רשאי להתלונן במשטרה אך יכול לנצל הסדר מיוחד בחוק שבו ממלא את תפקיד הנאשם ולמפרסם העומד לדין, ישנן כל הזכויות העומדות לנאשם במשפט פלילי.
 |
| **היבט אזרחי** | ע"פ חוק איסור לשון הרע, לשון הרע היא עילה לתביעה אזרחית, שבמסגרתה ניתן: 1. לדרוש פיצויים (סע' 7);
2. סעדים נוספים (סע' 9)- כגון, תיקון, הכחשה, איסור הפצה וכו' (לא ברור אם ניתן לדרוש התנצלות, הנטייה בפסיקה היא שלא ניתן לדרוש סעד כזה. כמו"כ, יש לשאול האם יש ערך בהתנצלות שנכפתה ע"י ביהמ"ש).
3. פיצוי ללא הוכחת נזק [סע' 7(א)]- הנפגע יכול לתבוע **ללא הוכחת נזק** (ממוני/נפשי), כאשר העילה מוגבלת עד לגובה פיצוי של 50,000 ₪. במקרה של כוונה לפגוע- גובה פיצוי עד 100,000 ₪. \* הסכומים הנ"ל מעודכנים לשנת 1998, כך שאם מגישים תביעה בתאריך אחר, מעדכנים את הסכום ע"פ שערוך/ הצמדה.
* מה הדין כאשר אדם יכול להוכיח שנגרם לו נזק לא ממוני? נחשב למקרה בו מתקיים נזק ולכן סע' 7(א) לא רלוונטי.
* מס' הפיצויים שניתן לקבל-
* כלל- "לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת".
* "פרסום אחד" לעומת "כמה פרסומים"- כאשר נעשו כמה פרסומים ניתן לקבל פיצוי סטטוטורי על כל פיצוי בנפרד, אך כאשר מדובר בפרסום אחד לא. משכך, כיצד ניתן להבדיל? פס"ד פלוני- סולברג- קביעת 3 מבחני עזר: **(1)** מרחק הזמן בין הפרסומים; **(2)** שונות הנמענים; **(3)** שונות התוכן 🡨 דה פקטו, נדרשת מלאכת איזון והפעלת שק"ד כל מקרה לגופו.
* מה היא "כוונה לפגוע"? הפסיקה קובעת כי לא די בצפיות, אלא צריך כוונה ממש (פס"ד דנון תקשורת). אולם, למידת צפיות יש משקל ראייתי, כשדנים האם יש ראיות לכוונה לפגוע (פס"ד סולטן).
 |
| **סע' הקלות (פלילי/אזרחי)** | סע' 19- כאשר לא קמות לפרסם ההגנות האמורות, התוצאה היא חיוב בדין. אולם, כאשר ביהמ"ש קובע את גובה הפיצויים, רשאי להתחשב בנסיבות מקלות המנויות בסע'. למשל, יתחשב ביהמ"ש במפרסם שרק חזר על דברים שנאמרו, והפנה למקור; או במפרסם שהיה משוכנע כי הפרסום הוא אמת; או במפרסם שבדיעבד התנצל או תיקן את הפרסום. |
| **דין אנגלי** | * **עד לשנים האחרונות**, פרסום לשון הרע שימש במשפט האנגלי עילה לתביעה אזרחית/פיצוי וגם למשפט פלילי אך בכפוף להבדלים מסוימים: במישור הפלילי – אין הבדל אם הפרסום אמיתי או שקרי; במשפט האזרחי – הנפגע זכאי לפיצוי רק אם הפרסום שקרי. רציונל– פרסום אמיתי אינו עילה לפיצויים אזרחיים, שהרי דמותו של הנפגע הוצגה באופן נכון; אך במישור הפלילי, ניתן להעמיד לדין גם בגין אמת, שכן גם פרסום אמת מסכסך ופוגע ב"שלום הציבורי".
* **בשנים האחרונות**, השתנה הדין האנגלי באופן שפרסום לשון הרע אינו עילה למשפט פלילי כלל (בין אם אמת ובין אם שקר). נותר רק המישור האזרחי (ובו לא ניתן לתבוע בגין פרסום אמת).
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 10- חוק לשון הרע בישראל** |
| **הגדרה בסיסית** | סע' 1 לחוק: לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול: **(1)** **להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם**; **(2)** לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; **(3)** לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו; **(4)** לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו; |
| **מבחן אוב' ולא סוב'**  | הגדרת פרסום כ"לשון הרע" אינה תלויה בתחושתו הסוב' של הנפגע, אלא בשאלה- **האם הפרסום עלול לשנות את יחס הבריות כלפי הנפגע? 🡨** בחינת הפגיעה הנה **אוב'** 🡨 כשם שתחושת הנפגע אינה מגדירה את הפרסום כלשון הרע, גם כוונת המפרסם איננה מגדירה האם הפרסום מוגדר כלשה"ר. ולכן יש לשאול- **מי הם הבריות?** * בדין האנגלי- נבדקת השאלה לאור ההשקפה הרווחת בחברה כולה מנק' מבטו של האדם החושב נכון.
* בארה"ב- די אם הדברים שפורסמו נוטים להשפיל את התובע או לגרוע ממעמדו בקרב חוג מצומצם או מגזר ייחודי, שבהם מתנהלים חייו.
* בדין הישראלי-
* פס"ד שאהה: פורסם אודות אדם תושב ירושלים (אך אזרח ירדני) כי הוא משתף פעולה עם ממשלת ישראל ותומך במדיניותה בשטחים. מחד, מדובר בלשון הרע, שהרי בסביבתו הקרובה של אותו אדם רואים זאת בשלילה; מאידך, החברה בכללותה אינה רואה פרסום כזה בשלילה.

ביהמ"ש- השופט לוין- "אזרח סביר ובר דעת שבקרב אוכלוסיית ישראל" (אימוץ גישה אנגלית). השופטים אלון ובן פורת- "כיצד נתפס הפרסום בעיני החוג הקרוב לנפגע, גם אם תפיסתו מעוותת" (אימוץ גישה אמריקאית). לבסוף התביעה נדחתה משיקולי מדיניות. * פס"ד קליין- כינוי של אדם הומוסקסואל הינו שלילי רק ע"י אנשים שאינם ערכיים ומחשיבים זאת לגנאי ולא ע"י אנשים נאורים. ביהמ"ש- לא ניתן להתגונן בטענה שהפרסום אינו שלילי רק בעיני בריות בעלות ערכים.
* פס"ד סלונים- מצב הפוך, בו הפרסום אינו שלילי בקרב החוג הקרוב לנפגע, אך נתפס כשלילי בעיני כלל החברה 🡨 הפרסום ייחשב ללשון הרע.
* **המבחן בדין הישראלי הינו אוב' ולא סוב והשאלה הקובעת היא האם הפרסום הוא כזה שעלול לשנות את יחס הבריות כלפי הנפגע. כאשר הבריות הן מי שנמצא בחוג הקרוב של הנפגע ואם הפרסום ייחשב בעיניהן לשלילי, אזי מדובר בלשון הרע.**
* **עמדת ההלכה-** הרמב"ם מגדיר לשון הרע כ-"מספר בגנות חברו" ובהמשך מרחיב כי כל פרסום שגורם לאדם נזק, בין אם גופני או נפשי, ייחשב ללשון הרע 🡨 **מבחן סוב'.**
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 11- ההגנות המרכזיות בחוק איסור לשון הרע בישראל** |
| **הגנות סף** | סע' 13 לחוק: פירוט פרסום שבגינם כלל לא ניתן להגיש תביעת לשון הרע מלכתחילה ("לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי"). כולל: 1. פרסומים במסגרת ישיבות ממשלה [סע' 13(2)];
2. פרסומים ע"י מבקר המדינה, רשות מוסכמת וכו' [סע' 13(4)];
3. דברים שנאמרים בדיון פלילי ע"י בעל הדין, השופט ועדים [סע' 13(5)] 🡨 פירוש "דיון" **באופן רחב** שמשתרע גם על כתבי דין ומכתבי התראה ותשובה להם ולא רק על דיון פיזי בביהמ"ש (פס"ד זקס) 🡨 מהווה ההגנה השימושית ביותר.
* סע' 13(7)- לא רק דברים שנאמרו/ נכתבו במהלך המשפט זוכים לחסינות, אלא גם דיווח עליהם – *"החסינות אינה מותנית באמיתות הפרסום או ביסוד נפשי מיוחד של המפרסם* ***וכל שנדרש הוא כי הפרסום ישקף באופן נכון והוגן את שאירע בהליכים אליהם הוא מתייחס****, ואפילו כשמדובר בדיווח על כתבי טענות לאחר שהומצאו לצד שכנגד"* (פס"ד אבי יצחק נ' חברת החדשות).

**דגשים חשובים:*** ההגנות בסע' 13 חלות גם על דברים שקריים שפורסמו בזדון ומדובר בהגנת סף מוחלטת ("חסינות") (פס"ד חיר).
* האם הסע' חל על בעל דין שמפיץ כתבי טענות לאחרים? מחד, ההגנה חלה גם על מקרה כזה מכוח הלשון הרחבה של סע' 13(5) ועל סע' 13(7) שעניינו דו"ח נכון והוגן על כתבי טענות. מאידך, ההגנה אינה חלה על מקרה מסוג זה שכן סע' 13(5) מתייחס רק לפרסומים שעושה בעל הדין בתוך ההליך ולא לפרסומים שמפיץ ל-"זרים". לעניין סע' 13(7), ניתן לטעון שהוא מתייחס למפרסמים חיצוניים (כגון, כלי תקשורת) אך לא לבעל הדין בעצמו שמפרסם.
* פס"ד דרוקר- באוביטר- מחד, ההגנה של סע' 13(5) אינה חלה על הפצה לאחרים. מאידך, ההגנה חלה – צ"ע.
 |
| **הגנת "אמת הפרסום"** | סע' 14 לחוק: אם בפרסום היה: **(1)** עניין ציבורי; **(2)** הפרסום היה אמת 🡨 תקום למפרסם הגנה (במשפט פלילי ואזרחי). **דגשים חשובים לעניין הפרסום היה אמת:*** ההגנה לא תישלל אם הפרסום לא היה אמת מוחלטת – מדובר בפער זניח שאין בו פגיעה ממשית.
* נטל ההוכחה- הנתבע (=המפרסם) נושא בנטל להוכיח שהפרסום אמת, כאשר מידת ההוכחה בהתאם לחומרת הדיבה ורצינותה. כלומר, ככל שהפרסום חמור יותר, כך הנתבע המבקש לטעון לאמת הפרסום, נדרש למידת הוכחה גבוהה יותר (הן במשפט פלילי והן באזרחי) (פס"ד גרינוולד וניסנקורן).
* האם על אדם שפרסם נתון נכון, שלאח"כ מצבו העובדתי השתנה, לפרסם את העדכון? (הלכת קראוס)- פורסם בידיעות על אדם שנפתח כנגדו תיק פלילי, לאחר הפרסום הוחלט לסגור את התיק, אך העיתון לא פרסם הזאת. ביהמ"ש- הגנת אמת פרסום לא תישלל מן המפרסם בעקבות התפתחויות שלאחר הפרסום; **האמת הנבחנת היא "אמת לשעתה"** (=אמת בזמן הפרסום).
* הוספת סע' 25(א) לחוק- במקרים מסוימים קמה חובת עדכון וזאת כאשר: **(1)** הידיעה פורסמה באמצעי תקשורת על חקירה פלילית או משפט פלילי והחקירה נסגרה או המשפט הסתיים בזיכוי; **(2)** הנפגע רשאי לשלוח מכתב דרישה לפרסום עדכון ואם נשלח המכתב, אמצעי התקשורת חייב לעדכן.
* מה הדין כאשר פורסם נתון שלאחריו התברר שהנתון שפורסם אינו מדויק? (פרשת אילנה דיין)- במצב מסוג זה, לא תקום הגנת "אמת דיברתי" אך יכולה לקום הגנת תו"ל (להלן).

**דגשים חשובים לעניין הציבורי:** * מה הוא עניין ציבורי? כאשר הציבור יוצא נשכר מהפרסום בדרך כלשהי (פס"ד ונטורה). כמו"כ, לא מדובר במקרה רק כאשר הפרסום מזהיר את הציבור מפני סכנה לחייו/לבריאותו, אלא מושג רחב יותר שמתייחס גם לחשיבות הדיון הציבורי בנושאים חברתיים ופוליטיים (פרשת אילנה דיין).
 |
| **הגנת "תום הלב"** | * סע' 15 לחוק: מגן על מפרסם כאשר פעל בתו"ל, **גם אם התברר לאח"כ שהפרסום אינו אמת** וזאת באחת הנסיבות המנויות בסעיפים קטנים 1-12.
* סע' 16 לחוק: מגביל את סע' 15 וקובע שע"מ שההגנה תעמוד, התנאים הבאים צריכים להתקיים: **(1)** הפרסום היה באחת הנסיבות המנויות בסע'; **(2)** המפרסם פעל בתו"ל (האמין באמיתות הפרסום); **(3)** נקט אמצעים סבירים לוודא את נכונותו; **(4)** הפרסום היה במידה שאינה עולה על הנדרש לשם התכלית.
* מה הם אמצעים סבירים?
* **אין להשוות בין עומק הבירור הנדרש ממי שפונה למשטרה לבין עיתונאי שמפרסם ידיעה בתקשורת** רציונל- כשאדם פונה למשטרה ומבקש להסתמך על הגנת סע' 15(8) [פנייה לרשות מוסמכת], אין זה סביר כי נדרוש ממנו לערוך חקירות פרטיות בטרם הפנייה למשטרה; לעומת זאת, מעיתונאי המפרסם כתבה ומבקש להתבסס על הגנת סע' 15(2), למשל, אזי הגיוני יותר לדרוש כי ינקוט פעולות ומאמצים מצדו לבירור האמת.
* **האם חייבים לפנות לקבלת תגובה**? בחוק איסור לשון הרע אין חובה למפרסם לפנות לקבלת תגובה; אך בפסיקה נקבע כי *"הימנעות מקבלת תגובה עשויה להיחשב כאי נקיטת אמצעים סבירים כדי לברר את אמיתות הפרסום ולהקים לתובע את חזקת העדר תו"ל. עם זאת, ייתכנו מקרים שבהם לא יהיה טעם לקבלת תגובה מהנפגע..."*(שנהר).
* **כאשר מפרסם פונה אל הנפגע לקבלת תגובתו והלה מסרב, עשויה הפנייה להיחשב כנקיטת אמצעים מספיקים לבירור האמת**. אולם, כאשר מקציבים זמן קצר במידה בלתי סבירה כדי לקבל את תגובתו, ביהמ"ש לא יזקוף לחובתו של הנפגע את סירובו להגיב בנסיבות אלו (שנהר).
* סע' 17 לחוק: מוסיף תנאי מרכזי להגנה שנוגע לאמצעי תקשורת- אם הנפגע פנה בכתב אל אמצעי התקשורת ודרש ממנו לפרסם בשם הנפגע הכחשה או ואמצעי התקשורת לא נענה לדרישה זו, **תישלל ממנו הגנת תו"ל.**

**דגשים חשובים:** * האם הגנת תו"ל תלויה במניע טהור? *"תו"ל נקבע לא ע"פ המוטיב שהביא לתלונה, אלא ע"פ האמונה באמיתות תוכנה, גם אם הגורם המניע את המתלונן אינו השלטת החוק אלא נקמה או שנאה או כיוצא בהם"* (ברק, רייבר).
* כאמור, סע' 15 מונה רשימת פרסומים ספציפיים, שאם הם נעשים בתו"ל, תקום הגנה למפרסם, למשל:
* הבעת דעה בתו"ל- אחד מסוגי הפרסומים שהסע' מתייחס אליהם הוא פרסום הנעשה כהבעת דעה; התנאי לכך הוא שהבעת הדעה תהיה בנושאים מסוימים: **(1)** הבעת דעה על אנשים בתפקידים ציבוריים או שיפוטיים; **(2)** הבעת דעה על אדם שעניינו משמש נושא לחקירה; **(3)** הבעת דעה על יצירות אומנותיות המפורסמות ברבים וכו'.
* יחסים המטילים חובה מוסרית [סע' 15(2)]- עיתונאים ואנשי תקשורת המפרסמים עניינים בעלי עניין ציבורי גבוה ומשמעותי, טוענים באופן מסורתי כי הסע' חל עליהם, שכן חובתם המוסרית או החברתית כלפי הציבור היא לפרסם עניינים כאלה 🡨 קבלת גישה זו בפרשת אילנה דיין.
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 12 – החלת איסור לשון הרע על פרסומי אמת**  |
| **אמת הפרסום** | * עמדת ההלכה- יש איסור לשון הרע גם על דברי אמת.
* עמדת המשפט הישראלי- החוק הישראלי אינו מתיר פרסום אמת רק משום שהוא אמת. רק אם יש בפרסום "עניין ציבורי", כלומר, תועלת לציבור, הפרסום מותר.
* עמדת הדין האנגלי- אינו מתיר תביעת פיצויים בפרסום אמת בשל "פגיעה בשם טוב שקרי".
 |
| **הקושי העיוני** | פרסום אמת בסה"כ חושף את האמת כפי שהיא. כיצד טוען הנפגע שנפגעה "זכותו לשם טוב"? האם יש לאדם זכות מוקנית, להיות מוצג בדרך שאינה משקפת את המציאות? בעולם המשפט, השאלה קשה יותר מאשר בעולם ההלכה:* בעולם המשפט- כללים מבוססים על זכויות. משכך, מה היא הזכות הנפגעת? האם לאדם יש זכות לשם טוב שקרי? 🡨 מערכת מבוססת על הדין.
* בעולם ההלכה- עשויים לאסור פעולה לאו דווקא כשהיא מתנגשת ב"זכות". למשל, משום קדושת הדיבור, או מידות רעות וכו' 🡨 מערכת שלוקחת בחשבון שיקולים מוסרים ואנושיים.
 |
| **פתרונות לקושי** | 1. **הזכות הנפגעת היא הזכות לפרטיות:** אדם זכאי לכך שלא כל מה שהוא עושה ייוודעו לאחרים (פס"ד מזרחי).
2. **טעמים אנושיים:** ע"א שכללי משפט מבוססים על זכויות, ישנם יוצאים מן הכלל שבהם המחוקק מבקש להגן על אדם משום הכרה בצערו ובסבלו, גם בהעדר זכות מוגדרת.
* קאנט- כבנ"א כולנו טועים וחוטאים ולכן מצופה לנהוג כלפי אדם אחר שכשל, שאותה מידה שהיה רוצה שינהגו בה כלפיו.
* רות גביזון- ניתן להגביל חירות לבצע מעשים מסוימים (כגון, חופש הביטוי) לא רק כאשר מעשים אלה מתנגשים בזכות מוגדרת; כאשר אין שום תועלת במעשה (מלבד האמירה הסתמית "אני רוצה לנצל את חירותי"), והוא פוגע באחר, ראוי להגבילו גם אם הוא אינו מתנגש ב"זכות" מוגדרת. די בכך שהוא גורם פגיעה וכאב.
* פרופ' ישראל גלעד- השוואה לעיקרון תו"ל.
1. **התוצאות הלא אמיתיות של פרסום אמת:** גם פרסומי אמת עלולים לעוות את דמותו הנכונה של האדם בכך ש: **(1)** כשאדם מפרסם פרסום שלילי (גם אם הוא אמת), מטבע הדברים השמועה תופסת תאוצה באופן שנוספות לשמוע פרטים שגויים ("טלפון שבור"); **(2)** פרסום אמת בדרך כלל מציג שברי מציאות ולא את המציאות לעומקה; **(3)** גם אם הפרסום אמת, ייתכן שבינתיים האדם חזר בו, אך הפרסום מקבע את דמותו לעד.
2. **הצמדת סטיגמה שלילית מרפה את ידי האדם מלהשתנות:** הצמדת סטיגמה שלילית לאדם, גם אם היא אמיתית, עושה לו עוול במובן זה שהיא נהיית חלק ממנו ומונעת ממנו להשתפר (למשל, אהרון הכהן היה משנה בנ"א באמצעות יחס חיובי אליהם- "אפקט פיגמליון").
3. **פגיעה בשלום הציבור:** פרסומים שליליים חסרי תועלת מרעילים את האווירה גם אם הם אמיתיים ואולי אפילו יותר. כמו"כ, הדבר פוגע באמון של בנ"א אחד בשני.
4. **זכות טבעית לחיים בתנאים סבירים: (א)** לכל אדם זכות טבעית לחיות בתנאים המאפשרים את קיומו; **(ב)** השפלה, בוז, שנאה או לעג, הם תנאים סביבתיים שאינם מאפשרים את קיומו של האדם כיצור חברתי; **(ג)** לכן, לאדם זכות טבעית שלא להיות חשוף להשפלה, בוז, שנאה או לעג. הזכות היא לא זכות לשם טוב במובן של "מוניטין חיובי", אלא במובן של הימנעות מהשפלה, בוז, שנאה או לעג 🡨 מקבל חיזוק מסע' 1 לחוק.
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 13 – לשון הרע על הציבור** |
| **היבט הלכתי** | אין הבדל בין לשון הרע על הציבור לבין לשון הרע על היחיד.  |
| **היבט הדין הישראלי** | סע' 4 לחוק: לא ניתן להגיש תביעת לשון הרע בגין לשון הרע על ציבור (כולל קובלנה פלילית). ניתן להגיש כ"א רק ע"י היועמ"ש או בהסכמתו.מתי לשון הרע מתייחסת לציבור? פס"ד בן נתן- הוגשה תביעת לשון הרע ע"י מספר חיילים, עקב פרסום הסרט ג'נין ג'נין (סרט שעלו בו טענות בדבר פעולות אי מוסריות של צה"ל בעת לחימה במחנה פליטים). התובעים טענו, כי הפרסום מכפיש כל אחד ואחד מחיילי צה"ל ולכן אין כאן לשון הרע על "ציבור", אלא על כל חייל וחייל, כך שהחיילים יכולים לתבוע. ביהמ"ש- * השופט דנצינגר- בחינה ע"פ **טיב הביטוי-** האם מתייחס לכל יחיד ויחיד או שמא רק לקבוצה בכללותה? קביעת מבחני עזר: **(א)** גודל הקבוצה- ככל שהקבוצה גדולה יותר, סביר שהדברים נאמרים באופן כוללני ולא ביחס לכל יחיד; **(ב)** דרך אמירת הדברים- האם המפרסם באופן דיבורו מייחס את הדברים לכל אחד בקבוצה, או מפרסם בצורה כוללנית (הבדל בין "הציבורי החרדי מזלזל בחוקי הקורונה" לבין "כל חייל וחייל בחטיבה פלונית...").

משכך, דנצינגר קובע שהעניין נוגע בלשון הרע על הציבור – הסרט מתייחס למס' אירועים מצומצם שמתייחס לקבוצה מסוימת ואין אפשרות שהצופה הישראלי הסביר יסבור שיש לייחס זאת לכל אחד מחיילי צה"ל. * השופטים עמית ונאור- בחינה ע"פ **התמקדות במהות הציבור או הקבוצה שכלפיה מופנה הפרסום**. לשיטתו, יש לשאול האם הקבוצה שכלפיה מופנה הפרסום היא קבוצה מוגדרת, או שמא קבוצה גדולה ובלתי מסוימת? (הבדל בין אמירה על ציבור עו"ד או על עו"ד שייצגו בפרשת פלונית). משכך, כאשר מדובר בקבוצות גדולות ובלתי מוגדרות כגון "חיילי צה"ל", אזי גם אם האמירה שבפרסום נאמרה באופן פרטני, יהיה הפרסום מוגדר כ"לשון הרע על ציבור".
* ניתוח כללי על האבחנה בין לשון הרע על הציבור לבין לשון הרע על יחידים: בלשון הרע על ציבור, עוצמת הנזק, הפגיעה והעלבון "מתפזרים" באופן שהפגיעה אינה ממוקדת באדם ספציפי, וכך הפגיעה חלשה יחסית. לכן, באיזון בין חופש הביטוי לבין השמירה על השם הטוב, נוטה הכף יותר לכיוון חופש הביטוי.
* פס"ד איי די איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל- תביעה נדחתה מסיבות שונות, לרבות היותה "לשון הרע על ציבור", כי הקמפיין אינו מתייחס לסוכן ביטוח ספציפי.
 |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 14- פרסום לשון הרע שכבר פורסם** |
| **בהלכה** | ההיתר ההלכתי לספר לשון הרע שכבר נאמר "בפני שלושה" ("באפי תלתא"):הרמב"ם- דבר שכבר סופר קודם לכן בפני שלושה אנשים לפחות, חזקה עליו שיתפרסם ועל כן אין איסור לספר אותו. ה-"חפץ חיים" מקבל היתר זה בדוחק אך מציב לו מספר סייגים: האם מדובר באנשים דיסקרטיים במיוחד או שקרובים לאותו אדם שסיפר ולכן יש חזקה שלא יגלו וכו'; המספר לא מוסיף כלום מעצמו (נופך של אמינות, ודאות וכו'); כשהדיבור נעשה בשיחה אקראית ולא במטרה להפיץ;אם המספר יודע שהשומע יוסיף לשון הרע משלו, אסור לספר. |
| **בחוק הישראלי** | **ככלל, ניתן לתבוע בלשון הרע גם אם שלא "חידש" כלום מעצמו, אלא העביר דבר שכבר פורסם/נאמר.** אולם, ע"א שהמפרסם לא יכול להשתמש בכך כהגנה, הוא יכול להעלות זאת כטענת "הקלה" בפיצויים או בעונש; זאת, בהתאם לסע' 19, הקובע נסיבות שביהמ"ש יתחשב בהן לקולא בקביעת פיצויים או עונש. אחת הנסיבות לקולא היא, כאשר אדם חוזר על דברים שכבר נאמרו, תוך הפניה למקור.* רע"א 1239/19- גם שיתוף של פוסט בפייסבוק/ ציוץ חוזר בטוויטר נחשב ללשון הרע. עם זאת, ביהמ"ש היה מודע לכך שקביעה זו עלולה לפגוע בחופש הביטוי ברשתות החברתיות ולכן הוסיף: **(1)** תביעת דיבה בגין "שיתוף" בלבד, תיבחן ביתר זהירות בהשוואה לתביעת דיבה רגילה; **(2)** ההגנות הרגילות הקבועות בחוק כגון הגנת תום הלב, ייבחנו בעיניים "מקלות" יותר בהשוואה לתביעת דיבה רגילה; **(3)** אם יתברר כי לא קיימת הגנה ואכן מדובר בלשון הרע המצדיקה חיוב בפיצויים, הרי שעדיין ביהמ"ש עשוי להתחשב ב"משתף" על דרך הפחתה ניכרת של שיעור הפיצוי בהתאם לסע' 19 (ר' לעיל).
* האם המפרסם דבר שכבר נאמר או פורסם לפני יכול להשתמש בהגנת "אמת דיברתי"? כלומר, האם די לו להראות כי הפרסום היה אמת במובן זה שהציטוט או ההפניה היו מדויקים או שמא עליו להוכיח כי תוכן הדיבה הוא אמת? שנהר- **האמת היא אמיתות דברי ההשמצה עליהם חזר המפרסם.** כלומר על המפרסם להראות שהתוכן עצמו מדויק ולא רק שהציטוט מדויק כי חזרה על השמצה מעניקה נופך של אמינות להשמצה והאדם הסביר יחשוב שהיא אמת מן הטעם ש"אין עשן בלי אש" ושהאדם לא חוזר על השמצות סתם בלי להאמין בהם.

אול, ישנם חריגים מהפסיקה: **(1)** כאשר יש בפרסום עניין ציבורי (עצם אמירת הדברים המשמיצים מהווה עובדה חשובה בפני עצמה); **(2)** המפרסם פרסום חוזר אינו מאמת את הדברים או מוסיף להם נופך אמינות אלא מציגם כטענה גרידא של אדם מסוים 🡨 במקרה כזה עשוי ביהמ"ש להסתפק בהוכחת העובדה הדברים אכן נאמרו (פס"ד לייזר נ' מעריב; אלמוני נ' אתאלי). |

|  |
| --- |
| **מצגת מס' 15- מקרים מיוחדים** |
| **לשון הרע על המת** | * לפי ההלכה- אסור לומר לשון הרע על המת.
* לפי הדין הישראלי-
* סע' 5 לחוק מתייחס ללשון הרע על המת וקובע כי היא אינה עילה לתובענת אזרחית או קובלנה, אך ניתן להגיש כ"א לפי בקשת קרובי המת.
* סע' 25- אם נאמר לשון הרע על אדם לפני שמת והוא מת לפני שהספיק לתבוע- החוק קובע כי ניתן להגיש תביעה רק אם: **(1)** הפטירה הייתה תוך 6 חודשים לאחר הפרסום; **(2)** התביעה תוגש ע"י הקרובים המנויים בסע' תוך 6 חודשים מיום הפטירה.
 |
| **לשון הרע על תאגיד** | סע' 1 לחוק- דין לשון הרע על תאגיד כדין לשון הרע על אדם, גם לעניין תביעת פיצויים ללא הוכחת נזק (פלבסקי נ' חברת מקור הפורמייקה בע"מ). |
| **לשון הרע על אנשי ציבור** | * לפי ההלכה- ר' לעיל במצגת מס' 5 "הסכמה מראש".
* לפי הדין בעולם- ישנן מדינות שבהן אנשי ציבור אינם רשאים להגיש תביעת לשון הרע כמו הדין האמריקאי שקובע ככלל שאישיות ציבורית אינה יכולה להגיש תביעת לשון הרע אלא במקרים חריגים של "זדון ממשי" או "עצימת עיניים פוחזת".
* לפי הדין הישראלי-
* כלל- אין אבחנה בין לשון הרע על אדם "רגיל" לבין לשון הרע על "איש ציבור".
* חריג לכלל- סע' 15(4) המעניק הגנת תו"ל על לשון הרע שעניינה הבעת דעה על התנהגות הנפגע "בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי". עם זאת, קבעה הפסיקה כי בתביעות שעניינן לשון הרע על איש ציבור – יינתן משקל מיוחד לחופש הביטוי, ההגנות ייבחנו בעיניים מקלות יותר ובמקרי גבול תינתן עדיפות לחופש הביטוי וזאת מן הטעמים הבאים: **(1)** החשיבות שהחברה הדמוקרטית רואה בחופש הביטוי, מתגברת כשמדובר באיש ציבור העוסק בעניינים ציבוריים; **(2)** מי שנכנס לזירה הציבורית, מודע מראש לביקורות העלולות להיות מוטחות בו, והוא נוטל סיכון זה על עצמו; **(3)** לאנשי ציבור יש נגישות לכלי תקשורת המאפשרת להם ביתר קלות להגן על שמם במקרה של פגיעה בו.
* לעניין גובה הפיצויים- לשמו הטוב של איש ציבור יש מטבע הדברים חשיבות יתרה ובהתאם יחושבו הפיצויים. עם זאת, על ביהמ"ש להיזהר לא לחייב בפיצויים בגובה מופרז שעלול ליצור "אפקט מצנן" – אפקט הרתעה יתרה מפני ביקורת כלשהי על אנשי ציבור (פס"ד שרנסקי).
 |
| **הטחת גידופים כלשון הרע** | פס"ד קונוטופ נ' פליישמן- נקבע כי ניתן לראות בהטחת גידופים ("טיפש"; "ערבי/חרדי/רוסי מגעיל" וכו') לשון הרע. עם זאת, לא כל גידוף יחשב כלשון הרע והדבר תלוי בסיטואציה, בהקשר ובסוג הגידוף. מתי יטה ביהמ"ש שלא לראות בגידוף לשון הרע? **(1)** ככל שהדברים נאמרים בלהט ויכוח (בפרט אם מדובר בוויכוח שהנפגע יזם); **(2)** ככל שהדברים נאמרים במסגרת "חילופי עלבונות"; **(3)** ככל שמדובר בגידופים ש"מקובל" לומר אותם בסיטואציה מסוימת. * לעתים קובע ביהמ"ש כי אכן מדובר בלשון הרע, אך לעניין גובה הפיצוי הוא מתחשב בכך שמדובר בגידוף בשעת כעס, שגם נתפס כך ע"י הסובבים.
 |
| **הומור כלשון הרע** | * לפי ההלכה- יש איסור על לשון הרע גם אם נאמר בדרך צחוק (מחלוקת האם לשון הרע דרך צחוק בגדר אבק).
* לפי הדין הישראלי- גם דברים הנאמרים בדרך של הומור או סאטירה, עשויים להיחשב ללשון הרע. יחד עם זאת, **חופש הביטוי מקבל משקל** **יתר** הן לאור העובדה שאמירת הדברים בצורה הומוריסטית מקהה את עוקצם ומבהירה שלא מדובר ב"עובדות מוצקות" והן לאור חשיבות הסאטירה וההומור בחברה דמוקרטית (פס"ד רשת שוקן נ' הרציקוביץ).
 |
| **לשון הרע בפניו של אדם** | * לפי ההלכה- איסור לשון הרע אינו מוגבל רק למקרים שבהם הדברים נאמרים "מאחורי הגב"; גם כשהדברים נאמרים בפניו של הנפגע, האיסור חל.
* לכאורה יש **סתירה** בגמרא, שהרי שם נאמר שאין לחשוש ללשון הרע כאשר הדברים נאמרים בפני אדם. החפץ חיים מיישב: במקרים גבוליים, שבהם הסיפור אינו חד משמעי וניתן לפרש את הדברים הנאמרים כדברי גנאי או כאמירה תמימה, אזי הנכונות לומר את הדברים גם בפני האדם יכולה לשמש אבן בוחן לכך שהסיפור אינו סיפור גנאי.
* לפי הדין הישראלי- אין אבחנה בין לשון הרע על אדם מאחורי גבו או בפניו.
 |
| **לשון הרע באינטרנט** | * כשאדם נפגע מלשון הרע, עולה השאלה את מי ניתן לתבוע; שאלות אלה נדונות בחוק בעיקר בסע' 12-11. אולם, הסע' מתייחסים ללשון הרע שפורסם בעיתון, רדיו, טלוויזיה ואין אזכור לפרסומים באינטרנט.
* מה הדין ביחס לגבי מנהלי פורום? פורום לא נכלל בעיתון ולכן לא ניתן לתבוע מכוח סע' 11. עם זאת, ניתן לתבוע בגין עוולת הרשלנות אך בהתקיים התנאים הבאים: **(1)** הנפגע פנה אל מנהל הפורום ודרש ממנו להסיר את הפרסום; **(2)** הפרסום על פניו אכן מהווה לשון הרע; **(3)** מנהל הפורום לא הסיר את הפרסום למרות האמור 🡨 מנגנון זה, המאזן בין זכותו של הנפגע לשם טוב לבין התחשבות במנהלי פורומים בעידן המודרני, מכונה בפסיקה **"נוהל הודעה והסרה"** (פס"ד פורן אלישי, רמי מור, שאול בר נוי).
* מה הוא הדין לגבי עיתון אינטרנטי? חל סע' 11 (פס"ד ליגמנט, לבנה).
* האם יש סמכות להורות על חשיפת פרטי גולשים? לעתים מתפרסמות הודעות אנונימיות בגנות אדם ונבצר ממנו להגיש תביעה בשל אנונימיות המפרסם. על כן, הוא פונה לביהמ"ש שיורה על חשיפת פרטי הגולשים בטרם הגשת תביעה. פס"ד מור נ' ברק אי.טי.סי- אין סמכות לביהמ"ש להורות על סעד כזה, בהעדר הוראת חוק המאפשרת זאת (הפיכת הלכת המחוזי). לפיכך, על המחוקק למצוא פתרון לכך. אולם, כאשר מדובר בלשון הרע המהווה גם עבירה פלילית (על פי סע' 6 לחוק) יוכל הנפגע לפעול בדרך הבאה: הוא יגיש תלונה למשטרה וזו תפעיל את סמכויות החקירה הנתונות לה.
* פסיקה מאוחרת יותר ריככה את קביעת פס"ד וקבעה, כי אם הנפגע חושד בגולש ספציפי וכבר מנהל הליך כלפיו ובמסגרת ההליך הוא מבקש שביהמ"ש יורה לספקיות האינטרנט וכו' לגלות נתונים מסוימים אישוש עמדתו, במקרה כזה כן ייענה ביהמ"ש לכך (פס"ד פלונית נ' אלמונית).
 |
| **סדרי דין ייחודיים ללשון הרע** | * סמכות מקומית: בהגשת תביעת לשון הרע, תקנה 3 לתקנות הישנות (ותקנה 7(ב) לתקנות החדשות) קבעה כי כתב תביעה בשל פרסום יוגש לביהמ"ש שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע.
* ראיות על אופיו של הנפגע (סע' 22): לעתים, המפרסם מעוניין להביא להגנתו ראיות המתייחסות לאופי הנפגע, שמו הטוב וכו'. סע' 22 קובע כללים כי במשפט פלילי/אזרחי אין להביא ראיה או לחקור עד הדבר שמו הרע של הנפגע, אלא רק בתנאי ש:
1. הדברים נוגעים במישרין ללשון הרע שמשמשת נושא המשפט;
2. ביהמ"ש התיר הבאת ראיה או חקירת עד כאמור: **(א)** במשפט פלילי, אחרי הרשעת הנאשם – להמתקת דינו; **(ב)** במשפט אזרחי, אחרי ההחלטה שהנתבע חייב בפיצויים – להפחתת הפיצויים; **(ג)** במידה שהנפגע מצדו העיד או הביא ראיה או חקר עד בדבר שמו, אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו הטובים; **(ד)** אם שוכנע בית המשפט שהדבר דרוש לעשיית צדק ולגילוי האמת, אם בעמידה על מהימנות עדותו של הנפגע ואם בדרך אחרת.
* דלתיים סגורות (סע' 21):
* במשפט פלילי/אזרחי, ביהמ"ש רשאי מיוזמתו או לבקשת בעל הדין, לאסור או לעכב זמנית, מנימוקים שיירשמו, פרסום ברבים של הליכי ביהמ"ש זאת במידה שראה צורך בכך לשם הגנה על שמו של אדם הנוגע במשפט.
* אולם, לא יאסור ביהמ"ש ולא יעכב זמנית את פרסום דבר פתיחתו של הליך משפטי, או את הפרסום של כ"א, תביעה או פס"ד , אם התנגד לכך הנפגע.
* סנקציה- העובר על איסור לפי סע' זה, דינו – מאסר ששה חדשים או קנס 5000 לירות.
* הליכים פליליים ואזרחיים (סע' 24): במשפט אזרחי בשל לשון הרע שנדון לאחר שמשפט פלילי נגד אותו אדם בשל אותה לשון הרע נסתיים, רשאי בית המשפט להסתמך על הממצאים העובדתיים, כולם או מקצתם, שנקבעו במשפט הפלילי על-פי הראיות שנגבו בו, בלי לחזור על גבייתן".
* פיצול שלבי התביעה וסדר הבאת ראיות: במשפטי לשון הרע רשאי בית המשפט להפריד את המשפט לשני שלבים: **(1)** שלב א'- קביעת האחריות (האם הייתה לשון הרע או לא, והאם מתקיימות הגנות לגביה); **(2)** שלב ב'- קביעת הנזק וגובה הפיצויים (במידה שנקבע שקמה אחריות).
* שנהר- הפיצול אינו אוטומטי ומחייב הוראה מפורשת של ביהמ"ש.
* כאשר הדיון מפוצל כאמור לשני שלבים, ובדיון הראשון נדון רק שלב האחריות, מהו סדר הבאת הראיות? אם הנתבע מכחיש את עצם הפרסום, הולכים בסדר הרגיל שבו התובע מביא ראיות תחילה ולאחר מכן הנתבע. אך אם הנתבע מודה בפרסום אך מעלה טענות הגנה כגון אמת הפרסום, יהפוך בית המשפט את הסדר ויקבע שהנתבע יפתח בהבאת הראיות.
* תביעות השתקה: האם ניתן לדחות תביעה על הסף כבר בשלב ראשוני, אם היא נחזית כ"תביעת השתקה", דהיינו, תביעה שמטרתה השתקת דיון וביקורת לגיטימית ויצירת "אפקט מצנן" (=slap).

פס"ד עזריה נ' ניסן- ל-"תביעת השתקה" יש כמה מאפיינים שכיחים: **(1)** סכום תביעה מופרך ומוגזם; **(2)** טענות סרק עובדתיות ומשפטיות שסיכוייהן להתקבל נמוך, וניכר שהוגשה כדי שעצם הבירור והעיסוק יכביד על הנתבע; **(3)** פערי כוחות, בעיקר כלכליים, לטובת התובע; **(4)** יש בכוחה של הגשת התביעה ועצם בירורה ליצור אפקט מצנן נגד הנתבע ואחרים, ש"יחשבו פעמיים" להבא לפני השתתפות בדיון ציבורי 🡨 אין הסדר ספציפי בחוק, אך ניתן להיעזר בסע' חוק כלליים (תקנות סדר הדין הישנות, תקנה 41, תקנה 42 לפיה *"סבר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט רשאי הוא, מטעם זה בלבד, למחוק את כתב טענותיו כולו או מקצתו"*). \*בארה"ב פותחו כלים להתמודדות. |