**מחברת מקוצרת- פילוסופיה בשירות ההלכה – תשפ"ג / פרופ' יצחק ברנד**

|  |
| --- |
| **מבוא**  |
| **רקע** | תחום הפילוסופיה התפתח בשנים האחרונות עקב התפתחות תורת המשפט. משכך, יש להפריד בין התחומים השונים ומי שמערבב ביניהם, נחשב כעושה מעשה שאינו ראוי מבחינה אקדמית. 3 סביבות מרכזיות בהם עוסקים בכך: 1. אנשי המשפט העברי באקדמיה: נוכח התפתחות תורת המשפט (לעיל) ובהשפעה אמריקאית (קורס בפני עצמו באונ' וכל סילבוס של קורס עוסק בתורת המשפט הרלוונטית אליו) 🡨 חוקרי משפט עברי פיתחו את הפילוסופיה של ההלכה.
2. מדעי היהדות: מחד, עוסקים במחשבת ישראל. מאידך בחקר ההלכה והספרות הרבנית. כמו"כ, בעולם האקדמי, תופעת הלימודים הרב תחומיים שסוקרת זוויות חדשות בנושאים מסוימים, במגמת עלייה (בניגוד לגישה הנהוגה שלכל תחום שיטת מחקר אינדיבידואלית) 🡨 החוקרים השונים מחפשים כיצד לעגן את מחשבותיהם בהלכה ותיאוריות הנוגעות לסיפורים הלכתיים.
3. הסביבה הישיבתית המסורתית: לכאורה, מדובר בעולם סגור ושמרני 🡨 אך לאחרונה נותנים מקום לרעיונות ההגותיים העומדים מאחורי ההלכה. לדוג', ספר "פניני הלכה" של הר' אליעזר מלמד, בו כל נושא הלכתי נפתח בתיאור הרעיונות העומדים מאחוריו.
 |

|  |
| --- |
| **פילוסופיה של הלכה**  |
| **הגדרה** | **ייצור ממשק בין פילוסופיה לבין גזרה מסוימת של ההלכה.** זה יכול להתבטא ב: **(1)** מן ההלכה אל הפילוסופיה- מרכז הכובד הוא הלכתי אך ההלכה מעוניינת לייצר עומק ומהות ולא רק פרקטיקה; **(2)** פילוסופיה אל ההלכה- מרכז הכובד הוא פילוסופי ותפיסות העומק יבואו לידי ביטוי בפרקטיקה. |
| **מן ההלכה לפילוסופיה** |
| **מצוות הלוואה לעני** | * **המצווה** (ספר החינוך): עדיף להלוות לעני (ולא לקחת ממנו ריבית) ולא לתת צדקה.
* רציונל: **(1)** בכדי לא לבייש את העני ולתת לו הזדמנות לכלכל עצמו עצמאית; **(2)** העוני והנזקקות הם עונש וע"י מתן הלוואה מביישים את העני ובכך מממשים את העונש.
* **טעם המצווה:**
1. התפיסה הקבלית- לפיה, התכונה הטובה והחשובה של ה׳ היא **עשיית חסד**. משכך, אלוקים ברא את העולם מתוך רצון לייצר ישות שמחוצה לו, שאיתה הוא יוכל להיטיב. בענייננו, מצוות ההלוואה מסייעת להוציא את הטוב של אלוקים בעולם.
2. התנהלות ה'- אלוקים נותן טוב לטובים ועבור קבלת הטוב יש להתאמץ.
* מדוע לכתחילה יש בעולם סבל? **(1)** ע"א שה' יכול למנוע את הסבל, הוא רוצה שנהיה אנשים טובים ולכן מרגיל אותנו במידת החסד והרחמים ; **(2)** העוני הוא עונש לעני ע"מ שיכאב לו פעמיים (קבלת הדוחק הכלכלי ובושה חברתית).
 |
| **איסור כישוף**  | * **המצווה** (ספר החינוך): כישוף זה ניסיונות של אנשים להפעיל כוחות ואלים ובכך לשנות את הטבע. המקרא מתנגד לכישוף ומגיה ואף מציין שיש עונה מוות למכשפים ("שלא להחיות מכשף") 🡨 כאשר נגרם נזק.
* חריג- כאשר מדובר בפרקטיקה שמועילה עם האדם (כגון, ברמה הרפואית), הדבר לא ייחשב לעבודה זרה.
* **טעם המצווה:**
1. נימוק פילוסופי-תאולוגי-קבלי- המגיה משנה סדרי עולם וזה מנוגד לרצון ה' ליישוב עולם; יש בורא, יש נבראים ויש גורמי ביניים בשם "כוח מלמעלה" (=המלאכים). ברגע שבנ"א עושים פעילות מאגית הם בעצם מנסים לייצר סדר עולמי חדש וזה מנוגד לרצון ה' ("להכחיש פמליה של מעלה ושל מטה").
2. נימוק תוצאתני- לפי הרמב"ם האיסור נובע מכך שלא רצוי שאדם יהיה שקוע בעולם של אחיזת עיינים ושקרים (בן אדם שעושה פעילות מאגית הוא מעין ייצור כלאים שלא בדרך הטבע).
* **סוגיה מודרנית:** למשל, בדרכי ההולדה המלאכותיות (שיבוט גנטי, הזרעה מלאכותית, הפריה חוץ גופית וכו') שיש בהן מעין שינוי מסדר טבע. עם זאת, בשיבוט יש חריגה גדולה יותר מהטבע (אין מפגש של זרע וביצית) ולכן יש המתייחסים לכך כאל יצירת גולם או כישוף. לפיכך, האם שיבוט גנטי מותר? מחד, ניתן לטעון כי ספר החינוך מתייחס לשינוי מין ("למינהו") ובשיבוט יש שכפול של דבר שאלוקים ברא. מאידך, ייתכן ופועלים בצורה שחורגת מהטבע ולכן זה מהווה בעיה.
* הרב שפן- האיסורים שנאמרו בכלאיים לא מוטלים גם על שיבוט גנטי ועל אף שיש בעייתיות מסוימת בשיבוט, יש להשתמש בהשוואה לכלאיים במשורה ולא להפוך לאיסור הלכתי.
 |

|  |
| --- |
| **מן הפילוסופיה אל ההלכה** |
| **טומאת המת**  | * **המצווה:** לכהן אסור להיטמא למתים שהם זרים לו (=שלא משבעת קרוביו). \*הלכה תקפה עד היום.
* **טעם המצווה:**
1. הרב יוסף סולוביצ'יק (איש ההלכה)- יש להבחין בין איש ההלכה לאיש הדת. **איש ההלכה**- ריאליסט ולא שואף להיות נשגב. משכך, הוא רואה במוות דבר שלילי ומעוניין לקיים כמה שיותר מצוות. **איש הדת**- המוות בבחינת נק' המעבר בין 2 העולמות ולכן המוות הוא לא דבר אכזרי, אלא נשגב. לפי הרב סולוביצ'יק, איסור טומאת הכהן מבטא את זה שההלכה היהודית מסתייגת מתפיסתו של איש הדת ומהרעיון של קידוש המוות 🡨 **המוות כדבר רע.**
* לדוג'- הגאון מוילנה: **(1)** שהתרגש ממצוות ציצית לפני מותו כי קל לקיימה ומייצרת קשר לעולם הבא; **(2)** קניית 4 המינים מאישה שביקשה שישלם לה בעולם הבא, שמח שמקיים מצווה ללא קשר לשכר.
1. הרב קוק- המוות בבחינת "תגבורת החיים ותעצומתם". קרי, כשהאדם מת הוא עובר מחיי גוף לנפש. המוות אינו מסמל דבר רע, אלא מסמל את החיים הנצחיים והעליונים וטומאת המת מסמלת את התודעה האנושית השלילית כלפי המוות ולכן על הכהנים להתרחק מכך 🡨 **המוות כדבר טוב.**
 |

|  |
| --- |
| **פילוסופיה של ההלכה** |
| **הגדרה** | תורת המשפט של ההלכה. מתבטא ע"י שאילת שאלות כלליות על ההליך ההלכתי בכללותו (לדוג', האם יש אמת הלכתית אחת? מדוע ההלכה מחייבת? כיצד משפט הטבע מתבטא בהלכה? וכו').  |
| **המתח בין החוק "היבש" למציאות** | **סוגית על דרך הרוב:** על פניו, על החוק להיות כללי (ובכך משיגים שוויון בפני החוק). אולם, ישנם מקרים בעלי נסיבות מיוחדות בהם החוק פוגע בצדק. כיצד מערכת המשפט אמורה להגיב למתח הזה? * הרמב"ם (מורה נבוכים): **בדר"כ מאמץ את הפילוסופיה בפרשנות ההלכה, אך במקרה דנן חורג ממנהגו.**
* יחסו לפילוסופיה- נק' המוצא היא שלהלכה יש בסיס רציונלי, כאשר ניתן לחלק את המצוות ל-3:
1. מצוות אידאולוגיות- לדוג', עבודה זרה פוגעת בהשקפת עולם.
2. מצוות אתיות- מצוות בעלות מטרה ליצירת חשיבה דתית- פוזיטיבית. לדוג', מזוזה, צדקה וכו' 🡨 המצוות נועדו ע"מ לייצר בנ"א טובים יותר.
3. מצוות פרקטיות- מטרתן לייצר חבירה תקינה ויעילה. לדוג', תשלום מיסים.
* התמודדת עם פגיעת החוק בצדק- 2 הצדקות לכך שחוקי התורה נכתבו באופן כללי:
1. הצדקה תאולוגית- התורה בבחינת חוק אלוהי וכמו שהטבע מכוון לכולם, כך גם המצוות והתורה (מקבילית כוחות בין הטבע לתורה).
2. הצדקה תועלתנית- המצוות מכוונות לחברה כולה ולכן מנוסחות על דרך הרוב (גם במחיר שיהיה מיעוט שיפגע). אם החוק ינוסח אחרת, מבחינה תועלתנית יהיה אתגר להתנהל והחוק יהיה עמום.
* אריסטו: מבחינה פרקטית, לא ניתן לנסח חוק כך שיתאים לכולם. אולם, על השופטים(=בולמי הזעזועים של המערכת) להתאים את החוק מהכלל אל הפרט במקרי הצורך וזאת ע"י עיקרון "הישר והטוב".
* **יישוב ההבדל בין אריסטו לרמב"ם**(רוזנברג): ע"א ששניהם סוברים שהחוק צריך להיות כללי, הרמב"ם מוצא בעייתיות בפתרון של אריסטו בכל הנוגע לשופטים, שכן בעיניו החוק הוא אלוהי, נצחי ובלתי משתנה בהתאם לחוקי הטבע. **קרי, בעיני הרמב"ם זה מצב נתון ובעיני אריסטו זה מצב שניתן לתקן באמצעות הרשות השופטת.** אולם, לבסוף הם לא חולקים מכיוון וגם לפי הרמב"ם יהיו מצבים בהם ביד"ר יכול לעקור מן התורה כשהשעה צריכה לו (החוק האלוהי מוחלט אך לא תמיד יישומו).
* ר' יצחק עראמה: **בעל ביקורת חריפה על הפילוסופיה אך במקרה דנן מקבל את עמדת אריסטו.**
* יחסו לפילוסופיה- משל הגבירה והשפחה-לדעתו התורה/ההלכה היא הגבירה והשפחה היא הפילוסופיה. תפקידה של השפחה הוא לשרת את הגבירה וכאשר הפילוסופיה משתלטת על החיים, יש לגרשה.
* התמודדות עם הפגיעה בצדק- **צדיק**= שומר על החוק ולא סוטה ממנו. **חסיד**= עושה חסד לפנים משורת הדין ע"מ לתקן את הדין. עראמה מצדד באריסטו וטוען כי למעשה אין אבחנה בין הצדיק לישר, אלא הם משלימים אחד את השני ולכן אלוקים גם צדיק וגם ישר (לדוג', המוציא מחברו עליו הראיה ואין אדם פורע תום זמנו) ולכן על ביד"ר להיות צדיק וישר (הם שותפים לקב"ה במעשה בראשית והדיין מכונה "אלוהים" במקרא). כמו"כ, חלק מהטבע ומחוקיות העולם זה עיקרון אי הוודאות ולכן הטבע עצמו מחייב אותך לסטות מן הטבע.
 |
| **אי התאמות בין הרמב"ם לתלמוד** | ניתן לראות את העדפתו של הרמב"ם לדרך הרוב (=השכל הישר), בכך שהוא נותן נימוק שונה, מהגמרא, להלכה ב-2 סוגיות:1. **הלכת חמץ:** התורה קובעת שאסור לאכול חמץ מהשעה השביעית כי משעה זו מקריבים את קרבן הפסח. אח"כ התלמוד מוסיף סייג נוסף שאסור לאכול מהשעה החמישית שמא אדם לא יתבלבל בין השעה החמישית לשביעית (בתקופה זו יש ימים מעוננים וקשה לאמוד את השעה).
* הרמב"ם מסביר אחרת: טוען שכמקדימים לשעה החמישית זה ע"מ לא להתבלבל עם השעה השישית (ולא עם השביעית כמו שכתוב בתלמוד). זאת מכיוון שמעדיף לכתוב הלכות ע"פ המציאות השכיחה שסביר להניח שהאדם יתבלבל בין השעה החמישית לשישית ולא בין החמישית לשביעית.
1. **שמיעת מוזיקה:** ישנו איסור לשמוע מוזיקה בגלל חורבן בית שני.
* הרמב"ם מסביר אחרת: טוען שאסור לשמוע מוזיקה כי זה גורם לתאווה ותשוקה וזה דבר שצריך לכבוש ע"מ להגיע לשלמות השכלית שהאדם חותר אליה. רק יחידי סגולה יכולים לשמוע מוזיקה והיא תיתן להם השראה אך מדובר בבודדים ולכן האיסור מנוסח על דרך הכלל.
 |

|  |
| --- |
| **פילוסופיה בשירות ההלכה** |
| **הגדרה** | לוקחים רעיונות פילוסופיים ומשתמשים בהם כדי לפסוק בהלכה.  |
| **תקנת טולדו** | רקע- לפי המקרא, אין אזכור מפורש שהבעל יורש את אשתו אך חכמים למדים זאת מהפס'- "לשארו הקרוב אליו". 2 תקנות שמהוות סייג לכך: 1. תקנות שנוגעות ליחסים בין הורי הכלה לבעל: סיטואציה בה אישה נפטרה זמן קצר לאחר נישואיה. אם אין ילדים- הירושה תתחלק בין בעלה לאביה. כאשר יש ילדים- הירושה בין הבעל לילד. רציונל- הורי הכלה השקיעו סכום כסף גדול בנדוניה ואין זה הגיוני שלבסוף הבעל מרוויח על חשבונם 🡨 **תקנת טולדו נוגעת רק לכך.**
2. תקנות שנוגעות ליחסים בין הבעל לאישה: במקרה שאחד מבנה"ז נפטר, לא רק האיש יורש את האישה, אלא האישה יכולה גם לרשת את בעלה 🡨 הדדיות.
 |
| **מקרים פרטניים**  | * **הסכם הנוגד את התנקה:** מה הדין כאשר האישה ערכה עם בעלה הסכם ובו חצי מהירושה שאמורה ללכת להוריה, תועבר לבעלה, קרי הבעל מקבל את כל הירושה?הרא"ש: אין תוקף להסכם מסוג זה מכמה סיבות:
1. פרשנות תכליתית- יש לפרש את התקנה ע"פ תכליתה – העברת חצי מהירושה להורים.
2. פרשנות מהותית- לאיזה אין זכות קניינית לבצע העברה מסוג זה.
3. פרשנות תועלתנית- מתן תוקף להסכם זה יעודד גברים לחתור ליצור הסכמים מסוג זה עם האישה.
4. פרשנות לשונית- לשון התקנה הינו שמעתיקים ("ייסוב") חצי מהאיש ליורשי האישה.
* **הסכם המהווה מנהג שנוגד את התקנה:** מקרה בו יש סכסוך בין אב לביתו החורגת והאישה נפטרה. לפי תקנת טולדו, הירושה מתחלקת בין בעלה ובתה. אולם, האב טוען שהאישה ערכה עמו הסכם (לעיל) שמהווה **מנהג טולדו** שמתיר הסכם זה וע"כ מגיעה לו כל הירושה.

הרא"ש: הוקמה וועדה שתבדוק מה טיב המנהג ולבסוף הוכרע שהתקנה גוברת על המנהג, א"א מצוין בתקנה שהמנהג גובר. |
| **מחלוקת בין ר' ישראל ישראלי לרא"ש – "זוכים לירושתה"** | ר' ישראל ישראלי: היה תלמידו של הרא"ש וחולק עליו. לשיטתו, האישה יכולה לבצע הסכם עם בעלה כך שיהיה היורש הבלעדי. עיקר המחלוקת נוגעת לפירוש **"הזוכים לירושתה".** לדידו, הרא"ש טעה בשל 2 גורמים: **(1)** סברה נכונה- גישה בפילוסופיה שמלמדת כיצד ניתן לפרש "זוכים לירושה" והרא"ש אינו בקיא בה; **(2)** בקיאות בלשון ערב האמיתית- ההבנה בכל הנוגע לערבית ספרותית. התקנות כתובות בלשון ערבית ספרותית והרא"ש אינו בקיא בכך (אשכנזי) 🡨 בגלל שמדובר בתקנה ולא בחוק, מספיק שמי שמפרש אותה יהיה בעל 2 הכישורים לעיל ולאו דווקא דיין או פוסק גדול. לדעת ר' ישראלי, **על מערכת נורמטיבית להיות בנויה מ-2 שלבים**: **(1)** שלב א'- שלב שכלי ורציונלי. נורמות שצומחות מן העם והן טבעיות והגיוניות לשכל הישר; **(2)** שלב ב'- המשפט מסייג/מוסיף נדבכים על הנורמות הטבעיות 🡨 **התפתחות ממשפט טבע למשפט פוזיטיבי**. לדוג': * דיני משפחה- הנורמה הטבעית קובעת שכאשר איש ואישה מחליטים לקיים זוגיות ("ייקח אישה ויחדנה להוליד ממנה") הם יכונו "בעל ואישה" ובהנחה שיש ביניהם יחסים ממוסדים, אם ייכנס גורם זר "ובא עליה" – זו הפרה של הנורמות הבסיסיות הטבעיות (לדוג', אשת פוטיפר מנסה לפתות את יוסף ויוסף אומר לה שהיא אשת איש). הנורמה המשפטית(=ההלכה) קובעת שקשר בין איש ואישה יכול להיות רק בין יהודיים. אם גוי מנסה למסד קשר (נישואין) עם יהודייה ולהיפך- אין לזה תוקף.
* דיני ירושה- הנורמה הטבעית קובעת שיורש הוא כל אדם שנבחר על ידי המוריש לרשת אותו.. הנורמה המשפטית (=ההלכה) מגבילה את יכולת הירושה; המוריש צריך להוריש תחילה לקרוביו ורק בשעה שאין לו, יכול להוריש לאחרים. לדוג'- אברהם מבקש מהקב"ה שאם לא יהיו לו בנים, אזי שאליעזר יירש אותו.
* ר' ישראלי קובע שבעניין הירושה יש 3 הגדרות שונות: **(1) יורש** (נכנס לנכסיו של הנפטר); **(2) זוכה בירושה מחמת השכל** (מי שהמוריש רצה לתת לו זכות לרשת); **(3)** **זוכה בירושה מחמת הדת** (המשפט מתערב וקובע שלא כל אחד ראוי להיות זוכה בירושה אבל הקרוב קודם).

**בחזרה ל-"הזוכים לירושתה":** ר' ישראלי טוען שהלשון של תקנת טולדו היא "זוכים בירושה" ולא "מורישים". דהיינו, יש לפרש זאת כזוכים בירושה מחמת השכל. משכך, הזוכים ע"פ השכל הם כל מי שהמוריש בחר בהם להיות היורשים ולכן אם האישה בחרה בבעלה להיות היורש – הוא היורש. כמו"כ, כאשר אנשים עורכים ביניהם הסכמים, הם בדר"כ לאור המנהג המקובל והוא המקור העיקרי 🡨 ר' ישראלי עשה שימוש משולב בין פרשנות לשונית לבין מיומנות פילוסופית.**תגובת הרא"ש:** * בעניין הסברה הנכונה- סברה נכונה היא מי שמסוגל להפעיל היגיון בדברי התורה. הוא מודה שלא יודע פילוסופיה אך היא בגדר חוכמה חיצונית שלילית. כלומר, סברה נכונה היא לא מיומנות פילוסופית אלא מיומנות תבונית הלכתית (הבנה של הראש ההלכתי) והקב"ה חנן אותו בזה.
* בעניין הספרות הערבית- אין הוא חייב לדעת את הלשון הערבית- הספרותית מכיוון שיש מומחים שבקיאים בכך ועליהם הוא יכול להסתמך (למשל, ר' ישראלי בקיא בכך והוא תירגם את התקנה ודברי הרא"ש מתבססים ע"כ). יתרה מכך, יש להתייחס ללשון הערבית המדוברת ולא הספרותית שע"כ מתבססת הכתיבה.
* **הרא"ש סבור שהפילוסופיה סותרת את ההלכה ואין להשתמש בה כדי לפרש את ההלכה.** ישנו הבדל יסודי בין ההלכה לפילוסופיה. ההלכה היא מסורת = קבלה ממשה בסיני ואילו הפילוסופיה לא נמסרה אלא היא טבעית = נסמכת על השכר הישר. לפיכך, לא ניתן לפרש את התורה על פי רעיונות טבעיים, אף אם יש בתורה משהו הסותר את הטבע או השכל הישר, המחויבות היא לתורה.

**לסיכום, ר' ישראלי נותן המון דגש וכוח לפילוסופיה בזירה ההלכתית והופך אותה לכלי הכרחי בפרשנות התורה. מנגד, הרא"ש סבור שהיא אויב ומי שנכנס לפילוסופיה, לא ייחלץ ממנה.**  |

|  |
| --- |
| **פילוסופיה בשירות ההלכה לתולדותיה**  |
| **תקופת חז"ל (תנאים ואמוראים) - היחס של החכמים לפילוסופיה** |
| **הפולמוס של טיטוס** | רקע: חכמים קבעו איסור- *"לא ילמד אדם את בנו יוונית".* רציונל- לא להתבולל עם תרבות אחרת ורצון להיות נבדלים (משנה סוטה). עם זאת, לאיסור היו סייגים שהתירו כן ללמד יוונית:1. סייג הקרובים למלכות (תוספתא)- מי שהיו אנשי האליטות שתיווכו בין העם למלכות יכלו ללמוד יוונית כדי לשמר את הקשר בין המלכות לעם – נובע מתוך הכרח;
2. סייג השעות המתות (ירושלמי)-
* ר' יהושע- מותר ללמוד יוונית כל עוד זה לא בא על חשבון לימוד תורה.
* שאול בן דמה- חולק על ר' יהושע וטוען שבפועל אין הרבה שעות מתות שלא לומדים תורה ולכן אין באמת זמן ללימוד יוונית.
* ר' יהושע עונה- אם אסור ללמוד יוונית מפאת לימוד תורה, אזי אסור ללמוד גם עוד מקצועות אחרים ואז איך ניתן להתפרנס, הרי א"א להתפרנס רק מלימוד תורה.
* ר' חייא- החשש האמיתי מפני לימוד יוונית אינו נוגע ללימוד התורה, אלא "מפני המסורות"= כינוי למשת"פים שבוגדים בבני עמם ומלשינים עליהם לרשויות, כאשר ההנחה היא שככל שמגלים יותר סימפתיה לתרבות זרה, כך עולה החשש למשת"פים;
1. סייג הבנות (ירושלמי)- בנות לא חייבות בלימוד ולימוד היוונית בבחינת "תכשיט לה" - מעשיר את עולמה.
 |
| **הורקנוס נגד אריסטובולוס** | רקע: מחנה אריסטובולוס שלט על ירושלים מבפנים ומחנה הורקנוס מבחוץ (מצור). בשלב מסוים, היה מחסור של אספקת מזון וזה הקשה על הקרבת הקורבנות בירושלים. משכך, אדם ממחנה הורקנוס, שהיה דובר יוונית, הציע לאנשים שבפנים שהם יעבירו לו כסף מעבר לחומה והוא ישלח להם בהמות לקורבנות. הם עשו זאת אך אותו יווני העלה להם חזיר טמא ולכן תושבי ירושלים *אמרו "ארור אדם שיגדל חזיר וארור אדם שילמד בנו יוונית".* 🡨מהאירוע הזה צמח האיסור ללמד יוונית. * עולה השאלה- מה הבעיה ביוונית? הרי התלמוד קובע שאם אדם לא יודע עברית אז שידבר כל שפה אחרת העיקר לא ארמית סורית (מכאן למדים שבלימוד יוונית אין בעיה). תשובה- "לשון יוונית לחוד חכמה יוונית לחוד" 🡨 השפה מותרת ללמידה אך הפילוסופיה (=החוכמה היוונית) אסורה.

**אולם, ישנה סתירה בין ההסתייגויות מהשפה והתרבות היוונית (במקורות לעיל) לבין הבנת רוח התקופה. קרי, החכמים הושפעו רבות מהשפה והתרבות היוונית.** פרופ' שאול ליברמן: מציע הסבר- * לגבי האיסור ללמוד יוונית- התרחש בשלבים: **(1)** איסור לימוד החכמה היוונית; **(2)** איסור על לימוד השפה.
* לגבי הזיקה בין היוונית לחכמים- ליברמן טוען שאין התנגדות לשפה היוונית, אלא "ללמד את בנו". כלומר, אסור ללמד את הצעירים כי הם עדיין קטנים מדי בשביל להיחשף לתרבות זרה שיכולה להשפיע עליהם.
* מסתמך על דבריו של ר' ישראלי מטולדו- כתוב "מנעו בניכם" ולא "מנעו עצמכם", כלומר מותר ללמוד יוונית פשוט בשלב מאוחר יותר של החיים. רציונל- לאפשר לאדם בילדותו לעסוק בתורה ע"מ להפנים את הערכים הנכונים ורק בהמשך לעסוק בלימוד יוונית.

הרמב"ם: לדעתו האיסור הוא לא על השפה והפילוסופיה היוונית אלא על שפת סתרים כלשהי שכנראה יש ביוונית. |

|  |
| --- |
| **היחס במישור מעשי - דוג' לשימוש שעשו חכמי חז"ל בתובנות מהפילוסופיה היוונית** |
| **מתיר את עצמו** | רקע: נוגע ל- "איסור מוכן" = בחג ובשבת אסור להשתמש בדברים **שלא** הוכנו מראש. * נק' המוצא- מחלוקת: בית שמאי- התירו לאכול את הביצה; בית הלל- אסור 🡨 הלכה כבית הלל.
* תוספתא- נק' המוצא היא שיש הבדל בין ביצה לעגל/אפרוח שנולדו ביום טוב. ביצה היא אסורה אך אפרוח/עגל מותרים כי הם **"מתירים את עצמם"**. מה הכוונה?
* ליברמן- לפני שחיטת עגל אסור לאכול אותו משום שהוא בגדר "אבר מן החי", קרי יש חובת שחיטה כשרה לפני. מכאן ליברמן מסיק שאם ביו"ט מותר לשחוט והשחיטה מתירה אותם מאיסור אבר מן החי, כך גם היא מתירה אותם מפני איסור הכנה בחג.
* ירושלמי ביצה- ר' זעירא מנסה לתת הסבר. בהנחה ששחיטה מתירה את איסור "אבר מן החי" וכיוצא בכך את איסור "הוכן בחג", אזי יוצא שהיא מתירה עוד המון איסורים כמו מדבריות וצביות (=איסור אכילת חיות בר לא מבויתות) וכך נוצר מצב לא רצוי שהשחיטה מתירה המון איסורים ואף תגרום ליהודים לאכול בשר לא כשר. משכך, יש להבחין בין עגל וביצה, כאשר העיקר נעוץ בהסבר ביולוגי. כלומר, עגל ואפרוח "מוכנים" ללידה לפני (ניתן ליילד ולאכול אותם) ואילו ביצה לא מוכנה עד הרגע האחרון.
* נותרו קשיים בהסבר:
1. לא מסביר את לשון התוספתא "מתיר את עצמו"- היפוקרטס- שינוי התפיסה הלשונית של "מתיר", לא במובן של אסור ומותר, אלא "מתיר" זה התרת קשרים בהם נמצא העובר 🡨 **שימוש בפילוסופיה היפוקרטית.**
2. כיצד יודעים אם יצור מוכן ובשל? האם בהמה מסוגלת ללדת יצור חי באמצע החודש? רבי- דה פקטו, בהמה יכולה ללדת באמצע החודש אך ככה"נ העובר לא ישרוד ולכן צריך לקיים מעכב ותצפיות.
 |
| **מעמדו של עובר** | **האם עובר נחשב ליצור חי?*** נק' המוצא- מחלוקת בעולם היווני: אלפטון- עובר יצור חי מכיוון שמתנועע בבטן וניזון; אנשי סטואה- עובר נחשב כאיבר של אימו ורק לאחר הלידה הוא בגדר יצור חי.

**ההלכה היהודית:**1. **הדין ביחס לבני נוח (גויים) הוא לפי אפלטון 🡨 עובר נחשב ליצור חי** (בבלי סנהדרין). מניין לומדים?
* בראשית- *"אך את דמכם לנפשותיכם אדרוש"-* על כל היצורים החיים להתנהג כראוי ואם לאו, אלוקים ידאג לכך והוא "יקיים את ההליך המשפטי".
* חכמים מפרשים ביחס לבני נוח (בבלי סנהדרין)- המסקנה מבראשית (לעיל) נאמרה לבני נוח לאחר המבול ומדובר בנורמות אוניברסליות ולא ספציפיות לעמ"י (=מצוות בני נוח). כמו"כ, ע"מ להוציא להורג אצל בני נוח, נדרש דיין אחד, עד אחד שעדיף שיהיה גבר ושלא בהתראה (בניגוד לישראל שיש חובה ל-3 דיינים, 2 עדים שאין להם חשיבות מגדרית ובהתראה).
* לדעת ר' ישמעאל, **הפלה = רצח ובני נוח נענשים על הרג עובר.** למד זאת מהפס'- *"שופך דם האדם באדם- דמו יישפך"* = גם אדם שנמצא בתוך אדם, דמו יישפך.
1. **הדין ביחס ליהודים הוא לפי סטואה 🡨 עובר אינו יצור חי.** מניין לומדים?
* משנה ערכין- מקרה של אישה להריון שנידונה למוות. מה הדין לגבי העובר? המשנה פוסקת שעונש המוות כולל גם את העובר, כי חייה קודמים לחיים. אך מרגע הליך הלידה, העונש לא תקף מכיוון שאין דוחים נפש מפני נפש 🡨 העובר יצור חי רק מרגע תהליך הלידה.
* משנה אוהלות- מקרה של אישה שהלידה הסתבכה. מה הדין לגבי העובר? נעדיף להציל את האישה ונחתוך את איברי העובר ונוציאם בחלקים כי חייה קודמים לחייו שכן הוא עובר ואינו יצור חי. אולם, אם רובו יצא מהאישה, ניילד אותו 🡨 העובר יצור חי רק מרגע תהליך הלידה.

**מניין לומדים שיש הבדל בין בני נוח ליהודים** (בבלי תמורה)- ישנן בהמות שאסור להקריבן על המזבח (כגון, בהמה שעבדו בה ע"ז). האם גם העובר שבתוכן אסור? מחלוקת: רב- העובר מותר (=אפלטון); ר' אליעזר- העובר אסור מטעם "עובר ירך אימו" (=אנשי סטואה) 🡨 חז"ל הכירו בכך שבעולם של בני נוח, העמדה הדומיננטית היא העמדה האפלטונית, לפיה עובר הוא יצור חי ולכן חז"ל טענו שבתקופתם רצח עובר = הפלה. לעומת התפיסה אצל היהודים שהיא "עובר ירך אימו" ולכן הפלה לא מהווה רצח.  |
| **קלוטה כמי שהונחה**  | **עד כמה החושים והתצפיות הם המדד העיקרי שעליו אנחנו מבססים את המדע או האם אנחנו מבססים אותו על הנחות יסוד/תפישות עולם (=השכל הישר)?** * נק' המוצא- מחלוקת: אריסטו- הכרה נבנית ע"ב חושים ועיבוד מידע, עובדות ונתונים (=רציונליים); אפלטון- ההכרה נבנית ע"ב תפיסות והנחות יסוד (=אידאלים).
* הפרדוקס של זנון (=פרדוקס החץ הנע)- חץ נורה אל מטרה. ברגע מסוים במעופו הוא נמצא במקום מסוים, כלומר הוא נמצא במנוחה. תיאור זה נכון לגבי כל אחד מהרגעים של מעוף החץ ולכן החץ נמצא במנוחה במהלך כל מעופו, כלומר תנועת החץ שואפת לאפס.
* הפרדוקס של אכילס- נתון שאכילס רץ פי 10 יותר מהר מהצב. עושים תחרות ריצה ונותנים לצב 100 מטר פור על אכילס. ההנחה היא שאכילס לעולם לא ינצח את הצב (כאשר מחלקים את התנועה ומנתחים אותה).

**2 הפרדוקסים עוסקים בשאלת התנועה ומצבו של אובייקט בנק' זמן מסוימת. נראה כי שאלה זו באה ליידי ביטוי במחלוקת אצל החכמים ועושים בה שימוש לצרכים הלכתיים בתחומים שונים:*** בבלי שבת- יש איסור הוצאה מרשות לרשות ע"מ למנוע סחר בשבת. הליך ההוצאה מורכב מ-3 פעולות: **(1)** עקירה; **(2)** העברה; **(3)** הנחה.

הגמרא עוסקת בסיטואציה של אדם שזורק חפץ מרשות יחיד לרשות יחיד אחרת (לדוג', זריקה ממרפסת למרפסת) ובמעבר עצמו החפץ עובר דרך הרחוב, קרי רשות הרבים, (במהלך התנועה שלו). מה ההלכה? * ר' עקיבא- חייב בעבירה, יש הוצאה והנחה ברשות הרבים. מדוע? דבר שנמצא באוויר הינו נוכח ("קלוטה כמי שהונחה") 🡨 **חושב ע"פ הפרדוקס של זנון – ניתן לחלק תנועה למרחבי זמן נפרדים.**
* חכמים- לא מתמלאים רכיבי העבירה, החפץ באוויר אינו נח ברשות הרבים, אלא בתנועה ("לא קלוטה כמי שהונחה").
* בבלי גיטין- האיש חייב להביא את הגט לידי האישה. הגמרא עוסקת בסיטואציה של אדם שזורק לאישה את הגט אל עבר גגה כשהיא עומדת על הגג. מה ההלכה? אם לאחר הזריקה זה הגיע אל הגג והגג ברשותה, נחשב שקיבלה את הגט והיא מגורשת.

**מה ההבדל בין שבת לגירושין?** באיסור העברת החפץ בשבת יש דרישה לאפס תנועה ומנוחה של החפץ ואילו בהלכות גירושין אין דרישה שהגט יגיע למנוחה אלא מספיק שיהיה ברשות האישה.  |

|  |
| --- |
| **תקופת הגאונים** |
| **רקע** | בתקופה זו היה לחכמים ממשק לפילוסופיה מכיוון שבתקופה זו האסלאם מתחיל לצמוח ולהשתלט, לא רק מבחינה צבאית, אלא גם תרבותית, כאשר האסלאם קלט לתוכו את הפילו' היוונית בעיקר האריסטוטלית. הרב סעדיה גאון הוא הראשון שעורך ממשק בין הפילוסופיה לבין ההלכה היהודית ואף כותב על כך ספר.  |
| **קניין שאין בו ממש** | * רמב"ם- א"א לסחור בדבר שאין בו ממש ועל הממכר להיות **אובייקט חפצי שניתן למימוש** ולא משהו מופשט כמו "זכויות" או פעולות. דוג' של זכויות שלא ניתן למכור: הזכות לאכול את הפירות (ולא הפירות עצמם) הזכות לגור בבית (ולא הבית עצמו). \*לומד זאת מהרב האי גאון.
* רב האי גאון- אין מכר מתקיים אלא בדבר שיש בו "מששא"= מישוש. בנוסף, הוא צריך להיות תלת ממדי בעל אורך-גובה-עומק. לדוג', גוף האדם 🡨 נועד להמחיש את הניגוד בין מכירת הגוף ממש לבין מכירת פעולות שהגוף עושה. קרי, אדם יכול למכור את גופו אך לא את פעולותיו. הרב מביא 3 דוג' מהתלמוד שסותרות את התזה שלו ומיישב אותן:
1. גוף האדם: התלמוד אוסר לסחור בגוף האדם. **תשובת הרב-** מותר לסחור, שכן עבד עברי גופו קנוי.
2. שפיכות מים והאורה: התלמוד מציג 2 סוגיות בהן: **(1)** מים עוברים במרזב מחצר אחת לאחרת וכך האדם שהמים הגיעו אליו "רוכש" זיקת הנאה בשפיכת המים; **(2)** אדם נהנה מאור של אחר 🡨 אור ושפיכת מים זה דברים מופשטים וזה נראה כאילו כן ניתן לסחור בהם. **תשובת הרב-** הרכישה היא לא של שפיכת המים או האור, אלא הרכישה היא של המקום שאליהם המים/האור מגיעים. דהיינו, קניית זיקת ההנאה היא במרחב הפיזי ולא בפעולות עצמן.
3. קניין גוף אל מול קניין פירות: התלמוד מציג קניין גוף (קניית אובייקט) וקניין פירות (קניית הזכויות להשתמש בו) וקובע שקניין פירות הוא חלש יותר מקניין גוף. משמע, קניין פירות (פעולות/זכויות שנוצרו מהאובייקט) הוא עדיין אפשרי. **תשובת הרב-** מקום הפירות הוא זה שנמכר ולא הפירות עצמם - האדם קונה את האובייקט שממנו הוא קוצר את הזכויות=הפירות שלו.
* ספר העיטור- ממשיך את הרב האי גאון. בדיני הקניין של המשנה והתלמוד יש **קניין אגב** = עסקה מורכבת עם מרכיב מקרקעין וגם מיטלטלין. בקניין אגב מוכרים את הטפל בעיקר. אולם, **לא ניתן לקנות דבר ללא גוף, גם בקניין אגב.** רציונל- הם לא בני קניין ולכן לא ניתן לקשור אותם לקרקע. לדוג', אוויר, דירה (פעולת הדירה) ואכילת פירות. הרב האי גאון מביא דוגמאות על מנת לבסס את דבריו-
* ירושה- בגמרא מסופר שאם פלוני גוסס ואומר לאלמוני שיגור בביתו ויאכל מפירותיו הוא כאילו לא אומר כלום. ע"מ לעשות זאת, עליו להגיד*- "תנו בית זה לפלוני וידור בו, תנו דקל זה לפלוני ויאכל פירותיו",* כלומר רק אם יש לצד ההבטחה דבר ממשי (=זכות חובה בנכס).

**מאחורי ההלכה לעיל, עומד העיקרון שלא ניתן להקנות דברים שאין בו ממש(=ללא גוף) והקניין מתייחס לאובייקטים ואפילו ביורשים שאין צורך בפעולת קניין אלא מספיקה אמירה, יש צורך בקניין נכס.** * רבנו נחשון- הסיבה לכך שהבית או הפירות לא עוברים היא מאחר ומדובר בזכות חסרת משך. קרי, לא ברור לכמה זמן מעבירים את הזכות. לפיכך, מובא מקור אחר:
* מכירת אוויר- לפי התלמוד הירושלמי, אי אפשר לקנות אוויר כי זה דבר שאין בו ממש אך ניתן להשאיר אותו לעצמי. כלומר, ניתן להשאיר זכויות שאין בהם ממש אך לא ניתן למכור אותם.
* מכירת פירות- אדם המוכר לחברו עשירית מהפירות שיגדלו בשדה שלו לא מהווה מכירה, שכן עוד לא גדלו הפירות ודבר בגדר דבר שלא בא לעולם.
* תשובות הגאונים- שימוש במושגים של אריסטו- **"מקרה"** (=פעולה) ו-**"עצם"** וקובעים שקניין חל רק על עצמים ולא על מקרים. לדוג', סיטואציה בה בן מתחייב שידאג לאימו למזונות ודירה אך לאח"כ נוצר ביניהם סכסוך. מה מתוך ההסכם מחייב? אם התחייב לתת לה מקום מגורים (=עצם)– חייב. אם נתן לה זכות מגורים ולא בית ממשי (=מקרה) – לא חייב 🡨 לא מחויב לתת דבר שאין בו ממש.
* הר"י מיגש- עושה שימוש במושגים האריסטוטליים (לעיל), כאשר מנמק את דבריו.

**לסיכום, אין הוכחה פוזיטיבית מהתלמוד שאסור להקנות בדבר שיש בו ממש, אלא הגאונים עושים שימוש ברעיונות פילוסופיים ומושגים אריסטוטליים כדי להצדיק את זה וכך המונחים האריסטוטליים מייסדים הלכה.** |

|  |
| --- |
| **פילוסופיה בשירות הלכת הגאונים**  |
| **אנטי פילוסופים** | מדובר בזרם שהכיר בקיומה של הפילוסופיה אך סובר שבעולם הדתי נכון יותר לפעול בדרכים אחרות, ולא בדרך פילוסופית-רציונלית. לשיטתם, יש לפעול בגישה של פילוסופיה דופלקסית, קרי כל נושא מורכב מ-2 קומות: **(1)** קומה רציונלית-פילוסופית; **(2)** הקומה המטא-פיזית (קומה עיקרית). * ר' יוסף אלבו- אנטי פילוסוף שפעל בזמן המגפה השחורה כאשר היו אנטישמיות וגזרות קשות כנגד היהודים. כמו"כ, ייצג את היהודים ב-"פולמוס טורטוסה" (ויכוח על מה היא דת) אך הוא נכשל והדבר הוביל לפגיעה קשה ביהודים שלא רצו להתנצר. כמו"כ, כתב את "ספר העיקרים" שמתנהג ל-13 עיקרי האמונה של הרמב"ם וטען שעל התורה להיות גמישה.
 |
| **אישה קטלנית** | * תוספתא- סיטואציה של אישה שנפטרו לה 2 בעלים. האם יכולה להינשא מחדש? רבי- לא, היא מביאה מזל רע. ר' שמעון בן גמליאל- מותר לה פעם שלישית אך אם הוא ימות גם, אסור לה בפעם הרביעית.
* בבלי יבמות- כיצד מגדירים את הבעיה של אותה אישה? רב הונא- "מעין (מין) גורם"- הבעלים נפטרו כתוצאה ממחלת מין שהאישה הגורם שלה. רב אשי- "מזל גורם"- עניין של מזל. משכך, מה הנפקות בין הגישות? **(1)** אירוסין- לא הספיקו לקיים יחסי מין ולכן המין לא הגורם, אלא המזל; **(2)** "נפל מדלקא ומת"- אם הבעל כתוצאה מאירוע חיצוני? הרי ברור שזה עניין של מזל 🡨 עדיפה הסיבה של המזל.

**פרשנות רבי יוסף אלבו למוות שנגרם ממזל**- מסייג את המקרים בהם מות הגבר יספר לעניין התרת נישואים נוספים, על בסיס 3 רבדים: 1. **רובד גותי- פילוסופי - אבחנה בין מוות פרטי למוות כללי:** יש להפריד בין סוגי מיתות שונות ויש לבדוק את סיבת המוות לפני שפוסקים האם היא יכולה להינשא או לאו. אם אדם מת כחלק מסיבות מותם של הרבה אנשים (מלחמה, מגיפה, גזרות), אזי המוות לא קשור לחיים אישיים של האדם שמת או לאשתו. מתחילים לספור רק כאשר המוות הוא "מוות פרטי". מה המקור לאבחנה זו?
2. פטור ממלחמה (ספר דברים)- אם גבר התארס לאישה אלמנה ואז קוראים לו למלחמה, יש לו פטור ממלחמת רשות (אך לא ממלחמת חובה) מפני החשש שמא מישהו אחר יינשא לה.
* משנה סוטה- מפרשת את ספר דברים. אין הבדל בין אדם שמארס בתולה או מארס אלמנה לעניין הפטור ממלחמה.
* ר' יוסף אלבו- כאשר אדם שנהרג במלחמה מארס אלמנה, למעשה לאישה נפטרו 2 בעלים ולכן בכל מקרה לא יכולה להינשא שוב (=אין חשש ל"איש אחר ילקחנה"). אם כך מדוע המשנה טוענת שאין נפקות בין אישה בתולה לאלמנה? מאחר ומוות במלחמה נחשב **לגזרה ציבורית** הוא לא נחשב לדין אישה קטלנית.
1. שימוש בדוג' הדקל- העובדה שהגמרא משתמשת בדוג' הדקל ולא בדוג' של מלחמה, מצביעה על כך שנסיבות של מזל נוגעות למוות פרטי.
* צמצום נוסף ע"י ר' יוסף אלבו- גם מי שמת מוות פרטי אבל מטעם של קידוש ה' לא ייכנס לספירת הבעלים. מניין לומד זאת? ר' חסדאי- אם גזרו להרוג עיר שלמה, אזי האישה של כל אחד מאנשי העיר לא נחשב אלמנה לעניין דין קטלנית – בבחינת הרג על קידוש ה'.
1. **רובד פרקטי- אבחנה בין מוות נמנע למוות בלתי נמנע:** כאשר מדובר במוות שאפשר למנוע המזל אינו הדומיננטי ולכן הגבר לא ייספר.
* האם המגיפה נחשבת למוות נמנע? **כן.** מניין לומד זאת? בבלי בבא קמא- כאשר יש מגיפה, על האדם להישאר בבית ולשמור על עצמו.
1. **מקורות ואסמכתאות:** ספר דברים (לעיל).

**לסיכום, רבי יוסף אלבו מבחין בין מוות פרטי למוות כללי. ההבחנה היא בעיקר על בסיס ההפרדה בין מזל רנדומלי למוות בנסיבות אמיתיות. הדברים קשורים לאסטרולוגיה (שהייתה חזקה בימי הביניים) ולכן הייתה תפיסה שיש שלושה גורמים שמשפיעים על העולם: הטבע, האלוקים והמזל. המזל הוא מעין גורם ביניים בין השגחה פרטית של אלוקים לבין חוקי טבע והם חלק מההשפעה על העולם.**  |
| **שאלת הגמול וצידוק האל** | ר' אלבו בספר העיקרים ("צדיק ורע לו")- עוסק בשאלת הגמול וצידוק האל- כלומר הדת מניחה שהאל מושלם ולכן תמיד צודק, אז איך יכול להיות שיש בעולם דברים לא צודקים? ר' יוסף אלבו בוחן את סיבות המוות של הצדיקים, כאשר נתמקד במוות ע"י הטבע כאשר ישנןנסיבות טבעיות (מחלה, טביעה וכו') והצדיק הוא חלק מהאומה שנפגעת מכך או השפעת מערכת (סיבות אסטרולוגיות)- הצדיק "משלם" בעבור האומה (לצדיק יש אחריות כמנהיג) או התשלום נובע מכפרה על האומה 🡨 המוות הפרטי של הצדיק הוא לא באמת פרטי, אלא נובע מסיבה כוללנית 🡨 גם כאן, ר' יוסף אלבו מבצע אבחנה בין מקרים כלליים למקרים פרטיים. |

|  |
| --- |
| **הפילוסופיה בספרות האחרונים** |
| **שאלת הישות המשפטית** | דוג' לאישיות משפטית שהיא אינה בשר ואדם- **חברה בע"מ.** 2 גישות מרכזיות: 1. סביני- המשפט **יכול** ליצור ישות משפטית ולהחיות אותה ובהתאמה להטיל עליה אחריות פלילית 🡨 חברה בע"מ כמו אדם ממשי.
2. גירקה- המשפט **לא יכול** להחיות ישות משפטית שהיא לא בשר ודם, אלא יכול ליצור **הסדרים** 🡨 חברה היא הסדר בין אנשים אך לא ישות ולכן לא ניתן להטיל אחריות פלילית על חברה בע"מ.
 |
| **מחלוקת בהלכה לגבי שאלת הישות המשפטית** | **האם יהודי שהוא בעל מניות בחברה, צריך לוודא שהחברה לא עוברת על איסורים והאם כשהחברה עוברת על האיסור, גם בעלי המניות עוברים על האיסור?** 3 תחומים הנוגעים לכך: **(1)** איסור חמץ בפסח- האם חברה שמרוויחה את הונה מחמץ, בעלי מניותיה יחשבו חוטאים?; **(2)** חילול שבת- האם חברה שמחללת שבת, בעלי מניותיה ייחשבו לחוטאים?; **(3)** איסור הלוואה בריבית- האם חברה שמפיקה את הונה מרווח ריבית, בעלי מניותיה ייחשבו לחוטאים? **ניתן לענות על כך באמצעות 3 גישות:** 1. **פתרון נקודתי לבעיה:**
* חמץ בפסח (הרב יצחק לוי)- לשיטתו, לבעלי המניות אין אפשרות לבער/ למכור את החמץ והם אף לא יודעים על כך מכיוון שבפועל נושאי המשרה השונים מנהלים את החברה והם רק מקבלים רווחים (או מפסידים) ואין להם יד בנכסי החברה.משכך, לא עוברים על איסור החזקת חמץ בפסח.
* ריבית (מהר"ם שיק)- ע"מ שהחברה תכסה את ההוצאת שלה, עליה לקחת ריבית מהבנק (שפועל לטובת האנשים). כלומר, אין כוונת רווח. משכך, איסור הריבית הופך לאיסור דרבנן ולא דאורייתא וניתן לסמוך על היתר העסקה.
1. **פתרון מצרפי: חברה ישות משפטית נפרדת מיוחדת שלא יכולה לעבור עבירות:**
* ריבית (שו"ת שואל ומשיב)- האם מותר לקנות מניות בבנק שמלווה בריבית? הבנק הוא שותפות שמורכבת מהרבה אנשים ולא רק היהודים שחייבים באיסור ריבית ואין זהות ברורה למלווה וללווה ונוצר מצב שאין מעבר על איסור ריבית (בכדי לעבור, צריך לדעת בדיוק שיש מלווה/לווה יהודי).
1. **פתרון האימוץ:** יש להסתכל על חברה בע"מ כעל אישיות משפטית נפרדת ע"י אימוץ "דינא דמלכותא דינא"(=אימוץ החוק הזר) או "סיטומתא" (=מנהג סוחרים).
* ביקורת- ההלכה לא מכירה במושג חברה בע"מ ולכן לא ניתן ליצור מושגים חדשים בדיני ממונות 🡨 א"א לקחת דברים שההלכה לא מכירה בהם ולהכניס אותם אל שיטת משפט.
1. **פתרון פילוסופי- הכרת ההלכה בחברה בע"מ:** פתרון פילוסופי ע"יהרב יוסף רוזין ("רוגוצ'ובר"). **ההלכה מסוגלת להכיר בתופעה של חברה בע"מ כישות משפטית נפרדת**.
* כיצד? "הקדש" של ביהמ"ש הוא מעין תאגיד שאוסף לתוכו הון ונכסים שאנשים הקדישו וע"פ התלמוד ההקדש יכולים לעבור על איסור ריבית, מכיוון שלא מדובר בגוף בשר ודם. **לעומת זאת,** במעשר שני יש איסור ריבית.
* מדוע יש הבדל? באיסור הריבית צריך להיות אלמנט של הפעלת לחץ, מרות וסמכות - שעבוד לאדם מסוים. הקדש היא רשות כללית ("אין פנים של אדם מסוים") ולכן אין מרות של זהות ספציפית ואילו במעשר זה מרות של אדם מסוים שלוקח את הכסף ("יש פנים").
* אבחנה אריסטוטלית בין חומר לצורה- **חומר=** ממה החפץ עשוי, **צורה=** זהות מופשטת שיש לחפץ. לדוג', החומר של השולחן זה עץ ומסגרת ברזל והצורה זה המשטח שמניחים עליו דברים.
* ר' רוזין משתמש במושגים אלו וקובע כי ההלכה מתייחסת ל-2 סוגי אנשים: ר' רוזין משתמש במושגים אלו וקובע כי ההלכה בנוגע להלוואה בריבית, מבחינה בין -2 סוגי אנשים: אנשי החומר (בשר ודם) ואנשי צורה (תאגיד). הקדש ובנק הם גופים של "צורה", כלומר אין להם גוף בשר ודם אבל הם כן אישיות משפטית ולכן לא חל עליהם איסור ריבית.

**לסיכום, הר' רוזין שאב רבות מהמקורות של הרמב"ם והוא השתמש במונחים פילוסופיים בכדי להסביר את ההלכה.** כמו"כ, הוא היה הראשון שעסק בסוגיות האלה (רוב הפוסקים לא סוברים כמוהו אך מזכירים את עמדתו). |