**משפט ורווחה- מחברת מצטברת**

להלן מחברת מצטברת שלי לקורס. אם יש טעויות, אשמח שתודיעו לי.

בהצלחה לכולם!

**שיעור 1- 24.10**

הקדמה

הקורס עוסק בשילוב תיאוריה ושטח.

40%- פרויקט קבוצתי

60%- מבחן אמריקאי בחומר סגור

מטרת הפרויקט הקבוצתי היא להתעמק בשטח. לוקחים נושא ובודקים שאלה בחיים האמיתיים. לא מדברים על תיאוריה. לא צריך מאמרים. צריך לראות איך הדברים קורים במציאות. התוצר הוא מצגת. הציון הוא קבוצתי. היא תחזיר הערות על המצגת. 2-3 מצגות מצטיינות בלבד יבחרו להציג בכיתה (הם גם יקבלו חלק מהמיטיב).

המבחן יהיה מבוסס על החומרים בסיליבוס וכן ההרצאות (ואולי על המצגות שיוצגו).

המיטיב- מצגת מצטיינת, השתתפות פעילה בכיתה ובפורום פדלט וכן נוכחות בכיתה.

הציונים מנורמלים.

5 שיעורי מבוא ואז נעסוק בסוגיות בדיני רווחה להעמקה בפרויקט הקבוצתי.

**הסוגיות**:

1. קצבאות
2. שוויון מגדרי
3. עוני
4. הכנסה בסיסית
5. זקנה
6. פלסטינים/מהגרי עבודה

יהיו שיעורים עם מרצים אורחים על מנת לקשר אותנו יותר לשטח. הם יתנו הרצאה של שעה ואז היא תמשיך ותחבר אותנו.

היא תשלח לנו מצגות.

השיעור נדבר על מדינת הרווחה בשבילנו, על ההקשר ההיסטורי, מבנה הקורס וחובותיו ועל המושגים הבסיסיים.

מבוא

מדינת רווחה קמה מתוך ההקשר של שוק קפיטליסטי. היא לא נועדה להחליף אותו בשום צורה. היא קמה בתוך התפיסה של שוק חופשי. סוציאליזם זה לא קשור למדינת רווחה. היא נועדה לאזן את השוק ולצמצם תוצאות בעייתיות של השוק. יש התערבות של המדינה בשוק החופשי אך הבסיס הוא השוק החופשי. מאמינים שהשוק החופשי הוא הצורה הנכונה. לא מונעים הצלחה או תחרות, רק מצמצמים תוצאות לא רצויות. לא רוצים שמספר מצומצם של אנשים ירוויחו מלא והשאר יהיו עשירים. המדינה מתערבת בצורה מסוים. לא רוצים שוויון מוחלט רק לא רוצים פערים עמוקים מדי.

הניצנים הראשונים של מדינת הרווחה היו בארה"ב לאחר קריסת הבורסה ב-1929. החליטו על כל מיני צעדים של הממשל אשר ינסו להתערב ולאזן את המשבר הכלכלי הגדול שקרה בעקבות השוק החופשי היחסית מלא. בין הצעדים היו חוקים שקבעו שעות עבודה לעובדים. אנשים התנגדו לכך וטענו שהוא אינו חוקתי ופוגע בחופש החוזים (כפי שראינו בפס"ד לוכנר). ביהמ"ש קבע כי החוק חוקי. רואים את מדיניות הרווחה בהרבה מאוד מדינות, במיוחד באירופה לאחר מלחה"ע ה-2.

לקראת אמצע המאה ה-20, רואים את מודל זה מתקיים ברוב המדינות המבוססות על השוק החופשי. רואים גם **שינויים דרמטיים**:

1. בתא המשפחתי- בעבר הגבר היה המפרנס והאישה היא זו שדאגה למשק הבית. ככה היה המבנה המקובל. בעשורים האחרונים אנו רואים את התא המשפחתי הזה כנדיר יותר. יותר אנשים מתגרשים, לא מתחתנים, מביאים ילדים מחוץ לנישואין, בכלל לא מביאים ילדים וכו'
2. בשוק העבודה- בעבר היה רק מקום עבודה אחד לכל החיים. לא היה הרבה פיטורין ואבטלה. זה היה דבר מאוד יציב. בעשורים האחרונים יש פחות ביטחון תעסוקתי. זה דבר משתנה ואנו מתמודדים עם שוק עבודה משתנה.
3. הזדקנות האוכלוסייה- ככל שתוחלת החיים עולה, כך יש אוכלוסייה יותר גדולה שצריך לדאוג לה. הם לא עובדים. צריך שיהיה לנו מספיק כסף לפנסיה. זה עולה המון כסף. דבר שני, אנשים החיים מהפנסיה שהפרישו ובשלב מסוים מה שהפרישו לא מספיק. הם הולכים לביטוח לאומי. גם זה כספי מדינה. זה דבר שמאוד מטריד מדינות רווחה בכל מקום.
4. הגלובליזציה- במדינה שנותנת תנאים סוציאליים, עלות העבודה היא יקרה. מעסיק בעולם גלובלי יעדיף להפעיל את המפעל שלו במדינה שאינה רווחה (כמו סין) כדי שהעלויות יהיו זולות.

כל השינויים הללו מצריכים חשיבה מחודשת על הדרך בה המדינה דואגת לרווחת תושביה. ובגלל שינויים אלה, התחום של מדיניות רווחה הוא מאוד משתנה וחי. הוא לא סטטי והוא מתפתח כל הזמן.

בדיון על מדיניות רווחה יש **שני מימדים**:

1. דיון אידיאולוגי- אחריות המדינה אל מול אחריות הפרט, המשפחה או השוק. היקף התערבות המדינה בשוק הפרטי.
2. דיון אסטרטגי- מהי הדרך הטובה ביותר לעצב את מנגנוני הרווחה השונים בכדי להביא לתוצאות הרצויות. התוצאות הרצויות תלויות בהגדרת התכליות של מדינת הרווחה.

**ההגדרות השונות של מדינת רווחה:**

1. הגדרה הצרה- מדינת רווחה היא מערכת ביטחון סוציאלית. היא כוללת את המיסוי ואת הקצבאות.
2. הגדרת הביניים- כוללת גם זכויות חברתיות כמו דיור, בריאות, חינוך ועוד. המדינה יכולה לספק במידות משתנות.
3. הגדרה רחבה- כולל חוקי מגן מדיני העבודה כמו שכר מינימום, חוק עבודת נשים, חוק ימי מחלה. אלו חוקים קוגנטיים שהמעסיק מחויב לבדיוק מה שאומר החוק.

ברוב הקורס ננוע בין הגדרת הביניים וקצת בין ההגדרה הרחבה. זה דבר פתוח ולא נוקשה.

קצבאות

יש כל מיני סוגי קצבאות כגון: ילדים, נכות, הבטחת הכנסה, אבטלה, זקנה, סיעוד, שארים וכו'. נעסוק בחלקן יותר לעומק.

כאשר אנו עוסקים בקצבאות, אנו שואלים מי זכאי.

**התנאים**:

1. תושב- האדם חייב להיות תושב. ישנם חריגים כמו קצבת תאונת עבודה לעובדים זרים. רוצים להבטיח להם זכויות מסוימות.
2. גיל- במרבית הקצבאות זה 18. יש חריגים כמובן
3. שכיר/עובד- לעניין אבטלה למשל.
4. תקופת אכשרה- תקופה שצריך לשלם לביטוח לאומי על מנת שיהיה זכאי לדבר מסוים. כמו זקנה, אבטלה ועוד.
5. גורם מזכה- דבר הנותן לנו זכאות לקצבה כמו לידה, תאונת עבודה וכו'

חלק מהוויכוחים על הדרך לביצוע מדיניות הרווחה הם על סוג הקצבה.

**סוגי קצבאות:**

1. קצבאות שיוריות- קצבה שיש בה מבחני הכנסה. היא ניתנת לאוכלוסייה מאוד מסוימת, לזו שנזקקת. למשל קצבת הבטחת הכנסה לאדם שהוא לא עובד ואין לו כסף בכלל. הבטחת הכנסה, השלמת הכנסה, מזונות ביטוח לאומי, נכות כללית
2. קצבאות ביטוחיות- ביטוח לאומי מדמה זאת. משלמים דמי ביטוח וכאשר קורה משהו, המדינה בעצם מבטחת ומשלמת. זקנה, אמהות, אבטלה, נכות עבודה, שאירים.
3. קצבאות אוניברסאליות- קצבה שכולם זכאים לה לא משנה במצב הכלכלי. קצבת ילדים היא לא קצבה שיורית. היא ניתנת לכל אדם שיש ילדים. מקבלים את אותו הסכום. גם אלה שלא באמת צריכים.
4. שירותים בעין- אחת השאלות היא האם עדיף לתת כסף או שירותים בעין. המדינה בעצם נותנת את הכסף לחברת כוח אדם שמספקות שירות. סיעוד, הזנה, חינוך, בריאות, סבסוד מוצרי בסיס, מחלקות לשירותים חברתיים.

**אוניברסאלי מול שיורי:**

1. חלוקה מחדש- נגד אוניברסאלי
2. יעילות- נגד אוניברסאלי
3. שוויון וסולידריות- נגד שיורי
4. הכתמה, סטיגמה ומיצוי זכויות- נגד שיורי
5. תמיכה פוליטית רחבה- נגד שיורי
6. שיעור גמלאות ואפקטיביות צמצום עוני- נגד שיורי (באופן אפקטיבי)
7. מלכודת עוני- נגד שיורי
8. עלויות המנגנון- נגד שיורי
9. מיצוי זכויות- נגד שיורי

**הבדל אידיאולוגי**. מדינות רווחה רחבות יותר מתבססות על קצבאות אוניברסאליות בעוד מדינות רווחה מצומצמות יותר, בדר"כ מתבססות על קצבאות שיוריות.

הבדל משמעותי נוסף הוא **התוצאות החלוקתיות**. אוניברסאלי משאיר את המעמדות כפי שהן בעוד שיורי אמור לכאורה לצמצם פערים. קצבאות שיוריות הן "בדיחה". הטיעון תמיד יהיה שצריך לקחת למי שיש כסף ולתת למי שאין. וזה לא מה שקורה. מה שקורה זה שלוקחים לעשירים ולא נותנים לעניים. כאשר יש קצבה אוניברסאלית, כולם נהנים, גם מקבלי ההחלטות. כאשר מייעדים את הכסף רק לאוכלוסייה הענייה והנזקקת ביותר, אין להם קול בעולם מקבלי ההחלטות והם בסופו של דבר לא מקבלים כמעט דבר.

**שיעור 2- 31.10**

סיימנו לדבר על קצבאות אוניברסאליות מול שיוריות. במציאות האבחנה פחות חדה. קצבאות שיוריות יכולות להיות דומות למדי לקצבאות אוניברסאליות כאשר מבחני ההכנסה נדיבים. גם קצבאות אוניברסאליות סובלות מבעיית חוסר מיצוי מלא (גל, שלו ואייזנשטדט "בזכות האוניברסאליות? מיצוי זכויות אוניברסאליות במערכת הביטחון הסוציאלי בישראל").

קצבאות בכסף- למי שנמצא זכאי. יכול לעשות עם הסכום כל דבר.

שירותים בעין- ללא תשלום או מוזל. הכסף מועבר לאוכלוסייה הזכאית דרך שירות שמסופק. לפעמים המדינה עצמה מספקת השירות/משלמת לספק השירות.

**קצבאות בכסף מול שירותים בעין:**

1. בירוקרטיה
2. בחירה
3. סטיגמה ומיצוי קצבאות
4. שליטה בהוצאות רווחה
5. שוויון

-סרט: אי שוויון בהכנסות

**שיעור 3- 7.11**

אחת השאלות שלא דנו בה אך כדאי להרהר בה- כמה ממה שראינו בסרט, רלוונטי לישראל?

מה נעשה היום? נראה מספר נתוני רקע על ישראל. לא צריך לזכור אותם, זה רק כדי לתת הקשר לגבי מה הרקע הכלכלי עליו אנחנו מדברים. לאחר מכן נעסוק בתכליות מדינת הרווחה, נראה את מי מדינת הרווחה נועדה לשרת- זה יהיה הבסיס לשאלות שלנו בהמשך.

הנתונים הם מדוח מ-2015 ולכן נראה גם איפה אנחנו היום.

הדבר הראשון שאנו מודדים הוא את מדד ג'יני. מדד ג'יני בא למדוד פערים. את ההפרשים של ההכנסות. זה מדד סטטיסטי. כמה שוויונית החלוקה של ההכנסה. זה נע בין 0-1. אם זה 0, זה אומר שההכנסות שוות ואם זה 1, ההכנסות מרוכזות אצל אדם אחד. ישראל זזה מעט מאוד. האם אנחנו שואפים ל-0? לא. כי זה קפיטליסטי. אנחנו מעוניינים לראות איפה אנחנו נמצאים ביחס לעולם. נכון ל-2015 היינו ב- 0.355. נכון לעכשיו אנחנו ב- 0.37. אנחנו במגמה ברורה של עלייה. בגרף אנו רואים שאנחנו במצב של אי-שוויון מאוד גבוה ביחס למדינות מפותחות אחרות.

חשוב גם לדעת כמה נפשות עניות יש. הגרף אינו עדכני. אנחנו עומדים על כ-21%. אנו רואים ירידה.

שיעור הילדים העניים כיום הוא 28.7%.

נקודה מעניינת נוספת, זה גרף תחולת העוני. ישראל נמצאת במצב די סביר, לא רחוק מהממוצע. אולם כאשר אנחנו מסתכלים על אחרי קצבאות ותשלומי חובה, אנו יורדים למקום האחרון. לא עושים עבודה טובה.

כאשר אנו מסתכלים על הוצאות רווחה ציבוריות, נתון שהיום הוא פחות מכריע, אנו רואים שאנחנו לא מוציאים הרבה ביחס להרבה מאוד מדינות אחרות.

קרו **שינויים מאוד עיקריים** ב-2016-2021:

1. הועלה שכר המינימום ל-5,300 שח בחודש.
2. הועלו קצבאות זקנה למקבלי השלמת הכנסה
3. הוגדל הדיסריגרד (סכום מסוים של עבודה שאנחנו לא מסתכלים עליו) למשפחות חד הוריות בהבטחת הכנסה
4. הוגדלו קצבאות נכות כללית
5. תוכנית חסכון לכל ילד
6. משבר קורונה- מענקים והקלות בדמי אבטלה

מה תפקיד מדינת הרווחה? את מי היא נועדה לשרת?

העמדות שונות ביחס למדינית הרווחה

מרשל והייק- היו שני מקורות קריאה חובה ("citizenship and social class" ו- "the meaning of the welfare state"). מרשל, שהיה אחד התיאורטיקנים הבסיסיים ביותר והאמין במדינת רווחה רחבה (מרכז), והייק שהיה נגד מדינת רווחה רחבה משום שהיה מאמין חזק בשוק החופשי (ימין). בקריאת הרשות יש גם את הביקורת מהשמאל הכלכלי. לשניהם מאוד חשוב חירויות הפרט אך הם חושבים אחרת על מה זה חירות. שניהם רוצים להגיד את חירויות הפרט אך הם חוששים מדברים שונים. הייק חושש מעריצות המדינה. מרשל חושש מעריצות השוק. המחלוקת היום היא אינה בשאלה אם בכלל מדינת רווחה אלא על ההיקף והאיך. על האופן והעומק.

הנחת המוצא של שניהם היא קפיטליזם. הם רואים בה ערך והם לא שואפים לשוויון מוחלט. הם שואלים מהם הסיכונים שיש להגן מפניהם.

פיבן וקלאורד (regulating the poor: the functions of public welfare" חומר קריאה רשות)- ביקורת השמאל. הם אומרים שמדינת הרווחה משרתת ומשמרת את עריצות השוק. שוויון הוא תנאי בסיסי.

**סיכום העמדות השונות**:

1. מרשל- חושש מעריצות המדינה והשוק
2. הייק- חושש מעריצות המדינה
3. פיבן וקלאורד- מדינת הרווחה משרתת ומשמרת את עריצות השוק

הדיון בין העמדות ממשיך ומתנהל ביחס למדינת הרווחה כיום.

יש בליל תכליות. אין מדיניות אחת מסודרת. הרבה פעמים אנו צריכים להסתכל על זה כאיזונים בין תכליות שונות. הספרות מדברת על 6 תכליות מרכזיות.

**6 התכליות**:

1. הפחתת עוני- אנחנו נתעסק בתכלית זו רבות. איך אנו מגדירים עוני? האם זה יחסי או אבסולוטי? בישראל זה יחסי. במדידה בינלאומית, זה יהיה יותר אבסולוטי. ארה"ב משתמשת במדידה אבסולוטית. אנו נלמד על זה יותר לעומק בהמשך. בישראל זה יחסי.
2. קידום שוויון חברתי- מה זה שוויון? למה אנחנו מתכוונים? שוויון הזדמנויות (פורמלי). שוויון בתוצאות (מהותי). שוויון מורכב (יש דברים מסוימים שם חשוב לנו שיהיה שוויון).
3. קידום סולידריות חברתית- נשיאה משותפת בסיכונים ולא חלוקה מחדש. שאלה פוליטית. גישה קהילתנית מול ריכוזית. מתייחסת ללאום, לחברה, ערבות אחד לשני. **דוגמא קלאסית**: גידול ילדים. איך? חינוך חינם.
4. קידום רשת ביטחון כלכלית ויציבות חברתית- נוצרות סיטואציות של חוסר ביטחון כלכלי לכלל האוכלוסייה העובדת. המשפחה או השוק נכשלו. גמלאות מחליפות שכר. הטבות ביטוחיות לא מכוונות לחלוקה מחדש.
5. קידום אוטונומיה והפחתת תלות בשוק ובמשפחה- רוצים שלאנשים תהיה האוטונומיה לבחור מה יעשו בחייהם. הפחתת תלות בשוק ובמשפחה. דגש על שירותים מדינתיים וזכות בלתי מותנת.
6. קידום יעילות כלכלית- הרווחה של אחד תגדל מבללי שהרווחה של האחר תפגע. לא מנסים לשאול שאלות של שוויון. יעילות מול חלוקה מחדש. עיוות תמריצים. בחירה באמצעים חלוקתיים בלתי יעילים.

לפי מרשל, התכליות המרכזיות יהיו שוויון, אוטונומיה וכן סולידריות חברתית.

לפי הייק, התכליות המרכזיות יהיו הפחתת עוני קיצוני וקידום יעילות כלכלית.

התפיסה התיאורטית מכוונת גם לאיך הם רוצים לראות את המדינה פועלת.

**שיעור 4- 14.11**

נדבר על מושג "משטרי רווחה" זהו מושג שהמציא אספינג-אנדרסן. הביאה מאמר שלו שהוא מאוד בסיסי. כמעט כל כתיבה, מתייחסת לטקסט זה. זה שינה מהיסוד איך אנשי כלכלה ומשפטים חושבים על מדינות רווחה.

מה היה החידוש? עד אז, ניתוח מדיניות רווחה היה מבוסס על עניין של כסף. זה היה הקריטריון היחיד. כמה כסף מדינה מוציאה על תושביה לעניין רווחה. בצורה זו, אנחנו מניחים שכל דולר שמדינה מוציאה על רווחה, שווה ערך בצורה תוצאתית. הוצאה על רווח אינה מדד.

נק' נוספת משמעותית היא שהוא היה הראשון שהסתכל על מבנה מדינת הרווחה ככזה שמאזן בין שוק העבודה, המדינה והמשפחה. מערכת איזונים שונה.

הוא יצר טיפולוגיה של משטרי רווחה. בעצם משטר רווחה הוא מערך מוסדי המאופיין בחלוקת עבודה שונה בין המדינה, המשפחה והשוק. הזיהוי של משטר לא קם ונופל על קצבה. אחת הביקורת היא שיש סוגי משטרים נוספים. מדובר בטיפוסים אידיאליים. באחד המאמרים הוא אומר שבישראל היא מעין משטר רביעי.

ביקורת נוספת היא שהטיפולוגיה היא בנק' זמן מאוד מסוימת. המציאות כל הזמן משתנה והטיפולוגיה לא תופסת את אותם השינויים.

במאמרו "Three Worlds of Welfare Capitalism" הוא מדבר על שלושה צירי חלוקה בחלוקת העבודה בין המדינה המשפחה והשוק.

**שלושת הצירים**:

1. דה קומודפיקציה- מידת התלות בשוק. הרעיון הוא החלשת תלות הפרט בשוק. נחזק את כח המיקוח של העובד כך שהוא יוכל לעזוב את השוק כאשר הוא חושב שזה הכרחי (חופשה, מחלה, מחלת ילד, אבטלה, פנסיה...). המדינה מאפשרת קצבאות לדברים כאלה. זה מדבר ברמת זכויות סוציאליות שמגבירות את כח המו"מ של הפרט ומחלישות את מעמדו של העובד כ-סחורה (commodity). יש לאדם את היכולת להגיד מה מתאים לו.
2. ריבוד- מידת האי שוויון. יחסית חדשני במקרה של אספינג-אנדרסן. הוא היה מהראשונים שאמר שמדינת הרווחה, בפני עצמה, יכולה להיות מנגנון שמייצר אי-שוויון. אנחנו צריכים לראות עד כמה מדינת הרווחה מקדמת שוויון. הוא מדבר על היררכיות. יש כתיבה די רבה המדברת על ההבחנות שמדינה מייצרת. בישראל, יש היררכיה למשל בקצבאות נכות. יש נכות צהלית, נכות מתאונת עבודה ובסוף מי שנולד עם נכות או נהיה נכה בנסיבות אחרות. יש עוד הרבה מאוד דוגמאות להיררכיה.
3. דה פמיליאליזציה- מידת התלות במשפחה. אחריות משפחתית. כמה מדינת הרווחה מאפשרת, בעיקר לנשים, להשתתף בשוק העבודה וכמה היא משחררת אותן מאחריות משפחתית. עד כמה מדינת הרווחה יוצרת או מחלישה את תלותם של בני המשפחה (בעיקר נשים) ממחויבויות טיפול משפחתיות. במשטר פמיליאליסטי, טיפול הוא אחריות המשפחה. במשטר דה-פמיליאליסטי המדינה לוקחת חלק מהאחריות על טיפול בבני המשפחה.

אספינג-אנדרסן טען שיש **שלושה משטרי רווחה**:

1. משטר ליברלי (ארה"ב, אנגליה)- רמה מאוד נמוכה של דה-קומודיפיקציה. רמה גבוהה של ריבוד. מידת הדה-פמיליאליזציה תלויה במבנה שוק הטיפול. הסתמכות על השוק, הטבות שיוריות והפרטת סיכונים.
2. משטר שמרני (גרמניה, אוסטריה, צרפת, איטליה, בלגיה)- יש רמה גבוהה של דה-קומודיפיקציה (עבור חלק). ריבוד גבוה. מבחינת פמיליאליזם, המשטר מאופיין בכך שהמשפחה היא זו שתטפל והמדינה תיכנס רק במקרה הצורך. הטבות ביטוחיות נדיבות, סולידריות מקצועית, הסתמכות על המשפחה (והחברה האזרחית), הטבות שיוריות כאשר המשפחה נכשלת. לא רוצים לשנות אלא מנסים לשמור על היציבות החברתית. על פניו זה נדמה כמדינת רווחה מאוד נדיבה אך היא נדיבה רק לאנשים מסוימים וזה מאוד קשור למיקום של האדם בשוק העבודה. זה נחשב למערכות סוציאליות מפוצלות.
3. משטר סוציאל-דמוקרטי (מדינות סקנדינביה)- רמה מאוד גבוהה של דה-קומודיפיקציה. יש דיכוי של השוק והסתמכות על המדינה. מה הכוונה בדיכוי? דיכוי של שוק פרטי משום שלמשל ביטוח הבריאות כולל הכל. רמת ריבוד נמוכה יחסית. רוצים לקדם שוויון. הטבות אוניברסאליות ואחריות ציבורית רחבה. רמה גבוהה של דה-פמיליאליזציה.

סיכום שלושת משטרי הרווחה:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ליברלי | סוציאל-דמוקרטי | שמרני/קורפורטיסטי |
| תפקיד ה:  משפחה  שוק  מדינה | שולי  **מרכזי**  שולי | שולי  שולי  **מרכזי** | **מרכזי**  שולי  משני |
| מדינת הרווחה  ציר הסולידריות  זירת הסולידריות  רמת הדה-קומודיפיקציה | אינדבידואלי  השוק  מינימאלית | אווניברסלי  המדינה  מקסימאלית | קורפורטיסטי  המשפחה  גבוהה |
| דוגמאות | ארה"ב | שוודיה | גרמני, איטליה |

מדינת ישראל בין השנים (היה קהוט)

1. חוק הביטוח הלאומי- התקבל בשנת 1953 וכלל זקנה, שארים, אימהות ותאונות עבודה. אחד הדברים המעניינים היה שהוא לא כלל אבטלה ולא ביטוח בריאות, שני דברים שבדר"כ נחשבים כיסודות של מדינת רווחה.
2. התפתחות מדינת הרווחה בשנות ה-50- המניע המרכזי היה קליטת העלייה אבל הייתה במקביל תפיסה מאוד חזקה כנגד סיוע לנזקקים. מדוע? הייתה תפיסה חזקה מאוד שרצתה ברמה אידיאולוגיה לשים את העבודה מעל הכל. העבודה הייתה ערך עליון שרצו לקבל. הם כן התמודדו בבעיית האבטלה בדרכים אחרות, אך לא האמינו בקצבאות אבטלה. תחום הסעד היה יחסית זניח בתפיסה. משרד הרווחה והסעד ניתן למפלגות הדתיות שהיו שותפות מאוד זוטרות ולא משמעותיות בממשלות. התמיכות שניתנו בלשכות הסעד היו מאוד נמוכות. קצבה עמדה על 5% מהשכר הממוצע.
3. סוף שנות ה-60- מדינת הרווחה הישראלית הייתה מוגבלת למדי. אמנם היסודות שלה הונחו, היה ביטוח לאומי, אבל זה היה בהיקף מאוד מוגבל ולא הייתה שום התקדמות.
4. שנות ה-70- בדר"כ מתייחסים לשנות ה-70 כשנות הזהב. ב-77 ישראל יוצאת מהמיתון ובעצם הופכת למדינת רווחה שהיא עם קצת יותר נתונים סוציאל-דמוקרטית. יש תשומת לב יותר רבה לנושאי רווחה. יש גם את המחאה של הפנתרים השחורים ובעצם יש גידול דרמטי בתוכניות הרווחה. נוצרות 30 תוכניות חדשות. יש ביטוח אבטלה ונכות כללית, גם חוק אבטחת שכר שהתחילו לעבוד עליו, היה פרויקט שיקום שכונות, הואצו תהליכים של אינטגרציה, הורחבו מערכי מעונות יום והנהיגו חינוך תיכוני חינם. זה היה מאוד משמעותי. כמו כן, הגבירו את המאפיינים האוניברסליים של מערך הרווחה. **דוגמא**: קצבאות ילדים שהפכו להיות אוניברסליות באופן יחסי. התוצאה הייתה צמצום משמעותי של פערים חברתיים והקטנת עוני ומצוקה. בשנת 1977 רק 2.8% מהמשפחות העובדות היו מתחת לקו העוני, בהשוואה ל 13.5% ב-2016.
5. שנות ה-80- אמנם עבר חוק הבטחת הכנסה אך בגדול, הייתה מגמה של גידול פערים ועוני, וגידול בהפרטת שירותים. לא היו שינויים מעבר לחוק הבטחת הכנסה.
6. שנות ה-90- הושפעה מהעלייה מבריה"מ ומאתיופיה, התקבל חוק ביטוח בריאות ממלכתי והיה שיא של גובה תקציבי רווחה בחינוך, בריאות וביטחון סוציאלי. בשנות ה-90 הייתה ממשלת רבין, מ-92 שהקדישה מדיניות חברתית. זה הושפעה בין השאר בגלל הצורך לדאוג לעולים. יש שיא של תקציבים. התקבל חוק משפחות חד הוריות. אחד הדברים הכי דרמטיים שהיו, היה שהתקבל חוק בריאות ממלכתי. (יש מאמר אחד בסיליבוס שממש מדבר על זה- מניחה שהיא מתכוונת ל-"מערכת הבריאות בישראל בעקבות נחלת חוק ביטוח בריאות ממלכתי"). לפני חוק זה, אם רצו לקבל שירותי בריאות, היו חייבים להיות חברים באיזה ארגון עובדים. העובדה שהיית אזרח, לא הייתה מקנה זכות לקבל שירותי בריאות. היינו צריכים לשלם דרך דמי חבר. זה נתן כח רב לארגון העובדים. זה יצר בעיות רבות, כולל בעיות שוויון. היה גרעון תקציבי מאוד קשה של קופות החולים. חוק ביטוח בריאות ממלכתי היה מהפכה. בין היתר מי שהוביל את חקיקת החוק היא מפלגת העבודה. זה לא דבר מובן מאליו משום שהיא הייתה קשורה להסתדרות, וחוק זה בעצם לוקח את הכח הזה מההסתדרות. זה יצר מערך אוניברסלי של ביטוח בריאות. במובן זה הפך אותנו ליותר דומים לסוציאל-דמוקרטי, מאי פעם.
7. חוק ביטוח בריאות ממלכתי- ניתק את הזיקה לארגוני עובדים ויצר ביטוח אוניברסאלי. גם מבחינת ביטוח בריאות ממלכתי, יש סל תרופות. ההגדרה של מה שיכלל, מגדיר לנו גם את גבולות השוק הפרטי. עם השנים מדינת ישראל מסתמכת במידה לא מבוטלת על שירותים פרטיים. יש הרבה דברים שלא נכללים בסל ולכן זה מעודד ביטוחים פרטיים משלמים. זה דבר מורכב משום שזה גורם לדברים ציבוריים לא להתפתח. מערכת הבריאות הציבורית בישראל, נחשבת אחת הטובות.
8. תחילת שנות ה-2000- אנו נלמד על כך בהרחבה. היו קיצוצים ברפורמות מאוד משמעותיות. הייתה מדיניות ניאו-ליברלית מאוד ברורה. היה צמצום דרמטי בתמיכה בקצבאות.
9. העשור השני בשנות ה-2000- המחאה הובילה להרחבה משמעותית של מדיניות רווחה וקצבאות. זה עניין הנתון לפרשנות (זו התפיסה שלה). יש מגמה של כל מיני עניינים בהם מדיניות הרווחה התרחבה. אחד הדברים הדרמטיים היה חינוך חינם מגיל 3. לפני זה היה מגיל 5. עד המחאה החברתית, אף אחד לא דיבר על זה. בהמשך, היה בית-ספר קיץ ששלושה שבועות הייתה קייטנה מסובסדת. זה היה דבר דרמטי. שני דברים מאוד משמעותיים בהקשר של חינוך. גם בקצבאות הייתה עליה כמו בזקנה ובשכר מינימום. גם פרשנויות בביה"ד לעבודה, יש התייחסות הרבה יותר נדיבה על כל מיני דברים שלא היו בעבר. האם היה קשר ישיר למחאה? לא בטוח אך עדיין רואים שינוי מאז. אחד הדברים הכי ברורים שהמחאה לא הצליחה לפתור זה מחיר הדיור.

**שיעור 5- 21.11**

נראה כיצד שק"ד בא לידי ביטוי, כיצד ביהמ"ש מתערב, והאם בכלל ביהמ"ש צריך להתערב.

אנחנו נדבר על זכויות חברתיות, על המושג הזה ועל ההתפתחות. נדבר על התפקיד המוסדי של ביהמ"ש, היתרונות והחסרונות בפניה לביהמ"ש. נדבר על משפוט מדיניות הרווחה בישראל. יהיה תרגיל כיתה בו ננסה לסווג פסקי-דין לזכויות חברתיות.

השאלה המרכזית היא- האם ביהמ"ש הישראלי, הוא כזה המקדם זכויות חברתיות? התשובה באמת, אינה חד משמעית.

אחד הטקסטים של מרשל, המדבר על מדינת רווחה, מספר את הסיפור של התפתחות הזכויות החברתיות, כסיפור היסטורי (אני מניחה שמדובר ב- "citizenship and social class")

**סוגי הזכויות**:

1. זכויות אזרחיות- כמו הזכות לקניין, חופש דת, חופש התנועה, חופש הביטוי ועוד. במאה ה-18. ניתנו בעיקר לגברים. טבע וחופש. המוסד שאיפשר היה ביהמ"ש
2. זכויות פוליטיות- כמו הזכות לבחור ולהיבחר. במאה ה-19. המוסד הוא הפרלמנט או הרשויות המקומיות
3. הזכויות החברתיות- כמו הזכות לחינוך, הזכות לבריאות, הזכות לקיום בכבוד. במאה ה-20.

יש ויכוח מאוד ער למעמד הזכויות החברתיות. חשבו על זכויות הכרחיות על מנת להפוך את הזכות להצבעה לאפשרית בכלל. איך אדם יצביע וישפיע אם אין לו בכלל ידע ודרך להגיע לדעה אישית? המחשבה השנייה שהן חשובות על מנת לצמצם אי שוויון כלכלי. לא רק על מנת לאפשר קיום של זכויות אחרות. עד היום, במידה מסוימת, ניתן לשמוע את הוויכוח לעניין המעמד והשאלה האם הן שוות מעמד לזכויות האזרחיות והפוליטיות? שאלה נוספת היא מה תפקיד ביהמ"ש ביחס לזכויות החברתיות? האם הוא צריך להתערב באותה המידה כמו שהוא מתערב בסוג הזכויות האחרות?

כאשר אנו מדברים על זכויות חברתיות, יש **שתי גישות**:

1. הגישה המסורתית- זכויות חברתיות אינן בעלות מעמד שווה לסוגי הזכויות האחרים. אין מה להשוות בין החשיבות. הטיעון המהותי הוא שמספיק לנו זכויות אזרחיות ופוליטיות על מנת להבטיח את הטוב החברתי. זכויות אלה אינן זכויות יסוד, אלא אינטרסים חברתיים. אם מבקשים לכבד זכויות חברתיות, זה בהכרח יפגע בזכויות האזרחיות- במיוחד בקניין ובאוטונומיה. בעניין הטיעון המוסדי, זה טיעון שאנו שומעים רבות בפס"ד ובתקשורת, זכויות חברתיות הן קשות ליישום. עושים הבחנה בין זכויות חברתיות לבין הזכויות האחרות. בעצם נותנים מעין הבחנה בין זכויות חיוביות לבין זכויות שליליות. ההבחנה מניחה שיותר קל לנו לפגוע מאשר לספק. בעניין העמימות, אנחנו צריכים אמות מידה שעזרו לנו לקבוע. טענת פולר בעניין הפוליצנטריות, הוא נותן דימוי של רשת קורי עכביש. כאשר אנו מנתקים נק' אחת, זה משפיע על כל הרשת. יש השפעות שאנחנו לא צופים. הרעיון הוא שבגלל שסוגיות רווחה הן פוליצנטריות, ביהמ"ש מאוד מוגבל מוסדית להתערב בהן. ביהמ"ש עלול לגעת אך יהיו לכך הרבה מאוד השלכות. אין לו את הכלים להתמודד עם זה. טענה זו מתחלקת ל**מספר נק'**:
2. לביהמ"ש אין יכולת לבחור בין דרכים שונות
3. לביהמ"ש אין יכולת לקבוע לפרטים אחרים בקבוצה
4. הקצאת תקציב, שאין לביהמ"ש

אנחנו נראה את המגבלות הללו.

על פי גישה זו, ביהמ"ש לא צריך להתערב. מה קורה בכל זאת כאשר הוא מתערב? כישלון. מכריע אך זה לא באמת בא לידי ביטוי. כמו כן, יש כאן סטייה מההליך השיפוטי הרגיל. צריך לעשות אדפטציה של הסוגיה שתתאים להליך שיפוטי. **דוגמא**: צו הביניים של דורנר בפס"ד **מחוייבות**. אחד הדברים שהיא הכריעה היא שהיא אמרה למדינה לקבוע מהו הסטנדרט לקיום בכבוד. הנשיא ברק החליף אותה לאחר שהיא פרשה והוא אמר לעותרים בגלגול הנוסף לא ללכת בדרך זו. לא יוביל לשום דבר וביטל את צו הביניים.

לפי פולר, מהי **הדרך לקבל החלטה** בסוגיה פוליצנטרית?

1. שק"ד מנהלי
2. הסכמה הדדית (חוזית)

הוא אומר שביהמ"ש וגם המחוקק אינם הגופים לקביעה בעניין זכויות אלה.

1. הגישה הביקורתית- שואלת האם באמת מספיקות זכויות אזרחיות ופוליטיות על מנת להבטיח את הטוב החברתי? מה המשמעות של חופש הביטוי אם אדם לא יכול להגיע לדעה עצמאית? היכולת להשפיע תלויה במעמד חברתי. בעניין הטיעון המוסדי, גם בזכויות אזרחיות, שהן לכאורה שליליות, עדיין המדינה צריכה לספק משאבים על מנת לקיימן. כמו כן, תמיד ניתן לשנות את הנוסח כך שהזכות תיראה שלילית. בכל זכות יש אלמנטים שליליים וגם אלמנטים חיוביים. בעניין העמימות, זכויות הן דבר עמום שעם השנים מקבל את הפרשנות המסוימת שלו. כל סוגיה משפטית בעלת מאפיינים פוליצנטריים ואין זה ייחודי למדיניות רווחה. לא מספיקות זכויות אזרחיות ופוליטיות. מדובר בשאלה של מידה ושל יישום. כל אלה, אינם מאפיינים המבחינים את הזכויות החברתיות מהזכויות האחרות. לפי גישה זו, לביהמ"ש יש תפקיד מרכזי לשמירה על זכויות אלה.

אנחנו יכולים לראות את ההבדל בין שוויון פורמאלי מול שוויון הזדמנויות.

הוויכוח נמשך וקיים גם כיום. הייתה הצעת חוק זכויות חברתיות שנדחתה וכיום אין מי שדוחף אותה.

תפקידו המוסדי של ביהמ"ש

הפוטנציאל- להוות כלי בידי הפרט למיצוי זכויותיו ומשקל נגד לעוצמת המדינה. הגנה מפני עריצות המדינה גם בה'שר של זכויות חברתיות. יש 3 מוסדות משפטיים מרכזיים וכמובן את הרשות המחוקקת והרשות המבצעת.

**שלושת המוסדות**:

1. בית הדין לעבודה- כל מה שקשור לביטוח לאומי (נקבע בחוק)
2. בתי משפט מנהליים- מה שקשור דיור ציבורי
3. בג"ץ- **מתי** תהיה סמכות?
4. הליכים כנגד המדינה שאינם הליכי ביטוח לאומי (כמו חינוך)
5. סמכות מקבילה של בג"ץ ושל בית הדין לעבודה לפי שק"ד של בג"ץ (הלכת **אייזנברג**)
6. עתירות כנגד החלטת ביה"ד הארצי לעבודה (הלכת **חטיב**)

**יתרונות לפניה לביהמ"ש**:

1. נגיש לכל עותר
2. מנותק מעוצמה פוליטית
3. מהיר יותר (רק לפעמים)
4. זול יותר מדרכי פעולה אחרות (רק לפעמים)
5. מעלה את הנושא לתודעת הציבור

**חסרונות**:

1. סיכויי הצלחה
2. כישלון עשוי לייצר לגיטימציה
3. העותרים נותרים פסיביים
4. השיח המשפטי מוגבל
5. מגבלות כוחו המוסדי של בית המשפט

תרגיל כיתה- מעמדן של הזכויות החברתיות

לעבור על ההקלטה לפסקי הדין.

בג"ץ 366/03 **מחויבות**

עובדות- המדינה קיצצה את קצבת הבטחת הכנסה וכל מיני ארגונים למען זכויות האזרח התאגדו ועתרו נגד המדינה בטענה שיש כאן פגיעה בזכות לקיום בכבוד.

זכות- לקיום בכבוד (מינימאלי)

ביהמ"ש- קבע ש**אין פגיעה משום שהמדינה תורמת לאותם זכאים בדרכים אחרות.** העותרים לא הצליחו להוכיח שאותם אנשים חיים באמת בדוחק. דעת המיעוט הייתה שהמחוקק חייב להתחשב/להתייחס בפגיעה בזכות. אם הוא שוקל את זה, אז כל קביעה תהיה בסדר. כאן המחוקק בכלל לא התייחס.

הכרה- יש הכרה

סעד- אין סעד

איזו תפיסה- באמצע בין מסורתית לביקורתית. לא חוסמים, מכירים בזכות, אך לא מתערבים. ביהמ"ש צריך להתערב אך בסיטואציה הספציפית אין צורך לתת סעד. גישה מצמצמת.

רע"א 4905/98 **גמזו**

עובדות- אמא ובת שתבעו את הגרוש על זה שהוא לא שילם מזונות 20 שנה. כאשר חזר לארץ, תפסו אותו ודרשו ממנו את הכסף אך לא היה לו כסף כדי לשלם כי זה היה שווה את כל משכורתו. אם היה משלם הכל, לא היה נשאר לו דבר.

זכות- לקיום בכבוד מינימאלי

ביהמ"ש- **נגזרת מכבוד האדם**. זכות מעין אזרחית. השופט ברק עושה איזון בין הזכויות ואומר שביהמ"ש צריך לפסוק שיש לשלם את החוב אך לא באופן כזה שתיפגע זכותו לקיום בכבוד.

הכרה- יש הכרה

סעד- נותנים סעד. פורשים את החוב כדי שיהיה לו ממה לחיות.

תפיסה- מצמצמת. לא מסורתית קלאסית אך לא גישה ביקורתית. באמצע. מכירה בזכות אבל נותן פרשנות מצמצמת.

\*פעם הראשון שהוזכרה הזכות לכבוד מינימאלי ושהתייחסו לזכות לכבוד האדם ככזה שמוליד את הזכות לקיום בכבוד מינימאלי.

בג"ץ 1554/95 **שוחרי גיל"ת**

עובדות- הורים וילדים עתרו נגד משרד החינוך והתרבות משום שנקבע להפסיק את התקציב למתנ"סים כך שלא יוכלו להמשיך לעבוד עם גיל"ת, עמותה העובדת עם מתנ"סים כדי לעזור לילדים מאוכלוסיות קשות יום.

זכות- לחינוך

ביהמ"ש- **הזכות לחינוך אינה זכות חוקתית**. הטיעונים היו בעיקר של סבירות (לפי כללי המשפט המנהלי)

הכרה- לא הכירו בזכות כחוקתית

סעד- אין סעד

תפיסה- מסורתית קלאסית

בג"ץ 890/99 **חלמיש**

עובדות- חלמיש הוא בן 65 ומגיש בקשה לקצבת זקנה. לא מאשרים לו בטענה ש-5 שנים קודם לכן הוא עבר לגור בארה"ב והרי אחד התנאים לקבלת הקצבה הוא שצריך להיות תושב הארץ. הוא עותר ומבקש שיתנו לו את הקצבה וכן שישנו את התנאים. למה הוא חושב שמגיעה לו הקצבה? זכות קניינית. זה ביטוח. הוא שילם כל השנים.

זכות- לביטחון סוציאלי

ביהמ"ש- **השר הוא זה שיכול לקבוע** אם אדם יכול לקבל קצבה והוא זה שיכול לשנות את התנאים. מדברים קצת על הזכות לכבוד.

הכרה- יש הכרה

סעד- אין באמת סעד. פרוצדורלי

תפיסה- מצמצמת

\*הייתה ועדה בסופו של דבר ונקבע כי תושבי חוץ לא יכולים לקבל קצבה והיה עתירה נוספת של חלמיש.

עפ"א 80137/07, רע"פ 2885/08 **מוסא דכה**

עובדות- עיריית ת"א לא נתנה היתרי בניה לתושבי שכונה מסוימת ביפו משום שהיה איזה פרויקט של פינוי בינוי והיא לא הייתה מעוניינת שזה יפגע בזה. במשך למעלה מ-10 שנים לא נתנו היתרים (התוכנית הייתה תקועה) והיה תושב שבנה בכל זאת קומה מעל הוריו, לו ולמשפחתו. העירייה דרשה שהוא יהרוס את מה שבנה והגישו כתב אישום (השלום אכן הרשיע בעבירת בנייה שלא כדין). הוא הגיש נגד ההחלטה הזו וטען שיש כאן פגיעה בזכות לקניין. הוא לא יכול לעשות שימוש בנכס והוא לא יכול אפילו למכור את הנכס. זה לכאורה זכות קניין אך זו זכות חברתית משום שמדובר על דיור, על קורת גג.

זכות- לקורת גג

ביהמ"ש- במחוזי ממש משתמשים בכלי המשפטי כדי לקדם מדיניות חברתית. בעליון נהפך. מכירים בזכות זו ומבינים שמדובר באוכלוסייה מוחלשת אולם טוענים כי **לא ניתן לאפשר לכל אחד לעשות מה שהוא חושב כנכון ובניגוד לדין**. קוראים לעירייה לעשות מעשה ולקדם את הסוגיה.

הכרה- יש הכרה

סעד- אין סעד

תפיסה- ביקורתית במחוזי מצומצמת בעליון

בג"ץ 10662/04 **חסן**

עובדות- הייתה קבוצה שקיבלה קצבת הבטחת הכנסה. ביטוח לאומי טען שיש חזקה חלוטה שאמרה שאם אדם הוא בעל רכב או משתמש ברכב, יש הכנסה שעולה מעל הסכום הקובע ולכן אין זכאות לקבצה להבטחת הכנסה. זה בעייתי כי הם מאוד נשענים על הקצבה. המדינה באופן מפורש ניסתה להכניס מנגנון אחר לביקורת שיפוטית בכל הנוגע לזכויות חברתיות. טענה שצריך לבחון בדרך שונה, מקלה יותר, זכויות חברתיות.

זכות- לקיום בכבוד מינימאלי

ביהמ"ש- פס"ד הפרידה של בייניש. **זכויות חברתיות הן באותו המעמד של זכויות אזרחיות ופוליטיות וצריך לבחון אותן באותו האופן**.

הכרה- יש הכרה

סעד- יש סעד. המדינה צריכה לקבוע את התנאים לזכות.

תפיסה- ביקורתית קלאסית.

\*ניתן ב-2012

זה דבר דינאמי שנמצא כל הזמן בוויכוח. זה תלוי בכללי לתפיסה לגבי שק"ד ביהמ"ש והתערבותו בזכויות החברתיות. אנחנו לא יודעים מה יהיה צפוי.

אם ננסה לחלק **לתקופות**:

1. שנות ה-90- עמדה מסורתית
2. 2003-2005- הכרה מסוימת אך הגנה מינימאלית עליהן. כמעט ולא נראה סעדים.
3. 2012- ימינו- עמדה ביקורתית.

תהליך זה אינו חד כיווני, אלא משתנה.

המשפוט של מדיניות הרווחה בישראל.

המאמר של גיא מונדלק ("חמישים שנה להפעלת חוק הביטוח הלאומי – החגיגות יתקיימו בבית המשפט") מדבר על שינוי שהתרחש בהקשר של מדיניות רווחה שבעצם, מעין קרה מאליו ואף אחד לא יכל להסביר- מדיניות הרווחה עד שנות האלפיים, הייתה מאופיינת בקורפורטיזם. כלומר, כל התפתחות הייתה מתוך דיאלוג פוליטי, הסכמה ופשרות. הייתה די אוטונומיה. המשפט רק נתן תוקף להסדרה. תפקיד טכני ופורמאלי ופחות מעורר מחלוקת. התעסקו בפרשנות. הבעיות הוגדרו כמשפטיות ולא כערכיות, תקציביות או אסטרטגיות. המשפט היה כלי עזר ותפקידו היה יישום החוק.

המשפוט מציין את נק' המפנה בשנות האלפיים, כאשר ביהמ"ש פתאום הפך לשחקן מוסדי מרכזי. נק' המפנה הייתה חוק ההסדרים מ-2002. זו הייתה הפעם הראשונה שניסו לעשות רפורמה בעניין של ביטחון סוציאלי, שלא דרך הסכמות. זה שינה את כללי המשחק. לא חשבו על בג"ץ כמי שצריך להכריע וזה היה באמת נק' מפנה. הפניה של עתירות על-ידי עמותות, לפסילת החוק, זקוקות לזכויות חוקתיות. זה דורש מתן תוכן לזכויות החברתיות.

יש **מגמה כפולה**:

1. הכרה בזכיות חברתיות
2. העדר עמדה שיפוטית ברורה לגבי החבות שזכויות חברתיות מטילות

נק' נוספת שצמצמה היא שזכויות אלה תלויות במשטר הרווחה. אין הכרח על הצורה הספציפית. ההגנה לא ברורה. וכן, דבר נוסף שדרכו צמצמו, זה העובדה שקבעו שמדובר על מינימום, ולא בהיקף רחב.

**שיעור 6- 28.11**

הנושא שלנו הוא קצבאות. נראה סרט של כאן 11 בעניין קצבאות ילדים ואז נדבר עליו. יש לראות אותו גם מבחינה ביקורתית.

* סרט כאן 11 קצבאות ילדים.

**רציונלים**:

1. לתמוך בנטל גידול ילדים- באופן אוניברסאלי. מנגנון זה חל ברוב מוחלט במדינות הרווחה המערביות. בארה"ב למשל לא היה. הייתה קצבה חד פעמית בזמן הקורונה. עד שנות ה-2000, ראו את הילדים בתור משהו ציבורי. דבר הכרחי על מנת לשמור על המדינה. יש לך ערך ציבורי, ולא רק פרטי. על המדינה יש אחריות לתמוך. זה לא אומר כמה ואיך, רק לעזור לגדל. המרצה קוראת לזה גישה רפובליקנית.
2. תמיכה במשפחות מרגע חברתי כלכלי חלש- גישה פרוגרסיבית. ועדת בן שחר יצרה את הקצבה בצורה כזו. רצו שזה ייתן בצורה טובה יותר לאנשים עניים.
3. עידוד ילודה- גישה אתנו-לאומית. איזו ילודה? יהודה. ברגע שזה היה אוניברסאלי, זה היה אמור להוריד את המשקל של הטיעון הזה אך בפועל בפוליטיקה הישראלית נותנים לכך עדיין מקום מאוד נכבד.
4. התפתחות שיח ליברלי- מ**שני כיוונים מנוגדים**:
5. שוויון לערבים ויהודים
6. צמצום התערבות המדינה

זה ערער את היסוד הרפובליקני של קצבאות הילדים. ברגע שזה הפך רק לאוניברסאלי והפריד את הגישה האתנו-לאומית מהגישה הרפובליקנית, זה גרם לכך שהגישה הרפובליקנית ירדה בכוחה, וזה בעצם הוביל לצמצום בקצבאות.

כל הרציונלים האלו, הובילו ל**שתי שאלות מרכזיות**:

1. אוניברסאליות או שיוריות? כל הזמן עולה השאלה הזו. האם לא עדיף לנו שזה יהיה שיורי וכך אנו נתמוך במי שבאמת צריך? זה לא שוויוני. יהיו אנשים שלא יזכו לכך למרות שהם אזרחי המדינה. גם מבחינת יעילות, זה לא בטוח ששיורי זה דבר יעיל. כמו כן, ברגע שאנחנו מכניסים למבחני הכנסה, מבחינה אמפירית, זה לא יגדיל את הקצבה למי שבאמת צריך.
2. אחידה או משתנה?

התפתחות קצבאות הילדים

1959-1975- התרחבות. היו על יותר ילדים (בהתחלה היה מילד רביעי). גיל הילדים עלה (מגיל 14 לגיל 18)

1970- קצבאות יוצאי צבא (קי"צ). ניתן על ידי המעסיק. אז כמובן, רק מי שעבד. היה עד ילד מסוים.

התנאים היו שאחד מבניהן שירת בצה"ל וחל על ילד שלישי ואילך. המטרה לכך הייתה הגדלת הקצבאות למשפחות מרובות ילדים. בפועל, הדרה של רוב האוכלוסייה הערבית. איך אפשר להסביר זאת? כאשר אוכלוסייה מודרת, הם יצטרכו יותר לעבוד ולקבל בעצם כל עבודה, גם כאלו שלא בהכרח נותנות מספיק כסף וזכויות.

1975-1985- רפורמת בן שחר- אוניברסאלי ופרוגרסיבי. ניסו לעשות סדר. במקביל לכך, הכניסו גם את קצבאות יוצאי צבא. זה יצר תחושה מאוד קשה באוכלוסייה הערבית. היהודית קיבלו הרבה יותר כסף והייתה תחושה חזקה של אפליה.

1985-1993- קצבאות שיוריות.

1992-1996- ביטול קי"צ וחזרה לקצבה אוניברסלית. בהדרגתיות. בממשלת רבין. מהלך עקב הסכמים עם הערבים.

2000- חוק הלפרט החל מהילד החמישי. בתכלס, די הגזימו. העלו בצורה מאוד דרמטית (ל-800+ שקלים). זה הפך לדבר מאוד בעייתי והציק מאוד במיוחד למשפחות חילוניות.

2002-2003- קיצוצים דרמטיים. 12% אחוז קיצוץ והקפאת העדכון. זה היה במקביל לקיצוץ קצבת העבודה. מ-2004 התחילה העלה, לא כמו מה שהיה, אך זה יותר התאזן. התוספת האחרונה ב-2017 הייתה בתוכנית חסכון לכל ילד. מחקרים רואים שזה עוזר יותר לאנשים שיותר עמידים ובעצם מגדילה את הפערים בגלל חוסר ידע. כמו כן, אנשים שלא בוחרים את הקרן בעצמם, בעצם המדינה בוחרת בשבילו ובדר"כ היא בוחרת בערוץ פחות מסוכנת.

זוהי קצבה שעברה הרבה מאוד תהפוכות והתייחסויות פוליטיות.

**שיעור 7- 12.12**

סרטון של הישראלים על אבטלה- חיים מובטל והוא מעוניין שיחתמו לו על אבטלה. המסר הברור הוא שבאמת יש איזה ניצול של המערכת. אנשים שלא רוצים לעבוד אז הם חותמים על דמי אבטלה.

לא מרגיש לנו שהקורונה השפיעה כל כך. השפיעה לתקופה הספציפית אבל לא עכשיו. איך דמי האבטלה שיחקו שם תפקיד? מה היה צריך לעשות במנגנון הזה. אנחנו נדבר על הדרישות לקבלת הקצבה. נעשה השוואה מסוימת לתקופת הקורונה.

**רציונלים**:

1. רווחת המובטל- רוצים לוודא שבתקופות בהם האדם נפלט משוק העבודה, שיהיה לו קיום בכבוד. שלא יהיה חסר כל. שיוכל לחפש עבודה חדשה. מבחינת מדיניות רווחה, ניתן לראות שהמטרה היא לתת רשת ביטחון. זוהי קבצה ביטוחית. זוהי הגדרה דה-קומודפקטיבית.
2. ייעול בשוק העבודה- מכירה בכך שיש אבטלה. תמיד תהיה קיימת בשווקים קפיטליסטים ולכן כדי לאפשר לאנשים למצוא עבודה, אז הם צריכים תקופת חיפוש. זה לא יהיה יעיל אם זה לא יהיה מותאם.
3. חשש מאפקט שלילי- יש חשש שאנשים לא ירצו לעבוד ואף זה יהיה עדיף להם לא לעבוד. זה יהיה משתלם להם.

אין תכלית של מניעת אבטלה. כלכלנים מכירים בכך שזה חלק מהמבנה של שוק חופשי. כן מנסים לצמצם אך לא להעלים. כמו כן אין איזה תכלית לחלק מחדש. דמי אבטלה לא נועדו להיאבק באבטלה, אלא בהשלכות שלה.

**תנאי הזכאות**:

1. "מבוטח": תושבות או תושבות ארעית
2. מגיל 20-67 (אפשר מגיל 18 בנסיבות מסוימות)
3. תקופת אכשרה
4. מובטל

מיהו מובטל? מי שפוטר, אך יש עוד. הוא צריך להירשם בלשכת שירות התעסוקה במחוסר עבודה ומוכן לעבוד ב-"עבודה מתאימה".

מי שפוטר, זכאי באופן מידי.

התפטרות מוצדקת= זכאי מיד. מה זה מוצדק?

**שני דברים**:

1. בריאות של העובד או בן משפחה קרוב
2. הרעה מוחשית בתנאי העבודה

האם זו רשימה סגורה? הוכרע שלא. היה פס"ד בו אישה התפטרה בגלל שבעלה מצא עבודה בעיר מרוחקת. הם רצו לעבור לעיר הזו ולכן ביהמ"ש קבע שזו התפטרות מוצדקת.

מובטל עקב התפטרות- לאחר 90 יום.

מובטל שסירב לעבודה שמתאימה שהוצעה לו- לאחר 90 יום ממועד הסירוב. גם ממתין וגם מורידים לו ממה שהוא זכאי.

עד לאחרונה, עצמאי לא היה זכאי לדמי אבטלה. זה תוקן באופן חלקי.

מה זה "עבודה מתאימה"?

עבודה התואמת מצב בריאותי וגופני ונתמלאו בה ה**דרישות הבאות**:

1. מהות העבודה או תואמת השכלה, או הכשרה
2. שכר
3. מקום מגורים (גג 60 ק"מ)

**מאפיינים**:

1. ביטוחי ואוניברסאלי- אוניברסאלי במובן הזה שזה לא קשור למבחני הכנסה.
2. קצבה מחליפת שכר- על פי השכר בששת החודשים שקדמו להפסקת העבודה
3. תקרה- 422.04 שקל ליום ל-125 ימים ראשונים. לאחר מכן 281.36 שקל ביום.
4. פרוגרסיביות חלקית- עושים חישובים תואמי גיל.

תקופת הזכאות תלויה בגיל ובתלושים. (נעים בין 50-175 ימים).

יש **שתי מגמות סותרות** לכאורה:

1. הקשחת התנאים- החלה ב-1991 ובעיקר מאז שנת 2001. דוגמאות:
2. הרחבת הקטגוריה של עבודה מתאימה
3. הגדלת רדיוס הנסיעה
4. הקטנת גובה הקצבה
5. הארכת משך הזמן לשלילת דמי אבטלה לסרבנים
6. קיצור תקופת זכאות לצעירים מתחת לגיל 35

ב-2012 קיצור תקופת האכשרה.

1. הרחבה- הרחיבו את הקטגוריה "עובד" לצורך דמי אבטלה. בפס"ד סרוסי קבעו שלצורך זה של תכלית סוציאלית של דמי אבטלה, הוא ייחשב עובד. כמו כן, מרחיבים את דמי האבטלה גם לעצמאים. זה לא דרך ביטוח לאומי, אלא הפרשה פנסיונית.

**מדינת הרווחה ושוויון מגדרי**

אמרנו שאחת התכליות העיקריות היא שוויון. שוויון במובן של חלוקת משאבים מחדש. צריך לקחת הכנסות מכל אחד, משפחה או קבוצה, לכאלה שנמצאים במצב סוציו-אוקונומי נמוך יותר.

בשיעורים הבאים אנחנו נבחן את קידום שוויון מגדרי במדינה.

מה התפקיד של מדינת רווחה ביחס לקידום שוויון כזה? והאם ואיך מדינת הרווחה הישראלית מקדמת שוויון מגדרי?

האם שוויון מגדרי זה נשים בלבד? לא.

מדינת רווחה פטריארכלית או מקדמת שוויון?

קידום שוויון בשוק העבודה.

מה הכוונה בשוויון מגדרי?

שוויון הזדמנויות (יחס שווה) או שוויון בתוצאות (הכרה בשוני)?

השאלה היא לאיזה שוויון מתכוונים. ההכרעה היא ערכית בסופו של דבר.

מושג חשוב- מדינת רווחה פטריארכלית. מה זה? נבע מארה"ב. קרול דיברה על כך שמדינת הרווחה אינה גורמת לשוויון מגדרי, אלא פשוט מעתיקה את מה שקורה במעגל המשפחתי, למעגל התעסוקתי. יוצרים היררכיה שהזכויות הביטוחיות יחסית נדיבות ושומרות על מי שעובד בעוד מי שנשאר בבית כדי לטפל בילדים, אלו זכויות שיוריות, שהן פחותות בדרגה.

מה משפיע?

כמה מחקרים מראים שזה יחסי כוחות- בין המדינה, לבין העובדים ובין המעסיקים בתקופה בה מדינת הרווחה מתפתחת. באנגליה הכח הרב היה אצל העובדים והם היו בעיקר גברים והם ניסו בעצם להגן על עצמם ולמנוע כניסת נשים לשוק העבודה, כדי ששכר העבודה שלהם לא ירד. מודל המפרנס היחיד.

בצרפת, למעסיקים היה את הכח, והם דאגו להוריד חסמים מול נשים משום שהם רצו להוריד את השכר וזה הוליד מדינת רווחה שיותר מקדמת שוויון מקדמי. רואים זאת גם במדינות סקנדינביה שם יחסי הכוחות היו לטובת המעסיקים.

דבר נוסף שמשפיע, תפיסת האימהות. האם זה יכול להשתלב בעבודה או שזה טוטאלי? היו לא מעט שינויים. בישראל, איכשהו הייתה יותר תרבות של השילוב ביניהם.

השפעה נוספת היא אינטרס בגידול דמוגרפי. הרעיון קם לאחר מלחמות העולם. זה לא רק ישראל, אלא באופן כללי. התפתחו מדיניות רווחה שיותר מאופיינות בפטריארכיה.

מדינת הרווחה הישראלית

מאמר של גל ואיזנשטדט ("מגדר במדינת הרווחה בישראל – התפתחות וסוגיות"). יהיה לבחינה. ניסו להבין איך לחשוב על מדינת הרווחה בישראל. לכאורה, יש שוויון מגדרי, יש לא מעט חוקים המנסים לעודד זאת. על פניו זה נראה כך. הם נכנסו למחקר מתוך מחשבה שזה מה שהם יראו.

הם הסתכלו על **3 תוכניות**:

1. ביטוח אימהות
2. מעונות יום
3. קצבאות זקנה לעקרות בית

נק' המוצא הייתה שיש הרבה חוקים של שוויון מגדרי, אך בוא זמנית, אין בפועל שוויון מגדרי.

המסקנה שלהם הייתה שהמטרה המרכזית של כל אחת משלושת התוכניות, לא הייתה לקדם שוויון מגדרי. לכל אחת הייתה מטרה עיקרית אחרת. בביטוח אימהות זה היה עידוד ילודה (רחם לאומי). במעונות יום זה היה לחצים כלכליים בעקבות מלחמת ששת הימים והתערערות הסדר הכלכלי אצל העניים. בקצבאות הזקנה זה היה שהם הבינו שזו כמות מאוד קטנה של נשים, אשר קטנה עם השנים ולכן השינוי הכלכלי לא היה דרמטי. בעבר עקרות בית לא היו זכאיות. העבודה בבית לא נחשבה עבודה. בשנות ה-80 הכירו בעבודה שלהן. זה היה שינוי דרמטי אבל קטן מאוד מבחינה כלכלית (מספר עקרות הבית ירד עם השנים).

שאלה למחשבה- איזה מודל גל איזנשטדט מעוניינים לקדם?

**שיעור 8- 19.12**

התחלנו לדבר על שוויון מגדרי.

יש **שתי סוגיות**:

1. נשים בשוק העבודה
2. טיפול

המרצה אומרת שיש בעיית בסיס גדולה שלא מתייחסים עליה על הטיפול.

גם הטיפול הפורמאלי וגם הבלתי פורמאלי נעשה על-ידי נשים. נראה איך מדינת הרווחה מטפלת בכך. אלו שתי סוגיות הקשורות אחת לשנייה. אם אפשר באמת לדבר עליהן בנפרד. אבל מה שקורה הוא שכולם מדברים על שוק העבודה, ולא מדברים על מה שקורה בבית.

כאשר חושבים על שתי סוגיות אלה, יש **שתי גישות מתחרות**:

1. קידום שוויון בעבודה- גישה תיאורטית זו מכירה בכך שיש אלמנט של עצמאות כלכלית מאוד משמעותי. חייבים לאפשר לנשים את העצמאות הכלכלית הזו. ההתמקדות היא קידום שוויון בעבודה. יש שאומרים שהיא לא תמיד מתייחסת אל נשים מכל המעמדות. ההוגה המרכזית של גישה זו מראה שהעבודה היא החלק המרכזי בחיים של הגבר בעוד לנשים הסטיגמה אינה ככה. יש ביקורת האם זה בכלל רלוונטי לנשים בכל המעמדות או רק לאלו שהן במעמד גבוה. סביר להניח שאישה אשר עובדת בניקוי, לא תחשוב על העבודה הזו כמה שמגדיר אותה. חלק מהביקורת על גישה זו באה מגורמים פמיניסטים שדיברו על מעמדות שונות וכן נימוקים שונים המדברים על טיפול.
2. הכרה בערך השווה של טיפול שמבצעות נשים ללא תשלום- נפרט יותר בהמשך כשנדבר על החלק של הטיפול.

סרטון שוויון מגדרי בעבודה- הרצאת טד.

קצבאות ביטוח אמהות- תעלה את המצגת. לא ניכנס כרגע

דמי לידה

יש הבדל בין חופשת הורות (חוק עבודת נשים עד 26 שבועות בתשלום) לבין הכסף עצמו.

דמי לידה הם קצבה ביטוחית תלוית עבודה 15 שבועות עד סכום יומי של 1459.

חופשת הורות בהשוואה, בישראל אנחנו יחסית באמצע. אבל צריך לראות את הנתונים בתוך מכלול. בארה"ב אין שבועות בתשלום.

זכויות לאמהות- זכויות הורות?

דמי לידה לאב- מ-97 גברים יכולים לקחת את המחצית השניה של חופשת הלידה בתשלום. אם האישה מוותרת על זכותה. אם יש 15 שבועות, לאחר 6 שבועות, הגבר יכול לקחת את חופשת הלידה. יש כמובן תנאים. אחד מהם הוא שהאישה חוזרת לעבוד. בפועל ב-2017 היו רק 700 גברים שהגישו בקשה לדמי לידה מול 130 אלף נשים שהגישו. סביר להניח שכיום אין שינוי דרמטי. המרצה טוענת שלפי דעתה הסיבה לכך שכמות הגברים לא עולה היא שזה על חשבון האישה. חופשת הלידה בתשלום היא לא ארוכה ונשים רבות לא מוכנות לוותר. זה גם מעט קשור לכך שנשים לא מעוניינות לחזור למקום העבודה שלהם כי הוא לא מספק/טוב.

ע"ע (ארצי) 361/08 **בהט**

עובדות המקרה- זכויות אם בשירות הציבורי. דיברו על זכות יום עבודה מקוצר וזכות לגמול שעות נוספות במידה ועובדת מעבר ליום המקוצר. גבר פנה על פי זכויות אלה והיה מעוניין שיתנו לו גם. השאלה המשפטית- האם ההענקה הזו היא יחס שווה או העדפה מתקנת של נשים ולכן הוא לא יהיה זכאי?

ביהמ"ש- **מדובר בזכות יתר לאימהות עובדות**, בהעדפה מתקנת.

מה שיקרה, אם ניתן את זה גם לגברים, בעצם נעודד אותם להישאר ולעבוד שעות נוספות. אנחנו דווקא מעוניינים לעודד את הגברים לקצר את יום העבודה שלהם ולחזור לבתיהם לטפל בילדים.

נויה רימלט ("the maternal dilemma") במאמרה מביאה דילמה הקיימת במחשבה על מדיניות הרווחה- הדילמה האימהית. המעבר מזכויות אם לזכויות הורות- יחס שווה. רוצים לעודד יום עבודה מקוצר. אז איך נעודד גברים לטפל. היא מדברת על פס"ד בהט. הוא מדבר על דילמה שקיימת באופן כללי בחשיבה על מדיניות הרווחה. זה לא שובר את הדפוסים המגדריים של חלוקת העבודה. המוחלשות של נשים בשוק העבודה והתפיסות התרבותיות של אמהות זה גם דברים שצריך לשנות.

כמו כן, היא עושה ניתוח לפס"ד בהט. יש שאלה על מדיניות הרווחה שמעודדת הישארות נשים בשוק העבודה.

**שיעור 9- 26.12**

כאשר דיברנו על שווין מגדרי, דיברנו על איך מעודדים שוויון בשוק העבודה. ההתמקדות הייתה על שיעור ההשתתפות ובעיקר על תנאים. גישה נוספת היא גישה השמה את הדגש על טיפול. כדי להשיג שוויון מגדרי, אנו חייבים לשנות את חלוקת העבודה בנוגע למי אחראי על טיפול. טיפול- זקנים, ילדים, אנשים עם מוגבלויות. כיום נשים הן אלו אשר עושות את הטיפול. במהלך המאה ה-20 והמאה ה-21, יש שינוי דרמטי על החשיבה על טיפול. אילו שינויים מרחשים? **השינויים**:

1. שינוי במעמד האישה- אחד הדברים הכי משמעותיים הוא שינוי מעמד האישה וכניסת הנשים לשוק העבודה. אם בעבר היה מקובל שהאישה הייתה בבית, מטפלת, והגבר הוא זה שהיה יוצא, המודל הזה השתנה. גם המבנה המסורתי של משפחה התערער (יותר גירושין, משפחות חד-הוריות...). יציבות התא המשפחתי הוא לא דבר מובן מאליו. יש שינוי באיזון ברווחה.
2. שינויים במאפייני שוק העבודה- יש מגמה של פחות ופחות ביטחון תעסוקתי. כיום כמעט ואין עבודות שנשארות עד הפנסיה. זה יוצר לחצים חדשים וחוסר ביטחון גדול בשוק העבודה בעיקר לגילים מבוגרים. גם במחשבה על סיכוני שוק העבודה, בעבר זה היה סיכונים פיזיים וכיום זה יותר לחצים.
3. עלייה בתוחלת החיים- יוצר קושי בהתחייבות המדינה להמשיך ולתמוך בפנסיה. זה הבדל דרמטי שמחייב התייחסות.

בשילוב כל הגורמים יחד, באה הכרה בכך שאנו נמצאים בשיאו של משבר טיפולי במדינות מפותחות. הצרכים הטיפוליים של החברה גדלו, בעיקר בגלל עליית תוחלת החיים, יש גם יותר מחלות חדשות הדורשות טיפול יותר ארוך. לא ברור מי יטפל בכל מי שדורש טיפול. אין מערכת שתחליף.

מה זה משבר קריטי במדינת רווחה? יש כשל שאף אחד מן המוסדות מפצה עליו. על כשלי שוק יש ספרות רחבה אבל ביחס לכשלי על הספקת רווחה, יש פחות ספרות בהרבה. החשיבה על הדרך הנכונה לפצות, לא פותחה כמו שצריך.

איך אנחנו נותנים ערך שווה לטיפול? זו השאלה של הגישה התיאורטית המתחרה לזו שראינו בשוק העבודה. פיינמן במאמרה ("cracking the foundational myths") מנסה לפתח את הרעיון מבחינה תיאורטית של אחריות קולקטיבית לתלות. אנחנו כבני אנוש, היינו/נהיה תלויים. כיום זה מוגדר כדבר שלילי, ככישלון של האדם. אם חושבים על תלות כעל דבר אנושי, ולא דבר תלוי אשמה או התנהגות, אז גם האחריות צריכה להיות קולקטיבית. היא מדברת על הזכות לקבל טיפול וכן על הזכות לתת טיפול (מבין הראשונים שדיברו על זה). לבחור האם הם רוצים לטפל או לצאת לשוק העבודה. זוהי נקודה מרכזית שלה. רוצה לתת הגדרה לתלות שלא תהיה מנוגדת לאוטונומיה ולחופש האנושי. זה לא דבר שניתן להימנע ממנו בהכרח, זה דבר אוניברסאלי ובלתי נמנע.

יש תפקיד מרכזי לטיפול למען שימור החברה, אחרת לא נוכל להתקיים. היא נותנת אנלוגיה של שירות ביטחון. יש אחריות קולקטיבית לממן את שירותי הביטחון. לא חייבים עכשיו להיות שוטר או בעל תפקיד שם, אלא רק מימון. טיפול זה הכרחי ואי אפשר לקיים חברה בלעדי זה, ולכן אנחנו צריכים לתת לאלו שמטפלים את המשאבים. לא צריכים להיות עסוקים ממה תהיה הפרנסה שלהם. היום זה לא עובד ככה, בניגוד לשירותי הביטחון. רואים זאת כאחריות פרטית. רואים זאת כאחריות של האישה. האמא, הסבתא, הבת, ולא מחולק באופן אוניברסאלי. בפועל מי שאחראי, זה לא האנשים האוניברסאליים, אלא פרטית ושל נשים. זה יוצר תלות נגזרת. מי שלוקחת על עצמה את תפקידי הטיפול, הופכת להיות תלויה במשאבי אחרים. היא תלויה בקצבאות או בגבר, על מנת שתוכל להתקיים בזמן שהיא מטפלת. המחיר של מי שמטפל משלם, לא מחולק באופן אוניברסאלי, אלא רק אוכלוסייה מסוימת בעוד האוכלוסייה האחרת נהנית מכך ללא תשלום.

מה מצדיק את זה מבחינה חברתית? נשים יותר רוצות בזה. הן בוחרות בזה.

אז זוהי התיאוריה המלווה בערך הטיפול. לראות את הטיפול באופן שווה לעבודה על מנת לקיים שוויון מגדרי.

על מנת לראות את הגישות השונות של מדינות רווחה, נחלק ל**שני מודלים**:

1. מודל סינדרלה- הטיפול הוא מעין עול. היא לא מעוניינת בכך, היא בסחבות. עד שהנסיך בא ומציל אותה והיא לא צריכה לעסוק בכך. **מאפיינים**: סבל, עול, אלטרואיזם כפוי, עבודה, דיכוי נשים, ניצול של המדינה, טיפול פורמאלי חיובי, ערך כלכלי, פוגע בקשרים במשפחה, מקבל הטיפול שלילי.
2. מודל שלגיה- גישה יותר חיובית. היא נהנית מהעבודה. היא שרה ועושה זאת ברצון. מקבלת הכרת תודה. זה לא נראה כעבודה. כאשר הנסיך מגיע, היא סביר להניח שיהיו להם ילדים והיא תמשיך לטפל בהם. **מאפיינים**: הנאה, שמחה, רצון חופשי, גישה מוסרית, מתנה של נשים לחברה, הגנה מפני המדינה, טיפול לא פורמאלי חיובי, ערך מוסרי, מחזק משפחה ומקבל הטיפול חיובי.

משטר רווחה סוציאל-דמוקרטי (מדינות סקנדינביה) מקדם בצורה הכי טובה שוויון מגדרי. הנתונים מראים את זה. על איזה מודל של שוויון זה מבוסס? סינדרלה. המדינה היא זו שמטפלת ונותנים לאישה אפשרות לצאת לשוק העבודה. מהי הביקורת? של ההוגים הקהלתניים, רואים בטיפול כדבר שלילי, כקשה. בסופו של דבר, הרבה אנשים לא ירצו לטפל. ואם מביאים, אם רוצים בכלל רוצים שהם יהיו במסגרת עד 7-8 בערב. זה כרוך בתפיסה של מהו האידיאל הטיפולי.

בישראל זה לא תואם את התרבות. אנשים לא רואים במדינה כמי שיכולה להעניק טיפול טוב יותר מהטיפול המשפחתי.

ביקורת על ההוגים הקהלתניים היא שלא מעניין אותם שמדובר בחלוקה לא שווה. יש מחיר ועלויות. העלויות לא מתחלקות באופן שווה, וזה בכלל לא העסיק אותם.

המאמר של פרייזר ("after the family wage: gender equity and the welfare state") עושה ניתוח של סוגיה זו. משתמשת במושגים מעט שונים.

יש **שני מודלים** הקיימים כיום:

1. המפרנס האוניברסאלי- כולם צריכים להיות שותפים לשוק העבודה. מודל של סינדרלה. אחת הבעיות המרכזיות במודל זה שהוא אומר שאם השאיפה שלנו שנשים יבקשו שוויון, הן צריכות להתנהג כמו גברים. הופכים את כולם למודל הגברי. מניעת עוני- טוב. מניעת ניצול- טוב. שוויון בהכנסות- סביר. שוויון בפנאי- חלש. שוויון בכבוד- טוב. מניעת הדרה (גם מבחינה פוליטית וכלכלית)- טוב. שבירת מודל גברי-חלש.
2. טיפול שווה ערך- סוג של שלגיה. אנחנו ניתן ערך שווה לעבודת הטיפול, כמו שזה השתתפות בשוק העבודה. בוחנים מודל זה לפי הקריטריונים הקודמים. שוב פעם, זה לא שובר את המודל הגברי. מניעת עוני- טוב. מניעת ניצול- טוב. שוויון בהכנסות- חלש. שוויון בפנאי- סביר. שוויון בכבוד- סביר. מניעת הדרה- חלש. שבירת מודל גברי- סביר.

טיפול בילדים בישראל

הבטחת הכנסה להורה המטפל, פס"ד בהט עליו דיברנו בשיעור הקודם.

**עוני**

תרגיל כיתתי: משפחת אלבוחר- אין קיום בכבוד. הם עניים. לא יכולים להחזיר חובות. מבחינת הנתונים האישיים הקשים והעובדה שאין להם יכולת לשפר, הם נמצאים במצב מאוד בעייתי.

משפחת אלרואי- יש קיום בכבוד, מבחינת קו העוני לא נחשבים עניים, מינימום לחוב.

משפחת דוד- יש קיום בכבוד (מינימאלי). האם הם עניים? לפי קו העוני הם עניים.

קו העוני בישראל הוא מדידה יחסית. יחסי לרמת החיים בישראל. איך עושים זאת? עושים ביחס להכנסה חציונית בישראל. הממוצע יותר רגיש לקצוות. החציון הוא בדיוק האמצע. מי שמרוויח 50% מתחת להכנסה החציונית, הוא עני. זה לא מדויק באמת. בקו העוני לא מדברים על הוצאות. לא מסתכלים על זה.

נדבר על הגישות השונות.

קיום בכבוד- מחשבון כריס

כיום לא עושים במחשבון כריס (ולא ניתן לעשות שימוש).

"היעד הראוי הוא קביעת תכנית החזרים חודשית מקסימלית לפושט הרגל, אשר תותיר בידי החייב ומשפחתו את סכום ההוצאות הבסיסיות הדרוש להם למחיה בכבוד... בהתאם להכנסה הפנויה של החייב, שתחושב בהתאם למיצוי כלל הכנסות החייב בניכוי מסגרת ההוצאות הבסיסיות הנדרשות לו למחייה בכבוד."

(דו"ח הועדה לבחינת תכנית הפרעון בהליך פשיטת הרגל, 2015)

ראו שיש בעיה קשה בה אנשים תקועים בהליכים האלו שנים על גבי שנים ולא מצליחים לסגור את הפרעון. איך אנחנו אומרים להם כמה להחזיר בחודש. איך מכריעים? אז הועדה קמה ועשתה עבודה גם של הכנסות פחות הוצאות, וכן עשתה תחשיבים של מיצוי כושר השתכרות.

משפחת אלבוחר- בחישוב של קיום לכבוד היא צריכה 15,322. כושר השתכרות האם- 6200 (ולא 2000). אם היא מוסלמית- 5300.

משפחת אלרואי- היא צריכה כמעט 14,000. כושר ההשתכרות של האם- 4200.

משפחת דוד- צריכה 10,000.

מה המחשבון בעצם אומר? שכל המשפחות לא יכולות להחזיר חובות. כמו כן, זה יכול להשפיע על קצבאות.

**שיעור 10- 2.1.23**

לפי דו"ח העוני של 2020, יש 1.78 מיליון עניים בישראל. בערך 21% מהאוכלוסייה. מתוכם 814 אלף ילדים. 12.6% מהמשפחות העובדות עניות. 55% מהעניים עובדים. הטענה- צאו לעבוד, לא נכונה להרבה מאוד עניים. כל שנה מפורסם דו"ח עוני. בדו"ח של 2020 הייתה גם התייחסות של ביטחון תזונתי. זה גם מדד. יש כל מיני פילוחים של קבוצות שונות באוכלוסייה. אנחנו כבר יודעים מי הקבוצות הגדולות- הערבים והחרדים. לגבי זקנים, יחסית, קצבאות זקנה עושות עבודה טובה יותר משל הערבים והחרדים.

המדידה המקובלת על מנת לבדוק היא מחצית ההכנסה החציונית. המדינה היחידה שהיא שונה היא ארה"ב בה יש רשימה של מוצרי בסיס (שנקבעו בשנות ה-60) שרק אם אין מספיק כסף כדי להשיג אותם, אז יחשב עני. מדידה כזו גורמת לכך שלפי המדדים הרשמיים, אין בעיית עוני. כאשר משווים בין מדינות, עושים מדד אבסולוטי. עני כאן הוא עני השונה מעני במדינה אחרת.

היום נדבר על גישות על עוני. פרדיגמות לעוני. גישה הכוללת בתוכה הנחות יסוד לגבי העולם. כאן- מה זה עוני ומה הפתרון?

**שלוש גישות תיאורטיות**:

1. גישה שמרנית- החוקר לואיס. כיום מוצדקת על הכלכלה הניאו-ליברלית. על פי גישה זו, עוני זה תרבות נמוכה. מסתכלים על אחריות הפרט, ועל הדברים הבעייתיים ועל התכונות השליליות שהובילו את הפרט לעוני. רואים זאת ממש כפגם. עצלנות, אי סדר בעבודה, סדר עדיפויות לא טוב. אין להם מוטיבציה להיחלץ מהמצב הזה. מוצגים כבזבזנים וחסרי תמריצים. ההתמקדות היא על הפרט. גם כאשר חושבים על מדיניות, חושבים על איך לתמרץ את הפרט. החוקר לואיס היה אנתרופולוג בשנות ה-60. דיבר על עוני כתת תרבות. נותן לאנשים עוד מאפיינים. הם לא נולדים עצלנים אך משהו תרבותי יותר את המאפיינים הללו. קשה לצאת מזה. גישה זו מסתכלת על אנשים עניים כאל אנשים שיש הבדל ערכי בין אנשים שאינם עניים. הם נבדלים מכך שיש להם ערכים שונים. ערכי העוני הם מלאים בפגמים מוסריים. הגישה הזו זכתה להרבה מאוד ביקורת אבל ברחבי העולם, זוהי גישה מאוד מקובלת.

"מי שבוחר לחיות בעוני, המדינה לא צריכה להציל אותו. זה עניין תרבותי" (יואל נוה, הכלכלן הראשי במשרד האוצר, 2018).

מה הפתרון? לא לתת קצבאות. לחנך אותם לעבוד. תמריצים לעבוד. פיקוח.

הייתה תוכנית בישראל שפעלה לפי גישה זו. אנשים היו מקבלים הבטחת הכנסה כל עוד הם התייצבו במשרד ב-8 ונשארו עד 4. הם לא עשו כלום אבל אם איחרו או לא הגיעו, הם קיבלו קנסות.

המשפט הוא מאוד נוקשה ושלילי מול העניים. הם נפגשים אם עוברים עבירה, כאשר לוקחים את הילד, כאשר נמצאים בחובות וכו'. זה מאוד שונה ממעמדות אחרים אשר פונים למשפט כגורם מגן, כאשר נפגעה להם זכות.

מה תפקיד אנשים המקצוע? הם יחנכו איך צריך להתנהל. הם ילמדו את הלקוחות שלהם. הם בעלי הידע.

1. הגישה המבנית- החוקר ווילסון. עוני הוא מצב של אי שוויון מבני/מערכתי (חינוך, בריאות, תשתיות, תעסוקה, רווחה). למי שנולד לתוך שכונת עוני, לא הייתה שום אפשרות. צריך להסתכל על המאקרו, על האחריות הכללית של החברה. החוקר ווילסון לא אמר שבגלל התרבות, האנשים עניים, אלא בגלל שאנשים גדלים בסביבה עניה, הם הופכים לעניים. סגירות אוכלוסייה. אנחנו רואים את האנשים כמגיבים למצבי אי שוויון.

אנשי המקצוע הם בעלי הידע על העוני. זה דבר אובייקטיבי. כמו הגישה השמרנית רק מנק' שונה, של מאקרו.

חיבור הפריפריה, מניעת בידוד חברתי, שיפור חינוך בפריפריה וכו'. שוויון הזדמנויות מבחינת המשאבים.

"רובם של האנשים החיים בעוני נולדו לתוך מציאות זו, ללא סיכוי של ממש לשנותה לבד" (אלי אלאלוף, דו"ח ועדת אלאלוף 2014).

יגידו שזה בגלל שהקצבאות נמוכות, המיסים נמוכים מדי ועוד.

לפי גישה זו, הפתרונות ישימו את הדגש על החברה. אנשי המקצוע הם אקטיביים בשינוי החברתי. הם לא נציגי החברה שבאים לפקח. הם מנסים לשנות את כללי המשחק.

אחת הביקורות המרכזיות היא שזה מסיר לחלוטין את האחריות מהפרט. הכל זה המדינה והחברה ואין חשיבות לפרט עצמו. זה מחליש גם את האנשים. כאילו הם לא יכולים לעשות דבר על מנת לצאת מהמצב הזה.

1. הגישה הביקורתית/מודעת עוני- החוקרת קרומר-נבו ("עבודה סוציאלית מודעת עוני: פרדיגמה חדשה לפרקטיקה עם משפחות בעוני"). משלימה את הגישה המבנית. מוסיפה את המימד הבין-אישי. זה לא רק המאקרו. מתעצב באינטראקציות עם אנשים אחרים. הבסיס הוא שהעוני הוא רב מימדי. יש מחסור חומרי- אין כסף. אבל יש גם מחסור בהזדמנויות. וכן, מחסור בהון סימבולי (כבוד ונראות). השיר "מיליונים" של אתי אנקרי מראה זאת. מתייחסים אל אנשים עניים בצורה שונה מאלה שיש להם כסף. החוקרת קרומר-נבו מביאה דוגמא בה היא באה עם לקוחה סיעודית שם צעקו והתייחסו אליה כאל שקופה.

זה דבר שאנחנו משחזרים ביחס האישי, לא רק המדינה.

מתייחסים לאנשים עניים כאקטיביים במאבק בעוני. לא רואים אותם כפסיביים. הם עושים כל דבר שיאפשר להם לצאת.

הגישה הזו מחברת בין המאקרו לבין המיקרו. היא נותנת תפקיד מעט שונה לאנשי המקצוע בגלל שהיא רואה אחרת את האנשים העניים. אנשי מקצוע צריכים את הידע מהאנשים עצמם. הם לא יודעים מה זה אומר להיות עני ולכן כדי להבין, צריך לשמוע מהאדם העני.

כל אחת היא מעין משקפיים. מקבלת סיטואציה ומסתכלת דרך משקפיים שונות.

אנחנו ניישם את הגישות על הסרטון של "סליחה על השאלה".

**שיעור 11- 9.1**

עד היום ראינו רקע כללי של עוני. אנחנו ניכנס יותר פנימה למדינת הרווחה הישראלית. איך היא מסתכלת על עוני. עקרונית נהוג לחלק ל**שתי תקופות**:

1. עד שנות ה-80- מודל שק"ד ועבודה סוציאלית. השירותים ניתנו על-ידי לשכת הסעד. הם נתנו תלושי סעד ומזון. היה גם כסף. הלשכות היו ברשויות המקומיות. מי שהחליט היו עובדים סוציאליים. כל מקרה היה נבחן לגופו והיו מחליטים לפי הנסיבות מה יעזור לאדם. זה אמור להיות מאוד אפקטיבי. הפתרון מתאים למקרה. זה היה מבוסס על מומחיות. אבל יש גם חסרונות- יש חוסר ודעות, לא ניתן להסתמך, זו לא זכות, ואף יותר מכך, בגלל חוסר הכללים, זה מכניס הרבה מאוד שיקולים שיכולים להיות לא רלוונטיים. פגיעה בשוויון אריסטוטלי.
2. משנות ה-80- נחקק חוק אבטחת הכנסה. זה בעצם מהווה שינוי דרמטי. הפרידו את הקצבאות מהשירותים הסוציאליים האחרים. הקצבה נתפסת כזכות. היא על פי חוק. זה לא נתון לשק"ד של אדם כזה או אחר. יש כללים ברורים.

מודל העבודה הסוציאלית מול מודל הביורוקרטי משפטי

סטנדרטים מול כללים, ביזוריות מול ריכוזיות והיררכיה, שק"ד מול העדר שק"ד, פרטני מול גנרי, קצבאות מותאמות מול קצבאות אחידות, מומחיות מול פקידות זוטרה, קושי לפקח ולבקר, מול תהליכי ערר וערעור.

יתרונות- אפקטיבי ומותאם לצרכי הלקוח מול שוויון, הוגנות ויעילות

חסרונות- מוסרנות ופטרנליזם מול שרירותיות וניכור.

אפשר לקיים את המודלים באופנים שונים אז זה לא ממש מודלים נוגדים.

הבעיה הביורוקרטית- הבינו שגם במודל זה יש בעיות. חייבים איזה מרחב של שק"ד. אי אפשר להפעיל רק את הכללים הנוקשים והחדים. הפקידים הם אלה שמתווכים בין הציבור לכללים. צריך שיהיה להם איזה שק"ד. הוא מוגבל על-ידי הכללים. שק"ד כזה הוא יותר אנושי, אפקטיבי ומותאם לנסיבות.

יש מאמר של דילר (אני מניחה שהיא מתכוונת ל-"the revolution in welfare administration") המדבר על הכח של פקידי הקצה לעצב מדיניות. במאמר אומרים שאי אפשר לדבר על מדיניות רווחה מבלי לדבר על איך היא מיושמת. יש כל מיני דרכים ליישם מדיניות, בין אם פורמאליות (על-ידי הקשחת כללים או הורדת שיעור הקיצבה), ובין אם לא פורמאליות (סגירת סניפים בשכונות עניות, הוספת דפים לטופס ועוד). ככל שיש עוד מכשולים, יהיו עוד אנשים שיתייאשו. בהקשר הישראלי היה בעניין זכאות לקבלת קצבת לידה לנשים ערביות.

נקודה נוספת היא עניין הפיקוח של ביהמ"ש. אבל איזה מן פיקוח בפועל יש? הוא מוגבל. יש מערכת של עררים (בתוך המוסד עצמו) וערעורים לביה"ד לעבודה. כל התהליכים לוקחים זמן וכסף. הפיקוח הוא גם מוגבל כי נציגי הרווחה הם שחקנים חוזרים. כמו כן, יש תלות בפקיד הקצה. זה יכול להיות אפילו פקידת התעסוקה. הצורך לאנשים להתעמת היא קשה משום שבסופו של דבר הם חוזרים לאותה הפקידה. היא עלולה לגרום לעוד קשיים אם יתעמתו איתה. הרבה פעמים זה נעצר בערר ולא מגיע לביה"ד, ואם זה מגיע, ביה"ד מפרש באופן דווקני באופן שתואם את הגישה של המוסד. נקודה נוספת היא העובדה שהתיקים מבוססים על הפרט וכמעט לא ניתן לתקוף בעיה מערכתית.

חוק אבטחת הכנסה

תשלום קצבה לכל אדם ומשפחה בישראל, שאין בכוחם להבטיח לעצמם הכנסה למחיה. קצבת אבטחת הכנסה לזוג עם שני ילדים+ הוא 3,020 שקלים. קו העוני עומד על 9 אלף.

**תנאי זכאות**:

1. תושבי ישראל שנתיים
2. מעל גיל 25.
3. מבחן הכנסות (שיורי)
4. מבחן תעסוקה

הסכומים תמיד היו לא גבוהים.

מבחן הכנסות לוקח בחשבון את כל הכנסות האדם. בהכנסות עבודה יש מונח שנקרא- דיסריגר לא מתייחסים להכנסת עבודה מסוימת. יש תכום מסוים שאפשר להרוויח ומתעלמים מאותו הסכום. לא מתחשבים- 700+ שקל. בסכומים מעל, יורד סכום מסוים מהקצבה (60-70%) על כל שקל. זה גורם לאנשים לא רוצים לעבוד. זה או להרוויח הרבה ואז לא להיות צריכים, ואם לא, לא כדאי להם לעבוד בצורה לא שחורה. בהכנסות שהן לא מעבודה- מורידים על כל שקל. מה עם תמיכת בני משפחה? בעבר זה לא עלה בכלל. הפעם הראשונה שזה עלה היה ב-2010. המרצה מנחשת שזה קרה בגלל הקיצוץ ב-2003 שגרם לכך שאנשים לא היו יכולים לחיות על בסיסה ולכן הייתה תמיכה של בני משפחה. באופן עקרוני, חוק אבטחת הכנסה מפנה לפקודת המיסים, שם מגדירים הכנסה. תמיכה משפחתית לא ברור אם היא נכנסת. היה ויכוח משפטי. ביטוח לאומי התחיל לשלול מאנשים קצבה בגלל תמיכה והוציאו נהלים. פס"ד **יאיר** עסק בתמיכה משפחתית בנושא דיור. בגלל שהחליטו שדירת מגורים היא אינה הכנסה, אין זה הוגן שמי שצריך שכירות ומשפחתו משלמת, יחושב כהכנסה. ולכן, **לא צריך להחשיב תמיכה משפחתית בדיור כהכנסה**. מה לגבי הוצאות שוטפות? פס"ד **סימה קרול** קובע שאנחנו לא רוצים שמשפחה תפסיק תמיכה ולכן **לא מחשיבים תמיכה משפחתית בכללי כהכנסה**.

מבחן תעסוקה/ מיצוי כושר השתכרות. יש אותו גם בקצבאות אבטלה. באבטלה זה צריך להיות מותאם ויש כל מיני תנאים. באבטחת הכנסה הדבר היחיד שיכול להתאים הוא מצב בריאותית. אם אין מגבלה בריאותית, הוא צריך לקבל את העבודה הזו.

בג"צ **סבטלנה בחטין**.

עובדות המקרה- אימהות חד הוריות שקיבלו הבטחת הכנסה, הגיעו לשירות התעסוקה, שם הציעו להם עבודה בכל מיני תנאים (אחת חייבת להיות ב-7:30 במרחק שעה מהבית. אחרת שהייתה צריכה במשמרות ועוד). אותן נשים סירבו. השיקולים של הטיפול לא נלקחו בחשבון. נרשם להם סירוב. לאור העובדה שלא מדובר בסיבות בריאותיות, על פי החוק של אבטחת הכנסה, הן לא יכולות.

תוצאה- הוסכם בפשרה שאם אין מסגרת פורמאלית לשעות, זה לא נחשב עבודה מתאימה.

הייתה תוכנית מסעד לעבודה שהתבססה על תוכנית ויסקונסין. יש שירות תעסוקה ורצו ליצור תחרות. יצרו 3 גופים פרטיים שמילאו את אותם תפקידים כמו של שירות התעסוקה. זה זכה להרבה ביקורת, במיוחד לגבי התנאים הקשיים, אבל גם בגלל שהם דחפו אנשים לכל מיני משרות לא טובות ואז הורידו את אבטחת ההכנסה, והם קיבלו פרס בעוד הם לא יצאו מהעוני.

יש תנאים נוספים לתנאים הפורמאליים. צריך לבחון גם את משק הבית.

**תנאים נוספים**:

1. בן זוג- אז בין השאר שואלים האם יש בן זוג או לא.

ההגדרה: "ידועים בציבור כזוג וגרים יחד". בפסיקה דיברו על סממנים של ילדים משותפים, אוכל/ישן/מכבס, תשלום חשבונות, חפצים בדירה וכו'. שניהם צריכים לעמוד במבחן ההכנסות ובמבחן התעסוקה.

מקרה אסתר- אישה התגרשה מבעלה. יש להם 4 ילדים. היא יצאה עם שאול במשך 7 שנים ונולד להם ילד. הוא היה כל השבוע באילת ורק בסופ"ש היה חוזר. הוא לא היה משתתף בהוצאות החזקת הבית. אסתר קיבלה אבטחת הכנסה במשך 20 שנה. עלתה השאלה האם הוא בן זוג או לא? גישה אחת אומרת להסתכל על השותפות הכלכלית- ידוע בציבור בהקשר זה, הוא שותפות כלכלית כבני זוג נשואים. במקרה זה, אין. גישה אחרת- קשר רגשי יציב לאורך זמן אז הוא כן בן זוג.

במקרה הזה, שללו לה אבטחת הכנסה.

מתוך 125 פס"ד, רק 61% (76) בחנו בטיב הקשר הרגשי, ולא שותפות כלכלית. למרות שיש הלכה שקובעת שבוחנים לפי שותפות כלכלית.

1. רכב- בעלות או שימוש ברכב שלל גימלת הבטחת הכנסה. הפרשנות הדווקנית של פקידי הביטוח הלאומי אומצה על-ידי ביה"ד לעבודה.

בפס"ד **חסן** נקבע כי **שלילת הבטחת הכנסה בגין בעלות או שימוש ברכב פוגע בזכות לקיום כבוד מינימאלי במידה העולה על הנדרש**.

היום יש תנאים מסוימים לרכב (עד 40 אלף שקל למשל)

1. לימודים- האם מותר ללמוד? לא. זה לא היה פשוט כי מי לומד ומקבל אבטחת הכנסה? חרדים.

עב"ל 17424-08-14 **לורן פלסטנר**

עובדות המקרה- בחוק לבטחת הכנסה נקבע כי מי שלומד לא יכול לקבל הבטחת הכנסה. אברכים היו מקבלים קצבה של הבטחת הכנסה דרך משרד הדתות. הייתה איזו סטודנטית שקיבלה מלגה (בג"ץ ברוכין?). היא דיון שלם ושינו את קצבת האברכים. היה שינוי קטן שהיה על אימהות חד-הוריות אך חוץ מזה אסור. העתירה נסובה על פטור מהתייצבות בשירות התעסוקה. פלסטנר למד מספר שעות קטן וזה לא מנע ממנו לעבוד. הוא מעוניין לשפר את השכלתו כדי שיוכל למצוא עבודה טובה יותר ולצאת מהעוני.

ביהמ"ש- לא הסכימו לו. **התיקון מ-2008 הוא רק להורים יחידים, בתואר ראשון**.

סיכום מדינת הרווחה הישראלית ועוני

מקדמת אזרחות שווה? לא נראה

מקדמת מערכת שמטרתה המרכזית היא פיקוח ושליטה? כנראה

**שיעור 12- 16.1**

\*שיעור שלפי דעתי מעט מבולגן (לפחות החלק של הרצאת האורחת).

הרצאת אורחת (עו"ד יעל קסטן-רבסקי) על דיור ציבורי.

מי זה הסיוע המשפטי? ייצוג בהליכים משפטיים לאוכלוסיות מוחלשות שלא יכולים בעצם להביא ייצוג משפטי משלהם. עוסקים בכלל התחומים האזרחיים, ביטוח לאומי, חובות, מעמד אישי ונושאים מיוחדים.

דיור ציבורי זה אחד מתחומי הדגל של הסיוע המשפטי. עוסק בזכות לקורת גג.

הסיוע המשפטי פועל בכך שהתיקים פונים לעו"ד חיצוניים שהם אלו שפועלים.

דיור ציבורי זה בסיס- קורת גג. אם יפנו אם יחידנית עם 3 ילדים, היא תהיה ברחוב. במערכת המשפטית יש הרבה חסמים בגלל שהיא מורכבת.

מהו הדיור הציבורי?

מאגר של דירות של המדינה שמושכרות למי שנמצא זכאי על-פי קריטריונים. מי שאחראי הוא משרד השיכון. הוא מנהל את מאגר הדיור בעזרת חברות משכנות.

זה תחום שקשה למצוא בו נתונים מעודכנים אבל יחסית יש.

עד שנות ה-2000 היה מדובר על מעל 100 אלף דירות. נכון לאוגוסט 2021, מדברים על 50 אלף דירות. יש צמצום. למה? פרויקטים לרכישה. יש חוק שהסדיר את המכירה. אבל רק מכרו, לא רכשו ולכן יש צמצום.

יש כ-6 אלף אנשים הזכאים לכך ועדיין ממתינים. אנשים כאלה יכולים להיות כאלה הממתינים לדיור ראשוני או אפילו החלפת דירה.

יש כל מיני ארגונים הפועלים.

איזה מן סיוע יש? בית גיל הזהב, שכירות משנה (פיילוט), דיור ציבורי, סיוע בשכר דירה, הוסטלים ודיור מוגן (תחת משרד הבריאות והרווחה) ודירת נ"ר (נכסי רכישה).

נדבר בהרחבה על אתגרים בדיור הציבורי.

תנאי הזכאות הם מצטברים ומצומצמים. יש הרבה אנשים שלא זכאים בגלל שהם מחמירים.

**תנאים**:

1. משפחה עם 3 ילדים עד גיל 21
2. חסר דירה- העדר דירה ב-10 שנים שקדמו להגשת הבקשה
3. הכנסה לא עולה על הכנסה מזכה
4. ממצים כושר השתכרות- מתקיימים מקצבת הבטחת הכנסה 24 חודשים או השלמת הכנסה 12 חודשים

במקרה של נכות יש **תנאים אחרים**:

1. רתוק לכיסא גלגלים
2. זוג נשוי שאחד מהם עם 75% אי כושר וסך ההכנסות לא עונה על הכנסה מזכה ולהם יש 2 ילדים
3. זוג נשוי עם 75% אי כושר וסך ההכנסות לא עולה על הכנסה מזכה ולהם ילד עם 100% נכות
4. כל אחד מבני הזוג עם 75% אי כושר
5. כל אחד מבני הזוג נכה עם 75% אי כושר ולהם ילד אחד

יש הרבה מקרים של חריגים. אחד מהדברים זה הסיפור של מיצוי כושר השתכרות בפס"ד אלבז- נשים שעובדות וממצות כושר השתכרות אך לא מקבלות קצבת השלמת הכנסה כי הן מקבלות קצבה אחרת. אישה גרושה למשל שמקבלת לה מזונות. יש ועדת חריגים. עד לאחרונה בעיית העדר בניה ושק"ד של הוועדות, העדר שקיפות והעדר קוהרנטיות, העדר הנמקה. בפס"ד **סיגלית לוי** המדבר על הבעיות האלה קבעו כי הנהלים יתוקנו. גם על הנוהל המתוקן יש ביקורות. זה מחלק לנקודות שהתנאי הבסיסי זה שיהיה 70 נקודות. זה מגיע למצב שרק לאנשים עם נכות בפועל יש אפשרות להגיע לשם. יש היגיון בנקודות. אבל זה לא יכול להיות הבלעדי.

שכירות משנה, מי שזכאי לדיור ציבורי, יהי זכאי לסיוע מוגדל. יש פתרון ביניים- משרד השיכון או החברה המשכנת יסייעו בפיקדונות, ערבויות, מציאת דירה ואף מימון הוצאות תיווך.

כאשר מדברים על הזכות לקורת גג, מדברים על ביטחון. אבל יותר מזה, זה לא מחייב שיש יציבות.

מאפייני הדיור הציבורי

מספר חדרים- מספר החדרים בהתאם לנפשות. מחדר 1 (סלון) ל-4 חדרים. הטבלה היא מנפש 1 ל-9 נפשות.

החלפת דירה- מתי תאושר? נכה על כיסא גלגלים בקומה שאינה קומת קרקע וללא מעלית, נכה שהדירה לא מותאמת לו, מצוקה בריאותית, צפיפות דיור, קשישים

מה קורה במצב של פירוד בני הזוג? מה יישאר בדירה? לזכות ציבורי זה לא דבר שהצדדים יכולים להחליט. זה לא באיזון המשאבים ביניהם. החוק קובע זאת מפורשות. יש זכות טיעון. זה הליך שלם.

בדיור מוגן משרד השיכון מנהל את הדירות. יש להם כל מיני תנאים לכך. יש מקרים של דירות פנויות ואז מאפשרים גם לגיל יותר צעיר.

סיוע בשכר דירה- אוכלוסיות מיוחדות. סיוג מוגדל. אפשר לקבל סיוע רטרואקטיבית. הוא עד 95% שגובה שכר הדירה. אסור לעקל סיוע לשכר דירה. בפס"ד אהוד יאיר נקבע שלא יינתן סיוע לדירה המושכרת מקרוב משפחה של מבקש הסיוע. אבל בודקים לפי נסיבות המקרה. יש מקרים שאנחנו נרצה לעזור אם יש טעם אמיתי.

יש טבלאות לסכומים באתר למשרד השיכון. הם משתנים לפי אזורי עדיפויות.

נכים שלא נמצא להם פתרון דיור, יכולים לחכות לרכישה של דירה מתאימה יותר. יש תור, תנאים ותקציב מוגבל.

רואים שהידע לא מפורסם וידוע לאנשים רבים. יש מקרים שהם לא ברורים מאליהם. יש יותר הכרה במגבלות נפשיות וזה שגם הן מחייבות מענה וצריך לקחת אותן בחשבון. לא פשוט להתעסק עם עתירות כאלה.

יש הרבה בעיות בדיור הציבורי ונכתבו הרבה מאוד דוחות של מבקר המדינה על זה. לאחרונה יצא דו"ח בנוגע למצב הדירות. רובן הן ישנות וצריך תחזוקה משמעותית. יש גם דוחות רבים שמראים שהרבה מאוד דירות לא משומשות למטרתן האמיתית.

אז אילו הליכים יש? עתירות מנהליות. ערעור על החלטה של רשות מנהלית. חלק עיקרי מפסקי-הדין בנושא זה הם של בימ"ש מנהליים. בהרבה פעמים יקבלו עתירה ויחזירו לוועדה.

פס"ד **אלבז**

עובדות המקרה- אחד מהדברים שהטרידו ועדיין מטרידים הוא המזונות. נשים שמתקיימות מקצבת מזונות ועובדות, שאינן זכאיות לדיור ציבורי בגלל שהן לא מקבלות השלמת/הכנסת הכנסה. הגיעו עם זה לבג"ץ. טענו שלא ייתכן שיש כאן פגיעה ושמשרד השיכון חייב לבחון את אותן הנשים. היה פס"ד מאוד מקיף ורחב על זה. השופטת ביטלה את אותו הסעיף וקבעה שמשרד השיכון מחויב לבחון כל מקרה ולבחון מיצוי כושר השתכרות. ככל שאישה עובדת וממצה כושר השתכרות, אין סיבה שלא יבצעו בדיקה זו. אנו מדברים על חזקות חלוטות. המדינה הגישה ערעור לבג"ץ

ביהמ"ש- הפכו את הקביעה של המחוזי אבל **בהתחשב כי משרד השיכון מחויב לבדוק וככל שיש נשים שהן במצב כושר השתכרות, משרד השיכון צריך לבחון אותן ב-"לב פתוח ובנפש חפצה"**.

\*משרד השיכון קיבל הוראת שעה שרק מי שמוכיחה שהיא נפגעת, תוכל להיות זכאית. מעט מאוד נשים יכולות. עדיין תוקפים קביעה זו.

יש אפשרות לרכוש את הדירות. אחת התכליות היא לרכוש ולהוריש. החוק קבע גם הנחות והטבות. גם על זה היו מעט הליכים.

חזרה לעוני

נמשיך לעוני בהשכרה. המרצה וחוקר נוסף עשו מחקר ("עוני להשכרה: הצד האפל של השוק החופשי") עם אנשים שהם מתחת לקו העוני, בשוק החופשי? איך הם מתמודדים עם שכירות? כמעט כל הדיון עוסק בעצם בדיור ציבורי, סיוע בשכר דירה. יש הרבה כתיבה וביקורת אבל אף אחד לא מתייחס על שוכרים עניים בשוק הפרטי.

במחקר רצו לבדוק עם איזה קשיים אנשים כאלה מתמודדים בתנאי השוק?

למעלה מרבע ממשקי הבית בישראל שוכרים דירה. שוק השכירות מושפע ומעוצב ממחירי הדירות. מאופיין במיעוט רגולציה ופיקוח.

לא דיברו עם אנשים הזכאים לסיוע דיור, אלא עם אלה שלא מקבלים סיוע/מקבלים אבל לא מוגדל.

מבחינת מסגרת משפטית, יש את חוק השכירות והשאילה. היה תיקון משמעותי ב-2017. הוא הכניס סטנדרט מינימום לדירה הראויה למגורים, סטנדרט מקסימום לבטוחות וחובת ביצוע תיקונים על המשכיר.

מבחינת מסגרת תיאורטית, הם הגיעו ל-צדק ביחסים (תיאוריה של דגן ופורמן). עוני פוגע באוטונומיה ובשוויון המהותי בהתקשרות בין שוכר לבעל הבית. להתעלם מהעוני של השוכר לא מכבד אותו כי לא לוקח בחשבון את הכוח העצום שיש לעוני על עיצוב תנאי ההתקשרות. יש להחיל חובה על בעל הדירה לבצע התאמות כדי לאפשר לשוכר להשתתף בכבוד כאדם שווה ואוטונומי בהתקשרות. האנשים שווים כבני אדם.

הם עושים הגבלה לאנשים עם מוגבלות. אם אנחנו רואים שאנחנו צריכים לעשות התאמה כדי להתקשר עמם, אז צריך גם לבצע התאמה מול עניים.

במחקר ראיינו רק אנשים יהודים. עשו מגדם קטן- 30 ראיונות. דגימה תיאורטית. בחרו את מי לראיין. צריך להסתייג מהמדגם הלא מייצג. בחרו בכוונה אנשים שהם לא מתל אביב או גוש דן למעט בני ברק.

מה הם מצאו? חוויית השכירות מועצמת בראש ובראשונה באיזה מאבק לייצר ולשמר מקום מגורים שמהווה עבור השוכרים וילדיהם, בית. זה הרבה מעבר להיבט הפיזי של קורת גג, אלא מחפשים איזה חיבור, שייכות, ביטחון, יציבות, עצמאות, זהות.

במציאות של עוני, להשיג בית ולשמור אותו, זו מציאות קשה בגלל שמראש, מרחב האפשרויות הוא מצומצם. במציאות כזו תמיד יש חשש תמידי של הוצאה כפויה של הבית- אם לא יוציאו, יהיו ברחוב.

במציאות הזו יש "שכירות תחילה". התשלום על השכירות, גובר על כל דבר אחר. רק שלא יפנו. ממוצע השכירות היה 3150 ש"ח וממוצע ההכנסה היה 6566 ש"ח. שכר הדירה הוא 45%. אומרים שלא צריך לעבור בכלל את שליש מההכנסה.

יש פערי כוחות מאוד מוקצנים בעסקת השכירות. יש שליטה מלאה של בעל הבית על ממדים בסיסיים של החיים של השוכר.

הם נאלצים להתפשר על דברים מהותיים. גם על תנאי דיור ירודים ובשכונות מצוקה.

הייתה הסרה מוחלטת של אחריות בעל הדירה לתחזוקה בסיסית.

גם בסיום החוזה, יש אפשרות חד צדדית של בעל הדירה לדחוק את השוכר מחוץ לדירה. מגביר חוסר וודאות וחוסר שליטה במציאות של עוני. משמעות של העלות קטנות, העלויות הכרוכות במעבר.

נקודה שיחסית מפתיעה- יוצרת מערכת יחסים מאוד אמביוולנטית בין השוכרים לבעלי הדירות. מצד אחד מצדיקים את בלעי הדירות אבל מצד שני יש הרבה התנגדות.

בשביל השוכר זה בית אבל בשביל בעל הבית, זה נכס. במקביל יש גם ביטויים של התנגדויות. היו מרואיינות שדיברו על השפלה מבעל הבית.

יש צורך לאזן את פערי הכוחות. חיזוק כח המיקוח של השוכרים (איגודי שוכרי דירות, פתרונות חדשניים לערבויות או לעלויות המעבר, העלאת הסיוע בשכר דירה), החלת חובות התאמה על בעלי הבתים (הקצאה של שיעור מסוים של דירות חדשות לדיור בר השגר בשכירות, החלת חובות על המשכיר כמו בתיקון מ-2017).

התיקון מראה את האתגרים של האכיפה. יצירת אתוס חברתי של מחויבות כלפי אנשים עניים. אתוס שכלל לא קיים ביחס אליהם. אפילו המרואיינים מצדיקים את התנהגות בעלי הבתים.

**שיעור 13- 23.1**

שיעור אחרון ☺

פרזנטציות מצגות מצטיינות. יכול להיות שיהיה משהו מהן בבחינה.

1. קצבאות אברכים- האם קצבאות האברכים מנציחות את מעמדה הסוציו-אוקונומי של החברה החרדית בישראל, בהפחתתן את המוטיבציה ליציאת חבריה לעבודה? בעצם נותנים לחרדים ללמוד תורה במקום להתגייס או לעבוד. ניסו לבדוק כמה נכונים המיתוסים שיש לנו על קצבאות האברכים. שלחו סקר לאנשים מהחברה החרדית (11 אנשים ענו). רוב הנשאלים הצהירו שאינם עובדים. כמעט מחצית מעידים על עצמם בבירור שהם בעלי רצון לצאת לשוק העבודה (שניים סבורים שיעשו כן בעתיד). הרצון של רובם אינו תלוי בשאלה האם הם מקבלים קצבה או לא. כמחציתם מעידים שהם מכירים אנשים שמקבלים קצבה ועובדים. 100% מנשותיהם של הנשאלים עובדות. כחציים מצהירים כי קצבה גבוהה יותר תשלול את המוטיבציה שלהם לצאת לעבודה.

מסקנות: ערך אמיתי וכן בלימוד התורה. לא עניין של השתמטות. יש תופעה מדאיגה לפיה בסבירות גבוהה מתנהל שוק שחור רחב היקף. אין קורלציה בין עצם קבלת הקצבה לבין היציאה לעבודה. אולם כן יש קשר בין גובה הקצבה לבין המוטיבציה לצאת לעבוד.

1. חובת הדיווח (ס' 368ד לחוק העונשין)- האם וכיצד חובת הדיווח נוכחת בחיי האזרחים? שאלו כל מיני אנשים, בגילים שונים. רוב האנשים אכן לא ישתקו בסיטואציות אלא יעשו עם זה משהו אבל זה יותר מפן מוסרי, ולא מהידיעה על החוק.

ס' 368ד לחוק העונשין: חובת דיווח

(א) היה לאדם יסוד סביר לחשוב כי זה מקרוב נעברה עבירה בקטין או בחסר ישע בידי האחראי עליו, חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שלושה חדשים.

צריך יסוד סביר לחשד. גם קטינים וגם חסרי ישע.

הרקע לחוק היה נערה שדודה התעלל בה. בשלב מסוים היא איבדה את ההכרה ובהמשך נפטרה מפצעיה בביה"ח. רק לאחר מכן התברר כי משפחה והאנשים מסביב ידעו על כל ההתעללויות אך בחרו לשתוק.

מהי רמת הדיווח האמיתית? החוק חוקק ב-89. מ-98 רואים עליה כמעט כפולה בדיווחים (עד 2019). כמו כן, יש עליה במספר התיקים שנפתחים במשטרה.

מי בעצם הגורם המפנה? מי מדווח? 25% צוותי חינוך 22% גורמי טיפול אחרים 15% עובדים סוציאליים 38% אחר (כנראה האזרחים הפשוטים)

על מה מדווחים? 25% התעללות פיזית 21% הזנחה 11% התעללות מינית 43% אחר.

עשו מחקר על מקרים של התעללות פיזית ומצאו ש-40% מדווחים בעוד 60% לא מדווחים. אפשר לחשוב על הרבה סיבות למה לא מדווחים.

1. אלטרנטיבות הטיפול בגיל הזקנה- אדם מבוגר שלא יכול כבר להתנהל בצורה עצמאית. המשפחה צריכה להחליט איזה טיפול לתת לו. הם שאלו מהן האפשרויות, השיקולים, הקשיים וכו'.

השיקולים: העדפה אישית, קשר עם המשפחה, יכולת כלכלית, צרכים פיזיים ונפשיים, שיקולים רגשיים, נוחות קרבה.

אפשרויות: קצבאות- סיוע כספי מהמדינה. יש את קצבת הסיעוד וכן את קצבת אזרח ותיק. אפשרויות טיפול- מסגרת שיבחרו. אין איזו פלטפורמה המנגישה. יש כל מיני אפשרויות- עובד זר, מוסדות סיעוד, דיור מוגן, טיפול בחיק המשפחה.

המחקר היה עם 6 ראיונות. שאלו על החוויה הסובייקטיבית שלהם. ראו שהיו הרבה שראו את ההליך כלא נעים ואף מתסכל. אין הרבה מידע ואין שביעות רצון. כמו כן ראו שיש פערים גדולים בין הקצבה שמקבלים לבין העלות של המסגרת. בסופו של דבר, השיקול המרכזי הוא טובת המטופל.

הכנסה בסיסית

הבטחת הכנסה- צריך להוכיח מבחן הכנסות ומבחן תעסוקה

הכנסה בסיסית- גמלה כספית אוניברסאלית המשולמת ליחידים (בגיל העבודה) ללא כל צורך בהוכחת נזקקות או בהשתתפות בשוק העבודה.

המטרה היא להבטיח ריצפת הכנסה לכל אזרח/תושב (בישראל זה תושב).

יתרון מרכזי- פשטות הפעולה. חסרון מרכזי- עלות.

זו הצעה, אין חוק עדיין, אבל היא מושכת את תשומת הלב גם את הימין הכלכלי וגם את השמאל הכלכלי.

**גישות שונות** להכנסה בסיסית:

1. מימין- מוריי ("in our hands: a plan to replace the welfare state")
2. משמאל- אקרמן ואסלסטוט ("the stakeholder society")

הם מנסים לשים בצד את השאלה האם זה אפשרי פוליטי. הם בוחנים האם ההצעות הן טובות.

יש אי הסכמה על **שורה של אלמנטים**:

1. גובה הקצבה
2. מקורות המימון
3. אוכלוסיית היעד
4. אופן התשלום (עתי או חד-פעמי)
5. היחידה הרלוונטית לקבלת הגמלה
6. הרשות המפעילה
7. האם להתנות זכאות

ההצעות מימין בדר"כ מדברים על הכנסה בסיסית כעל דבר שיחליף את שאר הקצבאות של מדינת הרווחה. משלמים סכום שנתי יחסית גדול שיחליף את כל הקצבאות.

שאקרמן ושאלסטוט מציעים לעשות היטל מיוחד. מס מיוחד.

טבלה במצגת.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | הכנסה שנתית (מוריי) | stakeholdergrant |
| סכום | 10 אלף דולר לשנה | 80 אלף דולר |
| גיל | 21 | 21 או 18 (אם הולכים לקולג') |
| תנאים | תלוי בהכנסה | תעודת בגרות |
| אופן התשלום | על בסיס שנתי או חודשי | 20 אלף דולר לאורך 4 שנים |
| השלכות על מדינת הרווחה | ביטולה המלא | עריכ שינויים והוספת פנסיה |
| מקור המימון | חסכון מביטולו של שאר מערך הרווחה | מס 2% על כל העושר הפרטי + השבה |
| פרוגרסיבי? | בשכר שבין 25-50 אלף יהיה מס שידרוש תשלום בחזרה של 20% מההכנסה מעל 25 אלף | השבה שמבוססת על מיסוי trusteeship tax (חוסר יכולת לשלם יקבל יחס כסוג של פשיטת רגל) |
| אוניברסאלי/סלקטיבי | מבוסס על הכנסה | אוניברסאלי |

יש כל מיני ניסיונות להפעיל את זה בכל מיני מדינות.

ניתן לנתח את ההצעה הזו דרך המודלים של אספינג אנדרסן על משטר רווחה ליברלי/סוציאל-דמוקרטי/שמרני.

**דוגמא**: חסכון לכל ילד. לא סכומים גדולים אבל זה על אותו הרעיון. מינואר 2017 (רטרואקטיבית ממאי 2015). תכנית החיסכון היא זכות של כל ילד בישראל, המאפשרת לו להתחיל את חייו הבוגרים עם סכום כסף התחלתי שייפתח בפניו הזדמנויות חדשות. ביטוח לאומי מפקיד 52 שקל. ההורים גם יכולים להפקיד. את הכסף ניתן למשוך רק כשהילד מגיע לגיל 18. יש תמריץ להמתין עד גיל 21.

**דוגמא נוספת**: חוק קליטת חיילים משוחררים. הטבות מס, דיור, הגנה מפני פיטורים ומענק קליטה ופיקדון, מימון שכר לימוד. גובה הפיקדון והמענק תלוי במשך וטיב השירות: לוחם, תומך לחימה, שירות אחר, שירות אזרחי.

נותן לצעירים נקודת פתיחה כלכלית ממנה יוכלו להתקדם בחיים. כסך להבדיל מבעין, ניתנות על בסיס קריטריון אוניברסאלי לכאורה. הפרטה. למה לא עושים קריטריון רחב ומבחינים בין השירותים? הערכה? פיצוי או השבה? יש כאן דה קומודיפיקציה חלש. אלמנטים של ריבוד- אי שוויון מגדרי ומגזרי. מאפיינים של משטר ליברלי.

מבחן

25 שאלות. חומר סגור. יש שאלות ידע בסיסי על החומרים שבשיעור. שאלות הבנה של חומרי הקריאה. שאלות חשיבה על בסיס מכלול החומרים.

**שאלות לדוגמא**:

הפיקדון לפי חוק קליטת חיילים משוחררים

1. ביטוי קרוב לרעיון של מוריי להכנסה בסיסית
2. סוג של קצבה שיורית הניתנת לחיילים שסיימו שירות
3. **ביטוי חלקי לרעיון של אקרמן ואלסטוט להכנסה בסיסית**
4. מקדם את הערכים של רשת בטחון וסולידריות חברתית

המאמר של T.H.Marshall

1. נותן בסיס כלכלי למדיניות רווחה שבבסיסה שוק חופשי
2. **טוען כי מדינת הרווחה תפקידה לאזן את אי השוויון שנוצר בשוק החופשי**
3. מתבסס על המודל הסוציאליסטי עם התאמות נדרשות
4. מקדם בעיקר קצבאות ביטוחיות על בסיס הרעיון של ביסמארק

על בסיס מכלול הנלמד בקורס, משטר רווחה בישראל:

1. הוקם כמשטר רווחה סוציאל דמוקרטי ובעיקר החל משנות ה-2000 מאופיין יותר ויותר כמשטר ליברלי
2. מאז ועד היום מתאפיין כמשטר רווחה שמרני
3. **עם הקמת המדינה היה בעל מאפיינים שמרניים ובמידה פחותה יותר מאפיינים סוציאל דמוקרטים**
4. משטר רווחה ייחודי שכן הוא כלל מראשית הדרך קצבאות אוניברסאליות נדיבות יחסית.