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**הזכות לפרטיות למול הטרור החדש**

# מבוא:

בשנים האחרונות הנחילה הקדמה שינויים טכנולוגיים רבים בעולם. ביחס ישיר, גם ארגוני הטרור הבינו במהרה את יתרונות השימוש בטכנולוגיה, דבר אשר הציב איום חדש על מערכות הביטחון. לאור שינויים אלו ושינויים נוספים בארגוני הטרור- הועלתה הצעת חוק בבקשה לייעל את תפקוד השב"כ במלחמתו למיגור הטרור. ההצעה ביקשה להעניק לשב"כ סמכות חוקתית וישירה לבצע חיפוש ופריצה למכשירים לטובת שמירה על ביטחון האזרחים. הצעה זו מעלה לבחינה מחודשת את שאלת האיזון בין שמירה על הזכות לחיים וביטחון, מול הפגיעה בפרטיות תוך הפריצה למכשירים. בעבודתי אבקש לדון בשאלה **האם נכון יהיה להתיר לשב"כ לפרוץ בצורה ישירה לתוכן ממוחשב לשם סיכול פעילויות טרור, לאור השינוי בטרור ובטכנולוגיה בשנים האחרונות?** כדי לענות על שאלה זו, אסקור ראשית את הדין המצוי ואת המצב החוקתי כיום, אשר מחייב את השב"כ לקבל אישור משפטי או מנהלי לשם ביצוע פריצה או חיפוש במכשירים. לאחר מכן, אציג את הצעת החוק שהועלתה, אשר ביקשה להעניק אישור גורף לביצוע חיפוש, וכן להתנות את אישור הפריצה למכשירים רק בידי ראש הממשלה, ללא הליך משפטי. אציג טיעונים בעדה, ואטען כי עליית המפגעים היחידים, יחד עם הטרור הטכנולוגי- מחייבים פעולה מיידית שאינה יכולה להיות מוגבלת באישור משפטי. אציג טיעונים נגדה, ואטען כי ישנו חוסר ההבהרה בדבר גבולות היקף הפריצה, וכן כי ההצעה בעלת חוסר בביקורת השיפוטית. לבסוף, אציג את הצעתי לאיזון, ואבקש למנות את מבקר השב"כ כנותן אישור החיפוש והפעולה. זאת, על מנת ליצור איזון בין ביקורת והגבלת היקף הפגיעה ובין נתינת משקל לחשיבות הפעולה לאור הסיכון הגובר.

# הדין המצוי:

## הזכויות והתנגשותן:

הזכותל**פרטיות** הנה בין הזכויות הדמוקרטיות הנוגעות לכל אדם באשר הוא. לא נכנסות לזכות זו הגדרות של דת, גזע, ומין- ואף לא תנאי המחייב להיות אזרח במדינה מסוימת- אלא זכאי לה כל אדם.[[1]](#footnote-1) במדינת ישראל, עוגנה זכות זו במעמד חוקתי רגיל ב**חוק הגנת הפרטיות**.[[2]](#footnote-2) שם, מוגדרים מעשים מסוימים כאסורים מתוך חדירה לפרטיותו של אדם- כגון פרסום תצלומו ללא רשותו, או ביצוע האזנת סתר, אשר ייחשבו לעבירה פלילית ולעוולה אזרחית.[[3]](#footnote-3) חוק זה הוגדר ע"י השופטת דורנר כ"חוק המאזן בין הזכות לפרטיות לבין אינטרסים אחרים העשויים להתנגש בה".[[4]](#footnote-4) עשור לאחר מכן, עם חקיקת **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו** קיבלה הזכות לפרטיות מעמד של זכות יסוד. שם נקבע כי כל אדם זכאי לפרטיותו, ולכן אסור להיכנס לשטחו, לחפש בחפציו או בקנייניו, וכן אין לפגוע בסוד שיחו או בכתביו.[[5]](#footnote-5) בפסיקה הישראלית הוגדרה הזכות "מהחשובה שבזכויות האדם". היא הוצגה כאחת הזכויות המעצבות את אופיו הדמוקרטי של המשטר בישראל והיא אחת מ"זכויות העל" המבססות את ערכי הכבוד והחירות להן זכאי אדם כאדם. [[6]](#footnote-6)

הגדרת המושג "פרטיות" נידונה בספרות ובפסיקה על ידי גדולי המשפטנים. שופטי בית המשפט העליון באמריקה, וורן וברנדייס, הגדירו אותה כזכות של האדם "להיעזב לנפשו".[[7]](#footnote-7) אולם, היות הזכות טבעית וכללית, לא מונע את קיום השוני בהגדרתה המדויקת, וכן בתפיסת היקף הזכות והפגיעה בה בקרב התרבויות השונות. יש הטוענים כי הזכות בעלת תלות חברתית: השאלה מה נחשבת חדירה לפרטיות, יכולה להיענות בצורה שונה בין אוכלוסיות שונות.[[8]](#footnote-8) יש שבמדינה אחת יקבלו מעשה מסוים כלגיטימי, בעוד שבאחרת יעורר העניין מחאה גדולה. פרופ' סולוב טוען כי הזכות אינה בעלת הגדרה מדויקת, ויש לדון באיזוניה למול כל פגיעה בנפרד.[[9]](#footnote-9) פרופ' פוקס מסכים עם גישה זו ומוסיף החוסר בהגדרה מדויקת לזכות זו, לא מוריד מערכה. מספיק כי אנו מכירים בה, ומבצעים איזונים בהתנגשויות עם זכויות אחרות, כדי להעניק לה את ההתחשבות הראויה.[[10]](#footnote-10)

מתוך הבנה כי לעיתים ישנם אינטרסים ציבוריים חשובים העומדים בסתירה לזכות לפרטיות ולזכויות נוספות בחוק היסוד: כבוד האדם וחירותו, התווספה לחוק פסקת ההגבלה, שמטרתה לסייג ולתחום את תכולת הזכות. הפסקה קובעת כי פגיעה בזכויות אלו תיעשה במידה שלא עולה על הנדרש, ואך אם מדובר בחוק בעל תכלית ראויה, ההולם את ערכי מדינת ישראל.[[11]](#footnote-11) כמו כן, בחוקים שונים המתנגשים עם הזכות לפרטיות, ישנן הגנות או היתרים לפגיעה בזכות זו, תחת מגבלות מסוימות, ביניהם חוק השב"כ וחוק האזנת סתר, אליהם אתייחס בהמשך.

אחת מהזכויות בהן קיים חיכוך עם הזכות לפרטיות, הנה הזכות ל**חיים וביטחון**. מדובר בזכות דמוקרטית בסיסית, המתירה לאדם לחיות את חייו ללא פגע, ולהגן על גופו. הייחוס הקדמון לזכות זו במשפט העברי הוא בתיאור בריאת האדם "וַיִּבְרָא אֱלֹקים אֶת הָאָדָם בְּצַלְמוֹ" (בראשית א' כ"ז) . לפיכך כל בני האדם הם יצירה אלוקית שווה, ובעלי זכות זהה לחיים ולקיום.[[12]](#footnote-12) בעידן המודרני הפילוסופי, נוהגים לייחס זכות זו להוגה הבריטי ג'ון לוק- אשר הרחיב רבות על הזכות לחיים, ואף טען כי מתוך נתינת העם לשלטון את הסמכות לשלוט, השלטון נושא באחריות לדאוג לחייו וביטחונו האישי של כל נתיניו.[[13]](#footnote-13)

בדומה לזכות לפרטיות, גם זכות זו נחשבת טבעית לכל אדם, והיא מעוגנת באמנה בינלאומית לזכויות אדם.[[14]](#footnote-14) בישראל הזכות מעוגנת **בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו** מתוך הכרה בקדושת החיים וחשיבותם.[[15]](#footnote-15) היא מוצגת כזכות כפולה- ס' 2 לחוק מציג זכות שלילית, הקובעת כי אין פוגעים באדם, בעוד שס' 4 לחוק מציג זכות חיובית, הקובעת כי כל אדם רשאי להגן על חייו.[[16]](#footnote-16) פרופ' דינשטיין מציג זכות זו כזכות עליונה על זכויות האדם האחרות, שכן הגנה ושמירה על חיים היא תנאי להנאה משאר זכויות האדם.[[17]](#footnote-17) מאותה הסיבה מכנה אותה פרופ' רות גביזון "זכות מקדמית".[[18]](#footnote-18)

כחלק מניסיון לשמירה על חיי האדם בישראל, ישנם מספר גופים מדיניים האחראים על השלטת סדר וביטחון בקרב האוכלוסייה: צה"ל, משטרה, והשב"כ. האיום על ביטחון האדם עשוי להיגרם על ידי גורמים שונים. יכול שיהיה על ידי פשיעה, תאונות דרכים ורשלנות, או על ידי איום מלחמתי או טרוריסטי. כל איום גורר אחריו דרך פעולה בניסיון למגר את התופעות. יכול שדרך פעולה זו תגרור עימה פגיעה בזכויות אדם שונות, למשל פגיעה בזכות לחירות בהכנסת אדם למעצר. על-כן, ישנם חוקים שונים המגבילים או מתירים לכל ארגון לבצע פעולות הפוגעות בזכויות מסוימות, על-מנת לשמור על חיי התושבים וביטחונם.

## סמכות שירות הביטחון הכללי כיום:

אתמקד בארגון השב"כ ובחוקים הנוגעים לסמכותו בפעילותו למיגור הטרור במדינת ישראל. כחלק מפעילות הארגון למטרה זו, מתבצעת **פריצה למחשבים ומכשירי טלפון של חשודים**. הפריצה מאפשרת לשב"כ לסנן תוכן ולעקוב אחר חשודים ובכך לסייע למיגור פיגועים, ולתפיסת מחבלים וחברי ארגוני טרור.[[19]](#footnote-19) אולם, במקביל היא עשויה לפגוע בזכות לפרטיות, שכן מדובר בפריצה לקניינו של אדם אחר. התוקף לפריצה זו הוגבל בשני חוקים מרכזיים- **חוק האזנת סתר**, ו**פקודת סדר הדין הפלילי (ומעצר וחיפוש)**, עליהם ארחיב להלן.[[20]](#footnote-20) בנוסף, אסביר כי אין **החוק להגנת הפרטיות** מגביל את השב"כ או מקל עמו, בתהליך אסוף המידע.[[21]](#footnote-21)

**חוק האזנת סתר-** החוק קובע מי המוסמכים לביצוע האזנות סתר, ובאילו תנאים. האזנת סתר שלא על פי החוק, נחשבת עבירה פלילית ועונשה חמש שנות מאסר.[[22]](#footnote-22) החוק מבדיל בין האזנת סתר למטרות ביטחון המדינה, ובין האזנת סתר למטרות מניעת פשיעה.[[23]](#footnote-23) האזנת סתר לשם מניעת פשיעה, דורשת אישור של בית המשפט הניתן רק לעבירות מסוג פשע. אולם, כאשר ארגון בטחוני מבקש לבצע האזנה מטעמי ביטחון, ישנו מסלול "קל" יותר להשגת אישור לבצע האזנה.[[24]](#footnote-24) רה"מ או שר הביטחון שנתבקש ע"י ראש השב"כ, רשאים להתיר האזנת סתר ללא אישור ביהמ"ש. כל היתר להאזנה ניתן לאחר בחינת מס' שיקולים, ותקף לשלושה חודשים עם אפשרות להארכה, וכן נדרשים להיכתב בו הפרטים- למי, היכן ודרך איזה קו מתבצעת ההאזנה. אחת לשלושה חודשים ידווח שר הביטחון ליועמ"ש על ההיתרים שניתנו. במקרים חריגים ודחופים, ניתן לראש השב"כ או ראש אגף המודיעין בצה"ל, אישור להתיר האזנה של עד 48 שעות.[[25]](#footnote-25) ד"ר אהרוני-גולנדברג טוענת כי חוק האזנת סתר נחשב בעל הליך מחמיר בהשגת צו שיפוטי, והוא מספק הגנה טובה יותר על סודיות המידע מאשר חוקים אחרים.[[26]](#footnote-26)

**פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)-** החוק קובע כי פריצה למחשב או למכשיר נייד נחשבת "חיפוש" וצריכה להיות מאושרת על פי פקודה זו.[[27]](#footnote-27) החיפוש ייעשה תחת צו אישור מבית משפט שלום, המתיר זאת לבעל תפקיד המיומן לביצוע הפעולות. הצו יינתן במידה והחיפוש נעשה לצורכי חקירה, משפט או הליך אחר, וכן יצוין מפורשות מהו המכשיר אליו חודרים, מהי מטרת החיפוש, ומהם התנאים המלווים את ההיתר לחיפוש.[[28]](#footnote-28) לעומת חוק האזנת סתר, המוגבל לעבירות מסוג פשע, בפקודה זו אין הגבלה לסוג עבירות ספציפי.[[29]](#footnote-29) בנוסף, אין על רשויות החוק להוכיח מה טיב החומר שהן מחפשות על-מנת לקבל את האישור, ואין דרישה שחיפוש זה יהווה מוצא אחרון לחקירה. אף אין שיקולים מובהקים אותם מחויב השופט לבחון בנתינת האישור. יוצא אפוא, כי רף ההוכחה הנדרש מארגוני אכיפת החוק לקבלת הצו דרך פקודה זו- הוא נמוך יחסית.[[30]](#footnote-30)

**חוק הגנת הפרטיות-** החוק לא מגביל איסוף מידע, ואף מחריג את כוחות הביטחון מכלל הרשויות. הוא מציין כי מאגרי המידע של רשויות הביטחון לא יהיו פתוחים לעיון הכלל, וכן רק זהות בעל המאגר ומטרותיו יהיו גלויות לציבור.[[31]](#footnote-31) **ס' 23ב'(ב)** קובע כי אם הדבר לא נאסר בחוק, רשאיות רשויות הביטחון -בשונה מרשויות אחרות- לקבל ולמסור מידע ללא הגבלה, לשם מילוי תפקידן.[[32]](#footnote-32)

מסיכום שלושת חוקים אלו, ניתן לראות כי אין לשב"כ סמכות מפורשת להאזין או לפרוץ באופן גורף למכשירים של חשודים. מוטלים עליהם הליכים משפטיים או היררכיים המאלצים אותם לקבל אישורים לכך, בכפוף לתנאים מסוימים.

# דיון נורמטיבי:

## הצעת התיקון לחוק המאבק בטרור ונפילתה:

בשנים האחרונות עולה המודעות לזירת הקרב הטכנולוגית. העולם הטכנולוגי התרחב, וביחס ישיר גבר השימוש האנושי בו. גם הטרור הבין במהרה את יתרונות השימוש בטכנולוגיה: לעיתים הוא מופיע בדמות איומים מדיניים של האקרים בפריצות למערכות ממשלתיות, יכול גם שיופיע כרשת תקשורת סמויה בין פעילי טרור במדינות שונות, ולפעמים הוא מופיע אף בדמות הסתה ברשת חברתית. התפתחות הטרור למישור הטכנולוגי, מציבה מול גופי הביטחון זירת פעולה חדשה. בעוד שבעבר על מנת להשיג מידע מודיעיני בדבר פיגוע או פעילות חבלנית היה צריך לגייס שליח בדמות אדם, כעת ניתן לעשות זאת מרחוק- על ידי "שליח" בדמות תוכנה או קוד, הפורצים למכשיר ומשתילים בו וירוס או תוכנות מעקב.[[33]](#footnote-33)

עם עליית המודעות להיקף הטרור, עלתה בשנת התשע"א **ההצעה לחוק המאבק בטרור**. בחוק זה הוצע להסמיך מפורשות את השב"כ לפרוץ למכשירים, ללא צורך בהליכים משפטיים. ב**ס'** **131** להצעת החוק, הוצע לתקן את חוק השב"כ עצמו, ולהרחיב את הגדרת החיפוש הקבועים ב**ס' 9 לחוק השב"כ**, כך שייכללו גם חיפוש במחשב.[[34]](#footnote-34) אולם, להבדיל **מההיתר הגורף** שהוצע ל*חיפוש וחדירה* למחשב, כן הוצעו **הגבלות** **ואיזונים** בעניין *החדרת תוכנות ואמצעי מעקב* למחשב של חשוד: רק ראש הממשלה יוכל לאשר ביצוע פעילות בתוך המחשב, בתנאי שמדובר בסיכון ממשי לחיים, ואך אם אין דרך אחרת לסכל את פעילות הטרור. אישור זה יינתן ללא צו ויהיה תקף ל30 יום. במקרים חריגים ודחופים במיוחד, הוצע כי יוכל ראש הארגון לאשר ביצוע פעולות במחשבים לטווח של 48 שעות, אשר ידווח באופן מיידי לראש הממשלה, ויהיה ברשותו לבטלו.[[35]](#footnote-35)

בשנת התשע"ז (2017) עברה הצעת החוק למאבק בטרור, אולם סעיף 131 פוצל מן ההצעה, ונשאר ללא הכרעה ולדיון עתידי. סעיף זה הוגדר על-פי יועמ"ש ועדת החוקה, סיגל קוגוט כסעיף "שנוי במחלוקת", וכן גרר ויכוחים רבים אשר מנעו מהצעת החוק הכללית לעבור.[[36]](#footnote-36) על כן, מתוך רצון לקדם את הצעת החוק הכללית, פוצל סעיף זה מן ההצעה, בטענה כי ידונו בו בנפרד. בעת הפיצול תכננו להעביר את הדיון בסעיף זה לכנסת הבאה, אולם החלטה בגין סעיף זה עדיין לא התקבלה.[[37]](#footnote-37)

לאור הדיונים הרבים אשר נעשו על מנת לאשר חוק זה, והיותו "שנוי במחלוקת" כאמור, אבקש להציג להלן טיעונים בעד ונגד ההצעה.

## טיעונים בעד ההצעה:

### צרכי השעה למול השינויים בפעילות הטרור-

אבקש לטעון כי השינויים אשר חלו במבנה ארגוני הטרור, בדגש על עליית המפגעים היחידים, מצריכים בחינה מחודשת של איזון הזכות לביטחון מול הזכות לפרטיות.[[38]](#footnote-38) אראה כי הזכות לחיים גוברת ולכן יש לאפשר לשב"כ פעילות גורפת ללא אישור משפטי כמוצע בתיקון החוק.

ישנם מספר מאפיינים חדשים במבנה ארגוני הטרור בשנים האחרונות.[[39]](#footnote-39) ראשית, ארגוני הטרור הפכו להיות רב-מדינתיים ולא סגורים במדינה אחת, וכן אין מדינה מסוימת שמפעילה את הארגון, כך שהרבה יותר קשה לעקוב אחר הארגון או להפעיל עליו לחץ מדיני. שנית, הטרור התפתח גם למרחב הטכנולוגי, אעסוק בהשלכות שינוי זה בפרק הבא. שלישית, מבנה התפקידים השתנה. הארגון כבר אינו היררכי כפי שהיה בעבר, אלא הפך רוחבי ו"שטוח". דבר זה גורם לבעייתיות בזיהוי שרשרת ההנהגה עליה אפשר להפעיל לחץ או איום שישפיע על דיכוי הארגון. שינוי נוסף, אשר הושפע רבות משינויי ההיררכיה- הוא עליית **טרור היחידים**.התפתחות טרור זה החלה באזור שנת 2007, אולם ההתפרצות הגדולה שלה חלה בשנת 2016, והביאה עמה גל טרור קטלני. טרור היחידים הציב איום חדש- אדם עשוי לקום בבוקר ולהחליט שברצונו לצאת לבצע פיגוע, כאשר מדינת ישראל נותרת ללא יכולת לאתר על כך שום מידע מודיעיני מקדים. מצב זה הגביר את הצורך בפעולה מיידית ודחופה, בצורה רוחבית יותר, כדי לאתר מפגעים אלו לפני שתיגרם פגיעה בחיי אדם.

שינויים אלו העידו על מציאות מורכבת וחדשה, המעמידה את הזכות לחיים בסיכון גבוה. השב"כ לא תמיד החזיק במידע מודיעיני אודות פיגוע עתידי, וכן עלה קושי רב באיתור המפגעים ונטרולם. התגברות הסיכון לחיי אדם במדינה, הביאה עמה דרישה לשנות את פעילות השירות על-מנת לייעל את דרכי האיתור והחקירה.[[40]](#footnote-40) בשנים עברו, התמקד השירות בעיקר בחקר תשתיות טרור קיימות, ובחקירה מעמיקה של שטחי מגורי הפלסטינים בישראל אותם הכירו והבינו בצורה עמוקה. אולם, השינוי במציאות הציב קושי רב, אין "כתובת" ברורה אותה ניתן לחקור, וכבר אין להתמקד רק בארגונים מוכרים. עלתה דרישה לחיפוש רחב יותר, ולדרכי פעולה שיתאימו למציאות החדשה.

הרחבת החיפוש והפריצה למכשירי החשודים, עשויים להביא להשגת מידע רלוונטי וחשוב למיגור פעילות עוינת ולהצלת חיי אדם, כפי שפירטנו בפרקים הקודמים. חיפוש זה אושר בעבר דרך פקודת סדר הדין הפלילי וחוק האזנת סתר, אולם דרש אישור משפטי. לדעתי, הפגיעה בזכות לפרטיות מתגמדת לאור המצב החדש, בו הזכות לחיים עומדת בסיכון גבוה כל- כך. אני סבורה כי צרכי השעה, דחיפות המקרים והסיכון התמידי ההולך והגובר לחיי אדם במדינה כפי שהצגתי, מצדיקים נתינת סמכות ישירה לשב"כ לפרוץ למכשירים, לבצע בהם חיפוש ולעיתים אף לתקין בהם תוכנות ריגול. יכולת זו תעניק מיקוד מודיעיני הולך וגובר אודות מפגעים פוטנציאלים, ותסייע להשיב ביטחון למדינת ישראל. איישם זאת על מבחני הפסיקה.

השופט טירקל בעניין **קירש** טען, כי כאשר חל פיקוח נפש או כאשר ישנה סכנה ודאית לפגיעה בחיי-אדם, אין שום מקום לשקילת ערכים אחרים במלאכת האיזונים מלבד הזכות לחיים.[[41]](#footnote-41) וכן, עליונות הזכות אותה הסברנו בפרקים הקודמים, מצדיקה את הצבתה לפני הזכות לפרטיות.  
בפרשת **בן מאיר** הציגה הנשיאה חיות את "מבחן הסכנה החמורה והמיידית לאזרחי ותושבי המדינה".[[42]](#footnote-42) המבחן מציע כי ככל שמדובר במקרה הקרוב לליבת העיסוק הבטחוני, הדרישה מן הממשלה להוכיח כי מדובר בעניין בטחוני בעל סכנה חמורה נחלשת. לדעתי, פעילות השב"כ לסיכול פיגועים, במיוחד לאור שינויים אלו והסכנה הגבוהה שהם מטילים על האזרחים, עומדים במבחן. הסיכון הגבוה שהתגבר בשנים האחרונות כאמור, מצדיק לדעתי את הפחתת אחריות הממשלה וגופי הביטחון להוכיח שהשימוש בסמכות היא על-מנת לסייע בביטחון. לכן, השינוי בחוק, המתיר לשב"כ חופש פעולה בתחום החיפוש ואישור מרה"מ במקרה של פעולות במכשיר, מוצדק לפי מבחן זה.

אוסיף כי דרישת אישור שיפוטי לפעול במצב בטחוני תוך פגיעה בזכות לפרטיות, אינה מובנת מאליה כנצרכת. בפרשת **האגודה לזכויות האזרח**, מתבצעת השוואה לדין האנגלי, בו נקבע כי רשויות החקירה רשאיות לפעול באישור בכתב מגורם מנהלי *ללא* צו שיפוטי ולגשת למאגרי נתונים- אף במקרה רגיל שאינו חירום.[[43]](#footnote-43)

### הטרור הטכנולוגי-

התפתחות הקדמה והטכנולוגיה השפיעה על שינויים כמעט בכל תחום בעולם, ואין זה מפתיע כי גם הטרור החל לאמץ דרכי שימוש יעילות בטכנולוגיה. חלק משימוש הטרור בטכנולוגיה הוא בדמות **הפצת מידע והסתה**- הרשת אינה מצונזרת, ולכן אפשר להעביר בה כל מסר אשר הארגון חפץ להעביר. המידע נגיש לכולם בכל זמן שהוא, וניתן להעלות אותו בצורה מגוונת- תמונות, טקסט, סרטונים ועוד.[[44]](#footnote-44) שימוש נוסף של הטרור בטכנולוגיה הוא שימוש **פעולתי**- כמו כל ארגון אחר הטרור משתמש ברשת ככלי עבודה. זהו כלי יעיל, שכן הוא ניתן לטשטוש עקבות או מעניק אפשרות לפעול באנונימיות. הטרור משתמש ברשת כאמצעי תקשורת בין פעילים, הפצת מידע, איסוף מודיעין, ולעיתים אף חלק מגרימת הפיגוע עצמו נעשה על ידי שימוש ברשת- למשל קניית כרטיסי הטיסה של אחד המחבלים אשר ביצעו את פיגועי 11 בספטמבר בארה"ב.[[45]](#footnote-45) אזהרות שונות אף פורסמו על ידי השב"כ אודות ארגונים שונים המנסים להונות אנשים דרך האינטרנט ולנסות לפגוע בהם.[[46]](#footnote-46)

ראשית, אטען כי כלל אמצעים אלו של שימוש הטרור ברשת, מציבים בפני כוחות הביטחון זירת לוחמה חדשה, המצריכה "עדכון" של החוק והתאמתו לאיום הנוכחי. יפים על כך דבריה של השופטת בייניש בפרשת **היינץ**, אשר אומרת כי השימוש הרחב במחשבים הופך אותם ל"אוצר" של ראיות העשויות להפליל את בעל המכשיר, וקיים בהם שלל של **מידע רלוונטי** **אשר יכול וצריך** **לשמש את רשויות החקירה בניסיונן לשמור על חיי אדם ולמגר את הטרור.** מורכבות ורגישות הנושא, מחייבות את התאמת הדין לחידושי הטכנולוגיה ולפוטנציאל הפגיעה שהטכנולוגיה גוררת עמה. שינוי זה צריך לקרות לא רק ברצינות ובאחריות- אלא גם במהירות.[[47]](#footnote-47) לעניינינו, ההתחשבות ביעילות המידע אותו ניתן להשיג תוך פריצה למחשבים, וחיי האדם העשויים להינצל על ידי כך, מצדיקים נתינת רשות ישירה לשב"כ לפרוץ למכשירים. טיעון נוסף לחיזוק השימוש בטכנולוגיה הוא ייעול זמנים, חיסכון במשאבים ושמירה על חיי אדם. שליחת סוכן אנושי לחיפוש וחקירה, וכן ביצוע פעולות חיפוש מודיעיני על ידי אדם, נחשבות יעילות פחות אל מול פעילות טכנולוגית אותה יכולה לעשות תוכנת מחשב.[[48]](#footnote-48) בנוסף, ישנו סיכון גבוהה לחיי אדם כאשר הוא נשלח לביצוע פעולת חקירה במיקומו הפיזי של האויב. כאשר מפעילים את המחשב בפריצה מרחוק, נחסך זמן רב וכן נחסכות תשתיות יקרות, ואף חיי אדם עשויים להינצל.

כשם שזכויות אחרות עוברות שינויים משפטיים עקב שינויי הקדמה והטכנולוגיה, כך גם על הזכות לפרטיות לעבור שינויים, ולבחון מחדש את היכולת לפגוע בה.[[49]](#footnote-49) בחינתה המחודשת של הזכות לפרטיות למול הזכות לחיים לאור שינויי הטכנולוגיה, עשויה להצדיק הקלה על הפגיעה בזכות.

## טיעונים נגד ההצעה:

### עמימות היקף ההיתר-

ראשית, אטען כי חוסר הדיוק בדבר היקף הפריצה המצויה בהצעת החוק, עשוי להביא לפגיעה לא מידתית בפרטיות. למשל, בהיתקלות במידע אישי של בעל המחשב, כאשר זה אינו רלוונטי לחקירה.ההיתר המתבקש להינתן בהצעת החוק לגבי חיפוש במכשירים, הוא היתר גורף אשר אינו בעל גבולות או איזונים. כשם שמותר לחפש על גופו של אדם שנעצר, כך מותר יהיה לפרוץ למכשירו האלקטרוני. בחיפוש זה יכול שיתקלו במידע חשוב אשר יוביל להרשעת אדם או למיגור פיגועים נוספים. אולם, כיוון שמדובר בהיתר מקיף לחיפוש, יכול להיווצר מצב בו אין מיקוד לדבר מסוים אחריו מחפשים, אלא יתחיל מעין "שיטוט" במכשיר, עד למציאת מידע נחוץ. במהלך חיפוש שכזה, יכול שיתקלו גם במידע אישי של בעל המכשיר, שכלל אינו רלוונטי לחקירה. [[50]](#footnote-50)

יפה לעניינינו קביעת בית הדין האמריקאי, הטוען כי על מנת לעמוד בדרישת המידתיות בעת הפגיעה בזכות לפרטיות, על החקיקה הכרוכה בהפרת הזכות לקבוע כללים ברורים ומדויקים המסדירים את היקפו ותחולתו של החיפוש הנדון.[[51]](#footnote-51) כאשר מדובר בחיפוש נרחב במכשירים, גבולות היקף החיפוש צריכים להיות ברורים. בפרשת **ידיעות אחרונות**-מציג השופט ג'ובראן את מבחן "מידתיות ההכבדה ורלוונטיות המידע" בבקשת צו שיפוטי לביצוע פעולה הפוגעת בזכות לפרטיות.[[52]](#footnote-52) כאשר מידת ההכבדה של בקשת הצו גדולה יותר- למשל אם היא מייצרת עיכוב קריטי שמכביד על ההליך, ומידת רלוונטיות המידע המבוקש גבוהה יותר, כך יש להפחית את הפיקוח השיפוטי על מתן הצו. לעניינינו, נראה כי צורך השעה גובר לאור השינויים החלו בטרור, עד כדי צורך מיידי, כפי שהוצג בפרקים הקודמים. במצב כזה, *מידתיות* *ההכבדה* על נתינת הצו יכולה להיות גבוהה מאוד. השב"כ יצטרך לפעול במיידיות על מנת לתפוס את המפגעים לפני או אחרי ביצוע פעולתם, ואישור שיפוטי עלול לעקב אותם, דבר שיכול להוביל לסכנת חיים. אולם, *רלוונטיות* המידע המבוקש אינה ברורה כל-כך. כאשר מתקבל לידי החוקרים מכשיר מסוים העשוי לסייע במידע כלשהו אך ללא מיקוד המידע, יכול להיות שבמציאתו יתגלה כרלוונטי, אך האם כל חשד אודות הימצאות מידע במכשירים הוא בהכרח רלוונטי?

החוק המוצע מתיר לשב"כ חיפוש נרחב שלא מותנה בהיקף מסוים בדבר המידע המבוקש. לא מוגדרת שם מהי מידת החשד לגבי מידע הנמצא במכשיר אשר תצדיק את החיפוש, וכן לא מוגדרים תנאים בדבר היקף החיפוש עצמו. הצעת החוק רחבה מידי, ויוצרת פתח לפגיעה בלתי-מידתית בפרטיות בעל המכשיר.

### חוסר ביקורת שיפוטית-

שנית, אטען כי הסדר זה אינו כולל בחובו ביקורת שיפוטית כלשהיא, ולכן הוא עשוי לפגוע בצורה לא מידתית בזכות לפרטיות. ההסדר המוצע מבקש להעניק לשב"כ סמכות ישירה לביצוע חיפוש במכשירים, ובנוגע לפעילות בתוך המכשיר, נדרש אישור רק מראש הממשלה. מתווה זה משאיר את הפיקוח בתוך ה"ארגון" והממשלה, ונוצר חוסר בפיקוח שיפוטי על הפעולות המנהליות של גוף הביטחון. חוסר פיקוח זה מהווה פגיעה ב**עקרון הפרדת הרשויות**. התפיסה בבסיסו של עיקרון זה אומרת כי ביקורת של רשות אחת על רשות אחרת מעניקה איזונים ובלמים בפעילות הרשויות, בעיקר למול פגיעה בזכויות אדם. סמכות זו אינה מעוגנת בחוק, אולם ניתן לראות כי היא נובעת כך שמדינת ישראל הנה מדינה דמוקרטית, ועקרון זה מסייע לאזן בין המערכות השלטוניות כך שלא ייווצר שלטון דיקטטורי.[[53]](#footnote-53) כמו-כן, הביקורת השיפוטית על הרשות המבצעת מעוגנת בפסיקה.[[54]](#footnote-54) סמכות השב"כ נתונה בידי רה"מ ושר הביטחון- ומתוך כך נחשבים כגוף הפועל כחלק מסמכות הרשות המבצעת.[[55]](#footnote-55) על כן, יש מקום להחיל עליה ביקורת שיפוטית מנהלית. הצעת החוק מבקשת לבטל את הביקורת, דבר העשוי למנוע בחינה אובייקטיבית של הפגיעה בזכות לפרטיות ע"י פריצה למכשירים, וליצור פגיעה בלתי מידתית בזכות.

עיקרון הביקורת השיפוטית בענייני חיפוש מידע טכנולוגי בעניינים ביטחוניים נחשב עיקרון בסיסי ומנחה, גם בישראל וגם במשפט הבינלאומי. בתזכיר חקיקת **פקודת סדר הדין הפלילי**, נאמר כי הצורך בביקורת שיפוטית מעמיקה ויסודית נחשב עיקרון מנחה להסדרת ההליך למתן צו שיפוטי ואישור חיפוש.[[56]](#footnote-56) כמו כן, בשנים האחרונות עלו באמנות ובפסיקה הבינלאומית מספר עקרונות, המבקשים להנחות חקיקת חוקים הקשורים לפעולות חיפוש ופריצה למכשירים. אחד מהם הוא **עקרון האישור המקדים**: העיקרון מבקש להחיל פיקוח שיפוטי על כל פעילות פריצה או חיפוש, תוך התחשבות בשיקולים שונים- כגון קיום של "חשד סביר" כי טמון מידע יעיל במכשיר, נחיצות הבדיקה, ופרופורציונליות החיפוש לעומת מידת הצורך במידע המבוקש. [[57]](#footnote-57)

כאמור, ההסדר המוצע בהצעה זו אינו טומן בחובו אישור או פיקוח מקדים על כל צו חיפוש, שכן הוא מבקש להעניק לשב"כ סמכות ישירה לפעול. חוסר זה בביקורת השיפוטית עשוי לגרום לפגיעה בלתי מידתית בזכות לפרטיות ובזכויות הדמוקרטיות בהן דוגלת מדינת ישראל, ועל כן אין לקבלו.

## הצעה לאיזון:

לאור הדיון שערכתי לעיל, נראה כי אכן הדעות חלוקות בנוגע לפגיעת הצעת החוק בזכות לפרטיות. לדעתי, מטרות הצעת החוק הנן קריטיות וחשובות, ויש לקבלו. אולם, אבקש להציע דרך לאיזונו.

סעיף 13 לחוק השב"כ מסמיך מבקר לשירות הארגון.[[58]](#footnote-58) המבקר ימונה על ידי ראש הממשלה, יחד עם ראש השירות, ויהיו לו הרקע והניסיון המתאימים לתפקיד. הוא ימונה לתקופה של חמש שנים ולאחר מכן לא ימשיך לעבוד בשירות. תפקיד מבקר השב"כ יכלול בין השאר ביקורת פנימית, וכן, רה"מ יכול להטיל על מבקר השב"כ תפקידים נוספים. המבקר יהיה חשוף לכל חומר, בכל רמת רגישות, ועליו להגיש דו"ח שנתי על כל דין וחשבון אשר נתן.

ברצוני להציע כי כחלק מתפקיד הביקורת ימונה מבקר השב"כ אחראי לאישור החיפושים, הפריצה והפעולה במכשירים. בנוגע לפעילות בתור המכשיר והתקנת תוכנות, ייתן מבקר השב"כ אישור *במקביל* לאישורו של רה"מ. על-מנת שיוכל לתת את הדעת על הצעה זו, אציע כי מבקר השב"כ ייעזר במספר שיקולים אותם יבחן לפני מתן האישור: **א**. בחינת חלופות **ב**. דחיפות העניין **ג**. רלוונטיות המידע **ד**. רמת מיקוד החיפוש, האם ידוע בדיוק מה מחפשים? **ה**. מידת החשד כי אכן יש מידע מועיל במכשיר זה **ו**. בחינת הייתרון אשר יופק מן החיפוש למול הפגיעה בזכות.

לדעתי, יש בהצעה זו שיפור המאזן את הצעת החוק המקורית. ראשית, המבקר חשוף לכל חומר בכל רמת סיווג ורגישות.[[59]](#footnote-59) הוא מבין את הדחיפות שבפעולה, ותפקידו מחייב אותו להיות זמין תמידית ולהכיר את צרכי השעה. הענקת סמכות זו למבקר השב"כ, תחסוך זמן יקר של הליך שיפוטי העשוי להיות קריטי. במקביל, תפקידו מאזן אותו- כחלק מעינו הביקורתית על השירות, הוא יוכל להבחין מתי הנושא קריטי ולאשר את החיפוש, ומתי הנושא אינו מצדיק פגיעה בזכות.

שנית, סבורה אני כי הביקורת השיפוטית האידיאלית טמונה בנתינת אישור כפול, גם משפטי וגם בטחוני. בשאלת הפגיעה בזכות לפרטיות עולים שיקולים שונים, אותם צריך לבחון לפני מתן אישור לפעולה. האם ישנן אלטרנטיבות? האם הפגיעה פרופורציונלית ביחס למטרה אותה אנו מנסים להגשים? התשובה לשאלות אלו צריכה להיעשות בבחינה ובפיקוח. לכן, כאשר ישנו גם אישור של ראש השב"כ או השר לביטחון כאמור בחוק, אילו נוסיף על כך גם אישור של אדם בעל עין ביקורתית יותר, נוכל להגיע למצב האידיאלי של בחינת הפגיעה משני צדדי המערכה.[[60]](#footnote-60)

שלישית, כיום, בשונה מארה"ב ואירופה בהן יש חובה למנות מפקח על הגנת הפרטיות בארגונים שונים- במדינת ישראל אין בחוק אדם הממונה על הגנת הפרטיות בארגונים ממשלתיים.[[61]](#footnote-61) מדובר בתפקיד חשוב, המאזן את הפגיעה העשויה לקרות במצבים רגישים. אמנם אין אני מציעה כי מבקר השב"כ ייקח על עצמו תפקיד זה במלואו, אך לדעתי, המעט שאנו יכולים לאמץ מן הדין המשווה, הוא הטלת האחריות הזו על מבקר השב"כ במקרים מסוימים, כאמור. בוועדה המיוחדת לעניין "פעולת הסיכול הממוקד" של השב"כ, עלתה בין השאר מסקנה מפי השופטת שטרסברג-כהן, כי אין להמתין עד שדרג המדיני יטיל חובה לשאול בעצת היועצים משפטיים או בקשת אישור משפטי, אלא על ארגוני הביטחון להביא את העמדה המשפטית בצורה יזומה, וכחלק בלתי נפרד מההמלצה המבצעית עצמה.[[62]](#footnote-62) לדעתי, מינוי מבקר השב"כ לתפקיד זה, עונה על דרישת הועדה לכך שיגיע הפיקוח מבפנים כחלק מן ההליך.

ביקורת על הצעה זו עשויה להיות על היות המפקח מתוך הארגון, דבר אשר עשוי להוות ניגוד עניינים, ולהעלות בעייתיות על כך שהפיקוח הביקורתי נשאר "בתוך הארגון". אולם, מנגד אטען כי יתרונות הזמינות והנגישות של מבקר השב"כ, תוך ההבנה כי מדובר בנושא רגיש מבחינתה ביטחונית, דווקא מעניקים יתרון לבחינת ההחלטה באופן אובייקטיבי. מבקר השב"כ מודע ליתרונות המלאים של אישור הפעולה, אולם הוא אוחז בדמות הביקורתית, כך שכל השיקולים פרוסים לפניו, ואין חשש שיהיה מוטה יותר לכיוון שמירה על החוק. לדעתי יש מקום לחשוש כי שופט או יועמ"ש חיצוני- מתוך היותו גורם שיפוטי, ומתוך חוסר היכרות עם דחיפות וחריפות המצב הבטחוני, יטה לפסוק לטובת החוק.

דעת נגד נוספת עשויה לטעון כי הצעה זו לא מבטלת את עמימות החוק בדבר היקף החיפוש והפגיעה. בתגובה לכך, אאמץ את גישתו של פרופ' סולוב אותה הזכרתי לעיל, הסוברת כי אין הכרח להגדיר את הזכות לפרטיות בצורה מדויקת, אלא די לבחון את הפגיעה שלה בכל מקרה לגופו.[[63]](#footnote-63) לעניינינו, החלטת מבקר השב"כ תתבצע בצורה יחידנית לכל מקרה, תוך בחינת השיקולים המתאימים כמוצג לעיל. לדעתי, בבחינת כל מקרה ומתן אישור ספציפי, היקף הפגיעה נבחן מחדש בכל פעם, ומוצדק אך אם עבר את בחינת השיקולים השונים. בדרך זו סבורה אני כי יחול היקף מסוים על כל פגיעה, אף אם אינו מוגדר מראש.

# סיכום:

לסיכום, במאמר זה סקרתי את הדין הקיים בנוגע לסמכויות השב"כ ואת זכותם לפגיעה בפרטיות על מנת להילחם בטרור. הצגתי את ההצעה לתיקון החוק והענקת סמכות רחבה יותר לשב"כ לפרוץ למכשירים, ולאחר מכן הצגתי דעות בעדה ונגדה. לבסוף, הצגתי את הצעתי לאיזון הצעת החוק, למנות את מבקר השב"כ למתן אישור לפריצה וחיפוש. האיזון שהצעתי יעניק יותר ביקורת שיפוטית על פעולות החיפוש והפריצה, וכן תעלה שיקולים שונים בהם יש לדון לקראת פגיעה בזכות לפרטיות. במקביל, היא תענה על הצרכים המיידיים של השב"כ ותוכל להתבצע תוך שקילת הערכים הביטחוניים במלואם, במתווה של בחינת הפגיעה בזכות לפרטיות בכל מקרה לגופו.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **קריטריון** | | | **ניקוד** | | **ניקוד בפועל** | **הערות** |
| הגשת ראשי פרקים | | | 20 | | 20 | ר' הערותיי בראשי הפרקים. |
| מבנה וחלוקה לפרקים | | | 10 | | 10 | מבנה העבודה מסודר, רציף וקוהרנטי באופן המשרת את טיעונך. |
| ניסוח | הגהה ואזכור אחיד | 10 | 10 | 19 | הצגת את טיעונייך באופן מסודר וקוהרנטי והקפדת על ניסוח ברור.  באשר להערות השוליים – ישנן מספר טעויות ואזכור שלא לפי כללי האזכור האחיד. |
| אופן הצגת הטיעון והתמודדות עם טיעוני נגד | | | 30 | | 29 | קיימת דיון חוקתי מעולה, העלית טיעונים מעניינים, יישמת את המקורות כנדרש והתייחסת לעמדות נגד אפשריות. עם זאת, היה מקום להרחיב על עמדות הנגד בנוגע להצעתך להטיל את האחריות על מבקר השב"כ וכן את תגובתך לביקורות.  בנוסף, היה מקום בחלק הדין המצוי להרחיב אודות חוק השב"כ וכן אודות המונח טרור (מהו טרור, במה הוא נבדל מפשיעה רגילה וכיו"ב). |
| יישום וניתוח דוגמאות ושימוש במקורות החובה | | | 20 | | 20 | השתמשת יפה בכל מקורות החובה ויישמת אותם באופן מצוין! |
| מקוריות ושימוש במקורות נוספים (בונוס) | | | 5 | | 4 | עשית שימוש רב במקורות נוספים שהעשירו את עבודתך. |
| **סה"כ** | | | **105** | | **102** | **שירה, כתבת עבודה מצוינת! הנושא מעניין ומקורי. כמו כן, קיימת דיון חוקתי יפה מאוד. הצגת הצעה מעניינת לאיזון ההתנגשות. עם זאת, היה מקום להרחיב אודות ההצעה וכן אודות הקשיים והמענה להם בעבודתך.**  **בהצלחה!**  **הדר.** |

1. הניסוח בחוק הנה "כל אדם", ניסוח המעיד כי אין זו זכות אזרחית, בשונה מחוקים אחרים בהם כתוב "כל אזרח". [↑](#footnote-ref-1)
2. חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א- 1981. [↑](#footnote-ref-2)
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