**חלק א' חנה (להלן: "העותרת") נ' הרבנות הראשית ("המשיבה")**

פגיעה בזכות לשוויון

**העותרת** תטען שמניעתה מלגשת למבחני הרבנות לשחיטה פוגעת בזכותה לשוויון – זכות המחייבת יחס שווה בין שווים (מצא, מילר 6). מאידך, תאמר **המשיבה** שהשוני הוא רלוונטי משום שהרמ"א מחלק בין שחיטה שנעשית ע"י גברים לשחיטה שנעשית ע"י נשים. בנוסף לשון חוק איסור הונאה בכשרות (להלן: "**חוק הכשרות**") אינה מחלקת בין גברים ונשים אלא נותנת לרבנות הראשית את הסמכות לתת תעודות שוחט, ולכן אין הפליה בחוק. **העותרת** תשיב שכוונת החוק 'דה-יורה' אינה משנה, אלא כאשר 'דה-פקטו' החוק יוצר הפליה יש לבחון את הפגיעה (עדאלה, ברק 51).

מכיוון **והעותרת** מעוניינת לפסול חקיקה ראשית, עליה להוכיח שחוק הכשרות מנוגד לחוק יסוד (להלן: "**חו"י**"). **העותרת** תאמר שהזכות לשוויון הינה בעלת מעמד חוקתי מאחר ובפסיקות קודמות נקבע שהיא נכנסת תחת חו"י כבוד האדם וחירותו (להלן: "**כהו"ח**") באחת משתי דרכים:

1. אם הפגיעה מגיעה עד לכדי **השפלה** (מילר, דורנר 4).
2. אף אם השפלה, הזכות לשוויון מגינה על **האוטונומיה של הפרט** (התנועה, ברק 38).

לפי שתי האפשרויות חו"י כהו"ח מגן עליה מפני הפגיעה בשוויון, ולכן יש לבחון את הפגיעה ע"פ פסקת ההגבלה (מילר, דורנר 19-22):

**הסמכה בחוק –**

**המשיבה** תראה שהפגיעה כאן נעשית לפי סעיף 7 לחוק הכשרות הנותן למשיבה את הסמכות הבלעדית לחלוקת תעודות שוחט.

**הלימה לערכי המדינה –**

**המשיבה** תטען שחוק הכשרות הולם את ערכי המדינה היהודיים מאחר שהוא מותאם לכללי הלכה.
מאידך, תטען **העותרת** שישנה הפרה במקרה דנן של הזכות לשוויון שהיא אחת מזכויות היסוד במשטר דמוקרטי.

**תכלית ראויה –**

**המשיבה** תטען שתכלית החוק – שמירה על אורח החיים של יהודים שומרי כשרות – הינה תכלית ראויה.
מאידך תאמר **העותרת** שמכיוון ויש כאן פגיעה בעקרונות יסוד בסיסים – הזכות לשוויון והזכות לכבוד, אזי התכלית איננה ראויה (נסר, בייניש 53).

**מידתיות –**

**העותרת** תטען שהפליה על בסיס מגדר הינה הבחנה חשודה ולכן היא באופן בלתי נמנע פוגעת בזכות (עיריית סלואד, סולברג 23). בנוסף, היא תידרש לעמוד לבחינה מדוקדקת יותר של מבחני המידתיות (עדאלה, סולברג 131).

* **אמצעי מול מטרה** – **המשיבה** תראה שהמטרה מושגת ע"י האמצעי, כלומר, שמירה על הלכות הכשרות מושגת ע"י נתינת הסמכות הבלעדית לתעודות שוחט לרבנות.
* **אמצעי שפגיעתו פחותה** – **העותרת** תטען שישנו אמצעי אשר משיג את המטרה בפגיעה נמוכה יותר, השו"ע פוסק שלנשים מותר לשחוט לכתחילה, לכן הרבנות יכולה להשיג את המטרה – שמירת כשרות – ולתת לנשים את האפשרות לשחוט ולא לפגוע בזכותן לשוויון. מאחר ופסיקה זאת מנוגד לדעת הרמ"א והינה פסיקה מקילה, הרבנות תגדיר את השחיטה הנעשית ע"י נשים כשחיטה 'כשרה' ולא כ'מהדרין'. בצורה זו השמירה על אורח חיים יהודי דתי תישמר והפגיעה בזכות לשוויון תהיה נמוכה יותר. בנוסף, פסיקת השו"ע המתירה בשר הנשחט ע"י נשים, הופכת את השוני בין נשים לגברים לשוני הניתן לנטרול במחיר סביר (מילר, שטרסברג-כהן 4-6).
**המשיבה** תענה על כך שאמנם לפי פסיקת השו"ע שחיטה שנעשתה ע"י נשים כשרה, אך לפי פסיקת הרמ"א שחיטה זו אינה כשרה כלל, לכן עבור אלו ההולכים בשיטתו הבשר איננו כשר ולא יהיה ניתן לתת לבשר זה תעודת כשרות אף לא ברמה הנמוכה יותר. הדרישה לעסוק במקצוע דתי לפי טענת חופש מדת איננה הגיונית (פסחו, טל ח1 (מיעוט)).
* **תועלת מול נזק (מידתיות במובן הצר)** – **המשיבה** תטען שהתועלת של החוק, שמירה על אורח חיים דתי תקין – עולה על נזק הפגיעה, אי מתן אפשרות לנשים לשחוט ע"פ הרבנות.
**העותרת** תאמר שהפגיעה בזכות לשוויון הינה חמורה יותר. ככל ההפליה נוגעת יותר לגרעין זהותו של האדם, הפגיעה בו תתאפשר רק בתנאים מחמירים יותר (עדאלה, סולברג 131). הפליה על בסיס מגדר נוגעת בזהותו הבסיסית ביותר של האדם ולכן פגיעה שכזו תהווה נזק עצום בערך השוויון. לסיכום, נזק זה של פגיעה אנושה בשוויון ואפליה על בסיס גרעין זהותו של האדם עולה על התועלת שהוזכרה לעיל.

במידה וחוק הכשרות לא יעמוד במבחנים הנ"ל, תקבל **העותרת** סעד בצורה של תיקון החוק ויכולת לגשת למבחני הרבנות.

פגיעה בחופש מדת

**העותרת** תטען שההגבלה שנכפתה עליה מטעמים דתיים ומונעת ממנה לקבל תעודת שוחט במדינת ישראל, פוגעת בזכותה לחופש מדת. פגיעה מסוג זה הוכרה כפגיעה בחו"י כהו"ח (שביט, ברק 6).

**המשיבה** תאמר שאין זה מתפקידו של ביהמ"ש לכפות על גוף דתי לפעול כנגד ההלכה (שביט, אנגלרד 21), ולכן אין לשנות את החוק בניגוד להלכה. בנוסף, תטען **המשיבה** שענייננו אין פגיעה בחופש מדת. מכיוון שאין כאן כפייה על מי שאינו מעוניין בה אלא הגדרת ההלכה למי שאכן מעוניינים ללכת לפיה. העותרת אינה מעוניינת לשחוט שלא ע"פ ההלכה שהרי זו אינה מוגדרת בסעיף 7 לחוק הכשרות אלא להציג את שחיטה ככשירה ללא הצגת כשרות מהרבנות הראשית.

**חלק ב' – איאס (להלן: "העותר") נ' עיריית חיפה (להלן: "המשיבה")**

**העותר** יוכל ללכת בשני מסלולים שונים:

בטלות מטעמי אי-סבירות

המסלול הראשון של **העותר** יהיה לטעון לביטול חוק העזר העירוני (להלן: "**חוק העזר**") ע"י ביהמ"ש מטעמי אי סבירות. מכיוון והחוק מתערב שלא לצורך בזכויות האזרח וע"י כך פוגע מהותית בזכויות היסוד של החברה השיעית בחיפה (קפלן, פרוקצ'יה 4).

**המשיבה** תאמר כי המקרה דנן אינו עומד בדרישות הנצרכות לבטלות מחמת אי סבירות. הדרישות כוללת בין השאר שתהיה "אפליה פסולה, פגיעה מפליגה וכו'..." (שם) כלומר, שתהיה פגיעה קשה בזכות, דבר אשר אינו קיים בענייננו.

פגיעה בחופש דת

המסלול השני של **העותר** יהיה לטעון כי הוראות חוק העזר פוגעות בחופש הדת שלו, דבר שמהווה פגיעה בחו"י כהו"ח (שביט, ברק 6). ישנם שני היבטים של חופש הדת הנפגעים בענייננו:

1. חופש המצפון – הזכות לאדם לנהוג ע"פ צו מצפונו ודתו (סטטמן/ספיר, 11-14).
2. הזכות לתרבות – חופש הדת מבטיח את שרידותם של מיעוטים תרבותיים (שם, 15). בענייננו, הזרם השיעי הוא מיעוט בחיפה והחוק פוגע בו.

ומאחר וחוק העזר פוגע בזכות, יש לבחון אותו אל מול מבחני פסקת ההגבלה:

**הסמכה בחוק –**

**העותר** יטען שכל הסדרה בעניינים דתיים עלולה לפגוע באיזון של זכויות הפרט, לכן צריכה להיקבע ע"י המחוקק הראשי שם יתלבנו מגוון הדעות והזרמים וימצא האיזון הנאות בעניינם של כל חלקי האוכלוסייה (קפלן, פרוקצ'יה 4).

**הלימה לערכי המדינה –**

**העותר** יטען שחוק העזר פוגע במיעוטים, לכן לא הולם את הערך הדמוקרטי בישראל.

**תכלית ראויה –**

**המשיבה** תאמר שתכלית חוק העזר ראויה, הרי הוא נועד לסדר את השגרה הציבורית.

**מידתיות –**

* **אמצעי מול מטרה** – **המשיבה** תאמר שחוק העזר משיג את מטרתו – הסדר הציבורי.
* **אמצעי שפגיעתו פחותה** – **העותר** יטען שישנה אלטרנטיבה שבה תושג המטרה עם פגיעה פחותה. למשל, שתי קריאות אד'אן, אחת כפי כל אחת מהזרמים בעיר.
* **נזק מול תועלת (מידתיות במובן הצר) - המשיבה** תאמר כי הסדר הציבורי חשוב יותר מאשר זרם אחד מתוך הקהילה המוסלמית בעיר ואילו **העותר** יטען שהפגיעה בחופש הדת חמורה מהתועלת לסדר הציבורי.

כנגד כך תאמר **המשיבה** כי יש להפריד בין פגיעה בחופש דת לפגיעה ברגשות דתיים, כאשר אין מניעה מהאדם להמשיך לנהל את אורחות חייו הדתיים, אין פגיעה בחופש הדת אלא ברגשות הדת (שביט, ברק 5). בענייננו, העובדה שהכרזה הינה לא כהלכה השיעית, לא פוגעת בכהוא זה בקיום אורח חייו הדתי של העותר.

**העותר** יענה כי אף אם מדובר בפגיעה ברגשות דתיים בלבד, הפגיעה צריכה להיות מעוגנת בחקיקה ראשית וחוקי עזר עירוניים לא יוכלו לקבוע זאת (חורב, חשין 24).

במידה ועתירתו תתקבל, הסעד יהיה ביטול חוק העזר עד לחקיקת חוק ראשי שיסדיר את העניין.