חלק א'

הרבנות תטען כי ניתנה לה **סמכות מפורשת** ע"פ חוק לקבוע מי רשאי לעסוק בשחיטה כשרה במ"י (נספח א'), **והרבנות פועלת ע"פ ההלכה המחמירה** בכדי להתחשב בכלל הציבור הדתי. (הגהות-הרמ"א).

חנה תטען שישנה **פגיעה בזכות לשוויון** מחמת מין (שטרסבורג-כהן,מילר,14) שיקול המין אינו רלוונטי מאחר ואין הבדל באיכות השחיטה בין גבר לאישה כל עוד נעשית ע"פ שלבי ההלכה. במידה והוא רלוונטי, ההתחשבות בו אינה צודקת בנסיבות העניין מכיוון שיכולה לעסוק בשחיטה בדרגת כשר (שולחן-ערוך) (דורנר,מילר,7). מועמדותה נפסלה טרם נבחנה רמת הידע והמקצועיות שלה, ולכן מתקיימת **הפליה פסולה** מטעמים שאינם רלוונטיים. לפי **השוויון האריסטוטלי**, שוויון הוא נקיטת יחס שווה כלפי שווים (דורנר,6,מילר) ולכן ישנה **פגיעה בכבוד האדם הגורמת להשפלתה של חנה.** (דצינגר,25,פרוז'אנסקי;זמיר,3,רקנט).

זאת ועוד, תטען שפסילתה מהתפקיד מחמת מין שגויה מאחר וזו **שונות שאינה רלוונטית, והיא ניתנת לנטרול במחיר סביר על מנת להשיג שוויון הזדמנויות**- מטרה חשובה במדינה דמוקרטית. (שטרנסבורג-כהן,6,מילר), ע"פ מודל הביניים, כאשר מתקיימת פגיעה באוטונומיה של הפרט ובחופש הפעולה שלו, הפגיעה בשוויון מובילה לפגיעה בכבוד האדם מכיוון שנבצר מחנה לעסוק במלאכה שחפצה בגלל אותם שיקולים לא-רלוונטיים. (התנועה,ברק,41), בנוסף לפגיעה בשוויון, ישנה פגיעה בזכות בסיסית של הפרט לא לקבל יחס מפלה מרשויות הציבור (נסר,ביניש,46).

כמו-כן, תטען חנה כי חוק איסור הונאה בכשרות (להלן:"החוק"**) אינו עובר פסקת הגבלה**. אומנם **יש הסמכה בחוק**, אך הוא **לא הולם את ערכיה של מ"י כדמוקרטית** מאחר והוא פוגע בזכות לשוויון. **ישנה תכלית ראויה** כי החוק יוצר ויסות ובקרה על השוחטים הכשרים במדינה אולם, **לא עובר את כל מבחני המידתיות**:

1. **ישנו קשר אמצעי מטרה-** משום שמטרתו של החוק היא ווידוא שהעוסקים במלאכה אכן מוסמכים לכך והמבחנים שיש לעבור מטעם הרבנות ותעודת הכשרות אכן מגשימים אותה.
2. **החוק אינו האמצעי שפגיעתו הכי פחותה**- שיקו"ד הרבנות הינו ע"פ ההלכה המחמירה ובכך פוסלים את כלל הנשים מלעסוק במלאכה. ישנה ההלכה הפחות מחמירה שאינה אוסרת לנשים לעסוק בשחיטה כשרה (שולחן-ערוך) ולכן, ניתן לאפשר לנשים לעסוק בשחיטה בדרגת כשר ולא כשר-למהדרין ובכך, לא נמנע מהן עיסוק השחיטה באופן אבסולוטי.

בנוסף לכך,אין צורך לפסול על הסף את עיסוק הנשים במקצוע, ייתכן ולאוכלוסייה הדתית לא יפריע שנשים ישחטו ואי-לכך, ניתן לקבוע מכסות מוגבלות לנשים לעסוק במלאכה באופן ניסיוני, על מנת לקדם שוויון (מצא,21,מילר).

1. **התועלת לא עולה על הנזק**-

בחינה המוחלטת- נפגעת הזכות לכבוד האדם המנויה בחו"י:כבוה"א והיא עולה על אינטרס רגשות הדתיים, וחו"י מתעלה על אינטרס ציבורי.

ובבחינה יחסית- ישנן חלופות שפגיעתן פחותה גם אם יעילות פחות לדוג' אין צורך לפסול על הסף את עיסוק נשים במקצוע, ייתכן ולאוכלוסייה הדתית לא יפריע שנשים ישחטו ואי לכך, ניתן לקבוע מכסות מוגבלות לנשים לעסוק במלאכה באופן ניסיוני, על מנת לקדם שוויון (מצא,21,מילר).

לאור-זאת, החלטת הרבנות בטלה מעיקרא. (דורנר,7,מילר).

בנוסף, לפי **חוק שוויון הזדמנויות בעבודה, תשמ"ח-1988** (זמיר,15,רקנט) אין לפסול דורשי עבודה ע"פ מינם, ולכן נפגע גם **חופש העיסוק** (מצא,6,מילר) שזוהי פגיעה באחת מהזכויות המנויות בחו"י:כבוה"א ולכן החלטת הרבנות פסולה.

ולבסוף, **פגעו לה בחופש מדתח** כיוון שאסרו עליה לעסוק במלאכה מסיבות דתיות הנוגעות להלכה המחמירה.

מנגד, הרבנות תטען שישנו אבסורד- חנה טוענת לפגיעה בחופש מדת ומעוניינת לעבוד תחת מוסד דתי (טל,ח1,פסרו) ולכן טענתה בטלה מעיקרא.

ואף יטענו ש**במקרה זה אין הפליה פסולה אלא הבחנה מותרת** (מצא,13,מילר) כיוון שהשוני רלוונטי למטרה הנדונה. הרבנות הוא מוסד דתי הפועל ע"פ ההלכות היהודיות. בנושא השחיטה, ההלכה אומרת שנשים לא יעסקו במלאכה, הרי כי ההבחנה פה רלוונטית- לא ייתכן ששחיטה המאושרת ע"י הרבנות תסתור את ההלכה.

בנוסף, **ישנה שמירת דינים**. החוק נחקק ב-1983 ואילו חו"י:כבוה"א שבו מצוינת הזכות לכבוד נחקק ב-1992. בחו"י:כבוה"א נאמר כי אין לפגוע בדין של חוק הנחקק לפניו ולכן אין להחיל את הוראותיו על החוק.

וכן, הרבנות תטען **לפגיעה בחופש הדת** משום ששחיטה המבוצעת ע"י נשים, הנוגדת את ההלכה, מביאה לכפייה עבור האוכלוסייה הדתית לפעול בניגוד לאמונתם הדתית, **פגיעה בצו מצפונם** ועקרונותיהם הלוקחים חלק משמעותי מחייהם (סטטמן-ספיר,13). פגיעה בחופש הדת מביאה עמה **פגיעה בדת כתרבות**. הזכות לתרבות ניתנת למיעוטים במדינה היות והם זקוקים להעדפה מיוחדת ע"מ לשמור על ייחודיהם כתרבות מיעוט מול תרבות הרוב (סטטמן-ספיר,16). כמו-כן, אין בסמכות ביהמ"ש לכפות על מוסד דתי לפעול בניגוד מוחלט לדין הדתי עליו הוא אמון, כפייה זו אינה מתקבלת במדינה דמוקרטית (שביט,אנגלרד,21)

מעבר לכך, החוק הינו חוק דתי, ולכן **יאה שסמכות השיפוט תינתן למוסד דתי**. (שמגר,20,פסרו).

חלק ב'

איאס יטען שחוק העזר **פוגע בחופש לדת של הזרם השיעי.** השיעים הינם מיעוט, ולכן נוסחם לא יבחר בוועדה. כתוצאה-מכך, קריאות המואזין בנוסח השיעי לא יושמעו בעיר וזוהי פגיעה חמורה בחופש לדת של השיעים מאחר וקריאות המואזין הן חלק ניכר מתרבות האסלאם. (ברק,10,גור אריה)

כתוצאה-מכך יש **פגיעה בשוויון והפליה** כלפיהם שכן הסונים זכאים להשמיע את המואזין ע"פ נוסחם והשיעים לא. (ברק, 40,התנועה).

בנוסף, **ישנה כפייה דתית**. אמנם שני הזרמים משתייכים לאסלאם אך יש הבדלים כמו נוסח המואזין, אם השיעים יאלצו להיקרא אל המסגד בנוסח הסוני זוהי כפייה דתית (מחקרי המשפט,13).

איאס יטען שעל-אף הסמכתם, **אין להם סמכות בדרך החקיקה לשנות את צביון חיי האוכלוסייה המוסלמית-שיעית בעיר**, מחוקק המשנה לא יסדיר עניינים שבדת העלולים לכפות ויתור או פשרה על חלק מהאוכלוסייה. (פרוקצ'יה,4,קפלן).

זאת-ועוד, **התקנה אינה עוברת פסקת הגבלה** (דורנר,7,מילר). יש לעירייה **סמכות מפורשת**- היא **מוסמכת לתקן תקנות עזר ע"פ ס'250 לפקודת העיריות** (פרוקצ'יה,1,קפלן) שמטרתם להבטיח סדר ציבורי ולקדם את רווחת התושבים. היא **הולמת את ערכיה של מ"י כיהודית ודמוקרטית** מאחר ולא אוסרת על המוסלמים להשמיע את המואזין אלא מורה עליהם לעשות זאת באופן מבוקר ע"מ להקטין את הפגיעה בחיי האזרחים הלא-מוסלמים. **ישנה תכלית ראויה** משום שרווחת שאר תושבי העיר היא חשובה, אך היא **נפסלת במבחני המידתיות**:

1. **ישנו קשר אמצעי מטרה**-החוק מווסת את מספר קריאות המואזין בעיר ובכך תלונות התושבים הלא-מוסלמים יפחתו.
2. **אינו האמצעי שפגיעתו פחותה**-הקביעה שהועדה תהיה מורכבת מנציג אחד מכל מסגד בעיר בעייתית כיוון שישנו מסגד שיעי אחד ולכן על העירייה-הגוף האובייקטיבי, לקבוע את הנוסח והזמןי.
3. **התועלת לא עולה הנזק**-

בחינה מוחלטת- זרם שלם באסלאם חווה פגיעה בחופש הדת מאחר ולסונים מתאפשר לפעול ע"פ דתם ואילו מהשיעים הדבר נמנע.

בחינה יחסית- קיימות חלופות שיפגעו פחות על אף יעילותן הפחותה לדוג':אם ישנן 5 קריאות אד'אן ביום, ניתן 4 מהם להיקרא בנוסח הסוני והקריאה ה-5 בנוסח השיעי, וכך להביא את כל הזרמים לידי ביטוי.

ולכן, איאס דורש 5 קריאות אד'אן בשני הנוסחים.

ואילו העירייה תטען **שאין פגיעה בחופש הדת אלא ברגשות הדת**. השמעת הנוסח הסוני לא פוגע בחירות השיעים להאמין בדתם או בחירותם לפעול ע"פ אמונתם. השיעים הם זרם באסלאם והעירייה נותנת למוסלמים בעיר את חופש דתם. יש צורך להבחין בין פגיעה בחופש הדת של הפרט לבין פגיעה ברגשותיו הנובעת ממעשיו של אחר שהם בניגוד לדת. (דורנר,3,גור-אריה;ברק,11,גור-אריה) **ורגשות הן אינטרס ולא זכות ולכן ההגנה עליהם פחותה** (ברק,73,חורב)

בנוסף, **אין כפייה דתית**, אין איסור מוחלט על השמעת קריאת המואזין, העירייה לא אוסרת על איאס לפעול ולהאמין באומנותיו, מדובר על מגבלה מצומצמת הפוגעת בנוחיותו. (חשין,23,חורב).

כמו-כן, העירייה תטען שהם **מונעים פגיעה בחופש מדת של האוכלוסייה הלא-מוסלמית**. השמעת המואזין 5 פעמים ביום בחוסר סנכרון בין המסגדים בעיר מובילה לפגיעה בחופש מדת וברווחתם של הציבור הלא-מוסלמי. תקנת העזר יוצרת סדר ומאפשרת אורך חיים דתי למוסלמים, ובמקביל מונעת פגיעה ברווחת החיים של הלא-מוסלמים בחיפה.