**בוחן 3 ואחרון**

**ספר הטורים**

**ע"מ 1058-1072**

דרכו הקודיפיאטיבית של ספר הטורים לר' יעקב בר' אשר (בעל הטורים):

ר' יעקב בר' אשר נולד באשכנז סמוך לשנת 1270, ברח יחד עם אביו (הרא"ש) מאשכנז לספרד בשנת 1303, שימש כדיין בביה"ד בטולידו, ושם נפטר בסמוך לשנת 1343.

דרך חדשה שצלחה הייתה בחיבור ארבעת הטורים לר' יעקב בר' אשר- המכונה בגלל חיבורו "בעל הטורים". (בעל הטורים – בנו ה-3 של הרא"ש).

בעקבות יצירות רבות של בעלי התוספות התעורר שוב צורך בקודי', שתי סיבות:

1. עומס בדיונים וקושי למצוא הלכות.

2. חילוקי דעות רבים בקרב החכמים במרכזים בספרד ובאשכנז. בבעלי התוספות באשכנז וצרפת נמנו רבינו תם ומהר"ם מרוטנברג שתשובתיהם היוו את ההלכה הפסוקה המחייבת. ובמרכז בספרד נמנים ר' מאיר הלוי אבולעפיה (הרמ"ה), רבינו משה בן נחמן (רמב"ן), ר' שלמה בר' אברהם בן אדרת (הרשב"א) וכו' וכמספר המחברים כמספר החילוקי דעות.

פסקי הרא"ש היוו חלק מתחילת מלאכת ההכרעה (הכניס מתורת מהר"ם מרוטנברג יחד עם הרי"ף ועוד והכריע בין הדעות השונות), אך דעות אלו שהיו בזמנו של בעל הטורים לא הוכנסו לספריו של הרא"ש, וגם דיניו התחדשות מאז. **כל אלה הגבירו את הצורך לחיבור קודקס הלכתי.**

רבינו יעקב טוען שהיעדר קודקס פוגע בחלק המשפטי של ההלכה, בדיני ממונות, יותר מדיני תפילה ומועדים ובדיני איסור והיתר. חילוקי דעות במשפט האזרחי עשויים להוות בעיה היות ומאפשרים טענת **"קים לי"** (= אם יש שתי דעות חלוקות, שלפי האחת זוכה התובע ולפי השנייה זוכה הנתבע, רשאי הנתבע לטעון, שלדעתו נכונה אותה דעה, שלפיה הוא זוכה בדין, ואין להוציא מחזקתו ממון כל עוד לא הוכח, כי דעה הלכתית זו אינה נכונה), אפשרות לטעון את טענה זו מאחר ויש ריבוי דעות שאינן מוכרעות.

2 משימות בחיבור הספר:

1. להחזיר להלכה את ההכרעה, משנה ברורה לכולם והלכה פסוקה חד משמעית.

2. למצוא את הדרך הקודיפיאטיבית לאור חילוקי הדעות הנוקבים כלפי ספרי הלכות ופסקים. שמצד אחד תאפשר הלכה סופית וסתמית ומצד שני תשמור על רצף וחיבור למקורות.

השתמש בעיקר בפסיקת הרי"ף לקביעת ההלכה. כאשר חכמים אחרים חולקים על הר"יף (רמב"ם, וחכמי אשכנז, צרפת וספרד) , הוא מכריע לפי אביו – הרא"ש: לפי הלכה כבתראי, מאחר והרא"ש היה עבור רבינו יעקב, אחרון הפוסקים (הרא"ש היה בראש אשכנז וגם בראש ספרד, ככה שדעותיו הן מעין הכרעה של שתיהן).

רבינו יעקב חיבר קיצור ותמצית מספקי הראש המכונה "ספר הרמזים" או "סימני אשרי".

בספר ישנה תרכובת של הלכות ופסקים, אך שונה מזו של הרשב"א בתורת בית ארוך וקצר.

1. ההלכה מובאת בצורה קצרה וסתמית.
2. העקרון ההלכתי מופיע בלשון המקור התלמודי בשינויים קלים, מבלי לציין בד"כ את המקור התלמודי.
3. לאחר מכן, מביא בתמציתיות דעות שונות, אגב ציון שמות של בעלי הדעות (גאונים או גדולי הראשונים שקדמו לו) ואז קובע כמו מי הוא פוסק את הדין, בד"כ קביעה המשתמעת בעקיפין. כנראה מדובר בניסיון לשמור על הצגת ריבוי הדעות, למרות שבסוף הוא הכריע (לרוב לפי הכרעתו של הרא"ש).

בדרך ביניים זו, מצא פתרון קודי': מצד אחד, העיקרון היסודי של הדין בתור הלכה סתמית ללא ציון המקורות התלמודיים ושמות חכמים. מצד שני, דעות שונות של חכמי הלכה מלאחר תקופת התלמוד בקשר לאותה הלכה, אגב קביעה, כדי להסיק את הכרעת הדין. מזכיר את דרכו של הרבי בחיבור המשנה. מסתפק בציון ההלכה ומוסיף עליה חילוקי דעות של חכמים לפניו ובדורו. וכמו רבי שלעיתים הביע את דעתו בעקיפין- כך נהג גם בעל הטורים.

מבנה ספר הטורים וסידורו:

בעל הטורים רצה שהעיון בספרו יהיה פשוט. לא סידר לפי סדר מסכתות התלמוד, אלא לפי חלוקה לנושאים. ישנם 'ארבעה טורים'. כל טור מחולק לכמה חלקים המכונים 'הלכות', כל הלכה מחלוקת ל'סימנים', וכל סימן מחולק לסעיפים.

טור 🡨 הלכות 🡨 סימנים 🡨 סעיפים.

ארבעת הטורים:

1. **אורח חיים** – הנהגות אדם בחיי היום יום. כמו **הלכות הנהגת אדם בבוקר**, **הלכות ברכות**, **הלכות ציצית**, **הלכות תפילין**, **הלכות בדיני ברכות ותפילה**, **הלכות שבת חג ומועד**.
2. **יורה דעה** – דיני איסור והיתר. **הלכות שחיטה**, **הלכות טריפות**, **הלכות בענייני מאכלות אסורים**, **הלכות עבודה זרה**, **דיני נידה ומקוואות**, **הלכות נדרים ושבועות**, **הלכות מילה ופדיון הבן**, **הלכות ביקור חולים**, **הלכות קריעה קבורה ואבלות**. ישנן כמה הלכות שאמנם נמנות עם דיני איסור והיתר, אך מבחינת הגדרתנו הן שייכות לעניינים הכלולים במשפט העברי: סימנים קנ"ט-קע"ז דנים בהלכות ריבית, סימנים ר"מ-רמ"א דנים בהלכות כיבוד אב ואם ובהם הלכות רבות בעניין חובות הילדים כלפי הוריהם וכו'. "
3. **אבן העזר** – דיני משפחה. **הלכות פריה ורביה** (סימנים א-כה) דנות בין היתר על איסורין בנישואין וגם הלכות דיני עגונות (סימן יז), **הלכות קידושין** (סימנים כו-סה) עריכת קידושין ונישואין. **הלכות כתובות** (סימנים סז-קיח) יחסי ממון בין בני זוג. **הלכות מיאון** (סימן קנה) נישואי קטנה שאין לה אב וקודשה ע"י אחיה או אמה, שיכולה לצאת מבעלה ע"י מיאון בלבד ואינה צריכה גט. **הלכות ייבום** (סימנים קנו-קסח) **וחליצה** (סימנים קסט-קעו) דינים הנוגעים למקרה שמת הבעל ללא ילדים**. הלכות אונס** **ומפתה** (סימן קעז) **והלכות סוטה** (סימן קעח). ישנו סדר כרונולוגי: נישואין 🡨 גירושין 🡨 מקרים מיוחדים.
4. **חושן משפט** – המשפט האזרחי וחלקים מהמשפט הפלילי. **הלכות דיינים** (סימנים א-כז) דן בהרכב ביה"ד, מינויים, סמכות שיפוט וחלק מסדרי הדין. **הלכות עדות** (סימנים כח-לח) הכולל דיני ראיות, סדרי הדין. **הלכות המשפט האזרחי**: דיני ממונות, שותפות, קניין, מקח וממכר, נחלות, שומרים וכו' (סימנים שמח-שנח). **הלכות גזילה** (סימנים שנט-שעז), **הלכות נזיקין ומסור** (סימנים שעח-שפח), **הלכות נזקי ממון** (סימנים שפט-תיט), **הלכות חובל בחבירו** (סימנים תכ-תכו). **מסודר לפי היגיון פנימי: תחילה הרכב מוסדות השיפוט ואח"כ דיני הנזיקין.**

**שולחן ערוך**

**ע"מ 1087-1103**

**פועלם הקודיפיקאטיבי של רבי יוסף קארו ורבינו משה איסרליש**

המציאות ההיסטורית והפנים הלכתית:

בין בעל הטורים ליוסף קארו קרו אירועים מהותיים היסטורית: מרכזים יהודיים קמו ונפלו באשכנז ובספרד בעקבות פרעות וגירושים שונים (פירוט לכל מה שיהודים חוו באירופה בספר). תנודות אלו יצרו תופעות חברתיות והלכתיות – התעוררה כמיהה לגאולה ולחזרתה של סמכות הלכתית עליונה שתלכד את העם. אחד הביטויים לכמיהה זו היה חידוש פעולות הסמיכה (הסמכת חכמים\דיינים). בעקבות הנדודים נוצרו בעיות הלכתיות וניגודי מנהגים, מה שגרם להתרחבות ספרות השו"ת, התקנת תקנות וחיבור ספרי הלכות ופסקים. שוב, יותר ספרים – יותר קשה להתמצא. בהקדמה ל"בית יוסף", כותב רב יוסף קארו: "כי לא נעשית התורה כשתי תורות אלא כתורות אין מספר".

רבינו יוסף נולד לרבי אפרים בשנת 1488 (רמ"ח) בגולה אשר בספרד, ולאחר 4 שנים גורש מספרד, נדד תקופה עד שהגיע דרך מצרים לצפת שבא"י. כאן נתמנה הר"י קארו להיות חבר בביה"ד של רבי יעקב בי רב. עם פטירתו של מהר"י בי רב, ר' יוסף קארו עמד יחד עם המבי"ט, בראש ביה"ד של צפת שהיווה כביה"ד לתפוצות ישראל.

קודקס המורכב משניים – ספר הלכות וספר פסקים:

כמו שהרמב"ם רצה לעשות עם "משנה תורה" וכמו שהרשב"א עשה בפועל, עם "תורת הבית הארוך והקצר". הרמב"ם כידוע לא הוציא לפועל את מבוקשו והרשב"א, רק בחלק מסוים מאד מההלכה

(רק בנוגע לדיני איסור והיתר ומועדים). במשך 250 שנים אחרי הרשב"א, לא אימצו את דרכו, עד רבי יוסף קארו בחיבוריו: ה"בית יוסף" (מקביל ל"תורת הבית הארוך"), ו"השולחן ערוך" (מקביל ל"תורת הבית הקצר").

ה"בית יוסף":

הספר הראשון, מוצמד לספר הטורים. 2 מטרות לספר: 1. כלילת כל החומר ההלכתי עד ימיו. 2. הבאת הדעות השונות בהלכה.

על מנת להימנע מחזרה על אותם מקורות כפי שנעשה בעבר, קבע את הבית יוסף כצמוד לספר הטורים. בכך, הוא מציין את המקורות התלמודיים להלכות, מבאר את הדעות ומתקן טעויות.

לאחר שהוא מתאר את דרך ביאורו והשגתו על ספרי הטורים, הוא מביא רשימה מפורטת של למעלה מ30 יצירות הלכתיות מגדולי ההלכה שלפניו- מתחום הפירושים והחידושים, ספרות השו"ת ומספרי ההלכות והפסקים- ודן בדעותיהם בספרו "בית יוסף"

דרך פסיקת הלכה והכרעה בין הדעות השונות:

הכרעת ההלכה בחילוקי הדעות שבין חכמי ההלכה צריכה להיעשות ע"י הבאת הוכחות וראיות מתוך המקורות התלמודיים ובאמצעות מו"מ עיוני. אך לדעת רבי יוסף קארו, הדבר אינו מעשי מ2 סיבות:

1. הראשונים ביססו את דעותיהם ע"פ הוכחות וראיות, איך הוא יכנס בניהם? ("ואיזהו אשר ימלאהו לבו להכניס ראשו בין ההרים?").
2. חוסר יעילות – בירור ארוך ומייגע שלוקח זמן רב כ"כ, שכמעט בלתי סביר להכריע בסוף.

לכן בחר קארו דרך מקורית להכריע הלכה, נוסחה "מתמטית" של מס' דעות מבין גדולי ההלכה.

3 כללי פסיקה:

1. אם הרי"ף, הרמב"ם והרא"ש דנים באותו עניין – הלכה כדעת הרוב בניהם. (בסיסי)
2. אם רק שניים מהם דנים בעניין והם חלוקים, מצרפים את דעות הרמב"ן, הרשב"א, הר"ן, המרדכי והסמ"ג – וגם כאן נלך לפי הרוב (הרחבת הנוסחה הבסיסית).
3. אם אף אחד מהשלושה הראשונים לא דן בנושא, יכריע לפי דעת חכמי הלכה "מפורסמים" שדנו בעניין.

ר"י קארו מדגיש כי זו אינה הדרך האידיאלית, דרך מתמטית מביאה סיכון שההלכה שתיקבע היא לא באמת הדעה הנכונה. בנוסף, יש חוסר אחידות פנימי, כאשר כל פעם הפסיקה משתנה בין השניים מתוך השלושה שהם הרוב, לא ברור באיזה מצבים פוסקים לפי מי מהם בפועל.

עדיין, שיטתו עדיפה על השיטה העיונית, הארוכה והמסובכת. קארו יצר מעין "הערבים שיפוטיים" לבעיות עתידיות, דרך 3 כללי הפסיקה לעיל. גדולת החכמים שבחר, הופכת את השיטה לטובה.

שולחן ערוך:

רבי יוסף קארו ידע שחיבורו "בית יוסף" הוא רק חלק מפתרון בעיית הקודיפיקציה של ההלכה. ושולחן ערוך מהווה מעין השלמה לבית יוסף, היה נחוץ גם ספר פסקים פשוט וקל להתמצאות.

מתייחס לביקורת שהייתה כנגד הרמב"ם על משנה תורה, וטוען כי זו הדרך שמתאימה לרוב האנשים. מתיישב עם מגמתו הקודי', לפיה צריכים להיות שני ספרים: פסקים והלכות, מרחיב ומקצר. כמו כל המחברים הקודי', רצה קארו שהספר ישמש גם את הפשוטים וגם את החכמים.

המבנה והסידור של ה"שולחן ערוך":

מחולק ל4 חלקים, כמו ספר הטורים, עם שמות זהים. חלוקה זו נובעת מהיות שולחן ערוך תמצית לבית יוסף, והוא הרי נסמך על ספר הטורים. הוא מחולק כמו ספרי הטורים: הלכות 🡨 סימנים 🡨 סעיפים. סדר הבאת ההלכות הוא לפי נושאים אך החלוקה הפנימית- ההלכות, שונה מאשר בטור (כך שרק חיצונית החלוקה זהה). הטור מפזר "פיזורי יתר" ואילו **השולחן ערוך נוטה לרכז עניינים שונים לנושא אחד**.

קבע שם וכותרת בראש כל "סימן" שבארבעת חלקי הספר, בכך השיג 2 מטרות:

1. התמצאות קלה יותר.
2. כותרת מאפשרת לרכז נושאי משנה בנושא כללי אחד – רומזת על קשר ביניהם.

גם מבחינת המיון הפנימי הכניס שינויים בשו"ע מהמיון בטור. הוא משבץ מחדש חלק מההלכות למקום שלדעתו יותר שייכות, או לעיתים מוסיף נושא שלם שלא מופיע בטור (לדוג': בשו"ע מופיע דיני עשיית מעקה והסכת מכשול שיש בו סכנת נפשות בתוך חושן המשפט- לא מופיע בטור), ואף השמיט הלכות המובאות בטור, אם לדעתו אין לדינים האלו חשיבות אקטואלית.

ניסוח וסגנון ב"שולחן ערוך":

"שולחן ערוך" הינו ספר יותר פסקני ותמציתי מהספרים שקדמו לו. הוא אינו מציין את מקורות ההלכה, את ההוכחות להכרעתו או את שמות בעלי אותה הלכה ובכך משמיט כל תוספת שאינה הכרחית לגוף ההלכה ולקביעתה. אף ב"משנה תורה" הרמב"ם לעיתים משלב נימוק או הסבר בהלכה וכך גם בספרי הטורים. אך רבי יוסף קארו השמיט תוספות אלו וקיצר גם בניסוח עצם הדין.

**ע"מ 1115-1118**

התגבשות דרך הקודי' של ההלכה:

יצירתו הכפולה של רבי יוסף קארו נוצרה רק בזכות הניסיונות שקדמו לו: חיבורו של הרמב"ם, של הרשב"א ושל הטור. כל אלו סללו את הדרך ליצירותיו, ובלעדיהם לא הייתה מתקבלת דרכו ככל הנראה. **הצורך של כולם היה זהה- היה קושי בהתמצאות ב"ים" ההלכה, והרצון לקבץ את כל הדינים למקור ברור ונגיש**. שו"ע למד משגיאות קודמיו- לאחר חיבורו של הרמב"ם הבין כי חיבור הלכה סתמית אינו מספיק אך הכרחי. רבי יוסף קארו ראה בבית יוסף מרכז יצירתו (לה הקדיש 20 שנה של כתיבה, 12 שנה של הגהה וגם לאחר כתיבתו שב ותיקן תיקונים) והוא כינה אותו "החיבור הגדול".

כך, לאחר 1300 שנים של ניסיון לפתור את בעיית הקודיפקציה, ניסיון שהחל במשנה והסתיים בחיבור שני הספרים – הבית יוסף והשולחן ערוך.

**הרמ"א – (רבי משה איסרליש):**

גישה שונה לבעיית הקודיפיקציה ניתן למצוא אצל הרמ"א. רבי משה איסרליש נולד בקראקא לאביו ר' ישראל בשנת 1530 (ר"צ). הוא למד בישיבה של ר' שלום שכנא עד לגיל 19 ובהיותו בן 20 נבחר לרבה של קראקא והפך לאחד מגדולי ההלכה. הוא כיהן כ22 וכתב המון ספרות במהלך שנים אלו, היה בקשר עם רבי יוסף קארו. בגיל 42 נפטר (שנת 1572, של"ב).

פעל במקביל לקארו והם אף היו בקשר מסוים.

כתב את הספרים "דרכי משה" (מקביל לתורת הבית הארוך + הבית יוסף), ו"המפה לשולחן ערוך" (מקביל לתורת הבית הקצר + שולחן ערוך) ו"תורת חטאת".

"דרכי משה" - המניעים לחיבורו ועקרונות הקודיפיקציה שבו:

2 מטרות:

1. קיבוץ הדעות השונות בנושא הלכתי מסוים.
2. ריכוז דעות אלו בדרך נוחה וקצרה.

כך כתב את ספרו "דרכי משה". הוא מעיד שהמוטיבציה לכתיבת הספר הגיעה מ**הקושי הרב הכרוך בחיפוש ההלכה דרך דעות כל החכמים בכל הדורות**. מלאה קשה עד שלא ניתן לדעת אם כשפוסק פסק עמד לפניו כל החומר ההלכתי. גם הוא הצמיד את ספרו לספר הטורים. אך בתהליך כתיבת הספר, נודע לרמ"א כי נכתב ספר בקונספט זהה (בית יוסף). כך קיבל "דרכי משה" תפנית בעלילה ונוספו לו מטרות שונות:

1. "להביא הדברים בלא אורך הצעות" – כתיבה תמציתית. לוקח את הסיכון בהבנה לא ראויה של הדברים, אך מאמין שדרך זו תעודד לימוד, גם לחכמים וגם לפשוטים.
2. השלים את החסר שראה בבית יוסף – הבחין כי בבית יוסף חסרים חלקים ניכרים מספרות החידושים, השו"ת והפוסקים, במיוחד אלו של חכמי אשכנז. החוסרים האלו יכלו לגרום לשינוי בהלכה הסופית, על כן הוסיף במטרה למלא את החסר.
3. המטרה העיקרית החדשה – חולק על כללי הפסיקה של קארו, משום שאלו מנוגדים לכלל "הלכתא כבתראי". אף מוכיח כי לעתים קארו לא פסק לפי הרוב משלושת החכמים שקבע, על כן מפקפק באמינות הכרעת ההלכה בשיטה זו.

כך הפך "דרכי משה" לספר השלמה למפעלו של קארו.

**שלושה ניסיונות לקודקס שמורכב משני ספרים:**

1. הרשב"א – "תורת הבית הארוך" (ספר חופר), "תורת הבית הקצר" (ספר חוקים קצר).
2. רבי יוסף קארו – "הבית יוסף" (ספר חופר), "שולחן ערוך" (ספר חוקים קצר).
3. הרמ"א – "דרכי משה" (השלמה לבית יוסף, ספר חופר), "המפה לשולחן ערוך" (השלמה לשולחן ערוך, ספר חוקים קצר)

ההגהות ל"שולחן ערוך" – "המפה", מטרת חיבורו ודרכה:

רבי משה איסרליש סיכם את יצירתו בחיבור ספר הפסקים השלישי – הגהות ל"שולחן ערוך".

הרמ"א שינה את "דרכי משה" לאור "הבית יוסף" ולאחר מכן ביקש לקצרו לספר פסקים – שוב קארו היה צעד לפניו עם "השולחן ערוך" ושוב, הרמ"א כתב חיבור משלים ל"שולחן ערוך" – "מפה לשולחן ערוך".

לכאורה הרמ"א הגשים את מטרותיו כבר "בדרכי משה", מלכתחילה לא התכוון לכתוב ספר פסקים. אך משראה שכך נהג קארו, החליט לעשות כך גם בעקבות אותם הנימוקים שעשה תוספת ל"בית יוסף" (ראה נימוקים לעיל). הביא את השורה התחתונה של הכרעת ההלכה לשיטתו, בצמוד להכרעה של השולחן ערוך.

הוספת המקורות האשכנזים קצת חטאה למטרתו המקורית של "שולחן ערוך" – להיות מקור סתמי ואחיד. אבל זו הייתה חלק מכוונתו של הרמ"א, שסבר שצריך להביא את ריבוי הדעות השונות של חכמי ההלכה, שכן הן תנאי הכרחי לפסיקת הדין, שצריכה להיות לפי "הלכתא כבתראי".

עוד ערך הרמ"א תיקונים לשוניים ב"שולחן ערוך", בעיקר טעויות של העתקות והדפסות. לעיתים מפרש את כוונתו של קארו ולעתים מוסיף הלכות, זו תופעה קודי' מעניינת בהגהות הרמ"א.

דוג' **בהלכות שליחות:**

* פותח **הרמב"ם** בתיאור ההלכה – מי ששלח שליח למכור או לקנות בשמו – "מעשיו קיימים", כלומר זה תקף בשמו.
* **בטור** פתחו את ההלכה בעיקרון: "שולחו של אדם כמותו, חוץ מלדבר עבירה", ואח"כ ציטוט ההלכה מהרמב"ם. הטור מקדים לדוג' הקונקרטית את עיקרון הבסיס בדיני שליחות. אנו נתייחס לשליח של אדם שעשה פעוהל בשמו כאילו הוא עשתה אותה עצמו. פרט לעבירה.
* **קארו** בפתיחה להלכות "שילוחין" משמיט את העיקרון המובא בטור ומתחיל בדוג' קונקרטית, כמו הרמב"ם, מקצר.
* ואילו, **הרמ"א** הוסיף את העיקרון והרחיב אותו- לפיו ראוי למרות הקיצור הדורש, שבראש דיני שליחות ייקבע עיקרון כללי ויסודי זה.

ישנו "זיגזג" מעניין במקומות בהם חלק מהחכמים בחרו להרחיב, בעוד אחרים בחרו לצמצם. **איפה שר' יוסף קארו צמצם, הרמ"א ראה נכון להרחיב.**

השולחן ערוך כקודקס של ההלכה העברית:

עד ימינו, השולחן ערוך בתוספת הגהות הרמ"א – הוא הקודקס המוסמך והמחייב של ההלכה.

**שולחן ערוך + המפה לשולחן ערוך = קודקס מחייב של ההלכה, מודפסים ביחד.**

בעיקרון ניתן להגיד, שבניגוד לביקורת על משנה התורה של הרמב"ם (שניתנה על ידי הראב"ד), שגרמה לדחייתו, הגהות הרמ"א השלימו את יצירתו של קארו ועזרו לה להתקבל כמחייבת לכל.

**ע"מ 1153-1160**

חיבורי קודי' שונים משולחן ערוך:

שלושה גדולי הלכה ש**חלקו** על קארו והרמ"א. **מהרש"ל** ור' מרדכי יפה חיברו כל אחד קודקס משלהם, ורק יום טוב ליפמן העלר חיבר פירוש לפסקי הרא"ש.

המהרש"ל – ר' שלמה בר' יחיאל לוריא – ים של שלמה:

החל בדומה לרמ"א לחבר ספר הלכות, מבלי שידע על פועלו הדומה של קארו. הצורך נבע מחילוקי הדעות וריבוי החומר שהגביר את אותם חילוקי דעות. חוסר האחידות בהלכה= הנובעת גם בחילוקי דעות בין אשכנז לספרד הניעה את המהרש"ל לכתוב ספר הלכות שנקרא "ים של שלמה" – **השונה משאר ספרות הפוסקים.**

**הוא מקורי ועצמאי-** הוא מכריע לפי שיקול דעתו בלבד, לפי הבנתו של המקורות התלמודיים ומבלי מחויבות לגדולי ההלכה לפניו. הוא ריכז את כל הדעות בנושא, כאשר הוא פוסק כפי שמבין שמשתמע מהתלמוד. גם רבי יוסף קארו הכי בדרך זו אך חשש ללכת בה מאחר ולא רצה להכריע בין גדולי התורה. דרכו סותרת לגמרי את עקרונותיהם של הרמ"א וקארו**, חוסר התחשבות בהלכה כבתראי** (של הרמ"א) **והתעלמות משלושת עמודי ההוראה** (של קארו). הוא הציג דעות חכמים נוספים, רק כדי להסיר ספק ממקרה של פספוס. **חיבורו לפי סדר התלמוד ולא לפי נושאים –** דבר המכביד על מציאת ההלכה, אבל מדגיש את מגמתו לפסוק לפי התלמוד.

הספר כולל כמה מסכתות מהתלמוד: בבא, קמא, ביצה, גיטין, יבמות, קידושין, כתובות.

בכל נושא הוא מביא את כל החומר ההלכתי הנוגע לעניין, ומכריע ע"פ עיון בסוגיה התלמודית.   
פרק 🡨 סימנים 🡨 לכל סימן מקדים תמצית קצרה של העניין הנידון בתוך הסימן.

גודל הקושי התגלה לו במסכת חולין, משום שהקפת כל חומר התלמוד הייתה בלתי אפשרית. לכן ויתר על דיון מפורט בכל נושא, למעט מקרים עם צורך מיוחד (סוגיות קשות). הפסיקה עדיין לפי התלמוד, אך מקוצרת יותר. כשהתכוון להמשיך בקונספט הזה, הגיע לידיו ה"בית יוסף".

**3 חסרונות מצא בו**:

1. **דרכו היא דרך "הפשרות"** – כך כינה את קביעת הרוב של קארו, מונח זה התקבע. הוא הכריעה כפי שנוח ולא בהכרח בדרך המתבקשת מהעיון החומר ההלכתי. בחירה ביעילות על פני וודאות הלכתית.
2. **בכמה מקומות לא ירד לעומק ההלכה**.
3. **שיבושי נוסח בעקבות העתקים לא מדויקים**.

שלושת אלו החזירו את המהרש"ל לכתיבתו הראשונה. חזר להאריך בדיון ההלכתי ואף הוסיף את כתבי קארו לא יוכלו לטעון שלא בקיא בהם. המהרש"ל לא מצא לנכון לשלב את חיבורו עם "בית יוסף" כמו הרמ"א, מ2 סיבות:

1. **סדר שונה** – קארו ערך לפי סדר הטורים, המהרש"ל לפי התלמוד, אי אפשר לשלב.
2. **שוני מהותי בדרכי הפסיקה** – הבסיס של המהרש"ל הוא התלמוד ושל קארו הוא שלושת עמודי ההוראה.

קשיים אלו לא עמדו בפני הרמ"א, כיוון שהסדר היה מלכתחילה לפי סדר הטורים, כל שנותר לו היה להוסיף את הפסיקה האשכנזית ולהכריע לפי העיקרון של "הלכתא כבתראי".

**קארו** (הראשי, "שולחן ערוך", כתב לפי "ספר הטורים") -> **הרמ"א** ("המפה לשולחן ערוך", כתב לפי "ספר הטורים") -> **מהרש"ל** ("ים של שלמה". פעל במקביל לשניהם, אבל סיים אחריהם. כתב לפי התלמוד).

הכרעתו של המהרש"ל התפרסמה אך לא התקבלה, כנראה בגלל הקושי בהתמצאות או בשל עצמאות הפסיקה, בניגוד לפסיקה המקובלת זה דורות.

**ע"מ 1181-1185**

**התקבלותו של השולחן ערוך כקודקס של ההלכה:**

"נושאי כלים" – השלמת הצורה הקודי' של ההלכה:

כתיבה של פירוש מוסמך ובלתי נפרד משולחן ערוך, פירוש שהדיין **חייב** לעיין בו לפני שהוא פוסק לפי שולחן ערוך. פתר את בעיית החשש מפני ניתוק רצף ההלכה, הקשר עם המקורות ומגוון הדעות. בפועל, ההלכה העברית לא יכלה לקבל ספר פסקים סתמי, מנותק ממקורות- גם שו"ע בצירוף הרמ"א עדיין לא תאם לגמרי את צרכי ההלכה. **הדרך הראויה הייתה להצמיד באותו המקום ממש, צמוד להלכה הפסוקה, פירוש מוסמך שהדיין חייב לעיין בו כדי לפסוק את הדין.** כך נכתבו 4 "נושאי הכלים", **הקובעים כי ניתן לערער עליהם ומטרתם היא לעורר שאלות ונקודות חשובות.** העיון בנושאי הכלים הפך לחלק מהותי של הפסיקה מתוך השולחן ערוך, בלעדיהם לא ניתן לפסוק מתוכו.

המציאות ההיסטורית כגורם התקבלותו של השולחן ערוך:

עקב פרעות שהחריבו מרכזי יהדות גדולים, נוצרה קרקע פורייה למתן סמכות לספרי הפוסקים. **שולחן ערוך, הגהות הרמ"א ונושאי הכלים** – קיבלו כל אחד כוח הכרעה בנסיבות מסוימות, כאשר הטועה בדבריהם הוא טועה בדבר משנה – משמע, לא ניתן לפקפק בדבריהם. זו לא רק הכרעה בכוחם, אלא **כמקור לפסוק מכוחו.**

חיבור נושאי הכלים, הוא שהקנה לשולחן ערוך את כוחו הרב והפכו למקור מוסמך לפסיקה.

כך התקבל הקודקס הנדיר – השולחן ערוך והגהות הרמ"א- במרכז, ספר פסקים סתמי קצר ואחיד המסודר לפי נושאים. מלפניו, "הבית יוסף"- ספר הלכות מפורט. ומסביבו- נושאי הכלים הממלאים את הדרישה של שמירה על רציפות ההלכה, קשר למקורות וחילוקי הדעות.

הכוונה היא לתיאור פיזי- כך הספר נראה היום- מודפס השו"ע עם בית יוסף יחד עם נושאי הכלים= יצירת אחת.

**ספרות השאלות והתשובות**

**ע"מ 1226-1231**

תקופת הגאונים:

בתקופת אמצע המאה ה-8, ישיבות בבל היו במעמד-על לעומת כל המרכזים היהודים בעולם. נשלחו לגאונים שאלות מכל העולם בחבילה (קונטרס), באמצעות סוחרים ושיירות. השאלו קובצו אצל נציגי הישיבות במצרים (משם עברו רוב השיירות, שם ישב אחד הנציגים של בבל, אשר היה תלמיד חכם וטיפל במיון השאלות, הבהרתן ומניעה של כפילויות. עם השאלות צורפו סכומי כסף שתחזקו את הישיבות. התהליך היה ארוך, לעתים אפילו שנה. התשובות חזרו באותה הדרך, הועתקו והועברו לקהילות אחרות. כך נשמרו תשובות רבות בגניזה בקהיר. עריכת התשובות התבצעה ע"י **כל חכמי הישיבה** ולבסוף נוסחה ע"י ראש הישיבה, הגאון. זה מה שמבדיל את תשובות הגאונים – לתשובות של התקופה הרבנית. לעתים היו שולחים הגאונים קונטרסים (אסופת תשובות) עם עשרות תשובות יחד.

הסמכות של ישיבות בבל על שאר המרכזים היהודיים, באה לידי ביטוי בניסוח תשובות בצורה החלטית ומצווה ("וכך הלכה", "ואין לזוז ממנה"), **ההחלטה התקבלה כמחייבת.** התשובות קצרות (בהמשך התרחבו, וגאונים אחרונים הוסיפו דברי הגאונים הראשונים בעניין). ומסתמכות על מקורות תלמודיים (הבבלי), מה שעזר על קבלת סמכותן והפצתן.

תשובותיהם נאספו כבר בתקופה הקדומה לקבצים, לעיתים עורכי הקבצים קיצרו ועיוותו את התשובות – **מה שגורם לקושי חמור בזיהוי תשובות והבנתן**. תופעה שרואים בתקופה זו – החלפת שמות בעלי הדין, בשמות כמו: ראובן, שמעון וכו'.

בסופו של דבר, יש בדינו חלק קטן מהתשובות שבאמת נכתוב. עקב חורבן הקהילות והפורענויות הרבות. חומר רב אבד, ולחלק שיש בידינו- אנו מוצאים בספרות הראשונים. תשובות הגאונים המצויות בידינו נכתבו בדורות האחרונים, במיוחד בידי רב שרירא גאון ובנו, רב האי גאון. מצויים בידינו למעלה מ20 קבצים של תשובות הגאונים.

ספר חשוב שנמצא הוא "אוצר הגאונים" המחובר לפי סדר מסכתות התלמוד ובו מובאות תשובות הגאונים לפי סדר העניינים שבמסכת, יש 12 כרכים (ממסכת ברכות עד מסכת בבא קמא ועד בכלל וחלק מתחילת מסכת בבא מציעא).

תקופת הראשונים – מהות השו"ת:

לקראת סוף תקופת הגאונים, ירדה בבל מגדולתה והמרכזים היהודים פעלו באופן אוטונומי, מבלי שיש לאחד סמכות על האחר. לכל מרכז היה "ראשון", שלפיו היו נוהגים. שינוי זה הפך את השו"ת לספרות פחות החלטית (אין יותר מסכות כללית שולטת), הלכות מסתייגות ("לפי עניות דעתי) ולעתים רחוקות אף ללא הכרעה, תוך ציון כי התשובה היא להלכה ולא למעשה (לא קרה הרבה). התשובות לא ניתנו ע"י כל חכמי הישיבה ואינן נועדו להיות תקפות ומחייבות על כלל ישראל, אלא **תשובה פרסונלית**- מהמשיב לשואל- המחייבת את הקהילה ממנה יצא. לעומת התשובות הקצרות של הגאונים, תשובות הראשונים ארוכות ומפורטת. ישנן 2 סיבות לאריכות התשובות:

1. שהגאונים היו מודעים לסמכותם המחייבת ואילו הראשונים התייחסו אל מקורות התלמוד, אל דברי הגאונים (באותה סמכותיות), וגם אל דברי הראשונים שקדמו להם.

2. האריכות גם נועדה כדי לשכנע בנכונות התשובה.

בחלק האחרון של תקופת הראשונים חל שינוי, לא מסתפקים רק מקורות הכרחיים למסקנה, אלא כל המקורות האפשריים שמהם ניתן להגיע למסקנה. בנוסף, רוב השאלות שהופנו לראשונים היו בנושאי משפט והלכה, פחות דנו בפירוש התלמוד, אמונות וכד'. בגלל שספרות רחבה נכתבה על פרשנות התלמוד ועל אמונות ודעות- הצורך לשאול בתקופתם בנושאים אלו פחת. כתוצאה משינוי זה, התקצר זמן התשובה, היות ולא צריך לפנות לבבל, אלא למרכז התורני הקרוב.

חשוב להבהיר – כל אינה אינם ממעיטים בערכם של השו"ת בתקופה זו או מסמכותה. ספרות השו"ת בתקופת הראשונים נחשבת מהותית מאד ביחס לשאר התקופות.

**ע"מ 1255-1270**

**קווים כללים בדרכם של המשיבים, במבנה, בצורה ובעריכת קובצי השו"ת (בעיקר הראשונים):**

סוגי השואלים – פנייה ליותר ממשיב אחד:

* בני הקהילה פנו בשאלות לחכמי ההלכה או לדיינים שישבו לבירור משפטי.
* כאשר הייתה שאלה קשה או שביקשו הצדדים "בירור נוסף" , הלך הדיין\חכם לסמכות הלכתית ממרכז הלכתי אחר.
* ישנה הקפדה על השבת שאלות שהדיינים מציגים או כשיש עניין משפטי, רק לאחר שמיעת קולות כל הצדדים, במטרה למנוע מהחכם\דיין לשמש כבא כוח לאחד הצדדים. (נימוק חוזר)
* חשש משיבוש הדין:
* הריב"ש סבור שאם לא שומעים את כל הצדדים, אזי לא יודעים את כל העובדות, על כן המסקנה עלולה להיות שגויה או שיצא פס"ד נוח לצד אחד כי רק הוא מביע את צרכיו.
* כשחכם מציג צד אחד, הוא משפיע בצורה בלתי הוגנת על בית הדין ויכול להביא לטענת "קים לי" ובכך להתחמק מעונש. דבר שעלול ליצור מחלוקת בין החכם, שהציג רק צד אחד, או בין פוסקי הדין, לבין האנשים הפשוטים – שקולם לא נשמע. " ריבוי מחלוקות "בין הרבנים ובין הבעלי-בתים".
* למרות זאת, לעתים ניתן למצוא תשובות לטענות של צד אחד, בד"כ יפתח בהתנצלות ונימוק לסיבה החריגה.
* לעיתים כמה חכמים נשאלו אותה שאלה ומסרו תשובות וסותרות. בשאלות רגישות, כמו אשת איש, היו המשיבים (החכמים), מביאים את תשובתם לפני חכמים נוספים ונמנעים מהכרעה על דעת יחיד של אותו חכם.

השאלה והתשובה – מבנה, צורה וסגנון. משלוח השו"ת והעתקתן:

חשוב שהשואל ישאל באופן מדויק את שאלותיו. פירוט של העובדות הרלוונטיות, טענות הצדדים, העדויות וכו'. כך השתמר אוצר של כתבי עדויות, תקנות, מסמכים שונים- ותיאור כללי של חיי היום יום שהובאו ע"י שואלים בשאלותיהם. אם לדעת המשיב, לא היו כל הפרטים הרלוונטיים, היה מבקש מהשואל להוסיף ע"מ שיוכל לפסוק כשורה ולעיתים היה משלים את הפרטים החסרים בעצמו.

ישנן תשובות רבות שהשתמרו בלי השאלות או בניסוח חלקי, מכמה סיבות: שאלות שקוצו ע"י מעתיקים, עורכים או המשיב עצמו.

**המשיבים הקפידו להשיב רק על טענות הצדדים שהושמעו**, מבלי להוסיף טענות בפיהם, על מנת להימנע מהטיית הדין. לעיתים סטה המשיב מהנושא העיקרי כי ישנו צורך או התעלם מנושאים שהועלו עקב חוסר רלוונטיות.

**מבנה התשובה** – אינדיבידואלי ותלוי במשיב. הלשון הייתה בד"כ עברית משולבת ארמית. ובתקופות מסוימות כתבו בעיקר בערבית, וזה הוביל ל2 תוצאות קשות: 1. הרבה מהתשובות אבדו כאשר יהודים חיו במקומות שלא דוברים ערבית. 2. התרגום לעברית היה ברמה ירודה והכביד על הבנת התשובה.

מספר ביטויים שונו בעקבות צנזורה (פחד מהנוצרים), ביטויים כמו "גוי", "כותים", "ישמעאלים". שילוב עברית בתשובות שמרה על השפה חיה ובועטת, גם מבחינת עולם המושגים המשפטי המשתנה, שהובע בעברית במשך דורות.

**התשובות נכתבו בידי המשיב או אחד מתלמידיו, אך נשמעו מפיו**. תשובות רבות הועתקו, אך לעיתים היו שיבושים בזיהוי המשיב או בתוכן התשובה בגלל העתקה לא מדויקת.

גורל הגעת התשובות היה תלוי רבות בשליח, לעיתים נכתבה התשובה בקצרה כדי לא להשהות את השליח. וקשיי התחבורה באותה תקופה גרמו לכך שלפעמים נשלחה במרוכז קבוצה של שאלות והתשובות גם ניתנו במרוכז.

שמות אנונימיים ופיקטיביים של בעלי הדין, ומקומות גיאוגרפיים:

מבחינה צורנית, מאופיינת ספרות השו"ת בניגוד לפס"דים בשיטות משפט אחרות, בכך שלא הובאו שמות בעלי הדין. הגברים מכונים בשמות שלושת האבות או השבטים, הנשים שמות ארבע האימהות. תופעה שהחלה בגאונים ואחריהם. מבחינה היסטורית זה מצער, כיוון שיכלנו ללמוד על שמות היהודים מאותה תקופה.

לדעת החוקרים, יש שני טעמים לאנונימיות הזו:

1. לא הייתה חשיבות להזכרת השמות, רק לפרסום המשפטי וההכרעה ע"י המשיב.
2. הזכרת שמות בעלי הדין עלולה לפגוע בכבודם, חכמי ההלכה נזהרו בכך.

ייתכן שאלו טעמים שהעורכים מהו, מפי המשיבים עצמם אנו רואים 2 נימוקים אחרים:

1. לא לגרום להעדפת צד אחד בדין בגלל היכרות מוקדמת – "משוא פנים".
2. פסק הדין יהיה רשמי ופורמלי מבית הדין, לא חוות דעת.

לעיתים מובא בשו"ת ש בדוי שאינו משמות השבטים וכו', כשהוא נראה "מתאים" יותר לנסיבות המקרה שקרה.

גם היום, בתי הדין הרבניים מסווים שמות בפרסום פסקי דין, על מנת למנוע פגיעה בכבוד בעלי הדין בתחום מעמדם האישי (גרושה\עגונה וכו').

לפעמים הוסוו גם המקומות המוזכרים בשו"ת, מתוך חשש של "עינא בישא", להישאר מתחת לרדאר של השלטון, בענייני מיסים ונושאים רגישים. הרבה שמות מקומות הושמטו ע"י העורכים כנראה מאותה הסיבה של החלפת שמות האנשים.

שאלות ותשובות היפותטיות – שו"ת תרומת הדשן:

רוב השאלות והתשובות התפתחו מבעיות בחיי היום יום והובאו להכרעת החכמים. אך לצידן, קיימות גם שאלות תיאורטיות בלבד – מתוך סקרנות או רצון לעיון.

סוג דומה של שאלות נראה בספר "תרומת הדשן". מחבר הספר ניסח את השאלות וענה עליהן (שאלות פיקטיביות). חוקרים הוכיחו שחלק מהשאלות בספר אכן קרו במציאות.

כך נוצר ז'אנר חדש, בעל השפעות מבחינת הפסיקה ההלכתית, שאלות עיון – שנשארו בגדר תיאוריה בלבד. (לכתוב מי כתב את הספר!).