| **ממצאי בדיקת הנאותות** |
| --- |
| **משמעויות הממצא[[1]](#footnote-2)** | **פירוט הממצא[[2]](#footnote-3)** | **שם המסמך[[3]](#footnote-4)** |
| בחוק עזר לאיגוד ערים לשמירת איכות הסביבה (שרון -כרמל) (הזרמת שפכי תעשיה למערכת הביוב) תשנ"ו- 1996 לא מופיעות ההשלכות להפרתו. אם כי ניתן להניח כי מדובר בשלילית רישיון או קנס כספי, ישנם סיכונים נוספים שברייט תיקח על עצמה במידה ולא ינתבו את השפכים הרחק ממערכת הביוב הציבורי, כדוגמת סנקציות מטעם הרשות המקומית או תביעות מאזרחי הסביבה. תביעות נזיקיות אלה עלולות להגיע לסכומי עתק ולהוביל לצו עשה מטעם ביהמ"ש כך שיאלצו לעשות את השינויים ולפצות בסכומים כספיים משמעותיים. מכל אלה, נמליץ לברייט בע"מ לדרוש מטרנדי בע"מ לבצע את השינויים הנדרשים טרם חתימת העסקה.  | נמצא כי קיימים שפכים שמגיעים למערכת הביוב הציבורי וכן, כי שפכים אלו הם בעלי ערכים חריגים מאוד, הנוגדים את הערכים שנקבעו בחוק העזר לשפכי תעשיה. הזרמת השפכים הללו נוגדת את ס' 3 לחוק עזר לאיגוד ערים לשמירת איכות הסביבה מכיוון שאינם עומדים בתנאים המצויים בסעיף. | **דגימת שפכים** |
| דו"ח השעות מה03/04/2023 מעלה ליקויים בזכויות בסיסיות של העובדים מעצם היותם עובדים ככלל וזכויות של עובדים בסביבת חומרים מסוכנים בפרט. עובדים מסוימים לא קיבלו הפסקה לה זכאים ע"פ חוק , בעיקר עובדי הנהלה ולוגיסטיקה. ניכר כי חלק נכבד מן העובדים עובדים מעל 12 שעות ביום, בעיקר עובדי המעבדה. מדובר במעבר על ס'2(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה התשי"א-1951 הקובע את יום העבודה בישראל ל-8 שעות. במידה ולא משולמים התנאים הסוציאליים, כגון תשלום על שעות נוספות(לא נתקבל מידע בעניין) נחשפת ברייט לתביעות מצד עובדיה, אם לא תשנה את תנאי העסקה כחוק. בנוהל סגירת יום העבודה ניתנות לעובדים מטלות סיום יום ב21:00 סריקה מלאה של המתחם ולכל המאוחר ב22:00 הפעלה של מערכת אזעקה. ב-08/04/2023 היו למעלה מ8 עובדים לאחר שעות אלה עדיין בעבודה. בנוסף, המעבדה, שלעצמה אינה עומדת בחוק (ע"פ ס'3 לחוק חומרים מסוכנים לא יעסוק אדם ברעלים ללא היתר. דיון מפורט בהיתר מטה). ע"פ ס'1 ל תקנות הבטיחות בעבודה (בטיחות וגיהות תעסוקתית בעבודה עם גורמים מסוכנים במעבדות רפואיות, כימיות וביולוגיות), תשס"א 2001- הרמה המשוקללת המרבית המותרת של גורמים מסוכנים באוויר, באזור הנשימה של העובד, היא במשך יום עבודה של 8 שעות מתוך יממה. כלומר, טרנדי מסכנת את חיי עובדיה שעוסקים ביצור רכיבים אלקטרונים בסביבת מים. במידה ותצא העסקה לפועל, נמליץ לברייט לבקש לבצע שינויים משמעותיים בתחום הבטיחות בעבודה ותנאי העבודה טרם חתימת העסקה . אם מדובר בהטמעת מדיניות שאורכת זמן מה בשל טעמי פרוצדורה ניתן לקיימם גם לאחר חתימת העסקה, אולם יש להתנות את העסקה בשינויים אלה.  | שעות העבודה של עובדי החברה לרבות שם מלא, הפסקות, שעת כניסה ושעת יציאה מציפים ליקויים חמורים בזכויות עובדים בסיסיות וזכויות עובדים בסביבת חומרים מסוכנים לפי תקנות הבטיחות בעבודה (בטיחות וגיהות תעסוקתית בעבודה עם גורמים מסוכנים במעבדות רפואיות, כימיות וביולוגיות), תשס"א 2001 | **דו"ח שעות עבודה יומי** |
| בתאריך ה-07/12/2023 היתר הרעלים יסתיים. יש להתחיל בתהליך חידוש ההיתר כשלושה חודשים לפני מועד הפקיעה. בס'2 בהיתר המדובר נקבע כי העיסוק ברעלים ללא היתר רעלים הינו עבירה פלילית שהעונש המרבי עליה הוא מאסר עד שלוש שנים או קנס מ404,000 ₪ עד 808,000 ₪ למנהל ועד 1,616,000 ₪ לתאגיד או עסק. ברייט עשויה להגיע להפסדים משמעותיים אם לא יחודש ההיתר והעסק אף עלול להיסגר לפי ס'16 לחוק רישוי עסקים. נמליץ לברייט לברר בנוגע לסטטוס חידוש ההיתר ולדרוש מטרנדי טיפול מלא בנושא טרם חתימת העסקה.  | פקיעת היתר רעלים בשל אי עמידה בתנאי ההיתר  | **היתר רעלים טרנדי** |
| * לפי ס'34(א) לחוק לטיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב- 2012 על מי שמחזיק בפסולת ציוד וסוללות שאינה מהמגזר הביתי, להתקשר בחוזה תקשורת עם גוף יישום מוכר שניתנה לו הכרה לגבי פסולת, לשם פינויה. בהסכם, מספר סעיפים שצריכים להעסיק את ברייט בע"מ לצורך העסקה. בס'3.4 להסכם חברת המחזור מגדירה כי אינה אחראית לקבלנים המורשים, ולא תבטיח שהם עומדים בתנאים לחוק, שהם בעלי הרישיונות הנדרשים ע"פ כל דין לצורך ביצוע עבודות הפינוי וכי ימשיכו להחזיק ברישיונות אלה בכל תקופת מתן שירותי הפינוי על ידיהם. השאלה העולה אם כך היא, מי אחראי? האם ברייט יקחו על עצמם אחראיות זו? יש להפעיל שיקול דעת האם משתלם או שמא יש לדרוש שינוי ההסכם מטרנדי מול החברה טרם השלמת העסקה.
* ס'3(א) לחוק לטיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, מסביר שעל כל יצרן של ציוד חשמלי ואלקטרוני לבצע, בכל שנה, מחזור מוכר של פסולת ציוד חשמלי ואלקטרוני בשיעור שלא יפחת מ-50 אחוזים מסך משקל הציוד החשמלי והאלקטרוני שמכר היצרן באותה שנה, לאחר הפחתת משקל פסולת הציוד שהועבר לשימוש חוזר. ס'9.1 להסכם מחייב את טרנדי לשלם לחברת המחזור בגין אי העברת הפסולת לידי חברת המחזור, סכום של 30,000 ש"ח לכל טון פסולת שלא הועבר לחברת המחזור כנדרש .סעיף זה יוצר בעייתיות עבור ברייט בע"מ, שכן נוהל סגירת היום מורה שבמידה ונותרו בסיום יום העבודה סוללות ו/או כל פסולת אלקטרונית אחרת שיוצרו למפעל ולא הועברו לחברת המחזור ,להשליכה לפחים הרגילים שבחצר האחורית. זריקת הסוללות לפחים רגילים עלולה להוביל לכמות פסולת פחותה מ-50 אחוזים מסך משקל הציוד החשמלי והאלקטרוני שמכר היצרן באותה שנה ועל כן להיקנס בסכומים משמעותיים.
* ס' 4 לחוק לטיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012 מחייב תיאום מועד ותדירות הפינוי של מחזור הפסולת החשמלית. בהסכם אין סעיף שכזה ועל ברייט לדרוש הוספתו לחוזה.
* תאגיד למחזור פסולת אלקטרונית בע"מ אינו מוכר, במועד חתימת ההסכם, ע"י המשרד להגנת הסביבה בניגוד לנקבע בס' 8 וס'34 לחוק לטיפול סביבתי בציוד חשמלי.
* נייעץ לברייט בע"מ לשנות את המדיניות הקיים בנוהל סגירת היום ,לבקש מטרנדי שינוי ההסכם למול החברה טרם השלמת העסקה או להתקשר בחוזה עם חברת מחזור אחרת עם תנאים טובים יותר לברייט בע"מ.
 | הסכם התקשרות עם תאגיד מחזור לפי חוק להסדרת הטיפול באריזות-2011 שאינו מטיב עם ברייט בע"מ שכן אינו לוקח אחראיות על הקבלנים המורשים וחושף את החברה לקנסות כספיים שכן, אינו מוכר ע"י המשרד להגנת הסביבה.  | **הסכם התקשרות עם תאגיד מחזור** |
| * הטיוטה להסכם צריכה להציף אצל ברייט בע"מ חשדות רבים. החוזה נכתב ב2013 ולא ניתן מידע האם נחתם. ניתן להניח כי החוזה לא נחתם לאור מכתב ההתראה שנתקבל אצל טרנדי בע"מ. אם כן, מדוע לא הוסדר הנושא? מדוע טרנדי לא התקשרו עם חברת מחזור אחרת עד 2023? מעיד על התנהלות רשלנית של טרנדי מבחינת שטחית, ומבחינה מהותית מעורר תהיות לגבי אופי החברה. הטיוטה מעלה ניחוחות של הסתתרות, שמירת סוד והצגת מנח שווא כלפי חוץ.
* הטיוטה מלווה בהערות בכתב יד שמשדרות מסר ברור- עניינינו הפנימיים הם לא עניינם. מינימום חשיפה והתחייבויות כלפי ת.מ.י.ר , גם אם זה טעון עבירה על החוק. לדוגמה: ס'8 לחוק להסדרת הטיפול באריזות-2011 מצווה על רישום מסודר של העניינים הכלולים בחובת הדיווח, הערות הטיוטה מורות להסיר התחייבות לרישום ודיווח לת.מ.י.ר .
* ההערות מסירות סעיפים העוסקים בשיעורי דמי טיפול ובביטול סעיפים של קנסות ועיצומים כספיים. ההערות הבולטות ביותר לעין הן הערות ההתחייבויות לדווח. באחת הערות היה כתוב" "כמה שפחות להתחייב לדווח להם". אך מדוע? מדוע טרנדי מתנגדים נחרצות להתחייב לדווח? מה יש להם להסתיר? מסמך זה מציג חברה לא רצינית שמתחמקת ממחויבויות חשובות והתנהלות מקצועית. כל השאלות לעיל, צריכות להילקח בחשבון ע"י ברייט בעסקתם ואולי נמליץ על שיח של כלל בעלי המניות לעתיד בנושא.
 | טיוטת הסכם ההתקשרות בין טרנדי בע"מ לבין ת.מ.י.ר מעוררת ספקות לגבי טיב הקשר בין החברות ובקשר לאופי החברה המיועדת לרכישה מבחינת מהימנות , שקיפות ויושרה בכל הנוגע לענייניה .  | **טיוטת הסכם טרנדי ותמיר** |
| טרנדי בע״מ עוברים על חוק להסדרת הטיפול באריזות-2011. טרנדי בע"מ אינם עומדים בחובת מחזור פסולת אריזות (ס׳6), אינם מדווחים למנהל (ס׳7) ,לא מקיימים רישום מסודר (ס׳8) ולא התקשרו עם גוף מוכר (ס׳9). ההשלכה היא קנס לפי סעיף 61(א)(3) לחוק העונשין, ומאחר ומדובר בתאגיד , הקנס כפול. על ברייט בע"מ לדרוש מטרנדי בע"מ לשלם את הגמול, שכ״ט בסך 15,000+ מע״מ ולהתקשר בחוזה עם חברת מחזור כמוטל בחוק ולהמציא אסמכתאות המעידות על קיום ההוראות טרם חתימת העסקה. אם כי על ברייט לשים לב שלפי ס׳14(א2) לחוק רישוי עסקים התשכ״ח-1968 כל עוד לא יתקשרו בחוזה עם חברת מחזור ואסמכתאות אלה לא יומצאו עבור הצד השני רשאי ביהמ״ש להטיל קנס נוסף, בשיעור הקבוע בסעיף 61(ג) לחוק העונשין לכל יום שבו נמשכה העבירה; לרבות דרישה לתיקון ליקויים. התנהלות זו גם מעוררת את השאלה לגבי הסדר של פסולת אלקטרונית המוטל על חברות כברייט וטרנדי בע"מ בס'3 לחוק לטיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב- 2012 . אם כי מאוחר, התקשרה טרנדי עם חברת תאגיד למחזור פסולת אלקטרונית בע"מ (ראו לעיל) ב2023 , אך מה היה הנוהל עד 2023? גם בתחום זה נחשפים ברייט לקנס כספי? נמליץ לברייט בע"מ לבחון זאת לטובת העסקה. | אי קיום הוראות חוק להסדרת הטיפול באריזות, התשע"א–2011 (להלן: **"חוק האריזות"**), ככתבן וכלשונן. | **מכתב התראה** |
| החלק המרכזי שצריך להדאיג את ברייט בע"מ הוא שהנוהל אינו תקין על פי דין : ס' ח' לנוהל סותר את ס' 12 להיתר הרעלים, נוגד את ס' 5.2 להסכם מול חברת המחזור, ואת ס' 4 וס' 34(ב) לחוק לטיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012. ס' ה' לא בהכרח מקיים את ס' 4(9) לתקנות הבטיחות (מערכת האוורור נדרשת להיות כבויה מרבית היום) , ס' י"ג מפר את ס' 8(א) לתקנות הבטיחות, ס'2(א) לתקנות הבטיחות בעבודה מצווה על מינוי מנהל מעבדה , לא כך בנוהל וס' י"ב מפר את ס' 20ב לחוק המים ואת ס' 12 להיתר הרעלים. הפרות רבות אלה עלולות להעמיד את ברייט בע"מ בפני מאסר או קנסות כספיים מכוח החוקים והתקנות המדוברים. בנוסף לכך בנוהל ,מטלות סיום יום קבועות לשעה 21:00 ולכל המאוחר ל22:00 . בתאריך ה-08/04/2023 היו למעלה מ10 עובדים לאחר שעות אלה בעבודה ע"כ נוהל סגירת יום העבודה ודו"ח השעות סותרים זה את זה. ההפרות לעיל והסתירה המתקיימת מצביעות על תופעת כיפוף הנהלים שנראה שחלחלה מהצמרת עד העובד הקטן בחברה. דוגמה לכך היא איסור האכילה באיזור המעבדה בחוק. העובדים בטרנדי בע"מ עושים זאת בכל מקרה וההנהלה נותנת לכך יד בס' יג בנוהל במקום לאסור על כך. גישה זו עלולה להוביל לאירועי בטיחות ותאונות חמורות בעבודה לפיכך, נייעץ לברייט בע"מ לשנות את נוהל סגירת היום ולוודא את אכיפתו לפני סגירת העסקה. אם מטעמי פרוצדורה והסתגלות השינויים יבואו לידי ביטוי רק לאחר חתימת העסקה אין בכך בעייתיות עבור ברייט בע"מ ברם, יש לסכם זאת בין הצדדים כתנאי טרם החתימה על העסקה.  | נוהל סגירת היום במפעל סותר את ההסכם שנחתם עם ת.מ.י.ר , תקנות הבטיחות בעבודה והוראות חוק לטיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012. | **נוהל סגירת יום במפעל** |
| הבעיות בפרוטוקול מצביעות על גישה ותרנית מצד הדרג הבכיר בכל הנוגע לחשיבות החוקי, התקנות והנהלים. רוח כזו כלפי החוקים יחלחלו אל כל עובדי החברה שנושאים עיניהם לאחראים עליהם. ניתן לראות דוגמאות מן הפרוטוקול:* הדירקטוריון מודע להשלכת פסולת נוזלית לנהר- הפרה בוטה של ס' 20ב לחוק המים תשי"ט-1959 ולס' 4(8) לתקנות הבטיחות.
* לא בוצע סקר תהליכים מקיף בעניין פליטת אוויר לפי הנהלים ולא יושמו לקחים- נוגד את ס'2 בתנאי רישיון העסק (פירוט מטה)
* לא התקיים תרגיל נוהל חירום במפעל במשך שנת הפעילות ובמקום למהר לקבוע תרגיל בחר הדירקטוריון להעיד כלפי חוץ כי התרגיל התקיים בשנת הפעילות – עקיפה בוטה של ס'26(ו) להיתר הרעלים.
* היתר רעלים מקים חובה למינוי אחראי בטיחות בחברה. בטרנדי בע"מ לא מונה אחראי.
* ס' 5(5) לתקנות הבטיחות וס' 13(י) להיתר הרעלים מחייבים את ההנהלה לספק לעובדיה ציוד מגן הולם- טרנדי הפרו והעובדים העבירו גלילים בידיים חשופות לגמרי
* לא תלו שליטים על צנרת הגז -הפרה של ס'4(18)(ג) לתקנות הבטיחות בעבודה, ס'21(א)(3) וס' 21(ב) להיתר הרעלים .
* נשפכו חומרים שהרסו לחלוטין משאיות – טרנדי לא חקרה את התקרית כמצווה בס'27 וס'28 להיתר הרעלים ולא עירה את הרשויות.
* ס'23 להיתר הרעלים אוסר על הובלות כמו אלה המבוצעות ע"י עידן לוי
* לא בוצעה הדרכה בנוגע להיתר הרעלים לעובדי קבלן של החברה.

לכל הפרות אלה השלכות ועונשים במספר תצורות, לדוגמה: הפרת תקנות הבטיחות היא עבירה מכוח ס'174 לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], תש"ל-1970 וס'255 לפקודה מטיל על המפר מאסר או מאסר קצר וקנס כספי בהרכבים שונים. השלכה נוספת יכולה להיות שלילת רישיון העסק שכן, הפרה החברה את ס'2 בתנאי רישיון העסק. ניתן אף לקנוס את החברה בעניין לפי ס'29(יג) לחוק רישוי עסקים. גם הפרת היתר הרעלים מוגדרת עבירה פלילית ועשויה לגרור למאסר או לקנסות כפי שפרטנו. הפרת האיסור על זיהום מים בס'20ב ובס'4(8) לתקנות הבטיחות, עשוי להוביל לקנס מכוח ס'150ב לחוק המים, כך גם ס'4(8) לתקנות הבטיחות.נמליץ לברייט טרם חתימת העסקה, להעלות למול הדירקטוריון של טרנדי בע"מ מספר שאלות : מדוע לא מונה אחראי רעלים? מדוע לא לקחה ההנהלה על עצמה את התפקיד עד למציאת פתרון? האם היו עובדים שנחשפו לחומרים המסוכנים לאחר תקרית השפיכה במשאיות? האם קיימות תביעות של עובדים בעקבות חשיפה ישירה לגלילי גז ריקים? האם התבצע נוהל חירום במפעל מאז הישיבה? יתרה מאלה, נמליץ לברייט בע"מ להעלות את חוסר הקפדנות על חוקים ונהלים למול הדירקטוריון של טרנדי , כמובן ששיח שכזה לא בהכרח צריך להתקיים טרם חתימת העסקה. | בפרוטוקול צפות בעיות המפרות חוקים ותקנות רבות המצביעות על סיכון בטיחותי ללא פירוט כיצד מטופלות דבר שסותר את חובת הזהירות לנושא משרה לפי ס' 16(ב) לחוק החומרים המסוכנים וס'252 לחוק החברות תשנ"ט-1999. | **פרוטוקול ישיבת דירקטוריון- טרנדי** |
| * הממצא בעייתי בשל פקיעת הרישיון הנושפת בעורף החברה. ללא כל קשר לעסקה בין הצפויה בין החברות תאריך הפקיעה הוא ה31/05/2023. כלומר, ברייט בע"מ צריכה לברר מול טרנדי בע"מ האם הוגשה בקשה לחידוש הרישיון. אם הוגשה לפנות לכל המוקדם לשינוי הבעלות לחברת ברייט ואם טרם הוגשה הבקשה לדאוג לשנות את שם בעלת הרישיון לברייט בע"מ כבר לפני ההגשה.
* ס' ב' ברישיון אוסר על העברת רישיון העסק ואינו בר-תוקף עם שינוי הבעלות בעסק. דהיינו, אם לא יתוקן הרישיון לשמם של ברייט בע"מ בדרכים האפשריות בחוק, לפני קבלת רישיון עסק בתוקף , תפר החברה את ס'4 לחוק רישוי עסקים. עיסוק בלא רישיון או היתר חושף את החברה לקנס או מאסר של 18 חודשים והעסק אף עשוי להיסגר לפי ס'16 לחוק רישוי עסקים. במקרה כזה, אייעץ לברייט לפנות להיתר זמני עד לקבלת היתר חדש לפי ס' 7ב' לחוק רישוי עסקים.
* על ברייט לשים לב לשאלות נוספות שעליהם לשאול את טרנדי בע"מ טרם ביצוע העסקה - האם התקיימה ביקורת בעסק ע"י הרשות המקומית והתקבל דו"ח ליקוים? לפי ס'14(א2) לחוק רישוי עסקים אם כך, ברייט עשויה לשאת בקנס כל זמן שליקויים אלה אינם מתוקנים. אם כי מצופה שלרוח העסקה טרנדי ימסרו מידע זה, יכולים ברייט בע"מ לבדוק האם ישנה התראה מהממונה על הטלת עיצומים כספיים לפי ס'29(טו) לחוק רישוי עסקים על העסק באתר הממונה לפי ס'29(כו)
 | פקיעת תוקף הרישיון והפרת ס' 4 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968 (להלן: **"חוק רישוי עסקים"**).  | **רישיון לניהול עסק טרנדי**  |
| ראשית, נמליץ לברייט בע"מ לברר עם טרנדי בע"מ האם ארובות מתקני הייצור עומדים בהנחיות "נוהל בדיקת מזהמי אוויר בארובה, 2002". שנית , כמדובר לעיל, לא התבצע סקר תהליכים מקיף בנושא פליטת אוויר לפי הנהלים ולא יישמו את מסקנות פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון. אי קיום סקר זה סותרת את תנאי הרישיון וחושף את ברייט בע"מ לשלילת רישיון העסק ע"י משרד ההגנה והרשות המקומית. בנוסף, לא יתאפשר חידוש הרישיון לפי ס' 7ב1(ב1) לחוק רישוי עסקים. אם לא יחדשו את הרישיון פעילות החברה תושהה עד להוצאת רישיון חדש (משמעויות נוספות לעיל) , ע"כ על ברייט לבקש מטרנדי בע"מ לבצע את הסקר, לבדוק את הארובות לפני חתימת העסקה לאור השפעת הסקר על גורם עליון בסדר העדיפויות של חברה בשוק.  | טרנדי בע"מ אינה עומדת בס'1 לתנאי רישיון לעסק.  | **תנאי רישיון עסק טרנדי** |
| כל הטפסים הללו דרושים לצורך תמונת מצב בהירה על חברת טרנדי בע"מ שכן נוגעים בעניין רישיון העסק והיתר הרעלים , האישורים החשובים ביותר לקיום חברה המייצרת שסתומי מתכת המכילים את הרכיב האלקטרוני (שעשוי ברובו מסוללות) המאפשר מניעת דליפות מים. מסמכים אלו יבארו את תקופתם החוקית של היתר הרעלים ורישיון העסק ולכן חשובים ורלוונטיים לחתימת העסקה.  | -תכנית המפרטת את דרך סילוקם של השפכים לפי ס'20(ה) לחוק המים.-כל המסמכים המופיעים בס' 30 להיתר הרעלים.-דו"חות לפי ס' 6 וס' 7 לחוק הסדרת טיפול באריזות. -אישור ארובות מתקני הייצור לרבות משטחי הדיגום, פתחי הדיגום ומרפסות הדיגום עומדות בהוראות "נוהל בדיקת מזהמי אוויר בארובה, 2002". (פירוט ספציפי לעיל) | **בונוס** |

1. מדוע הממצא הזה בעייתי? איזה חקיקה/רגולציה/הנחיות הוא מפר? (יש לפרט גם אם אינו מפר חקיקה מסוימת אלא פשוט נראה בעייתי בהקשר לעסקה הנרקמת) [↑](#footnote-ref-2)
2. מהו הממצא הבעייתי לדעתכם [↑](#footnote-ref-3)
3. מהי כותרתו. עבור מענה על חלק הבונוס ניתן לרשום בעמודה זו את שם המסמך שחסר לדעתכם + \*\*בונוס\*\* [↑](#footnote-ref-4)