

# אוניברסיטת בר אילן הפקולטה למשפטים

## תרופות במשפט הפרטי

ד"ר מיטל גלבוץ

בחינה מסכמת, מועד א', תשפ"ב

### הנחיות כלליות

1. הבחינה בחומר סגור.
2. משך הבחינה: שעתיים; לא תינתן הארכה.
3. סריקה מותרת רק למי שקיבל אישור רשמי ממדור תמיכה והנגשה לכתוב בכתב יד. הסריקה אסורה לשאר הסטודנטים.
4. אורך התשובה לא יעלה על מספר המילים המצוין בכל שאלה). **חריגה ממגבלת המילים לא תיבדק.**

בהצלחה!

שלומית - מאחר ויש לה זכות קניינית במידע הגנטי שהופק מגופה- יכולה לתבוע בגין **גזל/גניבה**, כלומר מאחר ונעשה שימוש לא בהסכמה שהרי זכות קניינית מחייבת הסכמה של הבעלים.

זכות קניינית בשונה מכלל אחריות יכולה להוביל לבקשת צו מניעה. כאן ברור כי שלומית תהיה מעוניינת בכסף ובבחן את עלויות העסקה:

אם עלויות העסקה גבוהות ניתן סעד של פיצויים, אם הן נמוכות ניתן סעד של צו מניעה. בדומה לפס"ד אתא נ' שוורץ שהיה לו זכות קניינית בדירה שלו, אך עדיין בדיון הנוסף הוא היה מחויב במכירתה וקבלת שוויה. (גם כן במצב שהפטנט הזה עוזר לאנושות ננסה להעריך את שווי המידע ולפצות את שלומית).

לחלופין בהתאם לפס"ד מור היא יכולה לתבוע בגין **תקיפה** (טענה שהתקבלה במור). תקיפה מתוך פגיעה באוטונומיה שיש לשלומית בזכות הקניינית שלה (חלק מגופה) מבלי שסיפרו לה על מה נעשה במידע הזה או קבלת הסכמה לשימוש.

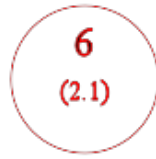
בנוסף לכך מאחר ומדובר בזכות קניינית אולי יש מקום לטענה של **עקיבה מושגית**- היה לשלומית זכות קניינית במידע הזה והוא קיבל צורה חדשה של פטנט ולכן יכולה לתבוע לפי עקיבה מושגית, כל עוד יהיה ניתן לעקוב אחרי השינוי צורה של המידע בפס"ד פלאטו השרון לא היה ניתן לעקוב ולכן לא קיבלו סעד, תרופה כזו מייצגת את התפיסה שהזכות בקניין בעלת המשכיות. ובנוסף- **נאמנות קונסטרוקטיבית**- היו יחסים מיוחדים בין השניים, יחסי אמון שהופרו ולכן הרווח הזה שנעשה הוא לטובת שלומית שאמורה להיות הנהנית על ידי הרופאה- הנאמנה, בדומה לפס"ד snep.

ישנה בעיה של כימות- כלומר כמה עזר המידע הגנטי להגיע לפטנט וכמה זה היה כישרונה של הרופאה. יש קושי הערכה בעצם. בנוסף לא יהיה קושי להוכיח את הקשר של שלומית למידע הגנטי מאחר וקבוע שהמידע הוא זכותה הקניינית של שלומית ולכן לא תהיה בעיה בכלל שהיא תבקש סעד. בנוסף, אם תבקש את התרופה בגין תקיפה, היא תצטרך להראות שאם היה גילוי מלא של השימוש במידע הכלכלי שבגופה/הטיפול היא לא הייתה מסכימה לכתחילה את הטיפול. קושי בחלוקה- איך נחלק את הרווח? יש אולי לבחון חוזה בהסכמה מכלל-א- כלומר, מה היו תנאי הצדדים והרווח של כל אחת מהם בחוזה היפותטי לא קיים.

בהתאם לתרופה של עקיבה מושגית- קושי אולי להוכיח את הלבוש החדש של המידע הגנטי.

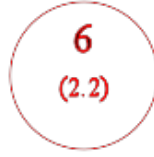


לא נכון. סעד העקיבה הוא עקיבה מן היושר. דיני היושר ובתוכם עקיבה מושגית ונאמנות קונסטורקטיבית פותחו בבריטניה.



## תשובה עבור שאלה מס' 2.2 (6 נק')

נכון. בנאמנות זו יש דרישה ליחסים מיוחדים בין הצדדים, לדוגמה פס"ד snepp שדיבר על כך שהסוכן שימש כנאמן לרווח שהופק עבור המדינה (הנהנית).



לא נכון. מנסיבות פרשת moore נלמד זאת- על הרופא לגלות כל מידע למטופל כולל מידע כלכלי.



לא מדויק. יש את סעד ההשבה אך הוא לא יעזור להתעשרות. צריכים דינים מן היושר כמו נאמנות קוסנטרוקטיבית/עקיבה מושגית כדי להכליל בסעד את ההתעשרות הנוספת של תמרה לטובת שולה.

**-1**

**(2.4)**

**היה מקום להכריע בשאלה - נכון/לא נכון.**

זה די נכון. כמסתכלים על התובענות הייצוגיות אנו רואים כי יש מספר אנשים שנפגעו מדבר ספציפי ומסוים. לכן, יש עידוד של אותם אנשים להתאגד יחדיו תוך שימת נציג שהוא יהיה התובע עבור אותם נפגעים- פעמים רבות הוא נמצא בסיכון לטובתם, או לחלופין זה יהיה עו"ד שמצא את הנפגעים ורוצה לתבוע בשמם. היופי של התובענות הללו מלבד חיסכון בכספים שכרוכים במשפטים נפרדים והיעילות של ביהמ"ש בהכרעה, הוא שעל ידי הגשת תובענה ייצוגית יכול ביהמ"ש לתת קביעה אחידה בהחלטתו, מאחר ויש חשש שאם כל אחד יתבע עבור עצמו ולא כקבוצה הסעדים שיינתנו לא יהיו אותו הדבר- לשופטים יש אידיאולוגיות שונות, מחשבות שונות ולכן יכולות להיות גם תוצאות שונות מהפסיקה.

**-4**

**(3)**

**חסר - החובה ליידע את בהמ"ש על תיקים דומים שמתנהלים במקביל, אשר נועדה למנוע סתירות בין הכרעות.**



סהירא ראשית יכולה לטעון להפרת חוזה, דבר שייתן לה את סעד ההשבה בדר"כ או/ו פיצויי הסתמכות. בנוסף סהירא תוכל לטעון לדיני עשיית עושר ושימוש בדוק' של עקיבה מושגית. דוקטרינה זו מאפשרת לנפגע לקבל השבה גם אם הכסף שינה את לבושו לאחר- דהיינו טלי השתמשה בכסף של סהירא ושינתה אותו לסכום כסף אחר שנבע מהכסף של סהירא ולכן לסהירא יהיה זכות בכסף הזה- כמו פס"ד פוסקקט וריד. וכן נאמנות קונסטורקטיבית- היו להן יחסים מיוחדים, הייתה לסהירא זכות קניינית בכספה, הייתה הפרת אמון ולכן הרווחים יהיו של סהירא-פס"ד סנפ. גם מבחינה התיאוריה הכלכלית שמעוניינת בהרתעה וייעול הרווחה המצרפית אנו נסתכל על הסיכוי להתפס- 1 מתוך ארבע-25%, נכפיל ברווח מיליון וזה יהיה הפיצוי העונשי שישמש כהרתעה. השימוש בפיצוי העונשי יוביל ליעילות בחברה מתוך הרתעה.

22

(4)

